

사회적기업 유형이 성과와 지속가능성에 미치는 영향에 관한 연구 - 일자리 제공형을 중심으로

(A Study on the Effect of Social Enterprise Types on Performance and Sustainability - Focused on Work Integration of Social Enterprise)

이진민¹⁾, 이상식²⁾, 김종원^{3)*}

(Lee JinMin, Lee SangShik, and Kim JongWeon)

요약 본 연구는 사회적기업이 추구하는 본래의 목적인 일자리 제공 및 사회서비스 제공에 대한 성과를 달성하는데 필요한 요인들을 분석하고, 이 중 어떤 요인들이 사회적기업의 성과에 영향을 미치는지 검증함과 동시에 이를 바탕으로 사회적기업이 지속 가능하기 위해 필요한 요인에 대해 분석하는 것을 목적으로 한다. 분석 결과 일자리 제공형 사회적기업의 경우 사회적 성과를 높이기 위한 경영인의 경영역량 강화의 노력이 필요하며, 정부·지자체의 지원에만 의존하지 않고 자립할 수 있도록 사업 환경을 개선하여 사회적기업이 지속 가능할 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요하다고 하겠다.

핵심주제어 : 사회적기업, 경제적성과, 사회적성과, 지속가능성, 일자리 제공형

Abstract The purpose of this study is to analyze the factors that are necessary for the social enterprise providing jobs and social service provision which is the original purpose pursued by the social enterprise and to examine what factors affect the performance of the social enterprise. The objective is to analyze the factors that are necessary for companies to be sustainable. As a result of the analysis, it is necessary to make efforts to strengthen managerial capacity of managers in order to increase social performance in the case of work integration social enterprises and to improve the business environment so that self - reliance can be made without relying on the support of government or local government. It is necessary to look for a plan.

Key Words : Social Enterprise, Economic Performance, Social Performance, Sustainability, Work Integration of Social Enterprise

* Corresponding Author : jokim@deu.ac.kr

Manuscript received December 13, 2018 / accepted
December 20, 2018

1) 동의대학교, 제1저자

2) 경성대학교 경영학과, 제2저자

3) 동의대학교 경영정보학과, 교신저자

1. 서론

“사회적기업 육성법”이 2007년 7월 1일 공포 시행되었다. 이후 사회적기업에 대한 관심이 크게 증가하면서 2007년 50개를 시작으로 2018년

11월 현재 2089개 사회적기업이 인증을 받아 활동 중에 있다. 인증 초기에는 노동부에서 추천하는 일자리 창출사업에 의해 육성된 조직들을 중심으로 인증신청이 이루어졌으나, 사회적기업이 활성화 되면서 인증을 신청하는 조직 유형도 다양화되고 있다. 기존에는 대기업이 보조금을 지원하는 방식에 머물렀던 데 비해 최근에는 대기업이 직접 출자하여 운영하는 자회사형태의 사회적기업이 등장하고 있으며, 보건복지부 바우처 사업 및 장애인 직업재활시설, 장기요양사업 사업체, 커뮤니티 비즈니스, 자활공동체 관련 등 다양한 유형의 조직들이 사회적기업 인증을 신청하고 있다[1].

IMF 외환위기 이후 우리나라는 실업극복 방안의 일환으로 사회적기업의 개념이 소개되었다. 이후 학계나 자활사업 현장에서 자활사업과 관련한 논의가 이루어지면서, 주도적인 정부의 추진과정을 통해 사회적기업의 빠른 성장과 발전을 이루고 있으며, 사회적기업의 양적 확장이 하나의 과제가 되었다[2].

사회적기업 창출정책은 빈곤계층으로 하여금 유용한 서비스를 공급받게 함으로써 국가적으로 적극적 고용정책이 취해졌다.

사회적기업의 활성화를 통해 실업과 빈곤이라는 두 가지 목적을 달성하기 위해서는 적극적인 정부의 지원이 이루어져야만 가능하다. 이는 사회적기업이 제공하고 있는 사회 서비스가 공공부문에서 제공되었거나 사회인문학적 변화로 사회적 수요에 부응하여 발생한 것이기에 사회적기업이 경제적으로 자립하기 위해서는 공공부문의 지원 없이는 곤란하다[3].

사회적기업은 영리와 비영리 중간 형태의 기업으로 사회서비스 제공이라는 사회적 성과와 일자리 창출이라는 경제적 성과를 동시에 달성하는 것을 기업의 목표로 한다. 그러므로 사회적 성과와 경제적 성과가 동시에 충족될 때 사회적기업이 지속 가능할 것으로 본다[4].

본 연구는 사회적기업이 추구하는 본래의 목적인 일자리 제공 및 사회서비스 제공에 대한 성과를 달성하는데 필요한 요인들을 분석하고, 이 중 어떤 요인들이 사회적기업의 성과에 영향을 미치는지 검증함과 동시에 사회적기업이 지

속 가능하기 위해 필요한 요인에 관해 분석하는 것을 목적으로 한다. 이를 통해 사회적기업의 성과에 직접적인 영향을 미치는 요인을 찾고, 사회적기업이 지속 가능하기 위해 갖추어야 할 요소들이 무엇인지 보다 구체적인 탐색이 가능할 것으로 판단한다. 본 연구는 다음과 같은 선행연구와의 차이점을 나타낼 수 있다. 첫째, 사회적기업으로 인증 받은 기관 중 사회 취약계층에게 일자리를 제공하는 유형으로 일자리 제공형 사회적기업을 대상으로 사회적기업의 성과와 지속가능성에 대한 연구를 하였다. 둘째, 사회적기업의 성공요인이 사회적기업의 지속가능성에 미치는 영향관계에 관한 연구를 진행한다.

2. 이론적 고찰

2.1 사회적기업의 개념

사회적기업은 영리와 비영리의 중간개념으로, 세계적으로 널리 사용되고 있는 용어이나, 도입 시기, 조직형태 등 나라별로 차이를 보이고 있으며 구체적으로 합의된 개념은 없다.

OECD 보고서[5]에서는 사회적기업에 대해 ‘공공의 이해를 위해 수행되며, 조직의 목적을 이윤 극대화가 아닌 사회·경제적 목표 실현을 기업의 최종 목적으로 하는 기업’이라고 설명하고, ‘실업과 사회적 배제와 같은 문제에 혁신적인 해결책을 제시하고, 공익과 관련된 모든 민간 활동’을 사회적기업이라 정의했다.

우리나라의 경우 2007년 제정된 사회적기업 육성법 제2조 제1항에 의하면 ‘사회적기업이란 취약계층에게 일자리와 사회서비스를 제공하여 지역사회에 공헌함으로써 지역주민의 삶의 질을 향상시키는 등의 사회적 목적을 추구하며 재화 및 서비스의 생산과 판매 등과 관련돼 영업활동을 하는 기업으로 고용노동부 장관의 인증을 받는 자’라고 정의했다.

Shin[6]은 사회적기업의 개념을 사회적 가치(공공성 추구)와 경제적 가치(이윤창출)를 함께 지향하는 것으로, 사회적기업의 지속가능성을

위해 이윤창출에 노력하고, 창출된 이윤을 다시 사회적 목적을 위해 환원하고 이를 통한 사회적 가치 실현이 사회적기업의 궁극적인 목적이라고 정의했다.

또한, Kim and Kim[7]은 이윤 극대화라는 전통적인 기업관과 사회서비스 창출을 목표로 하는 기업으로 사회적·공익적 목적관을 동시에 지닌 제3의 경제주체를 사회적기업이라고 정의하였다.

Cho and Park[8]은 영업활동을 통한 수익 창출이라는 경제적 목적과 사회서비스 제공과 취약계층 고용창출 등의 사회적 목적을 동시에 추구하는 기업으로, 이해관계자의 참여를 통한 민주적 의사결정이 가능하며 높은 자율성과 지속적인 수익활동을 통해 궁극적으로 지역사회 통합과 역량을 강화하고 지역주민의 삶의 질을 높이는 것을 목적으로 하는 조직을 사회적기업이라고 정의했다.

사회적기업은 취약계층에게 일자리제공과 사회서비스 제공을 통해 취약계층과 지역주민의 삶의 질 향상을 위한 사회적 목적을 실현함과 동시에 생산 및 판매, 서비스 등 다양한 영리활동을 하는 조직으로 이윤추구만을 목적으로 하는 일반기업과는 추구하는 목적부터 차이가 있다.

2.2 사회적기업의 유형

우리나라 사회적기업은 다른 나라의 사회적기업과는 달리, 정부가 '인증'하는 시스템을 가지고 있기 때문에 그 인증 시스템 안에서 사회적 목적에 따라 5가지 유형으로 구분하여 인증을 받게 된다. 노동부는 우리나라 사회적기업을 크게 일자리 제공형과 사회서비스 제공형, 지역사회 공헌형, 혼합형, 기타형의 5가지 유형으로 나누고 있다.

일자리 제공형 사회적기업은 일반 노동시장에서는 노동력의 시장경쟁력이 약해서 고용주 또는 사용자로부터 쉽게 선택받지 못하기 때문에 안정적인 근로활동이 어려운 사회적 취약계층에게 직업을 가질 수 있는 기회를 제공해 주는 유형으로 취약계층 고용비율이 전체 대비 50%를

넘어야 한다. 사회서비스 제공형 사회적기업은 기업의 목적이 취약계층에게 사회서비스(공익 서비스)를 제공하는 형태로 사회서비스를 제공받는 취약계층의 비율이 전체 대비 50%를 넘어야 한다. 여기서 사회서비스란, 개인 또는 사회 전체의 복지증진 및 삶의 질을 높이기 위해 사회적으로 제공되는 서비스를 의미한다. 사회적기업 인증 시 '사회서비스 제공형'기업으로의 인증 판단기준은 취약계층에게 서비스와 용역을 시장가격보다 20~30% 낮은 가격 또는 무료로 제공하는지를 기준으로 지역의 특색, 수혜대상자의 특성과 범위, 다른 대체재의 존재여부 등을 감안한다. 혼합형은 일자리 제공형과 사회서비스 제공형을 함께 제공하는 유형을 말한다. 혼합형의 경우 취약계층 고용과 사회서비스를 제공받는 취약계층의 비율이 각각 전체 대비 30%를 넘어야 한다. 지역사회 공헌형은 지역의 물적·물인 자원을 활용하여 지역 주민에게 일자리 제공을 통해 소득을 늘림으로써 지역사회에 공헌한다고 인정되는 경우, 지역사회 공헌형 사회적기업으로 인증한다. 특정업종에 기반을 두는 것이 아니라, 정해진 지역사회를 기반으로 지역경제를 재생과 선순환 구조를 구축할 수 있는 기업을 말한다. 신청 요건으로는 해당 지역에 거주하는 취약계층 근로자를 전체 대비 20% 이상 고용하거나 서비스수혜자 중 20% 이상이 지역에 거주하는 취약계층이어야 한다. 마지막으로 기타형 사회적기업이다.

사회적기업의 목적을 단순히 취약계층에 대한 일자리 제공이나 사회서비스 제공 비율 등 수치로 판단하기 어려운 사업모델을 가지고 있는 경우에는 기타형 사회적기업으로 분류한다. 보다 폭넓게 사회적기업을 지원하기 위한 개념 확대라고 볼 수 있다.

2.3 사회적기업의 성공요인에 관한 연구

사회적기업 인증제도가 도입된 후 국내 사회적기업의 성과나 성공요인을 대상으로 한 연구들이 활발하게 진행되고 있다.

김기현은 한국형 사회적기업의 성공요인에 관한 연구에서 성공한 사회적기업의 기업가와 일

반 사회적기업의 기업가로 나누어 분석하였다. 독립변수로 경영역량 요인, 창업가적 요인, 전략적 요인, 환경적 요인, 사회복지 요인, 공익·지역사회발전 요인으로 구성하였으며, 종속변수로는 사회적 차원, 경제적 차원, 공통 차원을 구성하여 분석하였다. 연구 결과 성공한 사회적 기업가가 경영역량 요인, 창업가적 요인, 전략적 요인, 환경적 요인, 사회복지 요인, 공익·지역사회발전 요인이 경제적 차원, 사회적 차원, 공통 차원에 일반 사회적 기업가의 경우보다 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다[9].

사회적기업의 성공요인에 대한 Lee[10]의 연구에서, 사회적기업의 성공에 영향을 미치는 독립변수로 전략적 요인, 경영역량 요인, 사회 환경 및 사회적 네트워크 요인, 사회적 기업가정신 요인, 조직구조 요인으로 구성하고, 영리적 성과와 공익적 성과를 종속변수로 구성하였다. 그 결과 전략적 요인, 경영역량 요인, 사회 환경 및 사회적 네트워크 요인, 사회적 기업가정신 요인은 영리적 성과에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사업 환경 및 사회적 네트워크 요인, 사회적 기업가정신 요인은 공익적 성과에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 조직구조 요인은 공익적 성과와 영리적 성과 모두에 음의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Boyeret et al.[11]도 SEED(Supporting Entrepreneurs for Sustainable Development)에서 선정한 사회적기업의 주요 성공요인을 파악함으로써, 선발 사회적기업은 사회적기업의 성공요인에 대한 경쟁우위 원천의 지속적인 관리에 대한 중요성을 일깨워주고, 후발 사회적기업의 성공요인에 대한 모범사례를 바탕으로 기업의 가치사슬 창출과정을 벤치마킹 할 수 있는 기회를 제공하고자 하였다.

이를 위하여, SEED에서 선정한 사회적기업을 대상으로 2005년과 2007년 2차례에 걸친 인터뷰 형식의 간이평가방법을 실시하여 13가지의 성과 지표와 8가지의 성공 요인을 발견하였다.

사회적기업의 8가지 주요 성공요인으로는 리더십, 명확한 혁신의 입증 가능성, 파트너십, 경제·환경·사회적 성과의 트리플 바텀라인(Triple Bottom Line)에 대한 계획, 영업계획에 맞는 마

케팅, 지역사회 참여, 장·단기 복지혜택, 위험관리 등을 확인할 수 있었다. 분석결과는 사회적기업 선정을 위한 평가 자료로 사용될 수 있으며 새로운 선정기준 마련에도 지침으로 활용될 수 있다. 또한 사회적기업의 투자자 관점에서 대상 사회적기업의 성공 가능성에 대해 가늠해 볼 수 있어 투자액이나 지원액 등을 결정하는데도 도움을 줄 수 있다.

2.4 사회적기업의 성과에 관한 연구

사회적 목적 실현을 추구하는 사회적기업의 성과는 사회구성원의 지각 차이가 존재하고 정량화하기 어렵기 때문에 측정하기 어렵다[12]. 또한, 사회적기업의 성과 측정에 대한 어려움과 연구자들이 사용하는 사회적기업의 성과 측정지표에 대한 논쟁이 존재한다[13]. 그러나 사회적기업의 성과 측정과 관련된 연구자들의 공통된 의견으로 경제적 성과(영리적 성과)와 사회적 성과(공익적 성과) 두 가지로 측정되어야 한다고 주장하고 있다[14].

현실적 사회적기업의 문제를 해결하기 위해 Lee and Kwon[15]은 영리적 성과와 공익적 성과를 추구하는 사회적기업의 역량 요인에 대해 연구하였다. 이를 위해 네 가지 역량 요인(전략적 요인, 환경적 요인, 사회적 기업가적 요인, 조직적 요인)과 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과 간의 구조적 관계를 검증하였다. 그 결과로 첫째, 전략적 요인, 환경적 요인 모두 영리적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 둘째, 사회적 기업가적 요인은 공익적 성과와 영리적 성과 모두에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 셋째, 조직적 요인은 영리적 성과에만 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 기업가적 요인을 제외한 전략적 요인, 환경적 요인, 조직적 요인은 공익적 성과에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 사회적기업의 공익적 성과는 영리적 성과의 매개 효과를 통하여 영향을 받는 것으로 나타났다. 이는 사회적기업의 지속적 발전과 성장을 위해서는 정부의 직접적 지원보다 기업적 역량을 강화하는 것이 중요한 과제이며, 이를 위한

제도 개선과 지속적인 경영지원, 상품개발 지원 등이 요구된다고 주장하였다.

Choi[16]는 사회적기업의 성과를 세분화하여 사회적 성과, 경제적 성과, 경제 사회적 영향으로 나누고 정책 분야와 관계된 전문가를 대상으로 사회적기업의 성과에 대한 지원정책의 우선순위에 대해 분석하였다. 그 결과 사회적 성과가 가장 높은 우선순위를 나타냈으며, 성과 항목별 전체 우선순위는 취약계층의 고용증대와 사회서비스 증대 근로조건 개선이 전체의 우선순위 중 상위로 분석되었다. 분석 결과에 따른 우선순위의 정책적 대안으로는 간접지원 방식이 가장 적합하다 주장하였다.

기존 연구를 바탕으로 Miles et al.[17] 등은 사회적기업의 성과를 경제적 성과와 사회적 성과로 구분하여 측정하였다. 이 연구에서는 경제적 성과는 재무 개선 정도, 제품 및 서비스 제공의 효율성과 효과성, 생존 가능성 등을 나타내는 6개 항목으로 측정하였고, 수혜자들에 제공하는 편익기부자와 수혜자의 만족도, 사회 환경에 대한 기업가의 책임 경영 등과 관련하여 9개 설문항목으로 사회적 성과를 측정하였다. 그 결과, 사회적기업이 기금 조성을 시작할 때부터 사회적기업의 경제적 성과는 사회적기업 성향이나 사회적 기업가정신과는 무관하고, 사회적 가치 지향은 사회적기업의 경제적 성과를 향상시키는 것과는 연결되지 않음을 밝혔다.

Voss and Voss[18]의 연구를 바탕으로 한 Liu et al.[19] 등의 연구에서도 사회적기업의 성과를 사회적 성과와 경제적 성과로 구분하여 측정하였다. 이 연구에서는 사회적 성과를 사회 서비스 제공의 향상 정도 등과 관련된 세 가지 설문항목으로 측정하였고, 경제적 성과는 매출과 이익의 증가 정도 등과 관련된 네 가지 항목으로 측정하였다. 측정결과 사회적기업의 경제적 성과와 사회적 성과의 전략 지향적 개념과의 관련성에 대해 제시하였다. 이는 사회적기업의 경영전략에 대한 이해를 돕는 것에 기여했다.

2.5 사회적기업의 지속가능성에 관한 연구

기업의 지속가능성을 기업적 측면, 조직적 측

면으로 나누어 보면, 기업적 측면에서의 지속가능성은 경제적 수익창출과 함께 기업의 윤리적인 부분까지 고려하여 사회 구성원에 대한 책임을 다하는 것으로 해석할 수 있으며, 조직적 측면에서의 지속가능성은 조직이 지향하는 목적과 활동이 더 나은 상태를 위해 장기적으로 발전해 나가는 것이라고 할 수 있다[20].

DTI[22]에서는 사회적기업의 고유한 특성을 고려한 지속가능성의 개념에 대해 첫째, 정부 보조금에 의존하지 않고 기업 스스로 재정적으로 지속할 수 있어야 하고 둘째, 기업의 영리활동을 통해 재정수입은 100% 확보되어야 하고 셋째, 경제적·사회적 목표를 동시에 추구할 때 사회적기업의 지속가능성이 확보될 수 있다고 제시하였다.

Chang et al.[23]은 사회적기업의 지속가능성을 사회적기업이 유지되면서 기업이 추구하는 원래의 목적인 취약계층에게 지속 가능한 일자리를 제공하고 사회서비스를 확충을 유지할 수 있을지에 대한 가능성의 정도로서 의미한다고 정의하고, 측정에 시간개념과 비교의 시각을 도입하였다. 예를 들어, 타 기업과 대비하여 향후 종업원 고용이 증가 가능성, 타 기업과 대비하여 향후 사회적 서비스 제공범위의 확대 가능성, 타 기업과 대비하여 향후 대기업으로부터 지원을 받을 가능성, 그리고 타 기업과 대비하여 향후 경쟁력 및 성장 가능성으로 사회적기업의 지속가능성을 판단하고 있다.

근거이론을 통한 사회적기업의 지속가능한 발전 모형에 대한 연구에서 Lee et al.[24]는 사회적 기업가와의 심층 인터뷰를 통하여 다음과 같은 결론을 도출하였다. 첫째, 기업의 차별화된 상품, 차별화된 서비스의 개발, 질적 향상 등 상품 및 서비스 경쟁력을 강화와 기업의 마케팅 전략 요인이 사회적기업의 지속적 발전에 중요한 요인으로 파악되었고, 둘째, 조직문화를 유지 위한 조직관리 전략 역시 중요한 핵심요인으로 파악되었다. 셋째, 홍보 및 마케팅 전략도 사회적기업의 지속적 발전을 위한 중요한 요인으로 파악되었으며, 넷째, 전략적 요인이 사회적기업의 지속적인 발전에 직접적인 영향을 미치는 중요한 요인으로 파악되었으며, 리더의 역할 및

조직문화, 그리고 내외적 기관과의 연계, 법과 제도적 인프라 등은 간접적으로 전략이 미치는 효과를 조절할 수 있는 배경이 되는 중요한 요인으로 파악되었다. 따라서 더 적절한 법과 제도적 인프라를 구축하는 것이 사회적기업의 지속적인 발전을 담보할 수 있는 것으로 나타났다.

3. 연구방법

3.1 연구모형

본 연구의 목적을 위하여 선행연구에 의해서 추출된 성공요인들이 사회적기업의 경제적 성과와 사회적 성과에 어떤 영향을 미치는가에 대한 연구모형을 구상하고, 사회적기업의 본질적인 목적인 기업의 영리활동을 통한 수익창출과 사회적 목적 실현이라는 성과차원에서의 관계를 규명하고자 사회적 성과와 경제적 성과와의 관계에 대해서도 연구모형에 포함시켰다. 연구모형을 살펴보면 Fig. 1과 같이 나타낼 수 있다.

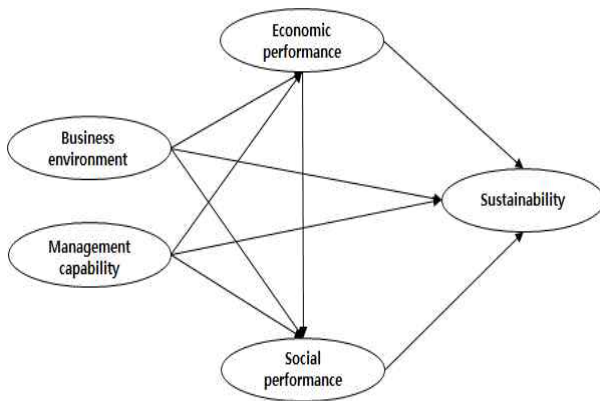


Fig. 1 Research Model

3.2 가설설정

Fig. 1에서 제시한 연구모형을 토대로 본 연구는 경영역량 요인, 사업 환경적 요인, 사회적 성과, 경제적 성과, 지속가능성 간의 구조적 관계를 가정하는 연구가설을 다음과 같이 설정하였다.

경영역량 요인(Lee[25], Lee[10], Ahn and Park[9], Park[21], Chang et al. [23], Kim[26]), 사업 환경적 요인(Lee[10], Park[21], Lee[25], Kim[26], Ham et al.[27]) 이 사회적 성과와 경제적 성과에 영향을 미친다는 연구결과를 제시하였으며, Chang et al. [23], Ham et al.[27]은 경제적 성과가 사회적 성과에 영향을 미친다는 연구결과를 제시하였으며, Lee and Kwon[15], Chang et al. [23], Jung et al. [28]은 사회적기업의 성과가 지속가능성에 영향을 미친다는 연구결과를 제시하였다. 이러한 연구결과를 토대로 다음과 같이 가설들을 설정하였다.

- [가설1] 경영역량 요인은 경제적 성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설2] 경영역량 요인은 사회적 성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설3] 사업 환경적 요인은 경제적 성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설4] 사업 환경적 요인은 사회적 성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설5] 경영역량 요인은 사회적기업의 지속가능성에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설6] 사업 환경적 요인은 사회적기업의 지속가능성에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설7] 사회적기업의 경제적 성과는 사회적 성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설8] 경제적 성과는 지속가능성에 정의 영향을 미칠 것이다.
- [가설9] 사회적 성과는 지속가능성에 정의 영향을 미칠 것이다.

3.3 변수의 조작적 정의

본 연구는 사회적기업의 지속가능성에 관한 영향요인을 탐색하기 위하여 경영 역량 요인, 사업 환경적 요인, 사회적기업의 성과, 사회적기업의 지속가능성에 대한 선행연구를 바탕으로 측정변수를 설정하였다(Table 1 참고).

3.3.1 경영 역량 요인

Table 1 Questionnaire Items and Sources by Variables

Factors		Evaluation Item	References
Independent variable	Business environment	Government / Local Government Support Favorable relationship with government / local government Favorable relationship with nearby companies Community human and material network assistance	Lee Lee and Lee Kim Park
	Management capability	Organizational control Have excellent business competence Knowledge of industry competitors Corporate work and management experience	Lee Lee and Lee Chang et al Park
Parameter	Social performance	Provide local jobs Democratic decision-making structure Recognized as a friendly company to local residents	Lee Lee and Lee Chang et al Park
	Economic performance	Improve management independence Achieve profitable goals Sustained sales growth	Lee Lee and Lee Chang et al Park
Dependent variable	Sustainability	Sustainability of employment Expansion of social service range Improve competitiveness	Lee and Lee Choi Park

사회적기업의 경영역량이란 안정적인 경영활동을 통해 사회적기업이 추구하는 성과를 지속적으로 창출하기 위한 사회적 기업가에게 요구되는 충분한 지식, 기술, 그리고 전문적인 경영 능력과 관련된 개념을 말한다[10].

특히, 경영역량은 기업가의 경영 경험이나 현업종에 대한 전문 지식 및 기술, 경영환경에 대한 정보 및 지식 등으로 나타낼 수 있다.

Park[9], Lee[10], Chang et al.[23], Lee and Lee[29] 등의 선행연구를 바탕으로 사회적 기업가의 경영역량을 우수한 비즈니스 역량 보유, 기업근무 및 경영관리 경험, 조직 장악력, 업계 경쟁자에 대한 지식으로 구성하였다.

사회적기업의 사업 환경은 사회적 취약계층을 위한 공익적 목적이 기본이 되어져야 한다는 특성을 가진다.

3.3.2 사업 환경적 요인

사회적기업이 기업 환경의 특성상 정부나 지자체로 부터의 지원이나 지역사회와의 호의적인

관계 등 사회적기업의 사업 환경적 특성에 대해서 인지 못하는 주의 환경과의 사이에서 발생할 수 있는 마찰에 대해서도 고려해야 한다.

Park[9], Kim[26], Lee and Lee[29] 등의 선행연구를 바탕으로 지역사회 인적·물적 네트워크의 조력, 인근 기업과의 호의적인 관계, 정부/지자체의 지원, 정부/지자체와의 호의적인 관계로 구성하였다.

3.3.3 경제적 성과

사회적기업의 경제적 성과는 기업의 활동으로 인해 발생하는 제품과 서비스를 소비자들이 이용하면서 얻게 되는 것으로 사회 내에서 발생하는 효과를 말한다.

사회적기업적 기업이 영리를 목적으로 활동하는 이유는 수익 창출을 통해 사회에 기여하거나 공익적 목적을 달성하기 위한 것이다. 따라서 사회적기업의 경제적 성과(영리적 성과)가 증가한다면 사회적 성과(공익적 성과)에 긍정적인 결과를 가져올 것이다.

Park[9], Lee[10], Chang et al.[23], Lee and Lee[29] 등의 선행연구를 바탕으로 경제적 성과 변수로서 지속적 매출증가, 수익적 목표 달성, 경영자립도 향상 등으로 나누어 측정하고자 한다.

3.3.4 사회적 성과

사회적 성과에 대해 Lee[10]는 사회적기업이 본질에서 추구하고자 하는 사명감과 봉사 정신 그리고 부가가치와 사회공헌을 포함하는 것이라고 했다.

Park[9], Lee[10], Chang et al.[23], Lee and Lee[29] 등의 선행연구를 바탕으로 지역에 일자리 제공, 지역주민에게 친근한 기업으로의 인식, 민주적 의사결정 구조 등으로 나누어 측정하고자 한다.

3.3.5 지속가능성

사회적기업이 지속가능성에 대해 사회적기업이

기업으로서의 영업활동을 시작한 이후 사회적 목적 실현이라는 사회적기업의 추구하는 목적을 지속적으로 유지시켜 나가는 능력을 말한다[30].

사회적기업의 지속가능성의 경우, 지역사회를 기반으로 사회적기업 활동의 결과가 지역사회의 혜택으로 돌아갈 수 있도록 해야 한다는 것이다[24].

Park[9], Choi et al.[16], Chang et al.[23], Lee and Lee[29] 등의 선행연구를 바탕으로 고용에 대한 지속가능성, 경쟁력 향상, 사회적 서비스 제공의 확대 가능성 등으로 나누어 측정하고자 한다.

4. 연구결과

4.1 자료수집

본 연구에서 활용한 자료는 한국사회적기업진흥원에서 제공하는 사회적기업 리스트 중 2015년

Table 3 Reliability and Discriminant Validity of Measurement Model

Configuration concept	Measurement variable	Standard load	t-value	Measurement error	Configuration concept reliability	Distributed extraction
Business environment	Government / Local Government Support	0.55		0.49	0.91	0.72
	Favorable relationship with government / local government	0.90	5.66	0.11		
	Favorable relationship with nearby companies	0.89	5.65	0.15		
	Community human and material network assistance	0.85	5.54	0.23		
Management capability	Organizational control	0.84		0.27	0.86	0.61
	Have excellent business competence	0.91	9.96	0.15		
	Knowledge of industry competitors	0.65	6.81	0.38		
	Corporate work and management experience	0.62	6.48	0.64		
Social performance	Provide local jobs	0.83		0.18	0.91	0.77
	Democratic decision-making structure	0.90	10.80	0.13		
	Recognized as a friendly company to local residents	0.79	9.06	0.34		
Economic performance	Improve management independence	0.82		0.25	0.90	0.76
	Achieve profitable goals	0.90	10.65	0.27		
	Sustained sales growth	0.84	9.83	0.18		
Sustainability	Sustainability of employment	0.77		0.33	0.89	0.72
	Expansion of social service range	0.81	7.99	0.23		
	Improve competitiveness	0.84	8.22	0.20		

***p<0.01

2월까지 인증 받은 전국에 있는 사회적기업 유형 중 일자리 제공형 800곳을 대상으로 연구자가 무작위로 선별하여 배부하였으며, 본 연구자가 거주하고 있는 부산지역을 중심으로 직접 방문 조사방식을 추가로 하여 총 103부를 회수하였다.

4.2 확인적 요인분석

본 연구에서는 측정변수가 각 요인을 어느 정도 설명하고 있는지 확인하기 위해 구성개념신뢰도와 분산추출지수를 활용하였다. Table 3에 제시된 것과 같이 첫째, 사업 환경적 요인의 경우 구성개념신뢰도가 0.91, 분산추출지수는 0.72로 확인되었다. 구성개념신뢰도가 0.7보다 높고, 분산추출지수가 0.5 이상이라는 측면에서 사업 환경적 요인을 설명하는 측정변수 4가지의 신뢰도 및 측정모형의 적합도가 확보된 것으로 판단된다. 둘째, 경영역량 요인의 경우 구성개념신뢰도가 0.86, 분산추출지수는 0.61로 확인되어 경영역량 요인을 설명하는 측정변수 4가지의 신뢰도 및 측정모형의 적합도가 확보된 것으로 판단된다. 셋째, 사회적 성과의 경우 구성개념신뢰도가 0.91, 분산추출지수는 0.77로 확인되어 사회적 성과를 설명하는 측정변수 3가지의 신뢰도 및 측정모형의 적합도가 확보된 것으로 판단된

다. 넷째, 경제적 성과의 경우 구성개념신뢰도가 0.90, 분산추출지수는 0.76으로 확인되어 경제적 성과를 설명하는 측정변수 3가지의 신뢰도 및 측정모형의 적합도가 확보된 것으로 판단된다. 마지막으로 다섯째, 지속가능성의 경우 구성개념신뢰도가 0.89, 분산추출지수는 0.72로 나타나 지속가능성을 설명하는 측정변수 3가지의 신뢰도 및 측정모형의 적합도가 확보되었다.

측정모형의 신뢰성과 타당성 분석을 통하여 검증된 문항들에 대해 구조방정식모형을 적용해서 확인적 요인분석을 실시하였다.

각 구성개념인 요인 간 상관을 고려해 전체 모형의 적합수준을 파악, 개별 요인에 대한 관측변수 신뢰도를 검증한 후 최종모형의 전체 모형에서의 신뢰도 파악을 위해 전체모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 이때 추정방식은 요인에 대한 잠재적 모수 추정을 위한 최대우도법(Maximum Likelihood Method)을 활용하였다. 그 결과는 Fig. 2와 같다.

Table 2에 제시된 적합도 검증에서 χ^2 는 127.437, D.F는 104, GFI 0.879, AGFI 0.821, NFI 0.898, TLI 0.972, RMR 0.043, RMSEA 0.047로 나타나 모든 지표가 평가기준에 충족됨을 알 수 있다.

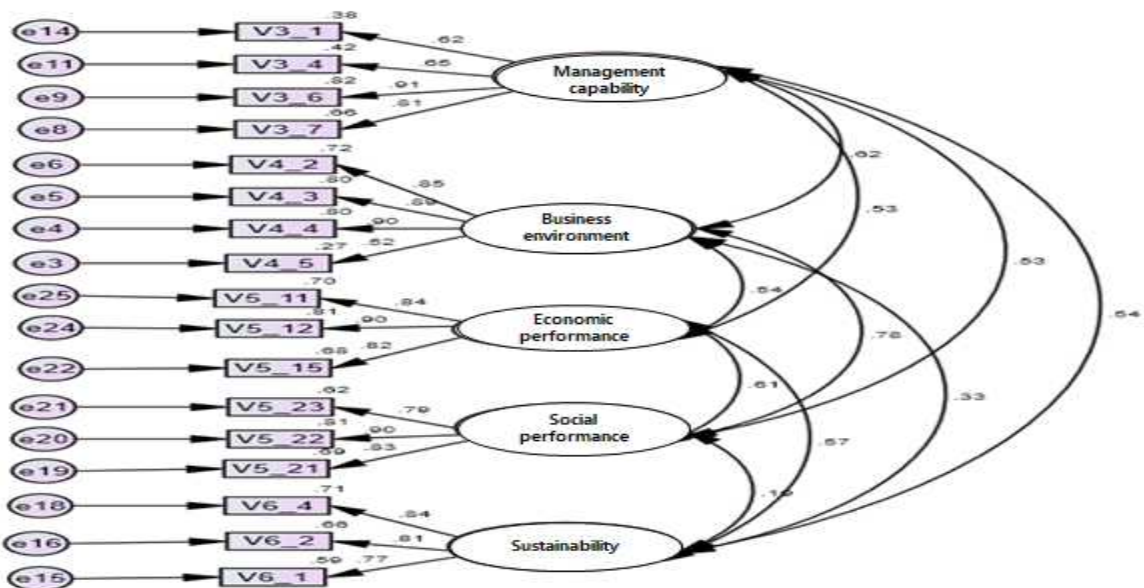


Fig. 2 Confirmatory Factor Analysis Result Measurement Model

Table 2 Model Fitness Evaluation

X ²	D.F	GFI	AGFI	NFI	TLI	RMR
127.437	104	0.879	0.821	0.898	0.972	0.043
RMSEA	CFI	IFI				
0.047	0.979	0.979				

4.3 가설 검증

가설검증결과는 다음과 같다. 경영역량 요인은 경제적 성과에 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 1은 채택되었으나 사회적 성과에는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 가설 2는 기각되었다.

사업 환경적 요인은 경제적 성과에 정의 영향을 미치며 또한 사회적 성과에도 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 사업 환경적 요인이 사회적기업의 경제적 성과 사회적성과에 정의 영향을 미칠 것이라는 가설 3과 4를 강하게 지지하고 있음을 나타낸다.

또한 경영역량 요인은 사회적기업의 지속가능성에 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 5는 채택되었으나, 사업 환경적 요인은 사회적기

업의 지속가능성에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나 가설 6은 기각되었다.

이는 경영자의 경영역량이 사회적기업이 지속가능하기 위해 필요한 역량이라는 것을 나타낸다.

사회적기업의 경제적 성과는 사회적 성과에 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 7은 지지되고 있음을 나타낸다.

사회적기업의 경제적 성과는 지속가능성에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회적기업의 사회적 성과는 지속가능성에 부의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 사회적기업의 경제적 성과와 사회적 성과가 지속가능성에 정의 영향을 미칠 것이라는 가설 8과 9를 강하게 지지하고 있음을 나타낸다.

따라서 가설 1, 가설 3, 가설 4, 가설 5, 가설 7, 가설 8, 가설 9는 지지되었지만 가설 2, 가설 6은 기각되었다.

Table 5 Research Model Fit

X ²	D.F	GFI	NFI	RMSEA
281.660	111	0.892	0.921	0.049

Table 4 Path Coefficient Results between Configuration Variables

path	Estimate		S.E.	C,R.	P
	standardization	non-standardization			
Management capability → Economic performance	0.317	0.316	0.127	2.499	.012
Management capability → Social performance	0.010	0.009	0.91	0.98	.922
Business environment → Economic performance	0.356	0.667	0.265	2.517	.012
Business environment → Social performance	0.644	1.051	0.273	3.850	<.001
Management capability → Sustainability	0.411	0.390	0.129	3.021	.003
Business environment → Sustainability	0.160	0.286	0.330	0.864	.387
Economic performance → Economic performance	0.250	0.217	0.87	2.498	.012
Economic performance → Sustainability	0.563	0.535	0.135	3.959	<.001
Social performance → Sustainability	-0.495	-0.540	0.210	-2.570	.010

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

이는 사회적기업의 유형 중 일자리 제공형의 경우 사회적 성과를 높이기 위한 경영인의 경영 역량 강화의 노력이 필요하며, 정부·지자체의 지원에만 의존하지 않고 자립할 수 있도록 사업 환경을 개선하여 사회적기업이 지속 가능할 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요하다 하겠다.

5. 결론

5.1 연구 결과

우리나라 일자리 제공형 사회적기업은 정부 보조금에 의존하고 있으며, 취약계층 근로자 또는 장애인들을 영구적으로 자립 가능한 일자리가 아닌 계약근로자 신분으로 채용하고 있는 것으로 나타났다. 이 결과를 통해서 유럽의 사회적기업이 보여주고 있는 근로자들의 일자리의 유형 및 신분, 재정의 충당방식 등에 비해 우리나라 일자리 제공형 사회적기업은 상당히 제한적으로 운영되고 있음을 알 수 있다[4].

이에 따라 본 연구는 우리나라 사회적기업의 향후 발전방향으로 기업 경영활동을 중심으로 지속적 매출 증가와 수익적 목표 달성을 통한 경영자립도 향상, 무기한 계약근로자로서의 신분 유지 및 채용대상의 확대와 체계적인 직업교육 훈련의 실시 등을 통해 사회적기업이 지속가능할 수 있는 사업 환경 조성에 필요한 제도적 장치의 마련이 필요할 것으로 본다.

Park[31]은 사회적기업의 유형에 따라 지원방향이 달라져야 한다고 주장 한다.

사회적기업은 혼성적 목표를 가진다. ‘기업’이라는 특성으로 인해 영리추구를 과도하게 강조하게 되면 사회적기업의 목적이 ‘영리추구’로 확대되어 사회적기업의 가치 전도가 일어날 수 있고[32], 이로 인해 사회적 목표를 나타내는 사회적이라는 특성이 위기에 처할 가능성이 커진다.

또한 사회적기업의 경제적 자립을 실현하기 위해서는, 사회적기업의 지속가능한 성장의 관점에서 자원 획득은 물론 시장을 포함한 공공, 시민사회에 있어야 한다는 것이다.

현재 사회적기업에 제공되는 지원 및 교육훈

련 서비스는 전통적 기업이론과 기술 중심의 접근법이 아닌, 지역사회 개발을 위한 사회적기업의 현실에 맞는 내용이 진행되어야 한다.

사회적기업의 유형 중 일자리 제공형의 경우 일반 노동시장에서는 노동력의 시장경쟁력이 약해 고용주로부터 쉽게 선택되지 못하기 때문에 안정적인 근로활동이 어려운 사회적 취약계층에게 직업을 가질 수 있는 기회를 제공해 주는 유형으로 취약계층 고용비용이 50%를 넘어야 한다. 이처럼 사회적기업은 취업 취약계층 근로자가 개방된 일반 노동시장에서 경쟁력을 갖출 수 있도록 개인 능력 향상을 위한 다양한 교육을 실시해야할 필요가 있으며, 이를 통해 취약계층 근로자의 일반 노동시장으로의 진입을 용이하게 하고 이를 통해 안정된 경제활동을 영위함으로써 그들의 자립을 지원하는 역할을 사회적기업이 해주어야 하기 때문이다[3].

사회적기업이 지향하는 것이 기업 활동을 통한 수익 창출을 토대로 한 사회서비스 제공이라는 점에서 볼 때, 정부 보조금 없이도 영구적으로 자립 가능한 일자리를 창출할 수 있는 사회적기업으로 나아가는 것이 바람직할 것이다[33, 34]. 따라서 점차적으로 취약계층에 대한 교육과 훈련 같은 특정 목적을 위해 정부의 보조금이 지원되는 방향으로 나아갈 수 있도록 사회적기업은 생산성 향상과 일반 시장에서의 경쟁력을 확보와 생산성을 향상시킬 수 있도록 경영진의 우수한 비즈니스 역량과 지역사회로부터 물적, 인적 네트워크의 조력을 받을 수 있는 사업 환경을 조성해야 할 것이다.

5.2 연구의 한계점

본 연구의 한계점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에 사용된 표본이 사회적기업 전체를 대표하기에는 한계가 있다. 본 연구는 사회적기업의 지역별 분포를 고려하여 표본을 선정하였으며, 또한 사회적기업의 여러 특성(유형, 조직형태, 규모, 지역 등)을 구분하여 표본을 선정하였으나 여전히 표본 선정상의 한계점은 있다. 그러므로 본 연구의 표본을 포함한 광범위한 사회적기업의 여러 특성(유형, 조직형태,

규모, 지역 등)을 대상으로 사회적기업의 성과 및 지속가능성에 미치는 요인들에 대해 다양한 분석을 할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 자료수집과 설문조사 상의 한계점이 있다. 설문조사를 통하여 연구를 진행하였기 때문에 질적 특성을 갖는 항목들에 대해 연구대상자의 인식을 단순히 서열척도를 이용해 계량화하는 방법을 적용하였으며, 그 결과 실제의 상태와 다르게 평균적 차이가 나타날 수도 있다. 향후 연구에서는 사회적기업의 성과를 객관적으로 측정할 수 있는 도구 개발이 필요하겠다.

셋째, 본 연구는 전국의 사회적기업 대상으로 하였으나, 일부 지역의 경우 설문회수에 어려움이 있어 설문응답 업체의 분포가 다소 부산에 편중된 경향이 있다

넷째, 본 연구를 위해 선행연구를 참고하여 변수들을 정리하였으나, 실제 사회적기업 경영 현실에 대해 충분히 고려하지 못하였다. 사회적기업의 성과와 지속가능성과 관련된 연구를 위해서는 실제 사회적기업의 상황을 구체적으로 분석하는 것이 필요할 것이다.

마지막으로 사회적기업의 경제적 성과와 사회적 성과를 측정하기 위해서는 사회적기업의 특성을 반영할 수 있는 측정지표를 개발하는 것이 필요하며, 사회적기업의 경영공시 확대를 통해 사회적기업의 성과를 측정하는데 있어 순이익이나 매출액 등 객관적인 재무성과 지표를 도입해 사회적기업의 성과와 지속가능성에 대해 보다 더 객관적이고 효과적인 평가 검증이 가능하도록 해야 할 것이다.

향후 연구에서는 한계점을 보완하여 사회적기업 지역별, 유형별, 규모별, 조직별 사회적기업의 성과와 지속가능성에 대한 비교 연구를 해 볼 수 있을 것이다.

References

- [1] Kim, H. W., "The Problems and Policy Recommendation on The Support Policy for Socail Enterprise in Korea," Korean Socail Policy Review, Vol. 18, No. 1, pp. 209-238, 2016.
- [2] Oh, M. O., "The Sustainable Growth Plan Related to the Characteristics of the Social Enterprise," Journal of Community Welfare, Vol. 31, No. 1, pp. 79-98, 2009.
- [3] Nam, S. Y. and Lee, Y. B., "A Study on the Typology and Development Direction of Social Enterprise in Korea: Focusing on Social Enterprise Providing Jobs," Journal of Social Science, Vol. 34, No. 3, pp. 29-60, 2008
- [4] Lee, J. M., "A Study on the Antecedent Factor of Performance and Sustainability of Social Enterprise," Department of Business Administration Graduate School Kyungsung University, 2015.
- [5] OECD, Social Enterprises, OECD Publishing, 1999.
- [6] Shin, Y. S., "A Tentative Observation of Social Enterprise in Tourism: Present Status, Constraints and Future Tasks," Korea Journal of Tourism Research, Vol. 34, No. 9, pp. 33-49, 2010.
- [7] Kim, S. Y. and Kim, S. K., "A Study on the Effect of Social Enterprises Characteristics on Economic Performance and Social Performance," The Korean Research Association for the Business Education, Vol. 30, No. 4, pp. 55-73, 2016.
- [8] Cho, S. M. and Park, G. B., "A Study on the Priorities of the Social Enterprise Support Systems and Support Methods," Korea Academy of Social Welfare, Vol. 42, No. pp. 323-345, 2015.
- [9] Ahn, Y. G. and Park, E. R., "A Comparative Analysis of Critical Success Factors for Social Enterprise in Korea," Korean Association of Industrial Business Administration, Vol. 15, No. 3, pp. 25-43, 2011.
- [10] Lee, K. W., "An Empirical on the Success Factors of Sustainable Ocial

- Enterprise,” Korean Association of Nonprofit Organization Research, Vol. 2009, No. 1, pp. 1-45, 2009.
- [11] Boyer, D., Creech, H., and Paas, L., “Critical Success Factors and Performance Measures for Start-up Social and Environmental Enterprises,” Report for SEED Initiative Research Programme, pp. 115-139, 2008.
- [12] Austin, J., Stevenson, H., and Wei Skillern, J., “Social and Commercial Entrepreneurship: Same, Different, or Both”, Entrepreneurship Theory and Practice, Vol. 3, No. 1, pp. 1-22, 2006.
- [13] Urban, B., “Social Entrepreneurship in South Africa: Delineating the Construct with Associated Skills,” International Journal of Entrepreneurial Behavior and Research, Vol. 14, No. 5, pp. 346-364, 2008.
- [14] Kneiding, C., and Tracey, P., “Towards a Performance Measurement Framework for Community Development Finance Institutions in the UK,” Journal of Business Ethics, Vol. 86, No. 3, pp. 327-345, 2009.
- [15] Lee, K. W. and Kwon J. H., “An Empirical Study on the Effect of Capacity Factors on Profit and Public Outcome of Social Enterprise,” The Journal of Business Education, Vol. 23, No. 1, pp. 261-292, 2009.
- [16] Choi, J. K. and Park, H. S., “The Comparison of Actors’ Recognition on Social Enterprise Promotion Policy in Local Government: Focusing on Social Enterprises’ Managers and Officials in Kyung gi-do,” Korean Association of Space & Environment Research, Vol. 24, No. 3, pp. 47-85, 2014.
- [17] Miles, M. P., Verreynne, M. L., and Luke, B., “Social Enterprises and the Performance Advantages of a Vincentian Marketing Orientation,” Journal of Business Ethics, Vol. 123, No. 4, pp. 549-556, 2014.
- [18] Voss, Z. G., and Voss, G. B., “Exploring the Impact of Organizational Values and Strategic Orientation on Performance in Not-for-Profit Professional Theatre,” International Journal of Arts Management, pp. 62-76, 2000.
- [19] Liu, G., Eng, T. Y., and Takeda, S., “An Investigation of Marketing Capabilities and Social Enterprise Performance in the UK and Japan,” Entrepreneurship Theory and Practice, Vol. 39, No. 2, pp. 267-298, 2015.
- [20] Bebbington, J. and Gray, R., “An Account of Sustainability :Failure, Success and a Reconceptualization,” Critical Perspectives on Accounting, Vol. 12, No. 5, pp. 557-587. 2000.
- [21] Park, N. Y., “Study on what makes Social Enterprises Sustainable : Centering on Jeollanam-do’s Social Enterprises,” Department of Public Administration Graduate School Chonnam National University, 2014.
- [22] DTI, “Social Enterprise: A Strategy for Success,” Social Enterprise Unit, 2002.
- [23] Chang, Y. R., Hong, J. H. and Cha, J. H., “A Study on the Factors Which Have Influence on the Performance and Sustainability of Social Enterprises,” Korea Accounting Information Association, Vol. 30, No. 2, pp. 175-207, 2012.
- [24] Lee, Y. B., Park, S. W., Nam, S. Y. and Chung, M. K., “Exploring a Sustainable Development Model for Social Enterprises Based on the Grounded Theory: Focusing on Social Enterprises in Seoul,” Korean Society and Public Administration, Vol. 22, No. 4, pp. 355-387, 2012.
- [25] Lee, I. J., “A Study on Social Enterprise ‘Comwin’ Growth Process and Development Tasks,” Korean Social Science Research, No. 66, pp. 62-83, 2006.
- [26] Kim, G. H., “A Case Study on the

Factors of the Social Enterprise Performance,” Department of Public Administration The Graduate School Sunchon National University, 2011.

[27] Ham, C. M., Kim, H. S. and Shim, J. S., “Determinants of Economic and Social Performance in Social Enterprises,” Korean Association of Local Administration, Vol. 13, No. 1, pp. 47-69, 2016.

[28] Jung, G. J., Seo, I. S. and Hee S. J., “The Exploratory Research for the Sustainability of Social Enterprise: Focusing on the Resource Dependent Theory,” Korean Association For Informedia Law, Vol. 22, No. 1, pp. 171-202, 2013.

[29] Lee, J. M. and Lee, S. S., “A Study on the Antecedent Factors of Performance and Sustainability of Social Enterprises,” Journal Of The Korea Industrial Information Systems Research, Vol. 22, No. 2, pp. 123-142, 2017.

[30] Lee, D. S., “Suggestions for Social Enterprise Status and Sustainability,” Journal Of The Korea Industrial Information Systems Research, Vol. 21, No. 6, pp. 95-107, 2016.

[31] Park, C. M., “Job Creation through Promotion of Social and Public Service Areas,” Korea Research Institute for Vocational Education & Training, 2009.

[32] Kim. S. G., “An Exploratory Study on the Characters of Social Enterprise in Korea: issues and Implications,” Korean association of Social Welfare Policy Institute, Vol. 36, No. 2, pp. 139-166, 2009.

[33] Kim, T. W., “Possibility of the Emergence of Social Public Enterprises for Creating New Jobs,” Korea Academy of Social Welfare, 2004.

[34] Kim, H. W., “The Development and Prospect of Social Enterprise in Korea,”

Seoul Vocational Rehabilitation Facility Employee Management Education Resource Book.



이진민 (Lee JinMin)

- 정회원
- 경성대학교 경영학과 석사
- 경성대학교 경영학과 박사
- 동의대학교 연구교수
- 관심분야 : 사회적기업, 공유가치, 고객서비스전략, 서비스운영관리



이상식 (Lee SangShik)

- 미국 University of Nebraska - Lincoln 경영학박사
- 경성대학교 경영학부 교수
- 관심분야 : 서비스운영관리, 고객경험관리, 서비스디자인경영, 사회적기업과 소셜임팩트



김종원 (Kim JongWeon)

- 인하대학교 경영학과 경영학사
- Univ. of Nebraska-Lincoln 경영학석사
- Univ. of Nebraska-Lincoln 경영학박사
- 동의대학교 상경대학 경영정보학과 교수
- 관심분야 : IT 수용과 확산, 기업성과, CSR, CSV, 서비스 품질