

# 사회적 기업가정신에 대한 사회적 자본의 매개효과가 사회적 성과에 미치는 영향

김형주 (호서대학교 박사과정)\*

전인오 (호서대학교 정보경영학과 교수)\*\*

## 국 문 요 약

본 연구는 사회적 기업에 지원되는 사회적 자본이 자생력 확보와 지속적 성장을 위한 역할을 하는지에 대해 알아보고자, 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어 사회적 자본의 매개효과가 사회적 성과에 핵심적 영향을 미치는 지를 규명하고자 하였다.

연구결과 사회적 기업가정신의 혁신성과 사회적 가치 추구성만이 구조적 자본에 정(+)의 영향을 미치고, 전반적으로 인지적 자본과 관계적 자본에 정(+)의 영향을 미치지만 혁신성만은 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었고, 구조적 자본에 사회적 기업가정신이 부분매개 작용을 하는 것으로 조사되었다. 또한 사회적 기업가정신의 위험 감수성, 사회적 가치 추구성만이 인지적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 부분매개효과 작용을 하지만 관계적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 진취성만이 완전매개효과가 있는 것으로 조사되었으며 사회적 자본은 전반적으로 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 조사되었다.

결론적으로 사회적 기업의 경제적 목적과 다른 사회적 목적의 실현이 지역사회 발전 및 고용창출을 하는데 도움을 줄 것이라는 인식 전환과 자본의 영세화와 열악한 경영환경 속에서 기업 활동을 영위하고 있음을 감안할 때, 지역사회의 특성을 고려한 혁신적인 전략을 수립하고 업종별 협업을 통한 고부가가치 산업으로 유도하기 위한 정책적인 지원이 마련되어야 할 것이다.

핵심주제어: 사회적 기업, 사회적 기업가정신, 혁신성, 진취성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성, 사회적 자본, 사회적 성과

## I. 서론

사회적 기업이 정부 지원 없이도 사회적 기업 성과를 올려서 자립 할 수만 있다면, 사회적 기업의 설립 목적처럼 우리 사회의 많은 취약 계층에게 양질의 일자리가 제공 될 수 있을 것이다. 또한 고령화 사회에서 공공서비스 영역에 인적 자원을 효율적으로 제공하여 일자리 참여를 통한 취약계층의 복지수준 향상과 지역경제의 활성화에도 도움이 될 것이다.

신광하(2016)는 사회적 기업은 취약계층의 일자리 창출, 지역사회 서비스 제공, 사회적 문제 해결 등의 기능을 수행하는 등 그 역할로 볼 때 정부 지원을 받는 사업 초기 몇 년간만 한시적으로 운영되다가 중단될 경우에는 초반에 없었던 것보다 오히려 그 폐해가 증가할 수 있기 때문에 지속가능한 발전이 필수적이며, 사회적 가치라는 공익성과 경제적 가치(재무적 성과)라는 수익성을 동시에 추구하는 조직으로써, 영리목적의 일반 기업과는 그 지속가능 발전을 위한 성공요인이 다르다고 하였다. 그래서 사회적 기업의 지속가능성은 곧 사회적기업의 의무이자 사명이며, 사회적 기업가의 사회적 책임을 다하는 것이라고 주장 하였다.

상업적인 기업가정신과 사회적 기업가정신은 차이가 존재할까? 최조순(2012) 역시 '사회적 기업가정신은 사회적 목적을 실현하기 위하여 기업가적인 기질을 발휘하는 것' 이라고 정의 하였다. 또한 고동현 외(2016)은 그의 연구에서 일반적으로 상업적 기업가는 수익창출을 최우선으로 하지만, 사회적 기업가는 사회적 가치 창출에 초점을 둔다는 것에서 가치 지향적으로 괴리가 있기 때문이라고 하였다.

이에 본 연구의 목적은 사회적 기업을 운영하는 경영자의 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어 사회적 자본의 매개효과가 지역사회 발전에 핵심적 영향을 미치는지를 규명 하고자 한다. 이를 위해서 한국사회적기업진흥원(2017)에 인증된 사회적 기업을 대상으로 연구를 수행함으로써 국내의 사회적 기업의 지속가능 경영을 위한 경쟁력을 찾고자 하는 데 있다.

## II. 이론적 배경

### 2.1 사회적 기업의 정의

\* 주저자, 호서대학교 벤처대학원 정보경영학과 박사과정, joker1997@naver.com  
\*\* 교신저자, 호서대학교 벤처대학원 정보경영학과 교수, eric@hoseo.edu  
· 투고일: 2017-09-16 · 수정일: 2017-10-15 · 게재확정일: 2017-10-25

우리나라에서의 ‘사회적 기업(Social Enterprise)’이란 영리기업과 비영리기업의 중간 형태로, 사회적 목적을 우선적으로 추구하면서 재화·서비스의 생산·판매 등 영업활동을 수행하는 기업 또는 조직을 말하며, 사회서비스를 제공하고 취약계층에게 일자리를 창출하는 등 사회적 목적을 조직의 주된 목적으로 추구한다는 점에서 차이가 있으며, 첫째, 지속가능한 일자리 제공으로 취약계층을 위한 보람되고 좋은 일자리 확대. 둘째, 지역사회 활성화로 지역사회 통합 및 사회적 투자 확충을 통한 지역경제 발전. 셋째, 사회서비스 확충으로 새로운 공공서비스 수요 충족 공공서비스를 혁신하는 것. 마지막으로 윤리적 시장 확산이다. 이는 기업의 사회공헌과 윤리적 경영문화 확산 그리고 착한 소비문화를 조성하는데 있다(한국사회적기업진흥원, 2017).

<표 1> 사회적 기업의 특성 비교

구분	자선활동	사회적기업	영리기업
동기	선의에 호소	혼합 동기	이기심에 호소
방법	미션 중심	임무와 시장 중심	시장 중심
목적	사회적 가치 창출	사회적·경제적 가치 창출	경제적 가치 창출
수익 이윤의 귀속	비영리 조직의 미션에 직접적으로 귀속(법 또는 정책)	미션 활동 및 운영비에 활용되거나 사업 성장 또는 발전에 기여	소유자 또는 주주 배분

참고: Kim Alter (2007), "Social Enterprise Typology", Virtue Ventures LIC, p. 13.

정대용·양준환(2008)은 오늘날 사회적 기업이 처한 경영환경의 복잡성은 기업의 성과 창출이 단순히 개인차원의 문제가 아니라 환경과의 상호작용 결과에 의해 극대화될 수 있는 것으로 변화해 왔기 때문에, 기업가 개인의 능력 증진만으로는 기업이 처한 문제를 해결하는 데 한계가 있으며, 다양한 관계 속에서 협력과 조정의 중요성이 강조된다고 하였다.

또한 사회적 기업의 유형에 대해 ‘사회적기업 육성법’에서 <표 2>와 같이 정의하고 있다.

<표 2> 사회적기업의 유형

구분	자선활동
사회서비스 제공형	조직의 주된 목적이 취약계층에게 사회서비스를 제공
일자리 제공형	조직의 주된 목적이 취약계층에게 일자리를 제공
지역사회 공헌형	조직의 주된 목적이 지역사회에 공헌
혼합형	조직의 주된 목적이 취약계층에게 사회서비스와 일자리 제공
기타형	사회적 목적의 실현 여부를 판단하기 곤란한 경우

참고: 사회적기업 육성법

Kaletsy(2010)가 주장한 자본주의 4.0을 바탕으로 정부와 시장의 장점을 결합하여 정부의 운영 원리인 ‘공공성’과 시장의 ‘효율성’을 결합하여 상호간의 한계를 보완해 가는 ‘사회적 기업(Social Enterprise 또는 Social Venture)’이 새로운 대안으로 부상하기 시작하였으나 탄생 취지와는 달리 사회적 기업은 구조적인 문제점을 내포하고 있고, 배귀희(2011)에 의하면 사회적 기업은 조직의 태생부터 추구하는 가치 혹은 목적이 일반기업과는 다르며, 기본적으로 사회적 목적과 경제적 목적을

추구하는 혼성조직의 특징으로 인하여 조직의 정체성 측면에서 전통적인 영리조직과는 상충 또는 모순적인 관계를 형성할 수밖에 없다고 했다. Wheeler et al.(2003)은 사회적 기업이 지속가능하려면 사회적 기업의 재무적 성과와 사회문제 해결을 통한 사회적 성과 간의 선순환 작용이 활발해야 한다고 했다. 우리나라 사회적 기업의 현황은 <표 3>과 같다.

<표 3> 우리나라 사회적기업 현황

(단위: 개)

지역	서울	대전	광주	부산	경기	충남	전남	경남	제주
기업수	315	48	88	97	303	88	88	84	41
지역	대구	울산	세종	강원	충북	전북	경북	인천	합
기업수	59	68	10	104	81	116	114	103	1813

참고 자료: 한국사회적기업진흥원 (2017)

## 2.2 사회적 기업가정신(Social Entrepreneurship)

Austin et al.(2006)은 비즈니스 기업가정신과 사회적 기업가정신의 차이점에 대해 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 상업적 기업가정신은 수익 창출의 기회에 대한 확인, 평가 및 탐색활동이고, 사회적 기업가정신은 사회적 가치 창출에 있어서의 기회에 대한 확인, 평가 및 탐색활동이다. 둘째, 성과측정에 있어서 상업적 기업가정신은 수익성 및 판매량과 같은 재무성과로 측정되지만, 사회적 기업가정신은 비금전적인 성과로 측정된다. 마지막으로, 자원 동원방법에 있어서 상업적 기업가는 자산을 처분할 권리 및 인적자원을 확보할 수 있는 능력을 가지고 있지만, 사회적 기업가는 기금확보에 주력해야 한다고 하였다.

사회적 기업가정신에 관한 선행 연구를 보면 Lumpkin & Dess(1996), Prabhu(1999), Weerawardena & Mort(2006), 이용탁(2011), 정숙균(2015) 등은 사회적 기업가정신에 대해 사회적 가치를 창출하는 것이며, 사회적 가치를 실현하기 위해서 혁신적이고 어떠한 위험을 감수해서라도 제한된 자원을 잘 활용하여 기회를 모색하는 일련의 활동이라고 하였다.

기존의 전통적인 기업가정신의 구성요소라 할 수 있는 혁신성, 진취성, 위험감수성을 하위요인으로 들었다. 그러나 Mort et al.(2003), 배귀희(2011), 최조순(2011), 김태현(2014), 이준희(2016), 임효민(2016)은 기존의 전통적인 기업가정신 3요소에 사회적 가치 추구성을 포함시켜 연구하였다.

최조순(2011)은 사회적 기업이 추구하는 목적이 경제적인 가치보다는 사회적 가치를 더 우선적으로 고려하고 있다는 측면을 고려해 볼 때, 사회적 기업가정신의 구성 요소에 있어서 혁신성, 진취성, 위험 감수성보다 우선적으로 사회적 가치 추구성이라는 측면을 고려해야 한다고 했으며, 이러한 측면에서 사회적 기업가정신의 핵심 구성 요소는 사회적 가치 추구성이고, 이를 중심으로 혁신성, 위험 감수성, 진취성이 상호간 유기적으로 연결되어 작동하는 것이라고 했다.

또한 임효민(2016)은 사회적 기업가정신은 사회적 기업의 영

리적 성과와 공익적 성과 모두에 직접적인 영향을 미친다는 연구결과를 도출하기도 하였다.

이에 본 연구에서는 <표-4>와 같은 선행연구를 기초로 하여 사회적 가치 추구성, 혁신성, 위험 감수성, 진취성을 사회적 기업가정신의 구성요소로 설정하여 연구하고자 한다.

<표 - 4> 사회적 기업가정신의 구성요소

구성요소	내 용	선행 연구
사회적 가치 추구성	사회문제를 인지하고 사회적 가치를 창출하고 이해관계자들의 참여를 통해 지역사회에 기여하려는 성향	Mort et al.(2003), 배귀희(2011), 최조순(2011), 김태현(2014), 이준희(2016), 임호민(2016)
혁신성	새로운 프로그램과 가치를 창출을 위해 필요한 아이디어를 개발하고 융합하여 기회로 전환하여 성과를 창출하는 혁신과정	Schumpeter(1934); Lumpkin & Dess(1996), Phabhu(1998), Mort et al.(2003), Weerawardena & Mort(2006), 이용택(2011), 정숙균(2015)
위험 감수성	불확실한 미래상황에도 불구하고 성과를 극대화하기 위하여 기회로 활용하여 도전을 추진하는 성원의 성향	
진취성	사회변화를 새로운 시장수요 창출의 기회로 인식하고 래지향적 변화를 시도하고 대응하는 적극적인 활동	

참고 자료: 김태현(2014)의 자료를 저자가 수정 재인용

### 2.2.1 사회적 가치 추구성(Orientation to Social value)

사회적 가치 추구성을 사회적 기업가정신의 구성요소 중에서 최우선 덕목으로 하고자 함은 사회적 기업가정신(Social Entrepreneurship)이 추구하는 요소인 사회적 가치와 경제적 가치 중에서 사회적 기업의 주된 설립 목적이 사회적 가치를 창출하는 것이며, 경제적 가치는 사회적 기업의 성장 및 지속 가능성을 위한 종속된 목적으로 보여지기 때문이다.

또한 Adler & Kwon(2002)의 연구에서 많은 연구자들은 사람과 사람, 또는 조직과 조직 간에 형성되는 네트워크와 같은 사회적 자본이나 문화적 특성이 기업경영에 있어서도 기업의 경쟁력 제고 및 수익성 향상에 있어 매우 중요한 영향을 미칠 수 있다고 제시하였다. Dees(1998)와 Mort et al.(2003)은 사회적 기업에 있어서 가장 중요한 것은 사회적 가치를 추구하는 것이 다른 조직과 구별할 수 있는 특징이라고 하였고, 일반 기업이 이해관계자들의 경제적 가치를 주된 목적으로 하는 것과 마찬가지로 사회적 기업은 고객에 대한 사회적 가치 실현을 주된 목적이라고 하였다.

김용태(2012)는 상업적 기업 또는 그 기업의 리더 역시도 사회적 가치를 추구할 수는 있으나, 이러한 영리 목적의 일반 기업에 있어서는 어디까지나 경제적 가치가 우선 추구의 대상이자 목적이며, 사회적 가치는 경제적 가치를 추구하는 과정에서 수단 또는 경제적 가치 추구의 결과에 따른 사회공헌 차원으로 보아야 한다고 하였다. 즉, 기업의 사회적 책임

(Corporate Social Responsibility)을 이행하는 정도로 간주된다는 의견으로 풀이됩니다.

황춘환(2014)은 사회적 기업은 이익극대화가 아닌 특정경제 목표 실현이며, 실업문제와 관련된 혁신적 해결 방안을 가져올 수 있는 능력을 가진 기업으로 밝히고 있다.

최조순(2011)은 이러한 사회적 가치 추구적인 특성은 지역의 요구에 의해 수행되는 것이 아니라 지역 수준이나 사회적 책임감을 스스로 원해서 발휘되는 것이라고 했는데, 이러한 측면에서 보면 사회적 가치를 추구하는 것은 개인이 아닌 공동체적인 사회연대와 공공의 이익을 실천하려는 성향이며, 문제 해결을 위해서는 비이성적이고 감정적인 부분도 포함되어 있다고 보았다. 김태현(2014)은 사회적 가치 추구성이란 사회문제를 인지하며, 사회적 가치를 창출하고 이해관계자들의 참여를 통해 지역사회에 기여하려는 성향이라고 정의 하였다.

앞의 이론을 바탕으로 사회적 가치 추구성의 측정 문항으로 총 5개의 문항 내용에 대해 리커트 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

### 2.2.2 혁신성(Innovativeness)

혁신성은 일상적인 활동에서 벗어나 모든 물적 요소와 힘을 새롭게 결합하는 것으로서, 이러한 새로운 결합은 경제주체인 기업가에 의해 수행된다고 보았는데, 이러한 혁신성은 사회적 기업가정신의 핵심 요소이며, 현재 존재하는 기술의 새로운 결합 그리고 새로운 지역으로의 조직 활동의 확산을 통한 내부의 창조 그리고 새로운 프로그램, 서비스, 과정 혹은 조직의 산출 등으로 정의될 수 있다(Schumpeter, 1942; Lumpkin & Dess, 1996).

기존의 진부한 생각을 버리고 또 다른 시각과 열린 사고로 확고적이고 혁신적인 대안을 모색해야 만이 해당 사회문제를 해결할 수 있을 것인 데, 그러한 의미에서 사회적 기업가정신에 있어서의 혁신성은 매우 중요한 덕목이라 하겠다.

최조순(2011)은 사회적 기업에서의 혁신은 새로운 아이디어와 방법을 통해 서비스와 제품 그리고 프로세스 개발을 목표로 다양한 실험과 창조적 프로세스를 통해 새로운 것을 기꺼이 도입하고 그것을 적용하려는 성향이라고 하였다. 이러한 이론을 바탕으로 혁신성과 관련된 측정 문항으로 총 5개의 문항 내용에 대해 리커트 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

### 2.2.3 진취성(Proactiveness, Initiative)

진취성은 변화의 인식과 자발적인 경쟁에 대한 통찰력을 제공하고 기업 환경의 변화와 미래 수요의 예측 그리고 경쟁에서 새로운 제품과 서비스를 도입하려는 성향이다(Li et al., 2007). 거기에 시장내 경쟁자에 대한 적극적인 경쟁 의지와 우월한 성과를 산출하려는 의지를 보이거나, 시장내 지위를 바꾸기 위해 경쟁사에 대해 직접적이고 강도 높은 수준으로 도전하는 자세를 포함한다(Lumpkin & Dess, 1996).

또한, 사회변화를 새로운 시장수요 창출 기회로 인식하고

미래지향적 변화를 시도하고 대응하는 적극적인 활동이다(김태현, 2004). 이러한 진취성은 크게 두 가지 측면에서 나타날 수 있는데, 첫 번째는 시장 변화에 대한 대응과 전략을 수립하는 과정에서 나타날 수 있다. 사회적 기업도 수익활동을 추구하는 조직이므로 시장 변화에 민감할 수밖에 없고, 이러한 상황에 적절한 대응도 필요하다. 이러한 상황과 과정 속에서 새로운 시장의 진입 가능성과 수요자의 특성 변화 탐색 등을 통해 시장에 적극적으로 적응하려는 과정에서 진취성이 발현될 수가 있다.

두 번째는 사회적 기업이 호혜적인 조직이 아닌 생산적인 조직이라는 측면과 관련이 있다. 사회적 기업이 시장영역에서 활동하는 데 있어서 호혜적인 특성만을 강조하고 재화의 품질이나 성능이 보장되지 않는다면 지속성을 유지할 수가 없다. 이러한 상황에서 조직의 역량을 갖추는 것이 진취성의 발현이라고 할 수 있다(최조순, 2011).

따라서, 사회적 기업의 설립 초기에 사업의 아이템을 선정할 때에도 동종업계 경쟁사와의 비교 우위의 상황 대응력과 역량 강화 등의 진취성이 발휘되어야 하겠지만, 사업이 안정화 단계 접어들 이후에도 이러한 진취성은 지속적으로 유지되고 보완되어야 할 특성이라고 정의하고 진취성관련 측정 문항으로 총 5개의 문항 내용에 대해 리커트 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

### 2.2.4 위험 감수성 (Risk-taking)

위험 감수성은 불확실한 결과가 예상되에도 불구하고 과감히 도전하려는 의지의 정도로서, 위험에 무관심하고 위험을 즐기는 정도를 의미한다(Sexton & Bowman, 1986). 또한, 낮은 위험의 프로젝트보다 높은 위험의 프로젝트를 선호하는 경향으로, 적극적으로 기회를 모색하고 추구하고자 하는 의욕이다(Slevin & Covin, 1989).

또한, 새로운 시장 영역의 진출이나 제도의 도입으로 성공의 확신이 없을 지라도 과감하게 행동해서 기꺼이 새로운 사업기회를 포착하는 능력을 의미하며, 불확실한 미래상황에도 불구하고 성과를 극대화하기 위하여 기회로 활용하여 도전을 추진하는 구성원의 성향이기도 하다(Dess & Lumpkin, 2005). 위험 감수성은 성과의 차이와 합리적 생산 감소 가능성이 있는 기회를 추구하는 성향으로 합리적인 위험의 인식과 극단적이고 통제 불가능한 위험이 아닌 적합하고 계측된 위험을 의미한다(Morris et al., 2008).

위험 감수라는 개념은 조직의 내·외적 운영시에 나타나는 특성으로써, 새로운 아이디어나 창의적인 대안 등을 만들어 내거나 실행시키는 과정에 시간, 형평성, 재정적 자원 등의 기준에 의한 인지된 위험을 기꺼이 받아들이는 것과 관련이 있다고 하였다(Kuratko & Hodgetts, 2004; 배귀희, 2011 재인용). 이러한 연구를 바탕으로 위험 감수성과 관련된 측정 문항으로 총 5개의 문항 내용에 대해 리커트 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

## 2.3 사회적 자본(Social Capital)

사회적 자본(Social Capital)은 그 개념을 어떤 맥락에서 사용하느냐에 따라 의미가 달라지는데, 대체로 사회적 자본은 사회 구성원들이 힘을 합쳐 공동 목표를 효율적으로 추구할 수 있게 하는 자본을 이르는 말이다. 사람과 사람 사이의 협력과 사회적 거래를 촉진시키는 일체의 신뢰, 규범 등 사회적 자산을 포괄하여 말한다(한국교육학술정보원 자료, 2006).

Nahapiet & Ghoshal(1998)은 여러 선행연구를 기반으로 사회적 자본을 구조적 자본, 인지적 자본, 관계적 자본의 세 가지로 분류하였다. 첫째, 구조적 자본(Structural Capital)은 행위자 간의 연결방식을 의미하며, 네트워크 연결, 네트워크 구조, 적합한 조직을 포함한다. 구조적 자본은 사회적 상호작용(Tsai & Ghoshal, 1998), 네트워크 크기 및 범위(Collins & Clark, 2003)로 연구하기도 한다. 둘째, 인지적 자본(Cognitive Capital)은 조직 내의 구성원들이 표현, 해석 및 의미 등을 공유하고 동일한 방향으로 나아갈 수 있도록 한다. 인지적 자본에는 공유된 코드와 언어와 공유된 묘사 등이 포함되는데, 이러한 요소들은 공유를 위해 중요한 역할을 한다. 셋째, 관계적 자본(Relational Capital)은 구성원들 간의 상호작용을 통해 형성되는 인간적인 관계를 의미하며, 신뢰, 규범, 의무, 동일시가 포함된다. 관계적 자본은 대인간 관계의 질을 나타내는 측면에서 사회적 상호작용을 보장하는 신뢰, 규범이 중요한 원천으로 제시되고 있고, 여러 선행연구에서 관계적 차원을 나타내는 변수로 신뢰와 규범을 선택하고 있다(Tsai & Ghoshal, 1998; Yang & Farn, 2009; 허문구, 2010).

이준희(2016) 연구에 따르면 사회적 자본의 구분에 대한 연구들이 대체적으로 앞에서 설명한 3가지 차원에 기반하여 연구를 진행하고 있음을 알 수 있다.

이러한 접근 방법은 사회적 자본을 연구하는 학자들로부터 가장 많이 활용되고 있는 접근방법이다. 이러한 사회적 자본 관련 연구를 바탕으로 구조적 자본 5개의 문항, 관계적 자본 5개의 문항, 인지적 자본 5개의 문항으로 측정 문항으로 총 15개의 문항 내용에 대해 리커트 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

## 2.4 사회적 성과(Social Performance)

우리나라의 경우 사회적 기업은 매년 4월, 10월(연2회)에 기업 현황, 민주주의적 의사결정, 고용, 사회서비스 제공, 지역 사회공헌, 정관 및 규약을 작성하여 재무제표와 함께 사업보고서 제출을 의무화하고 있다. 이는 사회적 기업이 인증취지와 요건에 따라 운영되고 있는지 모니터링하고, 사회적 기업 전체의 사회적·경제적인 성과 분석 등에 활용하고 있다(사회적기업 육성법-제8조 제1항). 기업은 최대한 이윤을 남기는 것을 목적으로 경제적 효율성을 강조하게 되고 매출액과 시장점유율 및 노동생산성 등에 의해 목적 달성 정도 즉 경영

성과를 판단하게 된다(박광덕, 2013). 또한 비재무적 경영성과는 그 중요성이 인정되고 있으나 객관화되기가 쉽지 않을 뿐만 아니라 측정의 범위가 광범위하여 단기적 경영성과를 나타내기에는 부적합한 것으로 인식되고 있다(이상호, 2013). 그동안 사회적 기업의 성과에 관한 연구들을 살펴보면, 이광우(2008)는 경영전략요인, 경영자의 경영역량요인, 사회적 기업가정신, 협의에 의한 의사결정 등의 조직요인, 다양한 자원의 연계능력인 사회적 네트워크, 정부 및 시장 등의 환경적 요인 등이 사회적 기업의 경제적 성과에 긍정적인 영향이 있다고 하였으며, 이용탁(2011)은 사회적 기업가정신에 관한 연구에서, 사회적 기업가정신이 사회적 기업의 사회적 가치창출 및 지속가능성에 유의한 영향을 주며, 사회적 가치창출은 지속가능성에 유의한 영향을 미친다고 하였다.

또한 김용태(2012)는 사회적 기업의 창업성과에 미치는 영향요인과 사회적 네트워크 및 정부지원정책 활용도에 대한 조절효과를 분석한 결과, 사회적 기업의 지속적 성장과 발전을 위해서 정부지원 정책을 효율적으로 활용하고 기업의 내부 경쟁력을 갖추는 것이 중요하다고 주장하였다. 이준희(2016)는 사회적 자본은 구조적, 인지적, 관계적 자본으로 분류하여 경제적 성과와 사회적 성과와의 관계를 분석하였으며 사회적 가치와 사회적 목적 추구 등이 고려되어야 한다 강조하였다.

본 연구에서는 사회적 기업가정신을 사회적 가치 추구성과 혁신성, 진취성 및 위험감수성으로 정의하고, 매개변수인 사회적 자본은 구조적 자본, 관계적 자본, 인지적 자본으로 하며, 종속변수를 사회적 성과로 구분하여 연구하였다.

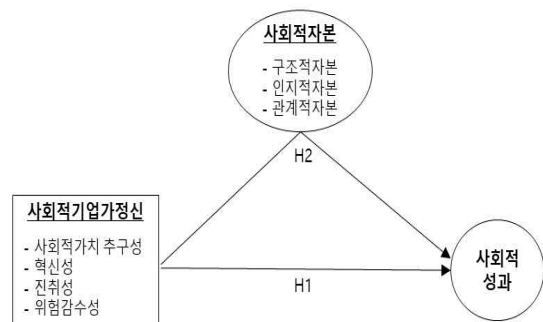
### III. 연구방법 및 연구가설

본 장에서는 제II장에서 다루어진 선행이론에 근거하여 연구모형을 설계하고 그에 따른 가설을 설정하였으며, 사회적 기업가정신이 사회적 자본을 매개변수로 하여 사회적 성과에 영향을 미치는지를 중심으로 검증하고자 한다.

<표 5> 변수별 설문항목 구성

구분	변수	문항	출처	측정 방법	
독립 변수	사회적 기업가정신	사회적 가치 추구성	4	Mort et al.(2003), 배귀희(2011), 최조순(2011), 김태현(2014), 이준희(2016), 임효민(2016)	리커트 5점 척도
		혁신성	5	Schumpeter(1934); Lumpkin & Dess(1996), Phabhu(1998), Mort et al.(2003), Weerawardena & Mort(2006), 이용탁(2011), 정숙균(2015)	
		진취성	6		
		위험 감수성	4		
매개 변수	사회적 자본	구조적 자본	5	Nahapiet & Ghoshal(1998), Tsai & Ghoshal,(1998); Yang & Farm(2009); 허문구(2011), 이준희(2016)	
		인지적 자본	5		
		관계적 자본	5		
종속 변수	사회적 성과	사회적 성과	5	Sharir & Lerner(2006), 이용탁(2011), 김용태(2012), 이준희(2016)	
인구통계학적 특성			9		평목 척도

윤현덕 외(2012); 이준희 (2016) 등의 연구에서 사회적 자본이 사회적 성과의 선행변수라는 주장을 받아들여 사회적 기업가정신이 우선적으로 되어야 한다는 연구에 근거해 사회적 기업가정신과 사회적 자본 중 구조적 자본 및 인지적 자본, 그리고 관계적 자본의 정(+)의 영향관계를 파악하기 위해서 본 연구는 이상의 논의들에서 제시된 사회적 기업가정신을 바탕으로 사회적 성과에 사회적 자본이 매개 역할을 하는지에 대한 실증적 연구를 위해 연구모형을 다음의 <그림-1>과 같이 설정하였다.



<그림-1> 연구 모형

#### 가. 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 대한 가설 설정

- H1-1: 사회적 기업가정신에서 사회적가치 추구성은 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- H1-2: 사회적 기업가정신에서 혁신성은 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- H1-3: 사회적 기업가정신에서 진취성은 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- H1-4: 사회적 기업가정신에서 위험 감수성은 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

#### 나. 사회적 자본이 사회적 성과에 미치는 영향에 대한 가설 설정

- H2-1: 구조적 자본이 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- H2-2: 인지적 자본이 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- H2-3: 관계적 자본이 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

#### 다. 사회적 기업가정신에 사회적 자본의 매개효과를 통한 사회적 성과에 대한 가설 설정

- H1-2-1: 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어서 구조적 자본이 매개작용을 할 것이다.
- H1-2-2: 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어서 인지적 자본이 매개작용을 할 것이다.
- H1-2-3: 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어서 관계적 자본이 매개작용을 할 것이다.

<표 6> 기술 통계 및 신뢰도 분석

	최소값	최대값	평균	표준편차	Cronbach 알파
혁신성	1.00	5.00	3.738	.712	.897
진취성	1.00	5.00	3.705	.667	.890
위험 감수성	1.00	5.00	3.046	.748	.908
사회적 가치 추구성	1.00	5.00	4.089	.715	.888
구조적 자본	1.60	5.00	3.577	.623	.891
인지적 자본	1.00	5.00	3.736	.672	.883
관계적 자본	1.00	5.00	3.876	.701	.885
사회적 성과	1.80	7.00	4.011	.718	.898
유효수 (목록별)					

### 3.1. 자료 분석 및 연구방법

이준희(2016)는 신생 벤처기업의 인적 자본과 사회적 자본과의 영향력과 기술지향성의 조절효과를 검증하였다. 분석결과, 기업가정신이 구조적 자본과 관계적 자본에 정(+)의 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한 사회적 기업가정신과 사회적 자본과의 유의한 영향 관계를 확인하였다.

본 연구에서는 고용노동부에 등록되어 한국사회적기업진흥원에 인증된 사회적기업을 대상으로 우편 및 이메일 설문을 통하여 총 500부의 설문지를 배포하였으며, 조사기간은 2017년 7월 10일부터 8월 19일까지 약 40일 간에 걸쳐 실시하였으며, 이중 234부가 회수되었고 회수된 설문지 중 무성의한 응답이 많은 설문지를 제외하고 최종 203부가 실증 분석에 사용되었다.

본 연구에서는 수집된 자료를 분석하기 위하여 IBM SPSS Statistics 22.0을 이용하여 다음과 같은 분석을 실시하였다.

## IV. 연구결과

### 4.1 인구통계학적 분석

사회적 기업가정신을 바탕으로 한 사회적 성과에 사회적 자본이 매개역할에 대해 사회적 기업의 종사자를 대상으로 설문응답자 203명의 인구통계학적인 특성과 일반적인 특성을 분석한 결과는 성별(남자 52.7%), 연령(40-49 32.0%), 근무지(경기 54.7%), 사회적 기업유형(일자리제공 49.8%), 법인유형(주식회사 71.9%), 업종(제조 36.6%), 근무인원(10-19명 28.1%), 근속년수(5년 이상 44.8%), 직종(관리/사무직 48.8%) 순으로 높게 조사되었다.

### 4.2 기술통계 분석 및 신뢰도 분석

신뢰도 분석은 측정하고자 하는 개념이 설문 응답자로 부터 정확하고 일관되게 측정되었는가를 확인하는 것이다. 즉, 동일한 개념에 대해 측정을 반복했을 때 동일한 측정값을 얻을 수 있는 가능성을 말한다(박철우, 2017).

본 연구에서는 변수의 특성을 측정하기 위하여 복수로 설계된 항목간의 신뢰도를 평가하는 대표적인 방법인 내적 일치도를 적용하였다(김범석, 2015). 사회적 기업가정신에 대한 사회적 자본의 매개효과가 사회적 성과에 미치는 영향을 203명의 사회적 기업의 종사자를 대상으로 평균, 표준편차, 신뢰도를 분석하였다. 사회적 가치 추구성은 평균이 가장 높고, 구조적 자본은 표준편차가 가장 낮은 것으로 조사되었다.

그리고 신뢰도는 인지적 자본이 .883으로 가장 낮게 조사되었다. 따라서 전체적인 변수는 0.6이상으로 조사되어 변수 사용으로 문제는 없는 것으로 조사되었다.

### 4.3 상관관계 분석

아울러 변수들 간의 상호관련성과 다중공선성을 확인하기 위해 상관관계분석(pearson correlation analysis)을 실시하였다. 사회적 기업가정신의 사회적 가치 추구성이 사회적 성과에 미치는 영향을 분석하기 위해서 변수들 간의 상관관계를 분석하였다. 상관관계는 사회적 가치 추구성과 관계적 자본간의 상관관계가 0.771로 가장 높게 조사되었고, 위험감수성과 사회적 성과 간의 상관관계는 0.373으로 가장 낮게 조사되어 위험 감수성은 성과에 영향을 주지 않는 것으로 확인되었다.

상관관계란 변수들 간의 관계를 말하며, 두 개 이상의 변수에 있어서 한 변수가 변화함에 따라 다른 변수가 어떻게 변화하는지와 같은 변화의 강도와 방향을 상관관계라고 한다. 상관관계분석은 변수들 간의 관련성을 나타내는 것이므로 인과관계로 파악해서는 안 된다. 상관관계분석은 독립변수와 종속변수와의 영향관계가 아니라 두 변수 간의 관련성의 정도와 방향을 보여주는 것이다(박철우, 2017).

<표 7> 상관관계 분석

	혁신성	진취성	위험 감수성	사회가치 추구성	구조적 자본	인지적 자본	관계적 자본	사회적 성과
혁신성	1							
진취성	.713**	1						
위험 감수성	.474**	.476**	1					
사회가치 추구성	.475**	.568**	.413**	1				
구조적 자본	.528**	.540**	.393**	.580**	1			
인지적 자본	.542**	.655**	.437**	.667**	.726**	1		
관계적 자본	.468**	.528**	.421**	.771**	.672**	.759**	1	
사회적 성과	.399**	.459**	.373**	.578**	.531**	.582**	.626**	1

\*\* 상관계수는0.01 수준(양쪽)에서유의합니다.

### 4.4 요인분석

요인분석은 설문에서 사용된 다양한 변수들의 상호관련성을

소수의 요인으로 추출하여 전체변수들의 공통요인을 찾아내어 각 변수가 받는 영향의 정도와 그 집단의 특성을 규명하는 통계분석 방법으로 여러 개의 변수들에 내재된 정보를 이용하여 보다 적은 수의 요인으로 압축, 요약하는데 있으며, 모든 변수들 간의 관계를 분석함으로써 변수들의 토대를 이루는 요인을 발견하여 주어진 자료 자체를 분석하는 것이다(김인기, 2015). 본 연구는 측정항목들이 목표하는 요인을 잘 구성하는지를 파악하고 타당성과 신뢰성을 분석하기 위해서

탐색적인 요인분석을 실시하였다.

Kaiser-Meyer-Olkin의 측도는 .920으로 조사되었고, 이에 혁신성은 성분1에서 4개의 성분, 진취성은 성분2에서 4개의 성분, 감수성은 성분3에서 4개의 성분, 사회적 가치 추구성은 성분4에서 4개성분, 구조적자본은 성분5에서 4개의 성분, 인지적 자본 성분6에서 4개의 성분, 관계적 구조는 성분7에서 4개의 성분, 사회적 성과는 성분8에서 4개의 성분이 요인치가 높게 추출되어 본 연구의 변수로 설정하였다.

<표 8> 요인분석

요인		성분							
		1	2	3	4	5	6	7	8
혁신성	새로운 제품 또는 서비스 개발을 위해 지속적으로 노력하고 있다.	.837	.205	.228	-.009	.083	.225	.164	.002
	창의적인 마케팅(판매/영업전략) 개발을 위해 지속적으로 노력하고 있다.	.819	.179	.178	.164	.130	.247	.115	.099
	새로운 제품 또는 서비스 개발로 인해 경영 성과가 향상되고 있다.	.787	.173	.135	.246	.055	.127	.130	.158
	경영 상황에 맞춰 조직을 운영하고 있다.	.743	.277	-.001	.219	.114	.059	.024	-.156
진취성	경영업체가 누구인 지 알고, 경영업체의 움직임을 신속히 파악하기 위해 노력한다.	.064	.699	.179	.269	.150	.031	.242	-.009
	제품/서비스는 경쟁업체보다 앞서 있다.	.379	.665	.155	-.030	.126	.133	.092	.268
	틈새시장을 찾고, 시장 상황에 신속하게 대응하기 위해 노력한다.	.043	.639	.408	.132	.094	.217	.085	-.022
	단기 목표에만 치중하지 않고, 중장기적 전략을 단계별로 수립하여 운영한다.	.241	.592	.029	.172	.129	.120	.091	-.219
위험 감수성	위험이 있어도 새로운 사업에 도전한다.	.110	.152	.840	.164	.101	.175	.058	-.063
	위험이 있어도 고수익 사업을 선호	.195	.118	.793	.303	.074	-.090	.016	-.206
	환경변화에 대응하기 위해 위험을 감수하는 전략을 세우는 편	.078	.373	.706	.132	.030	.025	-.131	-.285
	불확실성에 직면할 때 용감하고 공격적인자세를 취한다.	.216	.409	.569	.110	.272	.041	-.083	.068
사회가치 추구성	비람직한 사회적 가치를 추구하고 있다.	-.033	.216	.051	.843	.282	.141	-.115	-.007
	지역사회에 기여하고 있다.	.180	.069	.238	.815	.282	.075	-.029	-.024
	투명하고 윤리적인 경영을 통해 지역사회와 고객의 신뢰를 확보하려고 노력	.155	.142	.232	.725	.292	.118	.184	-.085
	영업수익을 사회적 목적에 많이 사용	.308	.127	.137	.705	.044	.044	.106	.031
구조적 자본	협력기업과의 인터넷 정보망이나 연락처계가 제대로 구축	.134	.622	.126	.311	.757	.246	.282	-.026
	협력기업은 경영목표를 위해 긴밀한 비즈니스 관계를 유지하고 있다.	.233	.598	.093	.372	.749	.220	.175	-.008
	협력기업은 의사소통이 원활하게 이루어지고 있다.	.231	.585	.281	.105	.717	.241	.233	-.057
	우리 회사와 협력기업은 상호간 개발, 생산, 판매에 관한 계획이나 진행상황을 공유	.271	.584	-.005	.392	.702	.093	.224	.253
인지적 자본	우리 회사와 협력기업 상호간 협력이 잘 이루어진다.	.207	.561	.260	.221	.248	.805	.134	.102
	협력기업 상호간 신뢰 형성을 위해 노력	.309	.561	.204	.402	.265	.802	.006	.081
	협력기업은 상호간 경영비전과 목표를 정확히 알고 있다.	.379	.510	.229	.255	.225	.760	.342	.082
	협력기업은 문제해결 과정에서 성실하고 정직한 자세로 적극적으로 임하는 편	.307	.495	.276	.435	.266	.753	.248	.167
관계적 자본	협력기업은 상호간 체결된 계약내용이나 약속을 어기지 않기 위해 노력	.172	.183	.657	-.025	.325	.116	.701	-.073
	협력기업은 상호간 소송이나 분쟁 조정 등을 당하거나 일으킨 적이 없다.	.158	.136	.647	.137	.361	.303	.696	.129
	협력기업은 상호간 수용가능한 범위내에서 성과를 공유하거나 보상하려고 노력	.112	.142	.629	.050	.295	.402	.657	.058
	협력기업은 상호 거래에 관한 책임과 의무를 명확히 규정	.138	.275	.623	.206	.328	.454	.602	.012
사회적 성과	취약계층 고용에 기여	.374	.234	.521	.129	-.008	.101	-.034	.878
	취약계층 이외에도 일자리 창출에 기여	.359	.094	.515	-.035	.087	.416	.093	.834
	일자리 창출 이외에도 다른 사회적 문제 해결에 기여	.402	.191	.495	.224	.023	.122	.317	.821
	지역에 친근한 기업으로 인식	.163	.231	.058	.707	.014	.320	.151	.727
총계		8.992	8.172	5.205	4.868	3.781	3.562	2.202	1.322
분산%		15.240	13.850	8.822	8.251	6.408	6.038	3.733	2.241
누적%		15.240	29.090	37.912	46.163	52.571	58.608	62.341	64.582

## 4.5 회귀분석

### 4.5.1. 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향

사회적 자본은 F: 49.188, R<sup>2</sup>: .426으로 구조적 자본(t: 2.756), 인지적 자본(t: 2.042), 관계적 자본(t: 4.635)은 사회적 성과에 영향을 미치는 것으로 조사되었다(p<0.05).

<표 9> 사회적 자본이 사회적 성과에 미치는 영향

모형	비표준화계수		표준화 계수	t	유의 확률	공선성통계량	
	B	표준오차				공차	VIF
사회적 성과	(상수)	1.157	.244		4.740	.000	
	구조적자본	.232	.084	.202	2.757	.006	.549 1.822
	인지적자본	.201	.099	.188	2.042	.042	.339 2.950
	관계적자본	.407	.088	.397	4.635	.000	.393 2.544

F: 49.188, R 제곱: .426, 오차: .54878

### 4.5.2. 사회적 기업가정신과 사회적 자본 간의 인과관계

#### 4.5.2.1. 사회적 기업가정신이 구조적 자본에 미치는 영향

사회적 기업가정신은 F: 37.685, R<sup>2</sup>: .432으로 혁신성(t: 2.787), 진취성(t: 1.721), 사회적 가치 추구성(t: 5.436)등은 구조적 자본에 유의적인 영향을 미치는 것으로 조사되었다(p<0.005). 그러나 위험감수성(t: 1.109)은 구조적 자본에 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었다.

<표 10> 사회적 기업가정신이 구조적 자본에 미치는 영향

모형	비표준화계수		표준화 계수 베타	t	유의 확률	공선성통계량	
	B	표준오차				공차	VIF
구조적 자본	(상수)	.885	.222	3.984	.000		
	혁신성	.192	.069	2.787	.006	.465	2.149
	진취성	.134	.078	1.721	.087	.414	2.413
	위험 감수성	.059	.053	1.109	.269	.714	1.400
	사회가치 추구성	.318	.058	5.486	.000	.646	1.547

F: 37.685, R 제곱: .432,

#### 4.5.2.2. 사회적 기업가정신이 인지적 자본에 미치는 영향

사회적 기업가정신은 F: 64.310, R<sup>2</sup>: .565로 진취성(t:4.559), 위험감수성(t:2.330), 사회적 가치 추구성(t:7.079)등은 인지적 자본에 유의적인 영향을 미치는 것으로 조사되었다(p<0.005). 그러나 혁신성(t:1.091)은 인지적 자본에 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었다.

<표 11> 사회적기업가정신이 인지적 자본에 미치는 영향

모형	비표준화계수		표준화 계수 베타	t	유의 확률	공선성통계량	
	B	표준오차				공차	VIF
인지적 자본	(상수)	.448	.210	2.139	.034		
	혁신성	.071	.065	1.091	.276	.465	2.149
	진취성	.334	.073	4.559	.000	.414	2.413
	감수성	.128	.055	2.330	.021	.737	1.357
	사회가치 추구성	.388	.055	7.079	.000	.646	1.547

F: 64.310, R 제곱: .565, 오차: .44780

#### 4.5.2.3. 사회적 기업가정신이 관계적 자본에 미치는 영향

사회적 기업가정신은 F: 79.089, R<sup>2</sup>: .615로 진취성(t: 3.983), 위험감수성(t: 2.890), 사회적 가치 추구성(t: 12.237)등은 관계적 자본에 영향을 미치는 것으로 조사되었다(p<0.005). 그러나 혁신성(t: 1.059)은 관계적 자본에 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었다.

<표 12> 사회적 기업가 관계적 자본에 미치는 영향

모형	비표준화계수		표준화 계수 베타	t	유의 확률	공선성통계량	
	B	표준오차				공차	VIF
관계적 자본	(상수)	.470	.206	2.285	.023		
	혁신성	.067	.064	1.059	.291	.465	2.149
	진취성	.357	.090	3.983	.000	.467	2.140
	감수성	.184	.064	2.890	.004	.737	1.357
	사회가치 추구성	.658	.054	12.237	.000	.646	1.547

F: 79.089, R 제곱: .615, 오차: .43965

### 4.5.3. 사회적 기업가정신과 사회적 성과간의 인과관계에서 사회적 자본 매개효과 관계

#### 4.5.3.1. 구조적 자본 매개효과

사회적 기업가정신이 구조적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 혁신성, 진취성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은 구조적 자본에 부분매개 작용을 하는 것으로 조사되었다

<표 13> 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어서 구조적 자본의 매개효과 분석

매개효과 검증	독립변수	종속 변수	표준화 베타값	t값	p값	F	R <sup>2</sup>
1단계	혁신성	구조적 자본	.528	8.807	.000	77.571	.278
	진취성		.540	9.102	.000	82.852	.292
	위험 감수성		.393	6.056	.000	36.676	.154
	사회적 가치추구		.580	10.087	.000	101.753	.336
2단계	혁신성	사회적 성과	.399	6.168	.000	38.043	.159
	진취성		.459	7.324	.000	53.635	.211
	위험 감수성		.373	5.703	.000	32.522	.139
	사회적 가치추구		.578	10.050	.000	101.004	.334
3단계	혁신성	사회적 성과	.165	2.366	.019	43.141	.301
	구조적 자본		.444	6.381	.000		
	진취성		.243	3.518	.001	47.858	.324
	구조적 자본		.400	5.782	.000		
	위험 감수성		.195	3.057	.003	45.748	.314
	구조적 자본		.454	7.134	.000		
	사회적 가치추구		.408	6.023	.000	64.495	.392
구조적자본	.295	4.354	.000				

#### 4.5.3.2. 인지적 자본 매개효과

사회적기업가정신이 인지적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 혁신성, 진취성은 인지적자본에 완전매개효과작용을 하는 것으로 조사되었으며, 위험감수성, 사회적가치추구성은 인지적 자본에 부분매개효과 작용을 하는 것으로 조사되었다.

<표 14> 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어서 인지적 자본의 매개효과 분석

검정 단계	독립변수	종속 변수	표준화 베타값	t값	p값	F	R <sup>2</sup>
1단계	혁신성	인지적 자본	.542	9.147	.000	83.660	.294
	진취성		.655	12.277	.000	150.727	.429
	위험감수성		.437	6.881	.000	47.349	.191
	사회적가치 추구		.667	12.695	.000	161.174	.445
2단계	혁신성	사회적 성과	.399	6.168	.000	38.043	.159
	진취성		.459	7.324	.000	53.635	.211
	위험감수성		.373	5.703	.000	32.522	.139
	사회적가치 추구		.578	10.050	.000	101.004	.334
3단계	혁신성	사회적 성과	.118	1.737	.084	53.571	.349
	인지적자본		.518	7.633	.000		
	진취성		.136	1.805	.073	53.753	.350
	인지적자본		.493	6.537	.000		
	위험감수성		.147	2.331	.021	55.399	.356
	인지적자본		.518	8.217	.000		
	사회적가치 추구		.342	4.669	.000	67.783	.404
인지적자본	.354	4.831	.000				

#### 4.5.3.3. 관계적 자본 매개효과

사회적 기업가정신이 관계적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 진취성은 관계적 자본에 완전매개효과작용을 하는 것으로 조사되었으며, 혁신성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은



관계적 자본에 부분매개효과 작용을 하는 것으로 조사되었다.

<표 - 15> 사회적 기업가정신이 사회적 성과에 미치는 영향에 있어서 관계적 자본의 매개효과 분석

검정 단계	독립변수	종속 변수	표준화 베타값	t값	p값	F	R <sup>2</sup>
1단계	혁신성	인지적 자본	.468	7.506	.000	56.341	.219
	진취성		.528	8.806	.000	77.552	.278
	위험감수성		.421	6.574	.000	43.213	.177
	사회적가치 추구		.771	17.162	.000	294.542	.594
2단계	혁신성	사회적 성과	.399	6.168	.000	38.043	.159
	진취성		.459	7.324	.000	53.635	.211
	위험감수성		.373	5.703	.000	32.522	.139
	사회적가치 추구		.578	10.050	.000	101.004	.334
3단계	혁신성	사회적 성과	.136	2.204	.029	68.325	.406
	관계적자본		.562	9.114	.000		
	진취성		.136	1.805	.073	53.753	.350
	관계적자본		.493	6.537	.000		
	위험감수성		.134	2.225	.027	68.401	.406
	관계적자본		.569	9.481	.000		
	사회적가치 추구		.237	2.783	.006	70.698	.414
	관계적자본		.443	5.217	.000		

## V. 결론 및 제언

사회적 기업가정신의 발현이 사회적 기업의 사회적 성과를 도출하는데 기여하는 지 여부를 연구하고 나아가 지역사회가 당면한 문제의 해결에 도움을 주고 변혁을 이끌어 내는지에 대한 인과관계를 파악 하고자 하였다. 또한 인증 사회적기업과 예비 사회적 기업가들을 상대로 실증적 분석을 통해 본 연구의 가설들을 분석한 결과의 요약은 다음과 같다.

첫째, 사회적 기업가정신의 혁신성, 사회적 가치 추구성은 구조적 자본에 정(+)의 영향을 미치나 진취성, 위험 감수성은 구조적 자본에 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었다.

둘째, 사회적 기업가정신의 진취성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은 인지적 자본에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 그러나 혁신성은 인지적 자본에 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었다.

셋째, 사회적 기업가정신의 진취성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은 관계적 자본에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 그러나 혁신성은 관계적 자본에 영향을 미치지 않는 것으로 조사되었다.

넷째, 사회적 자본의 구조적 자본, 인지적 자본, 관계적 자본은 사회적 성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 조사되었다.

다섯째, 사회적 기업가정신이 구조적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 부분매개 작용을 하는 것으로 조사되었다.

여섯째, 사회적 기업가정신이 인지적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 혁신성, 진취성은 완전매개효과 작용을 하는 것으로 조사되었으며, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은 부분매개효과 작용을 하는 것으로 조사되었다

일곱째, 사회적 기업가정신이 관계적 자본 간의 매개효과 검증에 있어서 진취성만이 완전매개효과 작용을 하는 것으로

조사되었으며, 혁신성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은 부분매개효과 작용을 하는 것으로 조사되었다.

결론적으로 사회적 기업가정신의 혁신성, 진취성, 위험 감수성, 사회적 가치 추구성은 사회적 성과를 높이는데 있어서 구조적 자본, 인지적 자본, 관계적 자본은 매개효과 작용을 하는 것으로 조사되었다. 또한 사회적 기업가정신의 중요성에는 모두가 공감하고 있는 것으로 사회적 기업의 경제적·사회적 성과를 도출하는데 긍정적 영향을 미치는 것으로 분석되었다.

이러한 연구결과를 토대로 사회적 기업가정신의 발현은 사회적 기업의 성과 창출을 넘어 사회적 목적 추구에 대한 인식의 확대와 사회적 성과를 위한 사회의 변혁에 영향을 미치고 있는 것으로 판단되어 진다.

### 5.1. 연구의 시사점

사회적 기업가정신은 사회적 기업의 사회적 성과에 미치는 영향에 긍정적인 결과를 미치는 것으로 분석되어 본 연구의 가설을 규명하였다.

이에 본 연구의 결과로 나타난 시사점은 다음과 같다.

첫째, 회사는 새로운 제품 또는 서비스 개발 및 창의적인 마케팅(판매/영업전략) 개발을 통한 지속적인 경영성과 향상의 노력과 경영 상황에 맞춰 조직을 운영하는 사회적 기업가정신은 사회적 성과를 높이는 것을 알 수 있다. 또한 사회적 자본을 통해서 사회적 성과는 더 높아지는 것을 알 수 있다.

둘째, 경쟁업체가 누구인지 알고 있으며, 경쟁업체의 움직임을 신속히 파악하기 위해 노력하고, 제품/서비스는 경쟁업체보다 앞서 있거나 틈새시장을 찾거나 시장 상황에 신속하게 대응하기 위해 노력과 단기 목표에만 치중하지 않고 중장기적 전략을 단계별로 수립하여 운영하며, 고객이 무엇을 원하는 지를 잘 인지하게 되면 사회적 성과는 높아지는 것을 알 수 있다. 또한 사회적 자본을 통해서 사회적 성과는 더 높아지는 것을 알 수 있다.

셋째, 위험이 있어도 새로운 사업에 도전하며, 위험이 있어도 고수익 사업을 선호하며, 환경변화에 대응하기 위해 위험을 감수하는 전략을 세우며, 불확실성에 직면할 때 용감하고 공격적인 자세를 취하는 사회적 기업가정신은 사회적 성과를 높이는 것을 알 수 있다. 또한 사회적 자본을 통해서 사회적 성과는 더 높아지는 것을 알 수 있다.

넷째, 우리 회사는 바람직한 사회적 가치를 추구하며, 지역 사회에 기여하고, 투명하고 윤리적인 경영을 통해 지역사회와 고객의 신뢰를 확보하려고 노력하는 사회적 기업가정신은 취약계층 고용에 기여가 높아지고, 취약계층 이외에도 일자리 창출에 기여도가 높아지며, 일자리 창출 이외에도 다른 사회적 문제 해결에 기여하게 되고, 지역에 친근한 기업으로 인식 되는 것을 알 수 있다.

다섯째, 사회적 기업가정신이 사회적 성과를 높이는데 있어서 사내 인터넷 정보망 등을 구축하고, 경영전략 수립시에 구

성원 의견을 적극 반영하고, 수용 가능한 범위 내에서 성과를 공유하거나 보상하려고 노력하며, 책임과 의무를 명확히 규정하고 있으면 사회적 성과를 더 높일 수 있다.

대다수의 사회적 기업들이 지역사회를 기반으로 경영 활동을 영위 하지만, 자본의 영세화와 열악한 경영환경 속에서 기업 활동을 영위하고 있음을 감안할 때 지역사회의 특성을 고려한 혁신적인 사업 전략을 수립하고 업종별 협업을 통한 고부가가치 산업으로 유도하기 위한 기업가의 노력과 함께 정책적인 지원이 수반되어야 할 것이다.

## REFERENCE

고동현·이재열·문명선·한솔(2016). *사회적 경제와 사회적 가치: 자본주의의 오래된 미래*, 파주: 한울엔플러스(주).

고용노동부(2012). *사회적기업육성법 제8조 제1항*.

김용태(2012). *사회적 기업의 창업성과 영향요인에 관한 실증적 연구: 정부지원정책과 사회적 네트워크를 중심으로*, 중앙대학교 대학원, 박사학위논문.

김인기(2015). *소셜미디어 특성 활용이 기업성과에 미치는 영향: 시니어기업을 중심으로*, 호서대학교 벤처대학원, 박사학위논문.

김태현(2014). *사회적 기업가정신이 사회복지조직 내의 협조적 행동과 성과에 미치는 영향: 긍정심리자본과 가치일치의 매개효과를 중심으로*, 숭실대학교 대학원, 박사학위논문.

박광덕(2013). *사회복지조직의 제도적 환경이 조직성과에 미치는 영향분석: 리더십의 매개효과를 중심으로*, 한국정책학회 학술대회, 2013(1), 599-638.

박철우(2017). *기업가정신과 자기효능감이 지식경영성과에 미치는 영향연구: 여성CEO 중심으로*, 벤처창업연구, 9(1), 79-87.

배귀희(2011). *사회적 기업가정신 개념 구성에 관한 연구: 구조방정식 모형을 중심으로*, 한국정책과학학회보, 15(2), 199-227.

사회자본의 개념과 교육적 시사점 (이슈리포트), 한국교육학술정보원, [http://www.keris.or.kr/board/pb\\_downloadNew.jsp?bbs\\_num=4090&ix=6314](http://www.keris.or.kr/board/pb_downloadNew.jsp?bbs_num=4090&ix=6314) 자료참조

신광하(2016). *사회적 기업가정신의 전략운영요소가 지속가능성에 미치는 영향 연구*, 목포대학교 대학원, 박사학위논문.

윤현덕·곽기영·서리빈(2012). *글로벌 기업가정신과 공급사슬 내 사회적 자본이 수출성과에 미치는 영향*, 벤처창업연구, 7(3), 1-16.

이광우(2008). *지속가능한 사회적 기업의 성공요인에 관한 연구*, 숭실대학교 대학원, 박사학위논문.

이상호(2013). *재무레버리지가 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구: 중소기업과 대기업의 비교를 중심으로*, 숭실대학교 대학원, 박사학위논문.

이용탁(2011). *사회적 기업가정신과 성과와의 관련성에 관한 연구*, 인적자원관리연구, 18(3), 129-150.

이준희(2016). *기업가정신과 사회적 자본이 사회적 기업이 성과에 미치는 영향*, 충북대학교 대학원, 박사학위논문.

임효민(2016). *사회적 기업의 지속가능 발전을 위한 성공요인에 관한 연구: 한국 구세군 내 사회적 기업을 중심으로*, 성결대학교 일반대학원, 박사학위논문.

정대용·양준환(2008). *중소기업의 핵심역량 및 네트워킹 활동이 기업성과에 미치는 영향: 한국기업가와 중국기업가의 네트워킹 특성을 중심으로 한 비교 연구*, 한국창업학회, 3(2), 43-69.

정숙균(2015). *사회적 기업가정신이 사회적 기업 성과에 미치는 영향: 네트워크의 매개효과를 중심으로*, 남부대학교 대학원, 박사학위논문.

최조순(2012). *사회적 기업가정신과 사회적 기업 지속가능성의 관계에 관한 탐색적 연구*, 서울시립대학교 대학원, 박사학위논문.

한국사회적기업진흥원(2017). *사회적 기업 리스트 2017년 5월 13일 검색*, <http://www.socialenterprise.or.kr/kosea/info.do>

허문구(2010). *사회적 자본과 혁신 2010* 한국인사관리학회 학술대회 발표 논문집, 서울: 한국인사관리학회.

Adler, P. S., & Kwon, S. W.(2002). Social Capital: Prospects for a New Concept, *Academy of Management Review*, 27(1), 17-40.

Austin, J. E., Stevenson, H. H., & Wei-Skillern, J.(2006). Social and Commercial Entrepreneurship: Same, Different or Both?, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30(1), 1-22.

Bae, K. H.(2011). A Study on the Concept of Social Entrepreneurship: Using Structural Equation Modeling, *Korean Policy Sciences Review*, 15(2), 199-227

Choi, J. S.(2012). *An Exploratory Study on the Relationship between Social Entrepreneurship and Sustainability of Social Enterprise in Korea*, Doctoral dissertation, The University of Seoul.

Chung, D. Y., & Yang, J. H.(2008). The Effects of Core Competence and Networking on Firm Performance - Comparative Study between Korea and China SMEs, *Journal of the Korean Entrepreneurship Society*, 3(2), 43-69.

Collins, C. J., & Clark, K. D.(2003). Strategic Human Resource Practices, Top Management Team Social Network and Firm Performance: The Role of Human Resource Practices in Creating Organizational Competitive Advantage, *Academy of Management Journal*, 46(6), 740-751.

Dees, J. G.(1998). The Meaning of Social Entrepreneurship. Retrieved August 4, 2017 from <https://centers.fuqua.duke.edu/case/?s=the+meaning+of+social+entrepreneurship>

Dess, G. G., & Lumpkin, G. T.(2005). The Role of Entrepreneurial Orientation in Stimulating Effective Corporate Entrepreneurship, *Academy of Management Executive*, 19(1), 147-156.

Good Capitalism Institute(2017). *Social Entrepreneurship*, Retrieved August 12, 2017 from <http://www.goodcapitalism.org/wp/category/%e2%80%9c%a1-%eb%b0%8f-%ec%97%b0%ea%b5%ac%ec%83%81%eb%8b%b4/>

Huh, M. G.(2010). *Social Capital and Innovation in Knowledge-based Industries*, The Korean Association of Personnel Administration 2010 May, Seoul: Korean Academy of Organization and Management.

Jeong, S. K.(2015). *The Effects of Social Entrepreneur Spirit on Enterprise Result: Focusing on the Mediating effect of Network*, Doctoral dissertation, Nambu University.

Kim Alter(2006). *Social Enterprise Models and Their Mission and Money Relationships*, in *Social Entrepreneurship*, ed Alex Nicholls. New York: Oxford University Press, 231.

Kim I. K.(2015). *The Impact of Social Media Properties on Corporate Performance : Focused on Senior Corporate*, Doctoral dissertation, Graduate School of Venture at Hoseo University

Park C. W.(2014). A Study on the Effect of Entrepreneurship

- and Self-Efficacy on Knowledge Management: Focusing on Female CEO, *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 11(6), 11-26
- Kim, T. H.(2014). *The Impact of Social Entrepreneurship on Cooperative Behavior and Performance in Social Welfare Organizations: Focused on Mediating Effects of Positive Psychological Capital and Value Congruence*, Doctoral dissertation, Soongsil University.
- Kim, Y. T.(2012). *An Empirical Study on the Affecting Factors of Social Enterprise Entrepreneurial Performance*, Doctoral dissertation, Chung-Ang University.
- Kim, Y. T.(2017). The Effects of Entrepreneurship Education, Entrepreneurial Competence and Attitude on Undergraduate Entrepreneurial Intention, *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship* 12(2). 13-20.
- Ko, D. H., Lee, J. Y., Moon, M. S., & Han, S.(2016). *Social Economy and Social Value: Ancient Future of Capitalism*, Paju: Hanulmplus Corporation.
- Korea Social Enterprise Promotion Agency(2017). *List of Social Enterprise*, Retrieved May 13, 2017 from <http://www.socialenterprise.or.kr/kosea/info.do>
- Kuratko, D. F., & Hodgetts, R. M.(2004). *Entrepreneurship: Theory, Process, Practice*, Mason: Western College Publishers.
- Lee, J. H.(2016). *The Effect of Entrepreneurship and Social Capital on Social Enterprise Performance*, Doctoral dissertation, Chungbuk National University.
- Lee, K. W.(2008). *An Empirical Study on the Success Factors Sustainable Social Enterprise*, Doctoral dissertation, Soongsil University.
- Lee, Y. J.(2010). *Social Enterprise Economy*, Seoul: Top Books.
- Lee, Y. T.(2011). A Study on the Relationship Entrepreneurship and Performance in Social Enterprise, *Journal of Human Resource Management Research*, 18(3), 129-150
- Li, Y., Guo, H., Liu, Y., & Li, M.(2007). Incentive Mechanisms, Entrepreneurial Orientation and Technology Commercialization: Evidence from China's Transitional Economy, *Journal of Product Innovation Management*, 25(1), 63-78
- Lim, H. M.(2016). *Study on the Success Factors of Sustainable Development Social Enterprise: Focusing on the Social Enterprise of Korea Salvation Army*, Sungkyul University.
- Lee, S. H.(2013). *A Study on the Effect of Financial Leverage on Management Performance : Focusing on the comparison between SMEs and Large Companies*, Doctoral dissertation, Soongsil University.
- Lumpkin, G. T., & Dess, G. G.(1996). Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking it to Performance, *Academy of Management Review*, 21(1), 135-172
- Ministry of Employment and Labor(2012), *Social Enterprise Promotion Act Article 8 (1)*.
- Morris, M. H., Kuratko, D. F., & Covin, J. G.(2008). *Corporate Entrepreneurship and Innovation, Second Edition*, Ohio: Thomson South-Western.
- Mort, G. S., Weerawardena, J., & Carnegie, K.(2003). Social Entrepreneurship: Towards Conceptualization, *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 8(1), 77-88.
- Nahapiet, J., & Ghoshal, S.(1998). Social Capital, Intellectual Capital and the Organizational Advantage, *Academy of Management Review*, 23(2), 242-266.
- Park, K. D.(2013). An Analysis on the Influence of Social Welfare System on the Organization of Social Welfare, *The Korean Association for Policy Studies*, 2013(1), 599-638.
- Prabhu, G. N.(1999). Social Entrepreneurial Leadership, *International Journal of Career Management*, 4(3), 140-145.
- Schumpeter, J. A.(1934). *The Theory of Economic Development, An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*, 55, Harvard University.
- Schumpeter, J. A.(1942). *Capitalism, Socialism and Democracy*, New York: Harper and Brothers.
- Sharir & Lerner(2006), Gauging the success of social ventures initiated by individual social entrepreneurs, *Journal of World Business*, 2006, 41(1), 6-20
- Shin, K. H.(2016). *The Effects on the Sustainability of Strategies Operational Elements of Social Entrepreneurship*, Doctoral dissertation, Mokpo National University.
- Slevin, D., & Covin, J.(1989). Judging Entrepreneurial Style and Organization Structure-How to Get Your Act together, *Sloan Management Review*, 31(2), 43-54
- Sexton, D. L., & Bowman, N. B.(1986). Validation of Personality Index, Comparative Psychological Characteristics Analysis of Female Entrepreneurs, Managers, Entrepreneurship Student and Business Student, *Frontiers of Entrepreneurship Research*, Wellesley: Babson College.
- The concept of social capital and educational implications (issue report), *The Korea Education and Research Information Service*, [http://www.keris.or.kr/board/pb\\_downloadNew.jsp?bbs\\_num=4090&ix=6314](http://www.keris.or.kr/board/pb_downloadNew.jsp?bbs_num=4090&ix=6314)
- Tsai, W., & Ghoshal, S.(1998). Social Capital and Value Creation: the Role of Intrafirm Networks, *Academy of Management Journal*, 41(4), 464-476.
- Wheeler, D., McKague, K., & Thomson, J.(2003). *Sustainable Livelihood and the Private Sector: How Development Agencies Can Strengthen Sustainable Local Enterprise Network*, Final Report, School of Business, New York University.
- Weerawardena, J., & Mort, G. S.(2006). Innovation Social Entrepreneurship: A Multidimensional Model, *Journal of World Business*, 41, 21-35.
- Yang, S. C., & Farn, C. K.(2009). Social Capital, Behavioural Control, and Tacit Knowledge Sharing-A Multi-informant Design, *International Journal of Information Management*, 29, 210-218
- Yun, H. D., Kwak, K. Y., & Seo, L. B.(2012). The Effects of Global Entrepreneurship and Social Capital Within Supply Chain on the Export Performance, *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 7(3), 1-16.

## The Influence of Mediating Effects of Social Capital on Social Entrepreneurship

Kim, Hyung-Ju\*

Jeon, In-Oh\*\*

### Abstract

The purpose of this study is to examine whether the social capital supported by social enterprises play a role in ensuring self-sustaining and sustainable growth, and to examine whether the mediating effect of social capital have a central effect on social performance.

The results of this study are as follows: Innovation and orientation-to-social-value of social entrepreneurship have positive effects on structural capital, and positive influence on cognitive capital and relational capital, but innovation only has no effect. In addition, social entrepreneurship is partially mediated by structural capital. In the mediating effect between social entrepreneurship and cognitive capital, only the risk-taking and the orientation-to-social-value have a partial mediation effect on cognitive capital. However, only the initiative of relational capital was found to have a full mediating effect. And social capital has a positive effect on social performance as a whole.

In conclusion, considering that the realization of economic purpose and other social purpose of social enterprises will help to develop and create jobs in the local community, and that they are engaged in business activities in a poor management environment, to provide policy support for inducing high value-added industries through industry-specific collaborations.

*Keywords: Social Enterprise, Social Entrepreneurship, Innovation, Initiative, Risk-taking, Orientation to Social value, Social Capital, Social Performance*

---

\* Doctoral Course, Graduate School of Venture at Hoseo University, joker1997@naver.com,

\*\* Professor, Graduate School of Venture at Hoseo University, eric@hoseo.edu