

한국의 테러환경과 위기관리 방안*

장성진* · 김영현** · 신승철***

〈요약〉

본 연구는 각각의 정치·경제적 입장에 따라 적아가 수시로 변화하는 국제질서 속에서 첨단 장비를 사용하여 광범위한 피해를 유발시키는 뉴테러리즘을 사전에 억제하고, 테러 발생시 효과적으로 대응하여 피해를 최소화시키고 우리나라의 실정에 맞는 테러 대응 위기관리 방안을 수립하기 위해서 전문가 집단을 통한 한국의 테러환경 진단과 테러 요인별 SWOT 분석을 실시하였다. 첫째, 한국의 테러 환경 내부적인 강점요인으로는 안정된 치안 상황, 종교·인종적 갈등요소의 미약, 총기에 대한 강력한 규제와 관리, 주요 국제행사를 개최하면서 축적한 대테러 역량과 노하우 등으로 나타났다. 둘째, 한국의 테러 환경에 대한 내부적인 약점요인을 살펴보면 국민의 테러 불감증, 북한과의 군사적 대치상황에 따른 불안 요소, 인터넷과 IT기술 발달에 의한 테러통제와 관리의 어려움 등으로 나타났다. 셋째, 한국의 테러 환경에 대한 외부적인 기회요인을 살펴보면 외국의 테러 실패 사례를 통한 보완과 학습의 용이, 높아진 테러 이슈로 테러 예산 및 지원증가 용이, 동맹국가와의 군사적 협력을 통한 테러 대응 강화 등으로 나타났다. 넷째, 한국의 테러 환경에 대한 외부적인 위협요인은 탈북자와 외국인 노동자의 지속적인 유입에 따른 사회 불만계층의 증가, 미국과의 동맹으로 국제 테러 단체로부터 테러의 목표화, 해외경제 활동 증가에 따른 국제테러 발생 빈도 증가, IS등에 의한 전 세계를 대상으로 하는 테러범위의 확대 등으로 나타났다. 그리고 전문가 집단의 테러 환경에 대한 SWOT 심층면담을 실시하여 한국의 테러환경에 있어 문제점과 테러인식 및 법제에 대한 현황진단 및 분석을 실시하였다. 이와 같이 연구한 결과를 종합하여 우리나라의 실정에 맞는 테러 대응 위기관리 방안을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 통합적인 테러대응 기구의 구축이다. 둘째, 테러 대응관련 전문 인력 확보와 양성이다.

주제어 : 테러환경, 위기관리, 한국, 테러인식, 법제

* 본 논문은 2015년 12월 용인대학교 대학원 경호학과 박사학위논문을 수정, 보완한 것입니다.

** 경찰교육원 교수 (제1저자)

*** 김포대학교 교수 (교신저자)

**** 용인대학교 경찰보안정보학과 박사과정 (공동저자)

목 차

- | |
|---|
| I. 서 론
II. 각국의 테러리즘 대응 현황
III. 경찰과 전문가 집단의 테러 대응 환경 의식 조사
IV. 한국의 테러 대응 위기관리 전략 방안
V. 결 론 |
|---|

I. 서 론

현재의 테러리즘은 9·11 테러를 계기로 보다 업그레이드되었고 진화되어 네트워크화 된 뉴테러리즘으로 다양하고 복잡한 유형으로 변모하고 있다. 이러한 테러는 각국의 입장과 사정에 따라 규정형식과 범위는 다르지만 공통 특성을 추려 본다면 비국가 단체나 개인이 정치 혹은 종교와 관련된 특정 목적을 위해 일반 공중을 대상으로 폭력을 휘두르거나 파괴 또는 협박하는 일련의 불법 행위라 할 수 있다. 테러행위는 대중을 향한 무차별적인 폭력성에 본질을 두고 있다. 일반시민을 공포에 빠뜨리기 위해서 테러리스트들은 세계 어느 곳에서도 공격을 감행할 수 있는 능력과 지식으로 무장하여 동기만 있다면 목적 달성을 위해 어떤 행위도 서슴지 않고 자행하고 있다. 특히, 우리나라는 북한에 의한 테러위협에 직면해 있고 국제적 지위의 상승과 경제의 규모가 커짐에 따라 국제테러 단체에 의한 공격 가능성은 점점 높아지고 있어 한국은 더 이상 테러의 안전지대도 사각지대도 아니다. 그래서 우리는 테러로 인한 국가적 위기사태를 대비하여 효율적으로 법제를 정비하고 대응 시스템을 체계적으로 구축하여 국가적 혼란을 방지 할 필요가 있다. 이에 대테러 활동에 관하여 절차적 개선과 실체적 방안으로 테러 예방 시스템을 정비해야 하는데 사전 예방적인 대테러 활동에 있어 정보 및 수사기관의 협조 필요성은 더욱 절실하게 요청되고 있

다. 지금까지 국내·외 많은 연구자들은 변화하는 국제 질서 하에서 국제 테러단체에 의한 테러유형과 대처방안을 위해 법제의 비교를 통한 분석 경향을 보여 왔다. 그러나 뉴테러리즘을 정확히 분석하고 이를 기반으로 한국의 실정에 맞는 대응전략을 수립하기 위해서는 이러한 비교 분석만으로는 한계가 있다. 이에 따라 뉴테러리즘을 적절히 대비하기 위해서는 현재 한국의 테러 환경에 대한 분석을 통해 한국만이 갖고 있는 테러 대응의 문제점과 특수성을 살펴보아야 하겠다. 9·11 이후 테러와 관련된 법제도와 대응기관 및 예방체계에 대한 선진국의 대응현황과 사례 분석으로 급격히 변화하는 뉴테러리즘과 테러 대응 환경에서 대한민국의 실정에 알맞고 효과적인 위기관리 전략 방안을 강구해야 할 필요가 있다. 따라서 본 논문에서의 연구문제는 한국의 테러 환경에 대한 현황 진단을 통해 문제점 파악과 한국의 테러환경에 대한 SWOT 분석을 통한 한국의 테러 대응 위기관리 전략 제시이다.

II. 각국의 테러리즘 대응 현황

1. 미국

미국의 테러대응 기본전략은 테러리스트와는 일체 양보와 거래를 하지 않으며, 테러지원 국가 및 조직은 고립시키고, 테러 계획과 작전을 사전에 차단하여 반드시 테러리스트를 체포한다는 것으로 미국에 협조하는 국가의 대테러 능력을 지원하는 4가지 정책을 고수하고 있다(김현진, 2005). 미국의 테러 대응책의 특징은 많은 해외 파병과 다수의 국제 분쟁에 개입하는 특수성으로 인해 다른 국가에 비해 테러 발생 위험이 높아 미국은 테러리즘의 형태와 주체보다는 테러의 대상이 되는 자국민과 미국의 이익 보호에 초점을 맞추어 국제 차원의 국가 간 협력 대응을 강조하여 국내 테러보다 국제 테러에 적극적으로 대응방안을 구체적으로 수립하고 있다(신의기, 2002). 현재 미국은 2001년 9·11을 계기로 테러차단과 방지의 적절한 수단 제공을 위한 미국의 통합 및 강화법을 제정하여 테러를 사전에 차단하기 위한 예방과 수사권을 강화시키고 테러행위에 대한 규제를 체계적으로 규정하였다(국회법제실, 2008). 대테러와 관련하여 가장 많이 거론되는 미국의 애국법은 9·11 테러 이후 뉴테러리즘에 대한 대응 방안을 대전제로 기존의 법제도와 다르게 시민의 기본권을 위협하는

양상으로 변화되었다. 애국법에는 대규모 테러의 위험을 방지하기 위해 음성통신 감청권한의 신설, 제3자에 저장된 음성통신의 경우에도 수색영장으로 수사가 가능하도록 하였다. 수사기관의 소환장으로 용의자의 신원을 확인하기 위한 정보로 용의자의 IP주소, 신용카드번호, 은행계좌 번호 등도 취급할 수 있도록 확대되었고, 비상시 로그기록에 관한 정보요구권의 신설, 인터넷 기타 컴퓨터 네트워크에서 통신추적을 위한 정보기관의 감찰범위를 확대하는 규정들도 마련되었다. 이러한 강제조항을 지지하는 세력들에 의하면 애국법은 미래의 테러 공격을 예방하는 현실적인 현명한 시도이며, 연방의회가 테러리즘을 분쇄하고 테러공격을 예방할 수 있도록 행정부에게 부여한 중요한 수단이라고 평가하고 있다(M. Garcia, 2004). 이에 대해 일부 학자 및 시민단체에서는 9·11 테러를 계기로 제정된 애국법은 테러 혐의가 있다고 판단될 경우 연방정부에게 비밀조사의 허용과 개인 정보의 획득 및 전화도청 등 광범위하게 많은 권한을 부여하고 있어 기본권을 과도하게 제하는 위헌적 요소에 대해 우려를 표명하고 있다(윤해성·윤민우, 2012). 이러한 내용들을 종합해 보면, 미국의 테러대응법제는 애국자법 등을 통해서 테러 예방과 차단을 명분으로 외국인뿐만 아니라 미국인의 기본권까지 광범위하게 제한하였고 대테러 기관으로 권력을 집중시켜 외국인 테러용의자의 체포와 예방적 억류 문제와 관련된 위법한 행위를 합법적으로 둔갑시켰으며 국토안보부와 법무부 및 FBI 등 정보 수사기관의 권력 집중은 인권 침해의 문제를 야기하고 있다.

2. 영국

영국의 테러 대응법제는 대영제국 시절 식민지 독립 저항운동과 북아일랜드 분리 독립운동의 역사를 통하여 형성되었다. 이러한 부분에서 영국은 테러에 대한 충분한 경험을 바탕으로 1960년대 후반부터 경찰을 중심으로 테러 위협에 대처하여 왔다(이계수·오동석·오병두, 2006). 영국은 2000년에 북아일랜드 문제와 국제테러를 대비하고자 테러혐의자에 대한 수사권과 처벌을 강화하고 영국을 대상으로 하는 국제테러 활동에 대해 단속이 가능한 테러법을 제정하였다(윤해성·강석구·박영우·김민호·권현영·김도승·김기범, 2010). 영국에서는 모든 테러 및 인질사건을 범죄행위로 규정하고 내무성이 테러행위에 대해 대응하는 형태로 형사법상 일반범죄로 처벌하고 있다(이황우, 1992). 영국의 대표적인 대테러 조직으로는 세관, 중앙범죄정보국

과 중앙범죄수사국, 정부합동테러분석센터가 있다. 영국의 대테러 법은 테러관련 감청·체포·색출·검색 등에 대한 특칙을 두고 있다. 우선 제32조에서는 예방적 대테러 조치로서 테러행위의 교사·실행·선동 또는 테러 목적으로 보이는 행동 등에 대해서 사전조사 할 수 있는 권한을 부여하였고, 조사권 규제법에서는 테러혐의자에 대한 감청기간을 최초 3개월에서 6개월로 수정하여 최대 12개월로 연장하였으며, 제41조에서는 경찰관이 특정인을 테러범이라고 의심할만한 합리적인 이유가 있으면 영장 없이 48시간 동안 체포할 수 있도록 하였다(신제철, 2009). 2006년 대테러법 수정안은 제26조와 제28조에서 테러사건 조사를 위한 영장 발부시 영장에 적시된 물건과 장소에 대해서 압수와 수색을 허용하였고 테러관련 표현물의 압수·수색 영장 발부시 압수한 출품물을 적절한 장소에서 관리 또는 몰수·파기할 수 있는 권한 등을 부여하여 감청과 압수 및 수색으로 인한 사생활의 자유 침해논란과 재산권 침해의 문제점을 야기하고 있다(테러정보통합센터, 2006). 이와 같이 대테러 목적으로 권한이 집중되어 권력남용에 의한 인권침해 문제가 있고 감청이나 압수 및 수색에 대해 구체적 규정이 없어 무고한 시민 대상의 사생활 침해 우려도 있다. 이러한 내용을 종합해 볼 때 영국의 대테러 체계 또한 미국의 대테러 체계와 같이 인권이 유린될 위험이 매우 높다고 할 수 있다.

3. 프랑스

프랑스는 대테러 조정기구를 1984년 경찰청 산하에 설치하고, 1986년 9월 테러리즘과 국가안보 침해에 관한 법, 신원검사 및 확인법, 형의 집행에 관한 법을 제정하여 형사법상 테러 관련 수사와 재판 근거를 마련하여 테러를 특별 관리하면서 사후 처벌에 중점을 두었다(신제철, 2009). 그리고 테러발생시 현장 관리 및 사건진압에 대비하여 설치된 국가헌병 지원부대가 테러사건 발생 시 현장 진압을 담당하고 있으며 경찰에는 대테러 경찰여단을 설치하여 운영하고 있다(장석현, 2005). 9·11 이후 프랑스는 2001년 11월 테러방지를 위한 ‘일상안전에 관한 법률’을 제정하여 항구·공항·백화점·경기장 등 공공장소에서 일반인을 대상으로 소지품 검사를 할 수 있도록 하는 내용과 운행 중 또는 주·정차중인 차량에 대한 수색이 가능하도록 테러 대책을 강화하였다. 이와 같이 프랑스는 테러의 사전 저지 중요성이 부각되면서 사범경찰관으로 하여금 신체와 재산에 대한 침해예방 목적의 신원 확인을 위한 지문채

취와 사진촬영을 활용할 수 있도록 하였다(신의기, 2006). 프랑스의 대테러 업무는 국토감시국에서 국내 테러정보 수집과 수사를 담당하고, 해외안전총국에서 국제 테러정보 수집과 외국과의 협조를 담당하며, 대테러 조정통제본부에서 테러관련 기관 간 업무조정을 수행하고 있다.

4. 한국

우리나라는 이념적 대립으로 남북이 군사적 대치상태에 있는 세계 유일의 국가이다. 경제적으로는 한강의 기적을 통해 물질의 풍요를 누리는 계층이 있는 반면 한쪽에서는 빈부격차로 인한 극심한 소외의 충격에 직면해 있는 상태에서 세계 경제의 침체와 장기화된 저성장 속에서 빈익빈 부익부 현상은 더욱 심화되고 있다. 특히 한국은 IMF 외환사태를 겪으면서 중산층이 사라지고 서민층은 살기가 어려워지는 악순환에 빠져 들고 있다. 빈곤은 테러 발생의 온상이다. 빈부격차로 인한 소외감은 서민계층에게 강제하는 절망적인 현실과 자신의 처지를 비관함으로 느끼는 좌절과 분노는 뉴테러리즘과 어울려 부정적 에너지를 더욱 크게 형성하여 전 세계를 향하여 폭발하고 있다. 그럼에도 불구하고 한국의 국내 테러 발생은 안정적인 치안상태와 비교적 낮은 사회 갈등 수준으로 테러 발생 위험은 적다는 것이 학자들의 지배적인 의견이다. 또한 그 동안 한국을 대상으로 발생한 테러 대부분이 국제 테러조직에 의한 사건은 없었고 대부분이 북한에 의해 자행된 대남 테러였다. 이를 통해 국제 테러단체에 의한 테러 발생보다는 사회 불만과 소외 계층에서 파생된 자생적 테러범과 북한의 연계에 의한 테러 발생 위험이 더욱 높다는 것이 한국적 테러 환경의 특수성이라 할 수 있다. 한국은 외국에 비해 테러정세가 안정되어 있는 것으로 평가되고 있지만, 1997년 국내에서 암약하던 고정간첩에 의해 피살된 이한영 사건과 같은 테러 재발 가능성과 2000년 이후 급증한 탈북자들이 남한 사회에 적응하지 못해 일으키는 사회문제 및 탈북자로 위장한 북한 공작원 사례, 전국에 산재한 다중 이용시설과 주요 테러 목표가 되는 109개소에 달하는 주한 미군 시설은 한국에서 테러리즘이 발생할 가능성이 결코 낮지 않음을 나타내는 지표이다. 한국의 대테러 관련 인적관리와 제도적 측면의 비효율성은 국내에서의 테러 가능성과 피해의 심각성을 반증하는 위협 요인이다(국가정보원 테러정보통합센터, 2009). 한국인을 대상으로 한 국외 테러환경은 크게 두 가지로 구분할 수 있다. 첫째, 국외에서 여행을 하는 한국인 해

외여행자에 대한 테러 노출이다. 1980년대 중반부터 시작된 출국 자율화로 인해 한국인의 해외여행과 출장은 가파른 증가 추세이다. 여행지역 또한 기존 선진국 위주에서 오지 및 이색여행을 추구하면서 여행지역이 확대되어 테러위험 지역에 대한 한국인의 방문도 증가하여 해외여행을 하는 한국인 대상으로 인질납치와 석방금을 요구하는 테러가 증가하고 있다. 둘째, 해외 기업인 및 해외주재 상사원에 대한 테러 노출이다. 특히 9·11 테러로 인해 미국이 테러와의 전쟁을 선포하고 이슬람 주변국과 전쟁을 시작하면서 한국군의 파병 이후 이슬람 지역권에서 현지 근로자와 교민 및 주재공관에 대한 한국인 대상의 테러는 지속적으로 증가하고 있는 추세이다.

Ⅲ. 경찰과 전문가 집단의 테러 대응 환경 의식 조사

본 연구는 테러 관련 부서 근무 경찰관을 대상으로 한국의 테러 환경에 대한 현황 진단과 테러 대응 위기관리 전략 수립에 영향을 미치는 요인에 대해 SWOT 분석을 실시하였다.

1. 경찰 집단의 국내 테러 대응 환경 의식 분석

한국의 테러 환경 현황 진단을 위하여 테러관련 부서 근무 경찰관 집단의 의견을 수렴하였고 자료 분석 결과는 다음과 같다.

1) 한국의 테러 대응 환경과 관련하여 강점(S)은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 내부적인 강점요인을 살펴보면 <표 1>에서 보는 같이 나타났다.

<표 1> 한국의 테러 환경에 대한 강점요인 결과

구성	세부내용	가중치
강점 (Strengths)	• 안정된 치안상황	35%
	• 종교·인종적 갈등요소의 미약	8%
	• 총기관련 강력한 규제	42%
	• 국제행사 개최를 통한 대테러 역량과 노하우 축적	15%

2) 한국의 테러 대응 환경과 관련하여 약점(W)은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 내부적인 약점요인을 살펴보면 <표 2>에서 보는 바와 같이 나타났다.

<표 2> 한국의 테러 환경에 대한 약점요인 결과

구성	세부내용	가중치
약점 (Weaknesses)	• 국민의 테러 불감증	30%
	• 북한과의 군사적 대치상황에 따른 불안요소	49%
	• 인터넷과 IT 기술의 발달에 의한 테러 통제의 어려움	21%

3) 한국의 테러 대응 환경과 관련하여 위협(O)은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 외부적인 위협요인을 살펴보면 <표 3>에서 보는 바와 같이 나타났다.

<표 3> 한국의 테러 환경에 대한 위협요인 결과

구성	세부내용	가중치
위협 (Threats)	• 탈북자와 외국인 노동자의 유입 증가	17%
	• 미국과 동맹으로 국제 테러 단체로부터 테러 목표화	42%
	• 해외경제 활동 증가로 국제테러 발생 빈도 증가	23%
	• IS 등 전 세계를 대상으로 하는 테러범위의 확대	18%

4) 한국의 테러 대응 환경과 관련하여 기회(T)는 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 외부적인 기회요인을 살펴보면 <표 4>에서 보는 바와 같이 나타났다.

〈표 4〉 한국의 테러 환경에 대한 기회요인 결과

구성	세부내용	가중치
기회 (Opportunities)	• 외국의 대테러 실패 사례를 통한 보완 용이	23%
	• 높아진 테러 이슈로 테러 예산 및 지원증가	19%
	• 동맹국가와의 군사적 협력을 통한 테러 공조 강화	46%
	• 테러 위협성에 대한 인식의 전환	12%

2. 전문가 집단의 국내 테러 환경 의식 분석

경찰집단의 국내 테러 환경에 대한 의식 분석을 객관적으로 비교해 볼 수 있는 자료를 구하고자 테러 관련 전문가 집단을 상대로 한국의 테러 환경에 대한 의견을 수렴하여 다음과 같은 자료를 구하였다.

1) 한국의 테러 환경과 관련하여 내부 강점(S) 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 내부적 강점요인 심층면담 결과를 살펴보면 HSP는 “강력한 총기규제”를, JSJ는 “안정된 경찰치안 상황”을, KDS는 “많은 국제행사 진행 경험”을, UDS는 “안정된 치안상황과 종교 및 인종적 갈등이 적음”을, PJH는 “지속적인 한국 정부의 테러 대비활동”을 강점으로 지목하였다.

2) 한국의 테러 환경과 관련하여 내부 약점(W) 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 내부적 약점요인에 대한 심층면담 결과를 살펴보면 HSP는 “테러에 대한 무감각과 출입국 관리 규제의 허술함”을, JSJ는 “외로운 늑대에 의한 자생적 테러범과 중복 단체들과의 연계 위험성”을, KDS는 “이슬람 국가인의 국내 유입과 초고속 인터넷망의 발달”을, UDS는 “IT 기술과 인터넷의 발달로 인한 사제폭탄 제조 용이성과 화학물품의 관리 소홀”을 PJH는 “소외 집단의 증가와 개인주의 증가에 따른 사회적 연대의 붕괴”를 약점으로 지목하였다.

3) 한국의 테러 환경과 관련하여 외부 위협(O) 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 외부적 위협요인에 대한 심층면담 결과를 살펴보면 HSP는 “한미 동맹으로 인한 국제사회에서의 미국과 함께하는 입장표명”을, JSJ는 “경제 상황 악화에 따른 사회적 불만계층의 증가”를, KDS는 “해외 위험지역에 대한 여행과 경제활동 증가”를, UDS는 “IT의 테러 대상이 범세계적이고 인터넷을 통한 불만 세력과의 접촉 용이성”을, PJH는 “미국과의 공조관계로 인한 국내 테러 대상 인지도 상승과 북한의 대남테러 증가”를 위협요인으로 지목하였다.

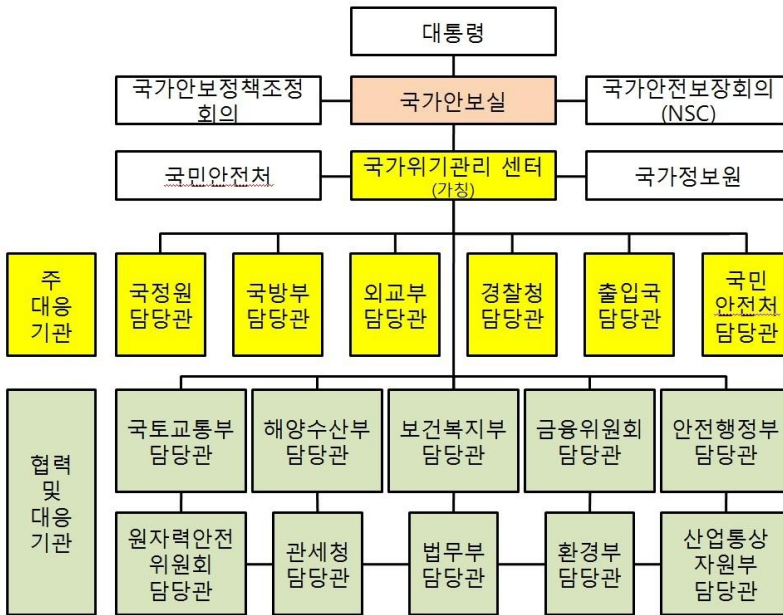
4) 한국의 테러 환경과 관련하여 외부 기회(T) 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

한국의 테러 환경에 대한 외부적 기회요인에 대한 심층면담 결과를 살펴보면 HSP는 “외국 사례를 통한 대테러 시스템 정비의 기회 가능성”을, JSJ는 “외교 및 군사 동맹을 통한 국제적인 테러 대응 공조체계와 대테러 역량강화의 용이성”을, KDS는 “북한과의 대치상황으로 경험한 국가안보 역량과 다수의 국제행사를 통해 습득한 대테러 노하우”를, UDS는 “국제 테러 대응시스템 확립과 관리 및 통제를 위한 IT 기술과 인터넷 인프라의 발달”을, PJH는 “대규모 국제행사 진행 경험을 통한 치안역량과 상황대처 능력향상”을 기회요인으로 지목하였다.

IV. 한국의 테러 대응 위기관리 전략 방안

한국의 테러 환경에 대해 분석한 결과 다음과 같이 한국의 테러 대응 위기관리 전략을 수립하였다. 첫째, <S-O>전략(강점-기회)으로 본 연구에서는 한국의 뉴테러리즘 대응 위기관리 전략을 세우기 위해 테러리즘 발생에 대한 환경개선과 조직 기구적인 측면에서 통합적인 위기관리 대응지원 체계를 구축하고 대테러 전담기관의 정비를 제안하였다. 강하고 유연한 정부만이 여러 부처의 업무를 효율적으로 관리하고 개인과 사회조직의 효과적인 네트워크 운용을 위해서도 정부조직에 대한 통합은 더욱 필요하다. 따라서 테러리즘에 대해 통합관리 할 수 있는 기관(가칭 국가 대테러 센터)을 국가안보실의 상설기구로 설립하여 북한 테러와 더불어 국내·외 테러에 대

해서 포괄적으로 관리하고 군·경을 포함한 테러 대응 관련 정부 부처 담당관들을 총괄 지휘할 수 있는 권한을 부여한 조직체계 모델을 다음과 같이 제시해 본다.



[그림 1] 국가 위기관리센터(가칭) 조직도 구상안(이삼기, 2013. 재구성)

둘째, <S-T>전략(강점-위협)으로 본 연구에서는 대테러 국제공조체계를 확립하여 정보공유와 정보역량 강화를 적극 추진하는 것과 테러관련 출입국 규제 강화를 제안하였다. 테러발생 가능성이 있는 지역에 대한 철저한 정보역량으로 한국인이 위험지역에서 무방비 상태로 노출되는 것을 사전에 방지하는 등 정부의 적극적인 기법연구와 대책이 필요하다. 특히 국제사회에서 대테러 경험이 풍부하고 국제분쟁 관련 많은 정보를 보유하고 있는 미국 또는 영국과의 공조는 우리에게 분쟁 지역에 대한 정보 획득을 용이하게 하며 이들 선진국들과의 긴밀한 협력 체제 구축은 테러에 대한 사전 또는 사후적 대처 역량을 확보하게 될 것이다(Daily, 2007.11.1.) 테러를 예방하는 가장 효율적인 수단은 테러 혐의자의 국내 유입을 차단하고 국내 테러 요소와

연계되는 것을 봉쇄하는 것으로 국내 테러 혐의자에 대한 신속한 추방은 향후 제2, 제3의 보복테러 위협을 막는 방편으로 처벌보다 많이 활용되고 있다. 또한 테러 혐의자에 대한 출입국 규제와 함께 테러 위험지역을 방문하는 해외여행자에 대한 통제도 고민해야 한다. 셋째, <W-O>전략(약점-기회)으로 본 연구에서는 인질 납치테러 국제 전문가와 전문 협상단 확보 및 인재 양상을 위한 투자, 대테러 입법을 통한 정책 보완, 테러 경보시스템 도입을 제안하였다. 현재 우리정부가 당면한 과제는 북한 테러에 치중되어 있는 안보체제를 뉴테러리즘에 대응할 수 있는 통합적 체계로 전환하는 것이다. 테러 경보시스템을 시행하고 있는 미국은 테러 위험도에 맞춰 위험상황을 단계별로 구분하였으며 이를 근거로 연방기관은 단계별 보호조치 대응책을 마련하였다. 테러 위험단계가 낮다고 하여 테러공격 가능성이 적다는 판단은 금물이며, 테러 위험도에 따른 Low(Green) → Guarded(Blue) → Elevated(Yellow) → High(Orange) → Severe(Red)의 각 단계마다 테러공격 가능성을 대비해야 하며 질적으로 우수한 정보수집과 대비태세를 강화하는 노력이 병행되어야 한다(이창용, 2004). 예방 단계에 있어서 실시간 테러 정보전파 체제(JWARN)의 도입은 많은 테러 발생을 억제할 것으로 기대된다. 넷째, <W-T>전략(약점-위협)으로 본 연구에서는 테러 위협에 대한 개인의 인식전환과 기업차원의 대응방안 강구 및 교육과 홍보를 통한 테러위험 인식제고, 국민의 안보의식 개선을 제안하였다. 세계화의 진전에 따라 각종 범죄와 테러도 빠른 속도로 세계화 되고 있기에 개개인의 신변 안전에 대한 의식과 정부 및 기업의 대응체제 역시 세계화 되어야 한다(정준식, 2010). 해외로 출국하거나 거주하는 이들은 스스로 안전에 유의하고 예방 조치를 취해야 한다. 이에 대한 세부 방안으로 “국가안보 상황에 대한 최신정보와 사전여행 브리핑 숙지, 예상 가능한 일상적 행동패턴의 회피, 시설 및 사무실 안전점검과 눈에 띄는 돌출행동을 피하여 위협에 노출되지 않도록 하며, 비상상황에 대비한 내부 위기관리 조직 운영과 정기적인 비상대응 훈련 실시, 필요시 기업임원 및 직원에 대한 보호와 경호시스템 제공, 피랍시 생존을 위한 교육 및 훈련을 실시(Wiencek David, 2008)하여 위험지역을 방문할 때는 자신을 보호할 수단을 강구해야 한다.

V. 결론

본 연구는 한국의 테러대응 환경을 진단하고 SWOT 분석을 통해 한국이 취해야 할 테러대응 위기관리 전략을 규명하고자 전문가 집단 35명을 대상으로 설문 실시하여 다음과 같은 결론을 도출하였다. 테러환경의 어려움을 극복하고 효율적인 대테러 위기관리 전략을 수립하기 위해서는 사전정보수집과 테러자금 및 테러리스트 또는 혐의자에 대한 강제조치 등을 바탕으로 테러 발생 시 입체적이고 다각적인 대테러 활동이 이루어지고 책임감을 갖고 능동적으로 대응 할 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 아울러 인간정보의 확보와 사이버 및 원자력, 드론 및 스마트폰, 유·무선 장치를 활용한 첨단화 된 테러장비에 적절히 대응할 수 있는 인력 양성과 장비 확보 또한 절실한 상황이다. 국민의 생명과 재산뿐 아니라 정치, 경제, 사회, 문화 전 영역에 걸쳐 위협 요소인 테러행위에 적절히 대응하기 위해서는 전통적 안보 차원에서 수행되었던 테러관련 정보 수집·분석과 더불어 테러 정책에 대한 국가위기관리의 영역 확장은 더욱 요청되고 있다. 따라서 소속된 조직 공개의 불명확함과 은폐적인 뉴테러리스트를 특정하여 사전에 테러를 방지하고 안전을 도모하기 위해서는 테러 관련 방대한 데이터 수집과 처리 및 분석으로 사소한 형태의 단서만으로도 테러 혐의자를 추적할 수 있는 시스템이 필요한 실정이다. 그러므로 국내 수사기관에는 수사역량을 온전히 발휘할 수 있는 국민적 신뢰가 밀받침된 환경이 필요하며 정보기관은 국내뿐만 아니라 해외에서 활동하는 국제 테러단체와 테러리스트의 정보 수집에 역량을 집중할 수 있어야 한다. 이렇게 수사와 정보수집 권한을 이분하는 것은 매우 바람직한 테러 대응의 기본전제로서 정보와 수사기관의 역할 정립과 협조 관계 설정은 대테러 수사와 정보수집에 따른 인권유린 및 기본권 침해에 대한 국민적 우려를 불식시킬 수 있는 견제적 장치이다. 나아가 우리나라도 더 이상 테러 청정국 또는 테러의 안전지대라고 할 수 없는 상황이다. 주요 외국의 테러 발생 사례를 통해 도출된 시사점을 활용하여 향후 테러리스트 수사와 신속하고 효율적인 테러범 검거 및 예방을 위해서는 수사기관의 권한 강화에 따른 테러리스트 활동의 사전 감시와 관리를 위한 감청과 정보수집 권한의 확대는 당연하겠다. 그러나 테러 대응 및 예방 활동 중 발생한 선량한 시민들의 인권과 기본권을 침해하게 될 경우 이에 대해 통보하고 사유를 밝히도록 하여 대테러 집행기관을 견제할 수 있는 후속장치의 법제화

같은 사후 복구시스템을 도입하여 대테러 집행기관 스스로 권한 남용을 방지할 수 있는 시스템을 구축해야 할 필요성이 있다. 대테러 위기관리는 국민의 신뢰를 기반으로 이루어져야 하며 국민의 신뢰를 얻기 위해서는 완전하고 투명한 정보 공개가 이루어져야 한다는 의미에서 사후 복구시스템에 의한 권한 남용 방지 시스템 구축은 매우 의미 있는 제도적 장치가 될 것으로 기대된다. 그리고 테러 발생이전 예방 및 대비, 현장대응, 사후대응 및 후속처리로 구분하여 체계적인 훈련과 교육을 통한 전문수사관 양성 등 대테러 수사역량을 강화해야 하겠다. 윤해성(2011)을 비롯한 많은 학자들의 학문적 견해를 고려해 보면 테러 대응보다는 예방 측면에서의 감시활동 강화와 정보 수집 및 자금규제 강화, 플리바게닝의 활용과 불법이민자 규제 및 출입국 강화에 대한 철저한 준비와 체계의 정비를 강조하고 있는 부분을 적극적으로 반영해야 하겠다.

참고문헌

1. 국내문헌

- 국가정보원 테러정보통합센터 (2006). 대테러정보자료집
- 국가정보원 테러정보통합센터 (2009). 2008 국제테러정세, 서울: 테러정보통합센터.
- 국회법제실 (2008). 테러방지법의 제정방향
- 권정훈 (2009). 한국의 테러대응체제에 관한 연구, 용인대학교 대학원, 박사학위 논문.
- 곽병현 (2006). 테러활동 및 대응방안에 대한 연구: 북한테러활동을 중심으로, 동국대학교, 30.
- 김상욱·신용태 (2010). 국가 사이버재난관리시스템 구축방안, 한국정보과학회, 351-362.
- 김순석·신재철 (2009). 국가대테러활동지침의 문제점과 입법적 개선 방안에 관한 연구, 한 국경호경비학회, 20: 95-117.
- 김승현·오일석 (2002). 9·11테러 이후 미국의 사이버테러 대응현황, 한국인터넷정보학회, 3(1): 213.
- 김희정 (2015). 테러방지입법의 합헌적 기준: 자유와 안전의 조화, 고려대학교 대학원, 박사학 위논문.
- 김현진 (2005). 테러리즘의 법적 규제에 관한 연구, 호남대학교 대학원, 박사학위논문.
- 김현수·박상서 (2003). 국토안보를 위한 미국의 대응 정책 분석: 국토안보법을 중심으로, 국가보안기술연구소 정보보증논문지, 3(1): 41.
- 박동균 (2009). 한국의 테러리즘 발생 가능성과 국가대비전략, 한국테러학회회보, 2(1): 81-111.
- 박동균·박기범 (2012). 9·11 이후 미국 대테러리즘 정책의 최근 경향과 시사점, 한국테러학 회보, 5(3): 102-12.
- 박준석 (2009). 해외 진출기업의 테러위험 및 보호방안, 국가정보원, 대테러정책 연구논총, 6: 320-325.
- 손동권 (2006). 주요국가의 대테러법안 강화실태, 대테러정책연구논총, 3: 17-18.
- 신의기 (2002). 테러리즘 관련법제 정비 방안, 한국형사정책연구원, 연구보고서, 2(10): 87-105.
- 신의기 (2006). 각국의 테러대응책과 우리나라의 테러방지법, 대테러 학술세미나, 국가정 보원.
- 신재철 (2006). 한국의 대테러 관련 입법정책에 관한 연구, 동국대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이계수·오동석·오병두 (2006). 테러대응 법령과 기구에 대한 비교연구, 치안논총, 22:

534-548.

- 이삼기 (2013). 포괄적 안보시대의 뉴테러리즘에 대비한 한국의 대응전략, 용인대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이재은 (2015). 국가 대테러 위기관리정책 혁신 방안, 2015 한국대테러정책학회 정기 학술대회, 63.
- 이창용 (2004). 한국의 위기관리시스템 구축방안, 영남대학교 대학원, 박사학위논문.
- 이황우 (1992). 영국테러방지법의 성격과 적용. 대테러연구, 15: 12.
- 윤해성 (2011). 대테러 활동에 관한 수사시스템 정비방안, 한국형사정책연구원, 연구총서, 11(4): 294.
- 윤해성 ·윤민우 (2012). 사이버 테러의 동향과 대응 방안에 관한 연구, 한국형사정책연구원 연구총서, 12B(3): 94.
- 윤해성 ·강석구 ·박영우 ·김민우 ·권현영 ·김도승 ·김기범 (2010). 사이버안전체계 구축에 관한 연구, 한국형사정책연구원.
- 장석현 (2005). 국가중요시설의 대테러방안에 관한 연구, 한국민간경비학회.
- 정준식 (2010). 해외 한국인 인질납치 사건을 통한 인간안보 위협요인 분석과 대응방안, 경기대학교 대학원, 박사학위논문.
- Wiencek David (2008). 최근 국제인질납치테러 위협 및 대응 방안, 국가정보원: 대테러정책 연구논총 제5호, p.176.

2. 국외문헌

- Alex P. Schmid and Albert J. Jongman(1988). Political Terrorism; *A New Guide to Actors, Authors, Concepts, Databases, Theorise and Literature, Amstredanz*. SWIDOC, pp.92-98.
- Anthony Arblaster.(1997). Terrorism: Myths, Meanings, and Morals, *International Security*, Vol. 25, No. 3, p.413.
- Balamuralikrishna, R., & Dugger, J. C.(1995). *A managementtool for initiating new programs in vocational schools*. Journal of Vocationaland Technical Education, 12(1), pp.254-268.
- Burns, Vincent and Peterson, Dempsey(2005). *Terrorism-A Documentary and Reference Guide, Westport, Connecticut, London*. Greenwood Press.
- Charles W. Kegley(1990). *International Terrorism*, New York: St. Martin Press, p.106.
- Clark. Ben(2008). "Effective Counter-Terrorism: Sound Foreign Policy, Intelligence Gathering, Social Engineering and Necessary Use of Force", in Responding to Terrorism, ASHGATE.
- Cooley, John K.(2001). *Unholy Wars: Afghanistan, America and International*. London. Pluto Press, p.469.
- Ernest Evans(1979). *Calling A Truce to Terrorism, Connecticut*. Green Wood Press, p.18.

- Field,A.(2009). *The 'New Terrorism': Revolution or Evolution?. Political Studies Review*. vol. 7.
- Fromkin, N.(1992). "The Strategy of Terrorism", *Foreign Affairs* 53(July): 692-693.
- Jay Millan(1971). *Terror and Urban Terrorism*, University of Miami Press, p.138.
- John H. Pickett, & A. B. Barbara.(1991). Day to Day Management, In Thomas E. Dabek & Gedrad J. Hoetmer(eds.), *Emergency Management: Principles and Practice for Local Government*(Washington, DC: International City Management Association),p.263.
- Kirlin, J. J. & Kirlin, M. K.(2002). *Strengthening Effective Government-Citizen Connections through Greater Civic Engagement*. *Public Administration Review*. 62(Special Issue), pp.80-85.
- Levinson, D.(2002). *Encyclopedia of Crime and Punishment, London*. Sage, p.1615.
- Pesonen, M, Kurttila, M, Kangas, J, Kajanus, M, & Heinonen, P.(2000). *Assessing the Priorities Using SWOT among Resource Management Strategies at the Finish Forestand Park Service*, *Forest Science*, Vol.47, pp.534-541.
- Saaty, T.L. and Vargas, L.G.(2001). *Model, Methods, Concept & Applications of the Analytic Hierarchy Process*, Kluwer Academic Publishers, pp.95-101.
- Schmid,A.P.& Jongman,A.J.(1988). *Political Terrorism: A New Guide to Actors, Authors, Concepts, Data Bases, Theories, and Literature, Amsterdam*. SWIDOC. pp.92-93.
- Sellin,T.(1938a). *Culture Conflict and Crime*, New York: Social Science Research Council. p.63.
- Sellin,T.(1938b). *Culture Conflict and Crime*, New York: Social Science Research Council. p.105.
- Tilly(2004). *Terror, Terrorism, Terrorists, Sociological Theory*, Vol. 22, No. 1, *Theories of Terrorism: A Symposium*, March, pp.5-6.
- Walter Laqueur(1987). *The Age of Terrorism, London*, Weidenfeld and Nicolson, p.11.
- W. H. Nagel(1980). *A Socio-Legal View in the Suppression of Terrorism*, *IJSL*. Vol. 8, pp.221-222.
- William J.Petak(1985). *Emergency Management:A Challenge for Public Administration*, *Public Administration Review specialissue*,45,p.3.
- W.T.Coombs.(2001).Designing post crisis messages: Lessons for crisis response strategies, *Review of business*,21(3),pp.37-49.
- M. Garcia(2004. 2. 5). N.Y. City Council Passes Anti-Patriot Act Measure, *Washingtonpost*, A11.
- Daily(2010. 8.21). http://www.mjknews.com/default/index_view_page.php?board_data.

【Abstract】

Korea's Terrorist Environment and Crisis Management Plan

Jang, Sung Jin · Kim, Young-Hyun · Shin, Seung-Cheol

This study is based on the political and economic standpoint of each country, Use advanced equipment to prevent new terrorism from causing widespread damage, In order to establish a countermeasures against terrorism in accordance with the reality of Korea, which is effective in responding to terrorist attacks, Korea conducted a SWOT analysis of the terrorist environment and terrorist environment through specialists. First, internal strengths of Korea 's terrorist environment include stable security situation, weakness of religious and ethnic conflicts, strong regulation and control of firearms, and counter terrorism capabilities and know - how accumulated during major international events. Second, the internal weaknesses of the terrorist environment in Korea include the insecurity of the people, the instability caused by the military confrontation with North Korea, the absence of anti-terrorism law system, the difficulty of terrorism control and management by the development of the Internet and IT technology. Third, the external opportunities for Korea 's terrorist environment are as follows: ease of supplementation and learning through cases of foreign terrorism failure, ease of increase of terrorist budget and support with higher terrorism issues, strengthening of counterterrorism through military cooperation with allied nationsRespectively. Fourth, the external threats to the terrorist environment in Korea are the increase of social dissatisfaction due to the continuous influx of defectors and foreign workers, the goal of terrorism from international terrorist organizations through alliance with the United States,Increased frequency of incidents, and increased IS coverage of terrorism around the world. In addition, the SWOT in - depth interviews on the terrorist environment of the expert group were conducted to diagnose and analyze the problems, terrorism awareness and legal system in the Korean terror environment. The results of the study are summarized as follows.First, the basic law on terrorism should be enacted.Second, the

establishment of an integrated anti-terrorism organization. Third, securing and nurturing specialized personnel in response to terrorism.

Keywords: Terrorist environment, Crisis Management, Korea, Terrorism awareness, Legislation