

# 영아교사의 애착 및 영아의 몸짓(gesture)과 영아 언어발달 간의 관계

신 애 선\*

본 연구의 목적은 영아교사 애착 및 영아의 몸짓과 영아의 언어발달 간의 관계를 알아보는 데 있다. 연구대상은 전북 J시 가정어린이집과 영아전담어린이집에 63곳에 재원 중인 18~24개월 영아와 그 담임교사 84명이다. 연구결과 첫째, 영아교사 애착은 영아의 언어발달과 정적 상관관계가 나타났다. 영아교사 애착 유형별로는 긍정적정서, 접촉추구, 자기희생적은정, 근접추구, 결속, 기대감 모두 수용언어, 표현언어와 정적 상관관계가, 보호는 수용언어와 정적 상관관계가 냉담만 수용언어와 부적 상관관계가 나타났다. 둘째, 영아 몸짓의 하위요인 중 지시적몸짓은 수용언어와 부적 상관관계가, 관습적몸짓과 표상적몸짓은 표현언어와 정적 상관관계가 나타났다. 셋째, 영아교사의 애착과 영아 몸짓이 영아 언어발달에 미치는 영향력을 알아본 결과, 전체언어에 대해서는 영아교사 애착의 접촉추구가 가장 큰 영향력이 있었다. 영아 언어 유형별로는 수용언어는 영아교사 애착의 접촉추구가, 표현언어는 영아교사 애착의 결속이 가장 큰 영향력이 있는 것으로 나타나, 영아 언어 발달에는 영아의 몸짓보다 영아교사의 애착이 더 큰 영향력이 있음을 알 수 있었다. 본 연구결과는 영아교사와 영아의 애착관계의 중요성을 통해 영아의 언어능력 증진을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

주제어(Key Words) : 영아 언어발달(Infant Language Development)  
영아 몸짓(Infant Gesture)  
영아교사 애착(Infant Teacher Attachment)

## I. 서론

언어는 다른 사람의 말을 듣고 그 말에 쓰인 낱말이나 문장을 맞추어 해석하는 수용언어와 자신이 하고자 하는 말을 상황에 맞추어 적절한 낱말이나 구문으로 만들어 내는 표현언어로 구분된다(김영태, 2000). 영아기 영아의 언어는 주위 사람들과 관계 맺음을 위한 정서적 의사소통의 핵심으로 생존과 성

\* 호원대학교 유아교육과 외래교수, 제 1저자, 교신저자(mycuteu2@hanmail.net)

장에 영향을 주고, 인지 발달에 중요한 역할을 한다(Vygotsky, 1986). 대부분의 영아들은 생후 12개월경 첫 단어를 산출하여, 18~24개월 사이에는 급격히 단어를 습득하는 ‘어휘 폭발기(vocabulary burst)’가 나타나며(Owens, 2013), 2~3세에는 하루 3~5개 정도의 단어를 연결할 정도로 발달된다(Weisleder & Fernald, 2013). 그러므로 영아기 영아의 언어와 발달 그리고 학습에 중요한 영향을 미치는 언어발달에 대한 이해와 관심이 요구된다.

영아의 발달과 성장과정은 그 주체인 영아의 개인적 특성과 환경적 특성에 의해 영향을 받는데, 영아의 언어발달 또한 개인적 특성과 환경적 특성에 의해 영향을 받으며 발달한다(Fox, Levitt, & Nelson, 2010). 영아의 언어발달에 영향을 미치는 개인적 특성은 몸짓(김의향, 2006; 송하나, 2016; 신애선, 2014), 기질(김선영, 김희진, 2014; 신애선, 유지은, 김경후, 2015; 장유경, 이근영, 2006), 성별과 성격 등이 있고(김현, 2010), 환경적 특성은 영아 가정의 문해환경(이채현, 2013), 주양육자의 애착(김기철, 이선채, 2016; 남효정, 장정은, 2015), 어머니의 양육행동(신애선, 김영실, 2013; Snow, 1977), 교사효능감(김영실, 정영실, 2014) 등이 있다.

영아기 영아의 성장과 발달은 속도가 매우 빠르며 이후 유아기의 발달을 예측해 준다는 측면(Brooks & Meltzoff, 2015; Nelson, Adamson & Bakeman, 2008)에서 중요성이 부각되어, 영아의 발달을 올바르게 이해하고 건강한 성장을 할 수 있도록 돕는 영아교사의 역할은 매우 중요하다(보건복지부, 2014). 영아교사는 보육의 질을 결정하는 가장 중요한 요인으로(김기철, 신애선, 2016; 김영실, 신애선, 김선미, 광경화, 2014; 안지혜, 2014; 이현주, 2015; 조미숙, 전홍주, 2016; 황혜익, 탁정화, 홍성희, 2013), 가정에서 주 양육자가 부모라면 어린이집에서의 주 양육자는 영아교사라고 할 수 있다. 이에 영아와 영아교사의 관계는 최근 더욱 중요성이 커지고 있는 추세인데, 특히 유아기 언어발달의 개인차가 영아기의 언어적 경험에서 기인한다는 연구결과(Well, 1981)에서 알 수 있듯이 영아기 가장 많은 언어적 경험을 제공하는 영아교사는 영아의 언어발달 발달에 중요한 요인이라고 할 수 있다.

최근 영아 언어발달에 영향을 미치는 변인을 규명한 선행연구들에 의하면 영아의 몸짓과 같은 영아의 개인적 특성이 중요함을 보여준다(김의향, 2006; 배유림, 2016; 신애선, 2014; 이지영, 2015; Kirk, Howlett, Pine, & Fletcher, 2013; Valloton, 2012). 영아기 의사소통은 비언어적 의사소통에서 언어적 의사소통으로 급속히 발달한다. 영아는 비언어적 의사소통시기에 웅얼이, 발성, 몸짓 등으로(Reinhartsen, 2000) 의사소통을 하는데, 이 중에 몸짓은 영아가 말로 하지 못하는 감정이나 욕구를 표현하는 의사소통 방식으로 후기 유아 언어능력에 대한 신뢰할 만한 예측 변인이 된다(신애선, 2014).

몸짓은 몸의 상체 앞에서 상징적인 표현을 위해 손과 팔을 움직이는 것으로(McNeill, 1998), 영아가 의사소통을 위해 사용하는 몸짓은 지시적(deictic) 몸짓, 관습적(conventional) 몸짓, 표상적(representational) 몸짓으로 구분된다(Iverson, Capirci, Longobardi, & Caselli, 1999). 지시적 몸짓은 사물이나 사건이 존재할 때 다른 사람의 관심을 끌기 위해 보이는 의사소통 의도를 표현하는 몸짓이고, 관습적 몸짓은 문화적으로 정의된 몸짓이며, 표상적 몸짓은 참조물의 특성을 표상하여 손이나 몸의 움직

임으로 대상을 묘사하는 몸짓이다(Wetherby & Priznat, 2003). 영아는 언어를 습득하기 전부터 부족한 언어를 보완하기 위해 의사소통을 위한 몸짓을 사용하는데, 이때 영아는 자신의 발달 수준에 맞는 방법으로 자신의 의도와 요구를 표현하고 자신이 사용하는 몸짓이 주 양육자의 행동에 영향을 미칠 수 있다는 것을 인식하면서 목적을 가지고 사용한다(Hay, Paderson, & Nash, 1982). 또한, 영아의 몸짓은 영아들이 말의 의미는 알지만 말로 표현하기 어려울 때 추가적인 정보를 보완하기 위해 사용한다(Capirci, Iverson, Pizzuto, & Volterra, 1996). 영아들은 영아기 초에 부족한 말을 보완하기 위해 의사소통을 위한 몸짓을 사용하지만, 생후 2~3년까지도 여전히 부족한 말을 보완하기 위해 몸짓과 말을 통합되어 언어를 대신하거나 부족한 단어를 보완하여 사용하기에(Goldin-Meadow, 2000), 의사소통을 위해 몸짓을 많이 사용하는 영아들의 언어발달이 빠르다(Acredolo & Goodwyn, 1983). 이러한 점을 고려해 볼 때, 영아의 몸짓 사용은 영아의 부족한 말을 보충해주고(Capone & McGregor, 2004), 이후 유아기 언어 발달을 예측할 수 있게 해주며(Thal, Tobaos, & Morrison, 1991), 언어발달 과정과 밀접하게 연관이 되어 매우 중요하므로(Valloton, 2012), 영아교사는 영아의 의사소통을 위해 사용하는 몸짓에 세심하게 주의를 기울여 민감하게 상호작용 해주어야 한다(Chapman, 2000).

영아 몸짓에 관한 국외 연구들(Kirk, Howlett, Pine, & Fletcher, 2013; Valloton, 2012)에서는 이미 영아의 몸짓이 영아의 언어발달 발달을 촉진하는 것으로 밝혀졌고, 국내에서도 영아를 대상으로 몸짓과 관련된 연구들이 지속적으로 이루어지고 있다. 그러나 몸짓의 양상에 관한 질적 연구(박경희, 2016; 사지나, 2015)나, 대부분이 영아의 몸짓과 어휘발달의 관계 연구에서 10~17개월(장유경, 최운영, 김소연, 2005), 10~18개월(배유림, 2016; 이운선, 2012), 13~18개월(이지영, 2015), 15~17개월(송하나, 2016)처럼 만 0세 영아들만을 대상으로 보았거나, 7~24개월(김의향, 2006), 6~25개월(신애선, 김영실, 2013), 8~24개월(박세진, 2009), 10~24개월(김명순, 이유진, 2007; 신애선, 2014)등의 선행연구들에서는 0~1세 혼합연령을 대상으로 하여 연령 간의 몸짓과 언어발달 발달의 관련성이 잘 드러나지 않았을 수 있다. 그러므로 몸짓을 활발히 사용하고(김의향, 2006; 신애선, 김영실, 2013), 어휘폭발이 일어나는(Owens, 2013) 18~24개월의 영아들만을 대상으로 몸짓과 언어발달 간의 관련성을 밝히고자 한다.

두 번째로, 영아의 언어발달에 영향을 미치는 요인 가운데 영아의 개인적 특성인 몸짓과 더불어 환경적 특성인 영아와 주양육자 간에 형성되는 친밀한 정서적 유대감인 ‘애착(attachment)’ 이 관심을 받게 되면서 영아교사와 영아에 대한 애착의 영향력을 밝히려는 연구가 주목을 받고 있다(남효정, 장경은, 2015; 주영은, 2007). 애착은 영아와 어머니의 상호적인 사회적 관계와 정서적 유대감을 의미하는 것으로, 어머니에 대한 영아 입장에서의 정서적 결속만이 아니라, 어머니 입장에서의 영아에 대한 결속까지 포함된다(Fuller, 1990; Hinde, 1979; Mercer, Ferketich, & DeJoseph, 1993; Muller, 1994). 영아는 어머니와 애착을 형성해가며 발달에 전반적인 급격한 변화를 경험하는데, 어머니와 애착이 잘 형성된 영아는 어머니를 ‘안전기지(secure base)’로 삼아 새로운 세상을 향한 적극적인 탐색을 한다(Ainsworth, 1979; Marvin-Sikkema, Richardson, Stewart, Gottschal, & Prins, 1990). 어머니 애착은 ‘주

양육자 또는 어머니의 민감성 ‘이리는 용어들로도 사용되었는데, 주양육자 또는 어머니의 민감성이 높을수록 영아의 언어발달 수준이 높았고(Greenstein, Greenstein, McConville, & Stellini, 1975; Pressman, Pipp-Siegel, Yoshinaga-Itano, & Deas, 1999), 주양육자의 애착 수준이 높을수록 전반적으로 영아의 비언어적 의사소통인 공동주의와 요구행동의 시도와 반응, 사회적 상호작용의 반응을 많이 하였다(김선영, 김희진, 2014). 이렇듯 영아에 대한 어머니 애착이 영아의 애착형성과 전반적인 발달에 직접적인 영향을 미친다는 연구(송현정, 조민규, 김춘경, 2014; Klaus & Kennell, 1983)를 고려해 볼 때, 어머니 애착수준이 높으면 어머니와 영아 간의 비언어적 의사소통의 빈도는 물론 언어적 의사소통의 빈도가 높아져 어머니를 통해 다양한 경험을 하게 되고, 이는 결국 영아의 언어발달 발달에 긍정적인 영향을 줄 것으로 생각된다. 가정에서의 주양육자가 어머니라면 어린이집에서의 주양육자는 영아교사이므로(신애선, 김영실, 2016), 영아교사의 애착과 영아 언어발달의 관련성을 살펴보는 것은 의미 있는 연구이다.

본 연구에서는 영아가 어머니에 대한 정서적 유대감과 동시에 어머니가 영아에 대해 갖는 결속(bond)을 ‘어머니 애착’으로 본다는(Denham & Moser, 1994) 이론을 토대로, 애착은 생애 초에 형성된 주양육자와 영아 간의 애착이 내적 표상의 형태로 내재화되어(West Sheldon, & Reiffer, 1987), 영아기 주양육자와 관계에서 형성되는 것이 중요하다는 관점이지만, 영아보육에 애착이론을 적용한 부모-자녀 관계와 교사-영아 관계의 연구들에서 많은 유사점이 보고되고 있는 바(이경례, 문혁준, 2016; Howes & Hamilton, 1992), 영아교사의 애착이 교사-영아 간 애착관계의 질로 이어져 언어발달 발달을 포함한 영아 발달(Kesner, 2000)을 돕는다는 연구결과를 적용하여 ‘영아교사의 애착’으로 보고자 한다. 이에 영아교사의 애착은 영아 언어발달의 발달에도 중요한 역할을 할 것이라 짐작해 볼 수 있기에 영아교사의 애착과 언어발달의 관련성을 밝히고자 한다. 이에 본 연구에서는 영아의 언어발달을 가장 잘 설명해 줄 수 있는 개인적 특성인 영아의 몸짓과 환경적 특성인 영아교사의 애착을 함께 살펴보고자 한다.

본 연구의 목적은 영아와 그들의 담임교사를 대상으로 영아교사 애착 및 영아 몸짓과 영아 언어발달의 관련성을 밝히고, 영아 언어발달에 대해 영아의 몸짓과 영아교사 애착의 영향력을 알아보고자 한다. 본 연구결과는 영아 언어발달 발달을 위한 영아의 외적 요인과 영아교사의 심리적 요인에 대한 탐색과 영향력을 밝혀 영아교사와 영아의 애착관계의 중요성을 통해 영아의 언어능력 증진을 위한 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다. 본 연구의 목적과 필요성에 따른 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 영아교사 애착과 영아 언어발달의 관계는 어떠한가?

연구문제 2. 영아의 몸짓과 영아 언어발달의 관계는 어떠한가?

연구문제 3. 영아교사의 애착과 영아의 몸짓이 영아 언어발달에 미치는 영향력은 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

연구대상은 전북 J시 소재의 가정어린이집과 영아전담어린이집 63곳에 재원 중인 18~24개월에 해당하는 영아 84명과 그들의 담임교사 84명이다. 본 연구에서는 영아가 입소 후 최소 2개월 이상이 되어야 안정적으로 애착이 형성된다는 연구(Clarke-Stewart, 1987)결과를 토대로 3개월 이상 보육중인 영아를 선정하였다. 선정된 영아 중에서 허계영(2006)의 18~24개월 영아에게 해당하는 영아발달(K-ASQ : Korea-Age and Stages Questionnaires) 검사지를 사용하여 의사소통, 대근육운동, 소근육운동, 문제해결, 개인-사회성 5가지 발달 점수가 가장 높은 영아로 영아교사가 맡은 한 반당 영아 한 명씩이 선정되었다. 연구대상 영아와 영아교사의 일반적 배경은 다음 표 1과 같다.

표 1.

연구대상 영아와 영아교사의 특성

구분	항목	빈도(%)	
영아 특성	성별	남	32(38.1)
		여	52(61.9)
		소계	84(100)
	월령	18~19개월	24(28.5)
		20~21개월	21(25.1)
		22~24개월	39(46.4)
소계		84(100)	
교사 특성	학력	보육교사교육원졸	29(34.5)
		전문졸	37(44.0)
		4년제졸	18(21.4)
		소계	84(100)
	교사 경력	6개월 이상~1년 미만	12(14.3)
1년 이상~2년 미만		25(29.8)	
2년 이상~5년 미만		32(38.1)	
5년 이상		15(17.9)	
소계		84(100)	
연령	35세 이하	25(29.8)	
	36세 이상~40세 이하	35(41.7)	
	41세 이상	24(28.6)	

## 2. 연구도구

### 1) 영아의 언어발달 도구

영아의 언어발달을 측정하기 위해서 김영태(2002)가 개발한 ‘영유아 언어발달검사(Sequenced Language Scale for Infant ; SELSI)를 사용하였다. 이 도구는 우리나라 영아를 대상으로 개발되었고, 영아의 전반적인 언어능력을 평가할 수 있는 도구이다. 영유아 언어발달 검사는 생후 5개월~36개월 사이의 영유아의 언어발달을 평가하는데 사용할 수 있다. 원래는 주양육자 보고에 의한 것이지만 본 연구에서는 영아교사 보고에 의해 영아의 수용언어 및 표현언어 발달을 측정하였다. 문항은 수용언어와 표현언어 각각 56개씩, 총 112개 문항으로 구성되어 있다.

본 도구의 검사절차 방법은 영아교사에게 검사지를 주고 각 문항을 스스로 읽고 답하게 했다. 예를 들어, ‘수용언어 22번 문항 : ‘없다’의 의미를 이해한다 ‘에서 영아교사의 자가보고를 보고 “예”라는 응답이 계속해서 8번 나오는 것을 기준으로 기초선을 찾았다. 문항에 대한 응답이 “아니오”인 경우가 연속적으로 8번 나오면 그 연령 단계가 최고한계선이 된다. 기초선에서 부터 최고한계선 안의 각 문항에 대해 “예”인 경우에 1점을 주고, “아니오”인 경우에는 0점을 주었다. 검사가 모두 끝나면 수용언어 영역과 표현언어 영역의 점수를 더해 전체 총점을 계산하였다. 본 연구에서 이 척도의 전체 문항의 Cronbach의  $\alpha$ 계수는 .96으로 매우 높게 나타났다.

### 2) 영아교사의 애착 도구

영아교사의 애착을 측정하기 위해 Hwang(2005)이 우리나라 어머니들에게 적합하게 개발한 척도를 사용하였다. 이 도구는 어머니가 영아에 대해 평소 생각이나 일상적 상황에 대해 답하는 형식으로 8개 하위요인에 50문항으로 구성되어 있다. 질문지는 긍정적 정서 11문항, 자기희생적 온정 10문항, 접촉추구(접촉을 즐김) 7문항, 보호 5문항, 근접추구(분리불안) 4문항, 냉담 4문항, 결속(일치성) 6문항, 기대감 3문항이다.

본 도구는 영아에 대한 어머니의 애착 수준을 ‘전혀 그렇지 않다’ (1점)~ ‘매우 그렇다’ (5점)로 응답하는 Likert식 5점 척도이다. ‘냉담’ 요인의 경우는 점수가 낮을수록, 어머니가 영아에 대해 느끼는 애착의 수준이 높은 것을 의미한다. 본 연구에서는 어머니 척도를 영아교사가 체크하였는데, 질문항목마다 ‘내 아이’로 시작되는 부분을 ‘우리반 OO’로 수정하여 사용하였고, 특별히 어려운 부분은 없었다. 본 도구의 전체 문항 Cronbach의  $\alpha$ 계수는 .94로 매우 높게 나타났다. 영아교사의 애착 검사도구의 문항과 문항의 예는 표 2와 같다.

표 2.

영아교사 애착 검사도구의 문항과 문항의 예

하위 요인	문항번호	문항의 예
긍정적 정서	1~11	예) 내 아이를 보고 있으면 기분이 좋아진다.
자기희생적 온정	19~27,28*	예) 내가 피곤하고 힘들어도 아이생각을 하면 힘이 난다.
접촉 추구	12~18	예) 나는 아이에게 뽀뽀해 주는 것을 즐긴다.
보호	33~37	예) 내가 어떤 일에 몰두 하고 있을 때라도, 아이의 필요를 우선 해준다.
근접추구	29~32	예) 아이와 떨어져 있으면 보고 싶다.
냉담	44~47	예) 나는 내 아이에게 무관심한 편이다.
결속	38~43	예) 나는 내 아이의 미소에 같이 반응(응답)해 준다.
기대감	48~50	예) 아이 양육은 힘들지만 가장 보람 있는 일이다.

\* 역채점 문항

### 3) 영아의 의사소통과 상징행동 도구

영아의 몸짓 유형을 검사하기 위해 Wetherby와 Priznat(2003)이 개정한 영아의 의사소통과 상징행동 도구(The Communication and Symbolic Behavior Scales; CSBS)와 Iverson, Capirci, Longobardi, & Caselli(1999)의 분석 기준을 토대로 김의행(2006) 우리나라 영아들에게 적합하게 수정·보완한 의사소통과 상징행동 도구를 신애선(2014)의 연구에서 수정·보완한 것을 사용하였다.

본 도구에서 영아 몸짓의 하위요인은 지시적 몸짓, 관습적 몸짓, 표상적 몸짓으로 구분된다. 몸짓의 유형별로 살펴보면, 지시적 몸짓에는 당기기, 보여주기, 건네주기, 밀기, 뺨기, 가리키기, 상대방 쳐다보기가 있고, 관습적 몸짓에는 손 흔들기, 고개 끄덕이기, 고개 젓기가 있으며, 표상적 몸짓에는 칫솔질하기, 머리 빗기, 안기, 넣기, 젓기, 음식 먹기로 구성되었다. 또한, 몸짓 유형과 내용의 적절성을 유아교육 박사학위 소지의 영아전담어린이집 원장 3명에게 내용타당도를 검증 받았다. 영아용 의사소통과 상징행동의 하위요인별 정의와 조작적 정의는 표 3과 같다.

표 3.

영아용 의사소통과 상징행동(CSBS)의 하위요인별 정의와 내용

하위 요인	정 의	내 용
지시적 몸짓	사물이나 사건이 존재할 때 사용하여 다른 사람의 관심을 끌기 위해 의사소통 의도를 표현하는 몸짓	당기기 : 영아가 사물을 영아 앞으로 당기는 것
		건네주기 : 영아가 주위의 관심을 끌기 위해 사물을 상대방에게 주는 것
		보여주기 : 영아가 주위의 관심을 끌기 위해 사물을 상대방에게 보여 주는 것
		뺨기 : 영아가 사물을 잡기 위해 손을 뺨는 것
		밀기 : 영아가 상대방에게 사물을 밀어서 주는 것
		가리키기 : 영아가 어떤 사물이나 사건을 향해서 검지로 가리키는 것

		상대방 쳐다보기 : 영아가 요구나 대답 등의 표현으로 상대방을 쳐다보는 것
관습적 몸짓	문화적으로 정의된 몸짓	손 흔들기(안녕) : 영아가 인사의 의미로 손을 좌우로 흔드는 것
		고개 젓기(아니요) : 영아가 부정의 의미로 머리를 좌우로 젓는 것
		고개 끄덕이기(네) : 영아가 긍정의 의미로 머리를 위 아래로 젓는 것
표상적 몸짓	참조물의 특성을 표상하여 손, 몸의 움직임으로 대상을 묘사하는 몸짓	치솔질하기 : 영아가 치솔을 가지고 본인이나 인형의 이를 닦는 것
		머리 빗기 : 영아가 자신이나 인형의 머리를 빗으로 빗겨 주는 것
		넣기 : 영아가 사물을 다른 사물 속에 넣는 것
		안기 : 영아가 인형을 안아 주는 것
		음식 먹기 : 영아가 우유병 등으로 본인 또는 인형에게 음식을 먹여 주는 것
		젓기 : 영아가 숟가락이나 포크를 컵이나 그릇에 넣어 젓는 것

### 3. 연구절차

#### 1) 연구보조자 훈련

영아의 몸짓의 관찰과 촬영 및 분석을 위해 본 연구자가 연구보조자 훈련을 하였다. 연구보조자는 유아교육 전공 전직 어린이집 4년 경력의 교사로 영아의 몸짓을 비디오로 촬영하였다. 연구자와 연구보조자가 관찰 전 2회 모임을 갖고 연구 목적과 내용 그리고 촬영요령 및 자료 분석 방법 등을 설명하였다. 연구보조자는 예비조사부터 참여하여 자연스럽게 촬영이 이루어지도록 준비하였다.

#### 2) 예비관찰 및 예비검사

예비관찰은 예비연구 과정에서 문제점과 몸짓의 유형 분류 및 분석 기준과 관찰 시간이 적합한지를 알아보기 위해 2017년 8월 14일~18일까지 타 기관의 영아 10명과 영아교사를 대상으로 하였다. 예비관찰하는 과정에서 영아가 주위의 다른 자극으로 주의가 분산되는 모습이 나타나 영아의 주의집중 시간과 선행연구(신애선, 2014)의 결과를 근거로 10분으로 결정하였다.

영아교사의 애착과 영아의 언어발달에 대한 예비검사는 예비연구 대상으로 선정된 영아교사에게 질문지를 배부하고 회수한 결과, 질문문항에 이상이 없어 본 검사에 그대로 사용하였다.

#### 3) 본 검사

##### (1) 영아의 몸짓 유형

본 검사는 2017년 8월 21일~ 25일까지 연구대상 영아가 재원 중인 어린이집의 담임교사를 통해 연구대상 영아의 어머니 84명에게 연구목적과 내용 등을 가정통신문으로 안내하고 연구 동의서를 보냈



다. 동의서에서 수락을 받은 영아를 대상으로 2017년 8월 28일부터 2017년 9월 29일까지 연구자가 관찰하였다. 몸짓 검사는 영아가 등원하는 대로 진행되었고, 영아 1인당 비디오 촬영 전 전이 시간 10분과 촬영 10분을 포함하여 20여분 정도가 소요되었다. 영아들의 개별 기분을 고려하고, 낮잠과 오전오 휴간식 시간을 피하고, 월요일~금요일까지 4명에서 많게는 6명까지 촬영되었다. 또한, 만 0세반 교실에서 담임교사의 협조로 영아가 검사에 집중할 수 있도록 하였고, 영아와 연구자와 1:1로 놀이에 집중할 수 있도록 좌식 영아용 의자를 사용하였다.

관찰을 하는 과정에서는 Wetherby와 Prizant(2003)가 제시한 절차에 따라 연구자가 영아에게 의사소통 유도 자극물인 태엽 장난감과 풍선, 비눗방울, 병 속의 과자를 약 5-6분 동안 순서대로 제시하였고, 상징놀이를 할 수 있는 인형, 칫솔, 머리빗, 우유병, 접시, 숟가락, 포크, 그릇을 4-5분 제시하였다. 모든 진행과정은 비디오로 촬영되었고 10분이 소요되었다. 본 연구의 정확성을 위해 연구자와 연구보조원이 비디오로 촬영된 자료를 촬영 당일에 1회기 당 2회씩 각각 분석하였다. 빈도 기록 시 영아가 동일한 몸짓을 반복할 때는 하나의 몸짓으로 체크하였다. 10분 동안 출현한 몸짓 유형을 분석 기준에 따라 빈도를 체크하여 합하였고, 분석 시 불일치하는 부분에 대해서는 서로 의견을 조정하였다. 관찰자 간 내적 일치도인 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출한 결과 .91이다. 몸짓 행동관찰 절차는 표 4와 같다.

표 4.

영아의 몸짓 유형 검사 절차

내 용(소요시간)	검사 절차
태엽 장난감	태엽장난감을 움직이게 책상에 올려놓고 영아의 반응을 기다린다. 10초 이내 반응이 없으면 “도와줄까?” 하고 말한다. 두 번 물어본 뒤 영아의 반응이 끝나면 “안녕” 하고 장난감을 아래로 내려놓는다.
의사소통 유도 자극물 (약 5-6분)	<p>풍선 같은 색의 풍선 두 개를 하나를 붙여서 영아에게 준다. 영아에게 풍선을 눌러보거나 먼저 보도록 얘기 해준다. 풍선 바람이 영아 쪽으로 향하지 않게 영아의 앞에 놓고 10초 이내에 반응을 기다린 후 반응이 없으면 “도와줄까?” 하고 말하며 손을 내밀고 다시 풍선을 붙여 준다. 영아의 반응이 끝나면 “안녕” 하고 풍선을 아래에 내려놓는다.</p> <p>비눗방울 비눗방울을 영아에게 향하지 않게 붙여 준다. 비눗방울 손잡이로 비눗방울 하나를 잡아서 영아가 손가락으로 터트리게 대준다. 영아의 반응이 없으면 다시 한 번 더 해준다.</p> <p>병 속의 과자 투명한 병 속의 과자를 흔들어서 영아에게 보여 주고 먹어 보게 한 후 뚜껑을 닫아 영아 앞에 놓아 준다. 두 번 제공한 뒤 “과자 안녕” 하고 아래에 내려놓는다.</p>
상징놀이 (약 4-5분)	칫솔, 머리 빗, 음식 먹기를 위한 접시, 숟가락, 그릇을 각각 두 개씩 그리고 검과 인형을 영아 앞에 놓아주고 자연스럽게 놀이하게 해준다.

(2) 영아교사의 애착과 영아 언어발달

영아교사의 애착과 영아의 언어발달을 측정하기 위하여 2017년 8월 28일부터 9월 8일까지 영아 담

임교사를 통하여 연구대상으로 선정된 영아 어머니 84명에게 연구목적과 방법 및 영아에게 미치는 결과 등을 가정통신문으로 안내하고 연구 동의서를 보냈다. 동의서에서 수락을 받은 영아를 대상으로 하였다. 영아교사의 애착과 영아의 언어발달 질문지에 대한 영아교사의 올바른 이해와 정확한 검사 실시를 위하여 해당 기관의 교사에게 유의점 등을 명시한 가정통신문을 전달하여 1주일 후 회수하였다.

#### 4. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSSWIN(Version 21.0) 프로그램을 이용하였다. 연구대상의 일반적 배경은 빈도와 백분율을 산출하였다. 영아교사의 애착과 영아의 몸짓, 영아의 언어발달을 알아보기 위해서 기술통계를 실시하여 평균과 표준편차를 알아보았다. 영아교사 애착 및 영아의 몸짓과 영아 언어발달의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관분석을 실시하였고, 영아 언어발달에 미치는 영향력을 알아보기 위해 중다회귀분석을 실시하였다.

### Ⅲ. 연구결과 및 해석

#### 1. 영아교사의 애착과 영아 언어발달의 관계

영아교사의 애착을 알아보기 위해 평균과 표준편차를 산출한 결과는 표 5와 같다.

표 5.

영아교사 애착의 평균과 표준편차

(N=84)

하위요인	평균(M)	표준편차(SD)
긍정적정서	4.18	.82
접촉추구	4.47	.52
자기희생적온정	3.94	.77
근접추구	4.11	.70
보호	3.84	.84
결속	4.44	.53
냉담	1.38	.68
기대감	4.46	.48
전체 영아교사 애착수준	3.85	.40

표 5와 같이 영아교사 애착은 평균 3.85(SD=.40)로 나타났다. 하위요인별로 살펴보면, 접촉추구 평균 4.47(SD=.52)로 가장 높았고, 기대감 평균 4.46(SD=.48), 결속 평균 4.44(SD=.53), 긍정적정서 평균 4.18(SD=.82), 근접추구 평균 4.11(SD=.70), 자기희생적은정 평균 3.94(SD=.77), 보호 평균 3.84(SD=.84)로 나타났으며, 냉담이 평균 1.38(SD=.68)로 가장 낮게 나타났다.

영아교사 애착과 영아 언어발달의 관계를 분석한 결과는 표 6과 같다.

표 6.

영아교사의 애착과 영아 언어발달의 상관관계

(N=84)

영역	영아 언어발달		
	수용언어	표현언어	전체언어
긍정적정서	.21*	.38**	.30**
접촉추구	.49**	.23*	.46**
자기희생적은정	.21*	.25*	.25**
근접추구	.25**	.24*	.28**
보호	.25**	.13	.24*
결속	.35**	.35**	.41**
냉담	-.27**	-.12	-.25*
기대감	.24*	.21*	.26**
영아교사 애착수준 전체	.34**	.34**	.39**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

표 6과 같이 전체적으로 영아교사의 애착은 영아 언어발달( $r = .39, p < .01$ )과 정적 상관관계가 나타났다. 전체적으로 영아교사의 애착은 영아 언어발달 하위요인인 수용언어( $r = .34, p < .05$ ), 표현언어( $r = .34, p < .01$ )와 정적 상관관계가 나타났다. 영아교사의 애착 하위요인별로 살펴보면, 긍정적정서 수용언어( $r = .21, p < .05$ ), 표현언어( $r = .38, p < .01$ ), 접촉추구 수용언어( $r = .49, p < .01$ ), 표현언어( $r = .23, p < .05$ ), 자기희생적은정은 수용언어( $r = .21, p < .05$ ), 표현언어( $r = .25, p < .05$ ), 근접추구는 수용언어( $r = .25, p < .01$ ), 표현언어( $r = .24, p < .05$ ), 보호는 수용언어( $r = .25, p < .01$ ), 결속은 수용언어( $r = .35, p < .01$ ), 표현언어( $r = .35, p < .01$ ), 기대감은 수용언어( $r = .24, p < .05$ ), 표현언어( $r = .21, p < .05$ ) 정적 상관관계가 나타났으며, 냉담만이 수용언어( $r = -.27, p < .01$ )와 부적 상관관계가 나타났다.

즉, 전체적으로 영아교사 애착수준이 높을수록 영아의 언어발달이 높았으며, 긍정적정서, 접촉추구, 자기희생적은정, 근접추구, 결속, 기대감 수준이 높을수록 수용언어와 표현언어를 많이 사용하였고, 보호 수준이 높고, 냉담 수준이 낮을수록 수용언어를 많이 사용하였다.

## 2. 영아의 몸짓과 언어발달의 관계

영아의 몸짓을 알아보기 위해 평균과 표준편차를 산출한 결과는 표 7과 같다.

표 7.

영아 몸짓의 평균과 표준편차(N=84)

하위요인	평균(M)	표준편차(SD)
지시적몸짓	32.96	7.70
관습적몸짓	6.40	2.78
표상적몸짓	18.60	7.69
전체몸짓	57.98	13.17

표 7과 같이 영아 몸짓은 평균 57.98(SD=13.17)로 나타났다. 하위영역별로 살펴보면, 지시적몸짓 평균 32.96(SD=7.70)으로 가장 높았고, 표상적몸짓 평균 18.60(SD=7.69) 그리고 관습적몸짓 6.40(SD=2.78)이 가장 낮게 나타났다.

영아의 몸짓과 영아 언어발달의 관계를 분석한 결과는 표 8과 같다.

표 8.

영아 몸짓과 언어발달의 상관관계(N=84)

하위요인	영아 몸짓		
	수용언어	표현언어	전체언어
지시적몸짓	-.26**	.06	-.17
관습적몸짓	.13	.31**	.22*
표상적몸짓	.16	.28**	.23*
전체몸짓	-.03	.26**	.08

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

표 8과 같이 전체적으로 영아교사의 애착은 영아 언어발달 하위요인인 표현언어( $r = .26, p < .01$ )와 정적 상관관계가 나타났다. 영아 몸짓의 하위요인별로 살펴보면, 지시적 몸짓은 수용언어( $r = -.26, p < .01$ )와 부적 상관관계, 관습적 몸짓은 표현언어( $r = .31, p < .01$ )와 표상적 몸짓은 표현언어( $r = .28, p < .01$ )와 정적 상관관계가 나타났다.

즉, 전체몸짓을 많이 사용할수록 표현언어를 많이 사용하였고, 지시적몸짓을 적게 사용할수록 수용

언어가 많았고, 관습적몸짓과 표상적몸짓을 많이 사용할수록 표현언어가 많았다.

### 3. 영아교사 애착과 영아 몸짓이 영아 언어발달에 미치는 영향

영아 언어발달에 미치는 영아교사 애착과 영아 몸짓의 영향력을 살펴보기 위하여 중다회귀분석을 실시하였다. 중다회귀분석을 위한 과정 중의 하나로 다중공선성을 확인해 본 결과 VIF는 1.25~1.92로 모두 10이하였으며, 공차한계는 .796~.806으로 모두 1을 넘기지 않아 다중공선성은 없는 것으로 나타나 독립변수들 간 다중공선성의 위험이 없는 것으로 나타났다. 또한 Durbin-Watson의 값은 1.535로 '2'에 수렴하는 수치로 나타나 오차 간 자기상관이 없이 독립성이 확보되었다고 볼 수 있다. 중다회귀분석에서 독립변수들 중 유의미한 영향력을 지닌 변수들을 순서대로 모형에 진입시키는 전진선택 방식으로 분석하였다.

영아교사의 애착과 영아 몸짓이 영아 언어발달에 미치는 영향력을 확인한 결과는 표 9와 같다.

표 9.

영아교사의 애착과 영아 몸짓이 영아 언어발달에 미치는 영향력(N=84)

종속변인	독립변인	비표준화계수		$\beta$	$t$	$R^2$	$\Delta R^2$	$F$
		B	SE					
수용 언어	(상수)	-59.42	49.39		-1.20			
	(애착수준)접촉추구	60.20	10.52	.48	5.72***	.29	.24	21.66***
	(애착수준)냉담	-22.90	8.08	-.24	-2.84**		.05	
표현 언어	(상수)	-172.58	36.33		-4.75***			
	(애착수준)긍정적정서	24.75	7.49	.36	3.30***		.14	
	(애착수준)결속	17.64	3.91	.40	4.51***	.35	.08	11.41***
	(몸짓)관습적몸짓	4.36	1.10	.33	3.95***		.08	
	(애착수준)기대감	18.12	6.53	.24	2.77**		.04	
	(애착수준)접촉추구	-17.74	8.23	-.25	-2.16*		.03	
전체 언어	(상수)	-124.29	67.94		-1.83*			
	(애착수준)접촉추구	60.04	15.43	.35	3.89***		.21	
	(애착수준)냉담	-33.23	11.01	-.25	-3.02**	.31	.04	11.73***
	(몸짓)표상적몸짓	2.10	.97	.18	2.16*		.03	
	(애착수준)긍정적정서	19.55	9.75	.18	2.01*		.03	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

표 9와 같이 회귀분석 결과를 살펴보면, 영아 언어발달 전체에 영향력 있는 변인은 애착수준의 접촉추구, 냉담, 몸짓의 표상적몸짓, 애착수준의 긍정적정서가 전체 변인의 31%를 설명하는 것으로 나타났다. 이 중에서 접촉추구( $\beta = .35$ ,  $t = 3.89$ ,  $p < .001$ )는 가장 영향력 있는 변인으로 전체 변인의 21%를 설명하였

고, 냉담( $\beta=.25, t=3.02, p<.01$ )가 4%를 설명하였으며, 표상적몸짓( $\beta=.18, t=2.16, p<.05$ )이 3%를 설명하였으며 긍정적정서( $\beta=.18, t=2.01, p<.05$ )로 3%를 설명하여 중다회귀분석 최종모형에 대한 검증 결과 적합한 것으로 나타났다( $F=11.73, p<.001$ ).

수용언어에 대한 하위요인의 영향력을 살펴보면, 영아교사 애착의 접촉추구와 냉담이 전체 변인의 29%를 설명하는 것으로 나타났다. 이 중에서 접촉추구( $\beta=.48, t=5.72, p<.001$ )이 가장 영향력 있는 변인으로 전체 변인의 24%를 설명하였고, 냉담( $\beta=.24, t=2.84, p<.01$ )이 5%를 설명하여 중다회귀분석 최종모형에 대한 검증 결과 적합한 것으로 나타났다( $F=11.41, p<.001$ ).

표현언어에 대한 하위요인의 영향력을 살펴보면, 영아교사 애착의 긍정적정서, 결속, 몸짓의 관습적 몸짓, 애착수준의 기대감, 접촉추구가 전체 변인의 35%를 설명하는 것으로 나타났다. 이 중에서 긍정적정서( $\beta=.36, t=3.30, p<.001$ )이 가장 영향력 있는 변인으로 전체 변인의 14%를 설명하였고, 결속( $\beta=.40, t=4.51, p<.001$ )이 8%를 설명하였으며, 관습적몸짓( $\beta=.33, t=3.95, p<.001$ )이 8%를 설명하였으며, 기대감( $\beta=.24, t=2.77, p<.01$ )이 4%를 설명하였으며, 접촉추구( $\beta=.25, t=2.16, p<.05$ )이 3%를 설명하여 중다회귀분석 최종모형에 대한 검증 결과 적합한 것으로 나타났다( $F=11.73, p<.001$ ).

#### IV. 논의 및 결론

영아교사 애착 및 영아 몸짓과 영아 언어발달의 관계 및 영향력에 대한 연구 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 전체적으로 영아교사의 애착은 영아 언어발달과 정적 상관관계를 보여, 영아교사의 애착수준이 높을수록 영아의 언어발달이 높았다. 이는 어머니와 자녀 간 애착 수준이 높을수록 영아의 비언어적 의사소통 능력에 긍정적 영향을 준다는 연구(김선영, 김희진, 2014; Bifulco, Kwon, Jacobs, & Moran, 2006; Dixon, 2007)결과와 유사하며, 영아가 주양육자와 사회적 관계를 맺어 나가면서 주변 사람들의 사회적, 심리적 지원을 받아 더욱 효과적인 의사소통자가 되어간다는 Vygotsky(1986)의 연구결과와 같은 맥락으로, 영아의 언어발달 발달을 위해 주양육자가 영아와 잦은 접촉을 시도하는 것이 매우 중요함을 보여준다.

영아교사 애착의 하위요인별로 살펴보면, 긍정적 정서, 접촉추구, 자기희생적온정, 근접추구, 결속, 기대감 수준이 높을수록 영아의 수용언어와 표현언어가 높게 나타났고, 보호 수준이 높을수록 냉담 수준이 낮을수록 수용언어가 높게 나타났다. 특히, 접촉추구가 높을수록 수용언어가 가장 높게 나타났는데, 이는 이해(수용)언어 능력은 성숙한 언어매체와의 상호작용을 통해 발달한다는 연구(Cullinan, 1987; Kang & Lee, 1997) 결과에서 알 수 있듯이, 영아교사는 영아와의 접촉을 추구하는 행동을 함으로써 영아의 수용언어와 표현언어를 향상시키는 성숙한 언어매체의 역할을 한 것이라 볼 수 있다. 본 연구

에서 접촉추구의 예는 '나는 내 아이의 눈을 들여다보길 좋아한다, '나는 아이에게 뽀뽀해 주는 것을 즐긴다' 등으로 영아교사가 영아와 가까운 거리에서 잦은 신체적 접촉과 함께 많은 언어적 상호작용을 해주어 영아가 영아교사의 말을 잘 수용(이해)하고 표현할 수 있게 된 결과로 생각된다.

또한 긍정적정서 수준이 높을수록 표현언어가 가장 높게 나타났는데, 본 연구에서 긍정적 정서의 예는 '내 아이를 보고 있으면 기분이 좋아진다, '내 아이를 생각만 해도 마음이 기쁘다' 등으로 영아교사가 영아에 대해 사랑스럽고 소중함을 느끼는 정서를 의미한다. 긍정적 정서는 감사한 마음의 표현이거나 칭찬하는 등의 호의적인 긍정적 표현이므로(Halberstadt, 1991) 영아교사가 영아에 대해 이러한 긍정적 정서를 갖고 우호적인 표현을 할 때, 영아는 따뜻하고 허용적인 분위기에서 영아교사가 하는 말의 의미를 잘 알아들어 표현하게 되어 표현언어가 발달한 것으로 보인다. 이는 주양육자가 영아와 접촉하는 것을 좋아하고 긍정적 정서를 많이 보이며, 영아의 행동에 반응을 잘 보여주는 잦은 언어적 상호작용을 하여 언어발달이 잘 이루어진다는 연구(남효정, 장경은, 2015)결과와 어머니가 조성하는 언어적 환경이 좋을수록 유아의 언어능력이 높게 나타난다는 연구(Myung, 2001; Snow, 1977)와 유사하다. 또한, 냉담 수준이 낮을수록 수용언어가 높게 나타났는데, 본 연구에서 냉담의 예는 '나는 내 아이에게 무관심한 편이다, '피곤할 땐, 아이가 놀아달라고 보چه면 귀찮은 생각이든다' 등으로 아이에게 무관심하지 않고 피곤해도 영아가 보내는 비언어적 의사소통이나 의사소통을 잘 들어주고 반응을 잘 해주었을 때 영아가 말을 듣고 잘 이해하는 수용언어가 높게 나타난 것이다.

둘째, 전체적으로 영아 몸짓은 영아 언어발달 하위요인인 표현언어와 정적 상관관계가 나타났다. 이러한 결과는 영아가 의사소통을 위한 몸짓을 많이 사용할수록 영아의 표현언어 발달이 높게 나타난 것으로, 이는 영아가 의사소통을 위한 몸짓을 많이 사용할수록 표현언어 점수가 높았다는 연구(김의향, 2006)결과와 일치한다.

영아 몸짓의 하위요인별로 살펴보면, 지시적 몸짓은 수용언어와 부적 상관관계가 나타났다. 이러한 결과는, 영아가 지시적 몸짓을 적게 사용할수록 수용언어가 높게 나타난 것이다. 이는 7~24개월 영아들의 몸짓과 어휘습득 간의 관련성을 보고한 김의향(2006)의 연구에서는 지시적 몸짓과 수용언어가 정적 상관관계가 나타난 결과와는 반대되는 결과이다. 대부분의 영아는 생후 9~10개월경 의사소통을 위한 의도적인 몸짓을 사용하지만(강옥경, 김명순, 2011), 첫 단어를 산출한 이후 15개월경부터는 말로 조금씩 표현이 가능해 지면서 지시적 몸짓은 줄어들고, 관습적 몸짓과 표상적 몸짓이 증가하는 경향을 보이는데(신애선, 김영실, 2013), 김의향(2006)의 연구에서 지시적 몸짓이 정적 상관관계가 나타난 것은 만 0,1세 혼합영아를 대상으로 하여 연령별 차이에 따른 몸짓과 언어발달 간의 관련성이 드러나지 않은 결과로 생각된다.

영아 몸짓의 하위요인별로 살펴보면, 관습적 몸짓과 표현언어와 정적 상관관계가 나타났다. 이는 1세 영아들의 관습적인 몸짓이 표현 어휘와 관련이 있었던 결과(Bates, Thal, Whitesell, Fenson, & Oakes, 1989)의 연구와 유사하며, 24개월에 사용하는 관습적 몸짓이 두 살이 지났을 때의 어휘량과 궁

정적인 영향이 있었다는 연구(Goldin-Meadow, 2000)결과와도 흐름을 함께 한다. 본 연구에서 관습적 몸짓은 손 흔들기, 고개 젓기, 고개 끄덕이기와 같이 영아교사와 어린이집의 하루 일과 내에서 또는 등·하원 시 영아교사가 영아에게 말과 함께 반복적으로 모델을 보이고 따라하게 하는 자주 사용하는 몸짓이다. 이러한 관습적 몸짓의 반복적인 사용 과정에서 영아가 영아교사의 몸짓과 말을 따라하게 되어 나타난 결과이다. 따라서 영아교사는 영아에게 사용하는 몸짓의 바른 모델링이 되어 주고 또한 영아의 몸짓에 대해 적극적으로 민감한 반응을 해주어 몸짓 사용으로 인한 표현어휘를 촉진시켜 주어야 함을 시사해준다.

하위요인별로 표상적 몸짓도 표현언어와 정적 상관관계가 나타났다. 영아에게 어머니가 표상적 몸짓을 훈련시키는 과정에서 몸짓을 잘할 수 있도록 복돋워 주었더니 언어발달이 촉진되었다는 Kirk 등 (2013)의 연구결과와 영아기 표상적 몸짓 경험이 이후의 표현 어휘를 촉진해 주었다는 연구(Goodwyn, Acredolo & Brown, 2000) 결과와 유사하다. 표상적 몸짓은 영아가 참조물의 특성을 표상하여 손과 몸의 움직임으로 대상을 묘사하는 몸짓으로 이러한 표상능력은 영아의 이전 경험으로부터 추상적이고 상징적으로 표현하는 것으로써, 영아가 참조물과 말로 표현하는 관계를 만들어 내어 언어발달을 위해 중요한 요인이다. 이렇듯, 영아의 표상적 몸짓 사용 여부가 표현언어를 많이 사용하게 하는 중요한 수단이 되었기에, 영아교사는 영아가 사용하는 표상적 몸짓에 적극적으로 민감하게 반응해 주어 언어발달은 물론 인지발달도 촉진해 주어야 함을 시사해준다.

셋째, 본 연구에서 영아교사의 애착과 영아 몸짓이 영아 언어발달에 미치는 영향력을 살펴본 결과, 영아 언어발달 전체에 영향력 있는 변인은 영아교사 애착의 접촉추구였다.

영아 언어발달의 하위 요인별로, 수용언어는 영아교사 애착의 접촉추구가, 표현언어는 영아교사 애착의 긍정적정서 가장 큰 영향력 있었다. 이러한 결과는, 영아의 수용언어와 표현언어에 있어서 영아가 의사소통을 위해 사용하는 몸짓보다는 영아교사의 애착이 더 중요함을 보여준다. 이는 주양육자와 안정적인 애착을 형성한 영아는 새로운 외부 환경을 탐색할 때 주양육자를 안전한 기저로 사용한다는 안전기저 현상을 통해서 설명될 수 있는데(Bowlby, 1988), 본 연구에서는 영아교사의 애착수준이 높을수록 영아가 의사소통을 목적으로 보이는 몸짓과 요구행동 및 사회적 상호작용의 반응을 말로 민감하게 반응해주는 과정에서 영아가 영아교사의 말을 잘 들으면서 단어의 뜻을 수용하고, 영아가 말로 표현할 수 있어질 때 말로 표현한 결과로 보여진다. 이는 주양육자의 애착 수준이 높을수록 영아의 비언어적 의사소통인 공동주의의 시도와 반응, 요구행동의 시도와 반응, 그리고 사회적 상호작용의 반응을 많이 하였다는 연구(김선영, 김희진, 2014)결과와도 같은 맥락이다.

최근 영아기 영아가 의사소통을 목적으로 사용하는 몸짓이 어휘력을 촉진한다는 많은 연구(김의향, 2006; 박경희, 2016; 사지나, 2015; 송하나, 2016; 신애선, 2014; 이운선, 2012; Goldin-Meadow, 2000; Kirk, et al., 2013; Valloton, 2012)결과들은 영아기 영아의 비언어적 의사소통에서 언어적 의사소통의 과정에서 중요한 다리 역할을 하는 중요함을 부각시켜 주고 있지만(Valloton, 2012), 본 연구결과에서는



영아기 언어발달에 있어서는 영아기 최고의 발달과업인 영아교사와 영아의 안정적인 애착형성이 더 중요함을 보여주었다. 안정애착과 관련된 많은 연구들에서(Wolff & IJzendoorn, 1997; Posada & Crandall, 2002; Van IJzendoorn, Vereijken, Bakermans Kranenburg, & Marianne Riksen Walraven, 2004) 민감한 양육은 신속하고, 지속적이며 그리고 적절하게 영아들에게 반응하는 것과 조심스럽고 부드럽게 안아주는 것과 관련이 된다고 보고하고 있다. 이에 영아교사들은 생애 초기에 주양육자의 민감한 상호작용으로 형성된 영아와의 애착이 이후의 사회·정서적 발달뿐만 아니라 언어발달(Arend, Gove, & Sroufe, 1979; Sroufe & Fleeson, 1986)에도 중요함을 인식하고, 영아들이 영아교사를 안전기지로 인식하여 매일 새로운 환경에서 안정감을 갖고 즐거운 어린이집 생활로 언어발달을 포함한 전인발달을 이룰 수 있도록 세심한 보육과 교육이 이루어져야 함을 시사해준다.

마지막으로 후속 연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구 과정에서 영아용 의사소통과 상징행동 검사 시, 구성차원 외에도 더 다양한 몸짓들이 나타났는데, 영아들의 몸짓을 더 다양하게 측정할 수 있는 도구 개발이 모색되어야 하겠다.

둘째, 본 연구에서는 몸짓의 관찰을 위해 어린이집 상황에서 실험 절차를 진행하였는데, 추후에는 자연스럽게 일상적인 상황에서 몸짓의 관찰을 하여야 한다.

셋째, 영아들의 비언어적 의사소통 능력인 몸짓을 가르쳐 줄 수 있는 프로그램을 개발하여, 영아와 상호작용하는 영아교사와 부모님들의 의사소통 능력을 증진시켜줄 수 있어야 하겠다.

## 참고문헌

- 김기철, 신애선 (2016). 영아교사의 전문성, 민감성, 행복감과 영아-교사 상호작용의 관계 및 영향력. 한국보육학회지, 16(2), 57-82.
- 김기철, 이선채 (2016). 영아교사의 성인애착과 교사효능감 및 민감성이 영아발달에 미치는 영향. 한국보육학회지, 16(2), 201-226.
- 김명순, 이유진 (2007). 어머니의 상호적 반응성과 영아의 의사소통 능력 간 관계. 대한가정학회지, 45(3), 97-107.
- 김선영, 김희진 (2014). 영아의 기질, 어머니-자녀 간 애착, 비언어적 의사소통 능력 간의 관계 : 애착의 매개효과. 유아교육연구, 34(5), 31-54.
- 김영실, 정영실 (2014). 영아의 가정문제환경 및 부모효능감이 영아의 언어발달에 미치는 영향. 열린유아교육연구, 19(5), 243-264.
- 김영실, 신애선, 김선미, 광경화 (2014). 영유아 어린이집 보육교사의 자아탄력성이 직무만족도에 미치는 영향. 한국보육학회지, 14(1), 73-90.
- 김의향 (2006). 7-24개월 영아의 의사소통 몸짓과 어휘습득간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

- 김 현 (2010). 영아 기질, 어머니 양육행동, 교사 상호작용과 영아 언어능력의 관계. 한국보육지원학회지, 6(2), 67-93.
- 남효정, 장경은 (2015). 어머니 애착수준 및 언어통제유형과 영아의 언어발달 간의 관계. Korean J. of Child Studies, 36(4), 143-161.
- 박경희 (2016). 교사-영아의 비언어적인 의사소통에 대한 멘토링 적용 연구. 숙명여자대학교 원격대학원 석사학위논문.
- 박세진 (2009). 영아의 몸짓 사용 종류와 어휘 습득간의 관계: '8~24개월 영아를 중심으로'. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 보건복지부 (2014). 표준보육과정 교사용 지침서. 보건복지부.
- 배소영 (2003). 영유아기 의미평가도구 MCDI-K 의 타당도와 신뢰도에 관한 연구. 언어 청각장애연구, 8(2), 1-14.
- 배유림 (2016). 10-18개월 영아의 비언어적 의사소통 시도에 대한 어머니 반응과 영아 어휘력 간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 사지나 (2015). 몸짓언어 사용에 따른 만 1세 영아의 의사소통. 동덕여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 송하나 (2016). 어머니의 발화 촉진 행동이 영아의 의사표현몸짓, 의성어, 어휘 발달에 미치는 영향. 한국심리학회지 : 발달, 29(3), 1-16.
- 송현정, 조민규, 김춘경 (2014). 주 양육자에 따른 어머니의 자녀에 대한 애착이 유아의 ADHD에 미치는 영향. 한국보육학회지, 14(2), 133-150.
- 신애선 (2014). 10~24개월 영아의 의사소통적 몸짓과 기질 및 어휘력 간의 관계. 원광대학교 대학원 박사학위논문.
- 신애선, 김영실 (2013). 6~25개월 영아의 의사소통적 몸짓의 발달 및 기질 간의 관계. 열린유아교육연구, 18(1), 519-539.
- 신애선, 김영실 (2016). 10~18개월 영아 어휘력 발달의 중단연구: 영아의 의사소통적 몸짓과 기질을 중심으로. 유아교육학회, 36(1), 273-275.
- 신애선, 김경후, 유지은 (2015). 영아의 기질과 아버지의 양육참여가 영아의 사회·정서행동에 미치는 영향. 한국보육학회지, 15(3), 173-191.
- 안지혜 (2014). 영아 초기 적응과정에서 영아보육교사가 경험한 어려움과 적응기간의 의미. 한국보육학회지, 14(3), 81-105.
- 이경례, 문혁준 (2016). 영아교사의 성인애착, 정서조절능력, 교사효능감이 교사-영아 상호작용에 미치는 영향. 한국영유아보육학, 100, 1-23.
- 이윤선 (2012). 영아의 비언어적 의사소통과 어머니의 언어적 행동 및 영아 어휘력 간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

- 이지영 (2015). 13~18개월 영아의 의사소통적 몸짓과 놀이의 관계에서 어머니 반응성의 역할. 성균관대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 이채현 (2013). 가정환경자극 및 가정문제활동과 만 2세 영아의 어휘력 간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이현주 (2015). 보육교사효능감이 유아와의 상호작용에 미치는 영향 : 전문성 인식의 매개효과. 한국보육학회지, 15(4), 93-112.
- 장유경, 이근영 (2006). 영아의 기질과 초기 어휘 습득의 관계. 아동학회지, 27(6), 263-276.
- 장유경, 최윤영, 김소연 (2005). 한국 영아의 초기 의사소통: 몸짓의 발달. 아동학회지, 26(1), 155-167.
- 조미숙, 전홍주 (2016). 만 1세 영아반 교사의 정서적 노동에 대한 경험 탐색. 한국보육학회지, 16(4), 23-50.
- 주영은 (2007). 애착증진을 위한 영아교육 프로그램 개발 및 적용 효과. 한국보육학회지, 7(3), 35-52.
- 황해익, 탁정화, 홍성희 (2013). 유치원 교사의 회복탄력성, 교사효능감 및 직무만족도가 행복감에 미치는 영향. 유아교육학논집, 17(3), 411-432.
- 허계형 (2006). 영유아의 장애 조기발견을 위한 발달선별도구 K-ASQ(Korean-Ages and Stages Questionnaires)의 적용. 총신대논총, 26, 478-500.
- Acredolo, L. P., Adams, A., & Goodwyn, S. W. (1983). The role of self-produced movement and visual tracking in infant spatial orientation. *Journal of Experimental Child Psychology*, 38(2), 312-327.
- Ainsworth, M. S. (1979). Infant - mother attachment. *American Psychologist*, 34(10), 932-946.
- Arend, R., Gove, F. L., & Sroufe, L. A. (1979). Continuity of individual adaptation from infancy to kindergarten: a predictive study of ego-resiliency and curiosity in preschoolers. *Child Development*, 50(4), 950-959.
- Bates, J. E., Thal, D., Whitesell, K., Fenson, L., & Oakes, L. (1989). Integrating language and gesture in infancy. *Developmental Psychology*, 25(6), 1004-1019.
- Brooks, R., & Meltzoff, A. N. (2015). Connecting the dots from infancy to childhood: A longitudinal study connecting gaze following, language, and explicit theory of mind. *Journal of Experimental Child Psychology*, 13(2), 67-78.
- Bifulco, A., Kwon, J., Jacobs, C., Moran, P. M., Bunn, A., & Beer, N. (2006). Adult attachment style as mediator between childhood neglect/abuse and adult depression and anxiety. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 41(10), 796-805.
- Bowlby, J. (1988). The role of attachment in personality development. *A secure base Parent-child attachment and healthy human Development*, 119-136.

- Capone, N. C., & McGregor, K. K. (2004). Gesture development: A review for clinical and research practices. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 47(1), 173-186.
- Capirci, O., Iverson, J., Pizzuto, E., & Volterra, V. (1996). Gestures and words during the transition to two-word speech. *Journal of Child Language* 23(3), 645-673.
- Chapman, J. W. (2000). Climate effects on the geography of nonindigenous peracaridan crustacean introductions in estuaries. *Marine Bioinvasions. MIT Sea Grant College Program Cambridge MA*, 66-80.
- Cullinan, B. E. (1987). *Children's literature in the reading program* International Reading Association, 800 Barksdale Rd., PO Box 8139, Newark, DE 19714-8139 (Book No. 782, \$12.00 member, \$18.00 nonmember)..
- Clarke-Stewart, K. A. (1987). Predicting child development from child care forms and features: The Chicago study. In D. A. Phillips (Ed.), *Quality in child care: What does research tell us? Research Monographs of the National Association for the Education of Young Children* (pp. 22-42). Washington, D.C: NAEYC.
- Denham, S. A., & Moser, M. H. (1994). Mothers' attachment to infants: relations with infant temperament, stress, and responsive maternal behavior. *Early Child Development and Care* 98(1), 1-6.
- Fenson, L., Dale, P. S., Reznick, J. S., Bates, E., Thal, D. J., & Pethick, S. J. (1994). Variability in early communicative development. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 59(5), 1-173.
- Fernald, A., Marchman, V. A., & Weisleder, A. (2013). SES differences in language processing skill and vocabulary are evident at 18 months. *Developmental Science* 16(2), 234-248.
- Fox, S. E., Levitt, P., & Nelson III, C. A. (2010). How the timing and quality of early experiences influence the development of brain architecture. *Child Development*, 81(1), 28-40.
- Fuller, T. K. (1991). Effect of snow depth on wolf activity and prey selection in north central Minnesota. *Canadian Journal of Zoology*, 69(2), 283-287.
- Goldin Meadow, S. (2000). Beyond words: The importance of gesture to researchers and learners. *Child Development*, 71(1), 231-239.
- Greenstein, J. M., Greenstein, B. B., McConville, K., & Stellini, L. (1975). Mother-infant communication and language acquisition in deaf infants. *New York: Lexington School for the Deaf*, 8.
- Halberstadt, G. (1991). *Die Angestellten und ihre Gewerkschaft: Stationen einer bewegten Geschichte*

Haufe.

- Hay, D. F., Nash, A., & Pedersen, J. (1983). Interaction between six-month-old peers. *Child Development, 27(1)*, 557-562.
- Hinde, R. A. (1979). *Towards understanding relationships* (Vol. 18). Academic Press.
- Howes, C., & Hamilton, C. E. (1992). Children's relationships with child care teachers: Stability and concordance with parental attachments. *Child Development, 63(4)*, 867-878.]
- Iverson, J. M., Capirci, O., Longobardi, E., & Caselli, M. C. (1999). Gesturing in mother-child interactions. *Cognitive Development, 14(1)*, 57-75.
- Kesner, J. E. (2000). Teacher characteristics and the quality of child - teacher relationships. *Journal of School Psychology, 38(2)*, 133-149.
- Kang, M. H., & Lee, H. S. (1997). Study on the practice of literature education in the educare center. *The Korea Association of Child Care and Education, 10(4)*, 78-96.
- Kirk, E., Howlett, N., Pine, K. J., & Fletcher, B. C. (2013). To Sign or Not to Sign? The Impact of Encouraging Infants to Gesture on Infant Language and Maternal Mind Mindedness. *Child Development, 84(2)*, 574-590.
- Klaus, M. H., & Kennell, J. H. (1976). Maternal-infant bonding: The impact of early separation or loss on family development.
- Marvin-Sikkema, F. D., Richardson, A. J., Stewart, C. S., Gottschal, J. C., & Prins, R. A. (1990). Influence of hydrogen-consuming bacteria on cellulose degradation by anaerobic fungi. *Applied and Environmental Microbiology, 56(12)*, 3793-3797.
- McNeill, D. (1998). Speech and gesture integration. *New Directions for Child and Adolescent Development, 1998(79)*, 11-27.
- Mercer, R. T., Ferketich, S. L., & DeJoseph, J. F. (1993). Predictors of partner relationships during pregnancy and infancy. *Research in Nursing & Health, 16(1)*, 45-56.
- Muller, P. (1994). Glossary of terms used in physical organic chemistry (IUPAC Recommendations 1994). *Pure and Applied Chemistry, 66(5)*, 1077-1184.
- Myung, H. O. (2001). (The) Correlationship between the literacy environment of family and the reading ability. Unpublished master's thesis, Korea Education University.
- Nelson, P. B., Adamson, L. B., & Bakeman, R. (2008). Toddlers' joint engagement experience facilitates preschoolers' acquisition of theory of mind. *Developmental Science, 11(6)*, 847-852.
- Oppenheim, D., Sagi, A., & Lamb, M. E. (1988). Infant-adult attachments on the kibbutz and their relation to socioemotional development 4 years later. *Developmental Psychology, 24(3)*, 427-433.

- Pressman, L., Pipp-Siegel, S., Yoshinaga-Itano, C., & Deas, A. (1999). Maternal sensitivity predicts language gain in preschool children who are deaf and hard of hearing. *Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 4(4), 294-304.
- Reinertsen, J. L. (2000). Let's talk about error. *The Western journal of medicine*, 172(6), 356-357.
- Owens, R. E. (2013). 언어발달(이승복, 이화란 역). 서울: 시그마프레스. (원저 1998년에 출판).
- Posada, D., & Crandall, K. A. (2002). The effect of recombination on the accuracy of phylogeny estimation. *Journal of Molecular Evolution*, 54(3), 396-402.
- Snow, R. E. (1977). Individual differences and instructional theory. *Educational Researcher*, 6(10), 11-15.
- Sroufe, L. A., & Fleeson, J. (1986). Attachment and the construction of relationships. *Relationships and Development*, 51(7), 72-86.
- Thal, D., Tobias, S., & Morrison, D. (1991). Language and Gesture in Late Talkers A 1-Year Follow-up. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 34(3), 604-612.
- Valloton, C. (2012). Infant signs as intervention? Promoting symbolic gestures for preverbal children in low-income families support responsive parent-child relationships, *Early Childhood Research Quarterly*, 27(3), 401-415.
- Van Ijzendoorn, M. H., Vereijken, C. M., Bakermans Kranenburg, M. J., & Marianne Riksen Walraven, J. (2004). Assessing attachment security with the attachment Q sort: Meta analytic evidence for the validity of the observer AQS. *Child Development*, 75(4), 1188-1213.
- Vygotsky, L. S. (1986). Thought and language-Revised edition.
- Wetherby, A. M., & Prizant, B. M. (2003). *Communication and symbolic behavior scales: Developmental symbolic behavior scales*(Manual). Chicago, IL: The Riverside Publisher.
- West, M., Sheldon, A., & Reiffer, L. (1987). An approach to the delineation of adult attachment: Scale development and reliability. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 175(12), 738-741.
- Wolff, M. S., & Ijzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 68(4), 571-591.

## Abstract

### Relation between Infant Teacher Attachment or Infant Gesture and Infant Language Development

Shin, Ae Sun

(Dept. of Early Childhood Education, Howon University)

The objective of this study is to find out the relation between infant teacher attachment or infant gesture and infant language development. The study was conducted with infants aged between 18 and 24 months and their 84 teachers of 63 home day care centers and infant day care centers in J city, Jeollabukdo.

The results of the study are as follows. First, there was positive correlation between infant teacher attachment and infant language development. Looking at the types of infant teacher attachment showed that positive emotion, contact-seeking, self-sacrifice genialities, approach-seeking, solidarity, and expectation had positive correlation with receptive and expressive language, protection had positive correlation with receptive language, and only indifference had negative correlation with receptive language. Second, of sub-factors of infant gesture, directive gesture had negative correlation with receptive language, and customary and representational gesture had positive correlation with expressive language. Third, according to the results of the study of the effects of infant teacher attachment and infant gesture on infant language development, contact-seeking had the largest effect. Looking at the types of infant language development showed that contact-seeking had the largest effect on receptive language, and solidarity had the largest effect on expressive language. The results of the study showed that infant teacher attachment had larger effects on infant language development than infant gesture. It is expected to be used as useful materials to improve communicative abilities of infant teachers interacting with infants for infant language development.