

협동미술활동에 대한 유아교사의 인식 및 실태*

이 선 혜** · 서 현***

본 연구는 유아교육기관에서 실시하는 협동미술활동에 대한 유아교사의 인식과 실태에 대하여 알아보는 데 그 목적이 있다. 연구대상은 Y시에 소재한 유아교육기관 교사 280명이다. 연구방법은 협동미술활동에 대한 교사의 인식과 실태에 대한 설문지 조사를 실시하였다. 연구문제를 위해 기술통계를 이용하여 문항별로 빈도, 백분율, 평균을 산출하였으며, 유아교사의 배경변인에 따른 차이를 살펴보기 위하여 *t*검증, *F*검증, χ^2 검증을 실시하였다. 연구결과 유아교육기관의 협동미술활동에 대한 필요성을 높게 인식하고 있었으며 교육목표 및 내용, 방법적인 부분에 있어 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 협동미술활동에 대한 실태에 있어서도 실제 협동미술활동에 있어 실시횟수 및 방법, 시간, 평가방법, 교사연수 및 지원 등에서 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이에 본 연구의 결과를 토대로 유아교육현장에서 보다 바람직하고 효율적인 협동미술활동이 운영될 수 있도록 다양한 협동미술활동 프로그램과 유아의 발달에 적절한 활동계획 및 방법, 교사교육 및 연수 등 다양한 지원방안이 모색되어야 함을 시사하였다.

주제어(Key Words): 협동미술활동(Cooperative Art Activities)

인식(Recognition)

실태(Actual State)

I. 서론

21세기는 세계화 및 정보화 시대로 다양한 문화와 인간관계를 형성하면서 다양한 사고를 접하며 수용하며 살아가고 있기에 공동체적 삶의 태도가 매우 강조되는 시대이다. 또한, 우리 사회는 반사회적 문제를 해결하기 위한 방법으로서 유아들의 개인주의와 이기적인 태도의 감소를 위해 공동체 활동의 필요성이 끊임없이 제기되고 있으며, 이러한 교육적 요구가 많아지고 있다. 즉, 유아에게 경쟁이 아닌

* 이 논문은 2017년도 조선대학교 교육대학원 유아교육전공 석사학위 논문의 일부임

** 에텐어린이집 원장. 제 1저자

*** 조선대학교 교육학과 교수, 교신저자(seo-h@chosun.ac.kr)

타인과 함께하는 공동체 생활을 통해 협동이라는 가치를 강조해야 할 필요가 있는 것이다.

협동활동은 다양한 사람과 문화, 가치의 교류를 촉진시키는 한 방법으로서(김영옥, 2000) 인간의 가장 기본적이며 긍정적인 상호작용의 형태라고 할 수 있다(Johnson & Johnson, 1994). 한국유아교육학회(1996)에서 발주한 유아교육사전에 따르면 협동활동은 유아들이 소집단을 형성하고 공동의 목적을 달성하기 위하여 학습하는 활동이며 함께 계획하기, 방법 결정하기, 의견 조정하기 등 협동적 계획과정을 거치는 학습활동이라고 하였다. 이처럼 유아가 협동활동을 하면서 타인과 함께 일해 보는 경험은 자신의 의견과 다른 사람의 의견이 다를 수 있음을 알고, 이를 수용하여 통합해 가도록 하는 기회를 준다. 이에 여러 연구자들(강경민, 부정민, 2013; 박은영, 신은수, 김현진, 2012; 박인숙, 2015; 손기준, 2010; 이경민, 이은희, 2017; 이수기, 2005; 이현정, 2013; Gillies, 2003)은 능력 있는 또래와의 상호작용을 통한 협동활동이 성인과 유아간의 상호작용에 못지않게 유아의 학습과 발달에 중요한 영향을 미친다고 언급하고 있다. 박일수(2005)는 협동활동은 지식이 사회적 협상에 의해 형성된다는 구성주의의 학습 원리에 가장 적합한 교수학습방법이라고 보았다. 변영계와 김광휘(2002)는 협동활동의 필요성에 대하여 핵가족화의 사회구조, TV, 게임 등의 영향으로 인한 사회성 부족을 해소함과 동시에 과도한 경쟁심을 줄이기 위한 것이며 정보화 사회에서 다양한 사람과 상호 의존의 상황에 적응하고, 사회 여러 분야에 종사하는 사람들과 대화하며 함께 일할 수 있도록 가르쳐야 하므로 협동활동이 필요하다고 하였다.

유아들 간의 협동을 요구하는 활동은 다양하다. 특히, 미술활동은 협동활동을 증진시키는 데 적절한 하나의 활동으로서, 미술활동은 유아들 누구나 즐겁게 즐기고 행할 수 있는 자기표현의 길입과 동시에 내면의 표출을 통해 자신의 감정을 이해하고, 이러한 경험의 상호 교류를 통해 다른 사람의 정서를 읽을 수 있는 계기가 된다. 또한, 유아는 미술활동을 통해 개인적 욕구를 분출함으로써 심리적 안정 위에 자신이 보고 수용한 것을 표출하며 즐거움과 만족감을 갖게 되고, 자신이 선택한 활동에 참여함으로써 다른 유아들과 공통적인 흥미나 관심에 의해 또래 문화를 형성하게 된다(이은희, 2005). 결국 이러한 미술활동은 유아의 다방면의 발달을 원만하게 도와주어 전인발달을 돕는 매개가 될 수 있고(지성애, 박찬옥, 유구중, 조형숙, 2010; Schirmacher & Fox, 2012), 유아발달의 여러 측면에서 긍정적인 영향을 미친다. 그리고 유아들이 미술활동과정에서 또래들과 자료나 도구를 나누어 쓰고 생각을 교환하는 다양한 사회적 상호작용을 통해 상대방을 인정하게 되며, 협력하는 과정을 경험하면서 사회생활의 다양한 태도, 가치, 기술을 습득하게 된다(김영옥, 엄정애, 최윤정, 박경희, 2000). 종합해보면, 미술활동은 유아들에게 또래와 함께 작업하고 즐거움을 주며 자신의 생각, 느낌을 마음껏 표현하면서 타인을 수용하고 성취감을 느낄 수 있는 협동적 능력을 증진시키는 유용한 교수방법이라 할 수 있다.

Mayesky(2004)은 협동미술활동은 유아들에게 공통적인 흥미를 갖게 하고, 서로의 생각과 느낌을 함께 논의하고 협의하는 과정을 거쳐 표현하는 창의적 미술교수방법의 한 형태라고 정의하였다. 미술에서의 소집단 활동은 학습자가 학습 활동에 적극적으로 참여하게 되고 집단 구성원끼리 상호 협의하므로 협동활동을 증진시키는 데 적절한 활동으로 연구되어져 왔다(이수기, 2005). 따라서 협동미술활동은

유치원에서 또래들과 함께 학습활동을 하면서 자연스럽게 어울리고, 서로 돕고 나누면서 유아들은 친 사회적 기술, 대인관계 능력을 발달시켜 나가며 친구들과 공동 작업을 하면서 돕기, 나누기, 아껴 쓰기 등을 배우는 유용한 사회학습 경험으로 작용한다(박순자, 2010). 3-5세 연령별 누리과정(2013)에서도 만 4-5세 유아들이 협동미술활동을 통해 서로의 느낌과 표현에 대하여 공유하고, 공동으로 미술을 표현하는 활동에 참여할 수 있도록 권장하고 있다. 즉, 협동미술활동을 통해 자신의 느낌과 생각을 서로 공유하고 창의적 미술표현을 경험할 수 있는 기회를 제공받고, 다른 사람을 존중하는 자세를 갖게 한다.

이처럼 협동미술활동이 갖는 중요성에 비추어 볼 때, 전문적인 지식과 교수기술을 갖춘 교사의 역할은 매우 중요하며, 교사가 어떤 인식을 가지고 있는지 그리고 협동미술활동을 할 수 있는 자유롭고 원만한 분위기를 조성하는 것은 필요하다. 다시 말해, 협동미술활동에 대한 교사의 관심과 열정은 교수방법에 반영될 것이고, 유아의 다양한 능력에 긍정적인 영향을 미칠 수 있기 때문에, 교사는 협동미술활동을 계획할 때 유아들이 다양한 미술자료를 탐색하고 함께 협력하여 공동의 목표를 성취할 수 있도록 영향을 준다는 부분을 특히 유념해야 할 것이다. Koster(2001)는 잘 계획된 협동미술활동은 연령 및 발달수준이 다른 유아들이 자신이 스스로 활동할 수 있는 것뿐만 아니라 다른 사람과 함께 또 다른 무엇인가를 창조할 수 있다고 보았으며, 더 나아가 교사들이 잘 계획하고 준비한 미술활동에 참여한 유아들은 큰 만족감을 얻게 된다고 하였다. Schirmmacher와 Fox(2012)도 미술활동을 전개함에 있어 교사는 지나친 교사주도적 활동이나 지나친 유아주도적 방법에 치우치지 않는 교수방법을 모색해야 한다고 제안하면서, 교사의 역할을 중요하게 강조하였고, 특히 협동적인 미술활동에 대한 교수방법과 교사의 역할에 대한 연구가 활발히 이루어져야 할 필요가 있음을 강조하였다. 또한, Sapon-Shevin(2004)은 교사들이 개별성과 다양성을 지닌 유아의 요구에 적합한 교실 환경에 대한 필요와 요구가 더욱 증가하는 시점에서 유아 개개인이 서로의 차이와 다름을 수용할 수 있도록 환경을 구성해 주어야 하고 특히, 유아들이 서로 협동미술활동을 하면서 원활한 상호작용이 일어날 수 있도록 학습자의 지식, 기능, 태도를 발달시킬 수 있는 협동의 교육적 환경을 구성해야함을 강조한 바 있다.

결과적으로 유아교육기관에서 소그룹으로 용이하게 진행될 수 있는 협동미술활동은 또래와 상호작용을 더욱 활성화 시켜 줄 수 있을 것이고, 이를 통해 유아들에게 전인적 발달의 기회를 제공할 수 있다(Alansari, 2006). 또한, 협동미술활동에 참여한 유아들은 그 활동과정에서 서로 도움을 주고받으며, 아이디어를 공유하고, 또래의 관점을 수용할 새로운 방법을 탐색하여 문제를 해결하기도 하고, 새로운 이해와 지식을 구조화하는 효과가 있기 때문에 교사들에게는 협동미술활동이 교육현장에서 활용도 높은 교수-학습 방법(Gillies, 2003)으로 인식되고 있는 실정이다. 이러한 측면에서 유아교육기관에서 이루어지고 있는 협동미술활동에 대하여 교사가 어떠한 인식을 가지고 있는지에 따라 유아의 협력적 기술과 공동체 의식의 증진에 영향을 미치게 될 것이다. 이에 협동미술활동에 대한 유아교육기관 교사의 인식과 실태를 살펴보는 것은 의미 있는 일이라 할 수 있다.

유아를 대상으로 하는 협동미술활동에 대한 선행연구를 살펴보면, 협동활동의 교육적 가치와 협동미

술활동이 유아의 여러 발달적 측면에 미치는 영향(이상희, 2000; 이수기, 2005; 조수진, 2013; Dollman, Morgan, Pergler, Russell, & Watts, 2007; Walker, 2005)을 살펴보는 연구들은 많이 실시되었으나, 협동미술활동에 대한 교사의 인식과 실제 유아교육현장에서 협동미술활동이 어떻게 이루어지고 있는지 그 실태에 대한 조사는 최근 들어 미흡한 편이다. 특히, 교사들의 신념과 가치, 그리고 활동에 대한 인식은 교육의 질을 가늠할 수 있는 것임을 감안해 볼 때 교사가 협동미술활동에 대해 어떠한 인식을 가지고 교육에 임하느냐는 교육의 질과 함께 유아의 발달에 있어서도 영향력이 크다 할 수 있다. 또한, 협동미술활동에 대해 교사 자신이 가지고 있는 인식은 교사의 신념에 영향을 미치게 된다. 즉, 협동미술활동에 대해 교사가 바람직한 신념을 가지고 있으나 협동미술활동에 대한 목표 및 교수학습방법, 매체 사용 및 평가 등을 어떻게 실행해야 하는지 알지 못하여 실제 교수행위 간에 갈등을 하면서 교육활동 상황을 해결하지 못한다면 실제적인 교육활동의 질에 부정적인 영향을 주게 될 것이다. 그리고 교사의 인식과 신념은 다양한 경험을 통해서 수립되기 때문에 교사가 바람직한 협동미술활동을 계획하고 실천하기 위해서는 이론적, 실제적 지식에 관한 폭넓은 기초를 다질 필요가 있다(김수영, 1991). 김영옥(2001)과 박순자(2010)도 교사의 역할의 중요성을 언급하면서 유아를 중심에 두고 유아들의 발전을 돕는 협력자로서 조력을 강조한 바 있다. 다시 말해 교사와 유아 간의 질 높은 상호작용 방법에 따라 협동미술활동은 바람직하게 변화되어 갈 것이고(Sapon-Shevin & Cohen, 2004), 유아교육에서 학습환경, 학습과정, 교육활동을 어떻게 실제교수와 연결할 것인가는 유아를 가르치는 교사에 의해 스스로 계획되고 실행되므로, 교사들이 가지고 있는 협동미술활동에 대한 인식은 결국 유아들에게 협동의 가치와 의미를 일깨우는 매우 중요한 요인이 될 수 있을 것이다.

그러나 교사들은 현장에 적용할 수 있는 수업기술의 부족으로 인하여 질적인 협동미술활동이 이루어지지 않고 있으며(김영옥, 오숙현, 2001), 교사들은 협동미술활동에 대한 개념적 이해가 다소 미흡하여 적절히 동기화하는 기술에 어려움을 느끼고 있다(김정연, 2006). 뿐만 아니라, 현장에서 협동미술활동을 담당하는 교사들이 어떠한 부분을 필요로 하는지에 대한 조사도 다소 부족한 편이다. 또한, 누리과정 시행으로 유치원과 어린이집의 교육과정이 유사해지기는 하였으나 취원하는 유아들의 연령이 어린이집은 0세부터 5세까지, 그리고 유치원은 3세부터 5세까지로 다르게 운영되고 있다. 따라서 이를 담당하는 유치원 교사와 어린이집 교사가 협동미술활동에 대해 인식하고 실행하는 부분, 그리고 교사연령 및 담당학급의 유아연령에 따라 교사가 협동미술활동을 인식하고 실행하는 부분은 다소 차이가 있을 것이라 예측된다. 이에 유아를 대상으로 한 협동미술활동에 대해 다양한 교사 배경변인에 따른 인식과 현재 실시되고 있는 협동미술활동에 대한 실태를 파악함으로써 유아 교사를 위한 바람직하고 효율적인 지원방안을 모색하는 것은 의미가 있다고 본다.

이에 유아를 대상으로 한 협동미술활동의 필요성에 근거하여 본 연구에서는 유아교육기관에서 실시되고 있는 협동미술활동의 실태를 조사하여 분석하고, 유아교사의 배경변인에 따라 드러나는 협동미술활동에 대한 인식 및 실태의 차이를 살펴보는 데 연구의 목적이 있다. 또한, 이러한 연구결과를 토대로

유아교육기관의 교사들에게 효율적인 협동미술활동의 실행에 도움이 되는 기초자료로서 활용하는 데 그 목적이 있다. 연구목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 협동미술활동에 대한 교사의 인식은 어떠하며 교사변인에 따라 차이가 있는가?

연구문제 2. 협동미술활동에 대한 실태는 어떠하며 교사변인에 따라 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구를 위하여 Y시에 위치한 유아교육기관 교사 280명을 선정하였다. 설문지 회수 결과 전체 배포한 325부의 설문지 중 300부가 회수되어 92.3%의 회수율을 보였으며, 회수한 설문지 중 충실히 응답하지 않은 설문지 20부를 제외한 총 280부를 최종적으로 통계 처리하였다. 연구대상으로 선정한 유아 교사 280명의 일반적인 배경은 표 1과 같다.

표 1.

연구대상의 일반적 배경

| 변인 | 구분 | <i>n</i> | % |
|------|---------|----------|------|
| 지역 | 대도시 | 3 | 1.1 |
| | 중소도시 | 252 | 90.0 |
| | 군 | 2 | 0.7 |
| | 읍·면 | 23 | 8.2 |
| 설립유형 | 유치원 | 110 | 39.3 |
| | 어린이집 | 170 | 60.7 |
| 유아연령 | 만 3세 미만 | 97 | 34.6 |
| | 만 3세 | 68 | 24.3 |
| | 만 4세 | 48 | 17.1 |
| | 만 5세 | 51 | 18.2 |
| | 혼합연령 | 16 | 5.8 |
| 기관규모 | 1~2학급 | 1 | 0.4 |
| | 3~4학급 | 15 | 5.4 |
| | 5~6학급 | 79 | 28.1 |
| | 7학급 이상 | 185 | 66.1 |

| | | | |
|------|------------|-----|------|
| 교사연령 | 21~25세 | 56 | 20.0 |
| | 26~30세 | 62 | 22.1 |
| | 31~35세 | 49 | 17.5 |
| | 36~40세 | 45 | 16.1 |
| | 41세 이상 | 68 | 24.3 |
| 최종학력 | 2년제 | 104 | 37.1 |
| | 3년제 | 100 | 35.7 |
| | 4년제 | 66 | 23.6 |
| | 대학원 이상 | 10 | 3.6 |
| 교직경력 | 5년 미만 | 138 | 49.3 |
| | 5년 이상 | 142 | 50.7 |
| 소지자격 | 유치원 1급 정교사 | 15 | 5.4 |
| | 유치원 2급 정교사 | 94 | 33.6 |
| | 보육교사 1급 | 95 | 33.9 |
| | 보육교사 2급 | 61 | 21.7 |
| | 원장(시설장) | 1 | 0.4 |
| | 원감 | 14 | 5.0 |
| 전 체 | | 280 | 100 |

2. 연구도구

유아교육기관의 협동활동 및 협동미술활동에 대한 교사의 인식 및 실태를 알아보기 위해 관련문헌과 선행연구(김숙희, 손은경, 2016; 이나영, 2008; 정세호, 2010)를 기초로 하여, 경력 8년 이상의 유아교사 3인의 자문을 얻어 질문의 내용을 구체화하고 본 연구의 목적에 맞도록 수정 보완하였다. 수정 보완한 설문지 내용을 다시 유아교육전문가 1인과 박사과정 2인의 내용타당도 검증을 거쳐 최종 연구도구를 완성하였다. 교사의 일반적 배경은 명명척도로 구성하였으며, 협동미술활동에 대한 목표 및 교수매체, 그리고 교육효과는 Likert 4점 척도를 사용하였다. 그리고 협동미술활동에 대한 필요성 및 실시유무에 대해서는 예/아니오 응답할 수 있도록 하였으며, 나머지 항목에 대해서는 객관식 문항으로 해당 내용을 고를 수 있도록 구성하였다. 설문지 구성문항 및 내용, 신뢰도 계수는 표 2와 같다.

표 2.

설문지 구성문항 및 내용

| 영역 | 내용 | 문항 수 | 신뢰도 계수(α) |
|------------------|--|------|--------------------|
| 유아 교사의 일반적 배경 | <ul style="list-style-type: none"> · 교사근무기관에 대한 배경 · 교사의 연령, 학력 및 경력 · 소지 자격 | 8문항 | .89 |
| 유아의 협동 미술에 대한 인식 | <ul style="list-style-type: none"> · 협동미술활동의 목표 및 필요성 · 협동미술활동의 교육환경 · 협동미술활동의 교수 학습 방법 · 협동미술활동의 교사역할 | 9문항 | .89 |
| 유아의 협동 미술에 대한 실태 | <ul style="list-style-type: none"> · 협동미술활동의 교수학습방법 · 협동미술활동의 편성 횟수 · 협동미술활동의 교수사용매체 · 협동미술활동의 평가 | 17문항 | .90 |
| 총 문항 | | 34문항 | .87 |

3. 연구절차

1) 예비조사

본 조사에 앞서 연구에 사용될 설문지의 적절성과 문제점을 파악하기 위하여 유아교사 10명을 대상으로 2016년 4월 6일부터 4월 14일까지 예비조사를 실시하였다. 예비조사 실시 후 애매한 문항이나 잘 이해되지 않는 문항, 내용의 의미전달이 적절하지 못한 문항을 분석하여 수정 및 보완하는 과정을 거쳤다. 수정을 거쳐 완성된 설문지는 유아교육전문가 1인과 박사과정 3인에 의하여 협동미술활동의 목표 및 필요성, 교육환경, 교수 학습 방법, 교사역할, 편성횟수, 교수사용매체, 평가 등에 대한 문항의 내용타당도를 검증받았으며, 소요되는 시간의 적절성 여부를 확인 한 후 최종 설문지를 완성하였다.

2) 본조사

예비조사 후 완성된 설문지를 사용하여 2016년 4월 20일부터 5월 20일까지 Y시의 유아교사 280명을 대상으로 본 조사를 실시하였다. 설문지는 사전에 전화로 유아교육기관의 동의를 구하였으며 연구의 목적을 설명하고 우편이나 인편을 통하여 배부하였다. 우편의 경우 반송봉투를 이용하여 회수하였다.

4. 자료분석

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 18.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적 특성인 인구학적 변인에 대한 기초자료를 알아보기 위하여 기술통계를 이용하여 빈도, 백분율, 평균 및 표준편차를 산출하였다. 연구문제를 위해 기술통계를 이용하여 문항별로 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였으며, 교사의 배경변인에 따른 차이를 살펴보기 위하여 t , F , χ^2 검증을 실시하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 유아협동미술활동에 대한 교사의 인식

1) 유아협동미술활동의 목표에 대한 교사의 인식

표 3과 같이 유아협동미술활동의 목표에 대한 인식은 4점 만점을 기준으로 했을 때, 전체 3.30~3.53 점의 평균 이상의 높은 점수를 보였으며 이 중 ‘다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 기른다’ ($M=3.53$, $SD=.528$)가 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘소속감과 공동체 의식을 기른다’ ($M=3.41$, $SD=.515$), ‘친사회성, 언어능력, 그리기표상능력이 향상된다’ ($M=3.41$, $SD=.586$), ‘긍정적인 자아개념을 기른다’ ($M=3.36$, $SD=.503$), ‘문제해결력 및 의사결정능력을 기른다’ ($M=3.31$, $SD=.543$), ‘미적감각 체험 및 심미적인 태도를 기른다’ ($M=3.30$, $SD=.551$) 순으로 나타났다. 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 4와 같이, 설립유형($t=2.854$, $p<.01$)에서 유의한 차이를 보여 ‘다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 기른다’ 목표에서 유치원($M=3.64$, $SD=.483$)이 어린이집($M=3.46$, $SD=.545$)보다 가 더 높게 나타났다.

표 3.

유아협동미술활동의 목표에 대한 교사의 인식

| 목 표 | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|-------------------|----------|-----------|
| 긍정적인 자아개념을 기른다. | 3.36 | .503 |
| 소속감과 공동체 의식을 기른다. | 3.41 | .515 |

| | | |
|-------------------------------|------|------|
| 다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 기른다. | 3.53 | .528 |
| 문제해결력 및 의사결정능력을 기른다. | 3.31 | .543 |
| 미적감각체험 및 심미적인 태도를 기른다. | 3.30 | .551 |
| 친사회성, 언어능력, 그리기표상능력이 향상된다. | 3.41 | .586 |

표 4.

교사변인에 따른 유아협동미술활동의 목표에 대한 인식

| 내용 | 긍정적인 자아개념을 기른다. | | 소속감과 공동체의식을 기른다. | | 다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 기른다. | | 문제해결력 및 의사결정능력을 기른다. | | 미적감각 체험 및 심미적인 태도를 기른다. | | 친사회성, 언어능력, 그리기표상능력이 향상된다. | | |
|----------|-----------------------|------|------------------|------|-------------------------------|------|----------------------|------|-------------------------|------|----------------------------|------|------|
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =110) | 3.38 | .488 | 3.46 | .501 | 3.64 | .483 | 3.36 | .502 | 3.34 | .512 | 3.41 | .610 |
| | 어린이집(<i>n</i> =170) | 3.35 | .513 | 3.38 | .523 | 3.46 | .545 | 3.28 | .568 | 3.28 | .576 | 3.42 | .572 |
| <i>t</i> | .564 | | 1.292 | | 2.854** | | 1.224 | | .887 | | -.119 | | |
| 유아 연령 | 만3세미만(<i>n</i> =97) | 3.38 | .488 | 3.42 | .497 | 3.55 | .500 | 3.30 | .562 | 3.24 | .555 | 3.35 | .541 |
| | 만 3세(<i>n</i> =68) | 3.29 | .548 | 3.26 | .536 | 3.41 | .579 | 3.24 | .522 | 3.32 | .609 | 3.35 | .664 |
| | 만 4세(<i>n</i> =48) | 3.38 | .489 | 3.42 | .498 | 3.54 | .504 | 3.33 | .476 | 3.31 | .512 | 3.44 | .649 |
| | 만 5세(<i>n</i> =51) | 3.37 | .488 | 3.55 | .503 | 3.63 | .528 | 3.39 | .603 | 3.37 | .528 | 3.55 | .503 |
| | 혼합연령(<i>n</i> =16) | 3.44 | .512 | 3.56 | .512 | 3.56 | .512 | 3.44 | .512 | 3.31 | .479 | 3.56 | .512 |
| <i>F</i> | .446 | | 2.712 | | 1.337 | | .859 | | .572 | | 1.429 | | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =56) | 3.27 | .447 | 3.27 | .447 | 3.48 | .504 | 3.23 | .426 | 3.36 | .483 | 3.29 | .594 |
| | 26~30세(<i>n</i> =62) | 3.35 | .482 | 3.35 | .482 | 3.47 | .535 | 3.31 | .531 | 3.29 | .492 | 3.39 | .662 |
| | 31~35세(<i>n</i> =49) | 3.35 | .597 | 3.41 | .610 | 3.57 | .612 | 3.24 | .662 | 3.24 | .630 | 3.43 | .612 |
| | 36~40세(<i>n</i> =45) | 3.47 | .505 | 3.53 | .505 | 3.62 | .490 | 3.47 | .548 | 3.36 | .570 | 3.58 | .543 |
| | 41세이상(<i>n</i> =68) | 3.38 | .490 | 3.51 | .503 | 3.53 | .503 | 3.34 | .536 | 3.26 | .589 | 3.43 | .498 |
| <i>F</i> | 1.020 | | 2.651 | | .746 | | 1.451 | | .458 | | 1.609 | | |

***p*<.01

2) 유아협동미술활동의 필요성에 대한 인식

표 5와 같이, 유아협동미술활동의 필요성에 대한 교사의 인식은 ‘필요하다’가 98.9%로 높게 나타났다. 이는 교사의 배경변인인 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 5.

유아협동미술활동의 필요성에 대한 인식

| 내 용 | 빈도 | % |
|---------|-----|------|
| 필요하다 | 277 | 98.9 |
| 필요하지 않다 | 3 | 1.1 |
| 전체 | 280 | 100 |

3) 유아협동미술활동이 필요한 가장 중요한 이유

표 6과 같이, 유아협동미술활동이 필요하다고 인식한 277명의 교사들을 대상으로 그 이유에 대하여 살펴본 결과, ‘유아 스스로 자신을 수용하고 존중할 수 있는 기회를 제공하며 더 나아가 타인을 존중할 수 있는 태도를 길러줄 수 있다’ (34.6%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험하게 한다’ (28.2%), ‘문제해결력 및 의사결정능력을 길러주며 신축성 있는 사고와 창의적 능력을 길러줄 수 있다’ (18.9%) 등의 순으로 나타났다. 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 7과 같이 설립유형($\chi^2=12.006, p<.05$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 유치원(39.8%)은 ‘유아 스스로 자신을 수용하고 존중할 수 있는 기회를 제공하며 더 나아가 타인을 존중할 수 있는 태도를 길러줄 수 있다’가 가장 높게 나타난 반면 어린이집(35.5%)은 ‘긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험하게 한다’가 가장 높게 나타났다.

표 6.

유아협동미술활동이 필요한 가장 중요한 이유

| 내 용 | 빈도 | % |
|--|----|------|
| 긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험하게 한다. | 79 | 28.2 |
| 문제해결력 및 의사결정능력을 길러주며 신축성 있는 사고와 창의적 능력을 길러줄 수 있다. | 53 | 18.9 |
| 유아 스스로 자신을 수용하고 존중할 수 있는 기회를 제공하며 더 나아가 타인을 존중할 수 있는 태도를 길러줄 수 있다. | 97 | 34.6 |

| | | |
|---|-----|------|
| 민주적 사고를 기르고 공동체 의식을 길러 줄 수 있다. | 13 | 4.6 |
| 긍정적 상호의존을 이루기 위해 사회적 기술을 습득하고 타인의 경험을 이해하게 된다 | 35 | 12.5 |
| 전 체 | 277 | 100 |

표 7.

교사변인에 따른 유아협동미술활동이 필요한 가장 중요한 이유

| 내 용 | 빈도(%) | | | | | | χ^2 |
|-------|-----------------------------|--------------------------------------|--|------------------------|--------------------------------------|----------|----------|
| | 긍정적 자아개념 형성 폭넓은 사회적 상호작용 경험 | 문제해결력 및 의사결정능력, 신축성 있는 사고와 창의적 능력 증진 | 유아 스스로 자신 수용하고 존중할 수 있는 기회 제공, 타인 존중할 수 있는 태도 형성 | 민주적 사고 기르고 공동체 의식 길러 줌 | 긍정적 상호의존 이루기 위해 사회적 기술 습득, 타인의 경험 이해 | | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =108) | 19(17.6) | 23(21.3) | 43(39.8) | 8(7.4) | 15(13.9) | 12.006* |
| | 어린이집(<i>n</i> =169) | 60(35.5) | 30(17.7) | 54(32.0) | 5(3.0) | 20(11.8) | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =55) | 14(25.5) | 13(23.6) | 17(30.9) | 6(10.9) | 5(9.1) | 24.941 |
| | 26~30세(<i>n</i> =61) | 18(29.5) | 14(23.0) | 15(24.6) | 4(6.6) | 10(16.4) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =48) | 15(31.3) | 6(12.5) | 23(47.9) | 0(0.0) | 4(8.3) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =45) | 12(26.7) | 4(8.9) | 20(44.4) | 0(0.0) | 9(20.0) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =68) | 20(29.4) | 16(23.5) | 22(32.4) | 3(4.4) | 7(10.3) | |

* $p < .05$

4) 협동미술활동이 가장 중요하게 영향을 미치는 유아의 발달영역에 대한 인식

표 8과 같이, 협동미술활동이 가장 중요하게 영향을 미치는 유아의 발달영역에 대한 교사의 인식은 ‘창의성발달’ (35.0%)이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘사회성발달’ (27.5%), ‘정서발달’ (14.6%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 9와 같이, 유아연령($\chi^2=41.244, p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보여 만3세미만(38.1%), 만3세(39.7%), 만 4세(35.4%), 혼합연령반(56.3%)은 ‘창의성발달’ 이 가장 높게 나타났으며 만 5세반(49.0%)은 ‘사회성발달’ 이 가장 높게 나타났다.

표 8.

협동미술활동이 가장 중요하게 영향을 미치는 유아의 발달영역에 대한 인식

| 내 용 | 빈도 | % |
|-------|-----|------|
| 신체발달 | 6 | 2.1 |
| 정서발달 | 69 | 14.6 |
| 인지발달 | 9 | 3.2 |
| 언어발달 | 3 | 1.1 |
| 창의성발달 | 99 | 35.0 |
| 사회성발달 | 77 | 27.5 |
| 전인발달 | 18 | 6.4 |
| 전 체 | 280 | 100 |

표 9.

교사변인에 따른 협동미술활동이 가장 중요하게 영향을 미치는 유아의 발달영역에 대한 인식

| 내 용 | 빈도(%) | | | | | | | χ^2 | |
|-------|-----------------------|--------|----------|--------|--------|----------|----------|----------|---------|
| | 신체발달 | 정서발달 | 인지발달 | 언어발달 | 창의성 발달 | 사회성발달 | 전인발달 | | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =110) | 1(0.9) | 27(24.5) | 3(2.7) | 0(0.0) | 33(30.0) | 34(30.9) | 12(10.9) | 11.080 |
| | 어린이집(<i>n</i> =170) | 5(2.9) | 42(24.7) | 6(3.5) | 3(1.8) | 65(38.2) | 43(25.3) | 6(3.5) | |
| 유아 연령 | 만3세미만(<i>n</i> =97) | 3(3.1) | 29(29.9) | 2(2.1) | 2(2.1) | 37(38.1) | 23(23.7) | 1(1.0) | 41.244* |
| | 만 3세(<i>n</i> =68) | 1(1.5) | 16(23.5) | 4(5.9) | 0(0.0) | 27(39.7) | 14(20.6) | 6(8.8) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =48) | 1(2.1) | 8(16.7) | 3(6.3) | 1(2.1) | 17(35.4) | 13(27.1) | 5(10.4) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =51) | 1(2.0) | 11(21.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | 8(15.7) | 25(49.0) | 6(11.8) | |
| | 혼합연령(<i>n</i> =16) | 0(0.0) | 5(31.3) | 0(0.0) | 0(0.0) | 9(56.3) | 2(12.5) | 0(0.0) | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =56) | 1(1.8) | 10(17.9) | 2(3.6) | 0(0.0) | 29(51.8) | 13(23.2) | 1(1.8) | 25.084 |
| | 26~30세(<i>n</i> =62) | 0(0.0) | 20(32.3) | 3(4.8) | 0(0.0) | 19(30.6) | 13(21.0) | 7(11.3) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =49) | 2(4.1) | 13(26.5) | 0(0.0) | 1(2.0) | 14(28.6) | 15(30.6) | 4(8.2) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =45) | 1(2.2) | 9(20.0) | 2(4.4) | 0(0.0) | 15(33.3) | 15(33.3) | 3(6.7) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =68) | 2(2.9) | 17(25.0) | 2(2.9) | 2(2.9) | 21(30.9) | 21(30.9) | 3(4.4) | |

**p*<.05

5) 유아협동미술활동 시 환경구성에 대한 인식

표 10과 같이, 유아협동미술활동 시 환경구성에 대한 교사의 인식은 교실 안과 교실 밖을 모두 포함하여 ‘채광이 좋은 미술장소를 선택해서’ (40.0%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아가 직접 환경을 구성하도록’ (30.0%) 순으로 나타났다. 그리고 교사의 배경변인인 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 10.

유아협동미술활동 시 환경구성에 대한 인식

| 내 용 | 빈도 | % |
|-------------------|-----|------|
| 별도의 미술실에서 | 35 | 12.5 |
| 채광이 좋은 미술장소를 선택해서 | 112 | 40.0 |
| 유아가 직접 환경을 구성하도록 | 84 | 30.0 |
| 청소가 쉬운 곳에서 | 20 | 7.1 |
| 기타 | 29 | 10.4 |
| 전 체 | 280 | 100 |

6) 유아협동미술활동에 있어 가장 중요한 교사의 역할에 대한 인식

표 11과 같이, 유아협동미술활동에 있어 가장 중요한 교사의 역할에 대한 교사의 인식은 ‘유아들에게 다양하고 충분한 자료를 주어 자유롭게 해 보도록 동기를 유발시키는 역할’ (74.3%)이 가장 높게 나타났으며 교사의 배경변인인 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 11.

유아협동미술활동에 있어 가장 중요한 교사의 역할에 대한 인식

| 내 용 | 빈도 | % |
|--|-----|------|
| 유아들이 활동과정을 지켜보면서 상호작용하는 역할 | 55 | 19.6 |
| 유아들에게 다양하고 충분한 자료를 주어 자유롭게 해 보도록 동기를 유발시키는 역할 | 208 | 74.3 |
| 그리거나 만드는 방법 등을 알게 지도해 주는 역할 | 5 | 1.8 |
| 미술지도 계획을 포괄적이고 융통성 있게 짜는 역할 | 5 | 1.8 |

| | | |
|-------------------------------|-----|-----|
| 유아들이 어려움을 느낄 때 도와주는 역할 | 5 | 1.8 |
| 자료만 준비해 주고 유아들이 원할 때만 관여하는 역할 | 0 | 0.0 |
| 기타 | 2 | 0.7 |
| 전 체 | 280 | 100 |

7) 유아협동미술활동 지도 시 어려움을 느끼는 이유

표 12와 같이, 교사들이 유아협동미술활동 지도시 어려움을 느끼는 이유는 ‘협동미술활동을 위해 제공되는 실질적인 교재교구의 부족’ (33.9%)과 ‘협동미술활동을 위한 충분한 공간과 시간의 부족’ (32.1%)이 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 12.

유아협동미술활동 지도 시 어려움을 느끼는 이유

| 내 용 | 빈도 | % |
|-------------------------------|-----|------|
| 협동미술활동의 교육적 가치에 대한 인식의 부족 | 15 | 5.4 |
| 협동미술활동 및 교수방법에 대한 자신감 부족 | 43 | 15.4 |
| 협동미술활동의 적합한 주제 및 활동 선정의 어려움 | 32 | 11.4 |
| 협동미술활동을 위해 제공되는 실질적인 교재교구의 부족 | 95 | 33.9 |
| 협동미술활동을 위한 충분한 공간과 시간의 부족 | 90 | 32.1 |
| 기타 | 5 | 1.8 |
| 전 체 | 280 | 100 |

8) 유아협동미술활동계획 시 가장 중요하게 생각하는 점

표 13과 같이, 유아협동미술활동계획 시 가장 중요하게 생각하는 점에 대한 교사의 인식은 ‘유아의 흥미도 및 유아가 할 수 있는 활동인지 고려’ (39.6%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아들의 발달단계에 적합한 활동’ (31.8%) 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 유아의 발달단계보다 다소 높은 수준이라 할지라도 유아가 활동에 흥미를 보이거나, 더 나은 또래와 교사에 의한 비계설정이 잘 이루어진다면 협동미술활동을 계획 후 실질적으로 유아들이 참여하는 활동은 다양해질 수 있음을 보여주는 부분이다.

표 13.

유아협동미술활동 계획 시 가장 중요하게 생각하는 점

| 내 용 | 빈도 | % |
|--------------------------|-----|------|
| 다양한 활동을 골고루 제공 | 36 | 12.9 |
| 유아들의 발달단계에 적합한 활동 | 89 | 31.8 |
| 주제에 관련된 활동 | 23 | 8.2 |
| 유아의 흥미도 및 할 수 있는 활동인지 고려 | 111 | 39.6 |
| 충분한 공간과 시간 제공 | 21 | 7.5 |
| 전 체 | 280 | 100 |

이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 14와 같이, 설립유형($\chi^2=14.241, p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이를 보여 유치원은 ‘유아의 흥미도 및 유아가 할 수 있는 활동인지를 고려’ (50.9%)가 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘유아들의 발달단계에 적합한 활동’ (37.6%)과 ‘유아의 흥미도 및 유아가 할 수 있는 활동인지를 고려’ (32.4%)가 비슷한 수준으로 높게 나타났다.

표 14.

교사변인에 따른 유아협동미술활동 계획 시 가장 중요하게 생각하는 점

| 내 용 | | 빈도(%) | | | | | χ^2 |
|-------|------------------------|----------------|-------------------|------------|--------------------------|---------------|----------|
| | | 다양한 활동을 골고루 제공 | 유아들의 발달단계에 적합한 활동 | 주제에 관련된 활동 | 유아의 흥미도 및 할 수 있는 활동인지 고려 | 충분한 공간과 시간 제공 | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =110) | 11(10.0) | 25(22.7) | 12(10.9) | 56(50.9) | 6(5.5) | 14.241** |
| | 어린이집(<i>n</i> =170) | 25(14.7) | 64(37.6) | 11(6.5) | 55(32.4) | 15(8.8) | |
| 유아 연령 | 만 3세 미만(<i>n</i> =97) | 16(16.5) | 41(42.3) | 3(3.1) | 26(26.8) | 11(11.3) | 25.860 |
| | 만 3세(<i>n</i> =68) | 8(11.8) | 17(25.0) | 7(10.3) | 33(48.5) | 3(4.4) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =48) | 5(10.4) | 10(20.8) | 4(8.3) | 25(52.1) | 4(8.3) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =51) | 5(9.8) | 16(31.4) | 8(15.7) | 20(39.2) | 2(3.9) | |
| | 혼합연령(<i>n</i> =16) | 2(12.5) | 5(31.3) | 1(6.3) | 7(43.8) | 1(6.3) | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =56) | 8(14.3) | 14(25.0) | 5(8.9) | 27(48.2) | 2(3.6) | 13.092 |
| | 26~30세(<i>n</i> =62) | 6(9.7) | 19(30.6) | 3(4.8) | 27(43.5) | 7(11.3) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =49) | 10(20.4) | 13(26.5) | 3(6.1) | 18(36.7) | 5(10.2) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =45) | 5(11.1) | 17(37.8) | 5(11.1) | 15(33.3) | 3(6.7) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =68) | 7(10.3) | 26(38.2) | 7(10.3) | 24(35.3) | 4(5.9) | |

***p*<.01

9) 협동미술활동 지도를 위해 받고 싶은 도움의 내용

표 15와 같이, 협동미술활동 지도를 위해 받고 싶은 도움에 대한 교사의 인식은 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ (34.0%)과 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술프로그램 제공’ (33.9%)이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 16과 같이 설립유형($\chi^2=16.179$, $p<.01$), 유아연령($\chi^2=32.222$, $p<.05$), 교사연령($\chi^2=48.004$, $p<.001$)에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 설립유형별로는 유치원은 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ (35.6%)이 가장 높게 나타난 반면 어린이집은 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공’ (40.0%)이 가장 높게 나타났다. 유아연령별로는 만 3세 미만(41.2%)과 혼합연령(50.0%)은 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공’ 이 가장 높게 나타났으며 만3세(36.8%)와 만5세(35.3%)는 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법의 제공’ 이 가장 높았으며 만4세는 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공’ (29.2%)과 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ (27.1%), ‘교재 및 자료배부’ (25.0%)가 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 교사연령별로는 21~25세(35.7%, 33.9%), 31~35세(34.7%, 28.6%), 41세 이상(42.6%, 39.7%)은 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ 과 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공’ 이 비슷한 수준으로 가장 높은 반면, 26~30세의 교사들은 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ (25.8%)와 ‘교재 및 자료배부’ (21.0%)가 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 36~40세의 교사들은 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공’ (29.2%)이 가장 높게 나타났다.

표 15.

협동미술활동 지도를 위해 받고 싶은 도움의 내용

| 내 용 | 빈도 | % |
|--------------------------------|-----|------|
| 다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공 | 95 | 34.0 |
| 교재 및 자료배부 | 43 | 15.4 |
| 충분한 시간 확보 | 26 | 9.2 |
| 충분한 공간 확보 | 19 | 6.8 |
| 유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공 | 95 | 33.9 |
| 기타 | 2 | 0.7 |
| 전 체 | 280 | 100 |

표 16.

교사변인에 협동미술활동 지도를 위해 받고 싶은 도움의 내용

| 내 용 | 빈도(%) | | | | | | χ^2 | |
|----------|----------------------------|--------------|--------------|-----------------|----------------------------------|----------|----------|----------|
| | 다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공 | 교재 및 자료배부 | 충분한 시간 확보 | 충분한 공간 확보 | 유아 발달단계 흥미도에 따른 협동미술프로그램제공 | 기타 | | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =110) | 39(35.6) | 25(22.7) | 14(12.7) | 5(4.5) | 27(24.5) | 0(0.0) | 16.179** |
| | 어린이집(<i>n</i> =170) | 56(32.9) | 18(10.6) | 12(7.1) | 14(8.2) | 68(40.0) | 2(1.2) | |
| 유아 연령 | 만3세미만(<i>n</i> =97) | 33(34.0) | 11(11.3) | 3(3.1) | 10(10.3) | 40(41.2) | 0(0.0) | 32.222* |
| | 만 3세(<i>n</i> =68) | 25(36.8) | 12(17.6) | 7(10.3) | 3(4.4) | 21(30.9) | 0(0.0) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =48) | 13(27.1) | 12(25.0) | 7(14.6) | 2(4.2) | 14(29.2) | 0(0.0) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =51) | 18(35.3) | 8(15.7) | 8(15.7) | 3(5.9) | 12(23.5) | 2(3.9) | |
| | 혼합연령(<i>n</i> =16) | 6(37.5) | 0(0.0) | 1(6.3) | 1(6.3) | 8(50.0) | 0(0.0) | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =56) | 20(35.7) | 14(25.0) | 3(5.4) | 0(0.0) | 19(33.9) | 0(0.0) | 48.004** |
| | 26~30세(<i>n</i> =62) | 16(25.8) | 13(21.0) | 11(17.7) | 10(16.1) | 12(19.4) | 0(0.0) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =49) | 17(34.7) | 8(16.3) | 7(14.3) | 2(4.1) | 14(28.6) | 1(2.0) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =45) | 13(28.9) | 3(6.7) | 2(4.4) | 3(6.7) | 23(51.1) | 1(2.2) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =68) | 29(42.6) | 5(7.4) | 3(4.4) | 4(5.9) | 27(39.7) | 0(0.0) | |

p*<.05, *p*<.01, ****p*<.001

10) 협동미술활동 지도를 위한 교육내용에서 가장 기대하는 것

표 17과 같이, 협동미술활동 교육내용에서 가장 기대하는 것은 ‘협동미술교육을 위한 환경구성 및 교수방법’ (44.7%)이 가장 높고 다음으로 ‘통합적 미술교육’ (23.9%) 등의 순으로 나타났으며 이는 교사 배경변인인 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 17.

협동미술활동 교육내용에서 가장 기대하는 것

| 내 용 | 빈도 | % |
|------------------------|-----|------|
| 협동미술활동의 기초이론교육 | 16 | 5.7 |
| 협동미술교육의 계획 및 내용선정 | 41 | 14.6 |
| 협동미술교육을 위한 환경구성 및 교수방법 | 125 | 44.7 |
| 협동미술활동의 평가방법 및 활용 | 29 | 10.4 |

| | | |
|----------|-----|------|
| 통합적 미술교육 | 67 | 23.9 |
| 기타 | 2 | 0.7 |
| 전체 | 280 | 100 |

2. 유아협동미술활동에 대한 실태

1) 협동미술활동의 실시유무

표 18과 같이, 협동미술활동의 실시유무에 있어 94.3%의 교사가 실시한 적이 있다고 응답하였다. 즉, 대부분의 유아교육기관에서 협동미술활동을 실시하고 있는 것으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 18.

협동미술활동의 실시유무

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----|-----|------|
| 예 | 264 | 94.3 |
| 아니오 | 16 | 5.7 |
| 전체 | 280 | 100 |

2) 협동미술교육 중 가치를 두고 진행하는 영역

표 19와 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술교육 중 가장 가치를 두고 진행하는 영역에 대해 살펴본 결과, ‘유아에게 자유를 부여하고 표현할 기회를 주어 유아의 생각이나 표현이 대부분 수용되어지는 분위기를 통해 즐거움과 재미를 느끼게 한다’ (50.0%)가 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 교사연령 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 19.

협동미술교육 중 가치를 두고 진행하는 영역

| 내 용 | 빈도 | % |
|--|----|------|
| 유아 자신의 개성과 감정을 표출하며 주위환경과의 상호작용을 용이하게 하고 타인을 잘 이해하게 해준다. | 41 | 15.5 |

| | | |
|---|-----|------|
| 유아에게 자유를 부여하고 표현할 기회를 주어 유아의 생각이나 표현이 대부분 수용되어지는 분위기를 통해 즐거움과 재미를 느끼게 한다. | 132 | 50.0 |
| 다른 사람과 상호작용하는 태도와 기술을 통해 친사회적 행동발달을 돕는다. | 21 | 8.0 |
| 유아에게 성취감을 맞볼 수 있는 기회를 제공하고, 이는 유아 스스로 자신을 수용하고 존중할 수 있는 기회를 준다. | 18 | 6.8 |
| 다양한 미술자료의 특성을 함께 탐색하거나 나누어 사용하면서 작업에 대한 생각을 이야기하고 공유할 수 있다 | 37 | 14.0 |
| 기타 | 15 | 5.7 |
| 전체 | 264 | 100 |

3) 협동미술활동의 실시횟수

표 20과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동의 실시횟수에 대해 살펴본 결과, ‘월 1회 이상’ (44.7%)가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘주 1회 이상’ (26.9%), ‘2주 1회 이상’ (22.7%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 20.

협동미술활동의 실시횟수

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----------|-----|------|
| 월 1회 이상 | 118 | 44.7 |
| 2주 1회 이상 | 60 | 22.7 |
| 주 1회 이상 | 71 | 26.9 |
| 주 2~3회 이상 | 10 | 3.8 |
| 매일 | 1 | 0.4 |
| 기타 | 4 | 1.5 |
| 전 체 | 264 | 100 |

4) 협동미술활동 주제선정 시 주로 실시하는 방식

표 21과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동 주제 선정 시 주로 실시하는 방식에 대해 살펴본 결과, ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제선정’ (50.0%)가 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정’ (43.6%)이 높게 나타났다.

표 21.

협동미술활동 주제선정 시 주로 실시하는 방식

| 내 용 | 빈도 | % |
|---------------------------|-----|------|
| 누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제선정 | 132 | 50.0 |
| 유아잡지책을 참고로 나뉘대로 교사가 주제 선정 | 13 | 4.9 |
| 유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정 | 115 | 43.6 |
| 학부모의 요구에 따라 주제선정 | 3 | 1.1 |
| 기타 | 1 | 0.4 |
| 전체 | 264 | 100 |

이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 표 22와 같이 유아연령($\chi^2=28.393$, $p<.05$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 만 3세 미만(54.4%)과 혼합연령(60.0%)은 ‘유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정’ 이 가장 높게 나타났으며 만 3세(64.6%), 만 4세(55.6%), 만 5세(61.2%)는 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제 선정’ 이 가장 높게 나타났다.

표 22.

교사변인에 따른 협동미술활동 주제선정 시 주로 실시하는 방식

| 내 용 | 빈도(%) | | | | | χ^2 | |
|-------|------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------|--------|----------|---------|
| | 누리과정 국가지도서 지침 따라 주제 선정 | 유아잡지책 참고로 교사가 주제 선정 | 유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정 | 학부모의 요구에 따라 주제 선정 | 기타 | | |
| 설립 유형 | 유치원($n=103$) | 62(60.2) | 3(2.9) | 37(35.9) | 1(1.0) | 0(0.0) | 7.841 |
| | 어린이집($n=161$) | 70(43.5) | 10(6.2) | 78(48.4) | 2(1.2) | 1(0.6) | |
| 유아 연령 | 만3세미만($n=90$) | 29(32.2) | 9(10.0) | 49(54.4) | 2(2.2) | 1(1.1) | 28.393* |
| | 만 3세($n=65$) | 42(64.6) | 2(3.1) | 21(32.3) | 0(0.0) | 0(0.0) | |
| | 만 4세($n=45$) | 25(55.6) | 1(2.2) | 18(40.0) | 1(2.2) | 18(40.0) | |
| | 만 5세($n=49$) | 30(61.2) | 1(2.0) | 18(36.7) | 0(0.0) | 0(0.0) | |
| 교사 연령 | 혼합연령($n=15$) | 6(40.0) | 0(0.0) | 9(60.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 11.135 |
| | 21~25세($n=54$) | 28(51.9) | 3(5.6) | 23(42.6) | 0(0.0) | 0(0.0) | |
| | 26~30세($n=58$) | 26(44.8) | 3(5.2) | 27(46.6) | 1(1.7) | 1(1.7) | |
| | 31~35세($n=46$) | 29(63.0) | 2(4.3) | 14(30.4) | 1(2.2) | 0(0.0) | |
| | 36~40세($n=43$) | 20(46.5) | 1(2.3) | 22(51.2) | 0(0.0) | 0(0.0) | |
| | 41세이상($n=63$) | 29(46.0) | 4(6.3) | 29(46.0) | 1(1.6) | 0(0.0) | |

* $p<.05$

5) 협동미술활동 실시시간대

표 23과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동을 실시하는 시간대에 대해 살펴본 결과, ‘미술활동시간’ (71.9%)이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 교사연령 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 23.

협동미술활동 실시 시간대

| 내 용 | 빈도 | % |
|----------|-----|------|
| 미술활동시간 | 190 | 71.9 |
| 자유선택활동시간 | 33 | 12.5 |
| 이야기나누기 | 8 | 3.0 |
| 방과 후 과정 | 7 | 2.7 |
| 특별활동 | 22 | 8.4 |
| 기타 | 4 | 1.5 |
| 전 체 | 264 | 100 |

6) 협동미술활동을 위한 집단의 크기

표 24와 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동을 위한 집단의 크기에 대해 살펴본 결과, ‘소집단’ (51.5%)이 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘중집단’ (28.0%) 순으로 나타났다.

표 24.

협동미술활동을 위한 집단의 크기

| 내 용 | 빈도 | % |
|--------------|-----|------|
| 대집단(15~20명) | 19 | 7.2 |
| 중집단(10~15명) | 74 | 28.0 |
| 소집단(3~6명) | 136 | 51.5 |
| 개별적 | 2 | 0.8 |
| 대중소집단 상황에 따라 | 31 | 11.7 |
| 기타 | 2 | 0.8 |

| | | |
|-----|-----|-----|
| 전 체 | 264 | 100 |
|-----|-----|-----|

이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 25와 같이 설립유형($\chi^2=19.803, p<.01$), 유아연령($\chi^2=35.669, p<.05$)에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한, 유치원(44.7%)과 어린이집(55.9%) 모두 소집단이 높게 나타났으나 어린이집이 유치원보다 더 높게 나타났다. 유아연령별로 만 3세 미만(62.2%), 만 3세(47.7%), 만 4세(53.3%), 만 5세(40.8%) 모두 소집단이 높게 나타난 반면, 혼합연령은 중집단(33.3%)과 소집단(33.3%)이 똑같은 비율로 높게 나타났다.

표 25.

교사변인에 따른 협동미술활동을 위한 집단의 크기

| 내 용 | 빈도(%) | | | | | | χ^2 | |
|---------------------|------------------------|----------|----------|----------|---------|----------|----------|----------|
| | 대집단 | 중집단 | 소집단 | 개별적 | 상황에 따라 | 기타 | | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =103) | 13(12.6) | 22(21.4) | 46(44.7) | 1(1.0) | 20(19.3) | 1(1.0) | 19.803** |
| | 어린이집(<i>n</i> =161) | 6(3.7) | 52(32.3) | 90(55.9) | 1(0.6) | 11(6.8) | 1(0.6) | |
| 유아 연령 | 만 3세 미만(<i>n</i> =90) | 1(1.1) | 28(31.1) | 56(62.2) | 1(1.1) | 3(3.3) | 1(1.1) | 35.669* |
| | 만 3세(<i>n</i> =65) | 7(10.8) | 17(26.2) | 31(47.7) | 0(0.0) | 10(15.4) | 0(0.0) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =45) | 2(4.4) | 13(28.9) | 24(53.3) | 0(0.0) | 6(13.3) | 0(0.0) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =49) | 7(14.3) | 11(22.4) | 20(40.8) | 1(2.0) | 10(20.4) | 0(0.0) | |
| 혼합연령(<i>n</i> =15) | 2(13.3) | 5(33.3) | 5(33.3) | 0(0.0) | 2(13.3) | 1(6.7) | | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =54) | 5(9.3) | 16(29.6) | 26(48.1) | 0(0.0) | 7(13.0) | 0(0.0) | 28.675 |
| | 26~30세(<i>n</i> =58) | 6(10.3) | 15(25.9) | 23(39.7) | 1(1.7) | 13(22.4) | 0(0.0) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =46) | 3(6.5) | 12(26.1) | 28(60.9) | 1(2.2) | 2(4.3) | 0(0.0) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =43) | 1(2.3) | 10(23.3) | 30(69.8) | 0(0.0) | 2(4.7) | 0(0.0) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =63) | 4(6.3) | 21(33.3) | 29(46.0) | 0(0.0) | 7(11.1) | 2(3.2) | |

* $p<.05$, ** $p<.01$

7) 협동미술활동의 소요시간

표 26과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동의 소요시간에 대해 살펴본 결과, ‘20~30분미만’ (44.3%)이 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘30~40분미만’ (31.1%), ‘10분~20분미만’ (13.6%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 27과 같이 설립유형($\chi^2=17.456, p<.01$), 유아연령($\chi^2=43.000, p<.001$)에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한, 유치원은 ‘20분~30분미만’ (35.9%)과 ‘30분~40분미만(37.9%)이 비슷한 비

율로 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘20분~30분미만’ (49.7%)이 가장 높게 나타났다. 유아연령별로 만 3세 미만(52.2%), 만 3세(44.6%), 혼합연령(53.3%)은 ‘20분~30분미만’ 이 가장 높게 나타난 반면, 만 4세(44.4%)와 만 5세(44.9%)는 ‘30분~40분미만’이 가장 높게 나타났다.

표 26.

협동미술활동의 소요시간

| 내 용 | 빈도 | % |
|------------|-----|------|
| 10분 미만 | 8 | 3.0 |
| 10분~20분 미만 | 36 | 13.6 |
| 20분~30분 미만 | 117 | 44.3 |
| 30분~40분 미만 | 82 | 31.1 |
| 40분 이상 | 21 | 8.0 |
| 전 체 | 264 | 100 |

표 27.

교사변인에 따른 협동미술활동의 소요시간

| 내 용 | 빈도(%) | | | | | χ^2 | |
|-------|-----------------------|------------|------------|------------|----------|----------|-----------|
| | 10분 미만 | 10분~20분 미만 | 20분~30분 미만 | 30분~40분 미만 | 40분 이상 | | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =103) | 3(2.9) | 9(8.7) | 37(35.9) | 39(37.9) | 15(14.6) | 17.456** |
| | 어린이집(<i>n</i> =161) | 5(3.1) | 27(16.8) | 80(49.7) | 43(26.7) | 6(3.7) | |
| 유아 연령 | 만3세미만(<i>n</i> =90) | 5(5.6) | 21(23.3) | 47(52.2) | 15(16.7) | 2(2.2) | 43.000*** |
| | 만 3세(<i>n</i> =65) | 2(3.1) | 9(13.8) | 29(44.6) | 21(32.3) | 4(6.2) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =45) | 0(0.0) | 3(6.7) | 17(37.8) | 20(44.4) | 5(11.1) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =49) | 1(2.0) | 1(2.0) | 16(32.7) | 22(44.9) | 9(18.4) | |
| | 혼합연령(<i>n</i> =15) | 0(0.0) | 2(13.3) | 8(53.3) | 4(26.7) | 1(6.7) | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =54) | 1(1.9) | 7(13.0) | 25(46.3) | 17(31.5) | 4(7.4) | 15.329 |
| | 26~30세(<i>n</i> =58) | 3(5.2) | 6(10.3) | 20(34.5) | 23(39.7) | 6(10.3) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =46) | 3(6.5) | 5(10.9) | 19(41.3) | 16(34.8) | 3(6.5) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =43) | 0(0.0) | 10(23.3) | 21(48.8) | 8(18.6) | 4(9.3) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =63) | 1(1.6) | 8(12.7) | 32(50.8) | 18(28.6) | 4(6.3) | |

** $p < .01$, *** $p < .001$

8) 협동미술활동 시 매체사용의 정도

표 28과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동시 매체의 사용정도에 대해 살펴본 결과, ‘보통이다’ (45.8%)가 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘그렇다’ (42.4%), ‘매우 그렇다’ (7.2%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 28.

협동미술활동 시 매체사용의 정도

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----------|-----|------|
| 매우 그렇다 | 19 | 7.2 |
| 그렇다 | 112 | 42.4 |
| 보통이다 | 121 | 45.8 |
| 그렇지 않다 | 11 | 4.2 |
| 전혀 그렇지 않다 | 1 | 0.4 |
| 전 체 | 264 | 100 |

9) 협동미술활동을 위해 사용하는 매체의 종류

표 29와 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동을 위해 사용하는 매체의 종류에 대해 살펴본 결과, ‘유아교육관련 잡지의 교육계획안’ (48.5%)이 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘미술교육 관련 책자나 잡지’ (23.1%), ‘인터넷’ (14.4%) 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 29.

협동미술활동을 위해 사용하는 매체의 종류

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----------------------|-----|------|
| 미술교육 관련 책자나 잡지 | 61 | 23.1 |
| 미술관련 학회, 연구회, 연수교육 자료 | 26 | 9.8 |
| 동료 혹은 선배교사의 조언 | 11 | 4.2 |
| 유아교육관련 잡지의 교육계획안 | 128 | 48.5 |

| | | |
|-----|-----|------|
| 인터넷 | 38 | 14.4 |
| 전 체 | 264 | 100 |

10) 협동미술활동 관련 교사연수 경험유무

표 30과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동 관련 교사연수 경험유무에 대해 살펴본 결과, ‘아니오’ (53.4%)가 ‘예’ (46.6%)보다 더 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 30.

협동미술활동 관련 교사연수 경험유무

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----|-----|------|
| 예 | 123 | 46.6 |
| 아니오 | 141 | 53.4 |
| 전 체 | 264 | 100 |

11) 협동미술활동 관련 교사연수경로

표 31과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동 관련 교사연수를 어떻게 받았는지에 대해 살펴본 결과, ‘받은 적이 없다’ (31.8%)라고 응답한 교사가 가장 많았으며 그 다음으로 ‘유치원이나 어린이집에 초청하여 연수’ (25.4%)가 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘교육청연수나 육아종합지원센터 등의 관련기관’ (20.8%), ‘교사 스스로 자체연수’ (10.2%), ‘대학부설기관이나 사설연수기관’ (9.5%) 순으로 나타났다.

이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 표 32와 같이 교사연령($\chi^2=31.431, p<.05$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 21~25세(38.9%), 36~40세(37.2%), 41세 이상(33.3%)은 ‘받은 적이 없다’ 가 가장 높은 반면 26~30세(31.0%), 31~35세(43.5%)는 ‘유치원이나 어린이집에 초청하여 연수’ 가 가장 높게 나타났다.

표 31.

협동미술활동 관련 교사연수 경로

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----|----|---|
|-----|----|---|

| | | |
|------------------------|-----|------|
| 받은 경험이 없다 | 84 | 31.8 |
| 교육청연수나 육아정보지원센터 등 관련기관 | 55 | 20.8 |
| 교사 스스로 자체연수 | 27 | 10.2 |
| 유치원이나 어린이집에 초청하여 연수 | 67 | 25.4 |
| 대학부설교육기관이나 사설연수기관 | 25 | 9.5 |
| 기타 | 6 | 2.3 |
| 전 체 | 264 | 100 |

표 32.

교사변인에 따른 협동미술활동 관련 교사연수 경로

| 내 용 | 받은 적 없다 | 빈도(%) | | | | | χ^2 | |
|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------|-------------------|-------------------|----------|----------|---------|
| | | 교육청연수나 육아정보지원센터 등 관련기관 | 교사 스스로 자체연수 | 유치원이나 어린이집에 초청 연수 | 대학부설교육기관이나 사설연수기관 | 기타 | | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =103) | 38(36.9) | 18(17.5) | 6(5.8) | 28(27.2) | 11(10.7) | 2(1.9) | 6.041 |
| | 어린이집(<i>n</i> =161) | 46(28.6) | 37(23.0) | 21(13.0) | 39(24.2) | 14(8.7) | 4(2.5) | |
| 유아 연령 | 만3세미만(<i>n</i> =90) | 29(32.2) | 15(16.7) | 15(16.7) | 20(22.2) | 10(11.1) | 1(1.1) | 26.434 |
| | 만 3세(<i>n</i> =65) | 19(29.2) | 17(26.2) | 2(3.1) | 18(27.7) | 6(9.2) | 3(4.6) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =45) | 20(44.4) | 7(15.6) | 3(6.7) | 11(24.4) | 4(8.9) | 0(0.0) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =49) | 9(18.4) | 14(28.6) | 4(8.2) | 15(30.6) | 5(10.2) | 2(4.1) | |
| 교사 연령 | 혼합연령(<i>n</i> =15) | 7(46.7) | 2(13.3) | 3(20.0) | 3(20.0) | 0(0.0) | 0(0.0) | 31.431* |
| | 21~25세(<i>n</i> =54) | 21(38.9) | 9(16.7) | 5(9.3) | 13(24.1) | 5(9.3) | 1(1.9) | |
| | 26~30세(<i>n</i> =58) | 16(27.6) | 10(17.2) | 6(10.3) | 18(31.0) | 8(13.8) | 0(0.0) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =46) | 11(23.9) | 8(17.4) | 3(6.5) | 20(43.5) | 2(4.3) | 2(4.3) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =43) | 16(37.2) | 7(16.3) | 6(14.0) | 7(16.3) | 4(9.3) | 3(7.0) | |
| 41세이상(<i>n</i> =63) | 21(33.3) | 20(31.7) | 7(11.1) | 9(14.3) | 6(9.5) | 0(0.0) | | |

**p*<.05

12) 관련 연수경험이 교육현장에서 실시하는 협동미술교육에 도움이 되는 정도

표 33과 같이, 협동미술활동관련 연수경험이 있는 184명의 교사를 대상으로 협동미술활동관련 연수 경험이 교육현장에서 실시하는 협동미술교육에 도움이 되는 정도에 대해 ‘그렇다’ (52.7%)라고 응답한 교사가 가장 많았으며 그 다음으로 ‘보통이다’ (34.8%), ‘매우 그렇다’ (8.2%) 순으로 높게 나타나 많은 교사들이 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴

보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 33.

협동미술활동 관련 연수경험의 도움정도

| 내 용 | 빈도 | % |
|-----------|-----|------|
| 매우 그렇다 | 15 | 8.2 |
| 그렇다 | 97 | 52.7 |
| 보통이다 | 64 | 34.8 |
| 그렇지 않다 | 7 | 3.8 |
| 전혀 그렇지 않다 | 1 | 0.5 |
| 전 체 | 184 | 100 |

13) 협동미술활동을 위해 계획한 교육재료를 제공받는 방법

표 34와 같이, 협동미술활동을 위해 계획한 교육재료를 제공받는 방법에 대해 살펴본 결과, ‘원에서 제공하고, 구입할 수 없는 자료는 가정에서 준비’ (63.6%)라고 응답한 교사가 가장 많았으며 그 다음으로 ‘원에서 일괄 구입’ (31.1%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 34.

협동미술활동을 위해 계획한 교육재료를 제공받는 방법

| 내 용 | 빈도 | % |
|--------------------------------|-----|------|
| 원에서 일괄 구입 | 82 | 31.1 |
| 유아가 가정에서 준비 | 4 | 1.5 |
| 원에서 제공하고, 구입할 수 없는 자료는 가정에서 준비 | 168 | 63.6 |
| 자연 이용 | 8 | 3.0 |
| 기타 | 2 | 0.8 |
| 전체 | 264 | 100 |

14) 협동미술활동 재료 준비 시 어려운 점

표 35와 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동 재료 준비 시 어려운 점에 대해 살펴본 결과, ‘비용이 많이 들어 다양한 자료 활용이 어려움’ (29.9%), ‘자료 만드는 시간이 너무 많이 소요’ (29.2%)가 비슷한 비중으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘자료 준비가 안 되는 유아’ (16.3%), ‘유아의 수가 많아 번거로움’ (14.0%) 순으로 나타났다. 교사 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 35.

협동미술활동 재료 준비 시 어려운 점

| 내 용 | 빈도 | % |
|--------------------------|-----|------|
| 유아의 수가 많아 번거로움 | 37 | 14.0 |
| 비용이 많이 들어 다양한 자료 활용이 어려움 | 79 | 29.9 |
| 자료 만드는 시간이 너무 많이 소요 | 77 | 29.2 |
| 자료 준비가 안 되는 유아 | 43 | 16.3 |
| 별 어려움이 없다 | 22 | 8.3 |
| 기타 | 6 | 2.3 |
| 전체 | 264 | 100 |

15) 협동미술활동의 유아에 대한 평가방법

표 36과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동의 유아에 대한 평가방법에 대해 살펴본 결과, ‘활동작품에 대해 이야기 나누기’ (48.1%)가 가장 높게 나타났으며, ‘활동과정에 열심히 참여하는지 관찰기록’ (22.4%), ‘활동이 끝났을 때 작품결과를 평가’ (22.3%) 순으로 나타났다.

표 36.

협동미술활동의 유아에 대한 평가방법

| 내 용 | 빈도 | % |
|------------------|----|-----|
| 평가할 시간이 없어 하지 못함 | 13 | 4.9 |

| | | |
|--------------------------|-----|------|
| 활동과정에 열심히 참여하는지 관찰기록 | 59 | 22.4 |
| 활동이 끝났을 때 작품결과를 평가 | 59 | 22.3 |
| 활동작품에 대해 이야기 나누기 | 127 | 48.1 |
| 미술활동의 종류와 방법, 재료의 선택을 설명 | 6 | 2.3 |
| 전체 | 264 | 100 |

교사 배경변인에 따라 살펴보면 표 37과 같이 설립유형($\chi^2=10.646, p<.05$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 유치원(52.4%), 어린이집(45.3%) 모두 ‘활동작품에 대해 이야기나누기’가 가장 높게 나타났다. 다음으로 유치원은 ‘활동이 끝났을 때 작품결과를 평가’ (25.2%)가 높은 반면 어린이집은 ‘활동과정에 열심히 참여했는지 관찰기록’ (28.6%)이 높게 나타났다.

표 37.

교사변인에 따른 협동미술활동의 유아에 대한 평가방법

| 내 용 | 빈도(%) | 평가항목 | | | | | χ^2 |
|-------|-----------------------|------------------|----------------------|-------------------|-----------------|-----------------------|----------|
| | | 평가할 시간이 없어 하지 못함 | 활동과정에 열심히 참여하는지 관찰기록 | 활동이 끝났을 때 작품결과 평가 | 활동작품에 대해 이야기나누기 | 미술활동의 종류와 방법, 재료선택 설명 | |
| 설립 유형 | 유치원(<i>n</i> =103) | 6(5.8) | 13(12.6) | 26(25.2) | 54(52.4) | 4(3.9) | 10.646* |
| | 어린이집(<i>n</i> =161) | 7(4.3) | 46(28.6) | 33(20.5) | 73(45.3) | 2(1.2) | |
| 유아 연령 | 만3세미만(<i>n</i> =90) | 5(5.6) | 32(35.6) | 13(14.4) | 38(42.2) | 2(2.2) | 24.277 |
| | 만 3세(<i>n</i> =65) | 3(4.6) | 10(15.4) | 20(30.8) | 29(44.6) | 3(4.6) | |
| | 만 4세(<i>n</i> =45) | 2(4.4) | 6(13.3) | 13(28.9) | 23(51.1) | 1(2.2) | |
| | 만 5세(<i>n</i> =49) | 2(4.1) | 7(14.3) | 12(24.5) | 28(57.1) | 0(0.0) | |
| | 혼합연령(<i>n</i> =15) | 1(6.7) | 4(26.7) | 1(6.7) | 9(60.0) | 0(0.0) | |
| 교사 연령 | 21~25세(<i>n</i> =54) | 4(7.4) | 12(22.2) | 8(14.8) | 28(51.9) | 2(3.7) | 23.591 |
| | 26~30세(<i>n</i> =58) | 3(5.2) | 8(13.8) | 21(36.2) | 25(43.1) | 1(1.7) | |
| | 31~35세(<i>n</i> =46) | 2(4.3) | 9(19.6) | 13(28.3) | 22(47.8) | 0(0.0) | |
| | 36~40세(<i>n</i> =43) | 0(0.0) | 8(18.6) | 9(20.9) | 24(55.8) | 2(4.7) | |
| | 41세이상(<i>n</i> =63) | 4(6.3) | 22(34.9) | 8(12.7) | 28(44.4) | 1(1.6) | |

* $p<.05$

16) 협동미술활동에 대한 평가

표 38과 같이, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 264명의 교사를 대상으로 협동미술활동에 대한 평

가에 대해 살펴본 결과, ‘유아들의 활동과정을 지켜보면서 유아가 상호작용하는 역할을 하였다’ (32.2%)가 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘유아의 긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험할 수 있었다’ (26.1%), ‘문제해결력 및 의사결정능력을 길러주며 신축성 있는 사고와 창의적 능력을 길러주었다.’ (25.4%) 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

표 38.

협동미술활동에 대한 평가

| 내 용 | 빈도 | % |
|--|-----|------|
| 유아의 긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험할 수 있었다 | 69 | 26.1 |
| 문제해결력 및 의사결정능력을 길러주며 신축성 있는 사고와 창의적 능력을 길러주었다. | 67 | 25.4 |
| 다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 가졌다 | 26 | 9.8 |
| 유아들의 활동과정을 지켜보면서 유아가 상호작용하는 역할을 하였다 | 85 | 32.2 |
| 유아들이 어려움을 느낄 때 유아들이 이해할 수 있도록 도와주었다. | 16 | 6.1 |
| 기타 | 1 | 0.4 |
| 전체 | 264 | 100 |

IV. 논의 및 결론

유아협동미술활동에 대한 교사의 인식은 첫째, 유아협동미술활동에 대한 교사의 인식에서 유아협동미술활동의 목표에 대한 인식은 ‘다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 기른다’가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘소속감과 공동체 의식을 기른다’, ‘친사회성, 언어능력, 그리기표상능력이 향상된다’, ‘긍정적인 자아개념을 기른다’, ‘문제해결력 및 의사결정능력을 기른다’, ‘미적 감각체험 및 심미적인 태도를 기른다’ 순으로 나타났다. 협동활동이 서로를 지지해 주는 긍정적인 상호의존을 통해 자신을 긍정적으로 인식함과 동시에 또래를 긍정적으로 수용함으로써 타인을 배려하는 태도와 행동을 증진시키는데 효과가 있다고 보고한 학자들(김영옥, 2001; 이나영, 2003; Brodtkin, 2007; Gillies, 2007; Dollman, Morgan, Pergler, Russell, & Watts, 2007)의 연구와도 맥을 같이한다. 즉, 유아협동미술활동에 대하여 교사들은 다른 사람과의 협력적 관계를 위한 타인존중, 배려 등 사회적 상호작용을 위한 기본 능력을 기르는데 초점을 두고 있음을 알 수 있다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형에서 통계적으로 유의한 차이를 보여 ‘다른 사람의 의견을 존중하고 배려하는 태도를 기

른다' 목표에서 유치원이 어린이집보다 가 더 높게 나타났다. 이러한 결과는 협동활동의 필요성에서 유치원 교사가 어린이집 교사보다 더 높게 인식하였다는 이나영(2003)의 연구와도 일치한다. 이에 유아들에게 타인 존중 및 배려능력 증진의 목표들이 포괄적으로 포함되어진 유아협동미술활동이 개발되고 구성되어질 필요가 있음을 보여준다.

둘째, 유아협동미술활동의 필요성에 대한 인식은 대부분의 교사들이 '필요하다' 라고 인식하고 있었다. 이러한 결과는 협동활동 및 협동미술활동에 대한 필요성과 효과를 강조하는 있는 연구들(김숙희, 손은경, 2016; 이나영, 2008; 이수기, 2005; Gillies, 2007; Sapon-Shevin, 2004)과도 일맥상통하는 것이라 할 수 있다. 교사들은 협동미술활동이 필요한 이유에 대하여 '유아 스스로 자신을 수용하고 존중할 수 있는 기회를 제공하며 더 나아가 타인을 존중할 수 있는 태도를 길러줄 수 있다' 가 가장 높게 나타났다. 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이를 보여 유치원은 '유아 스스로 자신을 수용하고 존중할 수 있는 기회를 제공하며 더 나아가 타인을 존중할 수 있는 태도를 길러줄 수 있다' 가 가장 높게 나타난 반면 어린이집은 '긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험하게 한다' 가 가장 높게 나타났다. 이는 협동 활동을 통하여 긍정적 자아개념(Foyle, Lyman, & Thies, 1991) 타인 존중 및 사회적 상호작용(Brodkin, 2007; Pate-Clevenger, Dusing, Houck, & Zuber, 2008)의 질을 높일 수 있다는 여러 연구자들의 의견을 지지하며 협동미술활동에 있어 이러한 측면들이 잘 고려될 수 있는 프로그램이 개발되어야 함을 시사한다.

셋째, 협동미술활동이 가장 중요하게 영향을 미치는 유아의 발달영역에 대한 교사의 인식은 '창의성발달' 이 가장 높게 나타났으며 다음으로 '사회성발달', '정서발달', '전인발달' 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 담당하고 있는 유아연령에서 통계적으로 유의한 차이를 보여 만 5세반은 '사회성발달' 이 가장 높게 나타난 반면, 나머지 연령은 '창의성발달' 이 가장 높게 나타났다. 만 5세 유아반의 경우 협동미술활동을 통해 사회적 상호작용기술, 친사회적 기술 등에 대한 효과 부분을 더 강조하고 있다고 보이며 더 어린 연령 반인 경우 또래와 함께 다양한 표현의 과정을 더 중요하게 생각하는 것으로 보인다. 이러한 결과는 누리과정 교사용 지침서(교육과학기술부, 보건복지부, 2013)에서 제시하고 있는 연령이 낮은 유아들은 다양한 표현을 경험할 수 있는 기회를 제공하고 연령이 높은 유아들은 서로 협력하면서 활동에 능동적 참여할 수 있도록 해야 한다는 내용과도 맥을 같이하며, 이처럼 잘 계획된 협동미술활동은 연령과 기술수준이 다른 유아들이 잘 할 수 있는 것과는 다른 무엇인가를 창조하기 위해 작업에 참여함으로써 만족감을 느끼게 되어 유아의 발달에 긍정적인 영향을 준다는 Koster(2001)의 제안을 뒷받침한다. 뿐만 아니라 유아의 창의성 향상을 위해 결과보다 과정을 중시하고 성인에게 맞춰 유아의 생각을 정형화시키기 보다는 유아들의 다양한 생각을 적용하는 것이 필요하다고 한 Moran(1990)의 제안도 뒷받침하는 결과이다. 또한, 협동학습이 유아의 창의성 발달에 효과적이었다는 여러 연구자들(King, 2007; Young, 2008)의 의견과도 일치된다. 따라서 연령적 특성을 고려하여 발달적 효과를 극대화할 수 있는 프로그램의 개발과 교사교육 등의 지원이 요구됨

을 시사 받을 수 있다.

넷째, 유아협동미술활동 시 환경구성에 대한 교사의 인식은 ‘채광이 좋은 미술장소를 선택해서’가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아가 직접 환경을 구성하도록’, ‘별도의 미술실에서’, ‘창소가 쉬운 곳에서’ 순으로 나타났다. 이는 협동활동의 질적 확장을 위하여 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아들의 협동미술활동이 보다 질적 확장을 가져오기 위해서는 적절한 공간 확보가 중요하게 작용한다는 김영옥(2000)의 제안을 지지한다. 이에 협동미술활동에 있어 교사들은 유아들이 충분히 활동할 수 있는 공간 및 장소를 중요하게 인식함을 보여준다.

다섯째, 유아협동미술활동에 있어 가장 중요한 교사의 역할에 대한 인식은 ‘유아들에게 다양하고 충분한 자료를 주어 자유롭게 해 보도록 동기를 유발시키는 역할’이 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아들이 활동과정을 지켜보면서 상호작용하는 역할’ 순으로 나타났다. 이러한 결과는 직접적인 개입을 줄이고 유아들이 스스로 계획하고 함께 방법을 결정하며 의견을 조율하는 과정이 잘 이루어질 수 있도록 역할을 해야 한다는 김안나(2015), 박순자(2010)의 연구와도 맥을 같이한다. 또한 미술재료에 따라 아이들의 표현력, 활동에 대한 동기가 달라진다는 한상미(2002)의 연구를 뒷받침하는 결과이다. 즉, 교사들이 안내자, 지지자, 공동의 참여자로서 유아들의 협동미술활동을 지원해주는 역할을 중요하게 생각하고 있음을 보여주는 결과라고 할 수 있다.

여섯째, 교사들이 유아협동미술활동 지도 시 어려움을 느끼는 이유는 ‘협동미술활동을 위해 제공되는 실질적인 교재교구의 부족’과 ‘협동미술활동을 위한 충분한 공간과 시간의 부족’이 비슷한 수준으로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘협동미술활동 및 교수방법에 대한 자신감 부족’, ‘협동미술활동의 적합한 주제 및 활동 선정의 어려움’, ‘협동미술활동의 교육적 가치에 대한 인식의 부족’ 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 유아연령, 교사연령, 교직경력에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 협동활동을 실시하는 데 있어 교수학습 방법 및 기술의 부족, 유아 간 발달 및 연령의 차이를 고려한 활동적용, 교재 및 자료 부족 등의 어려움을 느낀다는 이나영(2008), 정세호(2010)의 연구와도 맥을 같이한다. 이에 보다 효과적인 협동미술활동을 실시하기 위해 다양하고 구체적인 수업방법이 제공되어야 하며 이를 위한 교재와 자료, 프로그램의 개발, 그리고 교사들을 위한 교육의 기회가 마련되어야 할 것이다.

일곱째, 유아협동미술활동계획 시 가장 중요하게 생각하는 점에 대한 교사의 인식은 ‘유아의 흥미도 및 유아가 할 수 있는 활동인지 고려’가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 ‘유아들의 발달단계에 적합한 활동’ 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 설립유형에서 통계적으로 유의한 차이를 보여 유치원은 ‘유아의 흥미도 및 유아가 할 수 있는 활동인지를 고려’가 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘유아들의 발달단계에 적합한 활동’과 ‘유아의 흥미도 및 유아가 할 수 있는 활동인지를 고려’가 비슷한 수준으로 높게 나타났다. 이러한 결과는 협동적 조형활동을 위해

유아의 연령과 수준, 사전경험의 정도에 따라 난이도를 조정할 필요가 있다는 Koster(2001)의 제안을 뒷받침하며 유아의 발달수준과 흥미를 고려하여 협동미술활동이 계획되고 운영되어야 함을 시사한다.

여덟째, 협동미술활동 지도를 위해 받고 싶은 도움에 대한 교사의 인식은 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ 과 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술프로그램 제공’ 이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 설립유형, 유아연령, 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원 교사는 다양한 연수와 구체적인 수업방법에 대해 지도 받고 싶어 하였는데, 이러한 결과는 협동미술활동이 중요한 것은 알고 있으나 이를 실행하고자 할 때 어려움이 많기 때문에 연수와 구체적인 지도 방법에 대한 연수를 활성화 시켜야 함을 시사해 준다. 반면, 어린이집 교사는 유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램을 제공할 것에 대한 요구가 높았는데, 이는 어린이집의 경우 0세부터 만5세까지 취원 연령이 매우 다양하기 때문에 발달단계와 흥미도에 적합한 협동미술프로그램 제공이 필요했을 것으로 유추해 볼 수 있는 부분이다. 담당학급의 유아연령별로 살펴보았을 때 어린 연령일수록 유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램을 제공할 것을 요구하였는데, 이는 유아의 연령이 어릴수록 발달적 행동에 차이가 다양하여 융통성이 요구되는 교육활동이 이루어져야 하기 때문에 이러한 부분을 제공받고 싶은 교사의 요구가 포함된 결과일 것이다. 또한, 교사의 연령별에 따라 협동미술활동에 대한 지도를 받고 싶은 부분에 대해서 ‘다양한 연수와 구체적인 수업방법 제공’ 과 ‘유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램 제공’ 을 받고 싶다는 의견이 비슷한 수준으로 높게 나타났는데, 이는 교사들이 현장에 적용할 수 있는 수업기술의 부족으로 인하여 질적인 협동미술활동이 이루어지지 않고 있으며(김영옥, 오숙현, 2001), 교사들은 협동미술활동에 대한 개념적 이해가 다소 미흡하여 적절히 동기화하는 기술에 어려움을 느끼고 있음을(김정연, 2006) 그대로 보여주는 부분이다. 또한, 교사의 경력, 담당유아연령, 연령적 차이에 따라 협동활동에 대한 교사의 요구가 다르다는 연구들과 맥을 같이한다(이나영, 2013). 따라서 교사의 연령, 담당하고 있는 유아연령 등에 따라 유아의 발달단계와 흥미도에 따른 협동미술 프로그램, 다양한 연수와 구체적인 수업방법, 그리고 다양한 교재 및 자료의 제공이 이루어져야 하며 유아교육현장에서의 경험의 정도를 고려하여 필요한 부분을 파악하고 이에 맞는 지원이 이루어져야 할 것이다.

아홉째, 협동미술활동 지도를 위한 교육내용에서 가장 기대하는 것으로 교사들은 ‘협동미술교육을 위한 환경구성 및 교수방법’ 이 가장 높았으며 그 다음으로 ‘통합적 미술교육’, ‘협동미술교육의 계획 및 내용선정’, ‘협동미술활동의 평가방법 및 활용’ 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 협동활동에 있어 환경구성 및 교수방법에 어려움을 느끼고 있다는 연구(김안나, 2015; 이나영, 2008)의 결과와도 일맥상통한다. 이는 교사들이 협동미술활동을 지도할 때 어떤 환경과 분위기를 조성해 주어야 하는지, 그리고 교수방법의 다양한 방안을 중시하고 있음을 알 수 있다. 따라서 교사를 위한 협동미술활동을 위한 환경구성 및 교수방법에 대한 교육과 함께 협동미술활동 프로그램 등을 개발하는 등 교사를 위한 교육적 지원이 필

요하다고 본다.

유아협동미술활동에 대한 실태는 첫째, 협동미술활동의 실시유무에 있어 대부분의 교사가 ‘실시한 적이 있다’ 라고 응답하였으며 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 협동활동에 대하여 대부분의 교사가 실시한 적이 있다는 김숙희, 손은경(2016)의 결과와도 맥을 같이 하는 것이며, 유아교육기관에서 대부분 유아들에게 협동미술활동을 계획하여 제공하고 있음을 보여주는 고무적인 결과라고 할 수 있다.

둘째, 교사들이 협동미술교육 중 가장 가치를 두고 진행하는 영역은 ‘유아에게 자유를 부여하고 표현할 기회를 주어 유아의 생각이나 표현이 대부분 수용되어지는 분위기를 통해 즐거움과 재미를 느끼게 한다’ 가 가장 높게 나타났으며 이는 교사의 배경변인별로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 협동활동의 교수방법을 취하고 있으면서 미술활동은 창의적, 자율적 표현, 즐거운 감정 등이 증진되어야 하며(이수기, 2005) 이를 위해 허용적이고 수용적인 분위기가 제공되어야 한다는(Moran, 1990)의 제안을 지지하는 결과이다. 이에 협동미술활동은 유아들의 자율적이고 창의적인 표현의 기회와 함께 그들의 표현이 수용되어지는 분위기가 전제되어야 함을 시사한다.

셋째, 협동미술활동을 실시한 적이 있는 교사를 대상으로 협동미술활동의 실시횟수에 대해 살펴본 결과, ‘월1회 이상’ 이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 설립유형, 교사연령 간에 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 협동활동과 관련한 ‘주1회’ 가 가장 높게 나타난 이나영(2008)의 연구들과는 조금 상이한 결과로서 교사들이 협동미술활동에 대한 어려움에 기인한 것인지, 아니면 다른 활동영역의 특성에 따른 차이인지 등 어떠한 요인이 다르게 작용하는지에 대하여 추후 연구에서 분석이 필요한 의미 있는 부분이다.

넷째, 협동미술활동 주제 선정 시 주로 실시하는 방식에 대해 살펴본 결과, 1순위는 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제선정’ 이 가장 높게 나타났으며 2순위는 ‘유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정’, 3순위는 ‘유아잡지책을 참고로 나름대로 교사가 주제 선정’ 이 가장 높게 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 유아연령에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 만 3세 미만과 혼합연령은 ‘유아들의 흥미와 관심을 따라 주제 선정’ 이 가장 높게 나타났으며 만 3세, 만 4세, 만 5세는 ‘누리과정 국가지도서의 지침에 따라 주제 선정’ 이 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 김안나(2015)의 연구와도 같은 결과로서 만3-5세 유아는 협동미술활동 주제 선정 시 누리과정 지침서에 준하여 선정하고 국가수준의 교육과정에서 제시하고 있는 생활주제와 통합하여 활동들이 계획되고 운영되어지기 때문이라고 본다. 또한 만 3세 미만과 혼합연령의 경우는 구성되어진 유아의 연령별 특성을 고려하여 좀 더 상황에 맞게 유연한 활동이 이루어지는 것이라고 생각된다.

다섯째, 협동미술활동을 실시하는 시간대는 ‘미술활동시간’ 이 가장 높게 나타났으며 이를 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 협동활동을 실시하는 유형으로 교사들이 미술활동시간이 가장 적합하다고 높게 인식한 이나영(2008)의 연구결과와도 맥을 같이한다.

이는 하루일과에 계획된 미술활동시간에 협동적 교수방법을 통합하여 운영되고 있음을 보여준다.

여섯째, 협동미술활동을 위한 집단의 크기에 대해 살펴본 결과, ‘소집단’ 이 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘중집단’ 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 유의한 차이가 있어 설립유형별로는 유치원과 어린이집 모두 소집단이 높게 나타났으나 어린이집이 유치원보다 더 높게 나타났다. 연령이 더 어린 유아일수록 소규모 집단 활동을 통해 자기중심적 사고에서 점차 벗어나 또래 유아들과 활발한 상호작용을 하는 긍정적인 변화가 일어날 수 있으므로(김안나, 2015), 이러한 결과는 유치원보다 어린이집의 유아들이 더 어린 연령들이 포함되어 있기에 소집단을 더 선호하는 것으로 보인다. 유아연령별로 만 3세 미만, 만 3세, 만 4세, 만 5세 모두 소집단이 높게 나타난 반면, 혼합연령은 중집단과 소집단이 똑같은 비율로 높게 나타났다. 이는 협동의 효과를 높이는 적절한 환경은 소집단에서 유아와 성인, 또래, 자료와 상호작용하고 적극적인 탐색과정을 통한 문제해결과정의 기회를 가질 수 있는 환경임(김안나, 2015; 김영주 외, 2003)을 고려해 볼 때 적절하게 운영되어지고 있음을 보여준다.

일곱째, 협동미술활동의 소요시간에 대해 살펴본 결과, ‘20~30분 미만’ 이 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘30~40분 미만’ 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 설립유형, 유아연령에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 설립유형별로는 유치원은 ‘20분~30분 미만’ 과 ‘30분~40분 미만’ 이 비슷한 비율로 가장 높게 나타난 반면, 어린이집은 ‘20분~30분 미만’ 이 가장 높게 나타났다. 유아연령별로 만 3세 미만, 만 3세, 혼합연령은 ‘20분~30분 미만’ 이 가장 높게 나타난 반면, 만 4세와 만 5세는 ‘30분~40분 미만’ 이 가장 높게 나타났다. 이는 가장 어린 연령의 활동 소요시간이 가장 짧고 연령이 높을수록 소요시간이 길었다는 이나영(2015)의 연구와도 일치된다. 또한, 유치원과 어린이집에서의 차이도 이러한 부분을 토대로 볼 때 재원하는 유아의 연령적 차이가 작용하는 것으로 보인다. 즉, 유아의 연령에 따라 주의집중 시간이 차이가 있으므로 이를 고려하여 활동이 계획되고 운영되어야한다는 것이다.

여덟째, 협동미술활동시 매체의 사용정도는 ‘보통이다’ 가 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘그렇다’ 순으로 나타났다. 협동미술활동을 위해 사용하는 매체의 종류에 대해 살펴본 결과, ‘유아교육관련 잡지의 교육계획안’ 이 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘미술교육 관련 책자나 잡지’, ‘인터넷’ 등의 순으로 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 유의한 차가 없는 것으로 나타났다. 이는 협동미술활동을 운영할 때 유아의 발달수준을 고려한 협동활동 프로그램과 교재교구의 개발 및 그에 따른 구체적인 수업방법에 대한 안내를 교사들이 요구하고 있다는 이나영(2008)의 연구와도 일맥상통하는 것으로, 협동미술활동이 유아교육현장에서 활성화되어질 수 있는 프로그램 및 다양한 교육자료의 개발이 필요함을 시사 받을 수 있었다.

아홉째, 협동미술활동 관련 교사연수 경험유무에 대해 살펴본 결과, ‘아니오’ 가 더 높게 나타났으며 교사의 배경변인에 따라 유의한 차가 없는 것으로 나타났다. 협동미술활동 관련 교사연수를 어떻게 받았는지에 대해 살펴본 결과, ‘받은 적이 없다’ 라고 응답한 교사가 가장 많았으며 그 다음으로

‘유치원이나 어린이집에 초청하여 연수’, ‘교육청연수나 육아종합지원센터 등의 관련기관’ 등의 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면 교사연령에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 21~25세, 36~40세, 41세 이상은 ‘받은 적이 없다’가 가장 높은 반면 26~30세, 31~35세는 ‘유치원이나 어린이집에 초청하여 연수’가 가장 높게 나타났다. 더불어 협동미술활동관련 연수경험이 있는 교사를 대상으로 협동미술활동관련 연수경험이 교육현장에서 실시하는 협동미술교육에 도움이 되는 정도에 대해 살펴본 결과, ‘그렇다’라고 응답한 교사가 가장 많았으며 유의한 차가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 대부분의 교사들이 협동활동에 대한 교사 연수를 받아 본 적이 없었고 교사의 경력이나 연령에 따라 차이가 있었다는 연구들(이나영, 2008; 정세호, 2010)의 연구와도 일치된 결과이다. 따라서 협동미술활동에 대한 교사연수의 필요성을 보여주는 것이며 초임 및 다경력교사에 있어 교사교육이 이루어져야 할 것이다.

열 번째, 협동미술활동을 위해 계획한 교육재료를 제공받는 방법에 대해 살펴본 결과, ‘원에서 제공하고 구입할 수 없는 자료는 가정에서 준비’라고 응답한 교사가 가장 많았으며 교사의 배경변인에 따라 유의한 차가 없는 것으로 나타났다. 협동미술활동 재료 준비 시 어려운 점에 대해 살펴본 결과, ‘비용이 많이 들어 다양한 자료 활용이 어려움’, ‘자료 만드는 시간이 너무 많이 소요’가 비슷한 비중으로 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 미술활동에 있어 풍부한 재료준비의 필요성이 요구된다는 이나영(2003)과 이수기(2005)의 연구와도 맥을 같이한다. 이는 교사들이 다양하고 풍부한 협동미술활동을 계획하고 운영할 수 있도록 이에 대한 다양한 교수자료 및 활동재료에 대한 지원이 이루어져야 할 필요가 있음을 보여주는 결과라 할 수 있다.

열한 번째, 협동미술활동의 유아에 대한 평가방법에 대하여 ‘활동작품에 대한 이야기 나누기’가 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘활동과정에 열심히 참여하는지 관찰기록’, ‘활동이 끝났을 때 작품결과를 평가’ 순으로 나타났다. 이를 교사의 배경변인에 따라 살펴보면, 설립유형에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보여 유치원, 어린이집 모두 ‘활동작품에 대한 이야기나누기’가 가장 높게 나타났으나 그 다음으로 유치원은 ‘활동이 끝났을 때 작품결과를 평가’가 높은 반면 어린이집은 ‘활동과정에 열심히 참여했는지 관찰기록’이 높게 나타났다. 이러한 결과는 유아미술활동에 있어 유아 스스로 작품에 대하여 이야기 나누는 등의 자기평가와 함께 교사의 관찰이 어우러지는 포트폴리오 평가가 바람직하다는 이숙희와 이주리(2000)의 제안을 뒷받침한다. 유치원과 어린이집 모두 유아들과 활동 후 유아들과 함께 자신들이 만든 작품에 대하여 감상하고 함께 상호작용 하면서 평가하는 것을 중요하게 생각하고 있음을 의미한다. 그 다음 순에 있어 유치원과 어린이집의 차이는 어린이집은 유치원보다 더 낮은 연령의 유아들이 재원하므로 결과물보다는 과정에 대한 관찰이 좀 더 많이 이루어졌으리라 생각된다. 따라서 유아에 대한 평가는 과정에 대한 교사의 관찰과 활동 후 작품에 대하여 함께 이야기 나누고 공동의 목표를 잘 달성하고 성취감을 느꼈는지에 대한 평가가 이루어져야 할 것이다.

열두 번째, 협동미술활동에 대한 교사들의 평가내용은 ‘유아들의 활동과정을 지켜보면서 유아가 상

호작용하는 역할을 하였다'가 가장 높게 나타났으며 다음으로 '유아의 긍정적 자아개념이 형성되고 폭넓은 사회적 상호작용을 경험할 수 있었다', '문제해결력 및 의사결정능력을 길러주며 신축성 있는 사고와 창의적 능력을 길러주었다.' 순으로 나타났다. 이러한 결과는 협동활동에 있어 즐겁게 친구와 상호작용하는 것을 평가내용으로 가장 높게 응답한 이나영(2008)의 연구와도 일맥상통한다. 또한, 협동미술활동은 유아들에게 공통된 흥미를 갖게 하고 서로의 다른 느낌이나 생각을 표현하고 함께 의논하면서 창의적으로 표현해보는 기회를 제공하는데 중점을 둔다는 Mayesky(2004)의 제안을 지지한다. 즉, 협동미술활동이 유아 간의 상호작용능력을 향상시키고 자기에 대한 긍정적 인식뿐만 아니라 타인과의 관계에 있어 긍정적인 영향을 주는지, 그리고 창의적 표현력을 증진시키는지에 대하여 교사들이 중점을 두고 평가하는 것으로 보인다. 이는 앞에서 제시한 본 연구의 결과 중 협동미술활동의 목표에 대한 교사들의 인식과 동일하게 평가내용을 제시하고 있는 것이다. 따라서 협동미술활동 후 사회적 상호작용기술의 증진, 자신 및 타인에 대한 긍정적인 인식, 창의적인 문제해결능력 및 의사결정능력 등이 증진되어질 수 있는 활동과 교사의 역할이 함께 병행되어야 할 필요가 있다.

위의 내용을 종합해 보면, 대부분의 유아교사들은 협동미술활동에 있어 그 필요성을 인식하고 있으며, 실제 현장에서 적용해 보는 교사들이 대부분이었다. 그러나 협동미술활동에 있어 교재교구 개발, 다양한 활동 계획하고 구성하는 것, 재료의 준비 및 활용 등에 있어 어려움을 겪고 있었으며, 교사연수의 기회도 상당히 부족한 편이었고, 교사연수 및 다양한 교육적 기회를 제공받기를 희망하고 있었다. 이처럼 유아에게 경쟁이 아닌 타인과 함께하는 공동체 생활을 통해 협동이라는 가치를 강조해야 할 필요가 있는 시점에서 유아협동미술활동을 활성화시키기 위해 유아교육현장에 무엇이 필요한지 교사의 인식을 통해 알아보는 연구는 의미가 있는 시도였다. 또한, 본 연구를 통해 유치원과 어린이집 교사, 담당학급 유아연령 및 교사연령별로 협동미술활동에 대해서 어떻게 인식하고 실행하는지 그 차이를 살펴봄으로써 협동미술활동에 대한 연수 및 프로그램을 교사의 배경변인에 따라 고안하고 실행하고자 할 때 기초자료가 될 수 있을 것이다. 다시 말해 이에 본 연구의 결과를 토대로 유아교육현장에서 보다 바람직하고 효율적인 협동미술활동이 운영되어 질 수 있도록 다양한 협동미술활동프로그램과 유아들의 연령에 적절한 활동계획 및 재료 활용에 대한 지원방안이 모색되어야 할 것이다. 무엇보다 이러한 부분을 보완하고 발전시켜줄 수 있는 교사교육 및 연수가 시급히 이루어질 필요가 있음을 알 수 있다.

참고문헌

- 강경민, 부정민(2013). 컴퓨터를 활용한 동화 재구성 협동 활동이 유아의 창의성과 사회적 기술에 미치는 효과. 한국보육학회지, 13(1), 155-177.
- 교육과학기술부, 보건복지부(2013). 3~5세 연령별 누리과정 해설서. 서울: 교육과학기술부, 보건복지부.

- 김수영(1991). 유치원 교사의 교육신념과 교수행위에 관한 연구; 대구지역을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김숙희, 손은경(2016). 유아의 협동신체활동에 대한 교사의 인식, 실태 및 요구 조사. 유아교육·보육복지연구, 20(3), 189-224.
- 김안나(2015). 협동미술활동 과정에서 나타난 유아의 창의적 리더십의 변화 및 교사의 변화. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위청구논문.
- 김영옥(2000). 유아의 협동작업을 위한 교수-학습 모형 연구: 대안적 학습형태의 설계. 유아교육연구, 20(2), 201-222.
- 김영옥(2001). 미술공동작업에 있어서 유아의 협동에 관한 질적연구. 유아교육연구, 21(2), 397-426.
- 김영옥, 오숙현(2001). 유아 협동활동의 현장적용- 미술협동작업의형태와 구성. 서울: 양서원.
- 김영옥, 엄정애, 최윤정, 박경희(2000). 유아사회교육의 통합적 운영. 서울: 창지사.
- 김영주, 김정원, 박명금, 홍기묵(2003). 유아의 통합적 발달을 위한 소집단 활동. 서울: 정민사.
- 김정연(2006). 협동조형활동이 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. 대구대학교교육대학원 석사학위청구논문.
- 박순자(2010). 협동미술활동이 유아의 사회적 적응행동 기술에 미치는 효과. 전남대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 박인숙(2015). 동화를 활용한 배려교육활동이 유아의 정서조절 및 친사회적 행동에 미치는 영향. 한국보육학회지, 15(4), 45-66.
- 박은영, 신은수, 김현진(2012). 유아의 사회적 놀이행동과 사회적 능력 간의 관계: 혼자놀이를 중심으로. 한국보육학회지, 12(4), 249-268.
- 박일수(2005). 협동학습이 학업성취도 및 학습태도에 미치는 효과에 관한 메타분석. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 변영계, 김광휘(2002). 협동학습의 이론과 실제. 서울: 학지사.
- 손기준(2010). 짝 구성방법에 의한 또래협동학습이 주의력 결핍 과잉행동장애 아동의 학습수행과 성격 특성에 미치는 영향. 한국보육학회지, 10(3), 131-148.
- 이경민, 이은희(2017). 세대통합 유아인성교육프로그램의 효과. 한국보육학회지, 17(2), 115-136.
- 이나영(2003). 또래 인기도에 따른 미술 협동 활동이 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 이나영(2008). 유아의 협동활동 프로그램 개발 및 효과 검증. 전남대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 이상희(2000). 자연과 수업에서 협동학습이 과학지식, 탐구능력 및 태도에 미치는 효과. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 이수기(2005). 협동미술 활동이 유아의 자기조절능력과 조망수용능력에 미치는 효과. 전남대학교 대학

- 원 석사학위청구논문.
- 이숙희, 이주리(2000). Portfolio를 통한 표현생활영역의 유아평가. *열린유아교육연구*, 5(1), 227-246.
- 이은화(2005). 협동미술활동이 유아의 조망수용능력에 미치는 영향. 성신여자대학교 대학원 석사학위청구논문.
- 이현정(2013). 협동교수학습을 적용한 유아사회교육수업의 효과. *한국보육학회지*, 13(1), 179-202.
- 정세호(2010). 또래협동에 기초한 신체활동 프로그램 개발 및 효과. 한국교원대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 전효정(2013). 협동미술활동이 유아의 리더십과 자기조절능력에 미치는 영향. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 조수진(2013). 만 3, 4세 혼합연령학급의 협동적 미술활동이 유아의 친사회적 행동에 미치는 영향. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 지성애, 박찬옥, 유구중, 조형숙 (2010). 유치원교육과정에 기초한 총체적 유아미술교육프로그램 개발. *유아교육학논집*, 14(5), 99-133.
- 최기영, 전명자(1994). 유치원의 대집단활동을 통한 약속 정하기에 관한 참여관찰 연구. *교수논총*, 10(2), 69-102.
- 한국유아교육학회(1996). *유아교육사전*. 서울: 한국사전연구소.
- Alansari, E. M.(2006). Implementation of cooperative learning in the center for community service and continuing education at Kuwait University. *Australian Journal of Adult Learning*, 46(2), 264-282.
- Brodkin, A. M.(2007). "I do it better": Working with the child who is always competing for attention. *Early Childhood Today*, 21(4), 17-19.
- Dollman, L., Morgan, C., Pergler., Russell, W., & Watts, J.(2007). Improving social skills though the use of cooperative learning. Unpublished master's thesis, Saint Xavier University, Chicago, Illinois.
- Foyle, H. C., Lyman, L. & Thies, S. A.(1991). *Cooperative learning in the early childhood classroom*. National Education Association of the United States.
- Gillies, R. M.(2003). Structuring cooperative group work in classrooms. *International Journal of Educational Research*, 39(1-2), 35-49.
- Gillies, R. M.(2007). *Cooperative learning: Integrating theory and practice*. CA: Sage Publications.
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T.(1994). *Learning together and alone: Cooperative, competitive, and individualistic learning*. MA: Allyn and Bacon.
- King, N.(2007). Developing imagination, creativity, and literacy, through collaborative story making: A way of knowing. *Harvard Educational Review*, 77(2), 204-227.

- Koster, J. B.(2001). *Growing artist teaching art to young childrens*(2nd ed). NewYork: Delmar.
- Mayesky, M.(2004). *Creative activities for young children*. New York: Delmar Publisher.
- Moran, J. D.(1990). *Creativity in young children. ERIC/EECE Digests related to the education and care of children from birth through 12 years of age*. IL: ERIC Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education. ERIC Document Reproduction Service No. ED319537.
- Pate-Clevenger, R., Dusing, J., Houck, P., & Zuber, J.(2008). *Improvement of off-task behavior of elementary and high school students through the use of cooperative learning strategies*. Unpublished master's thesis, Saint Xavier University, Chicago, Illinois.
- Sapon-Shevin, M.(2004). Introduction. In E. G. Cohen, C. M. Brody & M. Sapon-Shevin(Eds.), *Teaching cooperative learning*. NY: State University of New York.
- Sapon-Shevin, M. & Cohen, E. G.(2004). Conclusion. In E. G. Cohen, C. M. Brody & M. Sapon-Shevin (Eds.), *Teaching cooperative learning*. NY: State University of New York.
- Schirmacher, R., & Fox, J. E.(2012). *Art and creative development for young children(7th)*. NY: Delmar Pub.
- Walker, L.(2005). Reading stories to change the world. *Principal Leadership*, 6(2), 42-47
- Young, S.(2008). Collaboration between 3-and 4-year-olds in self-initiated play on instruments, *International Journal of Educational Research*, 47(1), 3-10.

Abstract

Early Childhood Teachers' Recognition and Actual State on Cooperative Art Activities

Lee, Sun Hye
(Eden Daycare Center)

Seo, Hyun
(Dept. of Education, Chosun University)

The purpose of this study is to investigate the perception and actual condition of early childhood teachers about the activities of cooperative art in early childhood education institutions. The subjects of the study were 280 teachers of early childhood education institutions in Y city. The research method was a questionnaire survey on the perception and actual condition of the cooperative art activities. For the research problems, frequency, percentage, and average were calculated by using descriptive statistics, and t - test, F - test, and χ^2 - test were conducted to examine the differences according to background variables of early childhood teachers. In conclusion, this study showed that the need for cooperative art activities of early childhood education institutions was highly perceived, and there were significant differences according to the background variables of teachers in educational goals, contents and method. There were significant differences according to the teachers' background variables in the actual cooperative art activities in terms of frequency, method, time, evaluation method, teacher training and support. Based on the results of this study, various supporting methods such as activities plan and method, teacher education and training appropriate for the cooperative art activity program and the presentation of young children are sought so that more desirable and efficient cooperative art activities can be operated in the field of early childhood education suggesting that it should be done.