

# 입학 전형에 따른 컴퓨터교육과 학생들의 대학생활 비교 연구

마대성

광주교육대학교 컴퓨터교육과

## 요 약

본 연구에서는 G 교육대학교 컴퓨터 교육과 입학생들을 대상으로 입학 전형에 따라 학업 성취도, 학과 만족도, 학과 선호도에서 차이를 나타내는지를 비교 분석하였다. 최근 3년간 입학한 특정 영역 우수자 학생들과 정시 입학생들의 학업 성취도 데이터를 수집하여 분석한 결과 특정 영역 우수자 입학생들의 학업 성취도가 상대적으로 더 높다는 것을 알 수 있었다. 또한 설문조사 결과 특정 영역 우수자 입학생들이 정시 입학생들에 비해 학과에 대한 만족도가 높았다. 특정 영역 우수자의 학업 성취도 및 학과 만족도가 높은 이유는 컴퓨터에 대한 관심이 높은 학생들이 입학하여 학과에 대한 충성도가 높기 때문인 것으로 보인다. 따라서 교육대학교 입시에서도 심화과정별로 학생을 선발하는 방안에 대해 고려할 필요가 있음을 알 수 있다. 또한, 4차 산업 혁명 시대가 시작됨에 따라 컴퓨터 교육과를 희망하는 학생들은 더욱 늘어날 것으로 예측된다.

키워드 : 입학전형, 특정 영역 우수자 입학 전형, 정시 전형, 학업 성취도, 만족도, 선호도

## A Comparative Study on the Campus Life of Computer Science Education Students by Types of University Admission

Daisung Ma

Dept. of Computer Education, GwangJu National University of Education

### ABSTRACT

The purpose of this study is to compare the differences in academic achievement, department satisfaction, and department preference according to the entrance admission for the computer education of G National University of Education. As a result of collecting and analyzing, for three years, the academic achievement data of the students who have excelled in the specific area and regular entering students, it is found that the achievement of the students who excelled in the specific area is relatively higher. The results of the questionnaire survey showed that students who excel in specific areas were more satisfied with their departments than those who entered regularly. The reason for the high academic achievement and academic satisfaction of the students in the specific area seems to be the high loyalty to the department by the students who are interested in the computer. Therefore, it can be seen that it is necessary to consider how to select students for each enriched course at the entrance examination of education universities. In addition, as the era of the fourth industrial revolution comes, the number of students wishing to pursue computer education is expected to increase.

Keywords : Types of admission, special area admission system, regular admission system, academic achievements, satisfaction, preference

이 논문은 2013년 광주교육대학교 학술연구비 지원에 의한 것임

논문투고 : 2016-12-00

논문심사 : 2017-00-00

심사완료 : 2017-00-00

## 1. 서론

대학입학전형제도는 우수한 인재를 선발하고 육성하기 위하여 대학의 교과목표와 특성에 맞는 인재를 선발하기 위하여 다양하게 바뀌어 왔다. 최근, 정부의 대학 자율화 정책에 따라 각 대학들은 정시 모집 외에 수시 모집과 특별전형제도등을 도입하여 왔다. 특히, 2007년 도입한 입학사정관 제도는 대학에 지원한 학생의 성적, 잠재적 능력, 개인의 소질, 발전 가능성을 종합적으로 판단하여 신입생을 선발하도록 하고 있다.

입학사정관 제도는 2008년도에는 10개의 대학을 시범적으로 실시하였고, 2009학년도 입시에서는 41개 대학, 2010학년도 입시에서는 90개 대학, 그리고 2011학년도에는 118개 대학, 2012학년도에는 121개 대학에서 입학사정관제도를 이용하여 학생을 선발하여 왔다. 이러한 입학사정관제도의 빠른 확산 속도는 우리 사회에 교육 영역뿐만 아니라 사회, 경제, 문화적 파장을 일으키고 있다. 정부에서는 고교 교육에서의 사교육 억제와 공교육 정상화라는 두 가지 정책 목표를 가지고 있으며, 대학에서는 단순한 수능 성적 위주의 학생 선발에서 벗어나 다양한 유형의 학생들을 선발 할 수 있는 학생선발권의 획득이 부합된 결과라고 할 수 있다. 입학사정관제도의 도입은 고교 교육과 대학의 구조적 연계를 통해 우리나라의 대입정책의 문제점을 해결하는 발전적 전략으로 도입되었다[5].

정부는 2008년부터 2013년까지 입학사정관제 지원 사업, 입학사정관 역량 강화 지원 사업 등을 통해 입학사정관전형을 운영하는 대학들이 한국의 상황에 맞는 제도로 운영하고 정착해 갈 수 있도록 대학을 지원해왔다. 6여 년 간의 정부지원 사업을 통해 정착 및 확산된 입학사정관제도로 인해 우리나라 대입제도의 패러다임은 과정중심의 전환되었다. 2014년부터는 ‘고교교육정상화 기여대학 지원 사업’으로 사업 명칭을 변경하며, 공교육 정상화에 초점을 두었으며, 입학사정관전형도 2015학년도 대입부터는 학생부종합전형으로 명칭이 변경되면서 사교육의 영향력을 최소화하고, 공교육중심의 평가가 이루어질 수 있도록 강조되었다. 또한 대입전형을 유형화하고 전형방법을 간소화함으로써 대입전형 수요자의 부담을 줄이는 방향으로 개선되어 가고 있다. 이로 인해 정부지원 사업에 참여하는 대학들을 중심으로 대부분

대학들이 수시와 정시의 전형유형, 학생부위주, 실기 위주, 논술위주, 수능위주의 전형으로 유형화하고 5개 이하의 전형 유형으로 운영하고 있다[4].

전국의 11개 교육대학교에서도 일반대학과 마찬가지로 정부가 추진하고 있는 입학사정관 제도를 도입하여 내신 성적과 수능 점수만으로 평가할 수 없었던 잠재 능력과 소질, 가능성 등을 다각적으로 평가하고 판단하여 각 대학의 인재상이나 모집단위 특성에 맞는 신입생을 선발하고 있다.

G 교육대학에서는 2010학년도부터 다양한 형태의 입학사정관 전형을 실시하여 우수한 인재를 선발해 오고 있다. 최초의 입학사정관제도는 학과와 관계없이 학생부 위주 전형을 통해 입학사정관제의 신입생을 선발하여 입학 후 학과를 지망하도록 해왔다. 하지만 2012학년도부터는 특정 영역 우수자 전형을 실시하여 과학교육과, 체육교육과 등에 특정 영역 우수자 전형제도를 신설하여 전체 정원의 일부 학생들을 입학사정관제도를 통해 특정 영역에 잠재 능력과 소질, 가능성이 있는 인재를 양성해왔다. 하지만 제도가 시행된 지 얼마 되지 않아 특정 영역 우수자 전형으로 들어온 학생들의 학교생활의 적응도나 학업 성취도 등의 연구는 전무한 상태이다.

따라서 본 연구에서는 2013학년도부터 최근 3년간 정시 모집과 입학사정관제도 중 특정 영역 우수자로 들어온 컴퓨터 교육과 학생들을 대상으로 학업 성취도와 학과 선호도, 학과 만족도 등을 분석하여 입학사정관 전형의 효과성을 검증하고자 한다.

## 2. 관련 연구

### 2.1 G 교육대학교의 입학제도

G 교육대학교의 입학사정관제도는 2010 학년도 입시에서 처음 도입되었다. 첫 해에는 농어촌 도서 지역의 학생 중 교육감 추천을 받은 학생을 대상으로 실시하였으며, 2011학년도부터는 입학사정관제도를 다양화하여 고교성적 우수자, 특정 영역 우수자, 도교육감 추천 전형, 국가 유공자 자손 전형을 실시하였다.

2012학년도에는 GNUE 인계 영역을 신설하여 과학교육과, 체육교육과 신입생을 특정 영역 우수자제도를 활

용하여 선발을 하였다. 2013학년도에는 컴퓨터교육 우수자 영역을 추가하여 과학, 체육, 컴퓨터 영역의 GNUE 인재를 선발하였고 그 뒤로 명칭은 특정 영역 우수자로 변경되었다.

<Table 1> entrance quota

year	entrance quota	special admission	regular admission
2013	28	10	17
2014	28	20	8
2015	28	20	8

<Table 1>은 2013학년도부터 2015학년도까지 컴퓨터 교육과에 입학한 학생들의 전형별 입학생 수이다. 하지만 2016학년도 입시에서는 정부의 대학입학 간소화 방침에 따라 특정 영역 우수자 전형이 폐지되면서 특정 영역 우수자 전형 학생을 선발하지 못하게 되었다.

## 2.2 학과 배정

G 교육대학교에서 학과 선택은 전체 신입생을 학과 구분 없이 선발한 후 신입생들로부터 희망하는 학과를 13순위까지 지망 받는다. 그리고 입학성적순으로 학과를 배정하게 된다. 따라서 인기 있는 특정학과들은 선호도가 높은 편이지만, 일부 학과들은 희망하는 우선순위가 낮아 많은 수의 신입생들은 후순위로 선택하는 학과에 배정되는 경우가 발생한다. 이로 인해 자신이 원하지 않은 학과에 배정받은 학생들은 상대적으로 학과의 소속감이 결여되어 학과에 대한 만족도가 떨어지는 편이다. 교육대학교에 개설되어 있는 컴퓨터 교육과는 초등학교에 과목이 없는 이유로 인해 신입생들의 선호도가 떨어져 1순위가 아닌 후순위 지망인 경우가 많고 따라서 학과에 배정이 되더라도 학과에 대한 충성도, 만족도가 떨어지는 편이다.

## 2.3. 선행연구

교육대학교에서 입학사정관제도 운영에 대한 연구는 거의 전무한 실정이다. 일반 대학 역시 입학사정관제도에 대한 분석 연구는 그리 많지 않은 편이다. 이는 입시와 관련된 데이터가 민감한 부분이 많고 또한 개인정보

보호로 인해 공개되어 있지 않은 이유 때문으로 보인다.

그동안 발표되었던 입학사정관제도의 논문 연구는 크게 두 유형으로 나뉜다. 첫째는 외국의 입학사정관제도를 사례 위주로 소개하거나 우리나라와 외국의 입학사정관 제도를 비교하여 분석한 논문들이다. 정일환, 김병주의 논문[1]과 양성관, 정일환[15]의 논문은 미국 대학 입학사정관 제도의 운영 사례와 기여 입학 제도를 분석하여 입학사정 방법, 입학 허가 조건, 입학사정관의 담당 업무 등에 대해 고찰하고 우리에게 주는 시사점을 추출하였다. 박선형[11]과 김경범[9]은 미국과 일본 대학의 입학 사정관 제도 사례를 통해 한국의 입학사정관제도의 정착을 위한 방안에 대해 제시하고 있다.

두 번째 유형은 대학입학전형과 관련한 대학에서의 교육성과의 차이에 관한 연구이다. 주로 학업 성취도와 입학전형 유형에 따른 지표들이 활용되었다. 이호섭[3]은 대학 컴퓨터·정보화 특기자 특별 전형의 운영 실태 및 개선방안에서 1997년 수도권 소재 대학 중심으로 이루어져왔던 특기자 특별전형이 지속적으로 감소추세에 있다고 하면서 중등학교의 정보화 관련 교육과정의 운영과 국가적 차원의 관련 인재 육성 정책이 고려되어야 한다고 주장하였다. 이광현, 권용재[7]는 입학사정관제 전형 입학생들과 일반전형 학생들의 대학생활 비교 분석 연구에서 한국교육중단조사 7·8차년도 데이터를 사용하여 입학사정관제로 입학한 학생들과 일반전형으로 입학한 학생들 간의 대학생활에 대한 비교 분석을 수행하였다. 그 결과 입학사정관제 학생들의 학점이 유의하게 낮게 나온 것으로 나타났고, 그 외에 대학만족도등에서는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 윤형식, 강창완[4]은 분석 결과 각 전형요소는 학업성취도와 유의한 상관이 있었으며, 전형유형별로는 학생부(종합) 유형이 학업성취도, 학교생활적응도, 학교만족도, 잠재역량 등의 유형에 비해 상대적으로 높게 나타났다고 하였다.

## 3. 연구 방법

### 3.1 연구 문제

컴퓨터 교육학과를 선택하고 들어온 특정 영역 우수

자 수시 입학생들(이하 A 그룹)과 학과 선택 없이 입학한 정시 학생들(이하 B 그룹)간에 특성을 비교하기 위해 선정된 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 두 집단 간에 학업 성취도에 차이가 있는지 분석한다.

연구문제 2. 두 집단 간에 학교생활 만족도에 차이가 있는지 분석한다.

연구문제 3. 특정 영역 우수자제도를 실시한 후 학과 선호도에 변화가 있는지 분석한다.

### 3.2 연구 대상

연구문제 1은 G 교육대학교 컴퓨터교육과에 2013학년도에 입학한 학생을 대상으로 A 그룹과 B 그룹으로 나누어 비교 분석하였다.

연구문제 2는 G 교육대학교 컴퓨터교육과에 입학한 2013학년부터 2015학번 학생을 대상으로 A 그룹과 B 그룹으로 나누어 비교 분석하였다.

연구문제 3을 위해서는 G 교육대학교 컴퓨터교육과에 입학한 2013학년부터 2015학번까지 B 그룹 학생을 대상으로 선호도에 어떤 변화가 있었는지 비교 분석하였다.

<Table 2>는 본 연구를 위해 개인 정보 제공을 동의한 A 그룹과 B 그룹 학생의 수이다.

<Table 2> analysis data

	2013	2014	2015	total
Group A	16	7	7	30
Group B	10	18	19	47
합계	26	25	20	77

### 3.3 연구 방법

A 그룹과 B 그룹을 비교 분석하기 위해 3가지 연구 방법을 실시하였다.

첫째, 연구 문제 1을 위해서 2013학번 학생을 대상으로 A 그룹과 B 그룹간의 대학 성적 변화에 대해 분석하였다. 이를 위해 SPSS 18에서 독립표본 T 검정을 실시하였다.

둘째 연구 문제 2를 위해서 설문지 조사를 통해 학과 선택에 대한 만족도와, 학교 시설에 대한 만족도, 교내 교수들과의 만족도 조사를 실시하였다.

셋째, 연구 문제 3을 위해서 컴퓨터교육과 일반전형 합격자들이 본인이 희망하는 학과 선택 자료 중 컴퓨터교육과에 배정될 때 제출한 희망 학과 선택 자료를 활용하였다.

## 4. 연구결과

### 4.1 성적 변화

특정 영역 우수자 전형(이하 A 그룹)과 정시 전형(이하 B 그룹)에 대한 비교를 위해서 학기별 성적 비교를 하였다. 대학 성적 비교는 대학생들의 학업 성취도를 나타내는데 가장 적절한 지표이다. <Table 3>과 같이 2013학년도 입학생들을 A 그룹과 B 그룹으로 분석한 결과 1학년 1학기의 두 집단의 성적은 A그룹 3.35, B그룹 3.42로 나타났으며 독립표본 T 검정 결과 그 차이가 유의미하게 나타나지 않았다( $p>0.05$ ).

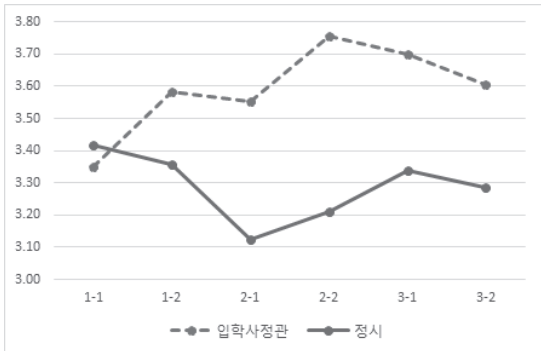
<Table 3> academic achievements T test of 1-1

	N	M	SD	t	p
Group A	10	3.35	0.17	-0.45	0.658
Group B	16	3.42	0.51		

<Table 4>의 통계분석과 차트 (Fig. 1)와 같이 1학년 1학기의 성적은 두 집단 간의 유의미한 차이가 없었지만 학기가 올라갈수록 특정 영역 우수자 전형으로 들어온 학생들의 학점 평균이 정시 전형 학생들의 학점 평균에 비해 더 높은 성적을 나타냄을 알 수 있었다.

<Table 4> means of academic achievements

group \ semester	1-1	1-2	2-1	2-2	3-1	3-2
	Group A	3.35	3.58	3.55	3.76	3.70
Group B	3.42	3.36	3.12	3.21	3.34	3.29



(Fig. 1) mean graph of special admission and regular admission

차트를 통해 A 그룹은 매 학기를 거듭할수록 입학당시보다 성적이 올라가는 추세에 있으며, B 그룹은 입학당시보다 성적이 하락하고 있음을 알 수 있다.

<Table 5> T test of Group A and B

	그룹	M	SD	t	p
1-2	Group A	3.58	0.36	1.36	0.189
	Group B	3.36	0.42		
2-1	Group A	3.55	0.32	2.22	0.037
	Group B	3.12	0.54		
2-2	Group A	3.76	0.26	3.54	0.002
	Group B	3.21	0.47		
3-1	Group A	3.70	0.23	1.92	0.073
	Group B	3.34	0.63		
3-2	Group A	3.61	0.30	1.87	0.061
	Group B	3.29	0.47		

<Table 5>에 의하면 2학년 1학기 성적의 경우 t 값은 2.22이며 유의 확률은 .037로  $p < .05$  이다. 따라서 유의수준 .05에서 두 집단 간의 차이가 존재한다. 2학년 2학기의 성적의 경우에도 t 값은 3.54이고 유의 확률은 .002 로  $p < .05$  이므로 두 집단 간의 차이가 존재한다고 할 수 있다. 3학년 1학기과 3학년 2학기의 성적에서 통계적으로 두 집단 간의 유의미한 결과가 나오지 않았다. 하지만 A 그룹의 학점평균과 표준편차를 살펴보면 B 그룹에 비해 높고 안정적 분포를 보이고 있음을 알 수 있다.

#### 4.2 학교생활 만족도

두 집단 간의 학교생활 만족도의 차이를 알아보기 위해 설문조사를 실시하였다. 대상은 2013학년도부터 2015학년도까지 컴퓨터교육과에 입학한 학생들을 대상으로 특정 영역 우수자 전형으로 들어온 A그룹(N=31명)과 정시 전형으로 들어온 B 그룹(N=43명)으로 구분하여 분석(응답자수=74명)하였다. 설문지는 3개 영역 17문항으로 구성하였다.

<Table 6>과 같이 설문을 분석한 결과 ‘컴퓨터교육과를 선택한 것에 매우 만족한다’는 질문에 A 그룹은 5점 만점에 4.51, B 그룹은 4.21을 보여 특정 영역 우수자 전형으로 들어온 학생들의 만족도가 높은 것을 알 수 있었다.

<Table 6> survey result of Group A and B

	Group A (N=30)	Group B (N=47)
I am very pleased with the choice of Computer Education Department.	4.51	4.21
The curriculum of computer education fits my aptitude.	3.95	3.74
Computer education major seems to be very helpful for teacher 's life.	4.42	4.13
I would like to recommend computer education to my juniors.	4.35	4.29
The image of the department got better than I expected.	4.21	4.29

‘처음 학과를 들어왔을 때 기대했던 것 보다 학과의 이미지가 더 좋아졌다.’는 질문에 A 그룹은 4.21, B 그룹은 4.29로서, 정시 전형으로 들어온 학생들의 이미지가 더 좋아졌음을 알 수 있었다.

<Table 7>에서처럼 남학생과 여학생을 비교한 결과는 대체적으로 남학생의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 특히, ‘컴퓨터 교육과의 교과 내용은 나의 적성에 잘 맞는다.’ 라는 질문에 남녀학생의 차가 크게 나타났는데 그 이유는 컴퓨터라는 학문이 이과적 특성을 지니고 있기 때문으로 보인다.

<Table 7> survey result of man and woman

	man (N=28)	woman (N=49)
I am very pleased with the choice of Computer Education Department.	4.46	4.35
The curriculum of computer education fits my aptitude.	4.14	3.70
Computer education major seems to be very helpful for teacher 's life.	4.32	4.28
I would like to recommend computer education to my juniors.	4.50	4.22
The image of the department got better than I expected.	4.32	4.20

4.3 학과 선호도

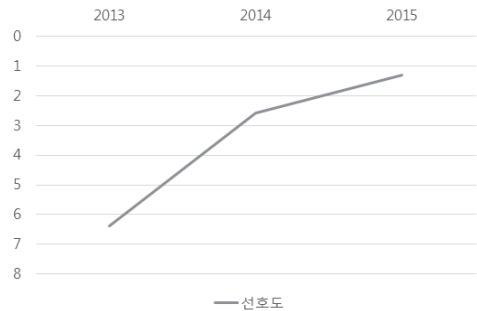
신입생들이 입학한 후 선택하는 컴퓨터교육과 선호도를 알아보기 위해 특정 영역 우수자전형제도가 실시된 2013학년도부터 2015학년도까지의 정시 전형 학생들의 학과 지망 우선순위 데이터를 분석하였다. 학과지망 순위는 최우선 희망학과는 1이고 마지막 희망 순위는 13이다. 본 연구에서는 컴퓨터 교육과에 입학한 정시 전형 학생들의 희망순위를 평균을 구하여 비교하였다. 아래 <Table 8>에서 2013년 특정 영역 우수자 전형을 처음 실시했던 해에는 컴퓨터교육과에 대한 학생들의 희망 순위가 1순위가 없고 주로 5순위 이하가 많았다. 하지만 2015년도 입학생들의 희망순위는 1순위와 2순위로 분포되어 있음을 알 수 있다.

따라서 (Fig. 2)와 같이 특정 영역 우수자 전형이 거듭 될수록 컴퓨터 교육과에 대한 관심과 선호도는 높아 가고 있음을 알 수 있었다.

<Table 8> Department Preferences

	2013 (n=16)	2014 (n=7)	2015 (n=7)
data	2,3,3,4,5,5,6,6,7,7,8,8,9,9,10,10	1,1,2,2,2,5,5	1,1,1,1,1,2,2
M	6.38	2.57	1.29

컴퓨터교육과 선호도



(Fig. 2) Computer Science preference

5. 결론

본 연구에서는 G 교육대학교 컴퓨터 교육과 입학생들을 대상으로 특정 영역 우수자 입학 전형과 정시 전형으로 들어온 학생들의 학업 성취도, 학과 만족도, 학과 선호도에서 어떤 차이가 있는지 비교 분석하였다.

학업 성취도에서는 입학 후 첫 학기에서는 두 그룹(특정 영역 우수자 전형 그룹과 정시 전형 입학생)간에 차이가 없었으나 학기가 지나갈수록 특정 영역 우수자 학생들의 성적이 높게 나타남을 알 수 있었다.

학과만족도를 위한 설문조사에서는 학과에 대한 만족도, 학과가 본인 적성에 맞는지 여부, 졸업 후 기대감, 후배들에게 추천하고 싶은지 여부 등 전반적으로 특정 영역 우수자가 만족도가 높게 나왔다. 하지만 학과에 대한 이미지는 특정 영역 우수자인 경우 기대했던 것 보다 못하다는 응답이 많았고 상대적으로 정시 입학한 학생들의 학과에 대한 이미지가 더 좋다는 것을 알 수 있었다.

마지막으로 학과 선호도 조사는 정시 입학생을 대상으로 컴퓨터교육과에 지망하는 희망 순위를 통해 분석하였다. 본 연구에서 조사를 시작한 2013년도에는 컴퓨터 교육과를 1지망한 학생이 한명도 없었지만 해를 거듭할수록 1지망이 늘어나 2015년도에는 1지망과 2지망으로만 컴퓨터교육과 입학생들이 배정되고 있음을 알 수 있었다.

일반적으로 교육대학교는 선 입학 후 학과를 배정하

고 있다. 따라서 학생들이 원하지 않은 학과에 들어가게 되고 따라서 학과에 대한 만족도가 떨어지고 대학생활에 흥미를 잃어가는 경우가 있었다. 본 연구에서 알 수 있듯이 선 지망하여 교육대학을 들어온 경우 학과에 대한 만족도와 충성도가 높아짐을 알 수 있었다.

앞으로 컴퓨터교육과에 대한 선호도가 높아질 가능성이 높다. 4차 산업 혁명에서 소프트웨어가 중심이 되고, 2015 개정교육과정에서 소프트웨어 교육이 필수화되면서 컴퓨터 교육에 대한 관심이 늘어난 것이 하나의 이유가 될 것이다. 교육대학교의 입시제도에서 컴퓨터 교육과를 지망하는 학생들이 만족할 수 있는 학과 배정 방안이 도출되어야 할 것이다.

#### 참고문헌

- [1] Chung, Ilhwan, Kim, Byoungjoo, A Case Study and Its Implications on the Admission Officer System of Colleges and Universities in USA, Vol. 18, No. 4, pp. 113~139, *The Journal of Korean Comparative Education System*, 2008.
- [2] Dong-in Jung, A study on the Differences of College Students' Academic Adjustment and College Life Satisfaction According to the College Admission Types, MS Theory, Busan National university of Education, 2016.
- [3] Ho-Seub Lee, A Study on the Current Status and Improvement of the University Admission System for Talented Students in Computer and Information Areas, Vol.17 No.4, *Journal of The Korean Association of Information Education*, 2013.
- [4] Hyeongsik Yun, Changwan Kang, Analysis on Characteristics of Admission Factors and First-Year Students Based on the Type of Admission, 17(5) (B), pp. 2483-2493, *Journal of the Korean Data Analysis Society*, 2015.
- [5] Jeongmin Woo, Dawoon Jung, Analysis of Relation between College Student Academic Achievement and its Factors under Current Admission Process, Vol. 1, pp. 153-179, *Admission Studies*, 2012.
- [6] Kim, Ji-Ha, Rhee, Byung Shik, Analysis of the Differences in Student Outcomes by College, Vol. 41, No. 2, pp. 209-230, *Journal of educational studies*, 2010.
- [7] Kwanghyun Lee, Yongjae Kwon, An Empirical Study on University Life of Students Admitted by the Admission Officer System, Vol.51, *Journal of research in education*, Research Institute of Education Korea University, 2014.
- [8] Kyung-A, Yoo, A Study on cognition on the performance of Admissions Officer System, MS Theory, The Graduate School Chonbuk National University, 2012.
- [9] Kyung-Bum Kim, A Case Study on the American and Japanese Admissions Systems and their Implications on Korean Admissions Officer System, Vol. 19, No. 3, pp 79-106, *The Journal of Korean Comparative Education System*, 2009.
- [10] Lim, Jin-Teak, Cho, Min-Gyeong, Kim, Hyo-Hee, A Study on Adjustment of College Life by Types of Admission, Vol. 3, pp91-110, *Admission Studies*, 2014.
- [11] Park Sun Hyung, Park Nam Gi, University Entrance and Admissions Officer Systems in Japan, Vol. 18, No.3, pp. 207-230, *The Journal of Korean Comparative Education System*, 2008.
- [12] Seok-Joon Choil and Byung-Su Kim, Do students selected by specially trained admission officers show better performance in college?, Vol. 11, No. 11 pp. 4220-4227, *Journal of academia-industrial technology*, 2010.
- [13] So-jung, Kim, Analysis of changes in the admission officer system in Korea, their effects and the subsequent formulation of a development plan, MS. Theory, Jeonju University, 2015.
- [14] Tae-Young Kim, Kyung-Wan Cha, The differences based on university admission types in college education students' learning attitude and GPA, Vol. 32, No 2, *Korean Education Inquiry*, 2014.
- [15] Yang Sungkwan, Chung Il-hwan, U.S. system of

college admission : Focusing on individualized review, Vol. 17, No. 3, pp 167-190, *The Journal of Korean Comparative Education System*, 2007.

- [16] Yun, Seong-Yi, Min, Hee, Kim, Eun-Hye, Kim, Myung-Ok, A study on performance of students admitted through admission officer system : focused on 2011-2012, Vol. 2, pp. 165-191, *Admission Studies*, 2013.

### 저자소개



#### 마 대 성

2000 전남대학교 대학원 전산학과  
졸업(이학박사)

2013 신시내티 대학 방문교수

2003~ 현재 광주교육대학교 컴퓨  
터교육과 교수

관심분야 : 컴퓨터 교육, 소프트웨  
어 교육, 정보영재교육, 교육  
용 프로그래밍 언어, 로봇활  
용교육

E-mail : dsma@gnue.ac.kr