

육군 기록관리 인식에 영향을 미치는 요인에 관한 연구* 기록경영프로세스와 조직문화의 관계를 중심으로

Factors Influencing Awareness of Records Management on the Republic of Korea Army: Records Management Systems and Organizational Culture

김택윤(Kim, Taekyoun)** · 김기영(Kim, Giyeong)***

1. 서론
2. 이론적 배경
 - 1) 육군 기록관리 체계
 - 2) 기록관리 인식과 조직문화
 - 3) 기록경영시스템
3. 연구방법
 - 1) 분석방법 및 대상
 - 2) 예비조사 및 설문조사
 - 3) 타당도와 신뢰도 검증 및 연구모형 설정
4. 연구결과
 - 1) 일반적 특성
 - 2) 가설검증 결과
 - 3) 토의
5. 결론

* 이 논문은 2016년 12월 연세대학교 일반대학원 문헌정보학과 석사논문을 요약·수정한 것임.

** 연세대학교 일반대학원 문헌정보학과(제1저자).

*** 연세대학교 문헌정보학과 조교수(교신저자).

■ 투고일 : 2017년 12월 30일 ■ 최초심사일 : 2017년 1월 5일 ■ 게재확정일 : 2017년 1월 17일

〈초록〉

본 연구는 기록관리 인식을 조직의 문화로 보고, 육군의 기록관리 체계가 기록관리 문화 정착에 어떠한 영향을 주고 있는지를 실증적으로 분석하는데 그 목적이 있다. 본 연구를 위해 ISO 15489에서 정의하는 기록관리의 목적과 편익, 그리고 프로세스에 대한 육군 실무자들의 인식수준을 종속변수로 하였고, ISO 30301 기록경영시스템 표준을 바탕으로 육군의 기록관리 체계를 분석하여 리더십, 기획/지원, 운영, 개선/평가 요인을 독립변수로 설정하였다. 이들 간의 영향관계를 검증하기 위하여 먼저 선행연구 분석을 통해 조직문화와 기록경영시스템의 개념과 이들 사이의 인과관계를 확인하였고, 육군 내 다양한 부대, 계급, 병과를 고려하여 실무자 300명을 대상으로 설문 조사를 통해 데이터를 수집하였다. 수집된 251개의 유효한 데이터를 바탕으로 회귀분석을 통해 검증한 결과 기록관리의 목적과 편익 등 기본 가치관에 긍정적인 영향을 주는 요인은 운영 요인인 것으로 나타났다. 본 연구는 기록관리 연구 분야에서 이제까지 고려되지 않았던 조직문화 개념을 토대로 기록관리 문화의 정착에 관한 개선방향을 제안했다는 데 그 의의가 있다.

주제어 : 기록관리 인식, 육군 기록관리, 조직문화, ISO 15489, ISO 30301

〈Abstract〉

This paper aims to determine how the Republic of Korea Army (ROKA) records management system affects practitioners' understanding of the importance of records management. The levels of awareness of records management, which is based on ISO 15489, are set as dependent variables, whereas the ROKA's records management system factors are set as independent variables based on the standardized elements of ISO 30301 (Management System for Records). The relationship between these variables is then statistically examined using a sample (N = 251) surveyed with record management practitioners in the ROKA. The results show that operational factors had a positive effect only on the purposes and benefits of records management. Based on the results, it is suggested that the development of an expertise-based and value-oriented policy and education

is necessary to improve practitioners' understanding of record management.

Keywords : awareness of records management, military records management, organizational culture, ISO 15489, ISO 30301

1. 서론

2016년 9월 ICA(세계기록관리협회) 총회가 서울에서 개최되었다(ICA 2016). 이는 우리나라가 기록관리에 대해 상당한 발전이 있었음을 상징적으로 보여주는 것이다. 민주정부의 거버넌스에서 공공정보에 대한 자유로운 접근을 제공해 주는 필수적인 역할을 하고 있는 기록관리는(이상민 2013), 투명하고 책임성 있는 굿 거버넌스를 추구하는 정부 3.0 패러다임의 주요 개념으로서 그 중요성을 더해가고 있다(행정자치부 2016). 하지만 이러한 제도적 성장이 기록관리 체제의 성공적인 정착을 의미하는 것은 아니다. 국내에서의 기록관리 발전은 중앙 기록관리기관의 일부 역량과 전문가 집단의 활동에 의한 급속한 발전이었기 때문에 시간이 흐를수록 기록 생산기관들의 인식의 한계 속에서 많은 문제점들이 발생하고 있으며(김익한 2007), 국가기록관리의 혁신 자체가 위축됨에 따라 협력은 사실상 종결되고 혁신 이전의 경쟁관계 혹은 갈등관계로 회귀된 양상을 보이는 것은(이원규 2014) 아직 사회적으로 기록관리의 인식 수준이 미비하다는 것을 말해주고 있다.

육군의 현실도 이와 크게 다르지 않다. 육군은 국가안보라는 특수한 임무를 지닌 기관이며 군과 관계된 재산권, 인권 등 국민의 안녕, 권익과 밀접한 중요한 기록을 많이 보유하고 있으며(강진영 2014), 창군 시 육군 문서보존소를 시작으로 다른 정부조직에 비해 발 빠른 속도로 기록관리 체계를 발전시켜 왔다(남기웅 2012). 하지만 군 내에서도 기록관리업무를 담당하는 인사행정 병과원은 군 인력 구조 상 소수에 불과하며, 이마저도 기록관리 업무 전담이 아닌 인사, 행정 등의 업무를 주로 하고 있는 만큼 기록관리 업무는 평가 절

하되어있다. 육군 내에서 수행된 기록관리 발전에 관한 연구들에서 기록관리 체계의 공통적인 문제점으로 간부들의 인식부족을 지적하는 것은 이러한 육군의 현실을 잘 말해주고 있다(김현정 2012; 남기웅 2012; 이홍석 2013).

급속한 제도의 발전 과정 속에서도 이렇게 실무 간부들의 인식부족이 항상 문제 요소로 도출되는 이유는 아직 기록관리가 조직문화로 정착되지 않았기 때문일 것이다. 조직문화란 구성원들이 동일하게 인지하고 공유하는 가치관으로서 구성원의 행동과 태도를 안내하고 형성해주는 통제 매커니즘으로서의 기능을 수행하고 있으며, 나아가 조직의 성과나 조직몰입 등에 영향을 준다는 것은 이미 여러 학자들에 의해 입증되었다(Robbins & Judge 2012). 기록관리 분야에서도 기록관리 체제 정착에 영향을 주는 조직문화의 요소로 정보문화(Information Culture)의 개념을 제시하고 있으며, 이와 관련된 연구도 다수 진행 중이다(Piggott 2015; Sundqvist & Svärd 2016). 하지만 국내 기록관리를 포함한 문헌정보학 영역에서 아직 조직문화로서 기록관리 문화를 연구하는 흐름은 찾아보기 힘들고, 육군 기록관리 체계에 관한 선행연구 또한 기록물 관리기관과 제도의 전문성 향상에 초점을 맞추고 있었으며(고규철 2011; 김용찬 2013; 김효민 2010; 전계청 2016), 정작 이를 직접 수행해야 할 조직원 전체의 인식제고 방안에 관한 연구는 찾기 어렵다. 이에 본 연구는 기록관리에 대한 목적과 편익, 절차 수행의 중요성에 관한 육군 실무자들의 인식 정도를 조직의 문화라는 관점으로 보고 현재의 기록관리 프로세스 요소들이 기록관리 인식도에 어느 정도의 영향을 미치는지를 실증적으로 분석하는데 목적이 있다.

2. 이론적 배경

1) 육군 기록관리 체계

육군은 대한민국 국가방위의 중심군으로서 전쟁억제에 기여하고, 지상전

에서 승리하며, 국민편익을 지원하고, 정예강군을 육성하는데 그 목표가 있다(육군본부 2016). 이처럼 육군은 국가안보라는 특수한 임무를 지닌 기관이지만 공공기록물 관리에 관한 법률을 적용받는 공공기관의 일환으로서 투명하고 책임성 있는 행정을 위해 기록관리를 반드시 해야 하는 조직이다. 실제로 군은 군과 관계된 재산권, 인권 등 국민의 안녕과 권익에 밀접한 중요 기록을 많이 보유하고 있기 때문에(강진영 2014) 국민 편익을 지원하기 위한 목표 달성에 있어서 기록관리는 필수적이다. 이러한 중요한 기능을 가지고 있는 육군은 다른 정부 조직에 비해 발 빠른 움직임으로 기록관리 체도를 정착시키고 발전시켜 왔다(남기웅 2012).

2008년에는 육군 기록물관리의 중추기관인 육군 기록정보관리단(이하 기정단) 건물이 신축되었고, 2013년에는 정부 업무관리시스템인 온나라시스템이 전군에 상용화 되었다. 또한 표준기록관리시스템(RMS)이 2015년 1월 2일부로 전면적으로 시행됨으로써 육군 내 기록관리 시스템 인프라는 충분히 갖추어진 상태이다. 육군 기록물관리 및 인쇄규정(육군본부 2014)은 기록의 생산단계부터 활용, 폐기단계까지 생애주기 개념에 맞추어 각급 부대의 특성에 따라 체계적인 기록관리 지침을 제공하고 있다. 또한 육군본부에서는 매년 기록관리 전문가를 양성하기 위한 민간대학 위탁교육, 실무교육 제도를 운영하고 있으며, 육군 종합행정학교에서는 일선부대 기록물관리자 및 업무담당자를 위한 기록관리 교육을 실시하고 있다.

이처럼 육군의 기록관리 체계는 인프라와 제도 측면에서는 선진화된 체계가 구축되어 있지만, 보유하고 있는 기록물은 인사자료, 병적기록, 의무자료가 대부분이고 육군의 역사를 보여주거나 정책과 관련된 문서의 양은 매우 적으며(김효민 2010), 기록관리를 담당하는 인사행정 병과는 군 전체 인력조직에서 매우 소수이며 기록관리 전문인력이 부족하다는 문제점이 있다(전계청 2016). 이러한 문제점들의 원인으로 다수의 선행연구에서 간부들의 인식부족을 지적하고 있는 것은(김현정 2012; 남기웅 2012; 이홍석 2013) 아직 육군 내에서도 기록관리 문화가 정착되지 않았음을 의미한다.

2) 기록관리 인식과 조직문화

기록관리 인식이란 조직원들이 '기록관리'라는 업무의 중요성에 대한 의식을 나타낸다. 구체적으로 본 논문에서는 ISO 15489(ISO 2001)에 명시되어 있는 기록관리의 목적과 편익, 프로세스에 대한 중요성 인식을 의미한다. 즉, 기록관리 인식이란 기록관리 업무에 대한 조직원들의 가치관으로서 본 논문에서는 이를 조직문화의 일부로 상정하였다. 조직의 성공전략은 조직구조 개혁 같은 제도적, 공식적인 측면뿐만 아니라 조직 내 구성원들의 행동 근거에 있는 인간적, 문화적 요인들, 즉, 조직문화 가치의 본질에 의해 좌우된다고 할 수 있는 만큼(한봉주 2010) 조직문화에 대한 이해는 기록관리의 성공전략을 위해 반드시 필요하다.

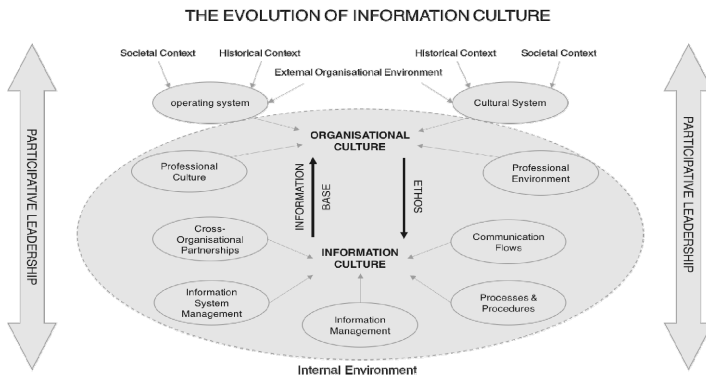
조직문화에 대해서는 많은 학자들의 연구가 있고 학자들마다 조금씩 견해의 차이는 있다고 할 수 있지만 공통분모를 찾아보면 조직문화는 조직구성원들이 공유하고 있고 구성원 행동과 전체 조직체 행동에 기본 전제로 작용하는 조직체 고유의 가치관과 신념, 규범과 관습, 행동패턴 등의 총체라고 할 수 있다(안울중 1997). Schein(1990, 111)은 조직문화를 일정한 패턴을 갖는 조직활동의 기본 가정이고, 특정 조직이 외부환경에 적응하고 내적으로 통합해 나가는 과정에서 발견, 또는 개발한 것들이라고 하였다. 이러한 가정들은 오랜 기간 동안 구성원들이 타당한 것으로 여겨왔기 때문에 당연한 것으로 받아들이며, 새로운 구성원들에게도 조직의 문제를 해결하는 올바른 방법으로 학습된다고 하였다. 그는 문화개념을 구성하고 있는 여러 요소들을 그 가시성의 정도에 따라 기본가정(Basic Underlying Assumptions), 지향가치(Espoused Values), 인공물(Artifacts)의 세 계층으로 구분하였는데, 두 번째 계층인 지향가치(Espoused Values)는 조직의 목적에 대한 기본적인 믿음이 표출되어 인식으로 나타난 것이며, 조직구성원들이 일반적으로 인식하고 있는 행동지침인 가치관은 가시적 수준의 인공물을 지배한다고 하였다(Schein 2010).

조직문화의 맥락에서 기록관리가 조직의 성과 달성에 효과적이고 매우 중요한 수단이라는 것은 많은 학자들에 의해 증명되었고, 또 다수의 조직원들이

인식은 하고 있지만 실제 기록관리 체계가 정착이 안 된 이유에 대해서 정보 문화의 차이를 지적하는 연구가 있다(Sundqvist & Svård 2016). 여기에서 설명하는 정보문화에 대한 개념은 Schein의 조직문화 개념으로부터 시작되었는데, Curry와 Moore(2003, 94)의 정의에 따르면 정보문화란 운영과 전략의 성공 수단으로 정보의 유용성과 가치가 인정되는 문화이며, 조직의 의사결정의 기초가 되고 정보기술이 효과적인 정보시스템 운영을 위해 이용될 준비가 되어있는 곳에서 인식되는 문화이다. 기록이란 조직이나 개인이 법적 의무를 수행하거나 업무를 처리하는 과정에서, 증거와 정보로서 생산, 접수, 유지하는 정보(ISO 2001, 3)로 정의되는 만큼 정보의 범주안에 포함되는 개념이므로 위에서 정의한 정보문화는 기록관리의 가치를 포함하는 개념으로 볼 수 있다.

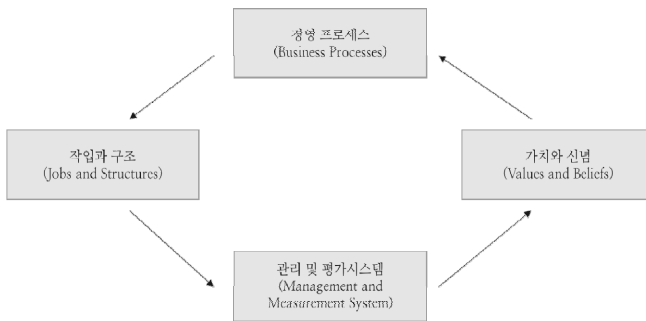
Curry와 Moore(2003)는 또한 정보문화에 영향을 주는 요소로 원활한 의사소통(상하급자 간뿐만 아니라 공식적, 비공식적 의사소통), 조직 간의 파트너십, 내부적 환경요소(인적자원의 신뢰 분위기), 정보시스템 관리(IT기술을 접목시킨 사용하기 편리한 시스템), 정보관리(전문가에 의한 관리), 업무절차가 중요한 요소라고 제시하고 있으며, 이를 위해서는 리더십의 뒷받침이 매우 중요하다고 주장한다.

〈그림 1〉 정보문화 개념 모델(Curry & Moore 2003, 95)



조직문화를 구성하거나 조직문화에 영향을 주는 요소들에 대한 연구를 좀 더 살펴보면, Pascale와 Athos(1981)는 조직문화의 중요 요소와 이들 간의 상호 관계를 제시해줌으로써 조직문화 연구와 조직개발에 많은 기여를 하였다. 그들은 7s모형을 제시했으며 상위목적, 전략, 구조, 시스템, 구성원, 리더십 스타일, 기술을 조직문화의 중요 구성요소로 들고 있다. Hammer와 Champy(2003)는 경영프로세스, 작업과 구조, 관리 및 평가시스템, 가치와 신념 등 경영시스템 다이아몬드라고 명명한 네 가지 요인이 균형을 맞추어야 한다고 주장하였다.

〈그림 2〉 경영시스템 다이아몬드(Hammer & Champy 2003, 85)



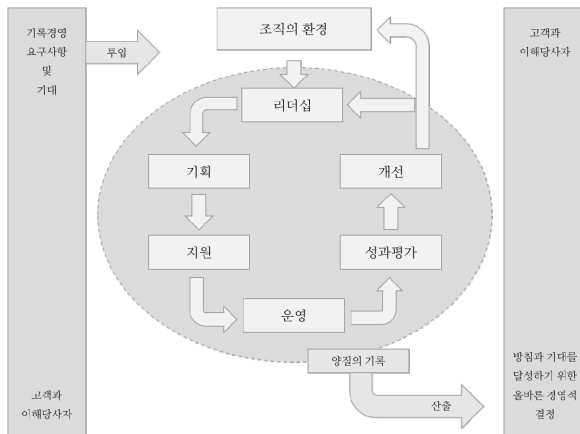
이러한 논의를 통해 조직구성원의 기록관리에 대한 인식을 조직의 문화로 볼 수 있으며, 조직의 성과 달성을 위한 조직문화의 중요성 및 경영 프로세스와의 밀접한 인과관계 등을 살펴볼 수 있었다. 본 연구에서는 이를 바탕으로 육군 내에서의 기록관리 체계를 기록경영시스템 표준에 기반하여 파악해보고 기록관리 인식수준을 조직의 문화로 상정하여 그 둘의 영향관계를 분석한다.

3) 기록경영시스템

본 논문에서는 기록관리 인식을 조직문화의 개념으로 상정하였고, 조직문화에 영향을 미치는 요인들이 경영 요인들과 밀접한 관계가 있음을 확인

하였기 때문에 경영 시스템과 관련된 요인들만 독립변수로 선정하였다. 또한 기록관리 인식에 한정된 분석이었기 때문에 육군의 기록관리 체계를 설명할 수 있는 수단으로, 국제표준인 ISO 30301(ISO 2011) 기록경영시스템 표준을 인용하였다. 기록경영시스템이란 기록에 관하여 조직을 지휘하고 관리하는 경영시스템을 의미하며 그 구성요소로 조직의 환경, 리더십, 기획, 지원, 운영, 성과평가, 개선의 7가지 경영요소를 <그림 3>과 같이 일반적인 경영 기능의 순서로 연결하고 있다. 즉, 기록을 단순히 보존의 대상이 아닌 조직의 비전 및 정책을 달성하는 수단으로 생각하여 조직을 경영하여 성과를 달성하는데 목적을 두고 있는 것이다(국가기록원 2012).

<그림 3> 기록경영시스템의 구조(산업통상자원부 2013, v)



이 표준은 ISO 15489 표준에 기반하여 보완 발전시킨 것이라고 볼 수 있다. 기록관리 분야의 국제표준으로 가장 널리 쓰이고 있는 ISO 15489는 기록관리를 위한 절차와 방법론 등을 제시하여 조직이 생산하고 관리해야 하는 기록을 위한 제안사항을 다루고 있으며, 기록관리 실무를 용이하게 하는 모범적인 지침을 제시하고 있다. 하지만 이 표준에 대한 경영진의 이해가 부족하고 업무담당

실무자들이 이해하기가 어려워 기록관리 조직에 적용하기에는 어려움이 있다는 연구가 발표되었다(조송암 2009). 그래서 어떤 기관이든 쉽게 적용할 수 있는 표준의 필요성이 대두됨에 따라 2011년 경영시스템 표준을 참고한 새로운 형태의 기록관리 표준인 ISO 30300 패밀리 표준이 제정되었으며, 국내에서도 이를 근거로 2013년 5월 KS X ISO 30301을 제정하였다(산업통상자원부 2013).

3. 연구방법

1) 분석방법 및 대상

본 논문에서는 종속변수를 육군 실무자들의 기록관리에 대한 인식으로 설정하고 여기에 영향을 주는 독립변인을 ISO 30301 기록경영시스템 표준을 바탕으로 육군의 기록관리 체계를 분석하여 설정하였다. 이들 간의 영향관계를 검증하기 위하여 육군 내 다양한 부대 및 계급, 병과를 고려하여 영관급 이하 실무자 300명을 대상으로 리커트 5점 척도 설문을 실시하였고, 인식도와 경영프로세스간의 선형관계 측정 및 관계성 검증을 위해 상관분석 및 다중회귀분석을 통해 분석하였다.

2) 예비조사 및 설문조사

연구에 앞서 육군 기록관리에 대한 인식요소와 영향요소를 파악하기 위해 심층 면담을 수행했다. 면담 대상은 육군에서 기록관리 업무를 하고 전역 후 민간기관 기록관리 업무를 수행하고 있는 기록전문가 1명, 국방부에서 근무하고 있는 기록관리 경험이 있는 실무자 1명, 기록관리 경험이 전혀 없는 실무자 1명 등 3명에 대해 심층면담을 수행하였다. 심층면담을 통해 육군 내 기록관리에 대한 인식과 영향요소를 살펴보고, 이들 간의 관계 검증을 위한 설문 문항 개발에 기초 자료

로 사용하였다. 면담결과 기록관리 업무에 대한 인식은 전반적으로 부정적이었지만 기록의 역사적 가치나 증거적, 활용적 가치로서의 중요성은 인식하고 있었다.

〈표 1〉 심층면담 대상자

구분	피면담자 A	피면담자 B	피면담자 B
면담일자	2016.7.11	2016.7.19	2016.7.21
면담시간	1시간 12분	1시간 25분	51분
성 별	남	남	여
연 령	30대	30대	30대
소 속	민간기관	국방부	육군
기록관리 업무여부	○	○	X

〈표 2〉 설문지 구성도

구분	세부변수	문항	척도	출처	
기록관리 인식도 (35문항)	기록관리의 목적	6	5점 리커트	심층면담 (ISO 2001)	
	기록관리의 편익	9			
	기록관리 프로세스	20			
기록경영 프로세스 (37문항)	조직의 환경	6		5점 리커트	심층면담 (ISO 2011) (박용기 2016) (박민선 2011) (김초롱 2014) (Sundqvist & Svärd 2016) (Curry & Moore 2003)
	리더십	4			
	기획	4			
	지원	9			
	운영	6			
	평가	5			
	개선	3			
인구통계학적 요인		8	명목		
총계		80			

면담 결과 중 기록관리 인식에 영향을 주는 요소들을 정리한 결과 1. 지휘관의 관심, 2. 처벌이나 평가, 3. 명확한 기준과 지침, 4. 시스템의 편익성, 5. 근무환경, 6. 직책, 담당업무, 7. 기록관리 경험 등의 요소가 영향을 준다고 판단할 수 있었으며 응답자들의 경험적 요소뿐만 아니라 현재의 조직의 체계에도 영향을 많이 받는다는 것을 알 수 있었다. 이상의 심층면담 결과와 선행연구를 바탕으로 설문지를 구성하였으며, 구성내용은 〈표 2〉와 같다.

3) 타당도와 신뢰도 검증 및 연구모형 설정

육군 내 실무자 300명을 대상으로 설문조사를 실시하여 251개의 유효한 데이터를 수집할 수 있었다. 이를 바탕으로 측정도구의 타당도를 검증하기 위해 주성분 분석에 기반한 탐색적 요인분석을 실시하였으며 회전방식은 VARIMAX방식을 채택하였다. 공통성 0.5 이상, 설명된 총 분산이 65% 이상을 기준으로 하여 분석하였으며, 신뢰도 검증을 위해 측정항목들에 대한 내적 일관성을 크론바하 알파(Cronbach's α) 계수를 이용하여 각 요인에 따른 신뢰도 분석을 실시하였다. 분석결과 기록관리 인식도는 <표 3>과 같이 22개의 변수를 기반으로 기록관리의 목적, 기록관리의 편익, 기록관리의 기본 절차(생산, 접수 프로세스 등), 기록관리의 전문성(평가 및 폐기, 전문요원의 역할 등) 등 4개 요인이 확인되었다. 독립변인인 기록경영프로세스는 <표 4>와 같이 17개 변수를 기반으로 리더십, 기획/지원, 운영, 평가/개선 등 4개 요인을 확인하였다. 또한 이를 바탕으로 한 연구 모형은 <그림 4>와 같다.

<표 3> 기록관리 인식요인*

변수	요인분석				신뢰도 Cronbach's α
	목적	전문성	편익	기본 절차	
조직의 역사 유지	.789	.122	.216	.208	.892
업무 참고	.784	.241	.250	.063	
역사적 가치 전수	.740	.038	.245	.318	
가치 있는 유산	.720	.067	.261	.298	
법적 증거자료 유지	.681	.371	.199	-.026	
회계 증거자료 유지	.664	.386	.175	.066	
온나라시스템 중요성	.176	.748	.077	.159	.868
검색 및 열람의 중요성	.231	.723	.224	.080	
기록관리 교육의 중요성	.136	.710	.185	.284	
비전자 기록물 디지털화	.111	.683	.246	.233	
전문요원의 필요성	.189	.642	.146	.228	
비상계획 수립의 중요성	.145	.641	.287	.362	

효과적 업무수행 촉진	.179	.214	.797	.054	.883
업무의 지속성 유지	.261	.299	.762	.099	
일관성 있는 업무처리	.252	.137	.757	.198	
정책, 의사결정 지원	.265	.153	.744	.202	
법규요건 충족	.274	.258	.650	.222	.844
색인목록 작성	.196	.199	.143	.785	
기록물 면표시	.102	.104	.190	.770	
단위업무 선정 및 분류	.100	.199	.123	.718	
보존기간 및 비밀등급 부여	.225	.245	-.008	.678	
원본의 이관	.068	.342	.236	.642	
Eigenvalue	9.209	2.116	1.590	1.425	총
분산 설명력	41.858	9.618	7.227	6.479	65.182

* Kaiser-Meyer-Olkin = .912 Bartlett's Approx. Chi-Square=3167.214(p<.001)

〈표 4〉 기록경영프로세스 요인*

항목	요인분석				신뢰도 Cronbach's α
	개선/ 평가	리더십	기획/ 지원	운영	
규정의 지속적 개선	.781	.238	.088	.167	.885
온나라시스템의 개선	.757	.255	.127	.279	
분류기준표의 개선	.736	.304	.250	.165	
처벌	.705	.065	.224	.071	
평가 규칙의 문서화	.661	.106	.392	.198	
내부 감사	.647	.182	.382	.087	.900
부서장의 관심도	.160	.854	.114	.131	
부서장의 개선의지	.229	.842	.146	.155	
부서장의 기록관리 관련 교류	.207	.791	.245	.154	
부서 자체 기록관리 개념	.206	.784	.193	.213	.866
적절한 예산	.310	.138	.834	.099	
교육기회 제공	.369	.141	.813	.044	
쉬운 기록관리 지침	.040	.242	.730	.233	.773
적절한 인프라 구축	.380	.203	.671	.075	
온나라시스템 이용성	.099	.140	.090	.833	.773
기록을 통한 업무진행 확인	.193	.151	.159	.796	
기록의 장기간 이용가능성	.257	.229	.094	.706	총
Eigenvalue	7.608	1.849	1.406	1.189	
분산 설명력	44.755	10.875	8.273	6.992	70.894

* Kaiser-Meyer-Olkin = .899 Bartlett's Approx. Chi-Square=2594.484(p<.001)

이상의 연구모형에 따른 세부 연구가설은 다음과 같다.

연구가설 1 : 기록경영프로세스의 리더십 요인은 기록관리 인식에 영향을 줄 것이다.

- 1-1. 리더십 요인은 기록관리 목적 인식에 영향을 줄 것이다.
- 1-2. 리더십 요인은 기록관리 편익 인식에 영향을 줄 것이다.
- 1-3. 리더십 요인은 기록관리 기본절차 인식에 영향을 줄 것이다.
- 1-4. 리더십 요인은 기록관리 전문성 인식에 영향을 줄 것이다.

연구가설 2 : 기록경영프로세스의 기획/지원 요인은 기록관리 인식에 영향을 줄 것이다.

- 2-1. 기획/지원 요인은 기록관리 목적 인식에 영향을 줄 것이다.
- 2-2. 기획/지원 요인은 기록관리 편익 인식에 영향을 줄 것이다.
- 2-3. 기획/지원 요인은 기록관리 기본절차 인식에 영향을 줄 것이다.
- 2-4. 기획/지원 요인은 기록관리 전문성 인식에 영향을 줄 것이다.

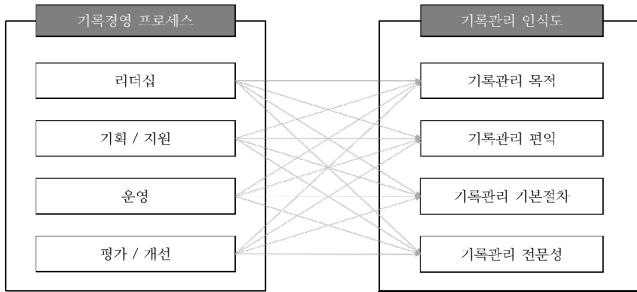
연구가설 3 : 기록경영프로세스의 운영 요인은 기록관리 인식에 영향을 줄 것이다.

- 3-1. 운영 요인은 기록관리 목적 인식에 영향을 줄 것이다.
- 3-2. 운영 요인은 기록관리 편익 인식에 영향을 줄 것이다.
- 3-3. 운영 요인은 기록관리 기본절차 인식에 영향을 줄 것이다.
- 3-4. 운영 요인은 기록관리 전문성 인식에 영향을 줄 것이다.

연구가설 4 : 기록경영프로세스의 평가/개선 요인은 기록관리 인식에 영향을 줄 것이다.

- 4-1. 평가/개선 요인은 기록관리 목적 인식에 영향을 줄 것이다.
- 4-2. 평가/개선 요인은 기록관리 편익 인식에 영향을 줄 것이다.
- 4-3. 평가/개선 요인은 기록관리 기본절차 인식에 영향을 줄 것이다.
- 4-4. 평가/개선 요인은 기록관리 전문성 인식에 영향을 줄 것이다.

〈그림 4〉 연구모형



4. 연구결과

1) 일반적 특성

〈표 5〉 응답자의 인구통계학적 특성

항목	구분	빈도	비율(%)	항목	구분	빈도	비율(%)
성별	남자	218	86.9	병과	전투	175	69.7
	여자	33	13.1		기술	21	8.4
연령	20대	113	45.0		행정	52	20.7
	30대	97	38.6		특수	3	1.2
	40대	35	13.9	재직기간	1~5년	81	32.3
50대	6	2.4	6~10년		65	25.9	
학력	고졸	44	17.5		11~15년	40	15.9
	대재	32	12.7		16~20년	16	6.4
	대졸	121	48.2		21년 이상	17	6.8
	대학원	54	21.5	미응답	32	12.7	
신분	영관장교	43	17.1	기록관리업무 수행여부	전혀없음	133	53.0
	위관장교	74	29.5		1년 미만	41	16.3
	준/부사관	126	50.2		1년~3년	35	13.9
	군무원	8	3.2		3년 이상	42	16.7
소속	군사령부	17	6.8		총계	251	100
	사단급	30	12.0				
	학교기관	35	13.9				
	연대급이하	169	67.3				

본 연구를 위해 설문에 참여한 응답자들의 배경을 파악하기 위해 인구통계학적 요인 항목을 빈도분석과 기술통계분석을 통해 살펴본 결과는 <표 5>와 같다.

2) 가설검증 결과

기록경영프로세스와 기록관리의 인식간의 관계를 알아보기 위해 요인점수를 이용하여 상관분석, 다중회귀분석을 수행하였다. 먼저 질문 검증을 위해서 기록경영프로세스 요인 4개 변수와 기록관리 인식 요인 4개 변수 사이에 존재하는 연관관계와 연관정도를 피어슨 상관계수(Pearson's r)를 통해 분석하였으며, 상관계수 분석결과는 <표 6>과 같이 나타났다.

<표 6> 기록관리 인식과 기록경영프로세스 요인 간 상관분석

구분		기록관리 인식 (r)			
		목적	전문성	편의	기본절차
기록경영 프로세스	리더십	.110	.199**	.115	.208**
	기획/지원	-.081	-.183**	.116	.137*
	운영	.209**	.346***	.177**	.215**
	평가/개선	-.191**	.100	.046	.266***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

기록경영프로세스 요인 중 리더십은 기록관리의 전문성과 기본절차에 대한 인식과 유의한 상관관계가 있었으며, 기획/지원 요인은 기록관리의 전문성 요인에는 부정적 상관관계, 기본절차 인식에는 긍정적 상관관계를 나타냈다. 운영 요인은 기록관리의 인식 4개 요인 모두와 긍정적 상관관계를 나타냈다. 평가/개선 요인은 기록관리의 목적에는 부정적 상관관계, 기본절차에는 긍정적 상관관계를 나타냈다.

다음으로 독립변수인 기록경영프로세스의 요인이 종속변수인 기록관리

의 인식에 어느 정도의 영향을 주는지 분석하기 위해 각각 다중회귀분석을 실시하였다. 먼저 기록경영프로세스 요인과 기록관리 목적 인식요인 사이의 관계는 $F(4, 241)=6.585, p<.001$ 수준에서 유의하게 나타났으며 효과크기인 R^2 은 0.099로 나타났다.

〈표 7〉 기록경영프로세스가 기록관리의 목적 인식에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	표준오차	β	t
기록관리 목적 인식	상수	.018	.060		.290
	리더십	.103	.061	.104	1.694
	기획/지원	-.081	.060	-.082	-1.341
	운영	.208	.060	.210	3.436**
	평가/개선	-.190	.061	-.192	-3.131**
R=.314, R ² =.099, R ² adj=.084, F(4, 241)=6.585***					

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

각 독립변수 계수의 유의성 검증결과 리더십과 기획/지원요인은 각각 다른 세 변수가 회귀식에 포함되어 있는 경우 비유의적인 것으로 나타났으며, 운영요인의 계수는 다른 세 변수가 회귀식에 포함되어 있는 경우 유의하며 ($t=3.436^{**}$) 기록관리 목적 인식에 긍정적인 영향을 준다고 할 수 있다. 평가/개선의 계수는 다른 세 변수(리더십, 기획/지원, 운영)가 회귀식에 포함되어 있는 경우 유의하다($t=-3.131^{**}$). 다만 평가/개선 요인점수가 높을수록 기록관리 목적 인식에는 부정적인 영향을 준다고 나타났다. 모형의 설명력을 나타내는 R^2 은 0.099로 다소 낮은 수치를 보이고 있는데, 이는 기록관리 목적에 관한 인식에 영향을 주는 요소로 현재 논문에서 제시한 기록경영프로세스 요인들이 충분하지 않을 수 있으며, 다른 독립변인들이 있을 수 있다는 것을 의미한다. 추가적으로 본 논문에서 수집한 인구통계학적 특성을 바탕으로 목적 인식에 미치는 요인을 탐색해 본 결과 병과별로 목적 인식에 미치는 영향력이 유의한 것으로 나타났으며($F(3, 244)=4.939, p<(0.01)$,

사후검증 결과 전투병과(-.109), 기술병과(-.117), 행정병과(.456), 특수병과(-.624) 중 전투병과와 행정병과 사이에 유의한 차이를 보였다. 이는 응답자가 현재 부대에서 근무하기 전 병과교육이나 근무경력 등에 차이가 있었기 때문에, 이러한 요인들 또한 기록관리 목적 인식에 영향을 주고 있음을 알 수 있었다. 하지만 본 연구에서는 현재의 기록경영프로세스 요소가 인식에 영향을 미치고 있는지를 검증하는 목적이기 때문에 다른 변인들을 탐색하는 것은 추후 연구과제로 남겨두기로 하였다.

기록경영프로세스 요인과 기록관리 편익 인식요인 사이의 관계는 $F(4, 241)=3.809$, $p<.01$ 수준에서 유의하게 나타났으며 효과크기인 R^2 은 0.059로 나타났다.

〈표 8〉 기록경영프로세스가 기록관리 편익 인식에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	표준오차	β	t
기록관리 편익인식	상수	-.007	.062		-.107
	리더십	.115	.063	.114	1.828
	기획/지원	.115	.062	.115	1.847
	운영	.174	.062	.174	2.787**
	평가/개선	.047	.062	.047	.753
R=.244, R ² =.059, R ² adj=.044, F(4, 241)=3.809**					

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

각 독립변수 계수의 유의성 검증결과 운영의 계수는 다른 세 변수(평가/개선, 리더십, 기획/지원)가 회귀식에 포함되어 있는 경우 유의적($t=2.787^{**}$)이었으며, 다른 세 요인은 각각 다른 세 변수가 회귀식에 포함되어 있는 경우 비유의적으로 나타났다. 본 모형에서도 설명을 나타내는 R^2 은 0.059로 낮은 수치를 나타내고 있음을 알 수 있는데 이는 현재의 기록경영프로세스가 편익에 대한 인식에 주는 영향력을 설명하기 충분하지 않을 수도 있고, 또한 현재 논문에서는 기록관리가 가져오는 긍정적 편익들(효과적인 업무

수행, 업무의 지속성 유지 등)에만 초점을 맞추고 있기 때문에 회귀식이 이를 잘 설명하지 못할 수 있다. 즉, 편익이라는 것은 기록물의 무단 폐기를 방지하는 등의 부정적인 요인을 억제하는 효과를 의미하기도 하므로 이러한 요소들을 고려한다면 응답자들이 인식하는 기록관리 편익에 대한 해석은 달라질 수 있을 것이다.

기록경영프로세스 요인과 기록관리 기본절차 인식요인 사이의 관계는 $F(4, 241)=13.094$, $p<.001$ 수준에서 유의하게 나타났으며 효과크기인 R^2 은 0.179로 나타났다. 각 독립변수 계수의 유의성 검증결과 기록경영프로세스의 모든 요인들이 다른 세 변수가 회귀식에 포함되어 있는 경우 유의한 것으로 나타났다.

〈표 9〉 기록경영프로세스가 기록관리 기본절차 인식에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	표준오차	β	t
기록관리 기본절차 인식	상수	0.008	0.058		0.131
	리더십	0.210	0.058	0.210	3.600***
	기획/지원	0.137	0.058	0.138	2.368*
	운영	0.206	0.058	0.208	3.570***
	평가/개선	0.266	0.058	0.268	4.585***
R=.423, R ² =.179, R ² adj=.165, F(4, 241)=13.094***					

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

기록경영프로세스 요인과 기록관리 전문성 인식요인 사이의 관계는 $F(4, 241)=15.152$, $p<.001$ 수준에서 유의하게 나타났으며 효과크기인 R^2 은 0.201로 나타났다. 각 독립변수 계수의 유의성 검증결과 평가/개선의 계수는 다른 세 변수(리더십, 기획/지원, 운영)가 회귀식에 포함되어 있는 경우 유의하지 않았으며, 다른 세 요인은 각각 다른 세 변수가 회귀식에 포함되어 있는 경우 유의하게 나타났다. 단, 기획/지원 요인은 기록관리 전문성 인식에 부정적인 영향을 준다고 할 수 있다($t=-3.185^{**}$).

〈표 10〉 기록경영프로세스가 기록관리 전문성 인식에 미치는 영향

종속변수	독립변수	B	표준오차	β	t
기록관리 전문성 인식	상수	.002	.057		.036
	리더십	.197	.058	.195	3.391**
	기획/지원	-.183	.057	-.183	-3.185**
	운영	.342	.057	.343	5.956***
	평가/개선	.099	.058	.099	1.728
R=.448, R ² =.201, R ² adj=.188, F(4, 241)=15.152***					

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 토의

본 연구에서 기록경영프로세스 요인과 기록관리 인식간의 관계를 파악하기 위해 수행한 통계 검증 결과를 요약하면 〈표 11〉과 같다.

분석결과 총 16개의 연구가설 중에서 6개의 가설이 기각되었는데, 이는 대부분 기록경영프로세스 요인들이 기록관리 목적과 편익이라는 가치 인식에 영향을 준다는 가설이 기각된 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력 또한 기록관리 목적 인식에 미치는 영향의 설명력(R²)이 0.099로 나타났고, 기록관리 편익 인식에 미치는 영향의 설명력이 0.059로 다소 낮게 나타난 것도 현재 육군의 기록경영프로세스 요인들이 기록관리의 목적과 편익이라는 가치 인식에 미치는 영향력을 설명하는데 충분하지 않을 수 있음을 시사한다.

기록경영 프로세스 요인들을 좀 더 구체적으로 살펴보면, 리더십 요인은 기록관리 전문성과 기록관리 기본절차 인식에 유의한 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났다. 다만 기록관리 목적과 편익에 대한 인식에는 유의한 영향을 주지 못하는 것으로 보아 육군 내 부서장의 관심도 및 기록관리에 대한 의지가 기록관리의 목적과 편익을 강조하기 보다는 전문성과 기본절차 준수에 초점이 맞추어져 있다는 것을 유추할 수 있다. 또한 기획/지원 요인은 기본절차 인식에는 긍정적 영향을 주었으나, 기록관리 목적과 편익에는

유익한 영향을 주지 않았고, 기록관리 전문성 인식에는 오히려 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 기록관리를 위한 인프라, 예산, 교육기회 등이 제공되더라도 기본절차에만 집중되어 있을 뿐, 기록관리의 가치와 전문성 향상과는 괴리된 방향이거나, 실제 전문성(전문요원의 필요성, 비상계획 수립, 비전자기록물 디지털화 등) 업무가 잘 되고 있지 않고 있음을 시사한다. 따라서 기록관리의 전문성에 대한 인식 자체가 희박한 것으로 판단된다.

실제 온나라시스템의 이용성이나 기록물의 이용성 등 운영요인이 잘 되어 있으면 기록관리 인식 모든 요인에 긍정적인 영향을 준다는 것을 알 수 있다. 이는 컴퓨터 활용이 많은 행정업무 특성상 IT환경 구축이 잘 되어있는 것이 기록관리 인식에 긍정적인 영향을 미친다고 해석할 수 있을 것이다. 평가/개선 요인은 기록관리 기본절차 인식에는 긍정적인 영향을 주고 있으나 기록관리 편익이나 전문성에는 유의한 영향관계가 나타나지 않았으며, 기록관리 목적 인식에는 오히려 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 현재의 평가 및 개선 체계가 기본적인 절차 준수에만 초점이 맞추어져 있고 궁극적인 기록관리의 목적과는 상반된 개념으로 수행되고 있음을 나타내고 있다.

전반적으로 현재의 육군 기록경영 프로세스들은 기록관리 기본절차인식에는 긍정적인 영향을 주는 반면, 기록관리의 목적과 편익 등 기록관리가 추구하는 궁극적인 목표를 인식시키기에는 한계가 있음을 알 수 있다. 또한 이를 기반으로 육군 기록관리에 대한 최근의 제도적 발전에도 불구하고, 현재의 육군 기록관리의 단계는 기본절차에 집중된 초기단계에 머물러 있는 것으로 판단된다. 따라서, 향후 육군 구성원사이에 적절한 기록관리의 인식 확립을 위해서는 기록관리의 전문적 절차 및 업무를 중심으로, 기록관리의 가치에 기반한 제도 및 교육내용의 탐색이 필요한 것으로 판단된다. 더불어 이 논문에서 다루지 않았던 육군 조직문화와 관련된 다른 독립변인들의 탐색과 연구도 필요한 것으로 판단된다.

〈표 11〉 연구가설 검증결과

연구가설	독립변수	종속변수	영향관계 검증결과
1-1	리더십	기록관리 목적	기각
1-2		기록관리 편익	
1-3		기록관리 기본절차	채택
1-4		기록관리 전문성	
2-1	기획/지원	기록관리 목적	기각
2-2		기록관리 편익	채택
2-3		기록관리 기본절차	
2-4		기록관리 전문성	채택(부정적)
3-1	운영	기록관리 목적	채택
3-2		기록관리 편익	
3-3		기록관리 기본절차	
3-4		기록관리 전문성	
4-1	평가/개선	기록관리 목적	채택(부정적)
4-2		기록관리 편익	기각
4-3		기록관리 기본절차	채택
4-4		기록관리 전문성	기각

5. 결론

지난 10여 년간 우리나라의 공공기록물 관리는 큰 성장을 거듭해 왔고, 육군 또한 이러한 흐름에 발맞추어 많은 발전을 이루어냈지만 제도나 정책의 발전 속에서도 항상 간부들의 기록관리 인식은 아직도 저조하다는 연구 결과가 많이 발표되고 있는 것은 아직 기록관리 인식이 조직의 문화로서 정착되지 않았음을 시사해 준다고 할 수 있다. 이에 본 연구에서는 조직의 성공전략을 위해서는 조직문화의 뒷받침이 중요하다는 조직문화 이론을 바탕으로 현 육군의 기록관리 체계가 실무자들의 기록관리 인식에 어떠한 영향을 주고 있는지를 실증적으로 분석하였다.

연구결과 기록경영프로세스를 구성하는 리더십, 기획/지원, 운영, 평가/

개선 요인 중 운영 요인만 기록관리 목적과 편익 인식에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났고 다른 요인들은 기본절차나 전문성 인식에 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 기록관리의 본질적인 가치 인식 향상을 위해서는 실무자들이 실제 접하는 기록관리시스템의 편의성이나 활용성이 미치는 영향력이 크다는 것을 의미하며, 현재의 육군 기록경영프로세스 요인들은 전반적으로 기록관리의 기본절차에만 집중되어 이루어지고 있음을 알 수 있었고, 기록관리의 기본 가치인 목적과 편익에 대한 인식에 긍정적인 영향을 주기에는 한계가 있었다. 연구 결과를 바탕으로 기록관리의 제도개선과 정책들이 발전을 했음에도 기록관리 인식이 조직문화로 정착되지 못한 것은 이러한 제도들이 주로 기록관리의 기본적 절차와 연관된 실무만을 지향하기 때문이었다는 것을 유추해 볼 수 있다. 이는 육군 기록관리가 최근의 제도적 발전에도 불구하고, 아직 육군 전체의 조직문화로서의 기록관리에 대한 적절한 인식이 확립되기에는 이른 단계임을 의미한다. 따라서 향후에는 기록관리의 목적과 편익 등 기록관리 인식도와 영향관계가 없거나 부정적 영향을 주는 요인들을 세부적으로 검토하여 기록관리의 전문적 절차 및 업무를 중심으로 한 가치지향적인 제도와 교육내용을 발전시켜 나갈 필요성이 있는 것으로 판단된다. 본 연구는 육군 기록관리 체계의 발전에 있어서 기록관리 인식을 조직의 문화로 상정하고 여기에 영향을 주는 요인을 분석함으로써, 기존 연구에서 제시했던 실무적 차원의 제도개선의 한계를 보완하였다는 점에서 의의를 가질 수 있다. 본 연구의 한계점으로는 육군 기록관리 인식에 영향을 주는 요인 파악에 대한 이론적 접근에 중점으로 두어, 이를 기반으로 한 육군 기록관리의 개선 방향만을 제시하여, 개선의 구체적 대안을 제시하지 못한 점을 들 수 있다. 향후에는 본 연구에서 고려하지 못한 여러 독립변인들을 고려하여 유용하고 구체적인 대안이 개발될 필요가 있다. 본 연구가 제안하는 조직문화로서의 기록관리 인식 제고 방안이 제도나 정책의 개선과 함께 고려되어 적절한 기록관리 문화가 육군의 모든 구성원들 사이에 정착될 수 있기를 기대한다.

〈참고문헌〉

- 강진영. 2014. 『국방기록물관리기관의 전략적 운영모형 개발에 관한 연구』. 이화여자대학교 대학원 문헌정보학과 박사학위논문.
- 고규철. 2011. 『육군 보존기관의 기록물 보존 관리 실태와 개선방안에 관한 연구』. 중부대학교 대학원 기록물관리학과 석사학위논문.
- 국가기록원. 2012. 『기록관리 국제표준 해설: ISO 30301 문헌정보 - 기록경영시스템 - 요구사항』. 대전: 국가기록원.
- 김용찬. 2013. 『육군 기록물분류체계 발전을 위한 전략적 접근』. 연세대학교 대학원 문헌정보학과 석사학위논문.
- 김익한. 2007. 기록학의 도입과 기록관리혁신(1999년 이후). 『기록학연구』, 15, 67-93.
- 김초롱. 2014. 『대학기록관에서의 기록경영시스템 표준 도입에 관한 연구』. 서울여자대학교 대학원 문헌정보학과 석사학위논문.
- 김현정. 2012. 『군 기록물관리 발전 방안에 관한 연구』. 중부대학교 대학원 기록물관리학과 석사학위논문.
- 김효민. 2010. 『국방기록물의 선별과 평가』. 서울대학교 대학원 기록관리학전공 석사학위논문.
- 남기웅. 2012. 『육군 기록관리 체계 개선에 관한 연구』. 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공 석사학위논문.
- 박민선. 2011. 『정부산하 공공기관 기록물관리의 경영성과 연계방안에 관한 연구』. 중앙대학교 대학원 기록관리학과 석사학위논문.
- 박용기. 2016. 『공기업 기록경영 구성 요소 개발에 관한 연구』. 이화여자대학교 대학원 문헌정보학과 박사학위논문.
- 산업통상자원부. 2013. KS X ISO 30301 문헌정보-기록경영시스템 - 요구사항. 세종: 산업통상자원부.
- 안울중. 1997. 조직문화에 관한 이론적 연구. 『경영연구』, 12(4), 27-56.
- 육군본부. 2014. 『기록물관리 및 인쇄규정』. 계룡: 육군본부.
- 육군본부. 2016. 검색일자: 2016.10.10. <http://www.army.mil.kr/>
- 이상민. 2013. 미국 정보자유제도와 정부기록관리혁신. 『기록학연구』, 35, 3-40.
- 이원규. 2014. 리더십, 사회적 인식, 기록관리제도, 대통령기록관리. 『한국기록관리학회 학술발표논문집』, 195-200.
- 이흥석. 2013. 『육군 사단급 부대 기록관리 현황 및 개선방안에 관한 연구』. 전북대학교 정보과학대학원 기록관리전공 석사학위논문.
- 전계청. 2016. 『육군 기록관리 전문인력에 관한 연구』. 명지대학교 기록정보과학전문대학원 기록관리전공 박사학위논문.

- 조송압. 2009. ISO 30301 기록경영시스템표준소개 및 인증제도에 대한 국내 대응. 『국제 기록경영시스템 표준 컨퍼런스』, 2009. 10. 8. 서울: 63빌딩.
- 한봉주. 2010. 「조직문화, 리더십, 직무만족, 조직몰입, 조직시민행동 간의 관계에 관한 연구」. 서울산업대학교 IT정책전문대학원 공공정책전공 박사학위논문.
- 행정안전부. 2016. 정부 3.0 홈페이지 검색일자: 2016.10.21. <http://www.gov30.go.kr/Intro/Intro.jsp>
- Curry, A., and Moore, C. 2003. Assessing information culture-An exploratory model. *International Journal of Information Management*, 23(2), 91-110.
- Hammer, M., and Champy, J. 2003. *Reengineering the Corporation: Manifesto for Business Revolution*, New York, NY: HaperCollins.
- ICA. 2016. Retrieved 2016.10.10. <http://www.ica.org/>
- ISO. 2001. *Information and documentation – Records management - Part1 : General*. Geneva, CH: ISO. ISO-15489
- ISO. 2011. *Information and Documentation – Management Systems for Records – Requirements*. Geneva, CH: ISO. ISO-30301.
- Pascale, R. T., and Athos, A. G. 1981. The art of Japanese management. *Business Horizons*, 24(6), 83-85.
- Piggott, M. 2015. Records management and information culture: tackling the people problem. *Australian Academic & Research Libraries*, 46(2), 141-143.
- Robbins, S. P., & Judge, T. 2012. *Essentials of organizational behavior*. Boston, MA: Pearson Education. (김광점, 박노운, 설현도 옮김. 2016. 『핵심 조직행동론』. 서울: 시그마프레스).
- Schein, E. H. 1990. Organizational culture, *American Psychologist*, 45(2), 109-119.
- Schein, E. H. 2010. *Organizational culture and leadership*(4th ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Sundqvist, A., and Svård, P. 2016. Information culture and records management: a suitable match? Conceptualizations of information culture and their application on records management. *International Journal of Information Management*, 36(1).