

대한정형도수물리치료학회 연수교육 프로그램 만족도 조사연구

Original Article

김영민

한국교통대학교 보건생명대학 물리치료학과

A Study of Satisfaction of Clinical Education Program in KAOMPT

Young-min Kim

Dept. of Physical Therapy, Korea National University of Transportation

Key Words:
Education,
Manual
therapy,
Satisfaction

ABSTRACT

Purpose: The purpose of this study was to survey of satisfaction of clinical education program in KAOMPT for three years. **Methods:** The subjects of this study were consisted of physical therapist who participated the education program of KAOMPT from 2014 to 2016. 7387 structured questionnaires were analysed for this study. The satisfaction levels of each item were measured by 5-point Likert scale. **Results:** The highest satisfaction level were teaching method in introduction course, and practice method in basic, intermediate and advance courses. The average of satisfaction level was 4.03 ± 84 in introduction, 4.40 ± 74 in basic, 4.30 ± 80 in intermediate and 4.39 ± 76 in advance course each. The higher satisfaction was showed in men than woman. The lowest satisfaction level in below 25 years old group than the other aged groups. There were no differences of satisfaction level among the working place groups. the satisfaction level was higher in the group of over eight year experienced group than below three year experienced group. **Conclusions:** It is assumed that the clinical education program of KAOMPT was settled as a Korean manual therapy education center.

I. 서론

한국의 정형도수물리치료는 1991년 도입기에서부터 준비기, 발전기, 중흥기, 도약기를 거치면서 비약적인 발전이 이루어졌다(김호봉과 박지환, 2004). 한국의 정형도수물리치료 발전에 중추적인 역할을 한 것은 무엇보다도 회원들에 대한 체계적인 교육시스템이었다고 볼 수 있다. 1995년도부터 시행된 정형도수물리치료학회의 연수강좌는 지난 20년 동안 한국의 정형도수물리치료의 보급을 위하여 많은 역할을 하여왔다(대한정형도수물리치료학회, 2012). 초창기에 기본과정에서 부터 시작된 연수강좌는 시대의 흐름과 수강자들의 요구를 반영

하여 그동안 여러 차례의 시스템 개편이 이루어져 왔다. 가장 최근에 이루어진 시스템 개편은 2014년도부터 시행된 강좌로서 소개과정 5시간, 기본과정 10시간, 중급과정 20시간, 심화과정 20시간으로 이루어져있다. 소개과정은 5시간의 단일 과정이지만 기본과정과 중급과정은 신체의 부위별로 경추, 흉요추, 골반, 상지, 하지로 나누어 같은 부위의 기본과정 10시간과 중급과정 20시간을 묶어서 부위별 30시간의 패키지로 운영하고 있으며 심화과정은 테크닉별로 구분되는 과정으로 20시간으로 이루어진 각각의 코스는 정형도수물리치료의 다양한 기법들을 다루고 있어서 공부하고 싶은 기법을 선택적으로 수강할 수 있도록 강좌가 이루어지고 있다(대한정형도수물리치료학회, 2017).

20여년 이상을 이어져온 정형도수물리치료 연수강좌이지만 그 실효성 여부는 강좌를 수강한 수강생들의 만족도를 통하여 가늠해볼 수 있다. 그동안 대한정형도수물리치료학회 연수강좌와 관련한 연구로는 O.M.P.T. 강

교신저자: 김영민(한국교통대학교, ymkim@ut.ac.kr)
논문접수일: 2017.08.21, 논문수정일: 2017.11.04,
게재확정일: 2017.11.07.
2017년 한국교통대학교 지원을 받아 수행하였음

사들의 정형물리치료 교육효과에 대한 조사(김근조, 1998)와 정형물리치료 강의평가분석(김근조, 1999)이 있었으나 모두 심화과정이 개설된 1999년 이전에 이루어진 조사였다. 황성수와 권혜정(2012)은 대한정형도수물리치료 연수교육을 수강하는 수강생들과 대한고유수용성신경근촉진법 연수교육을 수강하는 수강생들을 대상으로 교육환경특성에 대한 연구를 시행한 바 있다. 김영민(2016)은 2014년도 연수교육프로그램 개편의 성공여부를 분석하기 위하여 코스별로 개편 전과 후를 비교하였는데, 개편 첫해인 2014년도에 소개강좌와 경흥추, 요천추, 심화과정의 만족도가 일시적으로 떨어졌으나 2015년도에는 심화과정을 제외하고는 모두 2013년 수준으로 회복되었다고 하였다. 타 학회의 유사한 연구로는 심장호흡물리치료 연수교육 프로그램의 만족도를 조사한 연구(방상분과 김호봉, 2015)가 있었다.

본 연구의 목적은 정형도수물리치료학회 연수강좌를 수강하는 최근의 수강자들의 만족도를 분석하여 정형도수물리치료학회 연수강좌가 정형도수물리치료 수강자들의 요구에 부응하는지 만족도를 알아보고 정형도수물리치료학회 연수강좌의 방향설정에 참고하기 위한 것이다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상자는 2014년 1월부터 2016년 12월까지 정형도수물리치료학회에서 시행하는 정형도수물리치료 연수강좌를 수강한 물리치료사로서, 설문지는 학회의 각 지회에서 연수교육프로그램을 이수한 대상자 중 설문지의 취지에 동의하고 질문에 응답한 설문지 중 유효응답지를 대상으로 하였다. 설문지는 서울, 부산, 경기, 인천, 강원, 대전, 대구, 광주, 경북(포항), 경남(창원) 전북(전주), 강원, 제주 등 13개 지역에서 3년간 회수된 설문지를 각 과정별로 분류하여 소개과정 2414장, 기본과정 1213장, 중급과정 2633장, 심화과정 1129장을 분석하였다.

2. 측정도구

본 연구에 사용된 측정도구는 대한정형도수물리치료학회 연수교육 프로그램의 코스별 수강사 강의평가설문지로서 평가항목은 주평가항목과 강의내용의 이해정도로 구분되어 있으며, 주평가항목에는 교수법, 강의시간, 강의수준, 강의교재, 시청각 자료, 실습교육법, 실습시간, 실습도구, 질문과 답변, 임상도움의 10개의 항목이

있으며 각 문항은 Likert의 5점 척도로 점수가 높을수록 만족도가 높은 것이다. 항목별로 미표기된 부분은 통계에서 제외하였다. 강의 이해정도는 시각적 아날로그척도(visual analogue scale, VAS)로 10개의 칸을 제시하고 해당부분까지 빗금으로 표기하도록 하였다. 만족도의 총점은 주평가항목과 강의이해정도를 각각 100점 만점으로 환산하여 그 평균값으로 하였다.

3. 조사방법

정형도수물리치료학회 각 지회에서 한 강좌가 끝나는 대로 지회 담당자는 수강자에게 강의록 뒷장에 인쇄되어 있는 설문지에 기재하도록 한 후 설문지를 분리하여 제출하도록 하였다. 제출된 설문지는 모아서 본 연구자에게 우편으로 발송하였다.

4. 분석방법

강좌는 소개과정, 기본과정, 중급과정, 심화과정으로 구분하여 분석하였는데, 각 과정별로 10가지 주 평가항목별 만족도 분석은 평균값을 단순비교 하여 만족도가 높은 순으로 제시하였고, 일반적 특성별 만족도 총점 분석에서 성별은 독립표본 t검정으로, 다른 항목은 분산분석으로 분석하였고 사후검정은 Scheffe법으로 시행하였다. 통계처리는 SPSS 18.0 프로그램을 사용하여 분석하였으며 유의수준은 $\alpha=.05$ 로 하였다.

III. 결 과

1. 연구대상자의 일반적 특성

본 연구에서 연구대상자의 일반적 특성은 다음과 같다.

연구대상자의 성별은 남자가 3605명(48.9%)이고 여자가 3769명(51.1%)이었다. 연령은 26-30세가 3228명(45.3%)으로 가장 많았고 25세 이하가 2712명(38.1%)이었으며, 그 다음 순으로 31-35세가 711명(10.0%), 36세 이상이 472명(6.6%)이었다.

근무처 별로 보면 병원이 3668명(50.9%)으로 대부분의 비중을 차지하였고, 그 다음으로 의원이 2126명(29.5%)이었으며, 종합-대학병원은 923명(12.8%)이었고, 그 다음으로 기타 454명(6.3%), 복지관 33명(5%)의 순이었다. 임상경력은 3년 이하가 5171명(74.2%)으로 대부분을 차지하였으며, 그 다음으로 4-5년이 940명(13.5%)이었으며, 다음으로 8년 이상 561명(8.0%), 6-7년 297명(4.3%)의 순이었다(Table 1).

Table 1. General characteristics of subjects

Characteristics		Number (%)
Sex	Male	3605(48.9)
	Female	3769(51.1)
Age	≤25 yrs	2712(38.1)
	26~30 yrs	3228(45.3)
	31~35 yrs	711(10.0)
	36 yrs≤	472(6.6)
Employment	General hospital	923(12.8)
	Hospital	3668(50.9)
	Clinic	2126(29.5)
	Welfare center	33(.5)
Experience	Etc	454(6.3)
	≤3 yrs	5171(74.2)
	4~5 yrs	940(13.5)
	6~7 yrs	297(4.3)
	8 yrs≤	561(8.0)
Sum		7389(100.0)

2. 과정에 따른 항목별 내용 분석

1) 소개과정의 항목별 내용 분석

소개과정의 강의내용 만족도 분석 결과는 다음과 같다(Table 2). 강사의 교수법에 대한 만족도가 4.16±.76으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 임상도움 4.14±.80, 강의수준 4.11±.78의 순이었으며 실습도구가 3.89±.92로 가장 낮았다. 소개과정 전체 항목의 만족도

평균은 4.03±.84이었다.

2) 기본과정의 항목별 내용 분석

기본과정의 강의내용 만족도 분석 결과는 다음과 같다(Table 3). 실습교육법에 대한 만족도가 4.46±.72로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 임상도움 4.44±.75, 교수법 4.42±.73, 강의시간 4.41±.73의 순이었으며 강의교재가 4.32±.78로 가장 낮았다. 기본과정 전체 항목의 만족도 평균은 4.40±.74이었다.

3) 중급과정의 항목별 내용 분석

중급과정의 강의내용 만족도 분석 결과는 다음과 같다(Table 4). 중급과정에서는 실습교육법(4.33±.81), 임상도움(4.33±.78), 질의응답(4.33±.77)에 대한 만족도가 모두 가장 높은 만족도를 나타낸 항목이었으며, 교수법 (4.29±.81), 강의시간(4.29±.81), 실습도구(4.29±.79)에 대한 만족도가 모두 다음순위였으며 강의교재가 4.25±.81로 가장 낮았다. 중급과정 전체 항목의 만족도 평균은 4.30±.80이었다.

4) 심화과정의 항목별 내용 분석

심화과정의 강의내용 만족도 분석 결과는 다음과 같다(Table 5). 실습교육법에 대한 만족도가 4.45±.74로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 임상도움(4.44±.74)과 질의응답(4.44±.73) 두 항목이었으며, 교수법 (4.42±.73)이 그 다음 순이었으며 강의교재가 4.30±.79로 가장 낮았다. 심화과정 전체 항목의 만족도 평균은 4.39±.76이었다.

Table 2. Satisfaction of each item in introduction course

Item	Satisfaction					Average	Standard deviation
	Very good	Good	Medium	Bad	Very bad		
Teaching method	873(36.2) ^a	1061(44.0)	433(17.9)	26(1.1)	5(.2)	4.16	.76
Lecture time	751(31.1)	980(40.6)	582(24.1)	72(3.0)	14(.6)	3.99	.85
Lecture level	834(34.5)	1046(43.3)	485(20.1)	25(1.0)	9(.4)	4.11	.78
Textbook	744(30.8)	963(39.9)	623(25.8)	59(2.4)	10(.4)	3.99	.84
Audiovisual documentation	807(33.4)	964(39.9)	561(23.2)	48(2.0)	13(.5)	4.05	.84
Practice method	730(30.2)	820(34.0)	627(26.0)	64(2.7)	19(.8)	3.96	.89
Practice hours	705(26.2)	775(32.1)	658(27.3)	87(3.6)	24(1.0)	3.91	.92
Practice tool	699(29.0)	723(30.0)	728(30.2)	74(3.1)	20(.8)	3.89	.92
Question and answer	772(32.0)	903(37.4)	567(23.5)	31(1.3)	12(.5)	4.05	.83
Aid in clinic	842(34.9)	973(40.3)	441(18.3)	26(1.1)	12(.5)	4.14	.80
Total						4.03	.84

^aNumber (%)

Table 3. Satisfaction of each item in basic course

Item	Satisfaction					Average	Standard deviation
	Very good	Good	Medium	Bad	Very bad		
Teaching method	664(54.7) ^a	411(33.9)	123(10.1)	10(.8)	3(.2)	4.42	.73
Lecture time	650(53.6)	428(35.3)	122(10.1)	9(.7)	4(.3)	4.41	.73
Lecture level	647(53.3)	424(35.0)	123(10.1)	15(1.2)	2(.2)	4.40	.73
Textbook	605(49.9)	412(34.0)	179(14.8)	15(1.2)	2(.2)	4.32	.78
Audiovisual documentation	650(53.6)	394(32.5)	155(12.8)	11(.9)	2(.2)	4.39	.75
Practice method	703(58.0)	377(31.1)	119(9.8)	11(.9)	2(.2)	4.46	.72
Practice hours	649(53.5)	399(32.9)	148(12.2)	14(1.2)	1(.1)	4.39	.75
Practice tool	625(51.5)	393(32.4)	188(14.8)	10(.8)	2(.2)	4.35	.77
Question and answer	683(56.3)	398(32.8)	123(10.1)	6(.5)	1(.1)	4.35	.70
Aid in clinic	695(57.3)	375(30.9)	128(10.6)	8(.7)	6(.5)	4.44	.75
Total						4.40	.74

^aNumber (%)

Table 4. Satisfaction of each item in intermediate course

Item	Satisfaction					Average	Standard deviation
	Very good	Good	Medium	Bad	Very bad		
Teaching method	1264(48.0) ^a	938(35.6)	351(13.3)	62(2.4)	8(.3)	4.29	.81
Lecture time	1243(47.2)	964(36.6)	343(13.0)	59(2.2)	11(.4)	4.29	.81
Lecture level	1222(46.4)	941(35.7)	404(15.3)	45(1.7)	8(.3)	4.27	.80
Textbook	1203(45.7)	926(35.2)	442(16.8)	43(1.6)	5(.2)	4.25	.81
Audiovisual documentation	1251(47.5)	897(34.1)	423(16.1)	40(1.5)	8(.3)	4.28	.81
Practice method	1349(51.2)	861(32.7)	339(12.9)	61(2.3)	9(.3)	4.33	.81
Practice hours	1308(49.7)	886(33.6)	363(13.8)	55(2.1)	8(.3)	4.31	.81
Practice tool	1238(47.0)	933(35.4)	404(15.3)	37(1.4)	4(.2)	4.29	.79
Question and answer	1313(49.9)	906(34.4)	364(13.8)	31(1.2)	5(.2)	4.33	.77
Aid in clinic	1316(50.0)	895(34.0)	370(14.1)	28(1.1)	10(.4)	4.33	.78
Total						4.30	.80

^aNumber (%)

Table 5. Satisfaction of each item in advance course

Item	Satisfaction					Average	Standard deviation
	Very good	Good	Medium	Bad	Very bad		
Teaching method	602(53.3) ^a	413(36.6)	94(8.3)	11(1.0)	4(.4)	4.42	.72
Lecture time	562(49.8)	421(37.3)	111(9.8)	22(1.9)	7(.6)	4.34	.79
Lecture level	582(51.6)	389(34.5)	130(11.5)	17(1.5)	5(.4)	4.36	.78
Textbook	543(48.1)	398(35.3)	161(14.3)	17(1.5)	4(.4)	4.30	.79
Audiovisual documentation	578(51.2)	393(34.8)	130(11.5)	16(1.4)	4(.4)	4.36	.77
Practice method	647(57.3)	356(31.5)	102(9.0)	9(.8)	6(.5)	4.45	.74
Practice hours	617(54.7)	374(33.1)	110(9.7)	15(1.3)	5(.4)	4.41	.76
Practice tool	595(52.7)	380(33.7)	132(11.7)	8(.7)	4(.4)	4.39	.75
Question and answer	626(55.4)	382(33.8)	99(8.8)	9(.8)	5(.4)	4.44	.73
Aid in clinic	637(56.4)	363(32.2)	108(9.6)	8(.7)	6(.5)	4.44	.74
Total						4.39	.76

^aNumber (%)

3. 과정별 일반적 특성에 따른 만족도 차이 분석

1) 소개과정의 일반적 특성에 따른 만족도 차이 비교

소개과정 연수교육 프로그램을 이수한 대상자들의 일반적 특성에 따른 전체 만족도 차이 분석 결과는 다음과 같다(Table 6).

Table 6. Satisfaction by general characteristics in introduction course

Characteristics	Total satisfaction	F/t	P
Sex			
Male	82.23±13.06	9.27	.000
Female	77.14±13.17		
Age			
≤25 yrs	77.38±13.33 ^a	15.87	.000
26~30 yrs	80.58±12.37 ^{a,b}		
31~35 yrs	82.30±12.47 ^b		
36 yrs≤	83.36±12.59 ^b		
Employment			
General hospital	79.97±13.23 ^{a,b}	5.94	.000
Hospital	77.89±13.53 ^a		
Clinic	80.99±12.72 ^b		
Welfare center	79.38±11.19 ^{a,b}		
Etc	80.14±13.67 ^{a,b}		
Experience			
≤3 yrs	79.68±13.40 ^a	3.44	.016
4~5 yrs	80.35±12.88 ^{a,b}		
6~7 yrs	80.21±14.38 ^{a,b}		
8 yrs≤	83.27±12.67 ^b		

Scheffe^{a,b}

성별에 따른 만족도는 차이가 있었으며, 남자가 82.23±13.06이고 여자가 77.14±13.17로 남자가 여자보다 높은 만족도를 나타냈다(p<.001).

연령에 따른 만족도는 차이가 있었으며(p<.001), 36세 이상이 83.36±12.59, 31-35세가 82.30±12.47, 26-30세가 80.58±13.37이었다. 다중분석에서 25세 이하만 77.38±13.33으로 다른 연령층과 만족도의 차이를 나타냈다(p<.01).

근무처별 만족도는 차이가 있었으며(p<.001) 의원이 80.99±12.72, 기타 80.14±13.67, 종합병원 79.97±13.3의 순이었으며, 다중비교에서 가장 만족도가 낮은 병원(77.89±13.53)이 의원(80.99±12.72)과 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.01)

임상경력에 따른 만족도는 8년 이상이 83.27±12.67, 4-5년이 80.35±12.88, 6-7년 80.21±14.39의 순으로 경력에 따른 차이가 있는 것으로 나타났으며(p<.05), 집단

별 다중비교에서 3년 이하(79.68±13.40)와 8년 이상(83.27±12.67)이 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.05).

2) 기본과정의 일반적 특성에 따른 만족도 차이 비교

기본과정 연수교육 프로그램을 이수한 대상자들의 일반적 특성에 따른 전체 만족도 차이 분석 결과는 다음과 같다(Table 7).

Table 7. Satisfaction by general characteristics in basic course

Characteristics	Total satisfaction	F/t	P
Sex			
Male	87.85±12.29	5.17	.000
Female	84.22±12.08		
Age			
≤25 yrs	84.67±12.26 ^a	5.28	.001
26~30 yrs	86.14±12.74 ^{a,b}		
31~35 yrs	89.55±10.98 ^b		
36 yrs≤	87.68±10.57 ^{a,b}		
Employment			
General hospital	88.90±11.97 ^a	2.81	.024
Hospital	85.49±12.47 ^b		
Clinic	85.83±12.21 ^{a,b}		
Welfare center	81.13± 7.12 ^{a,b}		
Etc	87.51±11.21 ^{a,b}		
Experience			
≤3 yrs	85.53±12.75 ^a	5.09	.002
4~5 yrs	87.90±11.26 ^{a,b}		
6~7 yrs	84.11±12.53 ^{a,b}		
8 yrs≤	89.74± 9.58 ^b		

Scheffe^{a,b}

성별에 따른 만족도는 차이가 있었으며, 남자가 87.85±12.29이고 여자가 84.22±12.08로 남자가 여자보다 높은 만족도를 나타냈다(p<.001).

연령에 따른 만족도는 차이가 있었으며(p<.01), 31-35세가 89.55±10.98, 36세 이상이 87.68±10.57, 26-30세가 86.14±12.74의 순이었다. 다중비교에서 만족도가 가장 낮은 25세 이하(84.67±12.26)가 31-35세(89.55±10.98)와 만족도의 차이를 나타냈다(p<.01).

근무처별 만족도는 대학병원이 88.90±11.97, 기타 87.51±11.21, 의원이 85.83±12.21의 순으로 나타났으며 다중비교에서 대학병원(88.90±11.97)과 병원(85.49±12.47)만 차이가 있었다(p<.05).

임상경력에 따른 만족도는 통계학적으로 유의한 차이가 있었으며(p<.01), 8년 이상이 89.74±9.58, 4-5년이

87.90±11.26, 3년 이하가 85.53±12.75의 순이었다. 다중비교에서 3년 이하(85.53±12.75)와 8년 이상(89.74±9.58)이 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.05)

3) 중급과정의 일반적 특성에 따른 만족도 차이 비교

중급과정 연수교육 프로그램을 이수한 대상자들의 일반적 특성에 따른 전체 만족도차이 분석 결과는 다음과 같다(Table 8).

Table 8. Satisfaction by general characteristics in intermediate course

Characteristics	Total satisfaction	F/t	P
Sex			
Male	86.28±14.10	9.36	.000
Female	81.16±13.86		
Age			
≤25 yrs	80.62±15.05 ^a	29.04	.000
26~30 yrs	84.58±13.84 ^b		
31~35 yrs	87.10±13.20 ^{b,c}		
36 yrs≤	88.88±11.13 ^c		
Employment			
General hospital	85.03±16.07 ^a	.79	.533
Hospital	83.47±13.94 ^a		
Clinic	83.79±13.98 ^a		
Welfare center	84.30±11.03 ^a		
Etc	84.10±13.33 ^a		
Experience			
≤3 yrs	83.01±14.73 ^a	10.92	.000
4~5 yrs	85.35±13.23 ^{a,b}		
6~7 yrs	83.35±12.98 ^a		
8 yrs≤	88.05±11.42 ^b		

Scheffe^{a,b}

성별에 따른 만족도는 차이가 있었으며, 남자가 86.28±14.10이고 여자가 81.16±13.86으로 남자가 여자보다 높은 만족도를 나타냈다(p<.001).

연령에 따른 만족도는 차이가 있었으며(p<.001), 36세 이상이 88.88±11.13로 가장 높았으며, 31-35세가 87.10±13.20, 26-30세가 84.58±13.84, 25세 이하가 80.62±15.05로 가장 낮았다. 다중비교에서 36세 이상의 만족도가 31-35세(p<.001)와 26-30세(p<.01) 두 집단의 만족도와 차이가 있었으며 이 두 집단의 만족도는 25세 이하의 만족도와 차이가 있었다(p<.001)

근무처별 만족도는 대학병원이 85.03±16.07, 복지관 84.30±11.03, 기타 84.10±13.33의 순이었으나 통계학적으로 유의한 차이는 없었다(P<.05).

임상경력에 따른 만족도는 통계학적으로 유의한 차이가 있었으며(p<.001), 8년 이상이 88.05±11.42, 4-5년이 85.35±13.23, 6-7년이 83.35±12.98, 3년 이하 83.01±14.73의 순이었다. 다중비교에서 8년 이상은 3년 이하(p<.001)와 6-7년(p<.05)과 차이가 있는 것으로 나타났다.

4) 심화과정의 일반적 특성에 따른 만족도 차이 비교

심화과정 연수교육 프로그램을 이수한 대상자들의 일반적 특성에 따른 전체 만족도차이 분석 결과는 다음과 같다(Table 9).

Table 9. Satisfaction by general characteristics in advance course

Characteristics	Total satisfaction	F/t	P
Sex			
Male	87.16±12.72	5.36	.000
Female	83.09±12.47		
Age			
≤25 yrs	82.76±13.52 ^a	8.53	.000
26~30 yrs	86.06±12.75 ^{a,b}		
31~35 yrs	86.63±11.61 ^b		
36 yrs≤	89.01± 9.77 ^b		
Employment			
General hospital	85.80±12.78 ^a	.86	.485
Hospital	85.24±12.13 ^a		
Clinic	85.37±13.73 ^a		
Welfare center	76.67±12.06 ^a		
Etc	87.79±11.75 ^a		
Experience			
≤3 yrs	84.85±13.16 ^a	3.23	.022
4~5 yrs	86.02±11.98 ^{a,b}		
6~7 yrs	86.55±11.69 ^{a,b}		
8 yrs≤	88.29±10.63 ^b		

Scheffe^{a,b}

성별에 따른 만족도는 차이가 있었으며, 남자가 87.16±12.72이고 여자가 83.09±12.47로 남자가 여자보다 높은 만족도를 나타냈다(<.001).

연령에 따른 만족도는 차이가 있었으며(p<.001), 36세 이상이 89.01±9.77로 가장 높았으며, 31-35세가 86.63±11.61, 26-30세가 86.06±12.75, 25세 이하가 82.76±13.52로 가장 낮았다. 다중비교에서 25세 이하의 만족도가 36세 이상(p<.001), 31-35세(p<.05)와 차이가 있었고, 다른 연령층 간에는 차이가 없었다.

근무처별 만족도는 기타 87.79±11.75, 대학병원이

85.80±12.78, 의원 85.37±13.73, 병원 85.24±12.13의 순이었으나 통계학적으로 유의한 차이는 없었다($P>.05$).

임상경력에 따른 만족도는 통계학적으로 유의한 차이가 있었으며($p<.05$), 8년 이상이 88.29±10.63, 6-7년이 86.55±11.69, 4-5년이 86.02±11.98, 3년 이하 84.85±13.16의 순이었다. 다중비교에서 8년 이상은 3년 이하와 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.05$).

IV. 고 찰

대한정형도수물리치료학회 연수강좌는 선진 도수치료 기술을 보급하고자 임상치료사들을 위한 국제, 국내 연수교육 프로그램을 지속적으로 개발하여 전국적으로 시행해오고 있다(김호봉과 박지환, 2004). 세계정형도수물리치료연맹(IFOMT)의 회원국이 되기 위해서는 국제적으로 공인된 연수교육프로그램이 필수적이다. 따라서 세계정형도수물리치료연맹 준회원국으로서 정회원국 가입을 앞에 두고 있는 현 상황에서 수강생들의 만족도를 충족시키면서 국제적으로 공인된 연수교육프로그램으로 발전시키는 것이 한국의 정형도수물리치료학회의 가장 큰 과제라고 할 수 있다.

대한정형도수물리치료학회 연수강좌 프로그램의 만족도에 대한 연구로서 1998년 시행된 김근조(1998)의 연구는 기본과정과 중급과정으로 시행된 1998년 전반기에 7개 지역에서 회수된 설문지 300매를 분석하였으나 3개의 코스에서 5명의 강사의 강의에 대한 설문지로서만 분석하였기 때문에 규모도 작고 강사 개개인에 대한 강의 만족도를 조사하는 수준의 연구였다. 1999년에 시행된 김근조(1999)의 연구는 1998년 1년 동안 12개 지역에서 회수된 설문지 1219매를 분석한 연구로서 비로소 전국적인 규모의 조사연구가 이루어진 것으로 볼 수 있었다. 그 당시에는 연수교육프로그램이 기본과 중급과정으로 이루어져 있었으나 그간에 여러 차례의 교육과정개편이 이루어져 왔기에 새로운 교육과정에 대한 만족도를 점검할 필요성이 대두되었다. 본 연구에서는 가장 최근에 개편된 2014년부터 2016년까지 3년간 13개 지역에서 시행된 소개, 기본, 중급, 심화과정에 대한 설문지 7389장을 분석하였다.

연구대상자의 성별은 남자가 3605명(48.9%)이고 여자가 3769명(51.1%)으로 여자가 약간 많았는데, 이는 남자 46.2%, 여자 53.8%이었다고 한 김근조(1999)의 연구에서와 같은 양상을 나타냈으나, 남자가 59.9%, 여자가 40.1%를 차지한 심장호흡물리치료 연수교육 참가자를 대상으로 시행한 방상분과 김호봉(2015)의 연구와는 차이가 있었다.

본 연구에서 대상자의 연령은 26-30세가 3228명(45.3%)으로 가장 많았고 25세 이하가 2712명(38.1%)이었으며, 그 다음 순으로 31-35세가 711명(10.0%), 36세 이상이 472명(6.6%)이었다. 이는 30세 이하가 73.1%를 차지하였다고 한 김근조(1999)의 연구와 유사한 분포를 나타내었고, 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서도 20대가 64.4%로 가장 많은 비중을 차지한 양상은 본 연구와 유사하였다. 그러나 30세 이상이 16.6%를 차지한 본 연구대상자와 달리 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서는 30대 이상이 35.7%를 차지함으로써 본 연구에서 보다 심장호흡물리치료 연수자의 연령이 약간 높은 것으로 추측된다.

근무처 별로 보면 병원이 3668명(50.9%)으로 대부분의 비중을 차지하였고, 그 다음으로 의원이 2126명(29.5%)이었으며, 종합-대학병원은 923명(12.8%)인 반면 김근조(1999)의 연구에서는 의원 60.7%, 병원 20.6%로서 병원과 의원의 순서가 바뀐 것을 보면 20여년 전에 비하여 현재에는 병원급의 물리치료실이 많이 생겼기 때문인 것으로 추측된다. 심장호흡물리치료 강좌 참여자를 대상으로 한 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서도 병원(44.7%)이 가장 많은 비중을 차지함으로써 본 연구대상자와 유사하나 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서는 두 번째로 종합-대학병원이 39.3%를 차지함으로써 종합-대학병원이 12.8%인 본 연구대상자와 차이가 있었는데, 이는 심장호흡물리치료가 주로 규모가 큰 병원에서 시행되기 때문이라고 추측된다.

임상경력은 3년 이하가 5171명(74.2%)으로 대부분을 차지하였으며, 그 다음으로 4-5년이 940명(13.5%)이었는데, 김근조(1999)의 연구에서는 5년 이하가 69.6%로 가장 많았으나 본 연구에서는 3년 이하 만으로도 74.2%에 달하는 것을 보면 과거에 비하여 정형도수물리치료 수강 시기가 많이 앞당겨졌다는 것을 알 수 있다. 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서는 3년 이하가 52.2%, 6년 이하가 22.1%로서 본 연구와 비슷한 시기에 시행한 연구임에도 본 연구대상자 보다 3년 이하의 비중이 낮은 것을 보면 일반적으로 정형도수물리치료 연수교육은 물리치료사 면허 취득 후 비교적 일찍 수강하는 반면 심장호흡물리치료 연수교육은 정형도수물리치료 연수교육보다는 약간 늦게 수강하는 것으로 추측된다.

각 과정별 만족도에서 소개과정에 대한 만족도는 강사의 교수법에 대한 만족도가 가장 높았고, 실습도구에 대한 만족도가 가장 낮은 반면 기본과정과 중급과정 그리고 심화과정 모두에서는 실습교육법에 대한 만족도가 가장 높은 만족도를 나타냈다. 이는 소개과정이 주로 이론 강의 위주로 이루어지는 반면 다른 과정들은 모두

실습 위주의 강의라는 점에서 바람직한 만족도를 나타낸 것이라고 볼 수 있다. 또한 소개, 기본, 중급, 심화과정 모두에서 임상도움과 질의응답이 두 번째를 차지하고 있음으로서 본 연수강좌가 임상에서 많이 활용될 수 있는 유용한 강좌로 인식되고 있다는 것을 반영한다. OMPT와 PNF 수강생을 대상으로 시행한 황성수와 권혜정(2012)의 연구에 의하면 응답자의 88.4%가 대학 졸업 후 전공교육 수강이유가 환자치료에 도움을 주기 위해서라고 하였다. 따라서 정형도수물리치료 연수강좌가 환자치료에 도움이 되는 강좌로서 졸업 후 전공교육에서 수강생들의 욕구를 충족시키는 강좌가 되고 있는 것으로 볼 수 있다. 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서는 초급, 중급, 고급과정 모두에서 강사의 강의 또는 실습의 준비성에 가장 만족도가 높게 나타났고 임상도움이 4번째를 차지함으로써 심상호흡물리치료 강좌가 본 강좌와 다른 양상을 나타내고 있다고 추측된다.

각 과정별 만족도 평균은 소개과정이 4.03±.84인 반면, 기본과정이 4.40±.74, 중급과정이 4.30±.80, 심화과정이 4.39±.76으로서 소개과정에 비하여 다른 과정의 만족도가 높다는 것은 소개과정에서의 기대감이 계속해서 유지 또는 향상되고 있다는 것으로 추측된다. 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서도 초급과정 3.98±.77, 중급과정 4.02±.82, 고급과정 4.04±.73으로 본 연구에 비하여 만족도는 약간 적은 편이나 본 연구 결과와 같이 초급과정에 비하여 이 후의 과정에서 만족도가 더 높게 나타남으로서 초기의 이론 위주의 강좌 보다는 후기의 실기위주의 과정에 더 큰 만족도를 보이는 것으로 추측된다.

일반적 특성에 따른 만족도 분석을 보면 성별에 따른 만족도에 있어서 소개, 기본, 중급, 심화과정 모두 남자가 여자보다 높은 만족도를 나타냈다. 이는 정형도수물리치료를 직접 시행하는 치료사는 여자보다 남자가 더 많기 때문일 것으로 추측된다.

연령에 따른 만족도의 경우 모든 과정에서 전반적으로 연령이 증가할수록 만족도가 높아지는 양상이었으며 모든 과정에서 25세 이하가 다른 연령층에 비하여 만족도가 낮아 통계학적으로 유의한 차이를 나타냈으며, 소개과정과 심화과정에서는 25세 이하가 31~35세, 36세 이상과 차이가 있었고, 기본과정에서는 25세 이하와 31-35세가 차이가 있었으며, 중급과정에서는 25세 이하, 26-35세, 36세 이상으로 구분되어 연령이 많을수록 만족도가 향상되는 차이를 나타냈다. 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서도 20대의 만족도가 다른 연령층보다는 낮은 경향을 보임으로서 본 연구에서와 유사한 양상을 나타내고 있었다.

근무기관별 만족도의 경우 소개과정에서 의원이 병원보다, 기본과정에서 대학병원이 병원보다 통계학적으로 유의하게 만족도가 높은 것을 제외하고는 중급, 심화과정에서는 근무기관에 따른 만족도의 차이가 없었다. 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서 고급과정에는 근무기관에 따른 차이가 없었고 초급과 중급과정에 차이가 있었다고 하였으나 내용적으로 보면 다른 기관에 비하여 요양원의 만족도가 특별히 높았던 것을 보면 요양원을 제외한 다른 기관 간에는 통계학적으로 유의한 차이가 없는 것으로 보여 본 연구 결과와 같은 양상을 나타낸 것으로 추측된다.

임상경력별 만족도를 보면 모든 과정에서 8년 이상의 만족도가 가장 높았다. 과정별로 보면 기본, 중급, 심화과정은 3년 이하와 8년 이상이 통계학적으로 유의한 차이를 나타냈으며, 중급과정에서는 6-7년의 만족도가 3년 이하와 같이 낮아서 8년 이상과 통계학적으로 유의한 차이를 나타냈다. 방상분과 김호봉(2015)의 연구에서는 임상경력에 따른 차이가 없었다고 하였으나 내용적으로 보면 초급, 중급, 고급과정 모두에서 임상경력이 많을수록 만족도가 높았으며, 7년 이상의 만족도가 월등히 높은 것을 확인할 수 있었다. 즉 본 연구에서는 8년 이상의 임상경력을 별도의 항목으로 구분하였으므로 8년 이상의 임상경력이 통계학적으로 유의한 차이를 나타내어 8년 이상의 그룹을 따로 분류하지 않은 방상분과 김호봉(2015)의 연구가 본 연구와 다른 결과를 나타내었을 것으로 추측할 수 있다.

이상의 분석결과를 보면 남자이고, 연령이 많고 임상경력이 많을수록, 심화과정으로 갈수록 정형도수물리치료를 이론적으로만 배우려 하기 보다는 실질적으로 활용하고 있고 또한 많은 것을 알고 있으며 더 많은 것을 배우고자 하는 욕구가 있는 대상자라는 점을 전제로 본다면 이들이 학습 내용에 대하여 이해도 잘 하게 되고 만족도도 더 높게 나타나는 것으로 볼 수 있다.

V. 결 론

본 연구는 2014년부터 2016년까지 3년간 정형도수물리치료학회에서 시행된 연수강좌를 수강한 수강생을 대상으로 회수된 설문지 7389장을 분석하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 소개과정의 강의내용 만족도 분석 결과 강사의 교수법에 대한 만족도가 가장 높게 나타났으며 다음으로 임상도움, 강의수준의 순이었고, 실습도구의 만족도가 가장 낮았다.

2. 기본, 중급, 심화과정 모두 공통으로 실습교육법에 대한 만족도가 가장 높았고 다음으로 임상도움이었으며, 강의교재의 만족도가 가장 낮았다.
3. 각 과정의 만족도 평균은 소개과정이 $4.03 \pm .84$, 기본과정 $4.40 \pm .74$, 중급과정 $4.30 \pm .80$, 심화과정 $4.39 \pm .76$ 으로 소개과정에 비하여 이후의 과정들의 만족도가 높았다.
4. 성별에 따른 만족도는 모든 과정에서 남자가 여자보다 만족도가 높았다.
5. 연령별 만족도는 모든 과정에서 25세 이하가 다른 연령층에 비하여 만족도가 낮았다.
6. 근무기관별 만족도는 소개과정에서 의원이 병원보다, 기본과정에서 대학병원이 병원보다 높았고, 다른 모든 과정에서는 근무기관별 만족도의 차이가 없었다.
7. 임상경력별 만족도는 기본, 중급, 심화과정에서 8년 이상의 만족도가 3년 이하 보다 높았다.

이상의 연구 결과로 보았을 때 대한정형도수물리치료학회 강의 프로그램은 수강생들의 기대에 부합하는 강의가 이루어지는 것으로 생각된다.

참고문헌

- 김근조. 정형물리치료 강의평가분석. 대한정형물리치료학회지. 1999;5(1):27-38.
- 김근조. O.M.P.T.강사들의 정형물리치료 교육효과에 대한 조사. 대한정형물리치료학회지. 1998;4(1):22-33.
- 김영민. 대한정형도수물리치료학회 연수강좌 연도별 강의만족도 비교분석. 대한정형도수물리치료학회지. 2016;22(2):21-27.
- 김호봉, 박지환. 한국 정형도수치료의 발전 과정과 미래에 관한 정책연구. 대한정형도수치료학회지. 2004;10(1):43-55.
- 대한정형도수물리치료학회: 대한정형도수물리치료학회 20년사, 20-25, 2012.
- 대한정형도수물리치료학회: <http://www.kaomt.or.kr>, 2017.05.30.
- 방상분, 김호봉. 심장호흡물리치료의 임상연수교육 프로그램 적합성 조사연구. 대한호흡물리치료학회지. 2015;3(1):21-28.
- 황성수, 권혜정. 졸업 후 물리치료사의 교육환경특성에 대한 조사연구. 대한정형도수물리치료학회지. 2012;18(2):57-66.