

## 젠킨슨과 쉘렌버그의 기록학 이론 비교연구

A comparative study on the archival theory of Hilary Jenkinson and  
Theodore R. Schellenberg

김상신(Kim, Sang-Shin)\*

1. 서론
2. 젠킨슨과 쉘렌버그의 생애와 경력
3. 젠킨슨과 쉘렌버그의 기록학 이론
  - 1) 아카이브의 정의와 속성
  - 2) 아카이브의 평가와 선별
  - 3) 아키비스트의 교육과 역할
4. 결론

---

\* 대전과학기술대학교 중앙도서관 사서(sangshin@dst.ac.kr).

■ 투고일 : 2016년 9월 27일 ■ 초심사일 : 2016년 10월 4일 ■ 게재확정일 : 2016년 10월 14일

## 〈초록〉

오늘날 기록학이 하나의 전문성 있는 학문으로 자리를 잡기까지 수 많은 학자들의 노력이 있었다. 그 중 영국의 젠킨슨(Hilary Jenkinson, 1882~1961)과 미국의 쉘렌버그(Theodore R. Schellenberg, 1903~1970)는 현대 기록학의 등장에 있어 늘 거론되는 대표적인 학자로 여겨져 왔다. 젠킨슨과 쉘렌버그의 이론이 나온 지 50년이 지난 지금까지도 현대 기록관리 문제에 이들의 주장이 곳곳에 반영되어 있고, 기록학 실무를 하는 것에도 중요한 원리로 작용하고 있기 때문에 이들의 이론들을 연구하는 것은 가치가 있는 일이다. 하지만 국내에서는 젠킨슨과 쉘렌버그의 대표적인 기록학 이론서만 번역되어 출판됐을 뿐, 이들의 이론에 대한 직접적인 연구는 나오지 않았다. 본고에서는 젠킨슨과 쉘렌버그란 인물의 생애와 경력을 알아보고 그들이 주장했던 이론들을 당시 그들이 처했던 시대적 상황 속에서 탐구해 봄으로써 그들의 이론이 왜 차이가 있는지를 실증적으로 규명하고자 한다. 이를 위해 우선 젠킨슨과 쉘렌버그의 학문적 배경과 생애, 경력을 알아보고, 이어 아카이브의 정의와 평가, 아카이비스트의 역할 및 교육관에 대한 그들의 견해를 하나씩 비교하고 이에 관해 논하고자 한다.

**주제어 : 선별, 쉘렌버그, 아카이브, 아카이비스트, 평가, 힐러리 젠킨슨**

## 〈Abstract〉

Many scholars exerted efforts to establish archival studies as a specialized academic domain. Two of the most often-quoted leading scholars who worked for the emergence of modern archival studies were English archivist Hilary Jenkinson (1882-1961) and American archivist Theodore R. Schellenberg (1903-1970). As they were published over 50 years ago, their theories were not only applied in various areas, but they also served as important principles in archival practice in the past. Nevertheless, there only exists a few translated books on the

prominent archival theories. These studies—which directly focus on their theories or related studies such as comparative studies—lack Korean translations. The objectives of this study are to review Jenkinson and Schellenberg's biography and their professional achievements, as well as to empirically examine and investigate why there were differences in their theories by reviewing the periods they had lived and worked in. To achieve these objectives, the review of their academic and biographical backgrounds was prioritized. Their archival definitions, assessment, roles and perspectives on education as archivists were then compared one by one.

**Keywords** : Selection, T. R. Schellenberg, archives, archivist, appraisal, Hilary Jenkinson

## 1. 서론

인류가 문자 기록을 남기기 시작한 것은 기원전 3000년 경으로 거슬러 올라가지만 현대 기록학의 역사는 20세기 초 세계대전 시기부터 시작되었다. 짧은 역사속에서도 오늘날 기록학이 하나의 전문성 있는 학문으로 자리 잡기까지 많은 학자들의 노력이 있었는데, 그 중 영국의 젠킨슨(Hilary Jenkinson, 1882~1961)과 미국의 쉘렌버그(Theodore R. Schellenberg, 1903~1970)는 현대 기록학의 등장에 있어서 늘 거론되는 대표 학자이다. 젠킨슨과 쉘렌버그의 이론이 나온 지 50여 년이 흐른 지금도 현대 기록관리 문제와 업무에 이들의 원리와 주장이 곳곳에 반영되어있기 때문이다. 따라서 젠킨슨과 쉘렌버그란 인물과 그들이 주장했던 이론들을 연구하는 것은 가치 있는 일이 아닐 수 없다.

국내에서도 두 사람의 대표 저서에 대한 번역본이 2000년도 초반에 출판되었고(정부기록보존소 2004; 이원영 2002) 이들이 주장한 이론이

몇몇 연구논문에서 언급되기는 했다. 하지만 이들의 생애와 경력에 대한 연구는 미미한 편이다. 또한 일부 연구는 젠킨슨과 쉘렌버그의 주장이 나오게 된 시대적 상황과 환경 등을 충분히 검토하지 않고 두 사람의 주장의 결과들을 소개하거나 너무 대립적인 인물로만 평가하는 경향이 있었다(김명훈 2002; 이승익 2005; 김익한 2006).

해외에서는 이미 1980년대부터 이 둘의 이론을 비교한 연구가 나오기 시작했는데, 이 중 가장 대표적인 연구는 스테이플턴(Richard Stapleton, 1983)과 찬(Reto Tschan, 2002)의 논문이다. 스테이플턴은 젠킨슨과 쉘렌버그의 차이점을 아카이브의 정의, 기록물의 정리와 기술(풍 존중 원칙, 원질서 원칙, 출처의 원칙, 기술 실행 프로그램을 위한 동기), 아카이브의 평가와 선별로 나누어 살펴보고, 젠킨슨과 쉘렌버그의 이론이 전체적인 틀은 같으나 세부적인 면에 차이가 있다고 주장하였다(Stapleton 1983).

한편 찬은 기록물의 본질과 기록물을 보관해야 하는 이유 및 평가과정에서 ‘아키비스트의 역할’이라는 측면에 초점을 맞춰 두 사람을 비교하고, 그 이후의 기록학적 토론을 통해 그들 이론의 전개과정을 탐구하였고, 젠킨슨과 쉘렌버그의 이론적 관점이 종종 양극단에 있었으며, 서로의 생각과 성격 또한 계속 충돌하였다고 결론을 내렸다(Chan 2002).

젠킨슨과 쉘렌버그의 이론을 둘러싼 논쟁도 있었다. 1994년 젠킨슨의 주장을 지지하며 쉘렌버그의 이론과 미국 기록학회를 비판하는 듀란티(Luciana Duranti)의 논문이 발표되었는데, 그는 쉘렌버그의 기록학 이론이 실용적인 측면만을 지나치게 강조하고 오래된 문서(보존문서)의 고유성을 탐색하는 데 실패하였다고 비판했다(오항녕 2005, 275-304).

이처럼 미국의 기록학 이론에 대한 듀란티의 비판에 대해 1996년 미국의 아키비스트인 볼스(Frank Boles)와 그린(Mark A. Greene)이 반론을 제기했다. 그들은 로마의 기록학 이론을 근거로 해서 현대의 아카이브 개념이 보편적이고 변치 않을 것이라는 듀란티의 주장을 비판하였다. 또한 젠킨슨이 주장한 불편부당성, 진본성, 자연성, 상호연관성의 약점

을 서술하면서 이 4가지 개념이 아카이브의 본질적인 성격이 되기에 부족하다고 반박하였다(오항녕 2005, 305-328).

현재 국내의 전자기록관리 환경에서 젠킨슨의 생산자 위주 기록관리와 쉘렌버그의 이용자 중심 기록관이 혼합되어 사용되는 것을 흔히 볼 수 있다. 그리고 앞으로의 기록학 실무에 있어서도 이들의 이론이 여전히 중요한 원리로 영향을 끼치고 있다. 스테이플턴과 찬의 비교연구가 나온 지 10~30년이 흐른 시점, 서양학자들의 시각에서가 아니라 우리의 시각으로 젠킨슨과 쉘렌버그의 이론을 다시 한 번 비교할 필요가 있다.

본 연구에서는 선행연구를 발판으로 하여 젠킨슨과 쉘렌버그의 생애와 경력 및 이론을 분석하고, 그들의 시대환경과 경험이 아카이브의 정의와 평가, 아키비스트의 교육과 역할에 어떤 영향을 끼쳤으며, 그들이 어떻게 다른 입장을 가지게 되었는지 연구하고자 한다.

## 2. 젠킨슨과 쉘렌버그의 생애와 경력

한 인물의 생애와 경력은 그들의 삶의 방향뿐만 아니라 사상과 이론에 큰 영향을 끼친다. 본 장에서는 젠킨슨과 쉘렌버그의 생애와 경력을 알아보고 그것이 이후 그들의 기록관리 이론에 어떠한 영향을 끼쳤는지 살펴보고자 한다.

젠킨슨은 1882년 11월 1일 남부 런던에 있는 스트리트엄(Streatham)에서 부동산 중개인 윌리엄 윌버포스 젠킨슨(Wilham Wilberforce Jenkinson)의 여섯 자녀 중 막내아들로 태어났다(정부기록보존소 2004, 1). 그는 소년시절 고대 고전을 즐겨 읽는 평범한 학생이었고, 1904년 캠브리지 대학에서 고문서학을 전공해 우수한 성적으로 졸업하였다. 이 당시 그리스어, 라틴어, 고대의 문화 및 역사에 대해 철저한 교육을 받은 학자

들은 영국의 공공기관에 작문, 논술 등의 시험을 통해 채용될 수 있었다. 젠킨슨은 이 시험에 통과하면서 1906년부터 런던에 있는 공공기록보존소에서 그의 경력을 시작하게 되었으며 48년간 공공기록보존소의 직원으로, 그리고 마지막 7년 동안은 공공기록보존소 부관장으로 근무했다(정부기록보존소 2004, 1).

젠킨슨은 1906년 공공기록보존소 입사 초기 때 역사학자이면서 아키비스트인 C.G 크럼프(Crump) 아래에서 초기 필기체 기록물의 관리방법을 배웠다(정부기록보존소 2004, 5). 그는 당시 풍부하지 않았던 역사기록물들을 우선적으로 관리해야 하는 상황에 처해 있었고, 기록물 생산기관의 행정적 절차에 따라 문서를 이해하는 것을 중요시 했던 크럼프의 가르침은 추후 그가 『고문서학과 공문서 서체의 사례연구』(1915)라는 책을 출판하는데 영향을 끼쳤다(Ellis & Walne, 1-26). 그는 모든 기록은 생산된 순서대로, 그리고 전체적이고 유기적으로 보존 관리되어야 한다고 주장하면서 기록의 평가와 선별에 대해선 부정적인 입장을 표명하게 된다.

하지만 그가 육군성(War office)에 근무하였을 때 2차 세계대전으로 인하여 기록의 평가 및 선별에 대한 입장이 조금씩 변화하는 것을 살펴볼 수 있다.<sup>1)</sup> 당시 전쟁으로 인해 중요한 기록들이 훼손되는 경우가 발생하자 젠킨슨은 기록물의 긴급 보수 및 효율적인 선별업무의 필요성을 느끼게 되었고 이와 관련된 많은 글들을 집필하게 된다(〈부록 1〉 참조).

또한 젠킨슨은 자신의 지식을 많은 사람들에게 전해주기 위해 교육과 집필에도 많은 노력을 기울였다. 그는 경력 초기부터 캠브리지 대학(1911~1935, 1938~1949), 런던 킹스칼리지(1920~1947), 런던 유니버시티

---

1) 육군성은 17세기~ 1964년까지 영국 육군의 행정을 책임지는 영국 정부의 부서였으며, 그 기능은 영국 국방부로 이관되었다. 젠킨슨은 1943년~대략 45년까지 육군성에서 근무한 것으로 추정되고 있다. 검색일자: 2016.10.20. [http://www.library.illinois.edu/ica-suv/bio\\_pdfs/Jenkinson-Sir-Hilary.pdf](http://www.library.illinois.edu/ica-suv/bio_pdfs/Jenkinson-Sir-Hilary.pdf)

(1920~1925)등에서 고문서학과 기록관리학을 가르쳤다(정부기록보존소 2004, 6). 1922년 당시 영국에서는 기록관리학 전문 학술지도 없었으리라 참고할 만한 서적도 많지 않았다. 그곳에서 그는 기록관리 실무편람을 발간하게 된다. 카네기국제평화재단은 제 1차 세계대전의 기록을 보존하기 위해 기록관리 실무편람을 사용하였다(정부기록보존소 2004, 4-5).

그는 국외의 아카이브 보존에도 많은 관심을 가지고 활동하였는데, 특히 2차 세계대전으로 이탈리아 피렌체의 메디치 가문과 나폴리의 노르망디 왕족들의 아카이브가 훼손되는 것을 막기 위해 이탈리아 문화유산 관리제도법을 제정하는 데 도움을 주기도 했다(Roger & Peter 1980, 232-235). 그리고 ICA(International council on archives)의 설립을 위해 끊임없이 노력하였다(정부기록보존소 2004, 7).

로저 엘리스(Roger H. Ellis)는 젠킨슨의 업적이 영국뿐 아니라 다른 나라에서도 위대한 아키비스트로서 칭송 받을 만하며 업무 외적인 부분에서 인간적이고 따뜻함이 넘치는 인물이었다고 회상하였다(Ellis 1971, 275).

지금까지는 젠킨슨의 생애와 경력에 대해 알아보았다. 다음으로 쉘렌버그의 생애와 경력에 대해 살펴보면, 그는 켄자스의 하베이 카운티(Harvey County)에서 1903년 2월 24일 아브라함(Abraham L.)과 사라 슈어더 쉘렌버그(Sarah Schroeder Schellenberg)의 아들로, 메노파 교회의 원로이자 1879년 러시아에서 미국으로 이주한 아브라함 쉘렌버그(Abraham Schellenberg)의 손자로 태어났다. 이 가족은 19세기 초반 정착한 많은 독일계 메노파 교도 출신 이주민 중 하나였다. 이러한 환경으로 인해 그는 독일어와 영어 2개 국어를 자유롭게 구사할 수 있었다(Smith 1981, 314).

그는 켄자스 대학과 펜실베이니아 대학에서 조지 시오스트(St. George L. Siousst)와 에드워드 체이네이(Edward P. Cheyney)와 같은 저명한 학자들의 지도 아래 역사학 박사학위를 받았다. 박사학위 취득과정에서 얻은 역사적인 기법에 대한 이해는 추후 기록물에 대한 연구와 저술활동

에 큰 영향을 끼쳤다(Cappon et al. 1970, 190). 그는 학위를 마친 후에 곧바로 미국 교육협회와 사회과학 연구협회의 집행위원으로 새로운 경력을 시작한다. 이 당시 쉘렌버그는 『연구자료의 재생산 기법(Methods of Reproducing Research Materials)』이라는 책을 출판하는 데 힘을 보탰고, 이것은 추후 국립기록청의 업무 방향에 상당한 영향을 주었다고 평가받았다. 그리고 그는 1년 후 국립 산림청(National Parks Service)에서 역사 자문역(History Assistant)으로 잠시 근무한 후 국립기록청(National Archives)에 입사하게 된다(Smith 1981, 315-316).

1930년대 미국은 새롭게 설립된 국립기록보존소의 워싱턴 정부부처에 방치되어 있던 연방기록을 수집하여 워싱턴 D.C에 건립된 건물(현재 제 1국립기록보존소, Archives 1)에 보존하기 시작했다(이상민 2005, 333). 쉘렌버그의 첫 번째 업무는 워싱턴 내 기관들의 기록물의 수량을 조사하는 것이었다. 그가 활동했던 시대의 미국은 대량의 기록물 때문에 골치가 아픈 상황이었고, 정부에서도 국립기록청이 이러한 문제를 해결해주길 원했다.

1938년 쉘렌버그가 국립기록청 내 농림부 아카이브 관리의 책임자로 임명되었을 때 그는 정부의 고민을 덜어주기 위해 기록물의 업무원칙과 표준화에 큰 힘을 쏟았다. 에른스트 포스너(Ernst Posner)의 말에 따르면 그의 첫 번째 논문인 “European Archival Practices in Arranging Records”(National Archives Staff Information Circulars No. 5, Washington, 1939)는 기록물의 정리와 기술 방법론에 대한 기반을 명확하게 다졌다고 평가받고 있다(Smith 1981, 316). 그는 기록물 관리의 업무원칙 방법론 표준화를 통해 가치 있는 기록물을 원활하게 평가하고 선별하기 위해 노력한 것으로 평가된다.

1945년 물가조정국의 기록물 담당관직을 맡은 시기에는 『연방기록물의 처리』를 집필하며 기록물의 평가 절차에 대해 많은 고민을 하였다(Schellenberg 1949). 그 후 1950년대에는 기록물관리소에 쌓여있던 많은

양의 기록물을 평가한 후 가치가 없는 기록들을 폐기하였는데, 이것은 연방정부의 전체적인 보존기록물에 대한 품질을 향상시키는 결과를 낳게 되었다(Cappon et al. 1970, 194).

셸렌버그는 자신의 경험과 기록관리법을 자국만이 아닌 다른 나라들에도 전해주길 원했다. 특히 호주의 기록관리에 관심이 많아 약 6개월 동안 강연 및 다양한 세미나를 진행하며 호주의 기록물 관리 관계자들에게 큰 도움을 주었다. 그는 그곳에서 진행한 강의와 세미나 내용을 종합하여 후대 아키비스트들이 원활한 기록물 관리를 할 수 있도록 『현대의 기록물: 원칙과 기법』이라는 책을 집필하였고, 또한 기록학에 관련된 다양한 글들을 *American Archivist*, *Archivum* 등 여러 학술지에 게재하였다(Smith 1981, 319).

즉, 젠킨슨이 본래 기록이 많이 남아있지 않은 고대, 중세의 문서를 관리한 반면, 셸렌버그는 그 당시 급증하게 된 현대기록물을 관리했던 것이다. 그리고 이러한 상황은 기록학 이론의 또 다른 출발점이라는 결과를 가져다주었다. 하지만 두 학자 모두 영국, 미국의 공공기록보존소에 재직하며 본인이 생각하는 올바른 기록관리의 원칙과 방법론을 세상에 전하기 위해 강연이나 출판과 같은 다양한 노력을 기울인 것을 엿볼 수 있다.

### 3. 젠킨슨과 셸렌버그의 기록학 이론

현재 기록학계에서는 ‘아카이브’라는 용어가 기록을 지칭하는 다른 동의어<sup>2)</sup>들보다 일반적으로 많이 쓰이고 있다. 그리고 현대사회에서 기록학 업무의 가장 큰 부분을 차지하는 것이 기록물의 평가와 선별 업무

---

2) 기록의 동의어로는 레코드, 아카이브, 도큐먼트, 정보 등의 단어가 사용되고 있다.

이고, 이러한 역할을 전적으로 수행하는 아키비스트<sup>3)</sup>의 역할이 시간이 지날수록 중요하게 여겨지고 있다. 그러므로 본 장에서는 아카이브란 용어를 중심으로, 젠킨슨과 쉘렌버그가 주장했던 기록학 이론을 아카이브의 정의와 속성, 평가와 선별, 아키비스트의 교육과 역할로 나누어서 비교하고자 한다.

## 1) 아카이브의 정의와 속성

### (1) 아카이브의 정의

‘아카이브’라는 용어는 ‘고(古)기록물’, ‘공문서’라는 의미와 ‘기록물 보존소’라는 의미로 쓰인다. 그러나 본 연구에서는 아카이브를 전자 즉 ‘고(古)기록물’, ‘공문서’ 등 ‘계속 보존할 가치가 있는 기록물’이라는 의미에 중점을 두어 살펴보고자 한다.

보존할 가치가 있는 기록물이란 뜻을 가진 ‘아카이브’의 정의를 바라보는 젠킨슨과 쉘렌버그의 시각은 달랐다. 유럽 기록학 이론의 기본개념은 영속적 기억과 공적 신뢰라는 로마법에 뿌리를 두었고 그것에 영향을 받은 젠킨슨은 아카이브를 다음과 같이 정의하였다.

아카이브(보존기록)에 속한다고 불리는 문서는 그 자체가 관련된 행정상의 또는 집행상의 업무(공적이건 사적이건 간에) 과정에서 작성되었거나 사용된 것을 의미한다. 그리고 그 뒤에 아카이브는 업무처리의 책임자들 및 법적 후계자들이 자기들의 정보를 위해 자신들의 책임 하에 보존해 두는 것을 말한다(정부기록보존소 2004, 9).

---

3) 현재 국내에서는 기록연구사 라고 불린다.

이 주장에서 우리는 젠킨슨이 기록의 생산자를 더 중요하게 생각하는 모습을 엿볼 수 있다. 또한 그는 레코드가 아카이브로 전환되는 주요 관건을 공신력을 부여받은 기관에 의해 보존되는 문서로 정의하였다(김명훈 2002, 24).

하지만 쉘렌버그가 활동하던 1930년대 미국에서 기록보존소를 설립한 것은 정부 업무의 효율성의 개선<sup>4)</sup>이라는 현실적인 필요성이 제기되었기 때문이었다(이원영 2002, 9). 그 당시 쉘렌버그는 물리적 형태나 특징과는 상관없이 법적인 의무의 수행 과정에서 또는 그 본래의 업무에 따른 조치와 관련해서 작성되거나 관련된 모든 형태의 자료들을 기록물(records)로 보았다. 그 자신도 젠킨슨과 마찬가지로 기록물을 업무 수행 과정에서 생성된 것이라 보았다. 그러나 쉘렌버그는 아카이브(archives)를 다음과 같이 정의하였다.

아카이브란 참고와 연구 목적을 위해 영구 보존의 가치가 있다고 판단되어 기록보존기관에 맡겨지거나 보존을 위해 선별된 모든 공공기관 또는 사설기관의 기록들이다(이원영 2002, 18).

젠킨슨과 달리 쉘렌버그는 아카이브 정의에서 아카이브와 레코드 자체를 구별했고, 생산자보다 후대의 연구자들을 더 중요하게 생각하였다. 이러한 정의는 이전에 일반적으로 받아들여졌던 아카이브 이론<sup>5)</sup>과 차이가 있다. 하지만 쉘렌버그는 업무 중 자연적으로 생겨난 것은 기록(Record)이며, 후대 사람들에게 참고와 연구가치가 있다고 판단되는 기록은 아카이브(Archives)로 정의하였다.

---

4) 미국에서는 대공황, 대량실업 같은 경제적 파국 및 불필요한 것들의 감축정책으로 인하여 모든 기록을 보관할 여유도 필요성도 느끼지 않았다.

5) 유럽인들은 '아카이브'라는 단어를 현재의 사용을 목적으로 하는 레코드(기록)와 장기적 가치를 위해 보존되는 레코드 모두를 의미했다. 즉 모든 기록을 아카이브로 본 것이다 (Williams 2006, 3).

종합해보면 두 사람 모두 아카이브는 업무 수행 중 축적된 결과이자 보존할 가치가 있는 기록물이라는 것에는 동의하였다. 하지만 젠킨슨은 아카이브를 생산자가 생성한 본래의 목적을 중시한 반면, 셀렌버그는 아카이브를 후대사람들의 참고와 연구 목적에 두었다. 이러한 그들의 주장은 아카이브의 속성에서도 나타난다.

## (2) 아카이브의 속성

그들은 아카이브가 어떠한 특징을 가져야 되는지에 대해 서로 다른 견해를 보였다. 젠킨슨은 아카이브의 속성을 다음과 같이 제시하였다.

- 불편부당성 보존기록의 내용 가운데 생산자의 의도가 가감없이 반영되었는 상대적인 중립성을 의미한다.
- 진본성 공적인 관리 하에 공적인 정보만을 위해서 보존된 것. 기록이 위조되지 않은 원래 그대로의 것이며, 훼손된 바 없는 상태인 것을 지칭하는 용어이다 (한국기록학회 2008, 237).
- 자연성 인위적인 작용이 아니라, 발생한 대로 형성되는 특성을 말한다.
- 상호연관성 기록이 개별적으로 존재하는 것이 아니라 전체의 상호 연관된 관계를 갖는 성질을 의미한다(오항녕 2005, 286-287).

그는 아카이브에는 반드시 불편부당성과 진본성이 필수적으로 검증되어야 하며 이러한 속성이 없다면 그것은 평범한 기록일 뿐이라고 주장하였다(정부기록보존소 2004, 10-11).

이와 같이 젠킨슨이 주장한 아카이브 속성은 유럽의 고대, 중세의 기록관리 방식에 영향을 받았다는 사실을 알 수 있다. 고대 그리스 시대

초기에는 기록을 남길 수 있는 다양한 매체나 수단이 존재하지 않았고, 기록을 남기고 관리하는 것 자체가 일종의 통치행위에 해당되었다. 당시 양피지나 파피루스처럼 적절한 재료가 없었기 때문에 권력자들은 대리석이나 돌과 같은 재료에 기록을 남기고 보존하였다. 이렇듯 기록을 남기고 관리하는 것이 일반시민이 아닌 국가적인 차원에서 가능하다는 인식이 보편적인 생각이었다(정부기록보존소 2004, 133-135).

로마인들도 그리스인과 마찬가지로 당시 보존기간이 거의 영구적인 대리석 등을 이용하여 기록물을 보관하였다(정부기록보존소 2004, 135-139). 기원후 3세기에 로마는 속주들을 통치하면서 문서를 작성한 후 한 부는 로마에 남기고 나머지 한 부는 속주에 보내곤 했다. 따라서 로마에 남긴 문서를 더 신뢰할 수밖에 없었다. 이것은 로마인들이 자신들의 기록의 생산자이자 보관자이었기 때문이다. 젠킨슨은 이처럼 로마시대의 기록물 체계에 많은 영향을 받아 진본성을 중요시하고 또한 공적으로 인증 받은 기관이 기록물을 보존했다는 내력을 중요하게 생각하였다. 반면 쉘렌버그는 아카이브의 속성을 다음과 같이 제시하였다.

- 1차적 속성      첫 번째 본질적인 요소는 원자료가 생산되거나 축적된 이유와 연관이 있다. 아카이브가 되기 위해서는 어떤 목적을 성취하기 위해 자료가 생산되고 축적되어야만 한다.
- 2차적 속성      두 번째 본질적인 요소는 원자료가 보존된 가치와 연관이 있다. 아카이브가 되기 위해 원자료는 업무 활동이 이루어지고 축적되는 이유 외에 또 다른 이유로 보존되어야 한다. 이 이유는 공식적인 이유와 문화적인 이유로 나눌 수 있다(이원영 2002, 15).

그는 아카이브가 업무과정에서 생성되는 것이지만, 후대의 많은 사

람들에게 가치 있는 것이 진정한 아카이브라고 여겼다. 또한 ‘아카이브’라는 용어 자체가 가진 궁극적인 정의는 없으며, 그에 관한 정의는 국가의 특수한 필요를 충족하기 위해 수정될 수 있다고 주장하였다. 이것은 그가 주장한 아카이브의 실용적이고 유동적인 특징을 직접적으로 드러내는 것이다.

셸렌버그의 이러한 아카이브 이론이 나오게 된 것은 당시의 시대적 환경 때문이다. 당시 미국에서는 경제적으로 어려운 시대적 상황 속에서 공간, 인력, 예산의 낭비를 막기 위해 국립기록청을 설립하고 효율적인 기록관리를 위해 가치 없는 기록물을 줄이기 위하여 노력하였다. 이러한 상황으로 인해 셸렌버그는 아카이브란 단어 자체를 레코드와 구별시켜 최소한의 아카이브를 보존하려고 하였고, 아카이브를 후대의 사람들이 연구 가치로써 필요한 것이라 주장하여 기존의 개념보다 좁게 정의하였다.

결국 아카이브의 속성에 대해 이들의 입장은 상반된 모습을 보였다. 젠킨슨이 불편부당성과 진본성에 근거하여 생산자 중심으로 아카이브가 관리되어야 한다고 본 반면, 셸렌버그는 업무의 필요성뿐만 아니라 공식적인 이유와 문화적인 이유를 들어 처음부터 후대의 이용자 중심으로 아카이브가 관리되어야 하고, 더 나아가 아카이브가 유동적으로 그 당시의 상황에 맞게 재정의 될 수 있다고 주장하였다. 이러한 젠킨슨과 셸렌버그의 아카이브에 대한 정의와 속성은 그들의 기록학 이론 곳곳에서 드러나게 된다.

## 2) 아카이브의 평가와 선별

### (1) 아카이브 평가와 선별에 대한 기본적인 입장

앞에서 살펴보았듯이 아카이브의 정의와 속성에서 아카이브의 주제

가 생산자인지 이용자인지에 따라 젠킨슨과 웰렌버그의 의견이 다른 것을 확인해 볼 수 있었다. 이러한 의견 차이는 아카이브의 평가와 선별에서도 나타나게 된다.

웰렌버그는 평가와 선별을 가치 없는 기록물을 없앨 절호의 기회라고 본 반면 젠킨슨은 평가와 선별이 전체적이고 유기적인 기록관리를 깨트린다고 여겼다. 젠킨슨은 기본적으로 기록의 평가와 선별에 대하여 다음과 같이 부정적인 입장을 나타냈다.

아카이브는 수집되지 않는다. 단지 중요한 사실을 확립하기 위해서 일지라도 나는 아키비스트의 어휘 목록에서 ‘수집’이라는 단어가 사라지기를 바란다. 그것들은 함께 모아졌고, 자연스러운 과정에 의해서 최종 정리에 도달했다(Ellis & Walne 1980, 238).

젠킨슨이 여기서 말한 ‘수집’이란 단어는 기록의 평가 또는 선별을 통해 중요한 것만 뽑아내고 나머지는 버린다는 의미이다. 이를 통해 그는 수집이라는 단어 자체를 부정적인 입장으로 바라보고 있는 것을 알 수 있다.

그렇다면 왜 젠킨슨은 기록물의 선별에 대해 부정적으로 생각하였는가? 입사 후 그의 첫 업무는 중세기록물을 다룬 것이었다(정부기록보존소 2004, 3). 앞서 언급한 바와 같이 고대 중세기록은 양도 많지 않고 생산하기도 어려운 환경이었기 때문에 전체적이고 유기적인 보존이 가능한 상황이었다.

하지만 시간이 지나면서 기록물이 대량 생산될 수 있는 환경이 조성되어 과거에 비해 문서생산이 수월해지자 정부 및 공공기관에서는 대량의 문서들을 생산하게 된다. 이와 같은 상황으로 인하여 젠킨슨은 큰 혼란에 빠지게 된다.

(우리는) 보존 장소가 없어 기록물을 보존할 수 없다는 문제는 발생하지 않을 것이라고 가정했다. 하지만 불행하게도 이런 가정이 영국에서도 딱 맞아 떨어졌던 것은 아니다. [...] 현대 보존기록 형성 초기부터 이런 저런 경우마다 폐기의 필요성이 제기되었다. [...] 어떤 재무부서도 기록보존소가 보존하는 방식으로 과거의 모든 것을 보존하고 관리하는 비용을 감당할 준비가 되어있지는 않았다(정부기록보존소 2004, 125).

이와 같은 생산 환경의 변화로 발생된 거대한 기록물과 부족한 공간, 재정은 아키비스트의 골칫거리였다. 영국은 이 당시 가치 있는 문서의 보존보다는 가치 없는 문서의 폐기에 많은 스트레스를 받았다. 따라서 경제적, 군사적, 통계적으로 쓸모없는 공공기록보존소의 정부보존문서들에 대한 폐기를 요청하고 가치 없는 기록물에 대해서는 그것의 수령 조차 거절하게 된다(Ole 1992, 27-28).

또한 젠킨슨은 전쟁기간 중 가치 있는 기록물을 보존하는 문제를 다루며 “보존하는 것뿐만 아니라, 폐기하는 데에도 도움을 주어야 한다.”고 조언을 했다. 당시 영국 공공기록청 또한 폐기를 서두르는데 매우 적극적이었다(Eastwood 2004, 41). 젠킨슨은 적의 공격으로 인하여 아카이브가 실제로 파괴될 가능성이 높으며, 아군에 의해서도(군수물자 조달을 목적으로 상당한 양의 폐기) 기록물이 파괴될 가능성이 높다고 하였다.<sup>6)</sup> 이러한 긴박한 상황으로 인하여 젠킨슨은 결국 평가를 통해 중요기록물 선별의 필요성을 인정하였다. 이처럼 기록물의 평가와 선별에 대한 그의 주장이 시대 환경에 따라 조금씩 변하는 것을 볼 수 있다(Chan 2002, 185).

그렇다면 평가와 선별에 관한 쉘렌버그의 기본적인 입장은 무엇인

---

6) 난로에다가 문서를 집어넣어 불을 집히고, 전쟁목적에 맞게 학교가 폐쇄되고 일반 병원이 군용병원으로 바뀌고 학교가 부대가 되고 당시 영국에서는 전쟁이란 특수한 환경 때문에 그러한 일이 많았다.

가? 쉘렌버그는 젠킨슨과 달리 처음부터 기록의 평가와 선별의 필요성을 강하게 느꼈다. 이것은 대공황으로 인해 쓰러져 가는 미국경제를 위하여 취임 후 불필요한 것의 감축정책을 적극적으로 실시하려는 루즈벨트 대통령의 정책이 반영된 것을 볼 수 있다.

이 나라는 행동을, 그것도 즉각적인 행동을 요구하고 있습니다. [...] 이 과업을 위해서 연방 정부, 주 정부 및 지방 정부가 경상비의 획기적 감축 요구에 즉시 응해야 함을 역설해야 할 것입니다. 이 과업을 위해서 현재 종종 분산되고 비경제적이며 고르지 못한 구조 활동을 통합해야 할 것입니다(김번 1994, 431-435).

이러한 정부의 정책은 미국 국립기록청(NARA)에 큰 영향을 끼쳤고 당시 생산되었던 대량의 기록물을 평가하여 불필요한 기록을 선별 후 폐기하는 것에 초점을 맞추게 된다. 그리고 쉘렌버그는 미국 국립기록청의 아카이비스트인 브룩스(Philip C. Brooks), 바우어(G. Philip Bauer)의 영향을 받아 기록물의 가치개념을 도입하여 1차 가치와 2차 가치로 나누어 아카이브를 선별하게 된다. 여기서 1차 가치란 기록이 만들어질 때 이용하려는 목적으로부터 비롯된 것으로, 법률가치·재정가치·행정가치를 말한다. 2차 가치란 현재 활용 목적이 종료된 후 생산자 이외의 사람, 즉 역사가, 일반연구자 등에게 유용하여 그 기록을 지속적으로 이용하게 하는 가치를 말한다.

이러한 쉘렌버그의 가치평가 이론은 참고나 연구목적으로 영구보존의 가치가 있다고 판단된 기록물이 아카이브라는 그의 정의와 일치하며, 기록을 선별할 때도 생산자보다는 미래의 이용자를 더욱 중시한 것을 볼 수 있다.

요컨대 젠킨슨은 처음엔 아카이브의 평가와 선별에 대해 부정적이었으나 시대적 환경의 변화로 인해 대량의 기록물이 생산되고 2차 세계

대전으로 인해 중요기록물이 훼손될 위기에 처하자 기록의 평가와 선별의 필요성을 인정하였다. 반면 쉘렌버그는 처음부터 당시 미국정부와 루즈벨트 대통령의 정책에 영향을 받아 기록의 평가와 선별의 필요성을 강하게 느끼게 되었다.

## (2) 아카이브 평가와 선별에 대한 방법론

지금까지 젠킨슨과 쉘렌버그에 대한 평가와 선별에 대한 입장을 살펴 보았다. 그들은 아카이브의 평가와 선별을 어떠한 방법으로 진행했는가? 그들이 주장했던 아카이브의 정의와 속성을 토대로 젠킨슨은 생산자와 불편부당성과 진본성, 쉘렌버그는 이용자와 후대 연구자들의 이용 가치를 우선으로 하여 아카이브를 평가하고 선별한 것을 볼 수 있다.

1900년대 영국은 기록물의 대량생산과 세계대전의 긴박한 상황 속에 놓여 있었다. 이런 상황 속에서 불편부당성과 상호연관성에 초점을 맞춘 젠킨슨의 평가이론을 적용시키는 것은 지나친 욕심이었다. 하지만 기록의 생산량이 기하급수적으로 증가되자 그는 생산자가 주체가 되어 기록을 선별 및 폐기할 것을 강하게 주장하였다.

행정적인 관점에서 더 이상 필요하지 않은 기록을 폐기하는 것은 전적으로 그 권한에 관한 문제이며 후대사람들이(비록 그들이 한탄할 만한 이유를 발견할 수도 있겠지만) 그것이 정당하지 못하다고 비판하거나 그때까지 남겨진 기록물의 상태에 영향을 끼쳤다고 비판할 수는 없다(정부기록보존소 2004, 139-140).

우리는 여기서 젠킨슨이 기록물 생산 당시의 고유 목적가치를 중시하는 평가관념을 볼 수 있다. 그는 생산목적과 상관없는 가치평가를 적용하여 선별하는 것은 기록물의 전체성을 훼손시키는 행위로 간주했다.

또한 젠킨슨은 기록관리에 있어 모든 것을 생산자 중심에 맞추려 노력하였고, 아키비스트나 역사가가 기록의 선별에 개입하는 것을 부정적으로 여겼다. 그의 저서 『기록관리 편람』에서 주장한 ‘기록 생산자의 바람직한 자질’ 중 ‘미래 역사가의 가설적 수요에 기반을 두면 안 된다’고 주장한 것은 이용자 중심의 기록 선별을 주장한 쉘렌버그의 의견과 반대되는 입장인 것을 알 수 있다(정부기록보존소 2004, 143).

하지만 젠킨슨의 이러한 생각은 미래의 학자들을 고려하지 않은 이기적인 생각이었다. 미래 행정업무의 효율성을 위해 불필요한 기록들을 생산자가 사전에 폐기하여 후대의 행정 업무에 효율성을 가져다줄지는 몰라도, 그 사소한 기록 하나가 추후 중요한 역사연구 과정에서 중요한 단서가 될 것이라는 사실을 간과했기 때문이다. 불스와 그린은 고위 관료들은 그들의 기록이 후대에 옳고 그름을 판단하는데 사용될 것이라는 것을 알고 있기에 본인들에게 불리한 기록이 있다면 그것을 파기할 가능성이 매우 높다고 주장하였다(오항녕 2005, 314). 그렇기에 후대의 역사연구를 위해서라도 객관적인 사료의 선별을 위해 아키비스트는 기록의 평가과정에 당연히 개입되어야 하는 것이다.

반면 쉘렌버그는 후대의 이용자들을 고려하여 2차 가치인 ‘증거적 가치’와 ‘정보적 가치’를 적용하여 가치 있는 기록을 선별해야 한다고 주장하였다. ‘증거적 가치’란 기록을 생산한 조직의 기능, 구조 등을 밝히는데 증거가 될 수 있는 가치가 있는 기록을 의미한다. 그는 이 가치를 통해 선별된 기록이 정부 자체와 정부에 관해 연구하는 사람들에게 반드시 필요하며 또한 정부의 업무에 대해 일관성과 지속성을 부여하기 위해 필요하다고 하였다(이원영 2002, 155-157).

‘정보적 가치’는 중요하다고 생각되는 인물, 사물 또는 특정사건 및 현상을 전달하는 가치를 말한다(최정태 2006, 154). 쉘렌버그는 정보적 가치의 평가는 기록의 내용에 기초하여서만 평가되기 때문에 독자적으로 평가될 수 있으며, 그러한 평가는 증거적 가치에 대한 평가를 위해

필요한 행정적 배경에 대한 전문적인 지식과는 다른, 연구자원, 연구의 필요성과 연구방법론의 전문적인 지식에 의해 결정된다고 하였다. 따라서 정보적 가치에 적용하는 기준들은 절대적인 것이 아니라 시간 및 장소에 따른 상대적인 것이며, 가치 있었던 것이 가치 없는 것이 될 수 있기 때문에 아키비스트는 다른 시대의 기록을 평가할 때 다른 기준을 사용해야 한다고 주장하였다(이원영 2002, 163).

셸렌버그가 주장한 정보적 가치의 평가를 통해, 이용자 중심 기록물의 선별 및 활용의 대표적 예로 미국 국무부의 외교사료집 편찬사례를 들 수 있다. 미국 국무부는 1861년 이래 FRUS(미국의 대외관계)<sup>7)</sup>라는 제목으로 외교사료집을 편찬하고 있다. 이 사료집은 미국정부의 주요 외교정책결정과 중요한 외교활동의 공식적인 다큐멘터리 역사기록이다. 한 권에 편찬된 기록문건은 시기별로 혹은 주제별로 제시된다. 시기별로 문서를 제시하는 편찬 방식은 기록학의 출처주의 원칙과 상관 없이 다양한 출처의 기록을 한데 모아 역사적 흐름이나 하나의 주제를 이해하게 한다는 FRUS 시리즈의 출간 원칙에 따른다(이상민 2013, 163). 이러한 국무부의 외교사료집 편찬은 기록이 생산자의 필요를 위해 생산되지만, 그것이 영구보존을 위해 선별되는 궁극적인 이유가 아니라는 것을 보여주는 사례이다. 또한 정보적 가치의 정의처럼 중요하다고 생각되는 인물, 사물 또는 특정사건 및 현상에 대한 가치를 평가하여 기록물을 2차 자료로 응용한 좋은 예라 볼 수 있다.

하지만 셸렌버그의 증거적 가치와 정보적 가치에 근거한 평가이론도 몇 가지 한계점을 드러냈다. 레오나드 레포트는 셸렌버그의 증거적 가치와 정보적 가치는 유용한 개념이지만 셸렌버그도 생산된 기록중에는 아무리 작을지라도 그러한 가치가 없는 기록은 하나도 없다는 것을 알고 있었으며, 이것은 굉장히 주관적 판단을 포함한다고 하였다. 또한

---

7) (*Foreign Relations of the United States*, 이하 FRUS로 약칭함) FRUS 시리즈는 최초 출간연도 1861년부터 발간 150주년이 된 2011년 말까지 총 493권이 출간되었다.

셸렌버그의 정의는 구체적인 예가 없다고 비판을 받았다(오항녕 2005, 71). 하지만 이러한 비판에도 불구하고 셸렌버그의 가치평가 선별론은 논리성과 명확성 때문에 정부기관 이외의 대부분의 기록관에 적용되었다. 그의 저서 현대기록의 평가(*Appraisal of Modern Public Records*)는 기록평가 분야에 큰 영향을 끼쳤고 증거적 가치와 정보적 가치는 평가론의 초석이 되었다(Boles&Young 1985, 122).

정리해보면 그들 모두 시대적 환경의 변화로 인해 문서의 양이 증가하게 되자 아카이브의 평가와 선별이 필요하다고 인정하였다. 하지만 이들은 누가 기록을 평가하고 어떠한 기준에 의해 기록이 선별되어야 하는지에 대해서는 약간의 차이를 보였다. 켄킨슨은 기록이 생산된 본원의 가치에 근거해 기록이 평가되고 선별되어야 한다고 주장했지만, 셸렌버그는 아키비스트가 증거적, 정보적 가치에 근거하여 후대의 이용자들에게 더 중점을 두어 기록을 평가, 선별한 것에서 차이를 보였다.

기록을 선별하는 데 있어 본연적 가치 또는 정보적 가치 같은 기준은 시간이 갈수록 변하기 때문에 절대적인 기준이 될 수 없다. 모든 것이 절대적이지 않기 때문에 우리도 기록학의 토대를 세운 학자들의 이론을 바탕으로 시대와 상황에 맞게 유동적으로 아카이브 대상이 되는 기록물을 평가하고 선별해야 한다.

켄킨슨은 아카이브의 주인이 생산자라고 생각했기에 평가와 선별에 있어 아키비스트의 개입에 부정적인 입장을 보였다. 반면 셸렌버그는 아키비스트가 역사적 가치에 근거하여 가치 있는 기록을 선별할 수 있는 능력이 있는 사람으로 보았다. 아키비스트에 관련된 내용은 다음 절에서 자세히 논하고자 한다.

### 3) 아키비스트의 교육과 역할

이 절에서는 켄킨슨과 셸렌버그가 정의한 아키비스트의 의미와 함께

아키비스트가 어떤 교육을 받으며 어떤 역할을 수행해야 하는지 살펴보고자 한다.

### (1) 아키비스트의 교육

우리는 과거로부터 혹은 현재 생산된 문서를 후대에 전달하기 위해 기록을 전반적으로 관리하는 사람이 필요하다. 현재 이러한 역할을 하는 사람들을 우리는 아키비스트(한국기록학회 2008, 156)라 한다. 하지만 이러한 아키비스트의 역할을 정의하는 것에서 젠킨슨과 셀렌버그의 상반된 견해가 있었다. 그리고 이들의 입장 차이는 그들이 주장한 아키비스트의 교육과 연관되어 있는 것을 볼 수 있다.

젠킨슨은 기록의 물리적인 보호를 위해 아키비스트가 되기 전 인문학보다는 과학교육에 좀 더 중점을 두어야 한다고 보았다(Elis & Walne 1980, 379). 실무편람에서 그는 아키비스트의 의무를 ‘기본적인 것’과 ‘이차적인 것’으로 나눴는데 여기서 ‘기본적인 것’은 기록 자체의 물리적인 보호를 의미하며, 이것이 완벽하게 수행되었을 때 연구자들이 이용할 수 있도록 이차적인 보호를 해야 된다고 서술하였다.(정부기록보존소 2004, 41)이러한 물리적인 보호를 위하여 그는 최대한 과학적인 면을 강조하여 기록을 보존하는 방법을 명시했는데, 사실 그의 보조과학(기록보존학문들에 관한) 출판물들은 너무나 광범위하여 그가 기록학 주제로 낸 책들과 거의 비슷한 정도였다(Stapleton 1983, 76). 또한 어떠한 재난 및 기록이 훼손되는 상황에서도 기록을 위해 아키비스트가 다양한 학문을 익히기를 원했고, 그것에 유동적으로 대처하기를 원했다.

아키비스트는 분류하고 정리하고 목록화하고 그리고 그것들과 관련된 기술적인 과정에 능숙해야한다. [...] 즉 훌륭한 사진사의 능숙함, 어느 정도는 소방관의 자질, 그리고 약간은 건축가, 화학자,

엔지니어, 곤충학자, 균류학자의 자질을 지녀야한다(Ellis & Walne 1980, 253).

젠킨슨은 아키비스트가 다른 학문을 차용할 수 있다고 인정했지만, 그들에게 가장 필요한 것은 ‘하나의 독립된 분야의 기록학’을 확립하는 것이라 주장했다. 그는 아키비스트가 과학종류의 학문에나 역사학에 학문적 관심을 가질 수 있지만 그것을 전적으로 의지하는 것을 원하지는 않았다(정부기록보존소 2004, 112).

하지만 아키비스트의 교육에 있어서 과학적 교육을 중시한 젠킨슨과 달리 셸렌버그는 역사교육을 매우 중요시 했다. 미국의 경우 기록관리의 출발이 역사학회에서 시작된 것에 영향을 받았다. 1791년 1월 24일 보스턴의 윌리엄 튜더(William Tudor)의 집에서 8명의 사람이 모여서 “미국 골동품에 대한 수집, 보존 및 교류를 목적으로 하는” 협회를 설립하였다. 새롭게 설립된 협회의 회원들은 각자가 가지고 있는 매뉴스크립트들을 기증하였고 이러한 작은 것으로부터 미국의 기록관리가 출발되기 시작하였다(Schellenberg 1959, 50).

20세기 초 미국의 기록관리기관에서는 공기록물과 사기록물(private archives)을 모두 포함하여 관리하고 있었는데 그는 식민지시대 혹은 혁명기 시기의 사기록물이 공기록보다 훨씬 더 가치 있게 보관해야 하는 경우도 있었다. 그리고 이러한 기록물들을 선별하기 위해서는 역사가의 시각에서 무엇이 유용하고 중요한지 알아야 된다고 주장하였다(Schellenberg 1968, 156).

내 생각에는 아키비스트가 받을 수 있는 최고의 기본적인 교육은 역사 교육을 통해서라고 할 수 있다. [...] 그것은 기록물과 문서에 대한 가치를 평가할 수 있도록 이끌어 준다. 왜냐하면 그러한 것들이 역사 논문들을 만들어 내는데 사료들이기 때문이다(Schellenberg 1968, 157).

셸렌버그는 역사학뿐만 아니라 기록물의 정리와 기술을 위해 방법론적인 교육도 진행되어야 한다고 하였다. 그는 기록학 용어 및 원칙 같은 기본적인 훈련부터 문헌정보학의 분류 및 목록작성 방법 같은 고급 훈련을 습득해야 한다고 주장하였다(Schellenberg 1968, 158-162). 그리고 셸렌버그는 다음과 같은 주장을 통해 기록학이 하나의 독립된 학문으로 구현되기를 희망했다.

시간이 흘러감에 따라서 아키비스트들은 그들 자신의 전문성을 만들어 낼 것이다. 그것은 도서관 관련 직업의 전문성과 같이 잘 정의되었지만 그것들과는 전혀 다른 기법과 원칙들을 지닌 전문성일 것이다. 그리고 이러한 기법들과 원칙들은 사서 교육기관과 대학에서 교육되고 있는 독립된 교육과정의 기반을 구성하는 학문을 만들어낼 것이다(Schellenberg 1959, 58).

요컨대 젠킨슨과 셸렌버그는 아키비스트의 역할에 대한 상반된 입장으로 그들이 강조했던 교육의 견해에 관해 차이를 겪었다. 하지만 결국 아키비스트의 교육이 다른 학문의 도움을 받을지라도, 그들만의 업무 방법론이나 원칙이 제대로 정립되어 기록학이 하나의 독립된 학문으로써 구현되는 것을 희망했다는 점에서 공통점을 살펴볼 수 있다.

## (2) 아키비스트의 역할

젠킨슨은 아키비스트를 단지 과학교육을 기반으로 한 기록물 수리기술자로 생각하였다. 그는 아키비스트가 우선적으로 보존기록의 하인이며, 다음으로는 공공연구자의 하인이라 보았다(정부기록보존소 2004, 113). 그는 아키비스트에게 보존기록을 단지 안전하게 보관하는 관리인의 역할만 강조하였고, 기록의 평가와 선별의 작업에서 아키비스트의

역할은 배제시키려고 하였다.

그러나 아키비스트의 역할에 대한 그의 완고한 입장도 당시 영국의 시대적 상황에 의해 조금씩 변하게 된다. 당시 영국은 갑작스런 세계대전으로 인하여 예상치도 못한 중요기록이 훼손되는 상황에 처해있는 경우가 많다보니 그는 '보존뿐만 아니라 현명한 제거'를 장려하는 차원에서 아키비스트의 몇 가지 역할을 제시하였다. 그러나 그 기준은 현용 공공기록에 한정되었고, 과거의 기록은 예외였다(Chan 2002, 185). 이러한 상황으로 보아 그의 아키비스트의 역할에 대한 생각도 환경의 변화에 따라 유동적으로 변하게 되었다.

반면 쉘렌버그는 젠킨슨과 달리 처음부터 적극적으로 아키비스트가 기록을 평가 및 선별하는 것에 주저하지 않았다. 그는 평가를 대공황 및 정부의 행정정책, 세계대전으로 인해 폭발적으로 증가한 기록물의 양을 줄일 수 있는 기회로 여겼고, 그것이 학자들의 필요성을 지원한다고 생각했다(Stapleton 1983, 82). 또한 아키비스트는 학문적 이용을 위하여 관리와 보존을 위해 유용한 문서들을 선별하는 전문가와 같다고 정의하였다(Chan 2002, 186).

요약하자면 아키비스트는 정부기관이 파기를 제외한 모든 기록을 자세히 검토할 권한을 부여 받아야 한다. 그들은 공무원이나 학자들에게서 얻을 수 있는 모든 전문적인 자원을 사용하여 국민과 정부에 대한 궁극적인 유용성에 의거하여 기록의 가치에 대한 판단을 행해야 한다(이원영 2002, 37).

셸렌버그는 한 분야의 전문가가 지나치게 그 관심분야의 기록들만 보존하는 것을 방지하기 위하여 자신이 훈련받지 않은 분야에 대한 기록 평가 시, 필요하다면 해당 분야의 전문가의 도움을 구해야 된다고 하였다. 다만 현대 미국의 아키비스트가 일반적으로 역사학자로 훈련

을 받았기 때문에 그들은 공기록의 역사적 가치를 확인하는 능력을 가지고 있다고 간주되며 기록들이 역사적 가치의 중요성에 기초하여 평가될 것이라고 하였다(이원영 2002, 164). 이러한 그의 주장은 행정적 업무의 효율성뿐만 아니라 역사적으로 가치 있는 기록물들을 보존하여 기록의 생산자 보다는 후대의 연구자들의 이용성을 고려한 것을 볼 수 있다.

하지만 쉘렌버그는 아키비스트가 기록을 역사적인 관점에서 선별하는 역사가의 역할을 주로 해야 할 것인지, 전체적으로 관리하는 사서의 역할에 초점을 두어야 할 것인지에 관해 많은 고민을 하였다. 만약 역사가의 역할에 중점을 두어 진행된다면 과도하게 기록을 평가하는 역사적 작업이 주가 될 것이고, 사서에 의해 문헌 위주로 업무가 진행된다면 기록물의 학문적인 양상을 살펴보지 않고 분류와 정리 같은 기술적인 면에만 집중할 수 있기에 많은 고민을 하였다(Schellenberg 1968, 158-162).

지금까지 살펴본 것을 정리하자면 젠킨슨은 아키비스트를 보존기록의 하인이며 기록을 편견이나 추가보충 없이 제공해야 된다고 하였다. 그리고 이러한 수리기술자 같은 역할을 위해 과학교육을 중시해야 한다고 말하였다. 반면 쉘렌버그는 아키비스트의 역할에서 젠킨슨과 달리 기록의 선별 및 평가에 대하여 적극적으로 개입할 것을 원했다. 또한 후대의 연구자들을 위해 사료적 가치가 있는 기록물의 선별을 위하여 역사교육을 강조했던 것을 알 수 있다.

아키비스트의 교육과 역할에 입장 차이가 있었던 이유는 당시 두 학자가 겪었던 시대적 환경 때문이다. 젠킨슨이 2차 세계대전 때 기록물의 갑작스러운 손실로 인해 과학적인 방법으로 기록물을 빠르게 보수하려고 했던 것, 미국의 기록관리가 메사추세츠 역사학회에서 시작되고 공기록물과 사기록물이 섞여있는 환경에서 중요한 기록들을 역사적인 관점에서 선별하려고 했던 것이 그들의 교육관에 영향을 끼친 셈이다.

#### 4. 결론

본 연구는 젠킨슨과 쉘렌버그의 저술과 연구자들의 다양한 문헌들을 통해 두 사람의 기록학 이론이 어떤 차이를 보이는지 아카이브의 정의와 속성, 아카이브의 평가와 선별, 아키비스트의 교육과 역할로 나누어 비교한 것이다.

우선 아카이브의 정의와 속성에서 젠킨슨과 쉘렌버그는 기록이 자연스런 업무과정의 결과로 생성되는 것이라는 것에 동의했다. 하지만 로마법의 영속적 기억과 공적 신뢰의 영향을 받은 젠킨슨은 아카이브 속성에서 생산자 중심의 불편부당성을 중요시하였다. 반면 쉘렌버그는 정부업무의 효율성을 위하여 최소한의 것을 보존하기 위해 아카이브 자체가 후대 사람들의 연구 가치에 필요한 것이라고 주장하며 아카이브를 기존의 개념보다 좁은 범위로 정의하였다.

또한 젠킨슨과 쉘렌버그 모두 기록의 평가와 선별이 필요하다고 인정하였지만, 처음부터 둘의 입장이 동일했던 것은 아니었다. 젠킨슨이 경력 초기에 관리했던 고대, 중세기록은 생산 환경의 어려움으로 양이 많지 않았기에 전체적이고 유기적인 보존이 가능하였다. 하지만 과거와 달리 20세기 들어와서 대량의 기록물이 생산되고 전쟁으로 인해 중요기록물이 훼손될 위기에 처하게 되자 그는 아카이브를 생산된 본원의 가치를 적용시켜 선별할 것을 주장한다.

반면 쉘렌버그는 처음부터 기록의 평가와 선별의 필요성을 강하게 느꼈다. 당시 미국정부는 경제적인 문제로 인하여 불필요한 것의 감축 정책을 실행하게 되었고 쉘렌버그가 속해있던 국립 기록청도 이러한 정책에 영향을 받게 된다. 그리고 수많은 기록 중 후대 연구자를 위해 증거적, 정보적 가치를 적용시켜 아카이브를 선별할 것을 주장하였다.

아키비스트의 교육과 역할에서는 그들 모두 아키비스트가 기록을 관리하는 데 타 학문의 도움을 받아야 되지만, 그것이 중심이 되는 것보

다 기록학만의 독립적인 원칙과 기술이 있어야 된다고 공통적으로 주장하였다. 그러나 젠킨슨은 아키비스트를 단순한 수리기술자로 생각하여 과학교육을 강조한 반면, 쉘렌버그는 아키비스트가 후대의 이용자들을 위해 기록을 선별할 능력이 있는 자로 간주하고 역사교육을 강조하였다.

이상의 논의들을 종합하였을 때 그들의 이론이 큰 틀에서 공통점을 보이지만 기본적으로 젠킨슨은 아카이브의 주체를 생산자로, 쉘렌버그는 이용자로 보았던 것과 더불어 그들 자신이 속한 국가나 시대적 상황에 따라 각각 강조점이 다를 수 밖에 없었음을 확인할 수 있었다.

그럼에도 불구하고 젠킨슨과 쉘렌버그의 기록학 이론은 후대 연구자들에게 많은 영향을 끼쳤다. 우선 두 사람의 이론의 영향으로 가치개념을 분류하고 범주화하는 것에 따라, 사회의 진면목을 반영한 평가결정을 내리기 어렵다는 판단과 함께(이승억 2002, 63) 붐스의 도큐멘테이션 이론(1987)이 나오게 되었고, 이것은 사무엘스(1991)과 콕스(1994)의 거시적 기능 분석에 의한 가치평가 이론에 많은 영향을 주게 된다. 결국 후대 학자들도 쉘렌버그의 가치평가 이론을 기반으로 그 시대의 환경에 맞는 평가업무를 좀 더 적합하게 만들기 위한 다양한 시도를 한 것을 짐작해 볼 수 있다. 또한 현대 전자기록 환경에서 단일과제의 분류를 아키비스트가 아닌 생산자가 설정하고 있는 점을 통해 젠킨슨이 생산자위주의 기록관리와 업무적 가치를 중시했던 점이 반영되었음을 확인할 수 있다. 키워드나 검색을 통해 이용자가 기록을 쉽게 접할 수 있는 것은 쉘렌버그의 이용자 중심 기록관리의 이론이 반영된 것을 볼 수 있다. 이렇듯 현대 전자기록관리 환경에서도 두 학자의 이론이 토대가 되고 있는 것이다.

우리는 지금보다 더 많은 기록을 계속해서 평가하고 그 중 가치 있는 기록들을 선별해야 한다. 그러나 시간의 흐름에 따라 가치의 기준은

다를 것이고, 때로는 지금과 다른 새로운 평가이론과 업무원칙이 요구 될 수 있을 것이다. 이에 대해 우리는 20세기 서구 기록학 연구의 선구자들인 젠킨슨과 쉘렌버그의 주장을 검토하여 우리 시대 상황에 맞게 현재와 미래에 적절하게 적용될 수 있는 기록학 이론과 원칙을 도출해야 할 것이다.

### 〈참고문헌〉

- 국가기록원. 2012. 『기록학 개론』, 대전: 국가기록원.
- 김명훈. 2002. 공공 기록물 평가체제에 대한 이론적 검토, 『기록학 연구』, 6, 3-40.
- 오향녕. 2005. 『기록학의 평가론』, 서울: 진리탐구.
- 이상민. 2002. 미국 연방기록 관리제도와 그 이용, 『미국사연구』, 16, 331-360.
- 이상민. 2013. 미국 국무부의 외교사료집 편찬과 기록학적 쟁점, 『한국기록관리학회지』, 13, 159-179.
- 이승억. 2002. 전자환경에서의 기록관리 개념에 관한 재검토, 『기록학연구』, 6, 41-72.
- 최정태. 2013. 『기록학개론』, 서울: 아세아문화사.
- 한국기록학회. 2008. 『기록학용어사전』, 서울: 역사비평사.

- Boles, F & YOUNG, J. M. 1985. Exploring the Black Box: The Appraisal of University Administrative Records, *American Archivist*, 48, 121-140.
- Boles, F & Greene, M, A. 1996. Et Tu Schellenberg? Thought on the Dagger of American Appraisal Theory, *American Archivist* 59, 298-310.
- Cappon, L., Rhoads, J., Posner, E., Maclean, I., Tanodi, A., Black, C. & Ulibarri, G. 1970. Theodore R. Schellenberg 1903-1970. *The American Archivist*, 33(2), 190-202.
- Duranti, L. 1994. The Concept of Appraisal and Archival Theory, *American Archivist* 57, 328-344.
- Eastwood, T. 2004. Jenkinson's Writings on Some Enduring Archival Themes, *American Archivist*, 67, 31-44.
- Ellis, R. and Kellaway, W. 1955. A Bibliography of the writings of Sir Hilary Jenkinson. *Archives*, 2(14), 329-343.

- Jenkinson, H. 2004. *A Manual of Archive Administration* rev. 2nd. ed. (정부기록보존소 역. 2004. 『힐러리 젠킨슨의 기록관리편람』).
- Ole, K. 1992. The evolution of basic appraisal principles-Some comparative observations. *American Archivist*, 55, 26-40.
- Rapport, L. 1981. No Grandfather Clause: Reappraising Accessioned Records.
- Roberts, J. W. 1987. Archival Theory: Much Ado About Shelving, *American Archivist*, 50, 66-74.
- Schellenberg, T. S. 1968 Archival Training in Library Schools, *American Archivist*, 31, 155-165.
- Schellenberg, T. S. 1959. The Future of the Archival Profession, *American Archivist*, 22, 49-58.
- Schellenberg, T. S. 1956. *Modern Archives : Principles and Techniques*. (이원영 역. 2002. 『현대기록학개론』. 서울: 진리탐구).
- Smith, J. F. 1981. Theodore R. Schellenberg: Americanizer and Popularizer, *American Archivist*, 44, 313-326.
- Smith, J. F. 1970. In Memoriam: T.R. Schellenberg, 1903-1970, *American Archivist*, 33, 190-202.
- Stapleton, R. 1983. Jenkinson and Schellenberg : A Comparison, *Archivaria*, 17, 77-85.
- Tschan, R. 2002. A Comparison of Jenkinson and Schellenberg on Appraisal, *American Archivist*, 22, 176-195.
- Williams, C. 2006. *Manging archives : foundations, principles and practice*. (남태우, 김유승 역. 2008. 『기록관리학의 이해』, 대구: 태일사).

## 〈부록 1〉 젠킨슨의 논저목록<sup>8)</sup>

### 단행본

- 1915a. *English Court Hand, A.D. 1066 to 1500, illustrated chiefly from the Public Records*, Oxford: Clarendon Press.
- 1915b. *Palaeography and the Practical Study of Court Hand*, Cambridge: University Press.
- 1922a. *A Manual of Archive Administration: including the Problems of War Archives and Archive Making*, Oxford: Clarendon Press.
- 1922b. *Elizabethan Handwritings: a preliminary sketch*, London: Oxford Univ. Press.
1925. *English Literary Autographs, 1550-1660*. Selected for reproduction and edited by W.W.Greg, in collaboration with J.P.Gilson, R.B. McKerrow, Hilary Jenkinson, A.W. Pollard. Oxford: University Press.
- 1927a. *The Later Court Hands in England, from the Fifteenth to the Seventeenth Century*. Cambridge: University Press.
- 1927b. *A Money-lender's Bonds of the Twelfth Century*. Essays in History presented to Reginald Lane Poole, 190-210.
1932. *Select Cases in the Exchequer of Pleas*. Selden Society, XLVIII.
1937. *A Manual of Archive Administration rev. 2nd. ed.*, London: Percy Lund, Humphries & Ltd.
1948. *The English Archivist: a New Profession*. London: Lewis.

### 학술 논문

1909. Notes on Temple Elfold. *S.A.C.*, XXII, 155-161.
- 1910a. Early Wooden Tallies relating to Surrey. *S.A.C.*, XXIII, 203-207.
- 1910b. The First Parliament of Edward, I. *English Historical Review*, XXV, 231-242.
- 1911a. Exchequer Tallies. *Archaeologia*, LXII, 367-380.
- 1911b. The Royal Daughters of England and their Representatives. *Athenaeum*, 4375, September, 268-269.

---

8) Ellis and Kellaway(1955)의 논문, *A Bibliography of the writings of Sir Hilary Jenkinson*에 실린 젠킨슨의 단행본, 학술논문 목록의 일부를 선별하여 정리한 것이다.

1912. The Records of the English African Companies. *Royal Historical Society, Transactions*, 3rd series, VI, 185-220.
- 1913a. A note supplementary to his former paper on Tallies. *Proc. Soc. Ant.*, 2nd series, XXV, 29-39.
- 1913b. An Original Exchequer Account of 1304 with Private Tallies attached. *Proc. Soc. Ant.*, 2nd series, XXVI, 36-40.
- 1913c. Old Houses on Clapham Common. *S.A.C.*, XXVI, 147.
- 1913d. William Cade, a Financier of the Twelfth Century. *English Historical Review*, XXVIII, 209-227.
1914. A Late Surrey Chronicler. *S.A.C.*, XXVII, 1-20.
- 1915a. Chertsey Abbey after the Dissolution. *S.A.C.*, XXVIII, 29-40.
- 1915b. English Current Writing and Early Printing. *News-sheet of the Bibliographical Society*, March, 1-4.
- 1915c. Mary de Sancto Paulo, Foundress of Pembroke College, Cambridge. *Archaeologia*, LXVI, 401-446.
1916. English Current Writing and Early Printing. *Bibliographical Society, Transactions*, XIII, 271-295.
1918. The Records of Exchequer Receipts from the English Jewry. *Jewish Historical Society, Transactions*, VIII, 19-54.
- 1922a. Some Medieval Notes. *Jewish Historical Society, Transactions*, IX, 185-187.
- 1922b. Tallies and Receipt Rolls. *Jewish Historical Society, Transactions*, IX, 188-192.
- 1923a. On Autographs. *History*, new series, VIII, 98-110.
- 1923b. Plea Rolls of the Medieval County Courts. *Cambridge Historical Journal*, I, 103-107.
- 1924a. Churchyard Inscriptions. *S.A.C.*, XXXV, 119.
- 1924b. Cobham. *S.A.C.*, XXXV, 120.
- 1924c. Some Notes on the Preservation, Moulding and Casting of Seals. *Antiquaries Journal*, IV, 388-403.
- 1925a. A further note on moulding and casting seals. *Antiquaries Journal*, V, 176-177.
- 1925b. English Wall-papers of the Sixteenth and Seventeenth Centuries. *Antiquaries Journal*, V, 237-253.
- 1925c. Medieval Tallies, Public and Private. *Archaeologia*, LXIV, 289-351.
- 1925d. The Funeral Expenses of Sir Thomas Cawarden. *S.A.C.*, XXXVI, 116-117.
- 1925e. The Northampton "Donum" of 1194. By I. Abrahams (With a description of the Membranes by H. Jenkinson). *Jewish Historical Society, Miscellanies*, I, lix-xxiv.

- 1926a. Notes on the Study of English Punctuation in the Sixteenth Century. *Review of English Studies*, II, 152-158.
- 1926b. The Teaching and Practice of Handwriting in England. *History*, new series, XI, 130-138 and 211-218.
- 1926c. The Use of Arabic and Roman Numerals in English Archives. *Antiquaries Journal*, VI, 263-275.
- 1928a. Rolls from a Sheriff's Office of the Fourteenth Century. *English Historical Review*, XLIII, 21-32.
- 1928b. The Librarian as Archivist. *A.S.L.I.B. Report of Proceedings*, Fifth Conference, 53-58.
1929. Calendar of Plea Rolls of the Exchequer of the Jews preserved in the Public Record Office, Vol. III. *Jewish Historical Society*, III, 390.
1931. A Seal of Edward II for Scottish Affairs. *Antiquaries Journal*, XI, 229-239.
1933. A note on the later periods of English domestic architecture. *S.A.C.*, XLI, 116-117.
- 1936a. Sketches of Edward I and Philip the Fair. *English Historical Review*, LI, 493-496.
- 1936b. The Great Seal England: some Notes and Suggestion. *Antiquaries Journal*, XVI, 8-28.
- 1936c. The Great Seal of England: Deputed or Departmental Seals. *Archaeologia*, LXXXV, 293-310.
- 1936d. Ziele und Arbeiten des Britischen Archivverbandes. *Archivalische Zeitschrift*, dritte Folge, elfter Band, 144-148.
1937. The Study of English Seals: illustrated chiefly from examples in the Public Record Office. *Journal of the British Archaeological Association*, 3rd series, I, 93-125.
1938. A New Great Seal of Henry V. *Antiquaries Journal*, XVIII, 382-390.
1939. The Choice of Records for Preservation. Some Practical Hints. *Library Association Record*, 41, 543-544.
1941. Damage to Documents. *Law Society's Gazette*, July, 94.
1942. The Classification and Survey of English Archives. *British Society for International Bibliography*, IV, 12-23.
- 1943a. An Exchequer Statement of Receipts and Issues 1339-1340. *English Historical Review*, LVIII, 210-216.
- 1943b. The Work of the Surrey Record Society. *S.A.C.*, XLVIII, 162-165.

- 1943c. With happened to the Great Seal of James II. *Antiquaries Journal*, XXIII, 1-13
1944. British Archives and the War. *The American Archivist*, VII, 1-10.
1945. The Protection of Archives in Italy. *Antiquity*, XIX, 101-103.
1948. Jewish Entries in the Curia Regis Rolls and elsewhere. *Jewish Historical Society*,  
Miscellanies, V, 128-134.
- 1949a. An International Council on Archives. *Archives*, I (1), 5-10.
- 1949b. Twenty-five Years: some Reminiscences of an English Archivist, 1923-1948.  
*Indian Archives*, III, 12-35.
1950. Molière and Archives. *Indian Archives*, IV, 108-110.
- 1951a. Private Archives. *Archivum*, I, 104-109.
- 1951b. Speech at the Premier Congrès International des Archives. *Archivum*, I, 46-47.
1953. The Principles and Practice of Archive Repair Work in England, *Archivum*, II,  
31-41.
- 1954a. Formation des Archives. *Archivum*, III, 18-20.
- 1954b. The Conservation of Local and Private Archives in England and the Work of  
the British Records Association. *British Book News*, 161, 2-7.
- 1954c. The National Register of Archives. *Mitteilungen des Institutes für Österreichische  
Geschichtsforschung*, LXII, 616-624.
1955. Medieval Sources for Anglo-Jewish History: the Problem of Publication. *Jewish  
Historical Society*, Transactions, XVII, 285-93.

## 〈부록 2〉 쉘렌버그의 논저목록<sup>9)</sup>

### 단행본

- 1956, *Modern Archives: Principles and Techniques* (Melbourne, F. W. Cheshire. 1956. Chicago: University of Chicago Press).
- 1960, *Schellenberg lineage*
- 1961, *Draft of a manual on archival descriptive techniques*. Austin, Texas, State Historical Survey Committee.
- 1965, *The Management of Archives*. New York, Columbia University Press.
- 1968, *The Abraham Klaassen family history*. Broad Run, Va.

### 학술 논문

1934. Jeffersonian Origins of the Monroe Doctrine. *The Hispanic American Historical Review*, 14, 1-31.
1935. Library Applications of Micro-Copying. *Library Journal*, 60, 289-292.
1944. British Archives and the War. *The American Archivist*, 7(1), 1-10.
- 1956a. Applying American Archival Experience Abroad. *The American Archivist*, 19, 33-38.
- 1956b. Modern Archival Buildings. *Archivum*, VI, 88-92.
1957. Arrangement of Private Papers. *Archivalische Zeitschrift*, 4, 1-20.
1958. Description of Private Papers. *Archives and Manuscripts*, 5, 1-19.
1959. The Future of the Archival Profession. *The American Archivist*, 22, 49-58.
1961. Archival Principles of Arrangement. *The American Archivist*, 24, 11-24.
- 1965a. A Nationwide System of Controlling Historical Manuscripts in the United States. *The American Archivist*, 28, 409-412.
- 1965b. The Principle of Provenance and Modern Records in the United States. *The American Archivist*, 28, 39-41.
1966. Caribbean Archives Conference. *The American Archivist*, 29, 387-393.
1968. Archival Training in Library Schools. *The American Archivist*, 31, 155-165.

---

9) 쉘렌버그의 목록은 OCLC Worldcat의 검색결과와 Cappon 외(1970)의 쉘렌버그 연구에서 단행본, 학술 논문의 일부를 선별하여 정리한 것이다.