

대학도서관 전자책 관리 및 서비스 실태 분석: A와 B 대학도서관을 중심으로 *

An Analysis of the Current Practice of E-book Management and Services in Academic Libraries : Focused on A and B Academic Libraries

김 수 정(Soojung Kim)**

이 지 원(Ji-Won Lee)***

< 목 차 >

I. 서론	IV. 전자책 관리 · 서비스 장애요인 및 현안 분석
1. 연구배경 및 목적	1. A와 B대학도서관의 전자책 관리 · 서비스 비교
2. 선행연구	2. 전자책 관리 · 서비스 장애 요인
II. 연구방법	3. 현안
III. 전자책 관리 및 서비스 실태	V. 결론 및 제언
1. A대학도서관	
2. B대학도서관	

초 록

본 연구는 국내 대학도서관에서 전자책 관리 및 서비스 실태를 파악하고 관련한 현안을 진단하는데 목적이 있다. 이를 위하여 지방에 소재하는 A와 B대학도서관을 대상으로 사례연구를 실시하였다. 각 도서관으로부터 전자책 관리 및 서비스 이용통계를 수집하였으며 전자책 담당사서들과 면담을 실시하였다. 면담은 전자책 도입현황, 예산 및 수서, 접근 및 목록, 이용, 홍보 측면에서 실태를 조사하고 전자책 관리 및 서비스의 어려움과 현안에 대해 의견을 수집하였다. 분석 결과, 두 대학 모두 종이책과 비교했을 때 전자책 이용률이 낮았으며 특히 최근에 이용률이 하락한 것으로 나타났다. 이는 전자책 예산 확보의 어려움으로 인한 신간도서 미비가 주요한 원인으로 보인다. 또한 전자책 수서와 관련한 가장 중요한 현안은 2015년에 제정된 대학도서관진흥법에 따른 대학도서관 평가인 것으로 나타났다. 본 연구는 이러한 도서관 평가기준이 현재 전자책 수서 및 관리 방식에 어떤 영향을 미치는지 논의하였다.

키워드: 대학도서관, 전자책 관리, 수서, 서비스, 대학도서관진흥법

ABSTRACT

This study aims to analyze the current status of e-book management and services in academic libraries and identify related issues in the provision of the services. To do that, it performed case studies with A and B university libraries. E-book usage statistics was collected from each library and interviews were conducted with librarians responsible for e-book management and services. The interviews included questions regarding obstacles to e-book management and services and current issues as well as budget and acquisition, access and catalogues, usage, and marketing for e-books. The results show that in both libraries, the usage of e-books is low compared with that of printed books and the usage of e-books has declined recently. This is because of lack of new books with shortage of budget. Also, the most important issue surrounding e-book services is academic library evaluation, enacted by Academic Library Promotion Act in 2015. This study discussed how the criteria for academic library evaluation influence the way the academic libraries acquire and manage e-books.

Keywords: Academic library, e-book management, Acquisition, Services, Academic Library Promotion Act

* 이 논문은 2016년도 전북대학교 연구기반 조성비 지원에 의하여 연구되었음

** 전북대 문헌정보학과 부교수(kimsoojung@jbn.ac.kr), 문화융복합 아카이빙 연구소 연구원 (제1저자)

*** 대구가톨릭대 도서관학과 부교수(jiwon@cu.ac.kr) (교신저자)

•논문접수: 2016년 11월 16일 •최초심사: 2016년 11월 29일 •게재확정: 2016년 12월 19일

•한국도서관·정보학회지 47(4), 167-190, 2016. [http://dx.doi.org/10.16981/kliss.47.201612.167]

I. 서론

1. 연구배경 및 목적

인터넷, 스마트폰과 같은 디지털기기의 확산에 힘입어 전세계적으로 전자책 시장의 성장세가 뚜렷하다. 2015년 전세계 전자책 시장 규모는 134억 달러로 전년 대비 22.7%의 증가율을 기록하였다(Statista 2016). 사정이 열악한 국내 출판유통업계도 종이책 시장의 지속적인 침체에도 불구하고 전자책 시장만큼은 증가세가 지속되고 있다. 한국출판문화산업진흥원이 발표한 「2015 출판산업 실태조사」에 따르면 2014년 기준 국내 전자책 시장 매출 규모는 약 1,004억 원으로 이는 전년도에 비해 12.6%, 십년 전인 2004년에 비해 무려 400% 이상 증가한 것이다(한국출판문화산업진흥원 2015).

대학도서관에서도 디지털도서관이라는 새로운 패러다임으로 전환하면서 이용자의 접근성과 편의성을 제고하기 위하여 다양한 전자자료들을 활발하게 도입해 왔고, 오늘날 전자책은 전자저널, 웹DB 등과 함께 대학도서관의 보편적인 정보자원의 한 유형으로 자리 잡게 되었다. 국내에서는 2001년에 수원여자대학교에서 전자책 서비스를 제공한 것을 시발점으로 2008년에 전자책 도입 4년제 대학이 전체 164개 중 64개(60%)에서 2015년에는 188개 중 180개(96%)기관으로 증가하였고, 보유 전자책 종수도 2008년에 평균 23,352종이었던 것이 2015년에는 53,411종으로 2배가량 증가하였다¹⁾.

그러나 이러한 양적 증가와는 대조적으로 대학도서관의 전자책들은 실제 이용에 있어서 종이책과 비교했을 때 이용률이 현저히 낮을 뿐만 아니라 이용자의 만족도 또한 높지 않은 것으로 보고되고 있다(남태우, 김진아 2003; 박연희 2005; 장혜란 2006; 남영준, 최성은 2011). 전자책 보급률에 걸맞는 수준의 활용이 이루어지지 않고 있는 것은 이용자들의 사용법 관련 지식 부족 및 눈의 피로, 기계사용으로 인한 이용불편 등이 한 원인이라고 할 수 있다(장혜란 2006; 남영준, 최성은 2011). 이와 더불어 관리의 관점에서 볼 때, 사서들이 종이책은 수서에서 목록, 대출에 이르기까지 체계적으로 개입하는 반면에 전자책은 업체들이 구축한 콘텐츠와 시스템을 단순히 구매만 하고 적극적으로 관리하지 않기 때문이라는 의견도 있다(정진한, 박일중 2007).

이렇듯 전자책은 도입 당시 높은 서비스 잠재력으로 인해 미래 도서관의 주요한 자원으로 기대를 받았음에도 불구하고 대학도서관 환경에서 여전히 그 잠재력이 충분히 활용되고 있지 못하다. 그리하여 지난 15년간을 대학도서관의 전자책 서비스의 도입 및 정착 단계였다고 평

1) 학술정보통계시스템 <http://www.rinfo.kr/>

가한다면, 이제는 외형적 성장에서 한 단계 더 나아가 전자책 서비스의 활성화 및 고도화를 달성하기 위한 노력을 배가시켜야할 때이다. 이러한 시점에서 대학도서관의 전자책 관리 및 서비스 실태를 점검하고 전자책과 관련된 현안을 살펴보는 매우 중요한 일이 될 것이다.

이에 따라 본 연구는 국내 대학도서관 중 2개 기관을 대상으로 사례연구를 수행하여 전자책 관리 및 서비스가 어떤 방식으로 이루어지고 있는지 실태를 파악하고 전자책 관련 현안을 진단하는 것을 목적으로 한다. 본 연구의 결과는 향후 전자책 서비스를 도입하거나 개선하려는 다른 대학도서관들에게 유용한 시사점을 제공할 것이다.

2. 선행연구

문헌정보학 분야의 대학도서관 전자책 서비스 관련 선행연구는 크게 이용자 이용행태 및 서비스 만족도를 다루는 이용자연구, 그리고 수서, 목록, 메타데이터 등을 다루는 관리 측면에서의 연구로 구분할 수 있다.

먼저 이용자연구로 남태우와 김진아(2003)는 4개 대학교 학생들을 대상으로 전자책에 대한 인식과 문제점 등을 조사하였다. 분석 결과, 대학생들의 전자책 서비스에 대한 인식률과 이용률 모두 낮게 나타났다. 이 연구는 대학도서관의 전자책 서비스 초기에 이루어졌으나 수년 후에 수행된 장혜란(2006), 남영준과 최성은(2011)의 연구에서도 대학생들의 전자책 서비스에 대한 인식과 이용도, 그리고 서비스 만족도는 그다지 개선되지 않은 것으로 나타났다. 다만, 전문대학교 도서관 이용자들을 대상으로 이용실태를 조사한 정진한과 박일종(2006)의 연구에서는 전자책 서비스에 대한 만족도가 약간 높은 수준인 것으로 나타났다. 박연희(2005)는 19개 대학 학생들을 대상으로 학술분야 온라인 전자책의 이용자 만족도 및 효용도를 분석하였다. 분석 결과, 전자책 경험 유무 및 전자책의 기능적 특성이 전자책 서비스의 만족도와 효용도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대학도서관의 전자책 대출기록을 분석한 정진한(2009)은 전자책 이용활성화방안으로 전자책사이트 접속 유도, 그리고 최신성있는 문헌도서의 확충을 제시하였다.

이상의 연구들은 서로 다른 대학도서관의 이용자들을 대상으로 수행되었음에도 불구하고 다음과 같은 공통적인 결과를 도출하였다. 전자책은 종이책에 비해 이용도가 낮고, 주로 문학이나 장르문학 분야의 책이 이용되며, 이용자의 전자책 이용경험·빈도, 전자책의 콘텐츠 및 기능이 서비스 만족도에 영향을 미친다는 것이다. 이러한 결과를 바탕으로 연구자들은 이용자 교육 및 홍보의 확대, 신간 및 전공학술도서의 확충, 전자책 기능 개선 등의 서비스 개선방안을 제시하였다.

전자책 관리 측면의 연구들은 주로 수서에 초점을 맞추고 있다. 송이(2012)는 국내 대학도

4 한국도서관정보학회지(제47권 제4호)

서관의 체계적인 전자책 장서 구성을 위한 장서개발 지침의 필요성을 주장하면서 국내외 사례 분석을 통해 장서개발 지침을 개발하였다. 송미령(2013)은 국내 대학도서관과 출판사들을 대상으로 설문 실시하여 전자책 수서의 현황과 문제점에 대해 분석하였다. 설문 참여 사서들은 전자책 수서에 있어서 예산의 부족, 전자책 콘텐츠의 부족, 다양한 구매옵션 및 전자책 관련 전략의 부재를 어려움으로 꼽았다. 또한 도서관과 출판사 모두 구매방식을 가장 선호하는 것으로 조사되었으나 전체 도서관의 14.8%만이 전자책 구매를 위한 장서개발정책 혹은 매뉴얼을 보유하고 있고 특별한 기준 없이 수서 업무를 수행하고 있는 곳도 다수인 것으로 밝혀졌다. 조재인(2015)은 이용자 수요에 기반하는 PDA(Patron-Driven Acquisitions) 방식의 수서 모델을 소개하면서 국내 대학도서관의 해외 전자책 수서에 적용할 것을 권고하였다.

대구·경북지역 대학도서관과 공공도서관의 전자책 관리와 서비스 실태를 조사한 정진한과 박일중(2007)은 목록을 작성하지 않거나 소장자료와의 통합검색을 제공하지 않는 도서관이 많다는 사실을 지적하면서 사서들이 전자책을 종이책과 동일하게 관리하기 위한 노력을 기울일 것을 촉구하였다. 이미화(2013)는 국내 도서관과 공급자를 위하여 국내 전자책 패키지의 서지레코드 표준화를 위한 공급자 중립 전자책 서지레코드 지침의 적용방안을 목록규칙, KORMARC, 중립레코드 측면에서 제시하였다.

결국 대학도서관 전자책 수서·관리의 어려움은 도서관 자체의 예산 부족, 전자책 정책 및 장서개발 지침의 미비, 목록의 미비, 그리고 학술도서의 부족과 다양한 구매옵션의 부재와 같은 출판업계의 문제에서 비롯되고 있으며 이러한 문제들은 결과적으로 전자책의 효과적인 활용을 저해하고 있다.

한편, 국외 선행연구들을 살펴보면 Silverman(2014), Cataldo, Shelton, Carrico와 Botero(2014), Croft와 Davis(2010) 등은 특정 대학도서관 이용자들을 대상으로 전자책에 대한 인식과 이용도 및 만족도를 조사하였다. 이들의 분석 결과 공통적으로 학생들의 전자책 서비스에 대한 인식은 높은 편이나 이용경험은 그보다 낮으며 전자책보다 종이책을 선호하는 것으로 나타났다. 그러나 전자책 이용률을 계속 증가하고 있으며 주로 수업교재로 이용하고 있는 것으로 드러났다.

관리의 측면에서는 국내외 마찬가지로 소장자료와 전자책의 통합목록 구축(Duke 2013; Zhang & Jin 2014), 저작권 등 법적 문제(Horava, 2009), 전자책 수서 정책(Walters 2012) 등의 이슈에 대한 연구가 지속적으로 수행되고 있는 것으로 파악되었다. 그러나 국내 연구와 다른 경향 중 하나는 도서관간 상호협력을 통한 전자책 공동수서 및 활용에 대한 연구가 확대되고 있다는 점이다. Zhu와 Shen(2014)은 미국의 161개 대학도서관을 대상으로 설문조사를 실시하여 전자책의 상호대차 실태와 사서들의 인식을 파악하였고, Morris(2015), Doyle와 Tucker(2011) 등은 대학도서관 간, 혹은 대학도서관과 공공도서관의 컨소시엄을

통해 전자책을 공동수서 및 활용한 사례를 논의하였다.

종합적으로 볼 때 국외 대학도서관에서도 전자책 활용이 기대만큼 활발하게 이루어지고 있지 않는 것으로 보고되고 있다. 그러나 국내와 비교했을 때 전자책이 수업교재로 많이 이용되고 있는 것으로 밝혀졌다. 또한 전자책의 이용률 증가와 도서관간 전자책 공동수서 및 공동활용의 사례가 증가하고 있는 것으로 보아 전자책이 도서관들이 적극적으로 협력하여 효과적으로 관리·활용할 필요가 있는 유용한 전자자원으로 거듭나고 있는 것으로 판단할 수 있다.

II. 연구방법

본 연구는 대학도서관의 전자책 관리 및 서비스 실태 분석을 위하여 A와 B대학도서관을 대상으로 이용통계를 비교·분석하고 담당사서와의 면담을 통해 서비스 실태와 문제점을 파악하였다. 이 두 도서관은 본 연구에 필요한 데이터 수집이 가능하여 선정되었으며, A대학은 B그룹에 속하는 지방 국립대이고 B대학은 C그룹²⁾에 속하는 지방 사립대학교이다. 소장자료 수는 규모별 평균과 비교하면 A대학도서관은 B그룹 평균치(1,497,197책)보다 많은 자료를 소장하고 있으며, B대학도서관은 C그룹 평균치(1,212,868책) 정도의 자료를 소장하고 있다. 재학생 1인당 자료구입비는 A와 B대학도서관 모두 전국 평균치(92,561원)과 근접한 금액이었다. A와 B대학도서관의 개요는 <표 1>과 같다.

<표 1> A와 B대학도서관 개요

항목	A대학도서관	B대학도서관
재학생수(명)	23,841	15,401
사서직 직원수(명)	31	12
소장자료(도서) 수(책)	1,607,621	1,260,823
재학생 1인당 소장도서 수	67.4	81.9
학과 당 연속간행물 구독종수	158.9	175.3
연간장서증가율(%)	3.6	2.2
자료구입비(원)	2,256,000,000	1,402,608,000
재학생 1인당 자료구입비(원)	94,627	91,073

*출처: 학술정보통계시스템(<http://www.rinfo.kr/>), 2015년 3월 기준

2) 대학규모의 그룹 기준은 학술정보통계시스템(<http://www.rinfo.kr/>)에서 제시하는 기준을 적용한 것임. 대학의 재학생수를 기준으로 A(25,000명 이상), B(20,000명 이상~25,000명 미만), C(15,000명 이상~20,000명 미만), D(10,000명 이상~15,000명 미만), E(5,000명 이상~10,000명 미만), F(5,000명 미만)로 구분함.

전자책 서비스 이용행태 분석을 위하여 각 도서관측으로부터 2010년부터 2015년까지 전자책 원문 다운로드수 및 비교를 위한 종이책 대출권수 통계를 수집하였다. 면담은 2016년 8월부터 9월까지 각 대학도서관의 전자책 담당사서들과의 직접 대면을 통해 이루어졌다. A 대학도서관에서는 전자책 담당사서 및 팀장 등 3명과의 면담이 수행되었다. B대학도서관에서는 담당사서 2명과 면담을 수행하였다. 면담의 내용은 전자책 도입현황, 예산, 수서, 목록, 접근, 이용 등의 측면에서 전자책 관리가 어떤 방식으로 운영되고 있는지 문의하였고 전자책 서비스 제공의 어려움과 현안 등을 개방형 질문을 통해 수집하였다. 수집 자료 및 인터뷰 내용을 정리하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 수집 자료 및 인터뷰 내용

영역	수집 자료 및 인터뷰 내용
도입 현황	· 국내외 도입 전자책 업체, 전자책 보유 권수, 종이책 보유 권수
예산 및 수서	· 전자책 수서정책, 구입 주기 · 전자책 예산(최근 5년), 도서관 자료구입비 및 단행본 구입비
접근 및 목록	· 전자책 접근 방식 · 도서관 소장자료와의 통합검색 여부 · 도서관 자체 전자책 목록 작성 여부
이용현황	· 연도별 전자책 원문 다운로드수 및 종이책 대출빈도 (최근 5년)
전자책 서비스의 어려움 및 현안	· 홍보 노력 · 전자책 관리 및 서비스의 어려움 · 전자책 관리 및 서비스 관련 현안

Ⅲ. 전자책 관리 및 서비스 실태

본 절은 각 분석대상 대학도서관별로 전자책 서비스의 실태를 도입현황, 예산 및 수서, 목록 및 접근, 이용현황으로 구분하여 제시한다.

1. A대학도서관

가. 전자책 도입현황

A대학도서관은 2003년과 2010년에 각각 국외, 국내 전자책 서비스를 개시하였다. 현재 국내 전자책으로 교보통합플랫폼(교보문고, 누리미디어, 북큐브, 북토피아, 웅진OPMS)을 비롯하여 한국학술정보의 KSI e-Book, 북레일 등 총 7개의 전자책업체의 전자책을 제공하고 있다(<표 3> 참조). 국외 전자책으로는 eBooks on EBSCOhost와 GVRL(Gale Virtual

Reference Library)를 제공하고 있다. A대학도서관은 한국학술교육정보원(KERIS)의 해외 전자정보컨소시엄(ACE: Academic Consortium of Electronic Resources)의 참여 기관으로 eBooks on EBSCOhost를 공동 구매하고 있다.³⁾ GVRL은 국가 라이선스 데이터베이스의 하나로 국가에서 구독 비용을 전액 지불하고 대학도서관들은 이를 무료로 이용하고 있다(조재인, 2015). GVRL의 경우, 학교에서 자체적으로 구매하고 있는 것이 아니기 때문에 이용통계는 수집하지 않고 있어서 본 연구에서는 GVRL을 제외하였다.

〈표 3〉 A대학도서관 전자책 도입 현황

	전자책 업체	도입 시기(년)
국내	교보문고	2010
	누리미디어	2010
	북토피아	2010
	KSI e-Book	2010
	북레일	2010
	웅진OPMS	2012
	북큐브	2013
국외	eBooks on EBSCOhost	2003

〈표 4〉는 A대학도서관의 연도별 전자책 소장 종수와 권수이다. 2011년 이후에 보유 종수 및 권수는 지속적으로 증가하고 있다. 2015년 12월 기준으로 보유 전자책은 59,150종, 126,448권으로, 이 도서관에서 소장 중인 종이책 725,728종, 1,607,621권과 비교했을 때⁴⁾ 종이책 대비 전자책 소장 종수의 비율은 8%이다. 송미령(2013)이 국내 113개 대학도서관을 대상으로 실시한 설문조사에서 국공립대학 도서관의 종이책 대비 전자책 소장 비율이 10.22%인 것과 비교하면 평균에 다소 못 미치는 수준이다.

〈표 4〉 연도별 전자책 소장 종수와 권수 (매년 12월 기준)

		2011	2012	2013	2014	2015
종수	국내	19,256	19,446	22,669	26,629	26,629
	국외	26,805	26,805	30,456	30,456	32,521
	합계	46,061	46,251	53,125	57,085	59,150
권수	국내	46,408	46,598	55,807	63,769	63,769
	국외	36,571	36,571	54,341	54,341	62,679
	합계	82,979	83,169	110,148	118,110	126,448

3) 해외전자정보컨소시엄 참여기관 <http://ace.riss.kr/common/biz/libraryInfoList.do>

4) 종이책 통계 출처: 학술정보통계시스템(<http://www.rinfo.kr>) 종이책에는 학위논문 및 교서가 포함되지 않음

나. 예산 및 수서

<표 5>는 2010년 이후의 A대학도서관의 총자료구입비 및 전자책과 단행본 구입비를 나타낸 것으로 전자책 구입비가 연도별로 큰 등락을 보이고 있다. 특히 2014년과 2015년에는 신축 도서관 건립에 많은 예산이 투입되면서 전자책 구입비가 모두 삭감되었다. 2013년을 기준으로 볼 때, 총자료구입비 대비 전자책 구입비는 2.6%에 불과하며 이는 전자저널 32%, 웹DB에 18% 비하면 매우 낮은 수준이다. 2016년에도 전자책을 구입할 계획이 있으나 어느 정도의 예산이 집행될지 아직 확실하지 않다.

<표 5> 총자료구입비 및 전자책 구입비*

연도	전자책	종이책	총자료구입비	종이책 대비 전자책 구입비	총자료구입비 대비 전자책 구입비
2010	97,995,970	903,484,650	3,576,518,160	10.8%	2.7%
2011	39,293,380	1,032,965,660	3,708,540,220	3.8%	1.1%
2012	63,821,450	562,782,550	3,543,503,320	11.3%	1.8%
2013	88,012,600	498,448,280	3,356,361,490	17.7%	2.6%
2014	0	291,208,180	945,379,330	0%	0%
2015	0	226,054,480	2,771,827,010	0%	0%

*회계년도 (3월~다음해 2월)

전자책의 구입주기는 일정하지 않으며 예산에 따라 1년에 2~3번 정도로 나누어 구입하고 있다. 전자책 수서는 단행본 수서정책 및 기준을 따르고 있으나 전자책은 학술도서가 상대적으로 적기 때문에 가볍게 읽을 수 있는 교양도서를 많이 구입하고 있다. 1종 3권을 기본으로 구입하고 있으며 가용 예산에 따라 1종에 2권을 구입하는 경우도 있다고 한다.

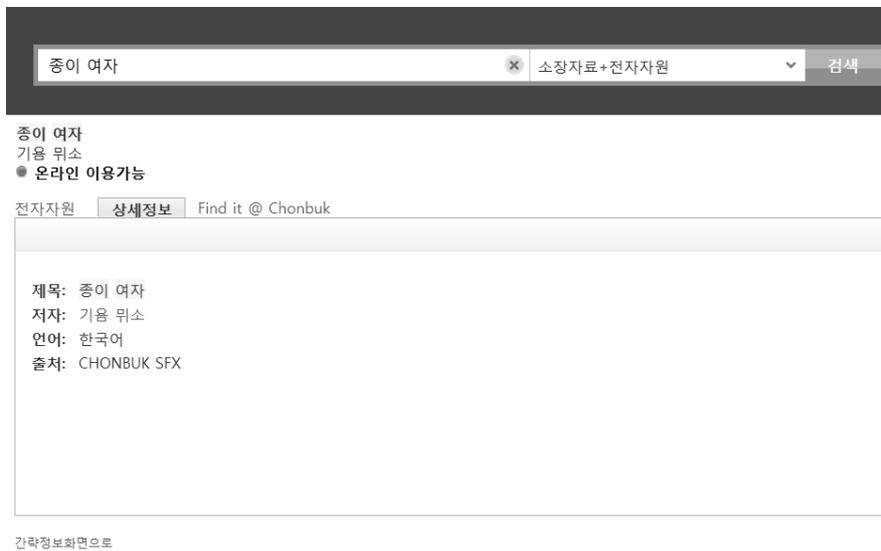
다. 접근 및 목록

A대학도서관에서 전자책 접근 방식은 세 가지로 (1) 도서관 홈페이지에서 특정 전자책 업체의 링크를 따라가는 방식, (2) 개별 전자책 업체의 모바일 서비스를 이용하는 방식, (3) 도서관 홈페이지에서 소장자료와 전자자원의 통합검색을 실시하는 방식이 그것이다.

먼저 첫 번째 방식을 살펴보면, 도서관 홈페이지의 상위 메뉴 중 '전자자원' → '전자책'을 선택하면 전자책 업체의 리스트를 볼 수 있다. 이 중 교보문고, 누리미디어, 북큐브, 북토피아, 웅진OPMS 중 하나를 선택하면 교보통합플랫폼의 인터페이스에 접근하게 되어 통합검색이 가능하게 된다. 이 외의 전자책 업체를 선택하면 해당 업체의 서비스만을 검색할 수 있다.

두 번째 방식인 모바일 접근을 위하여 각 업체는 스마트폰용 어플리케이션을 제공하고 있다. 이용자는 업체에서 제공하는 어플리케이션을 개별적으로 다운받고 로그인하여 사용하기

때문에 전자책간의 통합 검색은 물론이고 도서관 소장자료와의 통합검색은 불가능하다. <그림 1>은 세 번째 접근 방식인 도서관 홈페이지에서 소장자료와 전자자료의 통합검색을 실시한 결과이다. 검색 결과에는 전자책에 대한 제목, 저자, 언어, 출처만을 포함하는 매우 간단한 수준의 목록만이 제공되고 있는데 이는 업체에서 제공하는 것으로 도서관에서는 따로 전자책 편목 작업을 수행하지 않고 있다. 이 목록정보 화면에서는 해당 전자책에 대한 링크가 바로 제공되지 않고 ‘Find it’ 탭을 클릭 한 후 다시 전자책 업체 페이지로의 링크를 클릭해야 접근할 수 있다.



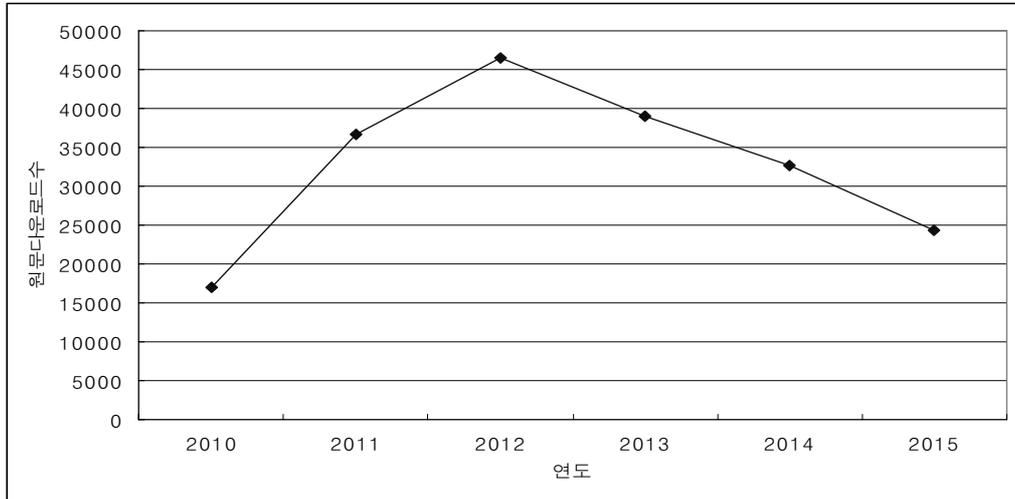
<그림 1> A대학도서관 소장자료 및 전자책 통합검색 결과

라. 이용 현황

1) 전자책의 연도별 이용 추이

A대학도서관 국내 전자책의 연도별 원문다운로드수의 추이는 <그림 2>와 같다. A대학도서관의 국내 전자책 서비스가 시작된 2010년 이후로 국내 전자책에 대한 접속자 수와 원문 다운로드수 모두 증가 추세를 보이며 2012년에 정점에 오른 것을 확인할 수 있다. 그러나 2012년에 4만6천여 건에 달했던 원문다운로드 수는 그 이후로 지속적인 감소 추세를 보이다가 2015년에는 거의 절반 수준에 해당되는 2만5천여 건으로 줄어든 것으로 나타났다.

10 한국도서관정보학회지(제47권 제4호)



〈그림 2〉 A대학도서관 국내 전자책 연도별 이용 추이 (매년 12월말 기준)

사서와의 인터뷰에 따르면, 2012년에 가장 높은 이용률을 달성하게 된 요인 중 하나는 2011년 3월에 교보통합플랫폼에 대한 모바일 서비스를 처음으로 실시한 것이라고 한다. <표 6>은 모바일 서비스가 개시된 2011년과 이듬해인 2012년에 교보통합플랫폼에서 다운된 PC버전 및 모바일버전 전자책의 원문 다운로드수를 비교한 것이다. 2012년에 PC버전 전자책의 다운로드수는 감소한 반면에 모바일 버전, 특히 스마트폰버전의 전자책 다운로드수가 만 건 이상 증가한 것을 확인할 수 있다.

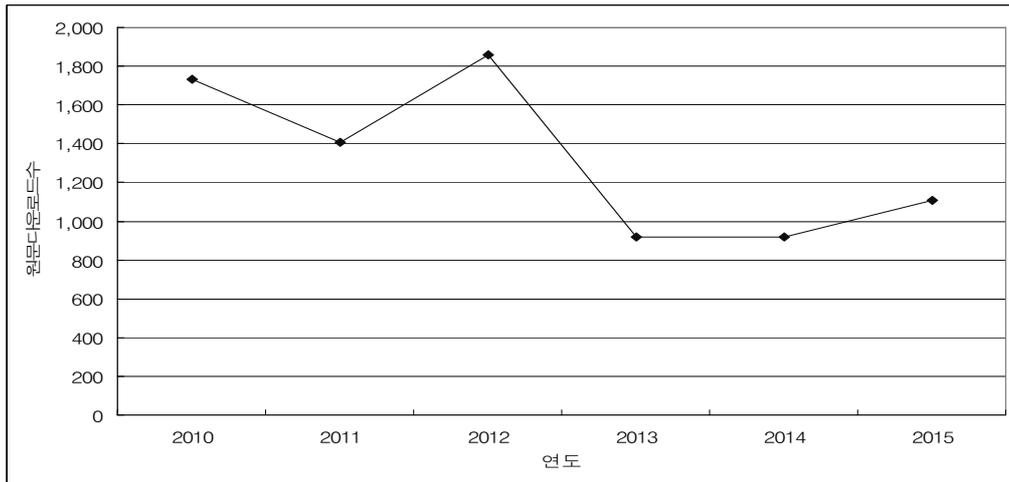
〈표 6〉 PC버전 vs. 모바일버전 전자책 원문다운로드 수

년도	PC 버전	모바일 버전			합계
		스마트폰	태블릿PC	계	
2011	15,877	16,253	518	16,771	32,648
2012	10,462	26,772	5,767	32,539	43,001

그러나 모바일로 인한 접근편이성이 향상되었음에도 불구하고 2012년부터 2015년까지는 지속적으로 이용률이 감소하였다. 담당사서는 2014년과 2015년에 국내 전자책을 구입하지 못하여 신간도서가 부족한 것이 가장 큰 요인일 것으로 추측하였다.

〈그림 3〉은 국외 전자책인 Ebsco eBOOKS에 대한 연도별 이용 추이이다. 국외 전자책 이용률은 국내 전자책에 비해 원문다운로드수가 낮고, 이용의 변화 폭도 상대적으로 적은 편이다. 국외 전자책은 2013년 1월 이후에 신간도서가 확충되지 못하다가 약 2년 후인 2015

년 4월에 들어서야 신간도서가 추가되었다. 신간도서가 확충되지 못한 기간이 <그림 3>에서 가장 이용도가 낮은 부분과 대략적으로 일치하는 것으로 미루어 볼 때, 신간도서의 확충이 이용률에 상당한 영향을 미치는 것으로 보인다.



〈그림 3〉 A대학도서관 국외 전자책 연도별 이용 추이

2) 종이책과 전자책의 연도별 대출권수

A대학도서관 종이책과 전자책의 연도별 대출책수를 비교하면 <표 7>과 같다. 종이책 대출책수는 2011년 이후로 조금씩 증가하고 있으나 2013년부터 전자책 원문다운로드수의 대폭적인 감소로 인해 종이책 대비 전자책 대출 비율 또한 지속적으로 감소하고 있다. 2015년을 기준으로 종이책 대비 전자책 대출 비율이 1.4%인 것은 종이책 대비 전자책 보유 종수가 8%인 것을 고려하면 매우 낮다고 볼 수 있다.

〈표 7〉 A대학도서관 종이책과 전자책의 연도별 대출책수 비교

연도	전자책 원문다운로드수	종이책 대출책수	종이책 대비 전자책 대출 비율(%)
2010	18,791	1,673,570	1.1
2011	38,096	1,282,314	2.9
2012	48,285	1,534,886	3.1
2013	39,860	1,688,416	2.3
2014	33,517	1,760,698	1.9
2015	25,441	1,759,332	1.4

마. 홍보

A대학도서관에서는 전자책 서비스를 위한 홍보를 따로 실시하지 않고 있다. 대신에 각 전자책 업체가 개별적으로 홈페이지를 통해 이벤트를 실시하고 있어서 이용자들은 여기에 참여할 수 있다.

2. B대학도서관

가. 전자책 도입현황

B대학도서관에서는 2006년 netLibrary(현 eBooks on EBSCOhost) 서비스를 제공하면서 전자책 서비스를 개시하였다. 국내 전자책은 2006년에 교보문고, 2012년에 Yes24 서비스를 개시하였으며, 현재 한국학술정보, 북레일, 문장에서 시범적으로 제공받은 자료도 일부 서비스하고 있다. B대학도서관은 A대학도서관과 마찬가지로 KERIS 해외전자정보컨소시엄에 참여하여 eBooks on EBSCOhost를 공동 구매하고 있다(<표 8> 참조).

<표 8> B대학도서관 전자책 도입 현황

	제공업체	도입 시기 (년)
국내	교보문고	2006
	Yes24	2012
국외	eBooks on EBSCOhost	2006

연도별 전자책 소장 권수는 <표 9>와 같다. 2015년 3월을 기준으로 소장 전자책은 28,631권이다. B대학도서관에서는 기본적으로 1권 1종 구입을 원칙으로 하고 있기 때문에 약 28,000종을 소장하고 있다고 가정하고 보유 종이책 680,101종과 비교했을 때 종이책 대비 전자책 소장 종수의 비율은 4.11%이다. 송미령(2013)의 연구에서 사립대학 도서관의 종이책 대비 전자책 소장 비율이 6.90%인 것과 비교하면 평균에 못 미치는 수준이다.

<표 9> 연도별 전자책 소장 권수 (매년 3월 기준)

년도	2011	2012	2013	2014	2015
종수	13,815	14,641	22,000	26,145	28,631

*출처: 학술정보통계시스템(<http://www.rinfo.kr>)

나. 예산 및 수서

B대학도서관의 2012년 이후의 연도별 총자료구입비 및 전자책 구입비는 <표 10>과 같다. 2012-13년에는 국가지원사업(ACE 사업)에서 재정지원을 받아서 전자책 구입비가 연간 4천만 원을 상회하였으나 2014년부터는 지원의 폭이 줄어들고 교내 건축재정이 수행되면서 전자책 예산이 천오백만원 이하로 감소되었다. 2015년에는 전년보다 조금 증가하였으며 2016년에는 2천만 원의 예산이 배정되어 있는 상태이다. 총자료구입비 대비 전자책 구입비는 1.7~3.4%의 비율을 나타냈고 종이책 대비 전자책 구입비도 5.65~12.5%로 연도별로 차이를 보였다. 2015년 기준으로 이 대학의 전자저널 및 웹DB 구입비는 49%인 것으로 나타나 A대학과 마찬가지로 다른 전자자료에 비해 전자책 구입비율은 매우 낮은 것으로 나타났다.

<표 10> 총자료구입비 및 전자책 구입비

연도	전자책 구입비	단행본 구입비	총자료구입비	종이책 대비 전자책 구입비	총자료구입비 대비 전자책 구입비
2012	48,093,900	383,459,070	1,403,046,154	12.5%	3.4%
2013	41,866,930	503,861,470	1,481,701,795	8.3%	2.8%
2014	14,362,260	256,567,920	863,099,716	5.6%	1.7%
2015	18,477,340	244,363,260	787,384,441	7.6%	2.3%

국내 전자책 수서에 있어서 이 도서관의 특징적인 서비스로는 전자책 희망자료 신청 서비스가 있다. 이용자들은 도서관 홈페이지를 통해 교보문고와 Yes24 전자책 리스트를 주제별로 브라우징하거나 검색하여 자관에 소장하고 있지 않은 자료에 대해 신청할 수 있다. 사서들은 신청된 희망자료 구입을 기본 원칙으로 하면서 그 외에 신간 또는 테마별 자료를 선정하여 전자책을 구입하고 있다. 특히 전자책 특성상 스마트폰으로 가볍게 읽을 수 있는 문학, 장르문학, 자기계발서 등 교양도서 위주의 수서정책 시행하고 있다. 전자책은 매월 1회 구입하고 1종 1권 구입을 원칙으로 하되 예외적으로 출판사 정책에 따라 베스트셀러 혹은 지정도서에 한해 2권 이상을 구입하기도 한다.

다. 접근 및 목록

전자책 접근 방식은 도서관 홈페이지에서 (1) 특정 전자책 업체를 선택하여 개별적으로 접근하는 방식, (2) 개별 전자책 서비스를 모바일로 접근하는 방식, (3) 소장자료와 전자자원의 통합검색을 이용하는 방식이 있다. 현재 교보문고와 Yes24와의 통합검색은 제공되지 않는 반면에 도서관 소장자료와 전자자원의 통합검색은 가능하다.

첫 번째 방식은 도서관 홈페이지의 상위 메뉴 중 ‘전자자원’ → ‘E-Book’을 선택하여 국내

전자책 업체와 eBooks on EBSCOhost의 리스트를 통해서 접근하는 것이다.

두 번째 방식은 모바일 접근을 위하여 교보문고와 Yes24에서 제공하는 어플리케이션을 개별적으로 다운받고 로그인하여 사용하는 것이다.

세 번째 방식은 도서관 홈페이지에서 제공하는 통합검색을 이용하는 것으로, B대학도서관에서는 구매한 전자책을 자관 서버에 소장하고 있으며, 이에 대해 통합서지용 KORMARC 형식에 따라 KERIS 종합목록 입력지침 적용하여 전자책 목록레코드를 작성하고 있다. 전자책 목록 작성 수준은 <그림 4>에 나타난 바와 같이 단행본과 동일한 정도로 매우 상세하다. 530 주기 필드와 776 기타형태 저록 필드를 이용하여 단행본(인쇄본) 형태로도 이용가능하다는 정보를 제공하고 있으며 전자책 이용에 적합한 시스템사항 정보 및 전자책으로 바로 접근할 수 있는 링크도 포함하여 접근성을 높이고 있다.

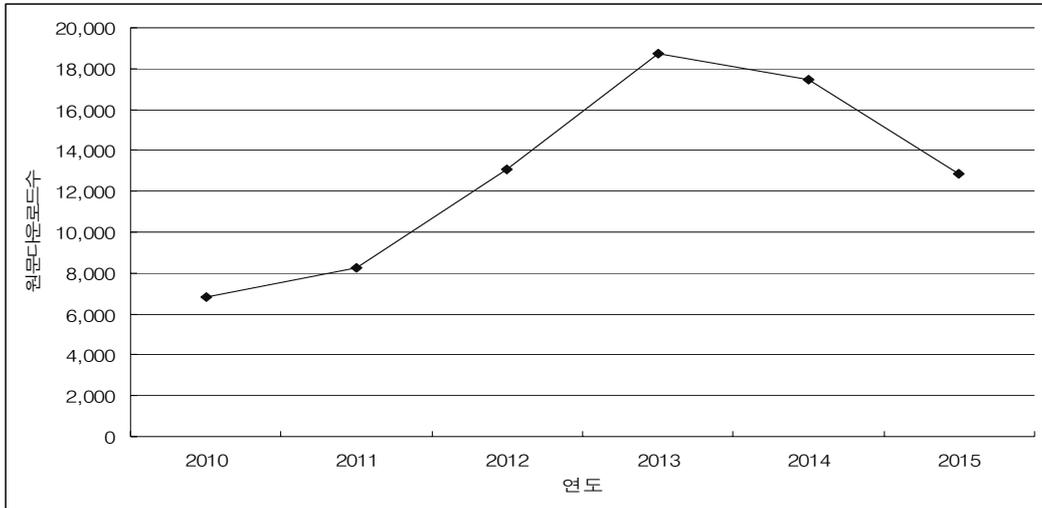
연금술사 : 파올로 코엘료 장편소설 [e-book]	
자료유형	단행본
개인저자	Coelho, Paulo 최정수
서명/저자사항	연금술사[e-book] : 파올로 코엘료 장편소설 / 파올로 코엘료 지음 ; 최정수 옮김.
대등표제	Alchemist
원표제	O Alquimista
발행사항	서울 : 문학동네, 2001 : (YES24, 2011).
형태사항	전자책 1책 : 천연색.
총서사항	문학동네 세계문학
기타형태 저록	파주 : 문학동네, 2001. 연금술사, 452112
일반주기	원저자명: Coelho, Paulo 5 user
이용가능한 다른형태자료	단행본도 이용가능
시스템사항주기	최적화된 eBook(전자책) 레이아웃을 보려면 컴퓨터 해상도를 1024*768로 맞추고, eBook 리더를 실행 시킨 후엔 리더 우측에 있는 '최적모드'를 선택
비통제주제어	스페인문학, 스페인소설, 장편소설, 연금술
바로가기	http://ebook1.cu.ac.kr/ebook/ebook_detail.asp?goods_id=5083171

<그림 4> B대학도서관 전자책 목록

라. 이용 현황

B대학도서관 국내 전자책의 연도별 다운로드 추이는 <그림 5>와 같다. 2010년 이후 지속적으로 증가 추이를 보이다가 2013년에 18,000건 이상이던 것이 2015년에 12,000여건으로 감소한 것으로 조사되었다. 이러한 결과는 2014년에 예산이 급격하게 감소하여 신착도서의 증가율이 낮았던 것과 연관성이 있는 것으로 보인다.

B대학도서관의 교보문고 서비스의 경우, 모바일 서비스를 2011년 4월에 시작하였고 Yes24는 도입과 동시에 시작하였다. 교보문고의 모바일 서비스가 시작된 2011년에서 그 이듬해까지 원문 다운로드수가 150%의 성장을 기록하였다.



〈그림 5〉 B대학도서관 국내 전자책 연도별 이용 추이

〈표 11〉은 B대학도서관의 국내 전자책 원문다운로드수와 종이책 대출책수를 비교한 것이다. 2010년도에 종이책 대비 전자책 대출 비율이 2.68%에 불과하였던 것이 2013년에 11%에 육박하였고 그 이후에는 약간의 등락에도 불구하고 A대학도서관에 비해 종이책 대비 전자책 대출 비율이 상대적으로 높은 수준을 유지하고 있다.

〈표 11〉 B대학도서관 종이책과 전자책의 연도별 대출책수 비교

연도	국내 전자책 원문다운로드수	종이책 대출책수	종이책 대비 전자책 대출 비율(%)
2010	6,843	254,968	2.68
2011	8,264	238,344	3.47
2012	13,082	191,794	6.82
2013	18,722	181,840	10.80
2014	17,447	163,735	10.66
2015	12,864	142,203	9.05

마. 홍보

B대학도서관에서는 전자책 이용 활성화를 위하여 2015년 1학기부터 전자책 대출 이벤트를 매 학기 실시하고 있다. 올해에는 전자도서관 앱을 통해 전자책을 읽는 학생에게 커피쿠폰을 지급하는 ‘전자책 읽으며 커피 한 잔’ 이벤트를 실시하였으며 지역신문에 기사가 게재되기도 하였다. 해당 이벤트 실시 기간 중에는 로그인 횟수가 무려 200% 이상 증가하였으며 이에

따라 전자책 원문다운로드수도 증가하였다고 한다. 그러나 이용자 분석 결과 기존의 전자책 이용자들이 대출 이벤트에 주로 참여한 것으로 나타났는데 이는 어플리케이션 다운, 로그인, 콘텐츠 대출, 전자책다운, 열람까지의 참여절차가 이용자에게 적잖은 부담으로 작용한 것으로 추측하고 있다. 이러한 분석을 바탕으로 B도서관에서는 신규 가입자를 위한 전자책 이벤트 진행의 필요성을 깨닫게 되었다고 한다. 이와 더불어, 도서관에서는 전자책 희망도서 신청 서비스에 대한 만족도를 정기적으로 조사하고 있으며 이를 바탕으로 불만족 요인을 개선시키기 위한 방안을 지속적으로 마련하고 있다.

IV. 전자책 관리·서비스 장애 요인 및 현안 분석

1. A와 B대학도서관의 전자책 관리·서비스 비교

이상의 결과를 바탕으로 A와 B대학도서관의 전자책 도입 및 관리·서비스 측면에서 공통점과 차이점을 비교하면 <표 12>와 같다.

<표 12> A와 B대학도서관 전자책 관리·서비스 비교

비교 항목	A대학도서관	B대학도서관
전자책 장서 수*	59,150종	28,631종
수서	구입 주기: 비정기적	구입 주기: 매월 1회 전자책 희망도서 신청 서비스
목록	자관 목록 작성하지 않음	자관 목록 작성
접근 방식	개별 전자책 업체 홈페이지, 개별 전자책 업체 모바일 서비스, 소장자료와의 통합검색	개별 전자책 업체 홈페이지, 개별 전자책 업체 모바일 서비스, 소장자료와의 통합검색
저장 방식	전자책 업체 서버	자관 서버
홍보	도서관 자체 홍보 없음	도서관 자체 홍보 실시

*2015년 기준

2015년을 기준으로 A대학도서관의 보유 전자책 장서 수는 B대학도서관의 2배 정도의 수준인 것으로 조사되었다. 그러나 A대학도서관의 전자책 집행 예산은 연도별로 등락이 매우 심할 뿐만 아니라 구입 주기도 비정기적이어서 전자책 수서가 안정적으로 이루어지지 않고 있다. B대학도서관도 전자책 예산은 연도별로 차이가 있었으나 전자책 구입이 정기적으로 이루어지고 있으며 이용자들로부터 전자책 희망도서 신청을 받아 이를 수서업무에 반영하고 있는 것이 특징이라 할 수 있다.

또한, A대학도서관은 구입한 전자책을 전자책 업체 서버에 저장하고 전자책 업체에서 작성한 간단한 목록만을 제공하고 있다. 이에 반해 B대학도서관은 구매한 전자책을 자관 서버에 저장하여 관리하고 있을 뿐만 아니라 KORMARC을 이용하여 자관 목록을 작성하고 전자책에 대한 홍보를 실시하고 있다. 종합적으로 볼 때 A대학도서관은 전자책 업체의 서비스로 링크를 제공하는 소극적인 역할에 머무르고 있는 반면에 B대학도서관은 전자책을 다른 도서관 자료와 마찬가지로 도서관의 자산으로 간주하고 좀 더 적극적으로 관리하고 있는 것으로 평가할 수 있다.

전자책 활용의 하나의 지표라 할 수 있는 종이책 대비 전자책 대출 비율에 있어서는 A대학도서관이 1.4%, B대학도서관이 9.05%로 두 대학 모두 전자책의 이용률이 종이책 이용률에 비해 매우 저조하나 상대적으로 B대학도서관의 전자책 이용이 활성화되어 있는 것으로 나타났다.

2. 전자책 관리 · 서비스 장애 요인

사서들이 언급한 전자책 관리 및 서비스에 대한 장애 요인을 요약하면 아래와 같다.

첫째, 송미령(2013)의 설문조사에서 많은 사서들이 전자책 수서의 어려움 중 예산 부족을 첫 번째로 꼽았듯이 본 연구의 사서들도 전자책 예산 확보를 위한 고충을 토로하였다. 특히 본 연구에서는 상대적으로 도서관 자료구입비 규모가 큰 A대학도서관조차 전자책 예산의 확보가 어렵다는 것이 확인되었다. 이는 A대학도서관이 연구를 중심으로 하는 소속 대학의 사명에 발맞춰 학술 DB와 전자저널을 핵심적인 전자자료로 간주하고 이를 중심으로 장서개발 및 예산을 배정하는 한편, 전자책은 이러한 유형의 전자자료에 대한 구입이 어느 정도 완료된 이후에야 전자책 예산이 배정되는 관행으로 인해 안정적인 예산 확보가 어렵기 때문인 것으로 풀이된다. B대학도서관은 학부생들의 폭넓은 교양 함양을 대학의 사명으로 여기고 이를 서비스원칙으로 삼고 있기 때문에 전자자료로서의 전자책에 대한 중요도를 보다 높게 인식하고 있었다. 그러나 B대학도서관도 A대학도서관만큼 아니지만 연도별로 전자책 예산의 격차가 나타났으며 총자료구입비 대비 전자책 구입비율은 A대학도서관과 많이 다르지 않았다. 결론적으로 두 대학 모두 전자책을 위한 독립적인 예산 편성이 이루어져야 안정적으로 전자책 수서가 이루어질 것으로 판단된다.

둘째, 본 연구에서 두 도서관 모두 종이책에 비해 전자책의 이용률이 매우 낮은 것으로 나타났다. 사서들은 전자책 이용률을 향상시키기 위한 최선의 방안으로 신간도서의 확충을 꼽으면서 신간도서 확충은 충분한 예산 확보를 전제로 한다는 점을 지적하였다. 모바일을 통한 접근 또한 전자책 이용률을 향상시키는데 도움이 되는 것으로 드러났다. 그러나 두 대학 모두 도서관 홈페이지에서 소장자료와 전자책과의 통합검색은 가능하지만 모바일을 통한 전자책

통합검색이 이루어지지 않고 있기 때문에 이를 해결함으로써 이용의 접근편이성을 향상시키는 것이 필요할 것으로 보였다. 또한 B대학도서관에서는 전자책에 대한 홍보 강화가 이용률을 향상시키는 것으로 인식하고 있었다. 그러나 B대학의 경험으로 미루어볼 때, 기존 사용자들의 이벤트 참여율이 훨씬 높기 때문에 홍보의 유형과 내용을 다양화하여 기존 전자책 이용자 및 비이용자 모두의 이용을 활성화시킬 수 있는 방안에 대한 고민이 필요할 것이다.

셋째, 사서들은 전자책 서비스 장애요인의 하나로 전자책의 콘텐츠가 부족하다는 점을 꼽았다. 한 사서는 학술적 목적의 전자책이 부족하기 때문에 어려움이 있으며 그렇다고 전자책을 아예 구입을 안 할 수도 없기 때문에 대학도서관에서 전자책은 계류와 같은 존재라고 언급하였다. 다른 사서 또한 전자책은 신간과 베스트셀러가 절대적으로 부족하기 때문에 전자책 콘텐츠의 확보가 어렵다고 지적하였다. 그러나 또 다른 사서는 과거에 비해서 전자책의 콘텐츠가 다양화되고 있기 때문에 대학생들에게 적합한 내용을 담은 신간 전자책을 충분히 확보한다면 장차 전자책은 종이책을 보완할 수 있는 유용한 도서관 자료가 될 것이라는 긍정적인 전망을 내놓기도 하였다. 사서들 간의 의견이 다소 상이하긴 하지만 대체적으로 종이책과 비교했을 때 전자책의 콘텐츠는 여전히 부족하며 이는 전자책 생산과정과 관련된 문제이기 때문에 출판계에서는 향후 콘텐츠의 저변 확대를 위한 노력이 필요할 것이다.

3. 현안

사서들과의 인터뷰에 따르면 향후 전자책 수서에 영향을 미치게 될 가장 중요한 현안은 2016년 연말에 수행될 대학도서관 평가이다. 2015년에 「대학도서관진흥법」과 동법의 시행령이 제정됨에 따라 올해 처음으로 수행될 이 평가는 비록 시범평가이긴 하나 한국대학도서관연합회에서 평가 결과를 한국대학교육협의회 대학기관평가인증에 연계하고 각종 대학평가나 정부 재정지원사업의 핵심지표로 반영할 것을 제안한 바 있기 때문에(이재, 2016) 각 도서관에서는 좋은 평가를 받기 위한 대책 마련에 나서고 있다. 현행 대학도서관진흥법 시행령 제6조 도서관 시설 및 자료기준⁵⁾에서는 전문대학 외의 대학의 도서관에서는 학생 1명당 70권 이상을 최소 기본 도서 수로 하여 매년 학생 1인당 2권 이상 증가할 것으로 기준을 제시하고 있다. A대학도서관이 이 기준을 충족시키기 위해서 학생 1인당 20,000원 상당의 단행본을 2권씩 구입한다고 가정하면 무려 8억의 예산이 필요하다. 그러나 A와 B대학도서관 단행본에 배정된 예산은 이를 훨씬 밑돌기 때문에 사서들은 이에 대한 대책이 필요하다고 입을 모았다.

5) '도서관자료'는 연속간행물을 제외한 인쇄자료 및 필사자료, 전자자료 중 전자책을 포함한다. (대학도서관진흥법 시행령 제6조 제2항 관련 별표 2)

이러한 상황에서 전자책 업체들은 대학도서관들을 대상으로 500~600원 가량의 값싼 전자책 구매를 권유하며 적극적인 마케팅을 펼치고 있다고 한다. B대학도서관에는 여름방학 동안 여러 전자책 업체가 직접 방문하여 광고를 할 만큼 전자책 업체들에게는 절호의 기회로 여겨지고 있는 것이다. 사서들의 응답에 따르면 이미 저렴한 전자책을 대량으로 구입하여 대학도서관진흥법에서 정하는 자료기준을 충족시키려는 대학도서관도 있다고 한다. 그러나 본 연구에서 면담을 한 사서들은 이러한 저렴한 전자책이 인문, 역사 등의 특정한 분야나 출판된 지 오래된 책들로 한정되어 있어서 자관 장서개발지침이나 이용자의 요구와는 상관없이 단순히 양적 평가기준만을 충족시키는 도구로 전략할 것을 우려하였다. A대학도서관의 한 사서는 대학도서관진흥법의 평가기준을 만족시키기 위해서 종이책에 비해 저렴한 전자책을 일부 구입하는 것은 어쩔 수 없는 선택이지만, 이를 보완하기 위해 대학에서 제시하는 학부생 필독도서 목록에 포함되어 있는 책들을 구입하는 등 이용자들에게 유용하고 활용가치가 높은 전자책을 구입하기 위한 대책을 마련하고 있다고 한다. B대학도서관의 한 사서는 계속 이용자 희망 도서를 구입할 예정이며, 도서관 여건상 1명당 2권 이상 구입하는 것은 현실적으로 어려울 것으로 내다보았다.

둘째, 대학도서관진흥법과 관련한 또 하나의 논의 사항은 자관 서버에 소장된 전자책만을 장서로 인정할 것인가의 여부이다. 한 사서의 의하면 이러한 논의는 올해 상반기에 개최된 대학도서관 사서들 간의 회의에서 언급된 내용으로 확정된 사항이 아니기 때문에 올해 시범 평가에서는 적용되지 않을 것으로 보인다. 중요한 것은, 이러한 논의가 함의하는 바가 무엇인가 하는 것이다. 도서관에서 자체 서버를 운영하여 전자책을 관리한다는 것은 단순히 기술적 측면의 보완이 아니라 근본적으로 기존의 전자책 관리 방식에 대한 변화를 의미한다. 즉, 자체 서버를 운영하게 되면 전자책을 자관의 통제권 하에 두고 영구적으로 관리, 보존하는 책임을 맡게 되는 것이다. 한 사서는 대학도서관진흥법에 제시한 장서기준으로 부합하는지 평가하기 위해서는 도서관이 자체 서버를 운영하는 것까지는 어렵더라도 최소한 구매한 전자책에 등록번호나 제어번호를 부여하고 MARC 데이터와 같은 서지데이터를 구축하여 구매한 전자책이 자관의 자산임을 확인하는 것이 가능해져야 할 것이라는 의견을 내놓았다. 결국 이러한 논의의 핵심은 그동안 업체가 주로 갖고 있었던 전자책 서비스의 주도권을 어떤 방식으로 혹은 얼마만큼 대학도서관으로 옮겨와야 하는 것인가이다. 이 이슈는 단순히 대학평가기준에 국한된 문제가 아니라 보다 넓은 시각에서 대학도서관 내에서의 전자책의 역할과 전자책 서비스 제공에 있어서의 도서관의 역할에 대한 논의가 될 것이며 장차 열린 토의의 장을 통해 합의가 필요할 것이다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 A와 B대학도서관을 대상으로 사례연구를 실시하여 국내 대학도서관의 전자책 관리 및 서비스 실태를 파악하고 현안을 진단하고자 하는 목적으로 수행되었다. 본 연구에서 도출된 결론은 다음과 같다.

첫째, 전자책은 국내 대학도서관 도입 당시 여러 가지 장점으로 인해 종이책을 대체할 매체로 주목받았으나 A와 B대학도서관의 사례를 살펴본 바, 여전히 종이책과 비교하여 이용률의 측면에서 기대만큼 활성화되어 있지 않다. 전자책을 위한 예산이 안정적으로 이루어지지 못하고 있고, 이런 예산 확보의 어려움은 신간도서의 확충의 미비로 이어져 다시 이용률 하락의 원인이 되는 악순환이 이어지고 있는 것으로 보인다. 결국 대학도서관의 전자책 서비스의 활성화를 위해서는 무엇보다 전자책에 위한 독립적이고 안정적인 예산 편성이 필수적이라고 판단된다.

둘째, 본 연구의 분석 대상인 A와 B대학도서관은 전자책 관리 및 서비스 방식이 매우 상이하게 나타났다. B대학도서관은 구매한 전자책을 자관 서버에 저장하고 종이책과 동일한 높은 수준의 목록을 작성하고 적극적으로 전자책 홍보를 실시하고 있다. 이와 달리, A대학도서관은 전자책을 업체가 제공하는 하나의 서비스로 인식하여 전자책 목록데이터의 생산, 콘텐츠의 관리 및 보존, 전자책 홍보 등을 모두 업체에게 맡기고 도서관은 전자책 업체로의 링크를 제공하는 중개인으로써의 단순한 역할에 머물러 왔다. 이러한 차이는 근본적으로 대학의 사명 및 도서관의 서비스 원칙의 차이에서 비롯된 것으로 보인다. 그러나 이제는 도서관에서 전자책의 서비스에 대한 인식을 변화하여 보다 주도적으로 전자책 서비스를 제공하기 위한 원칙과 실천적 전략에 대해 깊게 고민해야 할 시기에 도달하였다. 특히 B대학도서관에 비해 종이책 대비 전자책 대출 비율이 낮은 A대학도서관은 전자책 이용 활성화를 위해 보다 적극적으로 전자책 관리 및 서비스 체계를 개선할 필요가 있다. 예를 들어, 단기적으로는 이용자들의 요구를 분석하여 활용가치가 높은 전자책을 수서하기 위한 구체적인 기준을 마련하고, 도서관 홈페이지에서 검색된 전자책으로의 접근성을 향상시키기 위해 바로가기 링크를 제공하고, 전자책에 대한 홍보를 강화할 수 있을 것이다. 장기적으로는 전자책에 대한 자관 목록을 작성하고 전자책 장기 보존을 위한 자체 서버를 마련할 수 있다. 이러한 장기 전략은 도서관 전자책 관련 업무 구조의 변화나 인력 확충이 필요하기 때문에 도서관 내부에서의 합의와 더불어 세밀한 준비가 필요할 것이다.

셋째, 도서관들은 전자책의 예산 확보, 이용률 향상 등 기존의 전자책 서비스와 관련된 문제들을 해결해 나가는 동시에 2015년 대학도서관진흥법의 공포와 함께 새로운 도전에 직면

하고 있다. 가장 우려스러운 점은 한정된 예산 내에서 대학도서관진흥법에서 제시하는 평가 기준을 충족시키고자 활용가치가 낮은 저렴한 전자책을 구입하는 도서관들이 있다는 것이다. 그동안 대학도서관진흥법은 도서관의 장서 보유 권수를 양적인 평가에 초점을 맞춤으로써 도서관 장서의 질을 하락시키는 위험을 내포하고 있다는 비판을 받아왔으며(정성직, 김민영, 2016.9.25) 이제 그러한 우려가 마침내 현실로 나타나고 있다. 전자책은 종이책이 가지지 못한 기술적 장점을 가진 잠재력이 높은 전자자원으로써 단순히 장서의 수를 채우기 위한 도구로 전락되어서는 안 된다. 따라서 도서관들은 한정된 예산 내에서 이용자의 요구와 활용가치에 근거하여 적절한 전자책 수서 정책을 수립하여야 한다. 한편, 궁극적으로는 대학도서관진흥법의 개정을 통해 합리적이고 현실적인 장서기준을 수립하는 작업이 요구된다.

본 연구의 한계점은 첫째, 현실적으로 통계자료 수집이 가능하였던 지방에 소재하는 2곳의 대학도서관만을 대상으로 수행된 사례연구로 연구 결과가 전체 대학도서관의 상황을 반영한다고 볼 수 없다. 둘째, 도서관의 내부사정상 수집하지 못한 통계 자료가 있었고 소장하고 있다고 하더라도 각 도서관 별로 통계의 종류와 형식이 달라서 직접적으로 비교하기 어려운 점이 있었다. 셋째, A와 B도서관의 전자책 이용률 추이에 대해 사서와의 면담을 통해 의견을 수집하였으나 이용률 감소 현상을 정확하게 파악하기 위해서는 세부 요인에 대한 면밀한 조사와 분석이 필요하다. 그러나 이러한 제한점에도 불구하고 본 연구의 결과는 실제 전자책 이용 통계와 현장에서 전자책 서비스를 운영하는 사서들을 대상으로 실시한 면담 결과를 바탕으로 현재 대학도서관의 실태와 현안을 파악하였다는데 그 의의가 있다. 본 연구의 결과는 현재 전자책 서비스를 제공하고 있거나 혹은 계획하고 있는 다른 대학도서관들에게 전자책 서비스 운영 및 활성화 방안을 모색하기 위한 유용한 기초자료가 될 것이다.

참고문헌

- 남영준, 최성은. 2011. 대학도서관 전자책 서비스 이용자 만족도에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 45(1): 287-310.
- 남태우, 김진아. 2003. 대학도서관 전자책 서비스에 관한 연구. 『정보관리연구』, 34(2): 25-53.
- 박연희. 2005. 『학술분야 온라인 전자책(e-book) 서비스의 효용도 및 이용자 만족도에 관한 연구』. 석사학위논문. 성균관대학교 문헌정보학과.
- 송미령. 2013. 『국내 대학도서관의 전자책 수서에 관한 연구』. 석사학위논문. 숙명여자대학교 대학원, 문헌정보학과.
- 송 이. 2012. 『대학도서관 전자책 장서개발 지침 개발에 관한 연구』. 석사학위논문. 이화여자대학

교 대학원, 문헌정보학과.

- 이미화. 2013. 전자책 패키지의 서지레코드 표준화에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 30(1): 51-69.
- 이 재. 2016.7.13. 위기의 대학도서관 ... '평가·시행령 개정' 앞뒀다. 『한국대학신문』. <<http://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=161115>> [인용 2016. 10. 30].
- 장혜란. 2006. 대학생의 웹기반 전자책 이용에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 23(4): 233-256.
- 정성직, 김민영. 2016.9.25. 대학도서관 도서 '질'하락 우려. 『중도일보』. <http://www.joongdo.co.kr/jsp/article/article_view.jsp?pq=201609251489> [인용 2016. 10. 30].
- 정진한. 2009. 대학도서관 전자책서비스 활성화 방안에 관한 연구 : 대출기록 분석을 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 43(1): 113-133.
- 정진한, 박일중. 2006. 전문대학도서관의 국내 전자책 이용 실태 연구. 『한국비블리아학회지』, 17(2): 201-222.
- 정진한, 박일중. 2007. 도서관에서의 전자책 관리와 서비스 방안에 관한 연구 : 대구·경북지역 도서관을 중심으로. 『정보관리연구』, 38(3): 31-58.
- 조재인. 2015. PDA(Patron-Driven Acquisitions) 방식 전자책 수서 모형에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 26(4): 105-121.
- 한국출판문화산업진흥원. 2015. 『2015 출판산업 실태조사』. 한국출판문화산업진흥원.
- Cataldo, T. T., Shelton, T., Carrico, S., and Botero, C. 2014. "How Users' Perceptions of E-Books Have Changed—Or Not: Comparing Parallel Survey Responses." *Proceedings of the Charleston Library Conference*. <<http://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1670&context=charleston>> [[cited 2016.10. 30].
- Croft, R., and Davis, C. 2011. "E-Books Revisited: Surveying Student E-Book Usage in a Distributed Learning Academic Library 6 Years Later." *Journal of Library Administration*, 50(5/6): 543-569.
- Dolye, G., and Tucker, C. 2011. "Patron-Driven Acquisition - Working Collaboratively in a Consortial Environment: An Interview with Greg Doyle." *Collaborative Librarianship*, 3(4): 212-216.
- Duke, J. 2013. "First Fully Integrated E-Book Catalog at Baltimore County." *Advanced Technology Libraries*, 42(1): 9-10.
- Horava, T. G. 2009. "Ebooks Licensing and Canadian Copyright Legislation: A Few Considerations." *Partnership: the Canadian Journal of Library and Information Practice and Research*, 4(1): 1-6.

- Morris, J. 2015. "Home Grown Ebooks: North Carolina's Collaborative Ebook Pilot Project." *Collaborative Librarianship*, 7(1): 16-21.
- Silverman, S. 2014. "The Book vs. E-Book: E-Book Survey Report." *South Carolina Libraries*, 1(1), Article 11.
- Statista. 2016. *Global E-book Revenue from 2009 to 2016, by Region (in million U.S. dollars)*. <<http://www.statista.com/statistics/280249/global-e-book-revenue-by-region/>> [online] [cited 2016.10.30].
- Walters, W. H. 2012. "Patron-Driven Acquisition and the Educational Mission of the Academic Library." *Library Resources and Technical Services*, 56(3): 199-213. <<https://journals.ala.org/lrts/article/view/5528/6796>> [online] [cited 2016. 10. 30].
- Zhang, L., and Jin, M. 2014. "Cataloging E-Books: Dealing with Vendors and Various Other Problems." *Serials Librarian*, 67(1): 76-80.
- Zhu, X., and Shen, L. 2014. "A Survey of E-book Interlibrary Loan Policy in US Academic Libraries." *Interlending & Document Supply*, 24(2/3): 57-63.

국한문 참고문헌의 영문 표기

(English translation / Romanization of reference originally written in Korean)

- Chang, Hye Rhan. 2006. "The Use of Web-based Electronic Books among Undergraduate Students." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 23(4): 233-256.
- Cho, Jane. 2015. "Study on eBook Acquisition Model based on Patron-Driven Acquisitions." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 26(4): 105-121.
- Jung, Jin-han and Park, Il-jong. 2006. "A Study of the Using Status and Environment of Domestic e-Books in Academic Libraries of Junior Colleges." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 17(2): 201-222.
- Jung, Jin-han and Park, Il-jong. 2007. "A Study of the Management of e-Book and Its Service Scheme in Libraries." *Information Management Research*, 38(3): 31-58.
- Jung, Jin-han. 2009. "A Study on the Scheme to Activate an e-Book Service in Academic Libraries." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(1): 113-133.

- Jung, Sung-jik and Kim, Min-young. 2016. The Quality of Library Collections May be Decreasing in Academic Libraries. <http://www.joongdo.co.kr/jsp/article/article_view.jsp?pq=201609251489> [2016. 10. 30].
- Lee, Jae. 2016.7.13. Academic Universities in Crisis ... Facing Evaluation and the Enforcement Decrees of the Academic Library Promotion Act. Daily UNN. <<http://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=161115>> [cited 2016. 10. 30].
- Lee, Mihwa. 2013. "An Study on the Standardization for Bibliographic Records of Provider Supplied E-monograph Package." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 30(1): 51-69.
- Nam Tae Woo and Kim, Jin A. 2003. "A Study on the E-book Service of University Library." *Information Management Research*, 34(2): 25-53.
- Nam, Yong-Joon and Choi, Sung-Eun. 2011. "A Study on User Satisfaction with e-Book Services in University Libraries." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 45(1): 287-310.
- Park, Yeon Hee. 2005. A Study on Academic E-books: User Satisfaction and Overall Effectiveness. Master's thesis. Graduate School of Sungkyunkwan University, Department of Library and Information Science.
- Publication Industry Promotion Agency of Korea. 2015. 2015 Publication Industry Report. Publication Industry Promotion Agency of Korea.
- Song, Mi-Lyung. 2013. A Study on the E-book Acquisition in Korean University Libraries. Master's thesis. Graduate School of Sookmyung Women's University, Department of Library and Information Science.
- Song, Yi. 2012. A Study on the Development of E-book Collection Development Guidelines for Academic Libraries. Master's thesis. Graduate School of Ewha Womans University, Department of Library and Information Science.