

농촌교육농장 방문자의 행동의도 및 방문태도에 미치는 영향요인 연구

곽병진 · 노경수* · 신호균*

금오공과대학교 컨설팅학과 · *금오공과대학교 경영학과

A Study on the Factors Affecting Visitor's Attitude and Behavioral Intention to Visit Educational Farms

Kwak, Byung-Jin · Noh, Gyoung-Soo* · Shin, Ho-Kyun*

Dept of Consulting, Graduate School, Kumoh National Institute of Technology

**Dept. of B.A., Kumoh National Institute of Technology*

ABSTRACT : The purpose of this study is to provide an objective insight for factors that affect people's visiting behavior to educational farms. Second, this study aims to identify the underlying dimensions representing motivations and constraints for visiting educational farms. Third, this study explores differences among the classified groups with respect to structural relationships of each construct. Finally, identifying strategies of educational farm-related organizations could develop to reinforce visit motivations, offset visit constraints and ultimately increase behavioral intention for potential possible visitors to revisit and recommend educational farms. Empirical results of the study suggest implications for promoting the current farm villages and markets with many stakeholders in agricultural industries. Nevertheless, there are some limitations as followed: first, despite the possibility of their effects, the study did not consider other factors, which could affect revisiting behavior such as destination image, experiencing attributes etc. Second, the study needs improvements through longitudinal research because the cross-sectional research could not rule out the alternative explanations. The directions for the future study are as follows: first, future study requires time series approach instead of cross sectional approach. Secondly, future study might utilize comparative study regarding regional characteristics of educational farms or a nation-wide approach. Thirdly, future study can suggest a combined educational farms considering practical educational farm cases. Lastly, it is considered that developing evaluation measures such as quality authentication system will contribute to educational farms' stabilization.

Key words : Attitude and Behavioral Intention to Revisit Educational Farms, Visitors' Motivations and Constraints

1. 서론

최근, 글로벌 경제는 산업사회의 공업화와 더불어 도시화의 진전으로 이농현상의 급격한 증가로 농촌위기가 대두되고 있다.

이러한 위기를 극복하기 위한 일환으로 정부에서는 국내 농가의 소득원을 보전하고, 농촌경쟁력을 제고하는 방안으로 농업과 제조업, 서비스업의 융복합 산업인 6차

산업에 관심을 가지고, 농촌의 관광자원화를 통해 농촌 개발사업 등을 지속적인 정책으로 추진하고 있다.

이러한 정책은 Pine & Gilmore(1999)가 제안한 경제발전의 영역이 융복합 산업인 체험산업으로 진입한다는 주장과 일치하는 것으로 지역경제에서 농촌관광이 차지하는 위상의 확대로 농촌관광 활성화에 관한 많은 연구들이 진행되어 왔다(Page & Getz, 1997).

그러나 농촌관광을 위한 농촌마을은 관광서비스화를 통한 방문자 유치에 상대적으로 취약하여 방문자들의 지속적인 참여를 유도하기 위해 등장한 것이 농업과 교육 서비스의 융합형 모델인 농촌교육농장이다. 이러한 교육

Corresponding author : Shin, Hokyun

Tel : 054-478-7842

E-mail : hkshin@kumoh.ac.kr

농장은 농촌의 가치를 미래 농촌산업의 발전에 초점을 두고 있으나 주요 콘텐츠인 체험프로그램은 아직도 비연속적인 체험관광형태의 초기단계로 학습수요자들의 요구를 적절하게 고려하지 못하고 있다.

이에 농촌교육농장 방문자들이 지속적으로 방문할 수 있도록 방문의도를 향상시키려는 방안들이 모색되면서, 교육농장의 방문목적이 무엇이며, 왜 방문하는지, 그리고 교육농장에서 제공하는 서비스의 품질은 어떤지 등 방문 행동의도에 영향을 미치는 요인들을 탐색하려고 시도하여 왔다. 그러나 학습수요자인 학생들의 농촌교육농장 방문니즈를 정확히 반영한 모델을 제시하거나 방문자들의 환경이나 집단특성을 현실적으로 고려한 연구들은 여전히 부족한 실정이다.

따라서, 본 연구는 농촌교육농장 방문자들의 행동의도 및 방문태도에 영향을 끼치는 요인을 중심으로 탐색하고, 농촌교육농장 방문자 집단(학생, 교사, 학부모)에 따라 동기요인과 제약요인의 차이가 존재하는지를 분석하고자 한다. 이러한 분석결과는 학습자지향형 농촌교육농장 모형을 구축하는데 조금이나마 기여할 수 있을 것으로 사료된다.

II. 선행연구

1. 농촌교육농장의 개념

우리나라 농촌교육농장은 초·중·고교의 정규 교과과정을 농가의 체험학습과 체계적으로 연계·운영할 수 있는 교육모델로 농촌진흥청에서 2006년부터 추진한 시범사업이다. 농촌교육농장이란 농업활동이 이루어지는 농촌의 인적·물적 자원을 기반으로 학교교육과 연계된 교육 프로그램 및 체험활동을 정기적으로 제공하는 교육의 장이자 농촌체험 혁신모델이다(정운정, 2005).

해외의 농촌교육농장은 교육지향적 농장과 문제해결형 농장이 있다. 이상적인 농촌교육농장 모형인 프랑스, 독일, 벨기에 등의 학교농장은 교육지향적 농장이며, 사회테두리에서 수용되지 못하는 학습자들을 대상으로 한 특수한 농장교육 프로그램을 제공하는 문제해결형 농장은 많은 국가에서 운영하지만, 보급률 및 대중성에서 한계점이 있다(Francesco & O'Connor, 2009).

본 연구에서 사용되는 농촌교육농장의 개념은 초·중·고교 중에서도 체험학습에 대한 접근이 상대적으로 용이한 농촌의 체험학습농장을 포함한 교육지향적 농장으로 정의하고자 한다.

현재, 우리나라 농촌교육농장은 그 수가 524개(2015년

5월 기준)로 양적 성장에서 학습수요자의 니즈를 고려한 학습자맞춤형 교육농장인 질적 성장으로 추구해야할 상황에 와 있다(이경찬, 2010). 국내 농촌교육농장의 현황을 제시하면 다음 <Table 1>과 같다.

Table 1. The present state of educational farms in South Korea

Year	Total	'06-'09	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cities & counties	119	44	17	15	13	18	12	-
The number of Farms	524	176	68	60	52	72	48	48
The number of Farms(Gyeongbuk province)	61	21	8	8	4	8	4	8

Source : <http://www.happyfarm.or.kr/>

2. 본 연구를 위한 이론적 근거

농촌교육농장에 관한 선행연구들은 농촌체험학습농장의 행동의도 및 방문태도에 영향을 미치는, 주로 농촌체험에 대한 참여동기, 숙성, 체험품질 등에 초점을 둔 연구로, 농촌교육농장에 대한 연구는 미흡하다(박덕병·이혜현, 2005; 황길식·엄서호, 2005; 최영창·박은식·이은영, 2007; 최현석·박석희, 2007).

농촌교육농장 행동의도의 심리적 매커니즘을 살펴보면 동기요인과 같은 긍정적인 변수뿐만 아니라 제약요인과 같은 부정적인 변수도 중요한 의미를 지닐 수 있지만, 선행연구에서 동기요인과 제약요인을 함께 고려한 연구는 미흡한 실정이다(Crawford et al, 1991).

따라서 본 연구는 농촌교육농장 행동의도에 영향을 미치는 요인들을 파악하기 위해 농촌교육농장 특성을 고려한 척도를 개발하여, Push(촉진)-Pull(유인) 이론의 아이디어를 활용한 방문 동기요인 및 제약요인을 동시에 고려함으로써 방문행동을 현실적으로 예측할 수 있도록 연구를 설계하였다.

3. 선행연구

본 연구의 선행연구에서는 농촌교육농장 방문자들의 행동의도에 영향을 끼치는 주요 외생요인들(방문동기 및 방문제약)과 행동의도 및 방문태도를 중심으로 한 내생변수들을 선행연구를 통해 고찰하고자 한다.

가. 방문동기 요인

농촌교육농장의 방문행동은 방문행동으로 이어지는

동기요인을 파악하는 것이 중요하다. 일반적으로 동기요인 관련연구는 소비자의 내재적 특성을 인식하여, 지속적인 행동으로 연결되는 요인을 탐색하려는 시도가 진행되었지만, 최근 정립된 농촌교육농장 방문동기요인의 선행연구는 부족하기에, 유사 체험속성을 내포하는 여가관광 분야의 선행연구를 고찰하고자 한다.

많은 학자들의 관광동기에 대한 개념정의(Mcintosh, 1977; Iso-Ahola, 1982)가 연구별로 중복되거나 상이하고, 이론영역이나 연구방법론이 서로 다른 것은 관광동기에 대한 개념적 범위가 매우 다양하기 때문이다.

Huang & Hsu(2009)는 관광 동기에 관한 선행연구들을 검토한 결과, 관광 동기의 하위구조가 단일 차원이 아닌 다차원적인 구조를 가진다는 점을 확인하였다. 예컨대, 푸쉬 & 풀(push and pull) 구조는 관광 동기 연구에서 이론적인 기초로 널리 알려져 있다(Gnoth, 1997; Lam & Hsu 2004).

Gnoth(1997)은 개념적 연구 차원에서 동기부여와 태도 관계를 연구하여 개념적 틀을 도출했는데, 이 틀에서는 태도가 관광객의 동기부여에 의해 결정된다고 주장하였다. 한편, 태도는 동기보다는 더욱 감정적인 개념이다. Ajzen(1991, 1998)은 행동에 대한 개인태도가 신념에 의해 결정된다고 가정하였는데, 이는 인지적 동기부여가 감정적 태도에 영향을 끼칠 수 있음을 의미한다.

위와 같은 여가 및 관광 관련 동기요인의 정의를 바탕으로 본 연구에서는 농촌교육농장의 방문동기요인을 ‘농촌교육농장을 방문하고 싶도록 만드는 방문자의 내적 욕구’로 정의하고자 한다.

나. 방문계약 요인

계약요인은 일반적으로 다양한 레저 활동, 환경, 인구 통계, 가족수명주기와 같은 요인에 초점을 두고 있으며(Pennington-Gray & Kerstetter, 2002), 여가 제약 모형에서는 내재적, 대인적, 구조적 제약으로 연구를 진행하고 있다(Crawford et al., 1991).

그러나, 이러한 프레임워크는 관광객이 인식하는 제약요인을 이해하려는 관점에서 자연관광, 공원 및 공유지 방문, 박물관 방문 및 휴가 등과 같은 관광관련 선행연구에서 그 근거를 찾을 수 있다. 이 같이 제약의 세 가지 차원은 선행연구에서 널리 적용되고 있음에도 불구하고, 최근에는 구성요인들의 항목 적재치와 차원성에 대한 안정성의 관점에 의문을 제기하고 있다(Jun et al., 2008). 구조적 제약의 경우, 개념의 방대한 특성을 고려하여 하위 구성요소로 범주화 시킬 수 있는지에 대한 요구가 있다(Nyaupane et al., 2004).

이 같은 연구결과들은 전통적인 제약요인에 관한 연

구 프레임워크가 새로운 맥락인 농촌교육농장 방문에 대한 제약요인 연구에 일관되게 적용될 수 있는지가 불확실하다. 따라서, 본 연구는 농촌교육농장 방문의 맥락과 관계되는 특이점을 고려하여 전통적인 세 가지 차원의 제약요인을 신중하게 적용하고자 한다.

다. 방문태도

태도란 일반적으로 어떤 대상, 행동, 사건에 관하여 한 개인의 양극의 평가적 또는 감정적 차원의 성향으로 정의하고 있다. Ajzen and Fishbein(1980)은 행동을 유발하는 직접적인 결정요인으로 태도를 주장하였다. 국내에서는 태도와 행동의도와의 관계에 대한 연구가 활발하게 진행되고 있다. 태도는 대상 또는 활동이나 특정 개인에 대한 반응의 결과가 지속적인 신념으로 이어지면서 형성되는데 이러한 태도는 행동을 결정짓는 중요한 선행변수로 알려져 있다.

요약컨대, 태도는 행동의도를 결정짓는 강력한 선행변수이고 행동의도는 행동의 대리변수로 태도가 행동의도에 미치는 영향의 측정은 곧 태도와 실제행동의 관계 측정과 유사한 결과가 나타날 수 있다. 따라서 본 연구에서는 행동의 대리변수인 행동의도를 유발하는 선행변수를 태도로 간주하고 농촌교육농장에 대한 태도에 따라 교육농장 방문의도가 결정될 것으로 가설을 설정하여 연구를 진행하고자 한다.

라. 행동의도

Ajzen(1998)은 태도가 재방문행동으로 구체화되며, 재방문행동은 행동의도의 목표와 일치한다고 주장하였다. 태도는 순수하게 정서적인 반면, 행동의도는 능동적인 특성이 있다. Ajzen(1991)이 주장한 계획행동이론(TPB)에 따르면 행동의도는 실제행동에 영향을 미침으로 사람들은 특정 행동을 실행하기 위해 행사하는 노력으로 주장하였다. 태도 관련 연구나 일반적 소비자 행동 연구들은 대부분 동기부여, 태도, 행동 의도 사이의 관계성을 주장함에도 불구하고, Baloglu(1999)의 연구에서는 행동의도에 관한 예측변수로 동기부여 등을 들고 있으나 관광객의 행동의도에 대한 동기부여의 효과에 관한 연구들은 거의 없다. 이 같은 선행연구를 기초로, 본 연구에서는 농촌교육농장의 행동의도 및 방문태도의 영향요인들을 중심으로 분석하고자 한다.

본 연구의 연구모형에서는 농촌교육농장의 방문동기, 방문계약은 외생변수로, 농촌교육농장 방문에 대한 태도와 행동의도는 내생변수로 구성되어 있으며 <Figure 1>과 같다.

III. 연구모형, 가설설정 및 측정도구

1. 연구모형

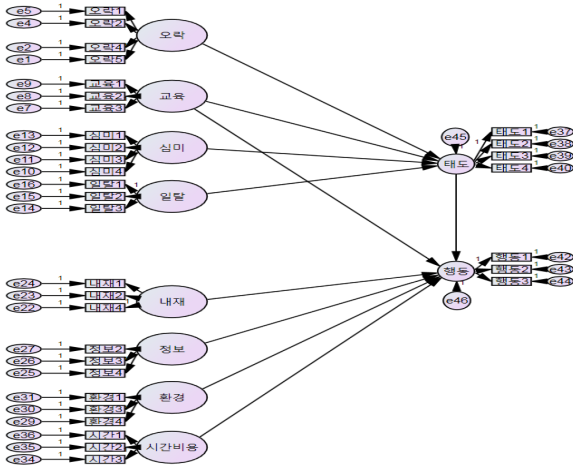


Figure 1. Research model

2. 가설설정

가. 방문동기에 관한 가설

전술한 선행연구에서 고찰한 바와 같이 동기부여는 특정 행동의 배후에 있는 최초의 동인으로 간주되기 때문에, 관광객의 행동의도 또는 방문태도에 영향을 미칠 가능성이 있다. 만약, 관광객의 동기부여가 다차원적이라면, 각각의 동기부여 차원은 행동의도와 태도에 각각 다양한 효과를 미치게 될 것이다. Baloglu et. al.(1999a; 1999b)의 연구에서는 동기부여를 행동의도의 예측변수로, 관광동기는 교육성, 오락성, 심미성 및 일탈성으로 선행연구를 근거로 도출하였다.

한편 본 연구의 대상인 국내 농촌교육농장들은 아직까지 발전 초기단계로 해외의 다기능 농장같이 방문자의 다양한 동기를 충족시키기에는 여전히 한계가 있을 수 있다. 실제로 관광동기 중 심미동기 및 오락동기를 충족시킬 수 있는 대표적인 방문지로는 바다·산·섬 관광, 축제와 같은 농촌교육농장의 대안 방문지가 존재한다는 것을 확인하였다.

그럼에도 불구하고 교육동기는 농촌교육농장의 교육적 특성과 더불어 교육기관과의 긴밀한 연계성이 시너지를 창출하여 그 중요성은 매우 중요하다. 또한 교육동기

는 방문태도 뿐만 아니라 방문행동의도에도 영향을 미칠 것으로 예측하였다. 더욱이, 주요 방문객인 학생의 경우 교육활동의 일환인 과외활동으로 농촌교육농장의 방문이 진행되어 일탈 동기가 크게 영향을 미칠 것으로 고려되었다.

따라서 본 연구에서는 농촌교육농장 방문동기 요인이 방문태도 및 행동의도에 영향을 미칠 것이라고 가정하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1 : 농촌교육농장 방문 동기는 농촌교육농장 방문태도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

1-1 : 오락성은 농촌교육농장 방문태도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

1-2 : 교육성은 농촌교육농장 방문태도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

1-3 : 심미성은 농촌교육농장 방문태도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

1-4 : 일탈성은 농촌교육농장 방문태도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2 : 농촌교육농장 방문 동기는 농촌교육농장 행동의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2-1 : 교육성은 농촌교육농장 행동의도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

나. 방문제약에 관한 가설

제약요인은 관광연구보다 여가연구에서 주로 사용되어 왔다(Jackson 1991). 여가관련 선행연구 결과들은 지각된 제약이 일반적으로 여가참여에 부정적인 영향을 행사한다고 주장하고 있다. 하지만, 최근 연구에서는 제약협상의 개념을 소개하면서, 많은 제약조건이 왜 적은 참여를 유발하지 않는지를 연구하였다(Crompton & Kim, 2004; Hubbard & Mannell, 2001). 그럼에도 불구하고 연구자들은 지각된 제약이 방문의도에 부정적인 영향을 끼치는 것으로, 사람들이 방문에 너무 큰 제약을 느꼈다면, 방문의도는 감소시킬 수 있지만, 방문태도를 바꿀 가능성은 적다고 주장하고 있다(Kim & Chalip 2004).

본 연구의 주제인 농촌교육농장의 방문형태는 주로 학교와 같은 교육기관과 연계하여 진행되는 농촌체험학습의 형태로 이루어진다. 이를 통해 농촌교육농장 방문의 제약요인은 국내외 여가 및 관광 분야에서 개발된 제약요인 관련 연구와는 달리 방문행동에 미치는 연구결과에 차이가 있을 것으로 추정하였다.

실제 교육기관의 담당 선생님이 특정 농촌교육농장의 방문을 추진하게 되면 별다른 대인적인 제약은 없이 방문이 이루어진다는 점을 확인하였다. 이를 바탕으로 국내외 여가 및 관광 분야에서 주로 사용되고 있는 대인적

제약요인인 가족의 관심, 친구의 부재, 동료의 부재와 같은 항목들은 본 연구와는 성격이 상이할 것으로 판단하여 제외하였다.

따라서, 이와 같은 고찰을 바탕으로 방문계약관련 농촌교육농장에 맞게 수정된 네 개의 제약요인과 농촌교육농장 행동의도와와의 관계에 관한 가설들을 각각 설정하였다.

가설 3 : 농촌교육농장 방문계약은 개인의 행동의도에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

3-1 : 내재적 제약은 농촌교육농장 행동의도에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

3-2 : 정보 제약은 농촌교육농장 행동의도에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

3-3 : 환경 제약은 농촌교육농장 행동의도에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

3-4 : 시간비용 제약은 농촌교육농장 행동의도에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

다. 행동의도와 방문태도와의 관계에 관한 가설

방문태도와 행동의도의 관계성에 대한 선행연구들은 두 개념 간의 관련성을 다양한 응용분야에서 검토한 후 실증적으로 검증하였다. Armitage & Conner(2001)는 185개의 독립적인 응용 연구들에 대해 메타분석을 시행하였고, 115개의 연구에서 태도와 행동의도와의 관계에 대해 구체적인 관련성을 소개하고 있다. 따라서, 다음과 같은 가설을 도출하였다.

가설 4 : 농촌교육농장 방문태도는 행동의도에 정(+)의 효과를 지닐 것이다.

라. 참여집단별 동기요인, 태도 및 행동의도의 차이에 관한 가설

공급자 중심의 교육정책에 대한 학생, 학부모, 교사 3자간의 인식차이를 중심으로 한 연구에서 방문자들의 인식차이를 분석한 결과 통계적으로 유의한 결과로 나타났는데, 고재학(2008)의 연구에서는 교외학습을 수학여행, 수련회에 한정지은 한계가 있지만, 농촌체험학습 역시 학생, 학부모, 교사 간의 차이가 있을 것으로 예상하며, 권난주의(2010)의 연구에서는 초등과학캠프에서 주관하는 단체, 캠프기간, 캠프장소, 캠프 참가비, 참여학생 수, 주제, 홍보방식 등 다양한 사안에 대해 실제 참가자 별(학생, 학부모, 교사) 현황 및 선호도에 대한 차이점을 제시하였다.

본 연구주제인 농촌교육농장의 경우 학부모는 객체적 입장에서 자녀들의 육체적 위험 및 안전을 먼저 고려하는 성향이 있다. 세월호 참사를 계기로 학부모집단이 안전에 대해 민감해진 현실을 고려하면 농촌교육농장에 대한 동기나 제약이 학생과는 다른 방식으로 방문태도 및

방문행동의도에 영향을 미칠 것으로 가정할 수 있다. 교사집단은 방문지 선정과정에서 가장 큰 역할을 수행하는 반면, 방문지에서는 업무차원으로 인식하여 다소 수동적인 의사결정자이다. 이에 학생 및 교사집단과는 상이한 연구결과가 도출될 수 있다는 가설을 수립할 수 있다.

이에 본 연구에서도 농촌교육농장 방문에 대한 동기요인이 방문자 별(학생, 학부모, 교사)로 다를 것이라고 판단하였으며, 방문태도 및 행동의도에서 또한 차이가 있을 것으로 예측해, 다음과 같은 가설을 도출하였다.

가설 5 : 참여집단 별 농촌교육농장 방문동기, 방문태도, 행동의도에는 차이가 있을 것이다.

3. 측정도구

본 연구의 가설검정을 위해 선행연구에서 사용된 측정도구를 수정하여 측정지표를 개발하였다.

먼저, 본 연구는 레저 및 레크리에이션에서 주로 활용되는 REP 척도(Driver, 1983)와 체험학습동기 척도로 주로 활용되는 Pine and Gimore(1999)의 척도를 종합하였다. 다음으로 각 차원에 대해 문항의 분석 결과 반복적으로 나타나는 동기요인을 반영하는 문항을 포함하여 총 72개 문항과 제약요인을 반영하는 26개 문항으로 구성된 설문지를 설계하였다.

둘째, 농촌교육농장 관련전문가와 FGI 면접법을 실시하였다. 농촌교육농장의 관련자인 농장주, 농촌관련 전문가, 교육기관 담당자와의 FGI 면접과정을 거쳐 설문지를 구성하였다. 이 후 2015년 3월 18일부터 25일까지 기작성된 설문지를 직접방문하여 조사하여 최종 43부를 1차 분석에 이용하였다.

셋째, 1차 분석 과정을 거친 결과 탐색적 요인분석으로 분류된 오락적, 교육적, 심미적, 일탈적 동기의 4개 차원의 동기요인 21문항과 내재적 제약, 정보 제약, 환경 제약, 시간비용 제약의 4개 차원의 제약요인 19문항으로, 총 40문항의 측정도구를 개발하였다.

또한, 방문태도, 행동의도를 정리한 기존의 측정도구를 연구 목적에 맞게 수정하여 사용한 측정변수들의 개념과 요인별 출처와 항목은 다음 <Table 2>와 같다.

방문동기는 개인이 관광 활동에 참여하게 만드는 일련의 욕구로, 본 연구에서는 교육농장 방문동기를 개인이 농촌교육농장 방문과 활동에 참여하게 만드는 일련의 다차원적인 욕구로 정의하였으며, 구성개념인 오락적, 교육적, 심미적, 일탈적 동기로 측정하였다. 척도는 REP 척도(Driver, 1983)와 체험학습동기 척도인 Pine and Gilmore(1999)의 척도를 실정에 맞게 수정하였다.

Table 2. Measurement development

Construct		Source	Item
ExV	Visit Motivation (VM)	Recreational Motivation(RM) Driver(1987) Pine and Gilmore(1998)	5
		Educational Motivation(EM) Driver(1987) Pine and Gilmore(1998)	6
		Esthetic Motivation(EstM) Driver(1987) Pine and Gilmore(1998)	6
		Escape Motivation(EscM) Driver(1987) Pine and Gilmore(1998)	4
	Visit Constraints (VC)	Intrapersonal Constraints(IntC) Crawford & Godbey(1991) Huang & Hsu(2009)	6
		Information Constraints(InfC) Huang & Hsu(2009) Meehee et al.(2014)	5
		Environmental Constraints(EC) Huang & Hsu(2009) Meehee et al.(2014)	4
		Time-Cost Constraints(TC) Huang & Hsu(2009) Meehee et al.(2014)	4
EnV	Mediating Variable Visit Attitude(VA) Huang & Hsu(2009)	5	
	Dependent Variable Behavioral Intention(BI) Conner and Sparks(1996) Huang & Hsu(2009)	3	
Total		52 items including 4 items for Demographics	

Note : ExV: exogenous variable, EnV: endogenous variable.

방문제약 요인은 여가 및 관광 분야에서 자주 활용된 개념으로 본 연구의 성격에 맞게 수정하여 활용하였다. 본 연구에서의 방문제약은 개인의 농촌교육농장 방문을 저해하는 일련의 요인으로 정의하였으며, 구성개념으로 내재적, 정보적, 환경적, 시간비용적 제약을 가지는 것으로 정의하였다.

방문태도는 교육농장 방문에 대한 개인의 호의적이거나 비호의적인 판단의 정도로 정의하였다. 본 연구에서는 Huang and Hsu(2009)의 태도 척도를 교육농장의 실정에 맞게 수정하여 활용하였다.

행동의도는 특정행동의 수행여부에 관한 개인의 주관적 확률로 개인이 특정행동에 관여하게 될 가능성을 측정하는 것을 의미할 수 있다(Ajzen & Fishbein, 1980). 본 연구에서 행동의도는 개인의 교육농장 방문에 대한 의향 및 지인에게 추천할 의향 정도로 정의하였다. 본 연구에서는 Huang and Hsu(2009)의 행동의도 척도를 교육농장의 실정에 맞게 수정하여 활용하였다.

IV. 실증분석

1. 설문조사 주요 내용

모든 설문응답자들은 응답에 앞서 응답에 관한 기밀

유지를 보장받았으며 구체적인 설문조사의 방법은 다음과 같다. 첫째, 대구·경북 소재의 농촌교육농장 중 무작위로 4개소를 선정하여 방문 후, 농촌교육농장 방문자를 대상으로 현장에서 설문조사를 실시하였다. 둘째, 추가적인 설문을 위해 농촌교육농장 방문경험이 있는 대구·경북 소재 중·고등학교의 재학생 및 재직교사들을 대상으로 해당 학교 내에서 조사하였다.

본 연구의 설문 응답자는 대구·경북 지역에서 농촌교육농장 방문경험이 있는 O중학교 및 N고등학교 재학생들과 인솔교사, 그리고 학부모를 대상으로 설문을 실시하였다. 해당 학교들은 모두 농촌교육농장 프로그램을 매학기 운영하기 때문에 본 설문을 시행하기에 적합하다고 판단하여 주요 설문대상으로 선정하였다. 농촌교육농장은 교육내용을 인증 받은 대구·경북 소재 농촌교육농장 23개소를 모집단으로 하였다.

2. 기술통계적 특성

본 연구는 농촌교육농장의 방문동기, 방문제약, 행동의도 등의 주요인을 파악하여 농촌교육농장의 활성화 방안을 모색하는데 그 목적이 있다. 시간과 비용 상의 한계점으로 인해 다양한 시·도·군에 대한 문헌연구를 토대로 농촌교육농장 모형이 활성화되는데 가장 유리한 시·도·군을 최우선적으로 고려하였다. 이에 따라 전국의 농촌교육농장 중에서 전국대비 농가수와 농가인구가 가장 높은 경북지역의 농촌교육농장 23개소를 주 연구대상으로 선정하였다(동북지방통계청, 2013).

본 연구의 설문조사는 2015년 4월 20일부터 5월 15일까지 4주에 걸쳐 설문조사를 실시하였다. 설문응답은 관련전문가, 교사, 학부모 및 학생을 4개의 집단으로 구분하여 조사하였다. 배포된 설문지는 총 550부였으며, 회수된 설문가운데 응답이 불충분하거나 내용이 불성실하다고 판단되는 136부를 제외한 369부를 최종분석에 활용하였다.

본 연구의 분석에 최종적으로 사용된 표본의 기술통계적 특성을 살펴보면, 성별은 남자가 228명으로 61.8%이며, 여자가 141명으로 38.2%로 나타났다. 연령은 10대가 151명(40.9%), 40대가 104명(28.4%), 30대가 54명(14.6%), 50대 이상이 43명(11.7%)의 순으로 나타났는데 학생들은 10대, 교사 및 학부모들은 30-50대에 주로 분포되어 있는 것으로 나타났다. 학력은 학부모와 교사로 구성되는 대졸이상인 47.7%, 초졸은 39.3%로 학생들은 주로 중학교 재학생들로 구성되었다. 구성은 학생이 151명(40.9%), 학부모가 143명(38.8%), 교사가 75명(20.3%)으로 나타났다.

3. 측정모형의 검증

본 연구의 타당성을 분석하기 위해 SPSS 18.0을 이용하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 측정문항 중 다른 요인으로 분류되거나 신뢰성을 떨어뜨리는 문항인 오락 동기 1문항, 교육동기 3문항, 심미동기 2문항, 내재적 제약 1문항, 정보제약 1문항, 환경제약 1문항, 시간비용제약 중 비용제약을 측정하는 1문항을 1차적으로 제거하였다. 방문동기와 방문제약의 측정문항은 주성분분석 과베리맥스 회전으로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

AMOS 19.0 프로그램을 이용하여 측정모형을 구축하고 분석한 결과를 요약하면 <Table 3>, <Table 4>와 같다. 각 변수에 대한 모형적합도는 χ^2 의 결과치(수용기준, $P > .05$)를 제외하고는 전반적으로 만족스러운 수준(GFI, NFI, CFI, IFI가 0.9이상, AGFI가 0.85 이상, RMR 0.05 이하)으로 분석되었다.

Table 3. SEM fit indices for measurement model.

Goodness of fit index	Measures	Acceptance level
χ^2 (d.f.=446)	634.087 ($P < .000$)	$P > .05$
GFI	.907	> .90
AGFI	.883	> .85
NFI	.921	> .90
CFI	.975	> .90
IFI	.975	> .90
RMR	.031	< .05
RMSEA	.034	< .10

측정모형 평가는 잠재변인들의 개념신뢰도와 평균분산추출지수(average variance extracted: AVE)로 측정모형의 집중타당성과 판별타당성을 확보하였다. 개념신뢰도는 지표의 내적일관성을 측정하는 것으로, 신뢰도가 높은 척도는 내적일관성이 높다는 것을 의미하며, 수용 가능한 수준 0.70이상의 값으로 나타났다.

또한, Fornell and Larcker(1981)가 제시한 판별타당성 검증은 각 잠재요인의 AVE가 모두 기준값인 0.5보다 높고, 관련된 잠재요인들 사이의 상관계수 제공보다 크면 두 요인 사이의 판별타당성이 있는 것으로 판단할 수 있다.

<Table 5>에서 각 잠재변수의 분산추출지수 제공근은 동기요인의 일부변수들보다 낮았으며, 제약요인의 일부 변수들보다도 낮아 동기 및 제약 요인의 각 하위차원이 판별타당성을 확보하였다고 볼 수는 없지만, 두 요인은 판별타당성이 충분히 확보되었다고 볼 수 있다.

Table 4. The results from Confirmatory Factor Analysis (CFA) of each constructs

Construct	Factor	Item	B	S.E.	C.R.	Stan. Factor Loading	CR	AVE	α				
ExV	Visit Motivation	RM	RM5	1	-	-	0.647	0.863	0.613	.834			
			RM4	1.053	0.083	12.715	0.697						
			RM2	1.196	0.097	12.319	0.8						
		RM1	1.177	0.096	12.283	0.796							
		EdM	EdM3	1	-	-	0.754				0.857	0.667	.767
			EdM2	0.99	0.075	13.268	0.755						
	EdM1		1.003	0.084	11.991	0.771							
	EstM	EstM4	1	-	-	0.704	0.850	0.586	.806				
		EstM3	1.078	0.085	12.698	0.733							
		EstM2	1.024	0.083	12.382	0.713							
	EscM	EstM1	1.029	0.084	12.315	0.709	0.828	0.616	.828				
		EscM3	1.063	0.069	15.484	0.782							
		EscM2	1.015	0.065	15.658	0.79							
	Visit Constraints	IntC	IntC2	1.103	0.066	16.592	0.846	0.822	0.607	.852			
			IntC1	1.108	0.069	16.158	0.824						
			IntC4	1	-	-	0.761						
		InfC	InfC4	1	-	-	0.83	0.873	0.696	.858			
			InfC3	1.038	0.055	18.79	0.85						
			InfC2	0.926	0.055	16.685	0.777						
		EC	EC4	1	-	-	0.823	0.816	0.597	.820			
			EC3	0.973	0.059	16.575	0.79						
			EC1	0.811	0.054	14.962	0.729						
		TC	TC3	1	-	-	0.884	0.877	0.704	.835			
			TC2	0.786	0.048	16.523	0.784						
TC1			0.8	0.052	15.518	0.829							
Mediating Variable	Visit Attitude	VA1	1	-	-	0.847	0.922	0.748	.902				
		VA2	1.081	0.053	20.443	0.861							
		VA3	1.056	0.055	19.266	0.828							
		VA4	0.972	0.053	18.501	0.807							
Dependent Variable	Behavioral Intention	BI1	1	-	-	0.868	0.914	0.780	.900				
		BI2	1.077	0.05	21.544	0.871							
		BI3	1.067	0.051	21.137	0.86							

Note: * $p > 0.05$ ** $p > 0.01$ *** $p > 0.001$

Table 5. Correlation of Latent Variables

(AVE)	RM	EM	EstM	EscM	IntC	InfC	EC	TC	VA	BI
RM (0.61)										
EM	0.78*									
EstM	0.77*	0.78*								
EscM	0.69*	0.76*	0.84*							
IntC	-0.02	0.06	0.07	0.13	(0.61)					
InfC	0.09	0.07	0.09	0.05	0.81*	(0.70)				
EC	0.01	0.08	0.06	-0.01	0.85*	0.81*	(0.60)			
TC	0.07	0.04	0.06	0.02	0.77*	0.77*	0.78*	(0.70)		
VA	0.60*	0.68*	0.62*	0.67*	0.11	0.08	0.07	0.07	(0.75)	
BI	0.63*	0.66*	0.66*	0.72*	0.16*	0.22*	0.16*	0.12*	0.70*	(0.78)

4. 구조모형의 검증

기본모형을 검증하기 위해 동기요인의 하위차원(오락, 교육, 심미, 일탈)과 제약동기의 하위차원(내재, 정보, 환경, 시간), 방문태도 및 행동의도의 관계를 결합적으로 파악하기 위해 구조모형을 구축하고 AMOS 19.0을 이용하여 분석하였다.

본 연구의 자료를 투입하여 Maximum likelihood법으로 모수를 추정한 결과 측정모형의 적합도는 χ^2

=593.493(d.f=443, $P < .000$), GFI=.914, AGFI=.891, NFI=.926, CFI=.980, IFI=.980, RMR=.031, RMSEA=.030으로 나타나 전반적 적합도의 기준을 충족하고 있다.

구조모델에 대한 경로분석을 통해 방문태도 및 행동의도에 대한 관계를 분석한 결과 방문태도에는 외생변인인 방문동기 요인 중 교육 및 일탈 동기가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 행동의도에는 외생변인인 방문동기 요인 중 교육동기가 유의한 영향을 미쳤으며, 방문제약 요인에서는 정보, 환경 및 시간 제약이 유의한 영향을 미쳤다. 그 중 정보제약의 경우 본 연구에서 기대한 부(-)의 영향이 아닌 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타나 결론에서 그 함의를 토의하고자 한다. 한편, 내생변인 중에서는 태도가 유의한 영향을 미친 것으로 나타나 다수의 선행연구결과를 지지하는 것으로 나타났다.

5. 방문자 집단별 조절효과 검증

농촌교육농장 방문자 집단을 최종 교육수요자인 학생, 1차 교육수요자인 교사, 2차 교육수요자인 학부모로 구분하고, 각 방문자 집단에 따라 농촌교육농장 방문태도 및 행동의도에 미치는 조절효과를 살펴보았다.

구조방정식 모형에서 조절효과의 검증은 조절변수에 따라 집단을 구분하고 집단 간 경로계수 차이의 유의성 검증(z검증통계량)으로 확인할 수 있다. 두 추정모수 간의 z검증통계량의 절대값이 2.58보다 크면 유의수준 1% 수준에서, 1.96보다 크면 유의수준 5%에서 두 추정모수들 간에 차이가 있는 것으로 보며 집단에 따라 조절효과가 있는 것으로 판단한다.

먼저, 농촌교육농장 방문자 집단 중 학생을 대상으로 한 조절회귀 분석결과는 <Figure 2>와 같다.

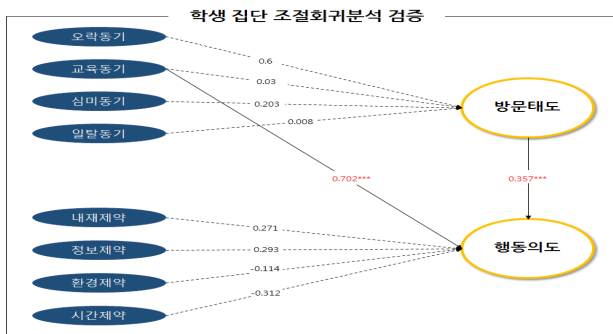


Figure 2. The results of moderated regression analysis on students group

<Figure 2>와 같이 방문태도에는 어떠한 요인도 유의미한 영향을 미치지 않는 반면, 행동의도에는 교육동기

($\beta=0.702$, $t=4.741$, $p=0.000$)와 방문태도($\beta=0.357$, $t=3.09$, $p=0.002$)가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

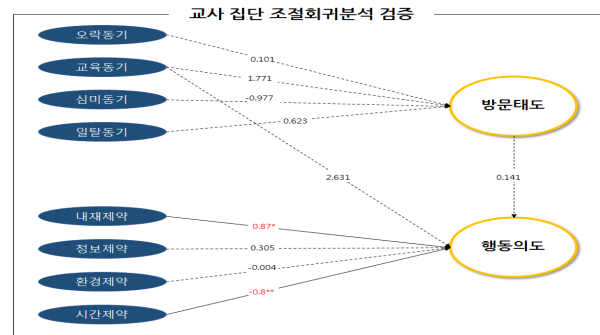


Figure 3. The results of moderated regression analysis on teachers group

다음으로, 농촌교육농장 방문자 집단 중 교사를 대상으로 한 조절회귀분석 검증결과를 도식화하면 다음의 <Figure 3>과 같다. 방문태도에는 어떠한 요인도 유의미한 영향을 미치지 않는 반면, 행동의도에는 내재제약($\beta=0.87$, $t=1.999$, $p=0.046$), 시간제약($\beta=0.8$, $t=3.156$, $p=0.002$)이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

마지막으로, 농촌교육농장 방문자 집단 중 학부모를 대상으로 한 조절회귀분석 검증결과를 도식화하면 다음의 <Figure 4>와 같다.

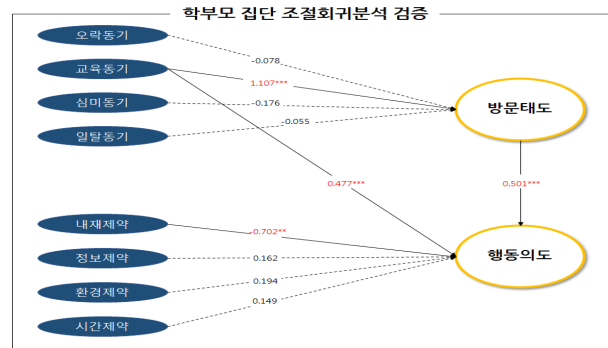


Figure 4. The results of moderated regression analysis on parents group

방문태도에는 교육동기($\beta=1.107$, $t=3.56$, $p=0.000$)가 유의한 영향을 미쳤으며, 행동의도에는 교육동기($\beta=0.477$, $t=3.607$, $p=0.000$), 내재제약($\beta=-0.702$, $t=-2.858$, $p=0.004$), 방문태도($\beta=0.501$, $t=5.052$, $p=0.000$)가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

경로계수 및 영향력의 정도, 방문자 집단별 조절효과에 대한 가설검증결과는 <Table 6>과 같다.

Table 6. The results of hypothesis test

Path			Standardized Coefficients	Standard Error	t
H1-1(R)	Visit Attitude to Educational Farm	← RM	0.062	0.142	0.435
H1-2(S)		← EM	0.627	0.211	2.973**
H1-3(R)		← EstM	-0.138	0.172	-0.804
H1-4(S)		← EscM	0.306	0.12	2.549*
H2-1(S)	Behavioral Intention to Educational Farm	← EM	0.635	0.098	6.514***
H3-1(R)		← IntC	0.124	0.11	1.132
H3-2(R)		← InfC	0.385	0.099	3.869***
H3-3(S)		← EC	-0.208	0.096	-2.159*
H3-4(S)	Educational Farm	← TC	-0.155	0.067	-2.313*
H4(S)		← VA	0.359	0.071	5.035***
H5(S)	Visit Attitude & Behavioral Intention	← Types of Visitors	-	-	-

Note: * p>0.05 ** p>0.01 *** p>0.001, S: 채택, R: 기각

V. 결 론

1. 연구의 요약

본 연구는 농촌교육농장의 행동의도와 방문태도에 영향을 미치는 요인들을 탐색하였다. 구체적인 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 방문동기 요인 중 교육동기와 일탈동기가 방문태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로, 교육동기가 가장 큰 영향을 미쳤으며, 다음으로 일탈동기가 유의미한 영향을 미쳤다. 이는 기존의 연구결과와는 일부 다른 결과로 주목할 필요가 있다. 예컨대, Fisher & Price(1991)의 연구에서는 교육동기가 미래 휴가 태도 변화에 정(+)의 영향을 지닌 것으로 본 연구결과와 일치하였으나, 일탈동기는 간접적으로 부(-)의 효과를 지닌 것으로 나타났다. 이 같은 상반된 연구결과는 기존연구와는 다른 동기요인이 농촌교육농장 방문태도를 형성하여 실제 방문으로 연결된다는 결론을 얻을 수 있다. 이에 대한 추가적인 논의가 필요할 것으로 판단된다.

현재, 교육적 및 일탈적 동기를 충족시키는 차별화된 농촌교육농장 모델을 만들기 위해서는 학생 및 이해관계자들을 대상으로 교육욕구와 일탈욕구를 충족시키는 차별적 경쟁력을 확보할 방안이 필요하다. 또한, 학습자지향 맞춤형 교육모델로 발전시키기 위해 학생과의 유대강화와 오락동기를 충족시키는 환경이 필요하다.

둘째, 행동의도에는 방문동기 요인 중 교육동기가, 방문예약 요인 중에서는 정보예약, 환경예약, 시간예약이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 기존 여가관광분야의 연구결과와 일치하는 것으로 나타났다. 하지만, 정보예약의 경우 가설채택이 기각되었다. 방문태도도 행동

의도에 유의한 영향을 끼치는 것으로 나타나 기존의 연구결과들을 대체로 지지하고 있다(Fishbein & Ajzen, 1980; Huang & Hsu, 2009).

이러한 결과는 교육동기가 행동의도에 미치는 영향은 방문자가 교육농장을 대안교육장소로 인지하는 긍정적인 증거로, 교육기관과의 연계교육의 성공적인 정착을 위해 정규과정을 보완할 수 있는 교육 프로그램의 개발과 더불어 이에 따른 홍보전략을 취할 필요가 있다.

셋째, 방문태도 및 행동의도에 미치는 집단별 차이분석 결과는 다음과 같다. 먼저, 방문태도에는 교육동기가 학부모집단에서 유일하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 학부모의 교육열이 교실의 한계에서 야외활동으로 교육열이 확대되는 것으로, 교육농장 커리큘럼 및 환경을 보완할 수 있다면, 보다 많은 학생들의 방문을 유도할 수 있을 것으로 사료된다.

행동의도에는 교육동기가 학생집단이 학부모집단보다 높은 것으로 나타났다. 이는 농촌교육농장의 교육 프로그램에 대한 학생들의 정보접근 기회가 학부모보다 높은 것에서 찾을 수 있으며, 방문지 선정의 주체인 교사들과의 정보공유도 중요하다고 하겠다. 학부모집단에서는 내제계약과 시간계약이 행동의도 영향에서 높게 나타났다. 이러한 제약요인들은 교사 및 학부모의 불안심리를 최소화할 있도록 농장주 차원에서 원활한 커뮤니케이션으로 위험요소를 사전에 제거할 필요가 있다. 또한 학생들이 소화할 수 있는 교육 프로그램과 학습비용에 대한 방법 등을 제시함으로써 방문자를 효과적으로 유치할 수 있을 것으로 기대할 수 있다.

2. 연구의 시사점, 한계점 및 향후의 연구과제

본 연구결과의 시사점들은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 선행연구에서 Push요인(동기)과 Pull요인(예약)을 중심으로 Push-Pull 이론의 아이디어를 본 연구에 처음으로 활용한 통합적인 연구모형을 설계하였다는 점에서 이론적인 의미가 있다고 할 수 있다.

둘째, 현재 초기단계의 농촌교육농장 모델을 보다 학습수요자 니즈를 충족하기 위해, 행동의도에 관한 심리적인 영향요인을 방문자 집단별 실증적인 분석으로 접근하였다는 점에서 실천적인 의미를 찾을 수 있다.

셋째, 기존의 여가 및 관광분야에서의 선행연구와는 달리 농촌분야 전문가, 교육기관 종사자와의 FGI를 통해 농촌교육농장의 특성을 적절하게 반영한 측정지표를 도출·활용하였다는 점에서 방법론적인 측면에서의 의의가 있다고 할 수 있다.

넷째, 농촌교육농장의 방문형태(예, 교사+학생, 교사+

학생+학부모)가 다양한 현실에서, 학생의 방문동기유구를 충족시킬 수 있는 세분화된 접근은 물론, 동반자가 함께 즐길 수 있는 니즈를 다른 방식으로나마 제고하는 것이 가능해짐으로써 '가족과 함께 하는 체험학습' 등의 테마를 제시할 수 있는 관계지향적 공간으로 활용될 수 있는 사회적인 측면에서의 의의가 있다.

다섯째, 방문자 유형(학생, 교사, 학부모)에 따른 행동의도의 영향요인의 차이분석에 착안하여, 농장방문 의사결정 주체의 교육농장 활용을 위한 전략적인 지침으로 연구결과가 활용되거나 농촌위기의 문제해결의 대안(농업과 교육의 융합) 개발로 농촌교육농장 활성화를 위한 정책적인 지침으로 활용됨으로써, 국내 농촌교육농장 모델이 성공적으로 정착하는데 미약하나마 기여할 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구의 한계점으로는 첫째, 본 연구가 시계열적 접근이 아닌 횡단적인 접근으로 인한 교육농장 방문행동을 설명하는 데 한계가 있다. 둘째, 본 연구는 외생변수와 내생변수 이외의 다양한 환경에 따라 충분히 존재할 수 있는 잠재적인 변수에 대한 충분한 고려를 하지 못한 한계점이 있다. 셋째, 본 연구는 연구대상의 지역적인 한계로 연구결과의 일반화에는 한계가 있다. 교육농장 사업이 양적 성장에서 질적 성장으로 넘어가는 초기단계로 현실적인 비즈니스 모델에 대한 표준화에 한계가 있다. 넷째, 본 연구의 대상인 교육농장을 선정하는 과정에서 농촌어메니티 자원의 보유현황, 교육기관과의 연계형태 및 연계성 정도, 농촌교육농장 커리큘럼의 콘텐츠 수준 등 교육농장 별 차이를 충분히 반영하지 못한 점이 한계로 지적될 수 있다.

따라서, 향후 연구과제로는 첫째, 행동의도와 같은 내생변수에 대한 횡단적인 접근이 아닌 시계열적인 접근과 더불어 단일 및 지속적 방문 등 방문횟수와 방문기간에 따라 내생변수의 변화를 분석할 필요가 있다. 특별히, 교육농장 교육과정이 교육기관과의 연계를 통해 장기간에 이루어진다는 점을 고려해볼 때, 시계열적인 연구는 충분한 의미를 지닐 것으로 사료된다. 둘째, 농촌 어메니티 분포가 전국적이어서, 대구·경북 지역과 타 지역의 교육농장 특성에 대한 비교연구나 정부차원에서 교육농장 벤치마킹모델을 발굴하고 교육농장의 발전단계별 전략을 제시하기 위한 연구도 진행할 필요가 있다. 셋째, 다양한 형태의 교육농장의 교육적인 효과를 극대화하는 데 적합한 자연어메니티 및 커리큘럼을 발굴할 수 있는 사례연구나 농촌 뿐만 아니라 어촌, 산촌에서도 어메니티가 결합된 융합형 현장교육모델을 제시할 수 있다. 넷째, 농촌 진흥청에서 실시하고 있는 교육농장 품질인증제도는 물론, 교육농장을 정량적으로 평가할 수 있는 객관적인 척

도개발과 농촌 어메니티 및 교육기관 연계환경 등 통제변수를 고려함으로써 농촌교육농장의 성공모델을 개발하여 정착하는 계기를 마련할 수 있을 것으로 사료된다.

References

1. Koh, J.H., 2008, A Study on The Effectiveness Analysis About Educational Policy of the Focus in the Supplier, Korean Journal of Policy Analysis and Evaluation, 8(1), 101-121.
2. Kwon, N.J., S.Y. Kim, and S.H. Na, 2010, Suggestions for the Activation of the Elementary Science Camp through the Present Status of Operation and Preference Survey, Journal of Science Education, 34(2), 306-319.
3. Dongbuk Regional Office of Statistics, 2013, Rural Society as Seen through Statistics(Daegu-Gyeongbuk, Gangwon province: Find out the Future of Agriculture from Environment-friendly Farm Product.
4. Park, D.B., and H.H. Lee, 2005, The Differences of Experienced verse Expected Service Quality of Farm Stay in Rural Korea, International Journal of Culture and Tourism Research, 7(2), 7-25.
5. Song, Y.M., 2007, Analysis of Structural Equation Model between Lived Experience and Satisfaction : Focused on Adolescents Participating Youth Experience Program, International Journal of Tourism and Hospitality Research, 21(4), 309-320.
6. Lee, K.C., 2010, The Meaning of Education in Rural Area, The Road to Agriculture-Rural Area.
7. Jung, Y.J., 2005, A Study on Strategies for Connection of Rural Experience and Education, Ministry of Agriculture, An Agricultural Fair for Green Rural Experiential Farm, 207-222.
8. Choe, Y.C., E.S. Park, and Y.E. Lee, 2007, A Study on the Relationship between Service Quality and Satisfaction of Rural Experiential Tourism for Youth, Journal of Agricultural Extension & Community Development, 14(1), 149-170.
9. Choi, H.S., and S.H. Park, 2007, The Effect of Perceived Service Quality of Rural Experiential Tourism on Loyalty, Journal of Rural Tourism, 14(2), 28-41.
10. Hwang G.S., and S.H. Um, 2005, The Effects of

- On-site Experience upon Tourist's Rural Amenity Image, *Journal of Rural Tourism*, 12(2), 97-115.
11. Ajzen, I., and Fishbein, M., 1980, *Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior*, New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
 12. Ajzen, I., 1991, The Theory of Planned Behavior, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
 13. Ajzen, I., 1998, Models of Human Social Behavior and Their Application to Health Psychology, *Psychology and Health*, 13, 735-739.
 14. Armitage, C.J., and M. Conner, 2001, Efficacy of the Theory of Planned Behaviour: A Meta-analytic Review, *British Journal of Social Psychology*, 40(4), 471-499.
 15. Baloglu, S., and K.W. McCleary, 1999a, A Model of Destination Image Formation, *Annals of Tourism Research*, 26, 868-897.
 16. Baloglu, S., and K.W. McCleary, 1999b, US International Pleasure Traveler's Image of Four Mediterranean Destinations: A Comparison of Visitors and Nonvisitors, *Journal of Travel Research*, 38(2), 144-152.
 17. Crawford, D.W., and G.C. Godbey, 1987, Reconceptualizing Barriers to Family Leisure, *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
 18. Crawford, D.W., E.L. Jackson, and G.C. Godbey, 1991, A Hierarchical Model of Leisure Constraints, *Leisure Sciences*, 13, 309-320.
 19. Crompton, J.L., and S. Kim, 2004, Temporal Changes in Perceived Constraints to Visiting State Parks, *Journal of Leisure Research*, 36(2), 160-182.
 20. Driver, B.L., 1983, Master List of Items for Recreation Experience Preference Scales and Domains, Unpublished Document, USDA Forest Service, Fort Collins, CO: Rocky Mountain Forest and Range Experiment Station.
 21. Fisher, R.J. and L.L. Price, 1991, International Pleasure Travel Motivations and Post Vacation Cultural Attitude Change, *Journal of Leisure Research*, 23(3), 193-208.
 22. Fornell, C., and D.F. Larcker, 1981, Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error, *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
 23. Francesco D.I., and D. O'Connor, 2009, *Supporting Policies for Social Farming in Europe : Progressing Multifunctionality in Responsive Rural Areas*, Press Service srl, Sesto Fiorentino, FI.
 24. Gnoth, J., 1997, Tourism Motivation and Expectation Formation, *Annals of Tourism Research*, 24(2), 283-304.
 25. Hair, J.F., Jr., R.E. Anderson, R.L. Tatham, and W.C. Black, 2002, *Multivariate Data Analysis*. 6th ed. Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall.
 26. Hubbard, J., and R. Mannell, 2001, Testing Competing Models of the Leisure Constraint and Negotiation Process in a Corporate Employee Recreation Setting, *Leisure Sciences*, 23, 145-163.
 27. Huang S., and C.H.C. Hsu, 2009, Effects of Travel Motivation, Past Experience, Perceived Constraint and Attitude on Revisit Intention, 48(29), 29-44.
 28. Iso-Ahola, 1982, Toward a Social Psychological Theory of Tourism Motivation: a Rejoinder, *Annals of Tourism Research*, 25(3), 259.
 29. Jun, J., G. Kyle, and J. O'leary, 2008, Constraints to Art Museum Attendance, *Journal of Park and Recreation Administration*, 26(1), 40-61.
 30. Kim, N., and L. Chalip, 2004, Why Travel to the FIFAWorld Cup? Effects of Motives, Background, Interest, and Constraints, *Tourism Management*, 25(6), 695-707.
 31. Lam, T., and C.H.C. Hsu, 2004, Theory of Planned Behavior: Potential Travelers from China. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 28(4), 463-482.
 32. McIntosh, 1977, *Tourism: Principles, Practices and Philosophies*, Columbus: Grid Publishing.
 33. Mill, C.R., and A.M. Morrison, 1985, *The Tourism System*, Englewood Cliff, N. J. Prentice Hall.
 34. Nyaupane, G.P., D.B. Morais, and A.R. Graefe, 2004, Nature Tourism Constraints—A Cross-activity Comparison, *Annals of Tourism Research*, 31(3), 540-555.
 35. Page, S., and D. Getz, 1997, *The Business of Rural Tourism : International Perspectives*, London International Thomson Business Press.
 36. Pennington-Gray, L.A., and D.L. Kerstetter, 2002, Testing a Constraints Model within the Context of Nature-based Tourism, *Journal of Travel Research*, 40(4), 416-423.

37. Pine, B. J., and J. Gilmore, 1999, *The Experience Economy*, Harvard Business School Press, Boston, MA.

-
- Received 2 February 2016
 - First Revised 22 February 2016
 - Finally Revised 22 February 2016
 - Accepted 22 February 2016