

충북대학교 학생들의 학생생활·교육경험 실태분석

나민주¹·최원석²·차지철¹·이길재^{1*}

(¹충북대학교, ²한국교육개발원)

A Study on the Students' Life and Educational Experiences at Chungbuk National University

Nah MinJoo¹·Choi Wonseok²·Cha Jicheol¹·Lee Gilgae¹

(¹Chungbuk National university, ²Korea Educational Development Institute)

ABSTRACT

The purpose of this study is to explore and propose policy alternatives by examining students' educational experiences at Chungbuk National University (CBNU). Some of the outstanding research findings of the study as follows.

Students at CBNU think that they are capable of team-working and utilizing internet while less so with foreign language skill. With regard to academic achievement, students responded that they have seen a relatively low outcome in foreign language competency. In terms of their job placement, CBNU students highly recognize their logical thinking skill, creativity, and activity, whereas lower satisfaction with social service, study abroad, and internship experience.

For further development of the survey analysis, this study suggests additional items included to make a sophisticated analysis possible such as scholarship, part-time job, educational outcome. This is expected to allow researchers to tab into the effect of finance of CBNU students. More detailed information on students' characteristics also need to be added; collaborative learning, student faculty interaction, co-work with students from diverse background, etc., which would allow the analysis of the impact of extra-curricula activities.

Key words : educational service, satisfaction with university, educational outcome, educational experience

Received 4 October, 2016; Accepted 18 October, 2016

*Corresponding author : Lee GilJae (Chungbuk National University)

Phone: +82-10-4155-8180

E-mail: glee@cbnu.ac.kr

© Education Research Institute. All rights reserved.

This is an Open-Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

본 논문은 충북대학교 교육인증원의 「충북대학교 학생생활·교육경험 실태 분석」 보고서의 내용을 발췌 정리하였음.

I. 서론

최근 대학에서는 학생들의 교육적 경험에 대한 관심이 증가하고 있다. 대학 교육의 수혜자인 학생들의 경험을 분석하는 일은 대학 교육의 질을 평가할 수 있는 중요한 근거가 되며, 대학 교육의 질적 향상을 위한 정책 마련의 근거가 되기 때문이다.

학생들에게 제공되는 대학교육 만족과 관련된 논의는 많은 연구들을 통해 이루어져왔다(강만수 외, 2011; 송홍준, 2016; 신소영 외, 2014; 이길재 외, 2015; 최영준, 2013). 만족에 대한 각종 이론과 정의에 차이는 있으나, 특정 내용에 대한 충족이나 흡족한 마음과 관련되어 있다. 교육 만족도에 대한 논의도 이와 비슷한 개념으로 이해되어 왔다. Elliott&Shin(2002)은 대학교육 만족도의 정의로 “대학교육과 관련된 학생의 모든 경험에 대한 만족도를 의미하는 것으로 교육의 수요자인 학생들에게 교육의 공급자인 대학이 제공한 유·무형의 서비스와 물질적·정신적 지원에 대한 만족의 정도”라고 설명하였다. 학생들이 느끼는 만족은 대학에서 행해지는 모든 유·무형의 서비스에서 비롯된다고 볼 수 있다. 송찬호(2005)의 연구에서도 대학의 교육서비스는 행정서비스, 생활편의시설, 캠퍼스의 설계나 분위기 등을 모두 포함한다고 설명하였다.

학생들의 교육적 경험을 분석하기 위해서는 이와 관련된 자료를 규명하고 이를 수집·축적하기 위한 체계적 노력이 필요하다. 이러한 배경 하에서, 지난 2016년 2월 중에 2015학년도 「충북대학교 학생생활·교육경험 실태조사」 설문 조사가 진행되었다. 조사를 통해 2015학년도에 충북대학교 학생들의 교육적 경험에 대한 이해를 증진시키는 것은 향후 대학 교육의 질적 향상을 도모하기 위한 기초 자료를 마련한다는 점에서 중요한 과정이다. 또한 교육의 과정 및 성과에 관한 실증적 분석을 가능하게 하는 것이 본 조사 연구의 중·장기적 목표이다.

위와 같은 목적을 가지고 진행된 연구 내용은 크게 3가지로 구분된다.

첫 째, 우리대학 학생들의 대학생활 실태를 대학생활 전반, 교수학습 활동, 진로 및 취업, 그리고 대학 만족도라는 4개 영역으로 구분하여 파악한다.

둘 째, 학내의 행정정보 자료와 결합하여 장학금, 아르바이트 시간, 교육 성과의 영향관계를 분석한다.

셋 째, 학생들을 일정 특성에 따라 유형화하고, 학생 유형과 교육성과와의 관련성을 탐색한다.

이렇게 축적된 자료와 이를 활용한 연구들은 대내적으로는 대학발전계획을 수립하고 대학 내 의사결정을 위한 근거가 될 것이며, 이를 통한 교육성과 극대화에 기여할 수 있을 것이다. 또한 대외적으로는 교육부, 언론사 등 각종 대학평가 및 재정지원 사업을 진행하기 위한 근거자료로 활용되어 대학교육이 책무성을 제고하는 일에 기여할 것으로 기대 된다.

II. 연구 방법

본 연구는 충북대학교 학생들의 학생생활 및 교육경험 실태를 조사하기 위하여 2016년 2월 4일부터 2월 16일까지 학교홈페이지를 통해 전교생을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 논리적으로 설문 대상은 2015학년도 2학기 재학생 전체(2015년 12월 1일 기준 재학생 14,100명)이다. 그러나 설문 조사가 2016학년도 온라인 수강신청과 연계하여 이루어졌기 때문에 실제 설문 대상은 2016학년도 1학기 수강신청 희망자 중 1학년을 제외한(이들은 2015학년도 2학기를 충북대에서 경험하지 않았기 때문이다.) 학생들(2016년 3월 1일 기준 2학년 이상 재학생 11,616명)이다. 논리적 설문 대상과 실제적 설문 대상 간의 차이는 휴학생과 졸업생이다. 이 가운데 졸업생은 체계적으로 설문 대상에서 제외되고 있는데, 이는 본 설문 조사의 중요한 한계로 작용한다. 즉, 본 설문 결과 중 4학년 이상 학생들에 대한 자료의 경우 4년 이내에 졸업하지 않은 학생들에 제한된 결과라는 점에서 해석에 유의해야 한다.

학생생활·교육경험 실태조사는 종단자료 축적을 목표로 하고 있기 때문에, 전년도 설문조사지를 바탕으로 구안되었다. 다만 2014학년도 조사 당시의 특수한 상황이 반영된 ACE 사업 관련 설문 문항이 삭제되었다. 설문 문항은 크게 대학생활 전반, 교수학습활동, 진로 및 취업, 대학 만족도, 개인배경 사를 구성되었다.

<표 II-1> 설문조사지의 구성 및 문항 수

(단위: 문항)

대학생활 전반	교수학습활동	진로 및 취업	대학 만족도	개인배경	총계
9	34	15	28	1	87

설문에 응답한 학생들의 자료를 수합하여, 최종적으로 설문분석에 포함한 유효 응답자는 1,443명이며 이는 추정된 표집 집단의 약 12.4%에 해당하는 비율이다. 각 배경변인별로 나타내면 다음의 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 설문 응답자 구성

구분	빈도(명)	비율(%)	구분	빈도(명)	비율(%)		
성별	남자	781	54.1	단과대학	인문대학	142	9.8
	여자	662	45.9		사회과학대학	110	7.6
학년	1학년	356	24.7		자연과학대학	172	11.9
	2학년	446	30.9		경영대학	160	11.1
	3학년	449	3.1		공과대학	257	17.8
	4학년 이상	192	13.3		전자정보대학	158	10.9
평균점	2.5미만	86	6.0		농업생명환경대학	193	13.4
	2.50~2.99	222	15.4		사범대학	101	7.0
	3.00~3.49	469	32.5		생활과학대학	55	3.8

구분	빈도 (명)	비율 (%)	구분	빈도 (명)	비율 (%)
3.50~3.99	498	34.5	수의과대학	30	2.1
4.00이상	156	10.8	약학대학	13	0.9
무응답	12	0.8	의과대학	31	2.1
			융합학과군	21	1.5
전체				1,443	100

설문 자료를 토대로 다음과 같은 순서를 통해 분석을 진행하였다. 첫 번째, 설문 문항에 응답된 빈도수와 비율을 구하여 각 배경변인별로 어떠한 차이를 보이는지 알아보기 위해 SPSS 프로그램을 이용하여 기술통계(빈도, 비율, 평균, 표준편차) 분석과 t-test, χ^2 -test, Oneway ANOVA를 실시하였다. 배경변인은 성별, 학년별, 평균학점별, 단과대학별로 비교하였다. 두 번째, 교육성과에 원인이 될 것으로 예상되는 변수들을 대상으로 회귀분석을 진행하여 영향요인을 도출하였다. 세 번째, 요인분석을 통해 도출된 문항을 바탕으로 군집분석을 진행하여 대학생들을 유형화하여 교육성과를 분석하였다.

III. 결 과

1. 대학생활 전반

1) 자신의 학업 능력 수준

본인의 학업 능력 수준 인식 수준을 살펴본 결과, 학생들은 팀과제 수행능력(3.32), 전공지식(3.15), 글쓰기 능력(3.14), 말하기 능력(3.11), 외국어 능력(2.80)의 순으로 높게 인식하고 있다. 학업 능력 중 ‘외국어 능력’이 다른 능력들에 비해 낮은 수준으로 인식되고 있는 것으로 나타났는데 외국어 능력 향상 프로그램을 더욱 홍보할 필요가 있을 것이라 여겨진다.

<표 III-1> 학업 능력 인식 수준 차이

구분	빈도	글쓰기 능력	말하기 능력	외국어 능력	전공지식	팀과제 수행능력	정보활용 능력	
		평균	평균	평균		평균	평균	
전체	1,443	3.14	3.11	2.80	3.15	3.32	3.46	
성별	남성	781	3.15	3.15	2.82	3.22	3.32	3.43
	여성	662	3.14	3.05	2.78	3.08	3.32	3.48
	t-value		.339	2.146*	.849	3.125**	-.022	-1.208
학년	1학년	356	3.15	3.05	2.66	2.92	3.30	3.43
	2학년	446	3.10	3.08	2.78	3.15	3.30	3.45

구분	빈도	글쓰기 능력	말하기 능력	외국어 능력	전공지식	팀과제 수행능력	정보활용 능력	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	
3학년	449	3.18	3.17	2.84	3.32	3.37	3.54	
4학년 이상	192	3.15	3.13	3.02	3.22	3.26	3.33	
F-value		.781	1.301	6.335***	15.114***	1.061	2.893*	
평균 학점	4.00~4.50	156	3.28	3.17	2.89	3.44	3.46	3.50
	3.50~3.99	498	3.19	3.14	2.85	3.30	3.41	3.54
	3.00~3.49	469	3.17	3.17	2.81	3.15	3.34	3.46
	2.50~2.99	222	2.98	2.91	2.66	2.77	3.08	3.28
	2.5미만	86	2.87	2.97	2.56	2.72	2.99	3.28
	F-value		5.963***	4.111**	3.256*	26.219***	11.151***	4.854***
단대	인문대학	142	3.24	3.04	2.78	3.06	3.23	3.36
	사회과학대학	110	3.22	3.03	2.71	3.06	3.12	3.33
	자연과학대학	172	3.03	2.97	2.58	3.18	3.24	3.47
	경영대학	160	3.16	3.19	2.92	3.07	3.42	3.51
	공과대학	257	3.06	3.11	2.81	3.18	3.36	3.49
	전자정보대학	158	3.11	3.18	2.85	3.08	3.38	3.51
	농업생명환경대학	193	3.05	3.03	2.78	3.06	3.26	3.39
	사범대학	101	3.28	3.29	2.85	3.35	3.47	3.56
	생활과학대학	55	3.31	3.22	2.55	3.40	3.45	3.53
	수의과학대	30	3.53	3.30	3.60	3.43	3.40	3.57
	약학대학	13	3.31	3.46	3.46	3.46	3.46	3.54
의과대학	31	3.29	3.29	3.35	3.32	3.35	3.42	
융합학과군	21	3.14	2.90	2.19	3.33	2.95	3.19	
F-value		1.958*	1.691	5.509***	2.082*	2.038*	1.016	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 교내·외 아르바이트 시간

설문지는 교내 아르바이트와 교외 아르바이트를 구분해서 할애하는 시간을 묻는 것으로 구성되었다. 교내 아르바이트와 교외 아르바이트를 함께 고려하기 위해, 각각의 응답에서 ‘경험없음’을 0시간, ‘5시간 미만’을 3시간, ‘5-14시간’을 10시간, ‘25시간 이상’을 33시간으로¹⁾ 재입력한 후 교내 및 교외 아르바이트 시간을 합산하였다.

이를 통해 살펴본 결과 설문 응답자의 67.8%가 금전적인 이유로 교내 또는 교외에서 아르바이트를 경험한 것으로 나타났다. 또한 아르바이트 경험이 있는 학생은 평균적으로 주당 10.5시간을 교내 혹은 교외 아르바이트에 사용하였다. 교내 및 교외 아르바이트 각각에 대해 응답을 요약한 결과는 아래와 같다.

1) 다른 선택지의 경우 중간값을 택한 것과 달리, ‘25시간 이상’이라는 선택지는 중간값을 정하기에 어려움이 있다. 본 연구는 현행 근로기준법 제 50조에 의해 근로시간이 주당 40시간을 초과할 수 없다는 점을 감안하여, 25-40시간의 중간에 해당하는 33시간으로 재입력하였다.

(1) 교내아르바이트 시간

지난 한 학기 동안 교내 아르바이트에 일주일에 몇 시간을 사용했는지 살펴본 결과, ‘경험 없음’이라고 응답한 학생이 51.3%로 가장 많았다. 그 다음으로는 ‘5시간 미만’이 19.0%로 나타났다.

<표 III-2> 교내 아르바이트 시간에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	5시간 미만	5~14시간	15~24시간	25시간 이상	경험없음	X2	
		비율	비율	비율	비율	비율		
전체	1,443	19.8	8.8	15.4	4.7	51.3	-	
성별	남성	781	19.0	9.1	19.2	6.5	46.2	37.405***
	여성	662	20.8	8.5	10.9	2.6	57.3	
학년	1학년	356	19.7	7.3	9.8	2.2	61.0	57.072***
	2학년	446	22.4	6.7	15.2	4.9	50.7	
	3학년	449	19.2	9.4	17.4	4.2	49.9	
	4학년이상	192	15.6	15.1	21.4	9.9	38.0	
평균 학점	4.00~4.50	156	22.4	5.8	7.7	2.6	61.5	49.612***
	3.50~3.99	498	21.9	7.8	11.6	4.6	54.0	
	3.00~3.49	469	19.0	10.2	15.6	4.7	50.5	
	2.50~2.99	222	18.5	9.5	26.1	5.0	41.0	
	2.50 미만	86	11.6	8.1	20.9	8.1	51.2	
단대	인문대학	142	19.7	10.6	15.5	6.3	47.9	45.805
	사회과학대학	110	18.2	6.4	13.6	2.7	59.1	
	자연과학대학	172	22.1	10.5	12.2	3.5	51.7	
	경영대학	160	21.3	5.6	15.0	5.6	52.5	
	공과대학	257	20.2	6.6	18.3	5.4	49.4	
	전자정보대학	158	13.3	10.8	13.9	5.7	56.3	
	농업생명환경대학	193	18.1	8.8	17.6	4.1	51.3	
	사범대학	101	25.7	13.9	10.9	3.0	46.5	
	생활과학대학	55	16.4	5.5	18.2	3.6	56.4	
	수의과학대	30	36.7	13.3	13.3	10.0	26.7	
	약학대학	13	15.4	0	23.1	0	61.5	
	의과대학	31	22.6	9.7	16.1	0	51.6	
융합학과군	21	14.3	14.3	19.0	9.5	42.9		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(2) 교외아르바이트 시간

지난 한학기 동안 교외 아르바이트에 일주일에 몇 시간을 사용했는지 살펴본 결과, 응답자의 38.5%는 '경험없음'으로 응답하였고, 18.2%의 응답자는 '5시간 미만'을 꼽았다. 과반수의 학생들은 교외 아르바이트를 하지 않거나 5시간 미만 정도로 하고 있는 것으로 여겨진다. 교내 아르바이트와 비교할 때, 교외아르바이트를 하고 있는 학생 비율이 상대적으로 높으며, 시간 또한 상대적으로 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다.

<표 III-3> 교외 아르바이트 시간에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	5시간 미만 5~14시간 15~24시간 25시간 이상 경험없음					X2	
		비율	비율	비율	비율	비율		
전체	1,443	18.2	14.6	21.8	9.0	36.5	-	
성별	남성	781	18.1	11.9	23.7	10.9	35.5	17.980***
	여성	662	18.3	17.7	19.6	6.8	37.6	
학년	1학년	356	17.7	15.4	15.7	6.2	44.9	47.285***
	2학년	446	19.1	13.9	24.2	8.3	34.5	
	3학년	449	19.2	14.3	22.3	8.0	36.3	
	4학년 이상	192	14.6	15.1	26.6	18.2	25.5	
평균 학점	4.00~4.50	156	26.3	13.5	10.9	3.8	45.5	65.185***
	3.50~3.99	498	19.1	13.7	17.7	7.6	42.0	
	3.00~3.49	469	16.2	16.8	25.2	9.6	32.3	
	2.50~2.99	222	17.6	10.8	31.5	12.6	27.5	
	2.50 미만	86	10.5	17.4	22.1	14.0	36.0	
단대	인문대학	142	23.9	13.4	19.7	7.7	35.2	52.490
	사회과학대학	110	19.1	13.6	20.9	8.2	38.2	
	자연과학대학	172	19.2	18.0	16.3	7.0	39.5	
	경영대학	160	11.3	18.1	23.1	15.0	32.5	
	공과대학	257	17.5	12.1	23.3	8.6	38.5	
	전자정보대학	158	15.2	10.8	21.5	12.7	39.9	
	농업생명환경대학	193	16.6	14.0	25.4	9.3	34.7	
	사범대학	101	24.8	16.8	18.8	5.0	34.7	
	생활과학대학	55	18.2	16.4	27.3	3.6	34.5	
	수의과학대	30	26.7	20.0	16.7	10.0	26.7	
	약학대학	13	15.4	7.7	23.1	7.7	46.2	
	의과대학	31	29.0	16.1	19.4	0	35.5	
	융합학과군	21	4.8	14.3	38.1	14.3	28.6	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2. 교수학습 활동

1) 토론·발표 및 협동 과제 수행 정도

각 항목들의 지난 한 학기 동안 수행정도를 살펴보면, 가장 수행정도가 높은 항목은 ‘동료와 과제준비’로 5점 만점에 3.39점으로 나타났다. 반면 가장 낮은 항목은 ‘지역사회 프로젝트’이며 2.14점으로 나타났다.

<표 III-4> 토론·발표 및 협동 과제 수행 정도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	토론	발표	팀과제	실험	동료와 과제 준비	동료의 학업에 도움	지역사회 프로젝트	수강생 외 토의	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
전체	1,443	3.08	3.26	3.36	3.05	3.39	2.67	2.14	2.64	
성별	남성	781	3.14	3.29	3.34	3.11	3.37	2.80	2.27	2.67
	여성	662	3.00	3.22	3.38	2.98	3.42	2.53	1.99	2.61
	t-value		3.004**	1.387	-0.776	2.466*	-1.019	4.995***	4.694***	1.091
학년	1학년	356	3.04	3.24	3.37	2.96	3.41	2.53	1.86	2.56
	2학년	446	3.06	3.15	3.33	3.00	3.36	2.69	2.12	2.58
	3학년	449	3.10	3.38	3.45	3.18	3.47	2.74	2.24	2.71
	4학년 이상	192	3.15	3.28	3.19	3.05	3.21	2.74	2.46	2.80
	F-value		.677	5.018**	4.231**	3.700*	4.079**	3.198*	13.990***	3.209*
평균 학점	4.00~4.50	156	3.35	3.37	3.49	2.99	3.44	2.76	1.89	2.57
	3.50~3.99	498	3.11	3.32	3.44	3.06	3.47	2.72	2.09	2.68
	3.00~3.49	469	3.11	3.32	3.37	3.12	3.40	2.71	2.23	2.70
	2.50~2.99	222	2.85	3.08	3.20	3.01	3.26	2.49	2.23	2.55
	2.50 미만	86	2.84	2.92	2.99	2.86	3.14	2.55	2.10	2.53
	F-value		8.700***	7.099***	7.354***	1.563	4.159**	2.833*	3.258*	1.304
단대	인문대학	142	3.03	3.09	3.05	2.42	3.01	2.35	1.91	2.64
	사회과학대학	110	3.12	3.08	3.23	2.64	3.17	2.40	2.06	2.68
	자연과학대학	172	2.99	3.04	3.22	3.27	3.29	2.67	1.99	2.57
	경영대학	160	3.08	3.49	3.60	2.74	3.43	2.54	2.23	2.59
	공과대학	257	3.12	3.34	3.44	3.18	3.58	2.89	2.21	2.73
	전자정보대학	158	2.99	3.30	3.43	3.34	3.46	2.82	2.06	2.51
	농업생명환경대학	193	2.91	3.09	3.25	3.38	3.35	2.65	2.10	2.49
	사범대학	101	3.35	3.51	3.48	2.86	3.50	2.79	2.44	2.91
	생활과학대학	55	3.36	3.64	3.89	3.15	3.73	2.51	2.35	2.73
	수의과학대	30	3.27	3.20	3.37	3.27	3.33	2.93	2.27	2.77
	약학대학	13	3.15	3.23	3.00	3.31	3.38	2.77	2.38	2.62
	의과대학	31	3.00	3.26	3.39	3.16	3.48	2.94	2.52	2.81
	융합학과군	21	3.29	3.52	3.19	3.38	3.67	2.81	2.05	3.00
F-value		2.223**	5.094***	5.541***	13.009***	5.077***	4.049***	2.159*	1.723	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 자신의 학습능력 및 태도 평가

학생들이 스스로 생각하는 학습능력 및 태도에 대해 살펴본 결과(5점 만점), 강의이해(3.20), 개별과제 수행(3.18), 팀과제 수행(3.08), 수강 기초능력(2.82), 적극적 참여(2.72), 강의 복습(2.71), 강의예습(2.35)의 순으로 잘 하고 있는 것으로 나타났다. 강의 시작 전후의 학습이 낮게 수행되고 있기에, 학생들의 학업 능력 향상을 위한 교수법 개선이나 학업 프로그램 구상 시 이 부분을 고려하여야 할 것으로 여겨진다.

<표 III-5> 자신의 학습능력 및 태도 평가에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	강의이해	강의예습	강의복습	수강 기초능력	적극적 참여	팀과제 수행	개별과제 수행	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
전체	1,443	3.20	2.35	2.71	2.82	2.72	3.08	3.18	
성 별	남성	781	3.20	2.47	2.79	2.84	2.80	3.06	3.15
	여성	662	3.19	2.22	2.62	2.79	2.62	3.11	3.21
	F-value		.338	6.149***	4.473***	1.202	4.615***	-1.759	-1.973
학 년	1학년	356	3.19	2.16	2.60	2.76	2.64	3.11	3.22
	2학년	446	3.22	2.37	2.72	2.79	2.71	3.05	3.17
	3학년	449	3.22	2.41	2.77	2.86	2.75	3.11	3.18
	4학년 이상	192	3.10	2.53	2.77	2.91	2.83	3.04	3.10
	F-value		2.373	11.679***	4.221**	2.976*	3.157*	1.469	1.563
평 균 학 점	4.00~4.50	156	3.46	2.29	2.88	3.04	2.81	3.19	3.46
	3.50~3.99	498	3.24	2.36	2.74	2.87	2.74	3.13	3.26
	3.00~3.49	469	3.16	2.37	2.72	2.79	2.74	3.06	3.11
	2.50~2.99	222	3.05	2.34	2.59	2.64	2.59	3.03	3.04
	2.50 미만	86	3.08	2.34	2.56	2.65	2.66	2.86	2.91
	F-value		14.893***	.322	4.944***	11.322***	2.689*	6.567***	21.607***
단 대	인문대학	142	3.13	2.29	2.63	2.75	2.62	2.99	3.17
	사회과학대학	110	3.17	2.23	2.69	2.78	2.67	2.99	3.15
	자연과학대학	172	3.22	2.26	2.61	2.71	2.63	2.99	3.09
	경영대학	160	3.16	2.39	2.64	2.78	2.76	3.14	3.19
	공과대학	257	3.24	2.49	2.84	2.87	2.75	3.10	3.18
	전자정보대학	158	3.20	2.32	2.75	2.84	2.71	3.08	3.16
	농업생명환경대학	193	3.15	2.31	2.67	2.75	2.68	3.09	3.16
	사범대학	101	3.30	2.47	2.77	2.96	2.91	3.19	3.27
	생활과학대학	55	3.31	2.27	2.67	2.84	2.84	3.24	3.29
	수의과학대	30	3.23	2.60	2.93	3.13	2.83	3.20	3.33
	약학대학	13	3.31	2.46	2.85	3.15	2.85	3.31	3.31
	의과대학	31	3.19	2.06	2.81	3.13	2.71	3.03	3.16
	융합학과군	21	3.14	2.67	2.76	2.52	2.71	3.00	3.19
	F-value		1.022	2.464**	1.801*	3.160***	1.340	2.182*	.995

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 수업에서의 지적능력 활용 정도

학생들이 수강한 수업에서 각 항목의 지적능력 활용 요구 정도를 살펴본 결과, ‘암기력’ 요구가 5점 만점에 평균 3.64점으로 다른 항목에 비해 상대적으로 높게 나타났고, 대부분의 항목들은 비슷한 응답을 보였다. 평균 학점이 높은 학생일수록 모든 영역의 지적 능력을 수업에서 높게 요구한다고 인식하는 경향이 있다. 또한 단과대학별로도 학생들의 인식에 있어서 차이가 있는 것으로 보인다.

<표 III-6> 수업에서의 지적능력 활용 정도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	암기력	분석력	종합능력	판단력	적용능력	창의적 문제해결력	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	
전체	1,443	3.64	3.40	3.28	3.24	3.31	3.11	
성별	남성	781	3.51	3.36	3.26	3.24	3.31	3.13
	여성	662	3.79	3.46	3.31	3.25	3.31	3.08
	F-value		-6.073***	-2.435*	-1.111	-.321	-.088	1.034
학년	1학년	356	3.68	3.42	3.26	3.25	3.26	3.07
	2학년	446	3.68	3.39	3.28	3.26	3.37	3.11
	3학년	449	3.63	3.43	3.32	3.24	3.32	3.14
	4학년 이상	192	3.47	3.34	3.26	3.23	3.24	3.09
	F-value		3.205*	.640	.436	.069	1.566	.545
평균 학점	4.00~4.50	156	3.82	3.55	3.41	3.38	3.41	3.19
	3.50~3.99	498	3.73	3.51	3.36	3.30	3.38	3.17
	3.00~3.49	469	3.61	3.34	3.24	3.23	3.27	3.09
	2.50~2.99	222	3.45	3.22	3.12	3.08	3.18	2.96
	2.50 미만	86	3.41	3.31	3.23	3.22	3.29	3.13
F-value		7.858***	7.287***	4.384**	3.952**	3.110*	2.592*	
단대	인문대학	142	3.63	3.34	3.06	3.15	3.00	2.89
	사회과학대학	110	3.63	3.30	3.19	3.24	3.24	3.07
	자연과학대학	172	3.66	3.42	3.23	3.16	3.35	2.99
	경영대학	160	3.75	3.37	3.28	3.25	3.25	3.10
	공과대학	257	3.50	3.41	3.30	3.24	3.37	3.22
	전자정보대학	158	3.52	3.46	3.37	3.22	3.41	3.27
	농업생명환경대학	193	3.61	3.28	3.11	3.15	3.26	2.99
	사범대학	101	3.83	3.57	3.54	3.48	3.41	3.15
	생활과학대학	55	3.84	3.58	3.69	3.51	3.51	3.38
	수의과학대	30	3.70	3.33	3.00	3.07	3.17	2.83
	약학대학	13	4.54	4.08	3.85	3.69	3.62	3.38
	의과대학	31	4.00	3.61	3.55	3.55	3.58	3.10
	융합학과군	21	3.05	3.29	3.76	3.43	3.43	3.62
F-value		4.310***	2.257**	5.359***	2.525**	3.081***	3.582***	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 대학의 학업지원

충북대의 학업지원 정도를 살펴본 결과, 설문에 응답한 학생 중 29.2%는 긍정적인 인식을 보이는 것으로 나타났다. '보통'으로 응답한 학생이 전체의 56.1%로 많은 비중을 차지하고 있는데, 이는 많은 학생들이 대학에서 학습지원 프로그램을 경험하지 못하고 있기 때문으로 여겨진다. 그러므로 학업지원 프로그램의 지속적인 홍보가 다양한 경로를 통해 이루어져야 할 필요가 있다.

<표 III-7> 대학에서의 학업지원 정도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전혀 지원 하지 않음	거의 지원하 지 않음	보통임	지원해 주는 편임	적극적 으로 지원함	평균	표준 편차	X2	
		비율	비율	비율	비율	비율				
전체	1,443	2.8	11.9	56.1	24.5	4.7	3.16	.800	-	
성별	남성	781	3.2	9.7	56.6	24.5	6.0	3.20	.819	13.858**
	여성	662	2.4	14.5	55.4	24.5	3.2	3.11	.775	
학년	1학년	356	2.2	11.8	55.3	24.7	5.9	3.20	.807	13.950
	2학년	446	1.3	13.7	54.0	26.5	4.5	3.19	.774	
	3학년	449	4.2	10.9	58.4	22.5	4.0	3.11	.808	
	4학년 이상	192	4.2	10.4	56.8	24.0	4.7	3.15	.825	
평균 학점	4.00~4.50	156	1.9	14.7	48.1	31.4	3.8	3.21	.809	31.865**
	3.50~3.99	498	2.6	9.8	55.2	26.7	5.6	3.23	.802	
	3.00~3.49	469	2.6	13.6	54.8	24.9	4.1	3.14	.795	
	2.50~2.99	222	4.5	9.0	67.6	15.8	3.2	3.04	.745	
단대	2.50 미만	86	3.5	16.3	54.7	19.8	5.8	3.08	.857	93.603***
	인문대학	142	4.2	14.1	55.6	21.8	4.2	3.08	.834	
	사회과학대학	110	3.6	13.6	60.9	20.9	0.9	3.02	.729	
	자연과학대학	172	4.1	15.7	50.6	26.7	2.9	3.09	.837	
	경영대학	160	1.9	9.4	58.8	26.9	3.1	3.20	.725	
	공과대학	257	3.5	10.5	63.0	17.9	5.1	3.11	.786	
	전자정보대학	158	1.9	6.3	52.5	31.6	7.6	3.37	.793	
	농업생명환경대학	193	0.5	8.3	60.1	27.5	3.6	3.25	.679	
	사범대학	101	0	18.8	51.5	24.8	5.0	3.16	.784	
	생활과학대학	55	1.8	16.4	50.9	23.6	7.3	3.18	.863	
	수의과학대	30	10.0	6.7	43.3	23.3	16.7	3.30	1.149	
	약학대학	13	0	0	46.2	30.8	23.1	3.77	.832	
의과대학	31	6.5	22.6	35.5	29.0	6.5	3.06	1.031		
융합학과군	21	9.5	23.8	52.4	14.3	0	2.71	.845		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 대학생활에서의 교육성과

각 항목의 교육성과 정도를 살펴본 결과, '전공지식'이 5점 만점에 평균 3.00점으로 다른 항목에 비해 다소 높게 나타났다. 반면에 '외국어'가 5점 만점에 평균 2.52점으로 다른 항목에 비해 교육성과가 다소 낮게 나타났는데, 남학생보다는 여학생이, 고학년보다는 저학년이 상대적으로 낮게 평가하고 있는 것으로 여겨진다.

<표 III-8> 대학생활에서의 교육성과에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전공 지식	글쓰기	말하기	비판적 사고	창의성	통계 이해	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	
전체	1,443	3.00	2.68	2.80	2.56	2.75	2.84	
성별	남성	781	3.02	2.70	2.74	2.07	2.64	2.82
	여성	662	2.97	2.56	2.62	2.72	2.46	2.68
	t-value		1.724	3.505***	3.409***	4.231***	4.836***	4.065***
학년	1학년	356	2.85	2.68	2.62	2.74	2.47	2.63
	2학년	446	3.03	2.56	2.66	2.79	2.55	2.77
	3학년	449	3.07	2.65	2.72	2.82	2.59	2.80
	4학년 이상	192	2.99	2.71	2.78	2.86	2.68	2.82
	F-value		9.252***	2.653*	2.698*	1.557	3.873**	5.321***
평균 학점	4.00~4.50	156	3.16	2.70	2.73	2.87	2.49	2.79
	3.50~3.99	498	3.07	2.62	2.68	2.82	2.57	2.77
	3.00~3.49	469	2.97	2.66	2.71	2.80	2.58	2.77
	2.50~2.99	222	2.82	2.57	2.60	2.70	2.52	2.69
	2.50 미만	86	2.78	2.59	2.65	2.72	2.58	2.62
	F-value		12.325***	.983	1.164	2.128	.557	1.688
단대	인문대학	142	2.96	2.76	2.75	2.84	2.50	2.61
	사회과학대학	110	2.87	2.65	2.59	2.76	2.41	2.72
	자연과학대학	172	2.95	2.51	2.49	2.75	2.42	2.73
	경영대학	160	2.96	2.62	2.69	2.78	2.54	2.79
	공과대학	257	3.01	2.63	2.77	2.82	2.69	2.88
	전자정보대학	158	2.94	2.64	2.68	2.79	2.68	2.66
	농업생명환경대학	193	2.96	2.64	2.64	2.72	2.54	2.79
	사범대학	101	3.17	2.73	2.87	2.95	2.49	2.68
	생활과학대학	55	3.20	2.53	2.67	2.80	2.62	2.75
	수의과학대	30	3.13	2.63	2.70	2.70	2.50	2.83
	약학대학	13	3.38	3.00	3.00	3.15	2.92	3.15
	의과대학	31	3.06	2.58	2.61	2.87	2.39	2.74
	융합학과군	21	3.10	2.57	2.81	2.81	2.95	2.57
	F-value		2.460**	1.383	2.591**	1.199	3.237***	2.403**

구분	빈도	팀워크	자기주도	문제	가치관	공동체	의식	외국어
		평균	평균	해결력	평균	평균	평균	평균
전체	1,443	2.84	2.91	2.88	2.74	2.77	2.52	
성별	남성	781	2.86	2.92	2.92	2.77	2.81	2.57
	여성	662	2.81	2.89	2.83	2.72	2.73	2.45
	t-value		1.242	.936	2.759**	1.242	1.993*	3.011**
학년	1학년	356	2.83	2.86	2.86	2.76	2.78	2.47
	2학년	446	2.83	2.92	2.87	2.72	2.78	2.47
	3학년	449	2.84	2.96	2.91	2.74	2.76	2.53
	4학년 이상	192	2.84	2.86	2.88	2.77	2.79	2.69
	F-value		.049	1.728	.621	.286	.105	4.215**
평균 학점	4.00~4.50	156	2.87	3.10	2.97	2.76	2.72	2.55
	3.50~3.99	498	2.88	2.97	2.95	2.78	2.83	2.51
	3.00~3.49	469	2.84	2.87	2.86	2.74	2.79	2.51
	2.50~2.99	222	2.75	2.78	2.77	2.67	2.68	2.50
	2.50 미만	86	2.71	2.72	2.73	2.67	2.67	2.53
	F-value		2.280	8.349***	6.047***	1.198	2.316	.127
단대	인문대학	142	2.79	2.92	2.83	2.87	2.70	2.70
	사회과학대학	110	2.75	2.84	2.85	2.77	2.66	2.44
	자연과학대학	172	2.76	2.84	2.81	2.55	2.66	2.45
	경영대학	160	2.87	2.85	2.88	2.74	2.76	2.49
	공과대학	257	2.90	2.95	2.96	2.75	2.85	2.56
	전자정보대학	158	2.80	2.90	2.88	2.67	2.82	2.49
	농업생명환경대학	193	2.80	2.90	2.83	2.73	2.80	2.55
	사범대학	101	2.92	2.90	2.89	2.89	2.86	2.40
	생활과학대학	55	3.00	2.98	2.89	2.91	2.89	2.36
	수의과학대	30	3.00	3.20	3.03	2.80	2.67	2.83
	약학대학	13	2.87	3.31	3.15	3.08	3.15	2.77
	의과대학	31	3.00	2.94	2.94	2.77	2.68	2.52
	융합학과군	21	2.90	3.00	2.95	2.62	2.71	2.24
	F-value		1.312	1.386	1.217	2.427**	1.742	2.176*

3. 진로 및 취업

1) 졸업 후 진로 계획

학생들의 졸업 후 진로계획을 살펴본 결과, ‘전공관련 직종 취업’을 계획하고 있는 학생이 54.5%로 가장 많았다. 그러므로 취업에 있어서 전공분야의 교육이 미치는 영향이 클 것으로 예상된다. 외부 취업프로그램 뿐만 아니라, 전공 내에서의 교육과정 변화 및 학생관리 등의 학과전공 질관리를 통해서도 취업률 향상을 기대할 수 있을 것이다.

<표 III-9> 졸업 후 진로 계획에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전공관련	전공무관	대학원/	국가고시	미정	기타	X2	
		직종 취업 비율	직종취업 비율	유학 비율	비율	비율	비율		
전체	1,443	54.5	12.8	12.3	10.5	8.8	1.0	-	
성별	남성	781	56.6	13.1	12.4	8.1	8.7	1.2	11.489*
	여성	662	52.1	12.5	12.1	13.4	8.9	0.9	
학년	1학년	356	55.1	7.3	14.6	10.1	11.8	1.1	56.708***
	2학년	446	54.9	11.0	11.4	11.0	11.0	0.7	
	3학년	449	57.7	13.6	10.9	10.9	5.3	1.6	
	4학년 이상	192	45.3	25.5	13.0	9.4	6.3	0.5	
평균 학점	4.00~4.50	156	51.3	4.5	23.1	13.5	6.4	1.3	58.274***
	3.50~3.99	498	57.4	9.8	12.0	9.2	10.2	1.2	
	3.00~3.49	469	55.9	14.3	9.4	11.3	8.5	0.6	
	2.50~2.99	222	51.4	19.4	9.0	10.4	9.0	0.9	
	2.50 미만	86	41.9	22.1	16.3	10.5	7.0	2.3	
단대	인문대학	142	39.4	27.5	7.7	15.5	7.7	2.1	226.840***
	사회과학대학	110	32.7	20.0	15.5	19.1	11.8	0.9	
	자연과학대학	172	38.4	18.0	23.3	9.3	9.9	1.2	
	경영대학	160	56.9	14.4	5.0	10.0	11.3	2.5	
	공과대학	257	62.6	10.9	12.1	6.6	7.0	0.8	
	전자정보대학	158	72.2	6.3	8.9	4.4	7.6	0.6	
	농업생명환경대학	193	44.6	10.9	16.1	16.1	11.9	0.5	
	사범대학	101	66.3	5.0	6.9	17.8	4.0	0	
	생활과학대학	55	65.5	9.1	5.5	5.5	14.5	0	
	수의과학대	30	60.0	3.3	26.7	0	6.7	3.3	
	약학대학	13	60.0	3.3	26.7	0	6.7	3.3	
	의과대학	31	92.3	0	0	7.7	0	0	
융합학과군	21	66.7	0	28.6	0	4.8	0		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 현재 취업을 위한 노력

취업과 관련하여 어떤 노력을 하고 있는지 살펴본 결과, '현재 노력중'이라고 응답한 학생의 비율이 46.6%로 가장 높게 나타났다. 또한 '자료조사'의 응답을 합하면 62.3%의 학생들이 취업을 위한 노력을 하고 있으나 구체적인 대상 목표가 정해지지 않은 단계에 있는 것으로 보인다. 이 단계에 있는 학생들에게 취업목표설정을 위한 다양한 취업프로그램이 제공되어야 할 것으로 예상된다.

<표 III-10> 현재 취업을 위한 노력에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	현재 노력중	자료조사	취업대상 설정 후 노력중	취업준비 우선의 생활	취업분야 정하지 못함	X2
		비율	비율	비율	비율	비율	
전체	1,443	46.6	15.7	15.9	7.1	14.7	
성별	남성	781	50.8	13.4	16.8	7.2	22.558***
	여성	662	41.5	18.3	15.0	7.1	
학년	1학년	356	39.3	18.0	11.2	5.6	83.806***
	2학년	446	43.7	19.5	16.1	5.8	
	3학년	449	51.4	12.0	18.9	8.2	
	4학년 이상	192	55.2	10.9	17.2	10.4	
평균 학점	4.00~4.50	156	50.0	16.0	17.3	7.1	163225
	3.50~3.99	498	45.0	15.1	16.3	8.0	
	3.00~3.49	469	46.5	15.6	15.4	8.1	
	2.50~2.99	222	48.6	18.9	13.5	5.0	
	2.50 미만	86	44.2	10.5	20.9	3.5	
단대	인문대학	142	42.3	18.3	14.8	7.7	94.256***
	사회과학대학	110	39.1	16.4	20.0	7.3	
	자연과학대학	172	43.0	17.4	16.3	7.0	
	경영대학	160	43.8	14.4	18.1	6.9	
	공과대학	257	50.6	14.4	14.8	8.6	
	전자정보대학	158	48.1	15.8	13.9	7.6	
	농업생명환경대학	193	33.7	19.2	19.2	8.8	
	사범대학	101	69.3	6.9	14.9	3.0	
	생활과학대학	55	40.0	21.8	14.5	7.3	
	수의과학대	30	63.3	10.0	13.3	0	
	약학대학	13	38.5	0	30.8	30.8	
	의과대학	31	90.3	3.2	0	6.5	
융합학과군	21	47.6	33.3	9.5	4.8	4.8	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 현재 취업에 대한 생각

학생들의 취업에 대한 생각을 살펴본 결과, ‘앞으로 취업에 대해 생각해 보려고 한다’라고 응답한 학생 비율이 36.9%로 가장 많이 나타났다. 다음으로는 ‘2년 이내 취업 목표를 정할 생각이다’가 28.2%로 나타났다.

학년이 증가함에 따라 취업에 대한 생각이 구체화되는 것으로 여겨진다. 특히, 1학년의 경우, ‘앞으로 취업에 대해 생각해 보려고 한다’는 의견이 69.1%로 나타나서 취업에 관한 구체적인 구상은 그 후에 본격화되기 시작한다고 볼 수 있다. 취업에 대한 구상을 구체적으로 하지 못하는 1학년 때부터 취업 및 진로에 대한 계획을 세울 수 있도록 도와주는 취업 프로그램 개발이 필요할 것이다.

<표 III-11> 현재 취업에 대한 생각에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	생각해본 적 없음	앞으로 생각해보려 함	2년 이내 취업 목표	1년 이내 취업목표	6개월 이내 취업 목표	X2	
		비율	비율	비율	비율	비율		
전체	1,443	9.1	36.9	28.2	16.7	9.0	-	
성별	남성	781	10.8	34.1	27.5	17.0	10.6	13.964**
	여성	662	7.3	40.3	29.0	16.3	7.1	
학년	1학년	356	11.5	69.1	15.7	1.1	2.5	549.435***
	2학년	446	8.1	41.9	41.0	4.5	4.5	
	3학년	449	9.4	16.5	30.5	33.0	10.7	
	4학년 이상	192	6.8	13.5	16.1	35.9	27.6	
평균 학점	4.00~4.50	156	12.2	39.1	28.2	15.4	5.1	20.927
	3.50~3.99	498	7.8	36.1	29.5	16.5	10.0	
	3.00~3.49	469	8.5	33.5	31.6	17.3	9.2	
	2.50~2.99	222	9.0	41.9	20.3	19.8	9.0	
	2.50 미만	86	12.8	39.5	25.6	11.6	10.5	
단대	인문대학	142	4.9	38.7	33.1	15.5	7.7	94.271***
	사회과학대학	110	9.1	36.4	26.4	13.6	14.5	
	자연과학대학	172	11.6	48.3	22.7	11.6	5.8	
	경영대학	160	6.9	30.0	33.8	18.8	10.6	
	공과대학	257	7.4	35.8	25.3	20.2	11.3	
	전자정보대학	158	10.1	31.6	26.6	21.5	10.1	
	농업생명환경대학	193	9.8	35.8	31.1	14.0	9.3	
	사범대학	101	8.9	29.7	35.6	20.8	5.0	
	생활과학대학	55	7.3	32.7	32.7	20.0	7.3	
	수의과학대	30	26.7	46.7	13.3	6.7	6.7	
	약학대학	13	0	46.2	23.1	30.8	0	
	의과대학	31	25.8	64.5	9.7	0	0	
	융합학과군	21	4.8	38.1	33.3	14.3	9.5	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 취업에 대한 우리대학 교육의 도움 정도

충북대의 교육이 취업 및 진로에 도움이 되는지에 대해 살펴본 결과, 5점 만점에 평균 2.66점으로 나타났다. ‘대학교육이 취업에 도움이 되는가?’라는 질문에 대하여 학생들은 다소 부정적인 인식을 보이는 것으로 여겨진다. 앞서 전공과 관련된 취업을 선호하는 경향을 보인다는 점을 고려할 때, 전공교육의 내실화를 통해 대학교육과 취업을 연계한 교육과정의 개발이 필요할 것이다.

<표 III-12> 취업에 대한 우리대학 교육의 도움 정도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전혀도움 안됨	도움 안됨	도움됨	매우 도움됨	평균	표준 편차	F-value	
		비율	비율	비율	비율				
전체	1,443	6.0	27.6	60.8	5.6	2.66	.675	-	
성별	남성	781	6.7	24.2	62.5	6.7	2.69	12.513**	
	여성	662	5.1	31.6	58.9	4.4	2.63		.652
학년	1학년	356	3.9	25.0	64.6	6.5	2.74	19.502*	
	2학년	446	4.9	25.8	64.6	4.7	2.69		.638
	3학년	449	7.3	31.2	56.8	4.7	2.59		.696
	4학년 이상	192	8.9	28.1	54.7	8.3	2.63		.762
평균 학점	4.00~4.50	156	3.2	25.6	64.1	7.1	2.75	19.318	
	3.50~3.99	498	5.2	27.7	61.4	5.6	2.67		.661
	3.00~3.49	469	6.0	24.9	64.0	5.1	2.68		.663
	2.50~2.99	222	8.6	35.1	52.3	4.1	2.52		.710
	2.50 미만	86	9.3	25.6	57.0	8.1	2.64		.766
단대	인문대학	142	7.0	33.1	57.7	2.1	2.55	.659	107.880***
	사회과학대학	110	5.5	41.8	49.1	3.6	2.51	.660	
	자연과학대학	172	7.6	26.2	64.0	2.3	2.61	.662	
	경영대학	160	6.9	32.5	57.5	3.1	2.57	.669	
	공과대학	257	7.4	24.9	62.3	5.4	2.66	.696	
	전자정보대학	158	4.4	24.1	66.5	5.1	2.72	.627	
	농업생명환경대학	193	2.6	31.1	61.1	5.2	2.69	.610	
	사범대학	101	4.0	17.8	69.3	8.9	2.83	.634	
	생활과학대학	55	7.3	23.6	54.5	14.5	2.76	.793	
	수의과학대	30	10.0	13.3	66.7	10.0	2.77	.774	
	약학대학	13	0	7.7	53.8	38.5	3.31	.630	
	의과대학	31	6.5	12.9	54.8	25.8	3.00	.816	
융합학과군	21	9.5	28.6	61.9	0	2.52	.680		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 취업과 관련된 항목에 대한 자신의 수준

각 항목별로 자신이 생각하는 자신의 취업능력 정도를 살펴본 결과, ‘대학평판’에 대한 항목이 4점 만점에 2.69점으로 다른 항목에 비해 다소높게 인식하는 것으로 나타나, 충북대의 평판에 대해 비교적 긍정적인 인식을 가지고 있는 것으로 여겨진다. 그에 비해 ‘활동 경력’에 대한 인식은 1.99점으로 다른 항목에 비해 낮은 인식을 보이는 것으로 나타났다. 학과와 기업의 산학연계프로그램을 통해, 교과 및 비교과 과목의 지속적인 개발이 필요할 것으로 예상된다.

<표 III-13> 취업과 관련된 자신의 수준에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	어학	학점	대학 평판	외모	전문성	의사 소통	활동 경력	논리적 사고	개성	적극적 사고
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
전체	1,443	2.28	2.46	2.69	2.49	2.47	2.63	1.99	2.67	2.66	2.65
성별	남성	781	2.33	2.43	2.78	2.52	2.53	2.06	2.77	2.69	2.71
	여성	662	2.21	2.49	2.59	2.45	2.40	2.57	1.92	2.55	2.62
	t-value		3.031**	-1.568	4.866***	1.860	3.715***	3.164**	2.951**	6.276***	2.113*
학년	1학년	356	2.23	2.53	2.70	2.41	2.37	2.60	1.79	2.64	2.66
	2학년	446	2.26	2.43	2.73	2.52	2.47	2.63	1.90	2.66	2.62
	3학년	449	2.27	2.47	2.67	2.52	2.53	2.63	2.12	2.69	2.68
	4학년 이상	192	2.43	2.36	2.63	2.46	2.54	2.68	2.30	2.71	2.69
	F-value		3.238*	2.207	.877	2.164	4.305**	.529	20.424***	.614	.616
평균 학점	4.00~4.50	156	2.35	3.34	2.74	2.49	2.62	2.62	1.85	2.71	2.63
	3.50~3.99	498	2.28	2.68	2.70	2.52	2.53	2.58	1.98	2.70	2.63
	3.00~3.49	469	2.27	2.27	2.70	2.46	2.44	2.63	2.06	2.65	2.68
	2.50~2.99	222	2.22	1.99	2.59	2.45	2.33	2.64	2.00	2.63	2.68
	2.50 미만	86	2.21	1.77	2.64	2.43	2.33	2.63	1.86	2.60	2.64
	F-value		.825	151.857***	1.411	.541	6.395***	.302	2.266	.745	.391
단 대	인문대학	142	2.34	2.44	2.37	2.40	2.39	2.69	1.92	2.64	2.63
	사회과학대학	110	2.18	2.48	2.46	2.39	2.33	2.59	1.83	2.65	2.57
	자연과학대학	172	2.17	2.34	2.60	2.37	2.41	2.49	1.84	2.65	2.66
	경영대학	160	2.36	2.38	2.64	2.58	2.41	2.69	2.09	2.69	2.64
	공과대학	257	2.30	2.49	2.72	2.54	2.49	2.62	1.98	2.70	2.66
	전자정보대학	158	2.23	2.41	2.94	2.41	2.38	2.59	1.91	2.63	2.64
	농업생명환경대학	193	2.20	2.41	2.63	2.52	2.47	2.60	2.11	2.61	2.62
	사범대학	101	2.26	2.66	2.90	2.50	2.69	2.74	2.13	2.76	2.83
	생활과학대학	55	2.11	2.42	2.71	2.60	2.42	2.65	1.93	2.62	2.58
	수의과학대	30	3.10	3.00	3.27	2.70	2.97	2.87	2.60	2.93	2.87
	약학대학	13	2.69	2.62	3.31	2.77	3.15	2.85	2.31	3.00	2.92
	의과대학	31	2.58	2.55	3.19	2.48	2.71	2.71	2.06	2.81	2.65
	융합학과군	21	2.05	2.62	2.33	2.43	2.76	2.57	2.05	2.43	2.81
F-value		5.309***	2.710***	9.908***	1.826*	5.001***	1.549	3.214***	1.371	1.305	.929

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

6) 자신의 취업 전망

학생들은 자신의 취업 전망에 대하여 5점 중 평균 2.87점을 부여하고 있는 것으로 나타났다. 이는 다소 부정적인 인식이라 할 수 있다. 특히 여학생보다 남학생이 더 부정적으로 인식하고 있으며, 2학년 이후 학년이 올라갈수록 부정적인 인식이 더 커지는 것으로 나타났다.

<표 III-14> 자신의 취업 전망에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	매우	비관적	그저	낙관적	매우	평균	표준 편차	F-value	
		비관적 비율	비율	그렇다 비율	비율	낙관적 비율				
전체	1,443	6.3	26.3	45.5	17.9	4.0	2.87	.916	-	
성 별	남성	781	7.7	25.6	46.6	15.1	5.0	2.84	.943	9.141*
	여성	662	4.7	27.2	44.1	21.1	2.9	2.90	.882	
학 년	1학년	356	7.6	29.2	38.8	19.9	4.5	2.85	.976	64.616***
	2학년	446	5.2	24.7	47.1	19.3	3.8	2.92	.891	
	3학년	449	5.8	25.2	50.1	15.6	3.3	2.86	.868	
	4학년 이상	192	7.8	27.6	43.2	16.1	5.2	2.83	.967	
평 균 학 점	4.00~4.50	156	10.3	33.3	33.3	20.5	2.5	2.72	.989	17.975
	3.50~3.99	498	7.0	28.3	45.6	17.1	2.0	2.79	.878	
	3.00~3.49	469	4.9	25.6	47.8	16.4	5.3	2.92	.908	
	2.50~2.99	222	4.1	18.0	51.4	21.2	5.4	3.06	.878	
	2.50 미만	86	7.0	26.7	38.4	19.8	8.1	2.95	1.039	
단 대	인문대학	142	3.5	19.0	47.2	25.4	4.9	3.09	.882	65.683**
	사회과학대학	110	2.7	24.5	46.4	20.9	5.5	3.02	.888	
	자연과학대학	172	2.9	30.2	41.3	22.1	3.5	2.93	.882	
	경영대학	160	6.9	20.6	49.4	19.4	3.8	2.93	.908	
	공과대학	257	5.1	26.5	48.6	15.6	4.3	2.88	.884	
	전자정보대학	158	7.6	27.8	42.4	18.4	3.8	2.83	.946	
	농업생명환경대학	193	5.2	24.9	49.7	16.6	3.6	2.89	.871	
	사범대학	101	8.9	29.7	49.5	8.9	3.0	2.67	.873	
	생활과학대학	55	14.5	25.5	34.5	21.8	3.6	2.75	1.075	
	수의과학대	30	10.0	50.0	30.0	3.3	6.7	2.47	.973	
	약학대학	13	23.1	53.8	23.1	0	0	2.00	.707	
	의과대학	31	25.8	32.3	29.0	9.7	3.2	2.32	1.077	
융합학과군	21	4.8	23.8	47.6	19.0	4.8	2.95	.921		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

학생들의 취업 전망 인식에 영향을 주는 변인들을 탐색하기 위하여, 이 문항에 대한 답변을 종속변수로 하고, 앞의 ‘취업과 관련된 항목에 대한 자신의 수준’에 대한 답변들을 독립변수로 하는 회귀분석을 실시하였다(표 IV-7 참조).

분석 결과, 다른 항목에 대한 인식이 동일하다면 학생들은 (1) 학점, (2) 학과경쟁력, (3) 해당분야 전문성이 높다고 인식할수록, 자신이 (4) 개성적, (5) 진취적이고 적극적이라고 인식할수록 취업전망에 대해 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났다. 반면 다른 항목에 대한 인식이 동일하다면 취업관련경험이 보다 풍부하다고 인식할수록 취업전망에 대해 부정적으로 인식하는 것으로 나타났는데 이 부분은 다소 의외의 결과이다. 취업관련경험 인식과 취업전망에 대한 인식 간의 상관 분석 결과, 이들은 정적인 상관관계를 보였다. 그러므로 취업관련 경험이 많을수록 취업에 도움이 된다고 인식하는 경향은 있으나, 다른 조건들이 동일할 때 취업관련경험이 많을수록 취업에 대해 보다 현실적이고 조심스런 전망을 갖게 되는 경향이 있다고 해석하는 것이 바람직할 것이다.

<표 III-15> 자신의 취업 전망 인식과 관련된 항목

항목	b	S.E.	t-value
어학능력	.065	.034	1.913
학점	.085	.031	2.734 ***
학과경쟁력	.302	.031	9.877 ***
외모	-.026	.037	-.696
해당분야 전문성	.112	.042	2.653 ***
의사소통능력	.053	.042	1.254
취업관련경험	-.104	.029	-3.643 ***
논리적 사고능력	.002	.041	.058
개성적	.166	.041	4.071 ***
진취적·적극적	.319	.042	7.602 ***

3. 대학 만족도

1) 전공과목에 대한 만족도

2015년 2학기 동안 수강한 전공과목에 대한 만족도를 살펴보면, 전반적인 만족도는 5점 중 3.41점으로 나타났다. 특히 ‘교수들은 전공과목 내용을 관련 사전 경험이나 지식과 연관 지어 잘 설명함’항목은 3.51점으로 전반적인 만족도보다 다소 높게 나타났다.

<표 III-16> 전공과목 만족도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전반적	명확한	학습량	평가	사전지식	흥미	피드백	
		만족 평균	목표 평균	평균	공정 평균	과 연관 평균	평균	평균	
전체	1,443	3.41	3.34	3.26	3.37	3.51	3.34	3.35	
성별	남성	781	3.39	3.34	3.26	3.36	3.46	3.32	3.34
	여성	662	3.43	3.35	3.26	3.39	3.57	3.36	3.36
	t-value		-.775	-.143	-.108	-.650	-2.169*	-.799	-.570
학년	1학년	356	3.40	3.30	3.25	3.37	3.48	3.36	3.28
	2학년	446	3.46	3.41	3.25	3.46	3.57	3.36	3.37
	3학년	449	3.38	3.31	3.24	3.31	3.50	3.29	3.36
	4학년 이상	192	3.38	3.31	3.33	3.32	3.46	3.34	3.41
	F-value		.751	1.460	.488	1.821	.913	.459	1.038
평균 학점	4.00~4.50	156	3.72	3.61	3.53	3.64	3.80	3.63	3.62
	3.50~3.99	498	3.48	3.40	3.33	3.46	3.60	3.43	3.41
	3.00~3.49	469	3.39	3.34	3.24	3.34	3.47	3.28	3.35
	2.50~2.99	222	3.14	3.10	3.02	3.11	3.28	3.08	3.07
	2.50 미만	86	3.26	3.19	3.13	3.23	3.33	3.21	3.16
	F-value		11.429***	9.068***	8.376***	8.436***	9.554***	9.598***	9.285***
단과 대학	인문대학	142	3.51	3.40	3.40	3.44	3.65	3.39	3.46
	사회과학대학	110	3.31	3.30	3.15	3.35	3.38	3.25	3.24
	자연과학대학	172	3.36	3.28	3.15	3.37	3.47	3.28	3.24
	경영대학	160	3.23	3.21	3.20	3.34	3.38	3.16	3.16
	공과대학	257	3.33	3.26	3.18	3.28	3.43	3.27	3.32
	전자정보대학	158	3.47	3.30	3.27	3.39	3.51	3.30	3.41
	농업생명환경대학	193	3.40	3.35	3.27	3.33	3.50	3.33	3.33
	사범대학	101	3.64	3.62	3.55	3.58	3.76	3.65	3.55
	생활과학대학	55	3.60	3.55	3.33	3.42	3.76	3.58	3.51
	수의과학대	30	3.23	3.10	3.03	3.17	3.47	3.30	3.23
	약학대학	13	3.85	4.00	3.92	4.00	4.00	3.92	4.08
	의과대학	31	3.77	3.81	3.55	3.55	3.71	3.71	3.55
	융합학과군	21	3.29	3.33	2.90	3.19	3.43	3.29	3.52
		F-value		2.682***	3.324***	3.002***	1.383	2.319**	2.750***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

전공과목 만족도와 관련된 변인들을 탐색하기 위하여, 추가적인 분석을 실시하였다. ‘전반적 만족’에 대한 답변을 종속변수로 하고 그 외의 답변들을 독립변수로 하는 회귀분석을 실시한 결과, 다른 조건들이 동일할 때 세부 요인들은 모두 전반적 만족도의 변화와 정적으로 유의미하게 연관되어 있는 것으로 나타났다(표 V-1 참조).

<표 III-17> 전공과목의 전반적 만족도에 영향을 주는 요인

변수	b	표준오차	t-value
(상수)	.167	.046	3.639 ***
수업목표 및 학생기대수준	.357	.025	14.183 ***
학습량	.154	.020	7.511 ***
평가 공정	.055	.018	3.045 ***
교수의 전공교수능력	.148	.023	6.346 ***
수업의 흥미	.131	.022	5.874 ***
교수피드백	.122	.023	5.404 ***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 교양과목에 대한 만족도

2015년 2학기 동안 수강한 교양과목에 대한 만족도를 살펴본 결과, 학생들은 5점 중 평균 3.41점 정도의 만족도를 나타내었다. 전공과목과 마찬가지로 ‘교수들은 교양과목 내용을 관련 사전 경험이나 지식과 연관지어 잘 설명함’이 3.51점으로 다른 항목에 비해 다소 높게 나타났다.

<표 III-18> 교양과목 만족도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전반적 만족		수업 목표	학습량	평가 공정	사전지식 과 연관	흥미	피드백
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균
전체	1,443	3.41	3.34	3.26	3.37	3.51	3.34	3.35	
성 별	남성	781	3.29	3.26	3.28	3.31	3.35	3.31	3.25
	여성	662	3.46	3.43	3.43	3.52	3.56	3.48	3.38
	t-value	-3.734***	-3.807***	-3.343***	-4.390***	-4.630***	-3.408***	-2.607**	
학 년	1학년	356	3.43	3.41	3.37	3.44	3.49	3.45	3.34
	2학년	446	3.43	3.37	3.38	3.46	3.50	3.42	3.35
	3학년	449	3.25	3.26	3.29	3.33	3.36	3.30	3.22
	4학년 이상	192	3.38	3.33	3.35	3.38	3.43	3.42	3.39
	F-value	4.139**	2.189	.927	1.581	2.475	2.086	2.419	
평 균	4.00~4.50	156	3.54	3.47	3.55	3.68	3.67	3.61	3.40

구분	빈도	전반적 만족 수업 목표		학습량	평가 공정	사전지식 과 연관	흥미	피드백	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
학 점	3.50~3.99	498	3.45	3.42	3.40	3.53	3.53	3.45	3.39
	3.00~3.49	469	3.35	3.33	3.34	3.36	3.42	3.37	3.33
	2.50~2.99	222	3.23	3.21	3.23	3.17	3.28	3.25	3.14
	2.50 미만	86	3.08	3.01	3.02	3.06	3.10	3.08	3.01
	F-value		6.242***	6.513***	6.656***	13.301***	9.288***	6.576***	5.564***
단 과 대 학	인문대학	142	3.54	3.49	3.56	3.64	3.63	3.56	3.49
	사회과학대학	110	3.37	3.33	3.35	3.44	3.43	3.37	3.19
	자연과학대학	172	3.36	3.31	3.34	3.35	3.47	3.38	3.26
	경영대학	160	3.31	3.33	3.38	3.34	3.42	3.43	3.29
	공과대학	257	3.30	3.27	3.25	3.38	3.38	3.30	3.29
	전자정보대학	158	3.37	3.35	3.32	3.43	3.44	3.33	3.36
	농업생명환경대학	193	3.43	3.36	3.35	3.39	3.48	3.44	3.37
	사범대학	101	3.51	3.43	3.49	3.55	3.57	3.54	3.43
	생활과학대학	55	3.40	3.44	3.42	3.42	3.55	3.49	3.33
	수의과학대	30	3.17	3.17	3.13	3.10	3.17	3.23	3.10
	약학대학	13	3.15	3.15	3.15	3.15	3.23	3.23	3.23
	의과대학	31	3.03	3.00	3.00	2.87	2.90	3.00	2.90
	융합학과군	21	3.29	3.33	3.19	3.29	3.38	3.19	2.95
	F-value		1.584	1.261	1.898*	2.427**	2.236**	1.731	1.837*

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

교양과목에 대한 만족도에 영향을 미치는 변인들을 탐색하기 위하여 추가적인 분석을 실시하였다. 전공과목에 대한 만족도의 경우와 마찬가지로, ‘전반적 만족’에 대한 답변을 종속 변수로 하고 다른 항목에 대한 답변을 독립변수로 하는 모형을 설정하여 이를 분석하였다.

분석 결과, 다른 조건들이 동일할 때 대부분의 세부 요인들은 모두 전반적 만족도의 변화와 정적으로 유의미하게 연관되어 있었다. 그러나 ‘평가관리와 채점이 공정하였음’이라는 질문에 대한 대답은 전반적 만족도와 정적으로 연관되어 있으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.

<표 III-19> 교양과목의 전반적 만족도에 영향을 주는 요인

	b	표준오차	t-value
(상수)	.037	.039	.955
수업목표 및 학생기대수준	.463	.024	19.390 ***
학습량	.189	.021	9.015 ***
평가 공정	.013	.018	.716
교수의 교수능력	.081	.025	3.229 ***
수업의 흥미	.181	.023	8.009 ***
교수피드백	.065	.019	3.476 ***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 학교생활 전반에 대한 만족도

학교 생활에 관해 항목별 만족도를 살펴본 결과, 응답자들은 대학생활 전반에 대해 5점 중 3.47점 정도로 만족도를 평가하고 있다. 항목 들 가운데 ‘친구관계’에 대한 만족도가 3.59 점, ‘학과’에 대한 만족도가 3.51점으로 으로 다른 항목에 비해 다소 높게 나타났다.

<표 III-20> 학교생활 전반 만족도에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	학과	단과 대학	친구 관계	선후배 관계	교수 관계	행정 서비스	학업 지원제도	복지 서비스	학교 시설 전반	학교 주변 환경	대학 생활 전반	
		평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	평균	
전체	1443	3.51	3.45	3.59	3.35	3.39	3.25	3.32	3.26	3.32	3.45	3.47	
성별	남성	781	3.52	3.46	3.55	3.38	3.37	3.27	3.33	3.28	3.32	3.42	3.45
	여성	662	3.50	3.44	3.64	3.32	3.40	3.22	3.31	3.23	3.32	3.48	3.50
	t-value		.381	.482	-1.827	1.132	-0.626	1.058	.411	.875	.011	-1.259	-1.151
학년	1학년	356	3.59	3.52	3.62	3.29	3.38	3.28	3.35	3.27	3.38	3.50	3.52
	2학년	446	3.54	3.46	3.61	3.38	3.38	3.24	3.35	3.25	3.30	3.45	3.52
	3학년	449	3.44	3.41	3.58	3.36	3.38	3.23	3.28	3.24	3.30	3.42	3.41
	4학년 이상	192	3.47	3.41	3.54	3.39	3.45	3.28	3.31	3.29	3.27	3.42	3.43
	F-value		1.787	.966	.418	.779	.303	.241	.580	.186	.885	.662	1.595
평균 학점	4.00~4.50	156	3.79	3.62	3.78	3.47	3.66	3.33	3.48	3.29	3.32	3.42	3.66
	3.50~3.99	498	3.59	3.52	3.67	3.39	3.47	3.27	3.40	3.31	3.33	3.51	3.55
	3.00~3.49	469	3.50	3.44	3.60	3.36	3.37	3.26	3.31	3.26	3.36	3.49	3.48
	2.50~2.99	222	3.18	3.20	3.37	3.16	3.10	3.17	3.14	3.12	3.19	3.29	3.27
	2.50 미만	86	3.40	3.37	3.35	3.31	3.20	3.10	3.13	3.21	3.27	3.30	3.23
	F-value		11.358***	6.722***	7.310***	3.112*	10.804***	1.412	4.801***	1.797	1.395	3.117*	7.877***
단과 대학	인문대학	142	3.53	3.44	3.53	3.30	3.50	3.13	3.32	3.21	3.31	3.51	3.51
	사회과학대학	110	3.48	3.46	3.55	3.33	3.28	3.17	3.34	3.24	3.22	3.31	3.38
	자연과학대학	172	3.37	3.35	3.51	3.28	3.33	3.21	3.32	3.19	3.34	3.40	3.44
	경영대학	160	3.43	3.41	3.50	3.32	3.13	3.18	3.18	3.15	3.32	3.48	3.43
	공과대학	257	3.47	3.51	3.60	3.32	3.33	3.23	3.23	3.19	3.23	3.33	3.37
	전자정보대학	158	3.62	3.58	3.72	3.53	3.44	3.32	3.47	3.38	3.39	3.48	3.56
	농업생명환경대학	193	3.46	3.28	3.55	3.26	3.41	3.33	3.37	3.35	3.42	3.54	3.48
	사범대학	101	3.72	3.60	3.75	3.52	3.70	3.34	3.45	3.42	3.44	3.61	3.64
	생활과학대학	55	3.60	3.29	3.76	3.27	3.47	3.33	3.25	3.31	3.29	3.65	3.71
	수의과학대	30	3.43	3.40	3.33	3.37	3.20	3.53	3.37	3.37	3.23	3.17	3.33
	약학대학	13	4.38	4.46	4.38	4.31	4.23	4.15	4.15	4.00	3.69	3.92	3.92
	의과대학	31	4.03	3.97	3.87	3.55	3.55	3.29	3.35	3.23	3.19	3.29	3.68
	융합학과군	21	3.19	2.95	3.33	2.95	3.48	2.71	2.86	2.57	2.71	3.14	3.10
	F-value		3.010***	4.029***	2.482**	2.536**	3.590***	2.682***	2.327**	2.916	1.722	2.280***	2.153*

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 동문회 참여 및 기부금 납부 의향

졸업 후, 동문회 참여 및 기부금납부 의향을 살펴본 결과, 기부에 긍정적인 인식(‘기부 의향 있음’과 ‘반드시 기부할 것임’)은 25.0%로 나타났다. 여학생에 비해 남학생의 기부의향이 상대적으로 긍정적인 것으로 나타났다.

<표 III-21> 동문회 참여 및 기부금 납부 의향에 대한 배경변인별 응답 비교

구분	빈도	전혀 없음	없음	잘 모르겠음	있음	반드시 기부할 것임	X2	
		비율	비율	비율	비율	비율		
전체	1,443	7.5	12.1	55.5	21.8	3.2		
성별	남성	781	7.9	11.0	53.0	23.4	4.6	16.912**
	여성	662	6.9	13.3	58.5	19.8	1.5	
학년	1학년	356	8.1	10.4	57.9	20.8	2.8	13.428
	2학년	446	5.8	13.2	53.8	23.1	4.0	
	3학년	449	7.6	12.7	57.0	20.9	1.8	
	4학년 이상	192	9.9	10.9	51.6	22.4	5.2	
평균 학점	4.00~4.50	156	7.7	13.5	53.2	21.8	3.8	25.417
	3.50~3.99	498	6.0	12.2	57.0	22.1	2.6	
	3.00~3.49	469	6.4	11.1	57.1	22.6	2.8	
	2.50~2.99	222	9.9	16.2	51.8	18.9	3.2	
단과 대학	2.50 미만	86	16.3	3.5	53.5	22.1	4.7	58.130
	인문대학	142	4.2	14.1	56.3	23.2	2.1	
	사회과학대학	110	9.1	10.1	60.9	19.1	0.9	
	자연과학대학	172	12.8	13.4	52.9	20.9	0	
	경영대학	160	5.6	9.4	55.0	24.4	5.6	
	공과대학	257	8.9	12.5	51.0	23.3	4.3	
	전자정보대학	158	7.0	10.8	55.1	22.2	5.1	
	농업생명환경대학	193	3.6	11.9	61.7	20.2	2.6	
	사범대학	101	5.9	13.9	55.4	21.8	3.0	
	생활과학대학	55	5.5	12.7	61.8	20.0	0	
	수의과학대	30	13.3	20.0	43.3	16.7	6.7	
	약학대학	13	7.7	7.7	38.5	30.8	15.4	
	의과대학	31	6.5	9.7	54.8	22.6	6.5	
융합학과군	21	19.0	9.5	61.9	9.5	0		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

기부 의사에 영향을 주는 변인들이 무엇인지 탐색하기 위하여, 기부 의사에 대한 답변을 종속변수로, 앞의 학교 생활 전반에 대한 만족도 질문의 각 항목에 대한 답변들을 독립변수로 하는 회귀분석을 실시하였다. 또한 본인의 취업 전망에 대한 답변 및 대학 교육이 취업에 도움이 된다고 인식하는 정도에 대한 답변 역시 독립변수로 포함하였다.

분석 결과, ‘학과 만족’, ‘교내 선후배 관계’, ‘시설 전반’, ‘대학생활전반’, 그리고 ‘대학 교육

이 취업에 도움되는지 여부'에 대한 인식이 긍정적일수록 기부 의향이 높아지는 경향이 있는 것으로 나타났다.

<표 III-22> 교양과목의 전반적 만족도에 영향을 주는 요인

변수명	b	표준오차	t-value
(상수)	.729	.101	7.202***
학과 만족	.142	.041	3.438***
단대 만족	-.056	.041	-1.363
교내친구 관계 만족	-.005	.035	-.151
교내 선후배 관계 만족	.100	.034	2.973***
교수관계 만족	.051	.032	1.573
교내행정서비스 만족	-.012	.033	-.377
학업지원제도 만족	.061	.038	1.624
교내 복지서비스 만족	.028	.046	.609
학교시설 만족	.154	.040	3.892***
학교환경 만족	-.009	.039	-.244
대학생활전반 만족	.160	.043	3.705***
자신의 취업에 대한 전망	-.039	.025	-1.606
대학교육이 취업 및 진로에 도움된다는 인식	.121	.033	3.643 ***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5. 학생생활 유형화와 교육성과와의 관계

대학생 유형화 연구는 고등교육의 효과를 탐색·평가하고 학생들의 학업 성취를 향상시키기 위한 연구의 일환으로 시도되어 왔다(Coates, 2007). 최근 Hu와 McCormick(2012)은 미국 대학생들을 그들의 학생생활 및 교육경험 방식에 따라 7가지 유형으로 구분하였으며, 이러한 유형이 여러 가지 교육 성과들과 관련되어 있음을 발견하였다.

학생생활 및 교육경험 실태조사 결과를 몇 가지 행정자료와 연결하여 학생생활의 유형화를 시도하여, 학생생활 유형이 학생들의 평균 학점과 어떻게 연관되어 있는지를 분석하였다.

1) 학생생활 및 교육경험에 관한 잠재변수

충북대학생들을 유형화하기 위해서는 대학 생활 및 교육경험의 특징을 나타내 줄 수 있는 변수들을 생성하여야 한다. Hu와 McCormick(2012)의 연구는 대학생들의 생활 및 경험을 (1) 학업에 대한 열의, (2) 협력 학습, (3) 교수와의 관계, (4) 다양한 교육적 경험, (5) 지원적인 캠퍼스 환경과 같은 5가지 변수로 요약하였다. 본 연구는 학생생활 및 교육경험 실태조사지의 문항 중 이들 5가지 변수와 관련된 20개 문항들을 목록화하였다. 그 후 상관분석 및 요인분석을 통해 다른 문항과의 상관도가 높거나(0.7 이상) 요인 부하량이 낮은(모든 요인에 대하여 0.4 미만) 변인들을 제외하고 총 15개 문항들을 선별하였다. 이들 15개 문항을

통해 SPSS 18.0을 사용하여 요인 분석을 수행하였다($\chi^2(63) = 932.518, p < .001$, 설명된 총 분산=56.90%). 탐색적 요인 분석 과정에서 요인 추출을 위해 최대우도 방법을 사용하였으며 요인 회전은 직접 오블리민 방법을 사용하였다.

본 장에서는 요인 분석을 통하여 세 가지 잠재변수를 도출하였다(표 III-22 참조). 첫 번째 잠재변수는 교내 행정지원서비스, 학업지원제도, 교내 복지서비스, 학교시설, 학교환경에 대한 만족도들에 의해 주로 설명되는 잠재변수이다. Hu와 McCormick(2012)의 연구를 참조하여 본 연구는 첫 번째 잠재변수를 ‘교육환경 만족도’라 명명하였다. 두 번째 잠재변수는 강의 관련 예·복습이나 강의 중 적극적인 발표와 토론, 강의 후 다른 사람들과 토의 등에 의해 주로 설명되고 있다. Hu와 McCormick(2012)의 연구에 나타난 잠재변수 중 (1) 학업에 대한 열의와 (2) 협력 학습이 포함되는 개념이라 할 수 있으며, 본 연구에서는 ‘학업에 대한 열의’라고 명명하였다. 마지막으로 세 번째 잠재변수는 교내 친구들, 선후배, 교수와의 관계에 대한 만족도에 의해 주로 설명되는 잠재변수이다. 주로 대학에서의 인간 관계에 대한 만족도를 나타내는 잠재변수로, Hu와 McCormick(2012)의 연구 중 (2) 협력 학습, (3) 교수와의 관계, (4) 다양한 교육적 경험과 조금씩 관련되어 있는 잠재변수이다. 본 연구에서는 세 번째 잠재변수를 ‘학내인간관계 만족도’라고 명명하였다.

<표 III-23> 학생생활 및 교육경험에 관한 탐색적 요인 분석 결과

	요인		
	1	2	3
2-1-5. 수업 이후 동료들과의 과제 준비 및 수행	.022	.446	-.028
2-1-6. 동료 학생들을 개인지도하거나 가르침	.000	.693	.010
2-1-8. 수업을 듣지 않는 사람들(학생, 가족, 직장동료 등)과 수업에서 얻게 된 생각들에 대해 토의	-.023	.627	.047
2-2-1. 강의시간에 교수님의 설명을 충분히 이해하려 노력함	.007	.488	-.033
2-2-2. 강의 전에 충분히 예습을 함	-.032	.728	.022
2-2-3. 강의 후에 충분히 복습을 함	.015	.736	-.014
2-2-5. 강의시간에 적극적으로 발표와 토론에 임한다.	.000	.705	.015
4-3-3. 교내 친구들과의 관계에 대한 만족도	.019	.003	.816
4-3-4. 교내 선후배와의 관계에 대한 만족도	-.046	-.007	.928
4-3-5. 교수와의 관계에 대한 만족도	.299	-.010	.547
4-3-6. 교내 행정 서비스에 대한 만족도	.684	.018	.142
4-3-7. 학업지원제도(교수·학습 지원, 멘토링 프로그램, 장학금 등)에 대한 만족도	.836	.025	.036
4-3-8. 교내 복지서비스에 대한 만족도	.957	-.001	-.043
4-3-9. 학교시설 전반에 대한 만족도	.895	-.031	-.086
4-3-10. 학교 주변 환경에 대한 만족도	.737	.007	.075

요인추출 방법: 최대 우도. 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 오블리민.

5 반복계산에서 요인회전이 수렴되었습니다.

2) 충북대학생들의 유형

학생생활 및 교육경험 실태조사 문항들을 통해 추출된 세 가지 잠재변수에 아르바이트 수행 시간²⁾이라는 변수를 포함한 4가지 특성 변수를 통해 군집분석을 수행하였다. 군집분석의 결과 본 설문에 응답한 1,443명의 학생들은 6가지 군집으로 분류되었다. 군집의 수를 2개부터 6개까지 변화시키면서 K-평균 군집분석을 반복적으로 수행하였다. 분석을 통해 형성된 집단들이 대학 교육의 주요 성과 중의 하나인 평균학점을 가장 잘 설명하고 있는 경우가 6개로 구분한 집단이었기 때문에 군집의 수를 6개로 하는 분석 결과에 따라 학생들을 분류하였다.

교육환경 만족도, 학업 열의, 학내인간관계 만족도, 그리고 아르바이트 정도에 관한 집단의 특징을 설명할 때, 어느 집단의 평균 해당 변수의 전체 평균과 1 표준편차 혹은 -1 표준편차 사이에 있는 경우 다소 높은 수준 혹은 다소 낮은 수준이라 평가할 수 있다. 그 외의 경우는 대단히 높은 수준 혹은 대단히 낮은 수준이라 평가할 수 있을 것이다. 이러한 기준을 바탕으로 각 유형의 특성을 기술하면 다음과 같다(표 III-24 참조).

첫 번째 유형의 학생들은 교육환경이나 학내인간관계에 대한 만족도가 대단히 낮으며, 다소 낮은 수준의 학업 열의를 가졌고, 다소 높은 수준의 아르바이트를 수행하고 있다. 두 번째 유형의 학생들은 교육환경이나 학내인간관계에 대한 만족도는 다소 낮은 편이나, 학업에 대한 열의는 어느 정도 있으며, 상당한 수준의 아르바이트를 수행하고 있다. 세 번째 유형의 학생들은 교육환경이나 학내인간관계에 대하여 만족도가 다소 높은 편이며, 학업에 대한 열의는 보통이고, 상당한 수준의 아르바이트를 수행하고 있다. 네 번째 유형의 학생들은 상당한 수준의 교육환경 및 학내인간관계 만족도를 보이고 있으며, 다소 높은 수준의 학업 열의를 가지고 있으며, 꽤 적은 시간만을 아르바이트에 사용하고 있다. 다섯 번째 유형의 학생들은 보통 수준의 교육환경 및 학내인간관계 만족도를 보이고 있으나, 학업에 대한 열의는 대단히 낮으며, 아르바이트에도 그다지 많은 시간을 할애하고 있지 않다. 마지막으로 여섯 번째 유형의 학생들의 경우 교육환경이나 학내인간관계에 대한 만족도는 다소 낮은 편이나, 어느 정도 학업에 대한 열의는 있으며, 아르바이트에도 그다지 많은 시간을 할애하지 않는 편이다.

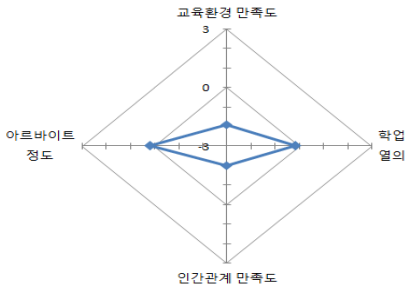
2) 아르바이트 수행 시간의 정도를 나타내는 변수는 수행 정도를 ‘전혀 없음’, ‘평균 수준’, ‘과도한 수준’으로 구분한 변수를 사용하였다. 이후 유형별 특성을 진술함에 있어서의 편의를 고려하여 군집분석에 활용된 다른 변수들과 평균(대략 0)과 표준편차(대략 1)를 비슷하게 하기 위해서 ‘전혀 없음’을 -1, ‘평균 수준’을 0, ‘과도한 수준’을 1로 코딩하여 사용하였다.

<표 III-24> 충북대학교 학생의 유형별 특성

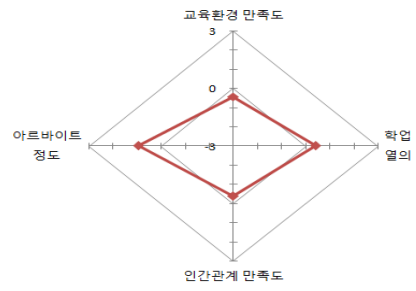
		교육환경 만족도	학업 열의	학내인간관계 만족도	아르바이트 정도
전체 (N=1,443)	평균	.00	.00	.00	0.09
	표준편차	.97	.92	.94	.85
군집 1 (N=92)	평균	-1.89	-.16	-2.01	0.16
	표준편차	.72	.77	.61	.80
군집 2 (N=316)	평균	-.44	.39	-.38	0.93
	표준편차	.52	.75	.51	.25
군집 3 (N=303)	평균	.85	-.03	.86	0.80
	표준편차	.59	.68	.53	.40
군집 4 (N=183)	평균	.97	.62	.87	-.68
	표준편차	.65	.92	.60	.50
군집 5 (N=201)	평균	.13	-1.25	.22	-.42
	표준편차	.72	.59	.64	.67
군집 6 (N=348)	평균	-.43	.11	-.46	-.60
	표준편차	.50	.72	.44	.49
F		483.67***	164.43***	596.70***	586.35***
집단비교		4>3>5>6,2>1	4>2>6>3,1>5	4,3>5>2,6>1	2>3>1>5>6,4

*** p < .001

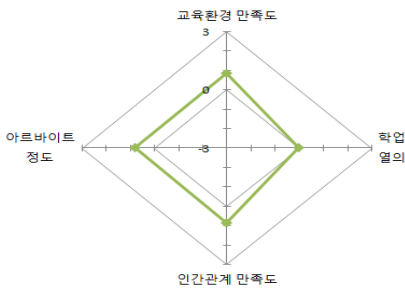
이와 같은 학생생활 유형의 특성을 도식화하면 [그림 III-1]과 같다. 이 그림에서 가운데의 작은 마름모는 4개 변수의 값이 0이 되는 지점들을 연결한 선이다. 네 변수의 평균이 모두 거의 0이기 때문에 이 작은 마름모에 가까울수록 평균에 근접한다고 평가할 수 있을 것이다.



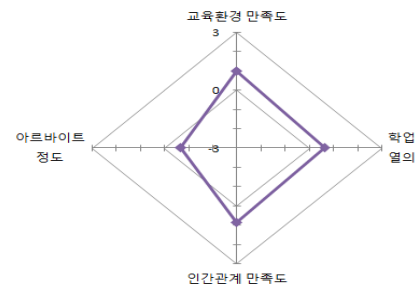
<유형 1>



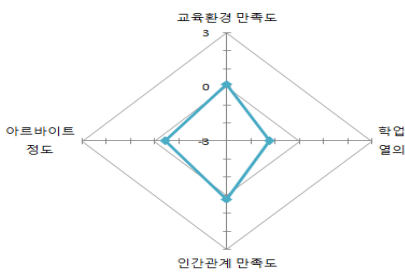
<유형 2>



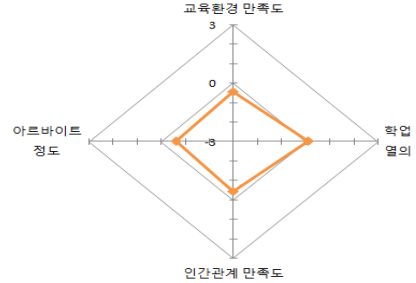
<유형 3>



<유형 4>



<유형 5>



<유형 6>

[그림 III-1] 학생 유형별

학생생활 유형이 학생들의 평균학점과 어떻게 연관되어 있는가를 살펴보기 위하여 분산분석을 수행하였다. 그 결과 학생생활 유형에 따라 학생들의 평균학점에는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($F(5, 1425) = 10.069, p < .001$). Duncan 방식에 따른 사후분석의 결과에 의하면 유형 4와 유형 6의 학생들이 다른 유형의 학생들에 비해 평균학점이 높은 것으로 나타났다. 이들 학생들은 유형 2 또는 유형 4의 학생들과 비교할 때, 아르바이트에 평균 이하의 시간을 할애하고 있는 것이 특징이다. 또한 유형 1의 학생들과 비교할 때, 교육환경이나 학내인간관계에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타나고 있다.

<표 III-25> 학생 유형의 평균학점에 대한 영향

	N	평균	표준오차
유형 1	91	3.2922	.05994
유형 2	313	3.3075	.02869
유형 3	300	3.2581	.03180
유형 4	183	3.4907	.03615
유형 5	198	3.3679	.03832
유형 6	346	3.4967	.02705
합계	1431	3.3737	.01402

그러나 현재의 조사 도구로는 교육환경이나 학내인간관계의 질에 관한 보다 자세한 정보를 획득하기 어렵다. Hu와 McCormick(2012)의 연구를 참고하여 학생들 간의 협력 학습, 교수와의 관계, 다양한 교육적 경험, 지원적인 캠퍼스 환경 등에 관한 문항을 추가한다면, 보다 다양한 학생생활 변수들을 통해 학생생활 유형을 정교화할 수 있을 것이다. 이를 통하여 위험군에 있는 학생들을 판별할 수 있는 인덱스를 개발하는 등 학생 지원 사업에 활용도를 높일 수 있을 것이다.

IV. 논의

1. 주요 연구 결과

본 연구 과정에서 드러난 몇 가지 시사점들을 요약하면 다음과 같다.

충북대학교 학생들은 자신들의 팀과제수행능력이나 인터넷활용능력을 높게 평가하는 반면에 자신들의 외국어 능력이 부족하다고 인식하고 있으며, 대학생활을 통해서도 외국어 실력과 관련해서는 교육성과가 상대적으로 낮다고 인식하고 있다.

취업과 관련하여 자신의 논리적 사고능력, 개성, 적극성 등을 높게 평가하고 있는 반면, 사회봉사, 해외연수, 인턴체험 등 자신의 취업관련경험에 대해서는 낮게 평가하고 있다.

상당수의 학생들이 금전적인 이유로 아르바이트를 수행하고 있는데, 과도한 수준의 아르바이트는 학생들의 교육 성과에 부정적인 영향을 끼칠 수 있다고 추론할 만한 자료들이 발견되었다.

이상의 결과들을 고려할 때, 교내복지서비스나 교내행정서비스의 개선이 필요하며, 특히 외국어 능력 향상이나 사회봉사, 해외연수, 인턴체험 등 취업관련경험들에 관한 지원서비스들의 개선 방안을 고려할 필요가 있다. 또한 학생들의 아르바이트 시간을 감축시킬 수 있는 지원 정책에 관해서도 검토할 필요가 있다.

2. 학생생활 및 교육경험 실태조사의 개선 방향

2015학년도 학생생활 및 교육경험 실태조사지는 학생들의 생활 및 교육과 관련한 중요한 문항들을 포함하고 있어서 그 활용 가치가 높다고 할 수 있다. 그러나 몇 가지 보완할 문제점들을 포함하고 있다.

1) 응답률 향상을 위한 노력 필요

2015학년도 설문조사의 경우, 추정된 응답률은 제 II장에서 밝힌 바와 같이 약 12.4%이다. 특정한 유형의 학생들이 설문에 응답하는 것을 저해하는 요인들이 없는지 신중한 검토가 필요하다. 어떤 원인에 의해서 특정 학생들이 체계적으로 설문에서 배제될 경우, 설문조사 응답자가 충북대학교 학생을 대표하는데 한계를 가지며, 이는 본 설문 조사 결과를 반영한 충북대학교의 의사결정을 잘못된 방향으로 이끌 수 있다. 특히 새학년도 시작 직전 봄학기 수강신청과 연계한 현행 설문조사 방법은 조사대상 학년도의 졸업예정자들(주로 4학년 학생들)을 체계적으로 배제하고 있다는 점에서 개선 방안의 모색이 절실하다. 이와 관련하여 졸업자들을 대상으로 한 추가적인 설문조사를 계획하는 방안도 검토할 필요가 있을 것이다.

학생들 전체를 대상으로 하는 설문 조사의 응답률을 향상시키는 것은 상당히 어려운 과제

이다. 그 대안으로 체계적인 표집을 통해 전집보다 작은 규모의 대표성을 갖는 표집 집단을 생성하여 보다 작은 규모의 표집을 대상으로 응답률을 향상시키기 위한 노력을 집중하는 방안을 검토할 수 있을 것이다. 그러나 본 설문조사가 패널자료 구축을 목표로 하고 있다는 점에서 이러한 대안은 상당한 한계를 가져올 수 있다는 점도 함께 고려되어야 한다.

2) 추가 조사 문항의 개발

본 연구의 장학금, 아르바이트, 교육 성과와의 관계 분석에서 언급하였듯이 학생의 경제적 수입원의 종류 및 비율에 관한 문항이 추가될 필요가 있다. 이를 통해 학생들의 재정 상태와 관련한 정보를 보다 정교화할 수 있을 것이며, 이는 교육 성과 관련 변인 탐색 등 다양한 연구에서 활용될 수 있다.

또한 학생 유형화 연구에서 언급하였듯이, 학생들의 협력 학습, 교수와의 관계, 다양한 배경의 동료와의 협력, 다양한 교육 현장의 경험과 같은 문항들이 추가될 필요가 있다. 이를 통해 정규 교육과정 이외의 영역에서 학생들이 어떤 교육경험을 하고 있는지에 관한 정보를 보다 풍부하게 할 수 있다. 현대의 대학생들에게 이와 같은 영역에서의 활동들이 점점 더 강조되는 경향이 있으므로, 이와 관련한 자료를 체계적으로 수집·관리할 필요성도 앞으로 계속 증가할 것으로 전망된다.

3) 패널자료 구축을 위한 관련 부처 간의 협력

본 설문조사는 중·장기적으로 학생 개개인의 다년간에 걸친 교육 경험을 추적하는 패널자료 구축을 지향하고 있다. 그러나 2014학년도 자료 관리 상의 문제로 2014학년도 자료를 2015학년도 자료와 학생 수준에서 통합할 수 없게 되었다. 앞으로 수집되는 자료들에 대해서는 동일한 문제가 반복되지 않도록 자료 관리에 보다 신중을 기해야 할 것이다.

또한 본 설문조사 자료를 학내의 다양한 기관이나 프로그램들이 보유하고 있는 다양한 행정정보 및 교육정보들과 연결할 수 있는 방안도 모색되어야 한다. 본 연구에서 전공 인증 자료와 연결하여 인증 프로그램의 효과를 분석한 바와 같이, 다양한 자료의 연결을 통해 프로그램들의 효과들을 보다 엄밀하게 입증할 수 있다. 각 프로그램 별로 성과를 분석하는 자료들을 축적하고 있지만, 대부분의 경우 해당 프로그램을 경험하지 않은 대조군을 확보하는데 어려움을 겪게 된다. 이 경우 본 설문 조사를 활용하면 대조군에 관한 자료를 확보하는데 도움이 될 수 있다.

또한 본 연구에서 장학금, 평균학점 자료들을 2015학년도 설문조사 자료와 연결하여 몇 가지 분석을 시도하였던 바와 같이, 자료의 연결을 통해 대학이 직면한 문제를 규명하고 해결방안을 모색하기 위한 다양한 연구를 가능하게 할 수 있다. 이를 위해서는 교내 여러 부처들 간의 자료 협조가 절실하다.

참고문헌

- 강만수, 박상규(2011). 대학교육기관의 교육서비스품질이 학생만족, 신뢰, 몰입과 학생충성도에 미치는 영향. *고객만족경영연구*, 13(1), 129-149.
- 김정희, 박동진(2012). 대학 교육서비스가 학생만족과 충성도에 미치는 영향. *소비자정책교육연구*, 8(3), 47-68.
- 송홍준(2016). 대학교육 만족도 측정도구 개발에 관한 연구. *한국콘텐츠학회논문지*, 16(8), 556-567.
- 신소영, 권성연(2014). 학생 특성별 대학교육 만족요인에 대한 중요도-만족도 분석. *한국교육학연구*, 20(1), 253-280.
- 이길재, 이정미(2015). 대학교육 만족도 및 교수학습 성과 영향요인 분석. *한국교육행정학회*, 33(1), 105-127.
- 최영준(2013). 대학생의 대학교육 만족도 변인과 변인 영향력에 관한 연구. *한국성인교육학회*, 16(3), 61-83.
- Coates, H. (2007) *A Model of Online and General Campus-Based Student Engagement. Assessment and Evaluation in Higher Education*. 32(2), 121 - 141.
- Elliott, K. M., Shin, D. (2002). *Student Satisfaction: A Alternative Approach to Assessing this important concept*. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 24(2), 197-209.
- Hu, S., McComick, A. C. (2012). *An Engagement Based Student Typology and its Relationship to College outcomes*. Springer, 53, 738-754.

국문 요약

본 연구의 목적은 충북대학교 대학생들의 학생생활과 교육경험 인식조사를 통해 대학 만족의 정도를 도출하여, 대학 교육의 질향상을 위한 정책결정을 이끌어냄과 실태분석의 발전적 방향 모색에 있다. 연구 과정에서 드러난 몇 가지 시사점들을 요약하면 다음과 같다.

충북대학교 학생들은 자신들의 팀과제수행능력이나 인터넷활용능력을 높게 평가하는 반면에 자신들의 외국어 능력이 부족하다고 인식하고 있으며, 대학생활을 통해서도 외국어 실력과 관련해서는 교육성과가 상대적으로 낮다고 인식하고 있다. 취업과 관련하여 자신의 논리적 사고능력, 개성, 적극성 등을 높게 평가하고 있는 반면, 사회봉사, 해외연수, 인턴체험 등 자신의 취업관련경험에 대해서는 낮게 평가하고 있다.

장학금, 아르바이트, 교육 성과와의 관계 분석에서 언급하였듯이 학생의 경제적 수입원의 종류 및 비율에 관한 문항이 추가될 필요가 있다. 이를 통해 학생들의 재정 상태와 관련한 정보를 보다 정교화할 수 있을 것이며, 이는 교육 성과 관련 변인 탐색 등 다양한 연구에서 활용될 수 있다.

또한 학생 유형화 연구에서 언급하였듯이, 학생들의 협력 학습, 교수와의 관계, 다양한 배경의 동료와의 협력, 다양한 교육 현장의 경험과 같은 문항들이 추가될 필요가 있다. 이를 통해 정규 교육과정 이외의 영역에서 학생들이 어떤 교육경험을 하고 있는지에 관한 정보를 보다 풍부하게 할 수 있다.

주제어: 대학교육서비스, 대학 만족도, 교육성과, 교육경험