

농어업유산의 경관 평가 지표 연구

최우영* · 김동찬**

*경희대학교 일반대학원 환경조경학과 · **경희대학교 예술·디자인대학

A Study on Landscape Evaluation Indicators for Agricultural and Fishery Heritage

Choi, Woo-Young* · Kim, Dong-chan**

*Dept. of Environmental Landscape Architecture, Kyung Hee University

**College of Art and Design, KyungHee University

ABSTRACT

The purpose of this study was to deduce the landscape evaluation indices that can be applied from the preparation for the registration of major national farm/fishery heritages to post-management. For this purpose, the Delphi survey was performed on experts. From August to November in 2014, the primary open survey, secondary open survey, and tertiary closed survey were performed to gather opinions from 28 experts, 25 experts, and 29 experts, respectively. As a result, the landscape evaluation indices for farm/fishery heritage consisted of five areas of evaluation, ten items of evaluation, and 40 indices of evaluation. The areas of evaluation were rurality, authenticity, aesthetics, tourism potentials, and locality. Rurality was classified into rurality of farm/fishery towns and nostalgia. Authenticity was classified into objective authenticity and existential authenticity. Aesthetics was classified into attractiveness and harmony. Tourism potentials were classified into value of resources and value of usability. Locality was divided into physical originality and cultural identity. The study made the following findings: first, the general grounds of farm/fishery landscape evaluation cannot be applied when evaluating the quality of landscapes of farm/fishery heritage, as their value as a cultural heritage should be considered. Second, the new indices valued emotional factors in addition to the physical factors considered by the existing farm/fishery landscapes. The new indices involved a more expanded concept of landscapes as it also considers everyday or temporary activities, including the farm/fishery activities of local people or participation in festivals and experience programs. Third, farm/fishery heritage focuses on the lives of local people, as it involves both the synchronic and the diachronic perspectives to see what is currently visible and what is no longer visible. This brings into consideration not only the farms and the natural environments but also their relationships with the villages, especially the residential areas. Finally, the indices reflected both the farm/fishery heritage's value as cultural heritage and its value for tourism. They derived temporary and dynamic landscapes, including the trading activities of local specialty markets in relation to the production landscapes. However, further studies should be conducted as this study could not rate the relative importance of indices or compare the total scores of landscapes without the weight of each item.

Corresponding author: Woo-Young Choi, Dept. of Environmental Landscape Architecture, Kyung Hee University, Yongin 446-701, Korea, Tel.: +82-10-9286-8260, E-mail: woorung97@khu.ac.kr

Key Words: Nationally Important Agricultural Heritage System(NIAHS), Globally Important Agricultural Heritage System(GIAHS), Rural Landscape, Agricultural Landscape, Heritage Tourism

국문초록

본 연구의 목적은 국가중요농어업유산의 등재 준비 단계부터 사후 관리까지 적용이 가능한 경관 평가 지표를 도출하는 것이다. 이를 위하여 전문가들을 대상으로 델파이 조사를 실시하였으며, 2014년 8월부터 11월까지 1차 개방형, 2차 개방형, 3차 폐쇄형으로 진행하였고, 1차 28명, 2차 25명, 3차 29명의 전문가 의견을 연구에 활용하였다. 그 결과, 농어업유산의 경관 평가 지표는 평가영역 5개, 평가항목 10개, 평가지표 40개로 구성되었다. 평가영역은 향토성, 진정성, 심미성, 관광잠재력, 지역성이었고, 향토성은 농어촌성과 향수성, 진정성은 객관적 진정성과 실존적 진정성, 심미성은 매력성과 조화성, 관광잠재력은 자원가치성과 활용가치성, 지역성은 물리적 고유성과 문화적 정체성으로 분류되었다. 본 연구를 통하여 도출된 시사점은 첫째, 농어업유산의 경관의 질을 평가할 때에는 유산으로서의 가치를 고려해야 한다는 점에서 일반 농어업 경관 평가 준거를 그대로 준용할 수 없음이 규명되었다. 둘째 기존의 농어업 경관에서 주목하고 있는 물리적 요인뿐 아니라, 정서적 요인을 중시하고 있었고, 주민이 농어업활동이나 축제·체험 등 행사에 참여하는 일상적이거나 일시적인 액티비티를 경관 평가 항목으로 포함하고 있다는 점에서 기존의 경관 평가 지표에서보다 확장된 경관 개념을 포함하였다. 셋째, 농어업유산은 그 순간 경작지에서 보이는 공식적 관점뿐 아니라, 눈에 보이지 않는 시간까지 포함한 통시적 관점을 포함한다는 관점에서 주민들의 삶에 주목하게 되고, 따라서 경작지와 자연환경은 물론이고, 마을경관 특히 주거지와와의 관계성에 의미를 두고 있음을 알 수 있었다. 끝으로 농어업유산의 핵심 요소인 유산적 가치 측면과 관광적 활용 측면이 모두 반영되었고, 생산경관과 관련된 특산물 판매장의 사고파는 활동을 포함한 일시적이고 동태적인 경관들이 지표로서 도출되었다는 점에서 차별화되었다. 그러나 본 연구는 각 항목 간의 가중치가 도출되지 않아, 상대적 중요도를 알 수 없고, 경관의 총점을 비교할 수 없다는 한계점이 있으므로 이에 대한 연구가 후행되어야 할 것이다.

주제어: 국가중요농어업유산, 세계중요농업유산, 농촌경관, 농업경관, 유산관광

1. 서론

2002년 FAO 주관의 세계중요농업유산제도(GIAHS: Globally Important Agricultural Heritage Systems)가 창설되어 이슈화되면서 농업·농촌의 다원적 가치에 대한 관심이 증대되었다. 우리나라 농림수산식품부에서는 2012년 국가중요농어업유산제도(NIAHS: National Important Agricultural Heritage System)를 도입하고, 2013년 완도 청산도 구들장 논과 제주도 흑룡만리 돌담 밭을 국가중요농업유산 제1호, 제2호로 각각 지정하였다. 청산도 구들장 논과 제주도 흑룡만리 돌담 밭은 2014년 4월 세계중요농업유산으로 지정되기도 하였으며, 이후 2015년에는 구례 산수유 시목지와 담양 대나무 밭을 국가중요농업유산 제3호, 제4호로 추가 지정하였으며, 세계중요농업유산 등재를 준비 중이다(Kim and Choi, 2014). 정부는 국가중요농어업유산을 현재 2개소에서 오는 2020년까지 25개소로 확대하고, 세계중요농업유산은 오는 2020년까지 10개소 등재를 목표로 하는 등(<http://www.ihalla.com/read.php3?aid=1396583299459574073>) 지속적으로 확대 지정할 예정이다.

FAO의 GIAHS 개념의 핵심 요소는 세계적으로 생물다양성

이 풍부한 토지이용시스템과 경관이고(Son *et al.*, 2012; Parviz Koohafan, 2011; Park *et al.*, 2013), 한국의 NIAHS 개념의 핵심 요소는 전통적 농어업 활동 시스템과 이의 결과로서 나타난 고유하고 뛰어난 경관 등의 유·무형 산물이다(Park, 2012; Yoon and Choi, 2012; Park *et al.*, 2013). 특히 청산도 구들장논과 제주도 밭담이 국가중요농어업유산 및 세계중요농업유산으로 지정되는데 결정적 역할을 한 것은 주변의 독특하고 뛰어난 경관이라고 할 수 있다. 또한 유네스코의 문화유산, 자연유산, 농촌유산, 문화적 경관 등 GIAHS 유사 개념에서 '경관'은 공통적으로 포함되는 개념이다(Kim and Choi, 2014). 국내에서 농어업유산에 대한 최근 연구로서 Kim *et al.*(2014)은 농어업유산의 유지·보전 평가지표에서 '경관적 조화성'을 포함하였고, Jung *et al.*(2014)은 농촌 무형유산 분류체계에서 '경관관리'를 5개 대분류 중 하나로 포함하였다. 이처럼 '경관은 국내의 농어업유산뿐 아니라, 유사 개념에서도 중요한 요인으로 작용하고 있다.

또한, 세계중요농어업유산의 기대효과는 '과거·현재·미래'의 연속선상에서 살아있는 유산(living heritage)을 위한 동적인 보전(dynamic conservation)이고(www.fao.org), 국가중요농

어업유산제도의 기대효과는 '지역별 브랜드화와 관광자원의 활용을 통한 지역경제 활성화 및 국가이미지 제고'(Jang, 2013)이다. 이처럼 농어업유산은 농어업이 보유하고 있는 유산적 가치만큼 관광자원화로 인한 활용적 가치 또한 중요하다고 할 수 있다. 이러한 관점에서도 관광객들에게 긍정적인 평가를 받기 위해서 '경관'은 주목해야 할 요소임에 분명하다.

농어업유산은 이제 등재 준비 단계부터 등재 이후의 관리까지 전체를 하나의 과정으로 인식해야 하는 단계에 이른 만큼, 농업유산의 지정·등재와 더불어 이를 효과적으로 지속가능하게 할 수 있는 평가 체계의 개발이 필요한 시점이다(Kim *et al.*, 2014). 즉, 농어업유산의 경제적·제도적 차원보다는 농어업유산의 특성과 가치를 발견하고 평가하는데 초점을 맞춘 평가 지표의 개발이 요구된다(Park *et al.*, 2013).

따라서 국가중요농어업유산의 등재 준비 단계부터 사후 관리까지 적용이 가능한 '경관' 관점에서의 평가 지표의 개발이 필요하다고 판단하였다. 이에 본 연구는 Choi and Min(2014)이 농어업 관련 국내의 정책 및 문헌을 고찰하여 추출한 농어업유산의 경관가치 측정항목을 바탕으로 전문가의 판단에 근거하여 농어업유산의 경관 평가 지표를 도출하고자 한다.

II. 이론적 고찰

1. 농어업유산의 개념과 차이

FAO의 세계중요농업유산은 지속가능한 발전을 위해 지역 사회가 그 사회의 환경과 요구사항들을 적응시키고 공존하면서 진화해 온 세계적으로 생물다양성이 풍부한 토지이용시스템과 경관으로 정의된다(Park *et al.*, 2013). 농어업유산과 관련된 유사 개념을 살펴보면 다음과 같다.

유네스코의 문화유산(Cultural Heritage)은 사람들이 세상에 처음 나타났을 때 그때의 자연 상태에 머무르지 않고 살아가면서 서서히 문명의 이기를 발전시키며, 그 발전된 모든 것이 지금까지 존재해 왔고 또 후대에 계승·상속될 만한 가치를 지닌 예전시대의 문화적 소산 전부를 지칭한다. 문화유산이 고정된 농업 구조물이나 농업유적지라는 분리된 개체만을 의미한다면, 농업유산은 고정적 구조물이나 유적이기 현재의 농업활동과 관련성을 가지는 복합체로서의 경관을 의미한다는 점에서 차이점이 있다(Yoon and Choi, 2012).

EU의 농촌유산(Rural Heritage)은 개인은 물론 집단이 과거의 의미와 미래의 가치를 인정하는 자연과 문화의 자연스러운 결합의 결과로서, 농업 활동과 관련한 건축물과 구조물을 의미하는 협의의 농업유산을 비롯하여 인간이 농촌지역과 관계를 맺으며 형성된 유·무형의 모든 요소를 포함한다(CEMAT, 2003). FAO의 농업유산과 동일한 점은 경관을 중요한 요소로 포함하

고 있다는 것인데, 이때 경관은 단순한 자연경치와 달리 인간이 환경에 작용한 결과로 만들어진 자연과 인공물의 결합체를 뜻한다(Yoon and Choi, 2012). 농업유산이 현재 농업활동과 관련된 있는 경관만을 대상으로 하고, 농촌유산은 관련 없는 것도 포함한다는 점에서 농촌유산이 농업유산을 포함한다. 그러나 농촌유산 역시 농업활동에 대한 고려가 없다는 점에서 농업유산과 차이가 있다.

일본의 문화적 경관이란 농산어촌지역의 자연, 역사, 문화를 배경으로 전통적 산업 및 생활에 밀접하게 관련하며, 그 지역을 대표하는 독특한 토지이용 형태 및 고유의 풍토를 나타내는 경관으로 가치가 높은 것을 의미한다(Kim, 2005). 대상범위가 농업뿐만 아니라 모든 전통적 산업 활동과 농촌생활로 확대시켰는데, 예를 들면 산업시설, 담, 정원 등의 주거에 관한 경관지 등을 들 수 있다(Yoon and Choi, 2012). 이러한 관점에서 문화적 경관이 농업유산을 포함한다고 할 수 있으나, 이 역시 농업 활동을 포함하고 있지 않다는 점에서 농업유산을 모두 포괄하지 못한다.

한국의 국가중요농어업유산은 2012년부터 중국과 한국에서 시행된 제도로서 FAO의 세계중요농업유산을 기반으로 하여 각국의 실정에 맞추어 제도를 시행하고 있다. 한국의 농어업인이 환경에 적응하면서 오랜 기간 동안 형성·진화시켜온 전승할 만한 가치가 있는 전통적 농업활동 시스템과 이 결과로서 나타나는 유·무형의 산물로 정의된다(Park *et al.*, 2013). 농어업유산은 농업활동과 관련된 '장소'를 대상으로 지정하는데, 인간이 자연에 대하여 작용한 결과로서 만들어진 복합체로서의 '경관'을 대상으로 지정한다. 이 경우 무형유산은 단독으로 지정될 수 없지만, 무형적 요소가 포함될 수는 있다(Yoon and Choi, 2012).

이와 같이 한국의 국가중요농어업유산은 농어업과 관련된 경관을 대상으로 한다는 점에서 FAO의 농업유산을 비롯하여 유네스코의 문화유산, EU의 농촌유산, 일본의 문화적 경관의 범위에 포함되나, 농업활동을 중요한 요소로 고려한다는 점에서 차별화되고, FAO의 세계중요농업유산에 가장 근접한 개념이라고 할 수 있다. 즉, 농어업유산이 위에서 언급된 유사개념과 차별화 되는 핵심 요소는 활동적 측면 즉, 소프트웨어적 측면의 포함 여부인데, 그 중에서도 농업활동의 포함 여부가 키워드라고 할 수 있다.

2. 선행연구 고찰

농업·농촌의 다원적 기능과 가치에 대한 지속적인 관심과 함께 최근 유산적 가치가 부각되며, 해외에서는 이에 대한 연구가 진행되고 있다. Parviz Koochafkan(2011), Parviz and Miguel(2011a; 2011b)은 세계중요농업유산의 기존 사례 현황 분석을

통하여 세계중요농업유산시스템에서 권장하는 혁신적 접근방식(Innovative Approach)으로서 활동적 보전(Dynamic Conservation)과 순응적 관리(Adaptive Management)의 중요성을 강조하고, 특히 활동적 보전은 세계적 변화와 영향을 고려하는 한편, 지역 주민들의 생계를 충분히 존중하여 유산관광에서 전통 농업 경관으로 개발하고, 지역사회의 생계에 긍정적인 공헌이 필요하다고 하였다. Yehong Suna *et al.*(2011)은 농업유산 관광의 주 매력 이 시스템 자체라는 선행연구 결과와 상반되게, 농업유산 관광의 주 매력은 외형적 환경이라며 경관의 중요성을 강조하였다. 또한 대부분의 관광객이 그들의 방문지가 농업유산 장소라는 사실을 모르고 왔으며, 관광·휴식·먹거리 경험 등 일반적 관광이 주목적이라고 주장하였다.

이처럼 해외에서는 농어업유산에 대한 지속적 연구가 진행되고 있으나, 국내에서의 관심은 높지 않아 연구가 미흡했고(Park *et al.*, 2013), 2012년부터 농어업유산을 직접적으로 다루는 연구들이 시작되었다. Yoon and Choi(2012)가 농어업유산과 유사 개념의 제도를 분석하여 한국 농어업유산제도의 개념과 방향을 제시한 것으로부터 시작되어, Son *et al.*(2012)은 일본의 사도섬의 따오기쌀과 중국 룡산마을의 벼논-양어 농업시스템의 세계중요농업유산 사례 분석을 통하여 한국 농어업유산제도에서 지역브랜드에 대한 지역적 연구와 유산관광을 통한 활동적 보존 방법의 중요성을 시사점으로 제시하였다. 이어서 Park *et al.*(2013)은 세계중요농업유산과 국가중요농어업유산의 지정기준과 사례분석을 통하여 국가중요농어업유산의 도입과 관련된 시사점을 제시하였고, Kim *et al.*(2014)은 전문가 델파이 조사를 통하여 농업유산의 지정·등재부터 이에 대한 유지·보전 평가 지표를 개발하였으며, Jung *et al.*(2014)은 한국의 농업유산 2개를 포함한 세계중요농업유산 31개의 사례를 분석함으로써 GIAHS 등재기준에 적합한 농촌 무형 유산 분류체계를 설정하였다. 경관 관점에서 농어업유산에 대하여 다룬 연구는 Kim and Choi(2014)가 국가중요농어업유산이자 세계중요농업유산인 청산도의 경관에 대한 잠재력을 분석한 것을 시발점으로, Choi and Min(2014)이 농어업유산에서 경관 관점의 연구가 미흡함을 역설하며, 관련제도 및 문헌고찰을 통하여 농어업유산의 경관 가치를 측정하기 위한 평가항목을 도출함으로써 좀 더 적극적으로 농어업유산의 경관에 대하여 주목하기 시작하였다.

III. 연구방법

1. 조사방법

본 연구는 국가중요농어업유산의 경관 평가 지표를 도출하는데 목적이 있다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 사회적

으로 개념이 정립되지 않은 문제 등에 대하여 그 분야의 전문가들의 의견을 종합하여 합의점을 도출하는 방식으로 구성원의 의견을 수집, 수렴하는 델파이 기법을 활용하였다.

델파이 조사는 1차, 2차, 3차로 진행되었으며, 조사 기간은 2014년 8월부터 11월까지 실시하였다. 1차는 개방형 질문으로서 전문가 패널들의 의견에 도움을 주고자 Choi and Min(2014)의 연구에서 농어업 관련 국내의 정책 및 문헌을 고찰하여 추출한 농어업유산의 경관가치 측정항목을 예시로 제시한 후, 농어업유산에 대한 평가지표를 이 중에서 선정하거나, 새로운 항목을 자유롭게 기술하도록 하였다. 이때, Choi and Min(2014)은 농어업유산의 경관 가치 측정 척도로서 서정성, 고유성, 환경성, 지속성, 구별성, 지역성, 시각성, 관광가치, 사회적 이미지, 보편성 등 10개 항목으로 설명하였다. 2차 조사는 1차 델파이 조사 결과로 도출된 결과를 제시하고, 5개의 평가항목 별로 다시 한 번 평가지표에 대하여 개방형으로 추가 기술하도록 하였다. 이때 각 항목 간 개념을 제시하여 연구자와 응답자 간의 개념 간 혼란을 방지하였다. 3차 조사는 위의 1차, 2차 조사를 바탕으로 도출된 농어업유산의 경관 평가 지표에 대하여 구조화된 폐쇄형 설문으로 조사하였고, 전문가 간의 합의 정도와 이에 대한 타당도·신뢰도를 평가하도록 하였다. 끝으로 1, 2, 3차 모두 설문지의 끝에 자유 의견란을 제시하여 전문가들의 보다 폭넓은 의견을 수용할 수 있도록 자유로운 의견 개진을 도모하였다.

2. 전문가 선정

델파이 방법에 있어 가장 중요한 사항은 전문가 패널의 구성 부분임에 따라, 농어업유산의 경관에 관련된 전반적인 이해와 지식을 적정 수준 이상 갖추고 있는 전문가를 선정하였다. 교육수준, 실무경험 등에 주안점을 두었으며, 교수, 연구원, 실무자의 세 집단으로 구분하여 비확률추출방식 중 의도적 표집(Purposive Sampling)으로 선정하였다.

전문가 집단의 구성은 총 50명을 대상으로 하였으며, 선정된 전문가를 대상으로 1차 설문 시 개별 방문하여 초기 조사의 진행에 있어서 향후 지속적으로 조사에 응답할 참여 전문가들의 회수율을 높이기 위하여 설문지 발송 이외에도 e-mail로 응답해 응해줄 것으로 요청한 후, 설문지를 배부하였다.

델파이 조사는 총 50명의 전문가 패널을 대상으로 진행하여, 1차 조사는 28명, 2차 조사는 25명, 3차 조사는 29명으로부터 응답을 회수하여 연구에 사용하였다.

3. 분석방법

1차, 2차 델파이분석은 개방형 설문에 주로 활용되는 '내용

분석법'을 활용하였고, 유목화 등을 통하여 출현빈도 수에 의한 빈도수, 백분율 등 정량적 평가분석을 실시하였다. 3차 델파이 분석은 5점 리커트 척도를 사용하여 조사하였는데, 전문가간의 합의 정도를 분석하기 위한 과정과 전문가 합의에 대한 타당도와 신뢰도를 검증하기 위한 과정으로 구분되었다. 첫째, 전문가간의 합의 정도를 분석하기 위한 과정으로서 평균, 표준편차, 사분위수범위(IQR: Interquartile Range)를 이용하였고, 둘째, 전문가 합의에 대한 타당도와 신뢰도를 검증하기 위한 과정으로서 내용타당도(CVR: Content Validity Ratio), 신뢰도(Reliability), 수렴도, 합의도, 안정도(Stability) 검증을 시행하였고, 프로그램은 SPSS ver.20.0과 Excel을 활용하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 전문가 집단의 특성

전문가 집단은 총 50명을 대상으로 하였는데, 구체적인 전문가 집단의 구성은 교수 10명, 연구원 20명, 조경 설계사무소 및 엔지니어링 실무자 20명이었다. 실제응답인원은 1차 델파이에 28명으로 56%, 2차 델파이에 25명으로 50%, 3차 델파이에 29명으로 58%의 회수율을 나타냈다. 참여 전문가 집단의 학력수준, 전공, 관련분야 종사 년 수에 대한 구체적 수치는 Table 1과 같다.

2. 농어업유산의 경관 평가 지표 도출

1) 평가지표의 구조화

전문가 28명의 개방형 설문 및 인터뷰 형식의 답변에 대하여

Table 1. Demographics

Classification		Number of participants		
		Primary Delphi	Secondary Delphi	Tertiary Delphi
Academic background	Bachelor	8	4	10
	Master	7	11	9
	Doctor	13	10	10
	Total	28	25	29
Field	Landscape architecture	15	13	28
	Community development	6	6	6
	Rural tourism	7	6	5
	Total	28	25	29
Career	5~10 years	10	9	16
	10~20 years	14	13	12
	More than 20 years	4	3	1
	Total	28	25	29

평가항목과 평가지표로 나누어 분석한 결과는 다음과 같다. 첫째, 평가항목에 대하여 총 236건의 의견이 도출되었다. '향토성'과 '지속성' 항목이 100%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 시각성(96.43%), 잠재성(92.86%), 진정성(92.86%), 지역성(89.29%), 가치성(85.71%), 구별성(57.14%), 환경성(39.29%), 보편성(32.14%) 등의 순으로 나타났다. 또한, 환경성, 보편성, 보존성, 활용성, 예술성, 자발성, 완전성, 교육성, 흥미성, 향수성, 역사성, 문화성, 자원성, 관광잠재성, 관광자원성에 대한 소수 의견이 있었다. 이에 대하여 빈도가 비교적 낮은 것이라면 계산된 통계치를 일반화시키는 것은 무리가 있다(Kim and Lee, 2007)는 판단 하에 패널 28명 중 약 50% 이상의 응답비율을 기준으로 '향토성'(100%), '지속성'(100%), 시각성(96.43%), 잠재성(92.86%), 진정성(92.86%), 지역성(89.29%), 가치성(85.71%), 구별성(57.14%) 항목을 우선적으로 선정하였다.

이에 대하여 Kim and Lee(2007)의 연구에서 적용한 것과 마찬가지로 전문가 자유 의견란의 내용 분석에 의해 3회 이상의 공통된 의견으로 지적한 부분 중에 연구자의 판단에 유의미한 것으로 인정되는 부분 등을 선택하고, 재차 농어업유산의 경관 관련 연구원 3명과 토의·평가를 거쳐 반영하였다. 3회 이상의 주요 응답은 '관광가치와 사회적 이미지의 통합'이 8회로 가장 많았고, '시각성의 심미성으로의 변경'이 6회, '서정성과 지역성의 통합'과 '지역성과 구별성의 통합'이 4회로 동일했고, '고유성과 구별성의 통합', '고유성과 지속성의 통합', '서정성의 향토성으로의 변경', '관광가치의 관광잠재력으로서의 변경'이 각각 3회로 나타났다. 이를 반영한 1차 델파이 결과를 Choi and Min(2014)의 데이터와 비교하여 설명하면 다음과 같다.

우선 서정성은 델파이 결과, 100% 응답률을 나타낸 '향토성'으로 변경하고, 관광가치와 사회적 이미지는 '관광잠재력'으로 통합하였다. 시각성은 '심미성'으로 변경하였으며, 지역성과 구별성을 '지역성'으로, 고유성과 지속성을 '진정성'으로 통합 명명하였다. 이로써 '향토성', '진정성', '심미성', '관광가치', '지역성' 등 5개 항목이 도출되었다. 둘째, 평가지표에 대한 전문가 패널의 의견은 예시로 제시한 자료에 대하여 평가지표의 삭제, 이동, 통합, 추가 등의 의견이 있었으며, 역시 3회 이상의 패널들이 공통적으로 지적한 부분을 반영하여 44개의 평가지표가 도출되었다. 특히, 각 평가항목의 개념 정의를 요구하는 의견이 주요하게 제시됨에 따라, 각 평가항목의 개념을 정의하여 기입하였으며, 5개 평가항목과 44개 평가지표로 구조화되었다(Table 2 참조).

2) 평가지표의 재구조화

2차 델파이 조사 분석 결과를 통해 전문가 패널들의 공통적으로 제시된 수정 사항은 ① 평가항목과 평가지표 사이의 중복류 도입, ② 추상적 평가지표의 구체화, ③ 평가지표 간의 위계

Table 2. The result of primary Delphi

Evaluation item	Evaluation indicator	
① Rurality: Are there characteristics representing the rurality of farm/fishing villages for the nostalgia of the past?	1-1	This landscape has characteristics representing the rurality of farming/fishing villages.
	1-2	This landscape has a sense of being relaxed and rested.
	1-3	This landscape feels natural and healthy.
	1-4	This landscape contributes to biological diversity.
	1-5	This landscape contains traditional agricultural/fishery production activities currently taking place.
	1-6	This landscape has the nostalgia for the admiration of the past.
	1-7	This landscape heals the mind.
	1-8	This landscape is familiar.
② Authenticity: Are the forms and contents originally preserved from the past?	2-1	This landscape has been constructed for a long time.
	2-2	This landscape sublates improvement according to contemporary needs.
	2-3	This landscape has been created and transferred by the local resident.
	2-4	This landscape has identity.
	2-5	This landscape has traditionality.
	2-6	This landscape has been developed by the spontaneity of local resident.
	2-7	The past appearance is well-preserved.
③ Aesthetics: Do the aesthetic factors of landscape impress the viewers?	3-1	This landscape is clean and pleasant.
	3-2	This landscape is visually beautiful and attractive.
	3-3	This landscape has artistic excellence.
	3-4	This landscape has harmony between nature and village.
	3-5	This landscape contributes to diversity of agricultural/fishery landscape.
	3-6	This landscape has openness assessment in skyline and landform.
	3-7	This landscape has harmony between color and form.
	3-8	This landscape and surrounding environment are in harmony.
④ Tourism potential: Could the potentials and value of landscapes exist until the future for use as a tourist attraction?	4-1	This landscape is worth entrance fee.
	4-2	This landscape is related with adjacent tourist attraction.
	4-3	This landscape is related with specialty and good resources.
	4-4	This landscape has potentials for tourism.
	4-5	This landscape has historically and culturally valuable.
	4-6	This landscape contains educational value.
	4-7	This landscape provide many things to see.
	4-8	This landscape contains integrity to represent the quality of place.
	4-9	This landscape is sustainability based on reasonable value.
	4-10	This landscape is worth for future.
	4-11	This landscape has universal stature.
	4-12	This landscape is interesting from a tourist perspective.
⑤ Locality: Do the landscapes reflect the original characteristics of certain regions?	5-1	This landscape is able to inspire the residents' pride.
	5-2	This landscape strengthens local attachment and sense of belonging.
	5-3	This landscape has legibility from a dominant impression of the place.
	5-4	This landscape contains a matchless value.
	5-5	This landscape represent the region.
	5-6	This landscape matches with local image.
	5-7	This landscape contains special local image
	5-8	This landscape has singularity from landform and crop.
	5-9	This landscape contribute improvement of local image.

통일, ④ 서술식 평가지표의 개조식 어휘로 변경 등이었다. 특히, 평가항목과 평가지표 간의 일치성이 결여되는 문제가 주요하게 개선되었다. 특히, 1차 델파이에서 평가항목의 통합에 대한 요구로 평가항목의 수를 축소하여 재구조화하였으나, 5개의 평가항목에 모든 평가지표를 포함하기에는 불충분하다는 의견이 재차 개선되었다. 이에 평가항목과 평가지표 사이의 중분류를 도입하고, 대분류를 평가영역, 중분류를 평가항목, 소분류를 평가지표로 재명명함으로써 해결책을 모색하였다. 또한 평가지

표 간의 위계가 상이함으로 인해 이해의 혼선을 야기한다는 의견이 중요하게 부각되었다. 이에 각각의 평가지표들을 농어업 유산의 경관이라는 관점으로 한정하여 구체적이고 명확한 콘텐츠로의 변경을 시도하였다. 중분류의 항목은 향토성은 농어촌성과 향수성, 진정성은 객관적 진정성과 실존적 진정성¹⁾, 심미성은 매력성과 조화성, 관광잠재력은 자원가치성과 활용가치성, 지역성은 물리적 고유성과 문화적 정체성으로 선정하였다. 이상과 같이 2차 델파이 조사 분석 결과를 종합하여 정리하면

Table 3. The result of secondary Delphi

Evaluation area	Evaluation item	Evaluation indicator
① Rurality: Rural landscape characteristics representing the nostalgia of the past	1-1 The rurality of farm/fishing villages	1-1-1 Health close to nature 1-1-2 Biological diversity caused by securement of forest resource 1-1-3 Retention agricultural/fishery production landscape 1-1-4 A sense of the season by cultivated landscape
	1-2 Nostalgia	1-2-1 Leisure value by rest 1-2-2 Psychological stability and healing 1-2-3 Intimacy for the familiar 1-2-4 Nostalgia for the admiration of the past.
② Authenticity: Forms and contents of agricultural/fishery landscape originally preserved from the past	2-1 Objective authenticity	2-1-1 Maintain traditionality of agricultural and fisheries cultivation system 2-1-2 Retain agricultural and fisheries landscape of implement and machine 2-1-3 Preserve historical trace on crop treatment facilities 2-1-4 Preserve former framework on crop treatment activities 2-1-5 Preserve historical trace on the environment of the cultivated land
	2-2 Existential authenticity	2-2-1 Spontaneity of the residents on a creation and transfer 2-2-2 Participation of residents on agricultural and fishery activities 2-2-3 Solidarity of the residents who participate farming and fishing event 2-2-4 Traditional atmosphere of everyday life of the senior
③ Aesthetics: Impression of the aesthetic factors on agricultural/fishery landscape	3-1 Attractiveness	3-1-1 Amenity caused by clean and pleasant 3-1-2 Artistic excellence of panoramic landscape 3-1-3 Openness assessment in skyline and landform 3-1-4 Diversity of agricultural/fishery landscape 3-1-5 Different view point to enjoy cultivated land
	3-2 Harmony	3-2-1 Harmony between cultivated land and nature 3-2-2 Harmony between cultivated land and material of residential area 3-2-3 Harmony between cultivated land and color of roofs 3-2-4 Visual sequence between cultivated land and village
④ Tourism potential: Sustainability of agricultural/fishery landscape value	4-1 Resources value	4-1-1 Relation between specialty and cultivated landscape 4-1-2 Visual collaboration with the nearby tourist resort 4-1-3 Integrity to show the value of landscape of farming and fishing 4-1-4 Generality on the interest of the landscape of agricultural and fisheries 4-1-5 Preserve and manage the agricultural/fishery production landscape resources
	4-2 Application value	4-2-1 Promising caused by willingness to pay the admission fee to enjoy landscape 4-2-2 Interesting of specialty market and food marketplace 4-2-3 Historically and culturally education attribute respecting agricultural/fishery activity 4-2-4 Diversity of valuable attractions such as experience, festival etc
⑤ Locality: Landscape originality exist on specific region	5-1. Physical uniqueness	5-1-1 Differentiation from holding a dominant position of special landscape 5-1-2 Legibility from a dominant impression of landscape crop 5-1-3 Obtain a representative image of the region on the farming/fishing landscape 5-1-4 Form a unique landscape, as their own crops
	5-2. Cultural identity	5-2-1 Boost self-esteem of the residents 5-2-2 Enhance local image by the landscape of agricultural and fisheries 5-2-3 Matching of landscape image and local image 5-2-4 Typicality on the unique image indigenous to the area

5개의 평가영역, 10개 평가항목, 43개 평가지표로 재구조화되었다(Table 3 참조).

3) 평가지표의 검증

3차 델파이 조사는 1차, 2차 조사의 개방형 응답을 통하여 유형화한 항목들에 대한 최종 검증차원에서 수행하였다. 첫째, 전문가 간의 합의 정도를 분석 단계로서 평균은 일반적으로 5점 리커트 적용 시 2.5~3.5 사이에 있으면 통상적으로 보통의 의미로 간주하게 되므로(Lee, 2014) 문제점 인식에는 무리가 있다고 판단하여 평균 3.5 이하인 항목은 제거하였다. 표준편차는 Lee(1987)의 연구 결과를 토대로 표준편차 값이 전체 응답범주(5점 리커트척도) 5의 20% 선인 1을 초과되는 항목은 제거하였고, 사분범위는 Gracht(2008)의 연구를 근거로 1 초과 값이 나온 항목은 제거하였다(Lee and Choi, 2013: 재인용). 둘째, 전문가 합의에 대한 타당도와 신뢰도 분석 단계로서 또한 내용 타당도(CVR: Content Validity Ratio) 검증에서는 Lawshe(1975)의 패널 수에 따른 최소값을 준거 삼아 전문가 패널 수가 29명이므로 0.37 이상이면 타당한 평가항목으로 인정하고, 그 이하의 값이 나온 항목은 제거하였다. 수렴도는 0.75-0²⁾, 합의도는 0.5-1³⁾, 안정도는 변이계수가 0.8 미만⁴⁾의 범위에서 측정치가

분포된 항목만 전문가의 의견이 수렴된 것으로 판단하고, 기타 항목은 제거하였다.

이러한 기준을 적용한 결과, 평가영역의 타당성 측면에서 전문가 간의 합의 정도를 알아보기 위한 평균값은 모두 기준치 이상이었고, 표준편차와 사분범위도 기준치를 초과하지 않았다. 또한 전문가 간의 합의 검증을 위한 CVR 분석 결과 기준치 이상이었고, 수렴도는 0에 가깝고, 합의도는 1에 가까우며, 안정도도 0.2 이하로 추가설문이 불필요한 것으로 나타났다. 따라서 5개의 평가영역은 제거되는 항목이 없이 모두 타당한 것으로 검증되었다.

선정된 평가영역들의 값을 살펴보면 평균은 지역성 4.90, 향토성과 진정성 4.79, 심미성 4.41, 관광잠재성 4.34 순으로 4.34~4.90 분포로 모두 고평가되었고, 표준편차는 0.31~0.78의 분포를 보였으며, 사분범위는 0~1이었다. CVR은 0.58~1.00이었고, 수렴도는 0~0.5, 합의도는 0.75~1.00, 안정도는 0.1~0.2의 범위를 나타냈다(Table 4 참조).

평가항목의 타당성에서는 전문가 간의 합의 정도를 알아보기 위한 평가항목의 평균값은 조화성이 4.86으로 가장 높았고, 가장 낮은 값을 나타낸 향수성도 4.41로 10개 항목 모두 매우 고평가되었다. 표준편차는 향수성과 객관적 진정성이 0.78로

Table 4. The result of tertiary Delphi(evaluation area)

Evaluation area	Consensus between expert							Consensus verification between expert			
	M	SD	The median	The mode	First quartile	Third quartile	Interquartile range	CVR	Convergence	Consensus	Stability
①	4.79	0.56	5	5	5	5	0	0.86	0	1.00	0.1
②	4.79	0.49	5	5	5	5	0	0.93	0	1.00	0.1
③	4.41	0.78	5	5	4	5	1	0.58	0.5	0.80	0.2
④	4.34	0.67	4	4	4	5	1	0.79	0.5	0.75	0.2
⑤	4.90	0.31	5	5	5	5	0	1.00	0	1.00	0.1

Table 5. The result of tertiary Delphi(evaluation item)

Evaluation item	Consensus between expert							Consensus verification between expert			
	M	SD	The median	The mode	First quartile	Third quartile	Interquartile range	CVR	Convergence	Consensus	Stability
1-1	4.76	0.51	5	5	5	5	0	0.93	0	1.00	0.1
1-2	4.41	0.78	5	5	4	5	1	0.65	0.5	0.80	0.2
2-1	4.48	0.78	5	5	4	5	1	0.44	0.5	0.80	0.2
2-2	4.45	0.69	5	5	4	5	1	0.79	0.5	0.80	0.2
3-1	4.48	0.74	5	5	4	5	1	0.72	0.5	0.80	0.2
3-2	4.86	0.35	5	5	5	5	0	1.00	0	1.00	0.1
4-1	4.72	0.59	5	5	5	5	0	0.86	0	1.00	0.1
4-2	4.48	0.63	5	5	4	5	1	0.86	0.5	0.80	0.1
5-1	4.66	0.61	5	5	4	5	1	0.86	0.5	0.80	0.1
5-2	4.79	0.41	5	5	5	5	0	1.00	0	1.00	0.1

가장 높았으나 1 미만으로 타당한 것으로 나타났으며, 사분범위는 1을 초과하는 항목이 없어 문제가 없는 것으로 분석되었다. 전문가 합의 검증에 위한 CVR은 0.40~1.00로 타당도가 있었고, 수렴도는 0.5~0으로 0에 가까우며, 합의도는 0.8~1로 1에 가깝고, 안정도 0.2 이하로 추가적인 설문 필요 없으므로 나타나 통계적으로 타당한 것으로 분석되었다. 따라서 10개 평가항목 모두 전문가의 의견이 통계적으로 모두 수렴됨으로써 타당한 지표로 검증되었다(Table 5 참조).

평가지표의 타당성에서는 전문가간의 합의 정도를 알아보기 위한 평균값은 분석에 사용된 총 43개 평가지표 중에서 1-2-2 심리적 안정과 치유(2.76), 2-2-4 노인 일상생활의 전통적 분위기(2.34), 4-1-2 주변 관광지와의 시각적 연계(2.97) 등이 평균 3.5 미만으로 농어업유산의 경관진단 평가지표로서 통계적 타당성이 떨어지는 것으로 분석되었다. 1-2-2 항목과 2-2-4 항목의 경우, 표준편차 또한 각각 1.02, 1.11로 그 범위도 1 초과로 다른 항목에 비해 범위가 넓었고, 사분범위가 모두 2로써 1이 초과되어 전문가 패널들의 의견이 상대적으로 분산되어 있음을 알 수 있다. 전문가 합의 검증 차원에서 CVR은 위 세 개 항목의 값이 각각 -0.37, -0.51, -0.37로 매우 낮았고, 수렴도는 모두 1로 타 항목보다 컸으며, 합의도는 0, 0, 0.33으로 0.37보다 작아 타당성이 검증되지 않음으로써 항목에서 제외하였다. 따라서 제 3차 델파이 조사결과, 분석에 사용된 평가지표 43개 중 1-2-2, 2-2-4, 4-1-2 항목 등 3개를 제외한 40개가 타당한 지표로 검증되었다(Table 6 참조).

이상과 같이 3차에 걸친 델파이 조사를 통해 평가준거 초안에 대한 타당화 및 수정 과정을 거쳐 최종적으로 도출된 농어업유산의 경관 평가 준거는 평가영역 5개, 평가항목 10개, 평가지표 40개로 구성되는 것으로 델파이 조사를 종료하였다(Table 7 참조).

4) 평가지표에 대한 토의

첫째, 평가영역은 향토성, 진정성, 심미성, 관광잠재력, 지역성으로 도출되었는데, 향토성(Kim, 2009; Kim, 2005), 심미성(Kim *et al.*, 2006; Kim, 2005; Suh and Seung, 2010), 관광잠재력(Kang, 2008; Kim, 2009), 지역성(Suh and Seung, 2010) 등의 항목은 기존의 농어업 경관 평가 항목과 유사한 부분이었다. 그러나 진정성은 세계유산의 기본적 지표이기도 하며, Jun (2006), Han(2010), Kim and Lee(2009) 등이 유산관광 관련 평가 지표로서 반복적으로 제시되고 있다는 점에서 차별화된 부분이다. 따라서 농어업유산의 경관에 대한 질을 평가할 때에는 일반 농어업 경관과는 다르게 '진정성'으로 대표되는 유산으로서의 가치를 고려하여 평가해야 한다.

객관적 진정성의 세부지표들은 농어업 경작방식, 농어업 기계 및 기구, 작물처리 시설 및 활동, 경작지 주변 등 '농어업활

동'과 직접 연계된 콘텐츠로 명확하게 한정짓고, 그것의 오리지널인지의 여부에 집중하고 있다. 즉, 농어업 경관 평가 지표는 현재 관점에서 평가를 중시하는데 반하여 농어업유산 경관 평가 지표는 현재 관점보다는 과거 관점을 중시하여 '시간' 개념을 내포한다.

실존적 진정성의 세부지표들은 객관적 진정성과 마찬가지로 농어업유산의 핵심인 '농어업활동' 및 '농어업 행사'를 중심으로 기존의 농어업 경관 평가 지표에서는 언급되지 않고, 주로 유산관련 평가 지표로서 언급되어 오던 자발성, 참여도, 유대관계성 등의 '행태적 지표' 즉 '인간의 패턴'을 주목하고 있다.

이로서 농어업유산에 대한 경관에서의 진정성은 '농어업활동', '시간개념', '인간의 패턴'으로 종합된다. 농어업유산의 경관에서는 물리적 환경의 보존뿐 아니라, 예로부터 고수되던 농어업적 활동을 예측할 수 있는 요소들, 그리고 그 땅을 지켜오던 주민들의 패턴을 보존하거나 재현하는 것이 농어업유산의 지경이나 관리에 참여하는 전문가들이 주목해야 할 점임을 시사한다. 이러한 관점은 미쿰다가 '브레인 스크립트'를 되살리는 '컨셉트라인'의 일환으로 비엔나의 지하하수구의 가이드를 실제 청소부에게 맡기고, 그들이 사용하던 보호조끼와 장갑을 활용하는 것과 일맥상통한다.

둘째, 평가항목에서 향토성은 농어업적인 물리적 환경과 농어촌스러운 정서적 측면의 구분이 필요하다는 관점에서 농어촌성과 향수성으로 분류되었고, 진정성은 객관적으로 평가가 가능한 항목과 주관적 평가만 가능한 항목의 구분으로서 객관적 진정성과 실존적 진정성으로 분류하였다. 심미성은 농어업유산 자체로서의 아름다움과 주변 환경과의 조화를 이룸으로서 도출되는 아름다움에 대한 구분으로 매력성과 조화성, 관광잠재력은 보전적 측면과 활용적 측면의 구분으로 자원가치성과 활용가치성, 지역성은 지형·경관작물 등 시각적인 측면과 자부심·이미지 등 감성적인 항목의 구분 관점에서 물리적 고유성과 문화적 정체성으로 선정하였다.

이처럼 중분류의 구분에서 외재적 관점과 내재적 관점이 공존하고 있는데, 외재적 관점은 농어촌성, 객관적 진정성, 물리적 고유성이고, 내재적 관점은 향수성, 실존적 진정성, 문화적 정체성이다. 이로서 농어업유산의 경관에서는 기존의 농어업 경관에서 주목하고 있는 물리적 요인뿐 아니라(Kang, 2008; Suh and Seung, 2010), 정서적 요인도 중시하고 있음을 알 수 있다. 이러한 정서적 요인들의 실체를 규명하여 경관적으로 평가가 가능한 지표를 추출하는 것이 핵심이다.

진정성에 포함된 실존적 진정성의 실체로서 '행태'가 추출되었는데, 그 주체는 '주민'이었으며, 구체적 활동은 '농어업활동 및 행사참여'였다. 즉, 주민이 농어업활동이나 축제·체험 등 행사에 참여하는 일상적·일시적 모습을 보는 것만으로도 농어업유산의 경관에서의 실존적 진정성을 평가할 수 있는 지표가

Table 6. The result of tertiary Delphi (evaluation indicator)

Evaluation indicator	Consensus between expert							Consensus verification between expert			
	M	SD	The median	The mode	First quartile	Third quartile	Interquartile range	CVR	Convergence	Consensus	Stability
1-1-1	4.34	0.81	5	5	4.00	5.00	1	0.58	0.5	0.80	0.2
1-1-2	4.41	0.78	5	5	4.00	5.00	1	0.93	0.5	0.80	0.2
1-1-3	4.83	0.47	5	5	5.00	5.00	0	0.93	0	1.00	0.1
1-1-4	4.83	0.54	5	5	5.00	5.00	0	0.86	0	1.00	0.1
1-2-1	3.90	1.01	4	4	3.00	4.00	1	0.51	1	0.50	0.3
1-2-2	2.76	1.02	2	2	2.00	4.00	2	-0.37	1	0.00	0.4
1-2-3	4.28	0.84	5	5	4.00	5.00	1	0.51	0.75	0.70	0.2
1-2-4	4.21	0.86	4	5	4.00	5.00	1	0.58	0.5	0.75	0.2
2-1-1	4.66	0.67	5	5	4.00	5.00	1	0.79	0.5	0.80	0.1
2-1-2	4.17	0.71	4	4	4.00	5.00	1	0.65	0.5	0.75	0.2
2-1-3	4.66	0.61	5	5	4.00	5.00	1	0.86	0.5	0.80	0.1
2-1-4	4.52	0.63	5	5	4.00	5.00	1	0.86	0.5	0.80	0.1
2-1-5	4.62	0.68	5	5	4.00	5.00	1	0.93	0.5	0.80	0.1
2-2-1	4.79	0.68	5	5	5.00	5.00	0	0.58	0	1.00	0.1
2-2-2	4.55	0.69	5	5	4.00	5.00	1	0.79	0.5	0.80	0.2
2-2-3	4.59	0.50	5	5	4.00	5.00	1	1.00	0.5	0.80	0.1
2-2-4	2.34	1.11	2	2	1.50	3.50	2	-0.51	1	0.00	0.5
3-1-1	4.72	0.45	5	5	4.00	5.00	1	1.00	0.5	0.80	0.1
3-1-2	4.52	0.74	5	5	4.00	5.00	1	0.72	0.5	0.80	0.2
3-1-3	4.45	0.78	5	5	4.00	5.00	1	0.79	0.5	0.80	0.2
3-1-4	4.62	0.56	5	5	4.00	5.00	1	0.93	0.5	0.80	0.1
3-1-5	4.66	0.55	5	5	4.00	5.00	1	0.93	0.5	0.80	0.1
3-2-1	4.93	0.59	5	5	5.00	5.00	0	0.93	0	1.00	0.1
3-2-2	4.97	0.19	5	5	5.00	5.00	0	1.00	0	1.00	0.0
3-2-3	4.24	0.64	4	4	4.00	5.00	1	0.93	0.5	0.75	0.1
3-2-4	4.86	0.44	5	5	5.00	5.00	0	0.93	0	1.00	0.1
4-1-1	4.48	0.51	4	4	4.00	5.00	1	1.00	0.5	0.75	0.1
4-1-2	2.97	0.82	3	2.00	2.00	4.00	2	-0.37	1	0.33	0.3
4-1-3	4.66	0.67	5	5	4.50	5.00	0.5	0.79	0.25	0.90	0.1
4-1-4	4.17	0.80	4	5	4.00	5.00	1	0.51	0.75	0.63	0.2
4-1-5	4.69	0.47	5	5	4.00	5.00	1	1.00	0.5	0.80	0.1
4-2-1	4.14	0.83	4	4	4.00	5.00	1	0.58	0.5	0.75	0.2
4-2-2	4.48	0.74	5	5	4.00	5.00	1	0.72	0.5	0.80	0.2
4-2-3	4.83	0.38	5	5	5.00	5.00	0	1.00	0	1.00	0.1
4-2-4	4.66	0.67	5	5	4.00	5.00	1	0.93	0.5	0.80	0.1
5-1-1	4.83	0.66	5	5	4.00	5.00	1	0.44	0.5	0.80	0.1
5-1-2	4.55	0.69	5	5	4.00	5.00	1	0.79	0.5	0.80	0.2
5-1-3	4.83	0.38	5	5	5.00	5.00	0	1.00	0	1.00	0.1
5-1-4	4.59	0.78	5	5	4.00	5.00	1	0.86	0.5	0.80	0.2
5-2-1	4.34	0.90	5	5	4.00	5.00	1	0.51	0.75	0.70	0.2
5-2-2	4.90	0.31	5	5	5.00	5.00	0	1.00	0	1.00	0.1
5-2-3	4.52	0.63	5	5	4.00	5.00	1	0.86	0.5	0.80	0.1
5-2-4	4.90	0.41	5	5	5.00	5.00	0	0.93	0	1.00	0.1

Table 7. Final evaluation criteria

Evaluation area	Evaluation item	Evaluation indicator
① Rurality	1-1. The rurality of farm/fishing villages	1-1-1 Health close to nature 1-1-2 Biological diversity caused by securement of forest resource 1-1-3 Retention agricultural/fishery production landscape 1-1-4 A sense of the season by cultivated landscape
	1-2. Nostalgia	1-2-1 Leisure value to relax 1-2-3 Intimacy for the familiar 1-2-4 Nostalgia for the admiration of the past
② Authenticity	2-1. Objective authenticity	2-1-1 Maintain traditionality of agricultural and fisheries cultivation system 2-1-2 Retain agricultural and fisheries landscape of implement and machine 2-1-3 Preserve historical trace on crop treatment facilities 2-1-4 Preserve former framework on crop treatment activities 2-1-5 Preserve historical trace on the environment of the cultivated land
	2-2. Existential authenticity	2-2-1 Spontaneity of the residents on a creation and transfer 2-2-2 Participation of residents on agricultural and fishery activities 2-2-3 Solidarity of the residents who participate farming and fishing event
③ Aesthetics	3-1. Attractiveness	3-1-1 Amenity caused by clean and pleasant 3-1-2 Artistic excellence of panoramic landscape 3-1-3 Openness assessment in skyline and landform 3-1-4 Diversity of agricultural/fishery landscape 3-1-5 Different view point to enjoy cultivated land
	3-2. Harmony	3-2-1 Harmony between cultivated land and nature 3-2-2 Harmony between cultivated land and material of residential area 3-2-3 Harmony between cultivated land and color of roofs 3-2-4 Visual sequence between cultivated land and village
④ Tourism potential	4-1. Resources value	4-1-1 Relation between specialty and cultivated landscape 4-1-3 Integrity to show the value of landscape of farming and fishing 4-1-4 Generality on the interest of the landscape of agricultural and fisheries 4-1-5 Preserve and manage the agricultural and fishery production landscape resources
	4-2. Application value	4-2-1 Promising caused by willingness to pay the admission fee to enjoy landscape 4-2-2 Interesting of specialty market and food marketplace 4-2-3 Historically and culturally education attribute respecting agricultural and fishery activity 4-2-4 Diversity of valuable attractions such as experience, festival etc
⑤ Locality	5-1. Physical uniqueness	5-1-1 Differentiation from holding a dominant position of special landform 5-1-2 Legibility from a dominant impression of landscape crop 5-1-3 Obtain a representative image of the region caused by the farming and fishing landscape 5-1-4 Form a unique landscape, as their own crops
	5-2. Cultural identity	5-2-1 Boost self-esteem of the residents 5-2-2 Enhance local image by the landscape of agricultural and fisheries 5-2-3 Matching of landscape image and local image 5-2-4 Typicality on the unique image indigenous to the area

된다는 것이다. 이것은 농어업유산이 농어업활동을 중시한다는 기본 개념을 반영한다는 점에서 의미가 있고, 또한 인간의 '액티비티'를 경관 평가 항목으로 포함하고 있다는 점에서 기존의 경관 평가 준거와 차별화된 의미가 있다.

지역성에 포함된 문화적 정체성의 실체는 '지역이미지'나 '경관이미지'가 하부 지표에서 공통적으로 언급되고 있다. 물론 기존의 연구에서도 농어업경관의 시각적 이미지에 대한 연구는 꾸준히 진행되고 있다. 그러나 농어업유산은 최근 주목받는 관광패러다임인 특별관심관광(SIT: Special Interest Tourism) (Kim and Lee, 2009: 재인용)의 일환으로서 옛 추억을 떠올리

는 노스텔지아 관점을 넘어 교육·문화의 집합체로 인식하고 있다. 따라서, 관광객들이 교육·문화적 목적으로 이미 인지하고 있던 농어업유산의 이미지와 실제 방문 후 시각적으로 인지된 경관 이미지의 관계성에 주목할 필요가 있다.

셋째, 농어업유산 경관에서의 심미성은 매력성과 조화성의 평가항목으로 분류되었는데, 매력성에 대한 하위항목으로서 평가지표는 기존의 농어업 경관 평가 지표와 유사했다. 그러나 조화성에 대한 평가지표는 다소 차이점이 있어 주목할 필요가 있었는데, 경작지를 기준으로 경작지와 자연환경·주거지 재료·지붕색채·마을과의 조화가 언급되었다. 이때, 기존의 농

어업 경관 평가 지표는 경작지와 자연환경의 관계에 한정되며 (Suh and Seung, 2010), Kang and Lim(2010)이 배경과 시설물을 지표로서 언급하고 있으나, 배경은 자연환경에 국한되고, 시설물은 정자 등에 한정되어 주거지 등 마을과의 관계에 대한 언급은 없었다. 이에 반하여 본 연구를 통하여 도출된 농어업유산의 경관은 경작지와 자연환경과의 관계성은 물론, 주거지 등의 마을 경관과의 관계성을 중시하고 있음을 알 수 있었다. 농어업유산은 그 순간 경작지에서 보이는 공시적 관점뿐 아니라, 눈에 보이지 않는 시간까지 포함한 통시적 관점에서 주민들의 삶과 연관되기 때문인 것으로 판단된다. 이는 Kim and Choi (2014)가 농어업유산으로서 청산도 경관의 잠재력을 분석한 연구에서 전통적인 돌집과 초가집과 같은 정체성 있는 주거지의 중요성을 강조한 것과 일맥상통한다.

끝으로 관광잠재력이 자원가치성과 활용가치성으로 구성됨으로써 농어업유산의 두 가지 핵심 요소인 '유산적 가치'와 '관광적 활용'의 양쪽 관점이 모두 반영되어 있었다. 이때 두 관점의 측정에 활용될 수 있는 실체로는 생산경관과 관련된 '특산물'이 언급되었고, 이를 통한 '판매장과 장터'의 사고파는 활동을 포함한 일시적이고 동태적인 경관들이 농어업유산의 경관을 평가하는 지표로서 도출되었다.

이것으로 기존에 진행되던 방식의 인간의 행태가 제외된 사진이나 영상으로 전공자들에게 설문하는 방식으로는 농어업유산의 경관을 평가하고 관리하는데 부족함이 있음을 시사한다. 농어업유산의 경관 평가는 현지에서 방문 중이거나, 이에 대하여 인지도가 높은 이들을 대상으로 하고, 주민의 농어업활동이나 일상적 삶을 지원하여 이를 경관에 포함시켜 멈춘 경관이 아니라, 살아 움직이고 있는 경관임을 인식시키는 '무드매니지먼트'적 기법을 도입해야 한다.

V. 결론

본 연구의 목적은 농어업유산 등재 준비 단계부터 사후 관리까지 적용이 가능한 농어업유산의 경관 평가 지표를 도출하는 것이다. 이를 위하여 농어업유산의 경관에 관련된 전반적인 이해와 지식을 적정 수준 이상 갖추고 있는 전문가를 선정하여 델파이 조사를 실시하였다. 그 결과, 농어업유산의 경관 평가 지표는 5개 평가영역, 10개 평가항목, 40개의 평가지표로 구성되었으며, 이를 통한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 농어업유산의 경관의 질을 평가할 때에는 유산으로서의 가치를 고려해야 한다는 점에서 일반 농어업 경관 평가 준거에 유산적 관점이 반드시 포함되어야 함이 규명되었다. 둘째, 기존의 농어업 경관에서 주목하고 있는 물리적 요인뿐 아니라, 정서적 요인을 중시하고 있었고, 주민이 농어업활동이나 축제·체험 등 행사에 참여하는 일상적이거나, 일시적인 '액티비

티'와 오랜 시간 지속되어온 그들의 가치관과 의지인 '패턴' 등을 경관 평가 항목으로 포함함으로써 브레인스크립트 개념을 도입했다는 점에서 기존의 경관 평가 지표에서보다 확장된 경관 개념을 포함하였다. 셋째, 농어업유산은 그 순간 경작지에서 보이는 공시적 관점뿐 아니라, 눈에 보이지 않는 시간까지 포함한 통시적 관점을 포함한다. 이러한 관점에서 주민들의 삶에 주목하게 되어 경작지와 자연환경은 물론이고, 마을경관 특히 주거지와와의 관계성에 의미를 두고 있다. 생산공간, 생활공간, 자연환경 그리고 인간과 연계한 '무드매니지먼트' 기법이 효과적이다. 끝으로 농어업유산의 핵심 요소인 유산적 가치 측면과 관광적 활용 측면이 모두 반영되었고, 생산경관과 관련된 특산물 판매장의 사고파는 활동을 포함한 일시적이고 동태적인 경관들이 지표로서 도출되었다는 점에서 차별화되었다.

본 연구는 농어업유산의 경관 평가 지표를 도출하여 농어업유산의 준비 단계부터 사후 관리까지 적용이 가능한 '경관' 관점에서의 평가 항목을 구체적으로 제시하였다. 이로써 기존의 농어업 경관 평가 지표를 그대로 준용할 수 없고, 유산적 측면이 포함된 농어업유산만의 차별화된 지표를 사용해야 함을 규명하고, 다소 추상적인 개념들의 실체를 추출하고, 이를 통한 시사점도 제시하였다는데 의의가 있다. 그러나 각 항목 간의 가중치가 도출되지 않아 상대적 중요도를 알 수 없고, 경관의 총점을 비교할 수 없다는 한계점이 있으므로 이에 대한 연구가 후행되어야 할 것이다.

- 주 1. Wang(1999)은 진정성을 객관적 진정성, 구성적 진정성, 실존적 진정성으로 구분하고, 실존적 진정성을 그 대상이 진짜인지 아닌지에 상관 없이 진짜처럼 느끼는 체험 즉, 정서적 요소라고 정의하였다.
- 주 2. 수렴도는 한 점에서 모두 수렴하였을 때 0의 값을 가지며, 구하는 식은 3사분위 값에서 1사분위 값을 뺀 값을 2로 나눈 값이다.
- 주 3. 합의도는 1에 가까울수록 문항이 타당함을 의미하며, 구하는 식은 3사분위 값에서 1사분위 값을 뺀 값을 중앙값으로 나눈 값이다.
- 주 4. 안정도는 변이계수가 0.5 이하인 경우, 추가적 설문이 불필요, 0.5~0.8인 경우는 비교적 안정적인, 0.8 이상인 경우 추가적 설문조사 필요로 구분한다.

References

1. Choi, W. Y. and B. W. Min(2014) An analysis on the measurement items to assess the landscape value of agriculture and fisheries heritage. *Rural Planning* 20(4): 89-99.
2. Chun, M. S.(2006) A study on the characteristic points of the tourism resources on the historical sites. *Journal of the Korea Contents Association* 6(1): 93-101.
3. Gracht, H. A. v. d(2008) *The future of Logistics, Scenario for 2025*: Gabler.
4. Han, M. Y.(2010) *A Comparative Study on the Attributes of Cultural Heritage for Tourism between Korea and China*. MS Thesis, Hanyang University, Seoul.
5. Jang, S. G.(2013) The agriculture heritage, heritage tourism, and ecomuseum: A study on application of ecomuseum for linking agriculture heritage to regional revitalization. *Journal of Agricultural Extension and*

- Community Development 20(4): 989-1021.
6. Jung, M. C., H. Y. Moon and M. H. Kim(2014) A study on the classification scheme of the rural intangible heritage according to GIAHS, *Journal of Agricultural History* 13(1): 52-84.
 7. Kang, Y. E.(2008) A Study on the Indicators for Visual Landscape Planning of Landscape Agricultural Region, MS Thesis, Seoul University, Seoul.
 8. Kang, Y. E. and S. B. Lim(2010) A study on the criteria for visual landscape planning of landscape agricultural region, *Rural Planning* 16(3): 134-157.
 9. Kim, D. C. and W. Y. Choi(2014) IPA study for grasping landscape potentiality of Cheongsando designated as an agricultural and fisheries heritage, *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture* 42(4): 76-88.
 10. Kim, E. J. and Y. H. Lee(2007) A study on the development of evaluation criteria for rural amenity, *Rural Planning* 19(3): 107-116.
 11. Kim, E. J., W. I. Jeong, Y. K. Lee and C. S. Lim(2014) Development of evaluation indicators for maintenance and preservation of agriculture and rural heritage, *Journal of Agricultural Extension and Community Development* 21(4): 1191-1226.
 12. Kim, J. S. and H. Lee(2009) An evaluation of the quality and level of satisfaction on royal palace tourism: Focusing on authentic experience and HISTOQUAL, *Journal of Tourism Science* 33(6): 33-54.
 13. Kim, K. I.(2005) A study on rural landscape management and policy directions, Research Report to Korea Environment Institute.
 14. Kim, R. G.(2005) New evolution of cultural landscapes in cultural heritages conservation, *Journal of Architectural History* 14(4): 288-304.
 15. Kim, S. B.(2009) A study on the rural landscape evaluation indicators for preservation and management, Research Report to Rural Development Administration.
 16. Kim, S. B., B. H. Kang and H. M. Kim(2006) Analysis of rural landscape's characteristics by using OECD agriculture landscape indicator, Research Report to Rural Development Administration.
 17. Lawshe, C. H.(1975) A quantitative approach to content validity, *Personnel Psychology* 28(4): 563-575.
 18. Lee, J. H.(2014) A Study on the System of the Design Competition of Landscape Architecture: The Limitations and Possibilities, Ph. D. Dissertation, Hanyang University, Seoul.
 19. Lee, J. H. and S. H. Choi(2013) An analysis on the problems of design competition process of landscape architecture by the Delphi analysis method, *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture* 41(3): 83-93.
 20. Lee, S. W.(1987) A Study on the Usefulness of Delphi Technique, Ph. D. Dissertation, Chonbuk University, Jeonju.
 21. Park, J. J., S. B. Kim, and E. C. Lee(2013) Adoption and future tasks of nationally important agricultural heritage system for agricultural and rural resources conservation, *Rural Planning* 19(4): 161-175.
 22. Park, Y. H.(2012) A study on the establishment of designation criteria for agricultural heritage and management system, Research Report to EKR.
 23. Son, H. G., S. B. Kim and Y. G. Shin(2012) A overseas case study for institutionalization of the agricultural and rural heritage in Korea, *Korean Journal of Agricultural Management and Policy* 39(4): 841-869.
 24. Suh, J. H. and J. H. Seung(2010) A study on the psychological characteristics assesment for agricultural landscape, *Rural Planning* 16(4): 33-43.
 25. Yoon, W. K. and S. I. Choi(2012) Establishment of the agriculture and fisheries heritage system in Korea, *Journal of Korean Society of Agricultural Extension* 19(2): 465-495.
 26. CEMAT(2003) European Rural Heritage Guide.
 27. Parviz Koohafkan(2011) Conservation and adaptive management of GIAHS, *Journal of Resources and Ecology* 2(1): 22-28.
 28. Parviz Koohafkan and Miguel Altieri(2011a) GIAHS-A Legacy for the Future, Research Report to FAO.
 29. Parviz Koohafkan and Miguel Altieri(2011b) A methodological framework for the dynamic conservation of GIAHS, Research Report to FAO.
 30. Wang, N.(1999) Rethinking authenticity in tourism experience, *Annals of Tourism Research* 26(2): 349-370.
 31. Yehong Suna, Myriam Jansen-Verbeke, Qingwen Mina and Shengkui Chenga(2011) Tourism potential of agricultural heritage system, *Tourism Geographies* 13(1): 112-128.
 32. www.fao.org
 33. www.fao.or.kr
 34. <http://www.ihalla.com/read.php3?aid=1396583299459574073>

Received : 27 July, 2015

Revised : 27 August, 2015 (1st)

24 September, 2015 (2nd)

Accepted : 24 September, 2015

3인익명 심사필