

한국 농촌교육농장 활성화 방안

- IPA 기법을 활용하여 -

손진동 · 김선희

농촌진흥청 강소농지원단

Activation Measures for Rural Education Farms in Korea

- focusing on IPA -

Son, Jindong · Kim, Seonhee

RDA(Rural Development Administration) STRONG Support Center

ABSTRACT : The Purpose of this study is to analyze the importance and satisfaction on the items related to rural education farm management. The survey was carried out on the operators of rural education farm from October 6th, 2014 to April 30th, 2015, and 144 questionnaires were used for the final analysis. According to the analysis result, In the first quadrant, the environment of the farms(safety of the education farms, accessibility to the farms) and the existing customer management(dealing actively with the customer complaints, consulting with schools regarding the hands-on education and the feedbacks) were included. In the second quadrant, fourteen items were included. To mention these items in detail, the environment of the farms(lounge area for the guiding teachers), customer management(diversification of the publicity for the education farms, efforts to secure loyal customers, efforts to create new customers), campaigns of publicity and contents of publicity management(diversification of the publicity channels for education farms, off-line contents management, on-line contents management), ensuring professionalism(worksheet development and utilization, periodical supplemental education for operators), hands-on education programs(new program development, customized program development, distinguished program development), costs(efforts for cost reduction, fees for hands-on education) were included. In the third quadrant, the environment of the farms(size of the education farms), publicity activities and publicity contents management(enthusiastic publicity activities), strengthening professionalism(participation in the training programs related to rural education farm management) and in the fourth quadrant, the environment of the farms(environmentally-friendly and aesthetic natural landscape, convenient facilities such as powder rooms and washstands, parking lots) were included.

Key words : IPA(Importance Performance Analysis), Rural Education Farm

I. 서론

농촌교육농장은 농업활동이 이루어지는 농촌의 모든 자원을 바탕으로 학교교육과 연계된 교육프로그램 전반에 걸친 활동을 정기적으로 제공하는 교육의 장(정윤정, 2005)이다. 즉, 농업과 농촌문화, 생태환경, 자연에 대한 관심을 갖고 가치를 부여하기 위한 활동을 통해 농업인

에게는 자신의 직업에 대한 자긍심을 갖도록 하며, 아이들에게는 학교교육과정과 연계된 다양한 학습경험의 장을 제공하며, 일반 도시민들에게는 농업에 대한 이해와 바른 먹을거리, 환경문제 등에 대한 시민의식을 고취하고 여유를 즐길 수 있는 곳이다(최윤선, 2008). Ohe(2013)도 농촌교육농장은 농장의 정체성을 재정립하는 기회를 제공하고 있음을 밝히고 있다.

체험농장과 농촌교육농장은 농업과 농촌자원을 기반으로 한다는 공통점이 있으나, 다음과 같은 차이점을 가지고 있다(농촌진흥청, 2008). 첫째, 일회성 vs 연속성이

Corresponding author : Kim, Seon-Hee
Tel : 061-330-2798
E-mail : europe0201@hanmail.net

다. 체험농장이 일회성 체험을 중심으로 운영되고 있다면, 농촌교육농장은 2회 이상의 정기적인 방문을 통한 교육프로그램 연속성을 중심에 둔다. 둘째, 학교교육과정과 긴밀한 연계성이다. 농촌교육농장은 학교교육과정 및 교과내용과 긴밀하게 연계되어 있다. 셋째, 설명 및 안내 vs 자기주도적 학습 및 능동적인 발견과정이다. 체험농장은 농장주나 마을대표가 주체가 되어 농업과 농촌, 마을의 특성에 대한 설명과 안내 위주로 진행되지만, 농촌교육농장은 농촌의 다양한 자원을 바탕으로 하여 아이들이 스스로 발견하고 찾아내서 학습하는 능동적이고 주체적인 방법으로 진행된다. 넷째, 일정표 vs 교육활동계획안이다. 체험농장은 하루 일과표나 일정표를 마련하여 방문객을 맞이하지만, 교육농장은 하루 동안 진행되는 교육활동에 대한 상세한 계획 즉, 교육활동계획안을 마련하여 아이들을 교육한다는 것이다.

농촌진흥청은 2006년 충남 당진군과 전북 군산시에 각 4개소씩 8개소 농촌교육농장을 육성한 이래, 2015년에는 525개소(농촌진흥청 내부자료) 등으로 해마다 증가하고 있다. 그러나 손진동(2014)은 농촌교육농장이 교과내용을 포함한 프로그램을 준비하여 운영하고 있음에도 불구하고, 주이용자인 초등학교로부터 큰 호응을 얻지 못하고 있음을 지적하고 있다.

이에 본 연구는 농촌교육농장 운영자들을 대상으로 중요도와 성취도를 분석(importance-performance analysis: IPA)하여 농촌교육농장 운영과 관련하여 우선순위를 결정하는 데 유용한 정보를 제공하고자 한다.

II. 연구설계

1. 측정항목 도출

본 연구의 설문지구성을 위해 농촌교육농장 운영과 관련된 손진동(2014)과 박덕병 외(2012), Park & Yoon(2009), 노용호·조록환(2007)의 연구를 분석하여 농촌교육농장 운영에 영향을 미치는 요인들을 다음과 같이 7개 요인, 30개 항목으로 구성하였다.

설문지는 39개로 농촌교육농장 운영 30개(농촌교육농장 환경 7개, 전문성 강화 3개, 교육프로그램 개발·운영 4개, 고객관리 5개, 사업계획 수립 및 성과관리 5개, 홍보활동 및 콘텐츠 관리 4개, 비용 2개), 인구통계적 특성 9개(성별, 연령, 학력, 연간 방문객규모, 홍보매체, 1년 매출액, 거주지, 소득에서 교육농장 비중, 주요 방문객) 문항이다. 설문은 5점 리커트 척도를 이용하였다.

2. 조사설계 및 분석방법

본 조사는 국내 농촌교육농장 운영자를 대상으로 2014년 10월 6일부터 2015년 4월 30일까지 실시하였다. 설문조사는 조사자가 조사목적을 설명하고, 설문조사에 참여할 의향이 있는 응답자에게 자기기입식 설문조사방법을 통하여 실시하였다. 즉, 응답자에게 30개 항목 각각에 대한 중요도를 모두 응답하도록 한 뒤, 이어 동일한 방법으로 각 항목에 대한 성취도를 응답하게 하였다. 총 200부의 배포설문지 가운데 불성실하게 응답한 경우를 제외하고 144부를 최종분석에 이용하였다.

수집된 자료는 SPSS Window 13.0을 이용하여 분석하였으며, 구체적으로 유효표본의 인구통계적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석(frequency analysis)을, 각 설문항목의 신뢰성(reliability)과 타당성(validity) 검증은 크로바흐 알파(Cronbach's α 계수)와 요인분석을, 중요도와 성취도 차이는 대응표본 T-test를 활용하였다.

마지막으로 농촌교육농장 운영자를 대상으로 한 중요도-성취도를 분석(importance-performance analysis: IPA)하였다. IPA는 평가하고자 하는 상품이나 서비스가 지니고 있는 중요한 속성에 대하여 소비자가 어떻게 인식하고 있는가를 분석하기 위해 개발된 기법이다. 즉, 이용 전에는 각 속성의 중요도를, 이용 후에는 성취도를 소비자가 평가하여 각 속성에 대한 상대적인 중요도와 성취도를 동시에 비교분석하는 것(서철현·송은주·이상동, 2003)으로 본 연구목적에 부합하는 분석방법이므로 활용하였다.

III. 분석결과

1. 응답자의 일반적 특성

본 설문에 응답한 조사대상자들의 일반적인 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 분석결과, 여성의 비율이 52.8%로 비율이 다소 높았으며, 연령은 40대와 50대가 70%를 차지하였다. 학력은 대학교 졸업이 50.7%를 차지하고 있으며, 연간 방문객규모는 4,000명~8,000명 이하가 가장 많은 비중을 보이고 있다.

농촌교육농장 홍보매체는 개인 홈페이지와 블로그가 42.4%이며, 연소득은 4천만원 이하가 77%를 차지하고 있으며, 소득에서 교육농장이 차지하는 비율은 50% 이상이 91.7%로 분석되었다. 주요 방문객은 초등학교 1학년~3학년의 비중이 54.1% 비율을 보이고 있다. 이에 대한 구체적인 내용은 <Table 1>과 같다.

Table 1 Demographic Characteristics(n=144)

| Category | | N | % | Category | | N | % | |
|-----------------|---------------------|----|------|---|--------------------------|--------------------------|------|------|
| Gender | Male | 68 | 47.2 | information source | internet | 12 | 8.3 | |
| | Female | 76 | 52.8 | | local event | 10 | 6.9 | |
| Ages | 20's~30's | 15 | 10.4 | | access publicity booklet | 22 | 15.3 | |
| | 40's | 44 | 30.6 | | public office booklet | 14 | 9.7 | |
| | 50's | 58 | 40.3 | | homepage, blog | 61 | 42.4 | |
| | 60's | 20 | 13.9 | | others | 25 | 17.4 | |
| | 70's or above | 7 | 4.9 | | Income | More than 80 million won | 14 | 9.8 |
| Education | Middle School | 3 | 2.1 | | | 40~80 million won | 19 | 13.2 |
| | High School | 40 | 28.8 | | | 10~40 million won | 36 | 25 |
| | University | 73 | 50.7 | | | 5~10 million won | 33 | 22.9 |
| | Graduate School | 28 | 19.5 | less than 5million won | | 42 | 29.1 | |
| Residence | Geonggi | 23 | 16 | Ratio of education farm revenue in income | 100% | 1 | 0.7 | |
| | Gangwon | 14 | 9.7 | | above 70% | 11 | 7.6 | |
| | Chungcheong | 13 | 9.1 | | above 50% | 19 | 13.2 | |
| | Gyeongsang | 37 | 25.7 | | above 30% | 30 | 20.8 | |
| | Jeolla | 47 | 32.6 | | above 10% | 41 | 28.5 | |
| | Jeju | 10 | 6.9 | | below 10% | 42 | 29.2 | |
| Annual visitors | 40~80 thousand | 27 | 18.8 | Visitors | kindergarten | 36 | 25 | |
| | 10~40 million | 10 | 6.9 | | elementary school 1~3rd | 58 | 40.3 | |
| | 5~10 million | 36 | 25 | | elementary school 4~6th | 31 | 21.5 | |
| | less than 5 million | 71 | 49.3 | | others | 19 | 13.2 | |

2. 측정도구의 신뢰도 및 요인분석

본 연구에 사용된 측정변수의 신뢰성(Cronbach's α)은 0.850에서 0.948으로 나타났다. 대체로 0.60이상이면 아쉬운 대로 쓸 만하고, 0.8이상이면 상당히 신뢰할만한 측정이므로(서의훈, 2010), 본 연구의 신뢰도는 수용가능한 수준이라고 할 수 있다.

신뢰도 분석은 최초 30개 문항을 대상으로 하였으나, 신뢰성 확보를 위해 6개 항목(타 교육농장 벤치마킹, 연중사업계획서 작성, 장단기 목표설정, 목표달성을 위한 실천계획 수립, 교육농장운영에 대한 주기적 평가, 교육

농장 운영성과 기록 및 보관)을 제거한 뒤 최종적으로 24개 항목으로 검증하였다. 구체적으로 농장환경은 0.948, 고객관리는 0.876, 홍보활동 및 홍보 콘텐츠 관리는 0.917, 전문성 강화는 0.911, 체험교육 프로그램은 0.862, 비용은 0.850의 신뢰도를 보이고 있다.

그리고 설문항목의 타당성 입증을 위해 탐색적 요인 분석을 실시하였다. 요인추출은 주성분분석, 요인회전은 Varimax를 활용하였다. 아이겐 값이 '1' 이상이 되는 요인만을 인정하는 방법으로 24개 문항을 동시에 분석한 결과, 6개 요인에 78.805% 설명력을 보였으며, KMO는 0.817로 나타났다. <Table 2>는 요인분석결과이다.

Table 2. Result of Factor Analysis

| Factor | Variables | Factor Loading | Eigen Value | Variance | Community | Cronbach's a |
|---------------------|-------------------------------------|----------------|-------------|----------|-----------|--------------|
| Environment | size of the education farm | .941 | 5.420 | 22.584 | .917 | .948 |
| | safety | .917 | | | .862 | |
| | accessibility | .864 | | | .770 | |
| | parking lots | .859 | | | .764 | |
| | land scape | .853 | | | .772 | |
| | convenient facilities | .851 | | | .758 | |
| | lounge area for the guiding teacher | .748 | | | .583 | |
| Customer management | effort to existing customer | .882 | 3.516 | 14.649 | .833 | .876 |
| | effort to secure loyal customer | .857 | | | .766 | |
| | effort to create new customer | .835 | | | .714 | |
| | dealing with the customer complaint | .723 | | | .652 | |
| | consulting with school & feedback | .650 | | | .541 | |

| | | | | | | |
|-------------------|---|------|-------|--------|------|------|
| Publicity | enthusiastic publicity activities | .914 | 3.352 | 13,967 | .875 | .917 |
| | diversification of the publicity channels | .898 | | | .887 | |
| | off-line contents management | .859 | | | .789 | |
| | on-line contents management | .802 | | | .687 | |
| Professionalism | worksheet development | .902 | 2.607 | 10.836 | .858 | .911 |
| | participation in the training program | .900 | | | .888 | |
| | periodical supplemental education | .865 | | | .815 | |
| Education program | new program development | .928 | 2.432 | 10.133 | .872 | .862 |
| | customized program development | .892 | | | .805 | |
| | distinguished program development | .834 | | | .726 | |
| Cost | efforts for cost reduction | .922 | 1.586 | 6.609 | .917 | .850 |
| | fees for hand-on education | .764 | | | .863 | |

Variance=78.805, KMO=.817, Bartlett's Test=2778.283, df=275, p<.000

3. 측정변수 간 상관관계

요인분석을 통해 본 연구에서 사용된 측정개념들이 단일차원임이 입증되었으므로 측정개념 간 판별타당성 충족 정도와 요인 간 관계의 방향 및 정도를 파악하기 위해 상관관계를 분석하였다. <Table 3>과 같이 상관계수는 0.214부터 0.489까지 정(+)의 관계를 보이고 있으므로 측정개념 간 상관성은 유의미하다고 볼 수 있다.

Table 3. Correlation

| | E | C M | publicity | P | program | cost |
|---------------------|--------|--------|-----------|--------|---------|------|
| environment | 1.00 | | | | | |
| customer management | .214* | 1.00 | | | | |
| publicity | .465** | .393** | 1.00 | | | |
| professionalism | .396** | .299** | .482** | 1.00 | | |
| program | .489** | .396** | .379** | .436* | 1.00 | |
| cost | .437** | .432** | .381** | .372** | .448** | 1.00 |

**p<.01, *p<.05

4. 기술통계 분석 결과

농촌교육농장 운영에 대한 중요도와 성취도 차이를 분석하기 위해 대응표본 T-test를 실시한 결과, <Table 4>와 같이 모든 항목이 유의한 것으로 나타났다.

요인별 중요도를 살펴보면, 비용(4.18), 체험교육 프로그램(4.15), 홍보활동 및 콘텐츠 관리(4.13)와 고객관리

(4.13), 전문성 강화(4.05)와 농장환경(4.05)의 순이었다. 항목별 중요도를 살펴보면, 체험학습 비용(4.19)과 교육농장 안전성(4.19), 충성고객 확보를 위한 노력(4.18), 교육농장까지의 접근성(4.18), 온라인 콘텐츠 관리(4.18), 고객불만사항에 대한 적극적 대처(4.17), 원가절감 위한 노력(4.17), 새로운 프로그램 개발(4.16), 차별화된 프로그램 개발(4.15) 등의 순으로 나타났다.

반면 요인별 성취도를 살펴보면, 농장환경(3.79)과 고객관리(3.79), 비용(3.61), 홍보활동 및 홍보콘텐츠 관리(3.55), 전문성 강화(3.52)와 체험교육 프로그램(3.52) 순으로 나타났다. 항목별 성취도를 살펴보면, 체험교육관련 학교와의 협의 및 피드백(4.08), 고객 불만사항에 대한 적극적 대처(4.06), 주차공간(3.89), 화장실과 세면대 등 편의시설(3.87) 순이었다.

다음으로 중요도와 성취도 차이(GAP)는 중요도에서 성취도를 뺀 값으로 중요도에 따라 성취도를 가늠하는 지표이다. 즉, 음(-)의 값이 크게 나올수록 중요도에 비해 성취도가 높은 항목이며, 양(+)의 값이 크게 나올수록 중요도에 비해 성취도가 낮은 항목인 것이다. 본 연구에서는 중요도 값에서 성취도 값을 뺀 차이가 모두 양(+)의 값으로 나타나 교육농장 운영에 대한 농장주 인식이 기대수준에 미치지 못하고 있음을 알 수 있다.

분석결과, 가장 높은 양(+)의 값을 보인 요인은 체험교육 프로그램(0.63)이다. 그리고 높은 양(+)의 값을 보인 항목은 고객맞춤형 프로그램 개발(0.67), 워크시트 개발 및 활용(0.65), 충성고객 확보 노력(0.65), 온라인 콘텐츠 관리(0.65), 오프라인 콘텐츠 관리(0.63), 새로운 프로그램 개발(0.62), 체험학습비용(0.61), 농장주를 위한 주기적인 보수교육(0.60) 등으로 나타났다. 양(+)의 값이 높은 항목은 개선이 시급하다고 할 수 있다.

Table 4. The Importance-Performance gap analysis results

| Factor | Variables | Importance | | Performance | | GAP (P-I) | t(P) |
|---------------------|---|-------------|------|-------------|------|-----------|----------------|
| | | mean | ST | mean | ST | | |
| environment | size of the education farm | 3.97 | .80 | 3.66 | .80 | 0.31 | 5.767(.000)*** |
| | safety | 4.19 | .91 | 3.84 | .87 | 0.35 | 7.768(.000)*** |
| | accessibility | 4.18 | .94 | 3.85 | .87 | 0.33 | 7.094(.00)** |
| | parking lots | 4.11 | .93 | 3.56 | .91 | 0.55 | 8.456(.000)*** |
| | land scape | 3.96 | .91 | 3.84 | .91 | 0.12 | 1.086(.000)*** |
| | convenient facilities | 4.00 | .83 | 3.87 | .96 | 0.13 | 3.905(.000)*** |
| | lounge area for the guiding teacher | 3.95 | .91 | 3.89 | .80 | 0.06 | 2.863(.001)** |
| | factor mean | 4.05 | | 3.79 | | 0.26 | |
| customer management | effort to existing customer | 4.09 | .90 | 3.73 | .79 | 0.36 | 3.137(.000)*** |
| | effort to secure loyal customer | 4.18 | .91 | 3.53 | .88 | 0.65 | 4.731(.000)*** |
| | effort to create new customer | 4.08 | .84 | 3.56 | .82 | 0.52 | 3.140(.000)*** |
| | dealing with the customer complaint | 4.17 | .88 | 4.06 | .84 | 0.11 | 4.964(.000)*** |
| | consulting with school & feedback | 4.13 | .97 | 4.08 | .87 | 0.05 | 4.661(.000)*** |
| | | factor mean | 4.13 | | 3.79 | | 0.34 |
| publicity | enthusiastic publicity activities | 4.06 | .83 | 3.52 | .92 | 0.54 | 5.417(.000)*** |
| | diversification of the publicity channels | 4.11 | .88 | 3.62 | .83 | 0.49 | 5.822(.000)*** |
| | off-line contents management | 4.15 | .93 | 3.52 | .88 | 0.63 | 7.741(.000)*** |
| | on-line contents management | 4.18 | .97 | 3.53 | .95 | 0.65 | 2.618(.000)*** |
| | | factor mean | 4.13 | | 3.55 | | 0.58 |
| professionalism | worksheet development | 4.1 | .98 | 3.45 | .92 | 0.65 | 6.509(.000)*** |
| | participation in the training program | 3.97 | .97 | 3.63 | .94 | 0.34 | 5.031(.002)** |
| | periodical supplemental education | 4.09 | .90 | 3.49 | .96 | 0.60 | 3.488(.005)** |
| | | factor mean | 4.05 | | 3.52 | | 0.53 |
| education program | new program development | 4.16 | .97 | 3.54 | .91 | 0.62 | 5.608(.000)*** |
| | customized program development | 4.13 | .93 | 3.46 | .84 | 0.67 | 4.897(.000)*** |
| | distinguished program development | 4.15 | .86 | 3.56 | .91 | 0.59 | 6.324(.001)** |
| | | factor mean | 4.15 | | 3.52 | | 0.63 |
| cost | efforts for cost reduction | 4.17 | .80 | 3.64 | .84 | 0.53 | 2.075(.000)*** |
| | fees for hand-on education | 4.19 | .94 | 3.58 | .94 | 0.61 | 5.372(.000)*** |
| | | factor mean | 4.18 | | 3.61 | | 0.57 |

***p<.001, **p<.005

5. 농촌교육농장 운영 IPA

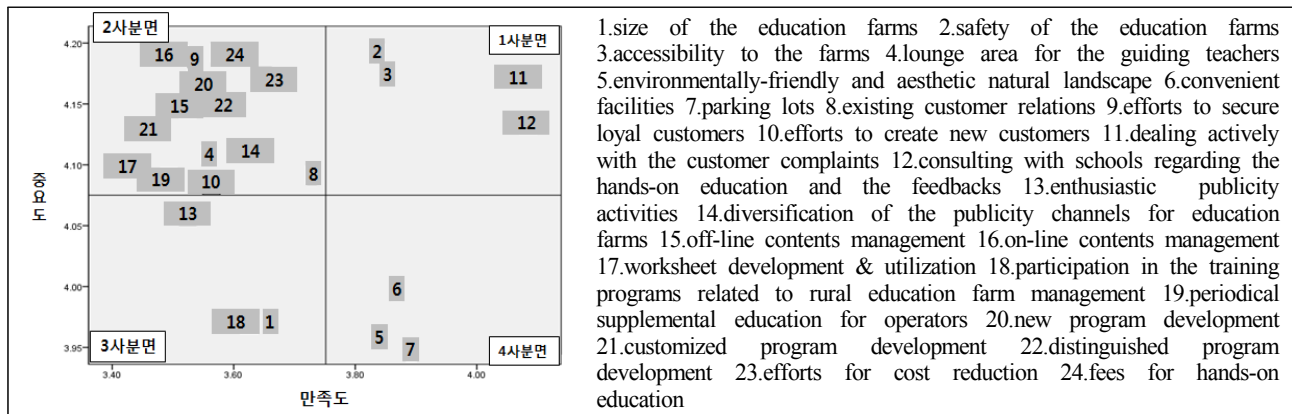


Figure 1. Rural Education Farms IPA matrix

농촌교육농장 운영에 대한 IPA matrix는 <Figure 1>과 같다. 제1사분면은 중요도와 성취도가 모두 높은 ‘유지관리’ 영역으로 4개 항목(16.7%), 제2사분면은 중요도는 높으나 성취도가 낮은 ‘집중개선’ 영역으로 14개 항목(58.3%), 제3사분면은 중요도와 성취도가 모두 낮은 ‘낮은 우선순위’ 영역으로 3개(12.5%) 항목, 제4사분면은 중요도는 낮으나 성취도는 높은 ‘과잉노력 지양’ 영역으로 3개(12.5%) 항목이 포함되었다.

IPA 결과는 <Table 5>에 정리하였다.

Table 5. IPA Results

| Variables | |
|----------------------------------|---|
| 1 st quadrant (4) | safety of the education farms, accessibility to the farms, dealing actively with the customer complaints, consulting with schools regarding the hands-on education and the feedbacks |
| 2 nd quadrant (14) | lounge area for the guiding teachers, existing customer relation, efforts to secure loyal customers, efforts to create new customers, diversification of the publicity channels for education farms, off-line contents management, on-line contents management, worksheet development & utilization, periodical supplemental education for operators, new program development, customized program development, distinguished program development, efforts for cost reduction, fees for hands-on education |
| 3 rd quadrant (3) | size of the education farms, enthusiastic publicity activities, participation in the training programs related to rural education farm management |
| 4 th quadrant (4) | environmentally-friendly and aesthetic natural landscape, convenient facilities such as powder rooms and washstands, parking lots |

IV. 결 론

우리나라 농촌교육농장 운영자 144명을 대상으로 농촌교육농장 운영에 대한 중요도와 성취도를 측정된 결과, 다음과 같은 이론적 시사점을 찾을 수 있다. 첫째, 유지관리 영역에 관한 것으로 농장환경과 안전성 내용이다. 교육농장 접근성에 대한 연구(이경찬, 2010)를 보면, 학교교사들은 학교에서 농촌까지의 거리가 왕복 두 시간 정도라면 문제가 되지 않는다고 하였다. 손진동(2014)에서도 농촌교육농장 방문경험이 있는 초등학교 교사를 대상으로 한 설문조사에서 적당한 이동시간에 대해 30분~1시간미만 응답자가 58.1%, 1시간~1시간 30분미만이 28.2%로 나타나 동일한 연구결과를 보여주고 있다.

그리고 교육농장의 안전성에 대해서는 최근 들어 관

심이 급증하는 것으로 농촌교육농장 품질인증에서 배상책임보험 가입을 필수요건으로 지정하고 있으므로 안전성은 현재와 같은 수준으로 유지·관리되어야 할 것이다. 박덕병 외(2012)도 농촌교육농장의 여러 가지 경영활동 중에 우선시해야하는 활동으로 교육농장의 안전성을 언급하였다.

둘째, 제2사분면 집중개선 영역에 관한 것으로 체험교육 프로그램 관련내용이 다수 포함되어 있다. 집중개선 영역에 가장 많은 요인이 포함된 체험교육 프로그램에 대해서는 여러 연구에서 언급되고 있다. 조록환(2014)은 전국 초중고 교사와 학생들을 대상으로 한 설문조사를 통해 농촌교육농장 선택기준이 체험 프로그램임을 밝히고 있고, 박덕병 외(2012)는 농촌교육농장의 효과적인 운영을 위하여 우선시해야 하는 활동을 시장분석과 상품개발이라고 밝히면서 구체적으로 새로운 체험학습 프로그램 개발, 체험학습 수준향상, 고객맞춤형 체험 프로그램 개발, 차별화된 체험프로그램 개발, 체험객의 요구변화에 관심 갖기 등을 제안했다. 김광섭(2012)도 프랑스 교육농장 선정 및 육성을 위한 평가기준에도 농가의 교육과정 운영능력에 대한 평가배점이 매우 높다는 점을 밝히면서 체험교육 프로그램의 중요성을 강조하고 있다. 김용근(2009)도 교과과정내용을 분석한 현장체험학습 수행에 대해 설명하고 있다.

류시영·김미희·황두현(2013)에서도 농어촌체험 중심형 프로그램은 정규 교육과정이나 학교교육과 연계하는 것이 성공요인임을 밝히고 있으며, 김창복·정윤정(2015)에서도 농업·농촌에서 이루어지는 현장체험학습의 교육적 가치에 대해 언급하고 있다.

이처럼 다양한 연구에서 교육 프로그램의 중요성에 대해 언급하고 있는 상황에서 이경찬(2010)의 연구는 의의가 있다. 즉, ‘농촌체험에 대한 교사들의 인식은 농촌체험이 너무 쉽고 단순하며, 정기적으로 이루어지기 힘든 내용이고, 발견학습이 아닌 단순한 일회성 활동에 그치게 되며, 아무나 할 수 있는 전문성이 낮은 프로그램이라고 이야기 한다. 특히 학년별 차이나 교육과정에 대한 고려가 없어 학교교육과 연계성이 낮으며, 학년을 고려하지 않고 유치원부터 초등학교 저학년까지 거의 비슷한 체험을 반복한다’는 것이다.

이지은(2013)에서도 현장체험학습의 바람직한 모습은 교과내용과 연계되고, 학년에 적절한 프로그램을 실시하여 학교교육활동을 보완하도록 하며, 나열식으로 여러 가지 활동을 하는 것이 아니라 하나의 주제를 중심으로 통합되는 다양한 활동이 필요함을 설명하고 있다. 정윤정(2009)에서도 아이들의 진정한 학습이 가능하려면 하나의 주제에 대해 충분히 생각하고 느끼고 표현할 수 있

는 기회가 주어져야 한다며 주제중심 통합접근의 중요성을 설명하고 있다.

한편 Park & Yoon(2009)은 학부모들은 자녀들이 농촌 활동 중에 교육적 경험이 이루어지기를 희망하며, 박덕병 외(2014)에서도 학교교과분석을 통한 체험학습프로그램 개발을 강조하고 있다. <Table 3> 인구통계적 특성의 주요 방문객 현황에 나타난 것처럼, 초등학교 1학년~6학년의 비중이 61.8%를 차지하고 있으므로 초등학교 교과서를 분석하여 이들의 수요에 부응할 수 있는 체험교육 프로그램 개발을 고려할 필요가 있다.

그리고 집중개선 영역 가운데 홍보활동 및 홍보 콘텐츠 관리도 포함되어 있다. 박덕병 외(2012)도 농촌교육농장 운영에서 부딪히는 애로사항 가운데 하나로 적절한 홍보수단 부족을 지적했다. 이에 대해 조록한 외(2008)는 프랑스 교육농장은 공동 홍보마케팅을 위해 네트워크를 구축하고 있음을 밝히고 있다.

이와 관련하여 이지은(2013)은 다양한 유형의 홍보채널을 소개하고 있다. 즉, 지자체 주도로 홍보영상 및 책자를 제작하여 교사연수 장소에서 직접 홍보하거나, 지자체와 교육청 협조를 받아 방학을 이용하여 교사들이 직접 현장체험학습 프로그램을 경험하게 하거나, 홍보책자를 학교로 우편으로 발송하거나, 교육청의 협조를 받아 공문으로 프로그램을 홍보하는 등의 방법이다. 손진동(2014)은 이동시간을 감안하여 지역농장협의회 중심의 교육지원청 단위 교육농장 설명회가 효과적임을 밝히면서, 교육농장 정보를 얻는 곳이 동료교사 41.9%, 인터넷 20.3% 순이므로 홍보채널 선정 시 염두할 필요가 있음을 밝히고 있다.

고객관리에도 더 많은 관심이 요구된다. 즉, 제2사분면에 기존고객 관리, 충성고객 확보 노력, 신규고객 창출 노력 등이 포함되었는데, Fung et al(2014)은 지속적인 농촌관광을 위해 관계의 질에 대해 언급하고 있으므로 농촌교육농장에서도 이를 참고할 필요가 있다.

마지막으로 비용에 관한 내용이다. 비용 항목 두 개가 집중개선 영역에 포함되었는데, 비용에 대한 가치(value for money)라는 측면에서 체험객의 평가에도 관심을 기울여야 할 것이다(Huang, & Yang, 2011).

본 연구를 통해 다음과 같은 실무적 시사점을 찾을 수 있다. 첫째, 중점개선분야로 지적된 체험교육 프로그램 개발에 대한 노력을 게을리 하지 말아야 한다. 여러 연구에서 지적한 것처럼 농촌교육농장의 가장 큰 문제점이 차별화되지 않은 프로그램에 있으므로 교과연계 프로그램 개발에 더 많은 관심을 가져야 한다. 둘째, 농촌지역의 학령인구 감소에 따른 체험교육수요 감소 해결을 위해 가족을 동반한 체류형 운영체제에 대한 정비가 필

요하다. 셋째, 농촌교육농장의 지속적인 품질관리를 위해 품질인증제도의 정착에 대한 연구가 지속적으로 이루어져야 한다. 넷째, 교육과정 개정과 소비자 트렌드를 반영한 교사양성과정 표준교재의 실무중심 개편과 품질인증제도 확대에 따른 연수과정 운영을 통해 농장주에 대한 주기적인 보수교육이 실시되어야 한다.

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다. 농촌교육농장 운영자들이 느끼는 중요도-만족도를 분석하기 위한 설문항목 30개를 활용하였으나 실제로는 이보다 훨씬 많은 변수들이 영향을 미치고 있음에도 불구하고 이를 충분히 고려하지 못했다는 점이다. 그러므로 추후 연구에서는 농촌교육농장 간 네트워크나 장단기 계획 수립, 체험교재 및 교구의 적절성, 체험교육 품질관리, 교육농장의 규모 등 다양한 변수들에 대한 고려가 이루어져야 할 것이다.

References

1. Cho, C. H., Lee, E. J. and Lee, S. D., 2003, A Study on the Post Occupancy Evaluation of User's on Recreation Forests, The Korean Academic Society Of Culture & Tourism, 5(2): 169-188.
2. Chung, Y. C., 2005, Cooperation Method between agricultural, mountain & fishing villages experience and educational activity, green village business appraisal, MAFRA, 207-227.
3. Chung, Y. C., 2012, Concept and Understanding of the Rural Educational Farm, RDA Rural Educational Farm(Basic), 53.
4. Chung, Y. C., <http://www.terrami.org>
5. Choi, Y. S., 2008, Educational Farm Business & possibility of HRD for Women, Gyeonggido Family & Women's Research Institute, 10: 3-4.
6. Huang, B. W. and Yang, Y. C., 2011, Measuring Rural Tourism Value for Money: The Experience Economy of Leisure Agriculture in Central Taiwan, Management and Service Science, International Conference on 2011, 1-4.
7. Jeong, C., and Seo, Y. S., Re-examination of Importance-Performance Analysis(IPA) Used in Tourism Studies in Korea, 2010, Journal of Tourism Studies, 22(1): 119-137.
8. Jo, L. H., Park, D. B., Jo, E. H., Chung, Y. C., Ju, Y. M. and Han, S. Y., 2008, Ways to Enhance the

- Rural Education Farm, RDA Internal Data, 291.
9. Kim, B. K., Result & Strategy of Rural Experience Business, RDA Rural Educational Farm(Basic), 29.
 10. Kim, C. B. and Chung, Y. C., 2015, Implications of Pedagogical Farms of France on Field Experience Learning of Korean Kindergarten and Elementary School, The Korean Society for Children's Media, 13(3): 323-348.
 11. Kim, K. S., 2012.1.26, A Report of Inquiries of Advanced Agricultures(France Education farm), ypsori.
 12. Kim, Y. G., 2009. Rural Experience & Tourism Education Activate Forum Kit, 8.
 13. Lee, J. E., 2013, Management and Practice of Field experience, RDA Rural Educational Farm(Advanced), 120.
 14. Lee, Y. C., 2010, Redefine the Meaning of Education in Rural Area, Rural Educational Farm(Advanced), 5-6.
 15. Ohe, Y., 2013, Attitudes of Successors in dairy farms towards educational activity in Japan, BULLETIN-INTERNATIONAL DAIRY FREEDOM, 472, 89-93.
 16. Park, D. B., Jo, L. H., Ahn, O. S., Chae, H. S., Kim, K. H., Son, E. H., Doh, K. R. and Lee, G. H., 2012, Difficulties of Rural Education Farm Operators & Improvement Method of Management Activity, RDA Internal Data, 1-27.
 17. Park, D. B., Son, E. H., Doh, K. R., 2013, Educational effects of rural education farm & enhancement method for making the bestuse of educational effects, RDA Internal Data, 1-13.
 18. Park, D. B., Jo, L. H., Doh, K. R., Son, E. H., Chae, H. S., Yun, J. Y. and Seo H. S., 2014, Method of Activating for Rural Education Farm, RDA, 1023.
 19. Park, D. -B. and Yoon, Y. S., 2009, Segmentation by motivation in rural tourism: A Korean case study, Tourism Management, 30(1), pp.99-109.
 20. RDA, 2008, Work Manual for Rural Education Farm, 14-16.
 21. Roh, Y. H. and Jo, L. H., 2007, An Importance-Performance Analysis of Attractiveness Attributes Assessment for rural Tourism, Journal of the Korean Data Analysis Society, 9(1): 175-187.
 22. Ryu, S. Y. Kim, M. H. and Hwang, D. H., 2013, Success Factors of ecological Experience Program in Rural Area, Korea Tourism Research Association, 27(5): 203-219.
 23. Son, J. D., 2014, A Study on the Selection, Attributes, Behavioral Intension & Educational Satisfaction in Rural Education Farm, Jeonju University Master's Thesis.
 24. Fong, S. F., Lo, M. C., Peter, S., Vikneswaran, N., 2014, The Impact of Local Communities' Involvement and Relationship Quality on Sustainable Rural Tourism in Rural Area, Sarawak. The Moderating Impact of Self-efficacy, Social and Behavioral Sciences, 144(20). 60-65.

-
- Received 4 August 2015
 - First Revised 28 August 2015
 - Finally Revised 21 September 2015
 - Accepted 21 September 2015