

## 소득수준과 언어수준에 따른 초등생의 읽기유창성 비교

### Elementary School Aged Children's Reading Fluency in Terms of Family Income and Receptive Vocabulary

구 가 영<sup>1)</sup> · 설 아 영<sup>2)</sup> · 배 소 영<sup>3)</sup>

Ku, Kayoung · Seol, Ahyoung · Pae, Soyeong

#### ABSTRACT

This study explores reading fluency among elementary school students considering language level and family income(low SES). Forty eight students from 1st to 3rd grades participated in two paragraph reading tasks. Half of the children were from low income family and half of the children had low lexical knowledge. Reading fluency as in the number of correctly read syllables per minute, the total error frequency and error types were used to compare group differences. There were significant differences in the number of correctly read syllables per minute between two income groups and two language groups. There was a significant difference between low income group and non-low income group in total number of errors only when children's lexical knowledge were low. There were no group differences in error types of repetition and omission. Substitution and insertion error seemed to reflect the total error pattern. These results imply the importance of early screening and early involvement for children with low lexical knowledge from low income family. Monitoring and early intervention will support these children's reading development.

**Keywords:** reading fluency, children from low income family(low SES), low lexical knowledge, substitution errors in text reading

#### 1. 서론

IMF 이후 경제의 양극화 현상이 심화되면서 저소득 가정에 대한 사회경제적 측면, 교육, 문화적인 측면 등 다양한 연구가 진행되고 있다(유선애, 2013). 국민기초생활보장법에 의하면 연간 총소득이 최저생계비의 100~120% 이하에 해당하는 계층을 저소득 가정이라고 하며 우리나라 총 인구의 2.7%가 저소득층

에 해당한다고 한다(통계청, 2012).

저소득 가정을 대상으로 한 많은 선행연구를 통해 저소득 가정의 물리적·심리적 환경 결손은 언어와 관련된 경험 및 자극의 부족을 야기하여 아동의 정서, 언어, 학습발달에 영향을 미치며(이지연·곽금주, 2008; 유지영, 2010) 저소득 가정 아동은 비저소득가정 아동에 비해 낮은 어휘력, 언어능력, 읽기 능력을 가진다는 것을 알 수 있다(Goosby, 2003; 한나영, 2011; 이경열, 2012). 유아기부터 저소득 가정 아동들은 부모의 맞벌이 및 부재로 인해 초기 문해 사회화 과정에서 어려움을 보일 수 있고(정미라 외, 2007; 정혜심, 2012) 학령기에는 교육비의 부담으로 충분한 학습 기회를 제공받는데 제한되어 학교 생활 부적응 및 낮은 학업 성취를 보인다고 한다(이은혜 외, 2010).

읽기는 언어능력을 기본으로 글을 읽고 의미를 파악하여 이해하는 것이다. Chall(1983)의 읽기 발달에 의하면, 학령전기의 문해 사회화와 초등학교 저학년기의 철자 체계의 이해와 음운 규칙 등을 통한 낱말재인에 대한 이해가 이루어지지 않으면

- 
- 1) 한림대학교 최현주언어치료센터, happyday5242@hanmail.net  
2) 한림대학교 언어병리청각학과, pooheyore@hanmail.net  
3) 한림대학교 언어청각학부 청각언어연구소, spae@hallm.ac.kr  
교신저자

이 논문은 2013년 한국연구재단의 연구비 일부지원에 의해 수행된 연구임 (NRF-2013S1A5A2A03044158).

접수일자: 2015년 4월 30일  
수정일자: 2015년 5월 29일  
게재결정: 2015년 6월 15일

이후의 학습을 위한 읽기에서 어려움을 보일 수 있다. 또한 초등 저학년은 습득한 철자 지식과 음운규칙을 적용하여 빠르고 자동적으로 철자 체계를 이해하고 유창하게 읽는 시기이므로 이 시기의 읽기유창성 발달은 중요하다. 읽기에 대한 어려움은 학령기에 학습에 영향을 미치게 되고 이는 학업부진으로 이어질 수 있다(김동일 외, 2003). 이러한 이유로 학령전기와 초등 학교 저학년 시기의 읽기 발달이 중요하고 많은 관심을 가져야 한다.

학령기에 낮은 언어능력을 보이는 아동은 읽기에 문제를 보인다(Catts · Kamhi, 2002; 김미배 · 배소영, 2012; 우정한 · 김상선, 2010). 읽기능력은 언어뿐만 아니라 읽기의 하위 영역인 해독(decoding)과 이해(comprehension)와도 밀접한 관계를 가진다고 하였다(Juel, 1988; 김미배, 2006). 읽기에 영향을 미치는 요인은 다양함에도 불구하고 읽기와 관련된 대부분의 선행연구는 읽기이해와 해독의 하위 영역인 음운인식과 낱말제인, 어휘나 문법과 같은 읽기의 구조적인 요소로 한정되어 있다(윤현섭, 1994; 이수향, 2012).

읽기유창성은 텍스트를 빠르고 정확하게 읽는 것이며(Adams, 1991) 자동화와 정확도, 운율, 내용 이해를 연합하는 것이다(Kuhn et al., 2011). 많은 선행연구들에서 읽기 속도는 학년과 연령이 증가할수록 증가하며(김애화 · 박성희, 2010), 읽기유창성과 읽기이해 간에 상관관계가 있어(Jenkins et al., 2003; 배소현, 2009) 읽기유창성으로 읽기이해를 예측할 수 있다고 한다(Jenkins et al., 2003; Cutting · Scarborough, 2006). 즉, 읽기발달 과정에서 정확하지 않은 낱말해독이나 느린 속도는 읽기이해에 어려움을 야기할 수 있다는 것이다(Pinnell et al., 1995). 또한 선행연구에서 읽기에 어려움을 보이는 읽기부진 아동이나 읽기장애 아동들은 언어능력이 낮게 나타난다는 결과를 통해 볼 때(김미배 · 배소영, 2012; 우정한 · 김상선, 2010) 읽기 해독 및 이해, 언어능력과 읽기유창성 능력의 상관관계를 예측해 볼 수도 있다.

읽기유창성은 초기 문해 발달과도 관련이 있다. 아동이 책을 읽는 빈도가 높고 책을 읽는 시간이 길며 가정에서 책과의 접근성이 가까울수록 읽기유창성 점수가 높게 나타났다(김수희, 2003). 그럼에도 불구하고 저소득 가정 아동은 부모와 함께 책을 읽는 빈도와 시간, 읽기를 시작하는 시기가 비저소득 가정 아동에 비해 늦다고 한다(유지영, 2010; 정혜심, 2012). 환경적으로 충분하지 않은 언어자극과 초기 문해화 과정의 부족 등으로 언어와 읽기에서 낮은 수행력을 보이는 저소득 가정 아동은 비저소득 가정의 아동과 비교하였을 때 읽기 어려움을 경험하는 정도가 약 2배 이상이라고 하였다(Whitehurst, 1997; Burt et al., 1999; Whitehurst · Fischle, 2000; Cunningham, 2006; Neuman, 2006). 이처럼 저소득 가정 아동은 초기 문해 발달 경험의 부족으로 이후의 발달에 부정적인 영향을 받고 있어 저소득 가정 아동의 언어 및 읽기 발달에 대한 연구가 필요하다.

국내에서도 저소득 가정 아동에 대한 관심이 증가하며 읽기 능력과 관련해 연구들이 이루어지고 있으나 부족하다. 연구들에서는 저소득 가정 아동이 비저소득 가정의 아동보다 언어 및 읽기 능력이 낮고, 읽기유창성에서도 낮은 수행력을 보였다(고지혜, 2006; 김화경 외, 2013).

Chall(1983)의 읽기발달에 의하면 초등 저학년 시기의 읽기유창성 발달은 중요하다. 읽기유창성은 언어능력과 읽기이해, 음운인식과 관련된다고 보고되며(김수희, 2003) 읽기유창성 발달과 더불어 읽기 오류를 분석하는 것도 중요하다. 배효성(2004)은 유해오류(문맥상 의미를 훼손시키는 오류로 반전, 생략, 대치, 삽입 오류)와 무해오류(문맥상 의미를 훼손시키지 않는 오류로 반복과 수정오류)로 오류 유형을 나누어 살펴보았으며 유해오류가 더 심각한 문제라고 하였다. 김애화 · 박성희(2010)는 자기교정, 생략, 첨가, 반복, 대치로 오류유형을 나누어 살펴보았는데 읽기장애 아동들과 일반아동 모두 읽기 오류 유형은 비슷하나 빈도의 차이가 있었으며 읽기장애 아동은 대치 오류와 첫 음절 반복 오류가 많다고 하였다. 고지혜(2009)의 연구에서 저소득 가정의 아동은 비저소득 가정의 아동보다 전체 오류 빈도와 대치, 반복, 생략 등의 오류 빈도가 높게 나타났다. 또한 국외 연구에서도 읽기 오류 중 가장 빈번한 오류는 대치 오류이며 대치 오류 이후에는 아동의 읽기 능력에 따라 오류 유형에 차이가 나타난다고 하였다(Weber, 1970; Hoffman · Clements, 1984). 읽기 오류 빈도 및 유형 분석은 아동의 언어 및 읽기 발달 수준을 예측할 수 있고 아동의 읽기단계 파악, 특수교육 대상자 선별, 읽기 단계에 맞는 적절한 교수법 계획 및 자료 선택을 위해 중요하다(김애화 · 박성희, 2010; 윤효진 외, 2014).

선행연구를 통해 볼 때, 읽기유창성은 언어능력과 읽기 해독 및 이해와 관련이 있다. 또한 가정의 소득수준은 언어능력 및 읽기에 영향을 미침에도 불구하고 이에 대한 연구는 활발하지 않다. 읽기유창성과 관련된 선행연구는 주로 읽기부진 아동을 대상으로 하여 이루어지고 있으며, 저소득 가정 아동을 포함한 경우에도 아동의 언어수준을 고려한 연구가 부족하다. 이에 본 연구는 소득수준과 언어수준을 고려한 연구라는 점에 의의가 있다.

본 연구에서는 읽기유창성이 자동화되고 완성되는 1-3학년 아동을 대상으로 소득수준과 언어수준에 따른 읽기유창성의 특징을 살펴보고자 한다. 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 소득수준과 언어수준에 따라 분당 정확하게 읽은 음절수에 차이가 있는가?
- 2) 소득수준과 언어수준에 따라 읽기 총 오류 빈도에 차이가 있는가?
- 3) 소득수준과 언어수준에 따라 읽기 오류 유형별 빈도에 차이가 있는가?

2. 연구방법

2.1 연구대상

본 연구의 대상은 강원도 춘천시와 원주시 초등학교 1-3학년에 재학 중인 저소득 가정 아동과 비저소득 가정 아동 중에서 학년과 언어수준을 일치시킨 저소득 가정 아동 24명, 비저소득가정 아동 24명으로 총 48명이었다. 학년별로는 1학년 20명, 2학년 10명, 3학년 18명이 포함되었다. 선정기준은 <표 1>과 같다.

표 1. 각 집단 선정기준  
Table 1. Standard of selection

소득 집단	저소득 가정	국민기초생활보장법(2012)에 의거하여 수급대상 가정의 아동이며 지역 내 위스타트(We Start) 마을에서 교육 및 복지 서비스를 받고 있는 아동	부모, 서비스 담당자, 교사에 의해 장애, 지적능력, 발음, 행동 및 정서상에 문제를 보이지 않는다고 보고된 아동
	비저소득가정	수급대상이 아닌 가정으로 보고된 아동	
언어 집단	언어 상위	수용·표현어휘력검사(REVT)의 수용 어휘력 검사 결과 백분위 수 50%ile 이상	
	언어 하위	수용·표현어휘력검사(REVT)의 수용 어휘력 검사 결과 백분위 수 10%ile 미만	

집단 간 통제를 검정하기 위해 t-검정을 실시한 결과, 소득 집단 간의 생활연령( $t=.560, p>.05$ )과 수용·표현 어휘력 검사(REVT)의 수용 어휘력 원점수의 차이는 없었다( $t=1.183, p>.05$ ). 언어집단 간의 생활연령( $t=-1.231, p>.05$ )에서는 차이가 없었으나 수용·표현 어휘력 검사(REVT)의 수용 어휘력 원점수에는 유의한 차이가 있었다( $t=-7.468, p<.05$ ).

2.2 연구도구

읽기유창성 검사는 제시한 문단글을 정확하고 빠르게 읽는지를 평가하는 것으로 다문화가족 자녀를 위해 언어 난이도에 따라 총 4 수준으로 개발된 ‘함께 읽고 말해요’ (배소영 외, 2010) 교재에서 3수준의 어휘와 구문을 조절하여 본 검사자가 두 개의 글(‘선물’(A), ‘이가 썩었어요’(B))을 고안하였다. 두 글의 음절수, 어휘와 문법형태소, 문장의 수는 비슷한 수준의 난이도로 구성하였으며 두 글의 난이도는 <표 2>과 같다.

표 2. ‘선물’(A), ‘이가 썩었어요’(B) 글의 난이도  
Table 2. Linguistic analysis for two texts

	a) NDW	b) NTW	c) MLS-w	d) MLS-m	문법 형태소 수	문장 수	음절 수
A	65	129	9.1	19.4	144	14	425
B	73	121	9.08	19.2	130	13	425

- a) NDW(number of different words) : 다른 낱말 수
- b) NTW(number of total words) : 총 낱말 수
- c) MLS-w(Mean Length of Sentence in words) : 평균문장길이
- d) MLS-m(Mean Length of Sentence in morphemes) : 평균형태소길이

2.3 연구절차

춘천시와 원주시에 있는 지역 센터, 가정, 학교를 방문하여 검사하였으며 검사는 조용한 방에서 1:1로 이루어졌다. 검사순서는 수용·표현 어휘력 검사(김영태 외, 2009) 중 수용어휘력 검사를 실시한 후 읽기유창성 검사를 실시하였다. 읽기유창성 검사는 아동에게 문단글을 제시하고 아동이 제목을 읽은 후 본문을 시작할 때부터 시간(초)을 재서 읽는데 걸린 시간을 측정하였다. 글의 순서나 내용에 미칠 변수를 예측하여 아동들마다 무작위로 글의 순서를 바꾸어 제시하였다.

2.4 자료 분석

2.4.1 분당 정확하게 읽은 음절수

두 개의 문단글에서 정확하게 읽은 총 음절수를 읽는데 걸린 시간(초)의 함으로 나눈 후 60초를 곱하여 분당 정확하게 읽은 음절수를 계산하였다.

2.4.2 읽기 오류 빈도와 유형

아동이 문단글을 읽는 동안 잘못 읽은 음절수를 세어 오류 유형을 분석하고 빈도를 계산하였다. 읽기 오류 유형은 선행연구(김애화 외, 2010; 김화경, 2013)를 참고하여 수정하였으며 반복, 수정, 생략, 삽입, 대치의 5가지 항목을 중심으로 하여 분석기준을 정하였다. 구체적인 오류 유형 분석 기준은 Appendix 1에 제시하였다.

2.5 신뢰도

제 1 평가자는 본 연구자, 제 2 평가자는 2년 이상의 임상경력을 가진 언어병리학 대학원생으로 전체 자료 중 30%를 무작위로 선정하여 두 평가자 간 신뢰도를 산출하였다. 그 결과, 읽기 오류 유무에 대한 채점신뢰도는 100%, 분당 정확하게 읽은 음절수를 계산한 평가자 간 신뢰도는 98.97%였다.

2.6 통계처리

소득수준과 언어수준에 따른 분당 정확하게 읽은 음절수,

읽기 오류 빈도, 읽기 오류 유형 별 빈도에 차이가 있는지 알아보기 위해, SPSS 21.0 프로그램을 사용하여 이원분산분석 (two-way ANOVA)을 실시하였다.

3. 연구 결과

3.1 소득수준과 언어수준에 따른 분당 정확하게 읽은 음절수

소득수준과 언어수준에 따른 분당 정확하게 읽은 음절수의 평균 및 표준편차 결과와 이원분산분석 결과는 <표 3>, <표 4>과 같다.

표 3. 소득수준과 언어수준에 따른 분당 정확하게 읽은 음절수의 평균과 표준편차  
Table 3. Number of correctly read syllables per minute : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	161.43(79.90)	219.25(66.04)
비저소득 (n=12)	230.97(49.74)	245.96(45.02)

표 4. 소득수준과 언어수준에 따른 분당 정확하게 읽은 음절수의 이원분산분석 결과  
Table 4. ANOVA results for number of correctly read syllables per minute : income level and language level

변인	제공합	자유도	평균제곱	F
소득수준	27797.48	1	27797.48	7.29*
언어수준	15900.61	1	15900.61	4.17*
소득수준 X 언어수준	5502.58	1	5502.58	1.44
오차	167708.00	44	3811.55	
합계	2423406.28	48		

\* $p < .05$

소득수준과 언어수준에 따른 분당 정확하게 읽은 음절수를 분석한 결과, 소득수준에서는 저소득 가정 아동에 비해 비저소득 가정 아동이 분당 정확하게 읽은 음절수가 유의하게 높은 것으로 나타났고( $F=7.29, p < .05$ ), 언어수준에서는 언어상위 아동이 언어하위 아동보다 분당 정확하게 읽은 음절수가 유의하게 높은 것으로 나타났다( $F=4.17, p < .05$ ), 소득수준과 언어수준 간의 상호작용 효과는 유의하게 나타나지 않았다( $F=1.44, p > .05$ ).

3.2 소득수준과 언어수준에 따른 읽기 총 오류 빈도

소득수준과 언어수준에 따른 읽기 총 오류 빈도의 평균 및 표준편차 결과와 이원분산분석 결과는 <표 5>, <표 6>와 같다.

표 5. 소득수준과 언어수준에 따른 읽기 총 오류 빈도의 평균 및 표준편차

Table 5. Total of number of errors : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	113.83(65.82)	63.08(38.10)
비저소득 (n=12)	56.58(33.91)	65.58(36.60)

표 6. 소득수준과 언어수준에 따른 읽기 총 오류 빈도의 이원분산분석 결과

Table 6. ANOVA results : total number of errors : income level and language level

변인	제공합	자유도	평균제곱	F
소득수준	8992.69	1	8992.69	4.35*
언어수준	5229.19	1	5229.19	2.53
소득수준 X 언어수준	10710.19	1	10710.19	5.18*
오차	91010.42	44	2068.42	
합계	384295.00	48		

\* $p < .05$

소득수준과 언어수준에 따른 읽기 총 오류 빈도를 분석한 결과, 소득수준에 따른 읽기 총 오류 빈도에서는 저소득 가정 아동의 읽기 총 오류 빈도가 유의미하게 높게 나타났지만 ( $F=4.35, p < .05$ ) 언어수준에 따른 읽기 총 오류 빈도에서는 유의한 차이가 없었다( $F=2.53, p > .05$ ). 소득수준과 언어수준에 따른 상호작용 효과를 나타냈다( $F=5.18, p < .05$ ). 상호작용 효과를 분석한 결과 언어하위에서는 저소득 집단의 아동이 비저소득 집단의 아동보다 읽기 총 오류 빈도가 유의미하게 높았고 ( $t=-2.678, p < .05$ ), 언어상위에서는 소득집단 간 읽기 총 오류 빈도의 차이가 없었다( $t=0.164, p > .05$ ). 즉, 언어하위에서는 저소득 집단의 아동이 비저소득 집단의 아동보다 읽기 총 오류 빈도가 유의미하게 높지만, 언어상위에서는 저소득 집단의 아동과 비저소득 집단의 아동의 총 오류 빈도가 유사하였다.

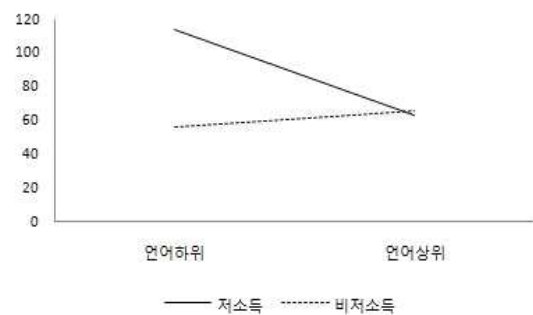


그림1. 소득수준과 언어수준간의 읽기 총 오류 빈도 상호작용 효과

Figure 1. Interaction effect for total number of errors : income level X language level

3.3 소득수준과 언어수준에 따른 읽기 오류 유형별 빈도  
 소득수준과 언어수준에 따른 읽기 오류 유형별 총 빈도의  
 평균 및 표준편차 결과는 <표 7>과 같다.

표 7. 소득수준과 언어수준에 따른 읽기 오류 유형별  
 총 빈도의 평균 및 표준편차

Table 7. Number of errors in each error type : income level  
 and language level

	저소득		비저소득	
	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)	M(SD)	M(SD)
수정	25.67(13.41)	22.08(12.24)	11.75(5.94)	15.75(12.32)
반복	19.92(17.17)	15.17(17.06)	11.75(7.84)	11.50(13.61)
생략	20.58(20.74)	8.92(9.32)	19.50(30.76)	21.08(21.50)
삽입	8.08(6.13)	3.25(4.07)	4.08(3.73)	5.50(4.10)
대치	39.58(33.97)	13.67(10.69)	9.50(4.93)	11.75(9.81)

각 읽기 오류 유형 빈도에 대한 평균 및 표준편차, 이원분산  
 분석 결과는 아래와 같다.

3.3.1 수정

읽기 오류 유형 중 수정 오류에 대한 평균 및 표준편차와  
 이원분산분석 결과는 <표 8>, <표 9>과 같다.

표 8. 소득수준과 언어수준에 따른 수정 오류 빈도의  
 평균과 표준편차

Table 8. Number of revision errors  
 : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	25.67(13.41)	22.08(12.24)
비저소득 (n=12)	11.75(5.94)	15.75(12.32)

표 9. 소득수준과 언어수준에 따른 수정 오류 빈도의  
 이원분산분석 결과

Table 9. ANOVA results for revision errors  
 : income level and language level

	변인	제곱합	자유도	평균제곱	F
수 정	소득수준	1230.19	1	1230.19	9.52*
	언어수준	0.52	1	0.52	0.00
	소득수준X 언어수준	172.52	1	172.52	1.33
	오차	5686.08	44	129.23	
	합계	24077.00	48		

\*p<.05

소득수준과 언어수준에 따른 수정 오류를 분석한 결과, 소

득수준에 따른 수정 오류 빈도가 저소득 집단에서 유의미하게  
 많은 것으로 나타났고(F=9.52, p<.05). 소득수준과 언어수준간  
 의 상호작용 효과는 통계적으로 유의한 차이가 없었다(F=1.33,  
 p>.05).

3.3.2 반복

반복 오류에 대한 평균 및 표준편차와 이원분산분석 결과는  
 <표 10>, <표 11>과 같다.

표 10. 소득수준과 언어수준에 따른 반복 오류 빈도의  
 평균 및 표준편차

Table 10. Number of repetition errors  
 : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	19.92(17.17)	15.17(17.06)
비저소득 (n=12)	11.75(7.84)	11.50(13.61)

표 11. 소득수준과 언어수준에 따른 반복 오류 빈도  
 이원분산분석 결과

Table 11. ANOVA results for repetition errors  
 : income level and language level

	변인	제곱합	자유도	평균제곱	F
반 복	소득수준	420.08	1	420.08	2.02
	언어수준	75.00	1	75.00	0.36
	소득수준X 언어수준	60.75	1	60.75	0.29
	오차	9155.83	44	208.09	
	합계	19920.00	48		

\*p<.05

소득수준과 언어수준에 따른 반복 오류 빈도를 분석한 결  
 과, 반복 오류는 소득수준과 언어수준에서 유의미한 차이를 보  
 이지 않았다.

3.3.3 생략

생략 오류에 대한 평균 및 표준편차와 이원분산분석 결과는  
 <표 12>, <표 13>와 같다.

표 12. 소득수준과 언어수준에 따른 생략 오류 빈도의  
 평균 및 표준편차

Table 12. Number of omission errors  
 : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	20.58(20.74)	8.92(9.32)
비저소득 (n=12)	19.50(30.76)	21.08(21.50)

표 13. 소득수준과 언어수준에 따른 생략 오류 유형 빈도 이원분산분석 결과

Table 13. ANOVA results for omission errors : income level and language level

	변인	제곱합	자유도	평균제곱	F
생략	소득수준	368.52	1	368.52	0.77
	언어수준	305.02	1	305.02	0.63
	소득수준X언어수준	526.69	1	526.69	1.09
	오차	21183.75	44	481.45	
	합계	37119.00	48		

\* $p < .05$

소득수준과 언어수준에 따른 생략 오류 빈도를 분석한 결과, 생략 오류는 소득수준과 언어수준에서 유의미한 차이를 보이지 않았다.

3.3.4 삽입

삽입 오류에 대한 평균 및 표준편차와 이원분산분석 결과는 <표 14>, <표 15>와 같다.

표 14. 소득수준과 언어수준에 따른 삽입 오류 빈도의 평균과 표준편차

Table 14. Number of insertion errors : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	8.08(6.13)	3.25(4.07)
비저소득 (n=12)	4.08(3.73)	5.50(4.10)

표 15. 소득수준과 언어수준에 따른 삽입 오류 빈도의 이원분산분석 결과

Table 15. ANOVA results for repetition errors : income level and language level

	변인	제곱합	자유도	평균제곱	F
삽입	소득수준	9.19	1	9.19	0.43
	언어수준	35.02	1	35.02	1.65
	소득수준X언어수준	117.19	1	117.19	5.53*
	오차	933.08	44	21.21	
	합계	2407.00	48		

\* $p < .05$

소득수준과 언어수준에 따른 삽입 오류 빈도를 분석한 결과, 소득수준과 언어수준 간의 상호작용 효과가 나타났다( $F=5.53, p < .05$ ). 언어하위에서는 저소득 집단 아동이 비저소득 집단 아동보다 삽입 오류 빈도가 유의미하게 높았고( $t=1.932, p < .05$ ), 언어상위에서는 소득집단에 따라 삽입 오류 빈도의 유의미한 차이가 나타나지 않았다( $t=1.349, p > .05$ ).

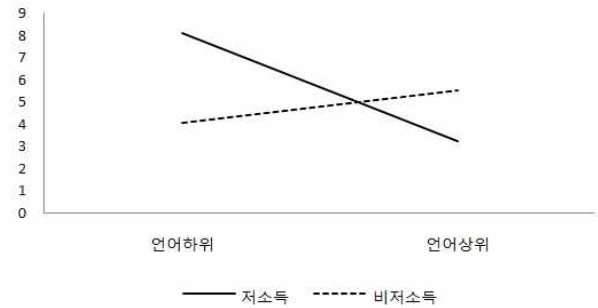


그림 2. 소득수준과 언어수준간의 삽입오류 상호작용 효과  
Figure 2. Interaction effect for number of repetition errors : income level X language level

3.3.5 대치

대치 오류에 대한 평균 및 표준편차와 이원분산분석 결과는 <표 16>, <표 17>과 같다.

표 16. 소득수준과 언어수준에 따른 대치 오류 빈도의 평균 및 표준편차

Table 16. Number of substitution errors : income level and language level

집단	언어하위 (n=12)	언어상위 (n=12)
	M(SD)	M(SD)
저소득 (n=12)	39.58(33.97)	13.67(10.69)
비저소득 (n=12)	9.50(4.93)	11.75(9.81)

표 17. 소득수준과 언어수준에 따른 대치 오류 빈도의 이원분산분석 결과

Table 17. ANOVA results for number of substitution errors : income level and language level

	변인	제곱합	자유도	평균제곱	F
대치	소득수준	3072.00	1	3072.00	8.85*
	언어수준	1680.33	1	1680.33	4.84*
	소득수준X언어수준	2380.08	1	2380.08	6.86*
	오차	15276.83	44	347.20	
	합계	39060.00	48		

\* $p < .05$

소득수준과 언어수준에 따른 대치 오류 빈도를 분석한 결과, 소득수준에서는 저소득 집단 아동의 대치 오류 빈도가 유의미하게 높았고( $F=8.85, p < .05$ ), 언어수준에서는 언어하위 아동의 대치 오류 빈도가 유의미하게 높았다( $F=4.84, p < .05$ ). 소득수준과 언어수준 간의 상호작용효과( $F=6.86, p < .05$ )가 나타났는데, 언어하위에서는 저소득 집단 아동이 비저소득집단 아동보다 대치 오류 빈도가 유의미하게 높았고( $t=3.036, p < .05$ ), 언어상위에서는 소득집단에 따라 대치 오류 빈도가 차이가 없었다( $t=-0.458, p > .05$ ). 즉, 언어하위에서는 저소득 집단의 아동이

비저소득 집단의 아동보다 대치 오류 빈도가 유의미하게 높은 반면 언어상위에서는 저소득 집단의 아동과 비저소득 집단의 아동의 대치 오류 빈도가 유사하였다.

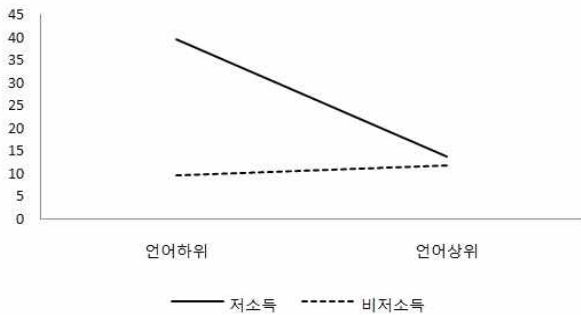


그림 3. 소득수준과 언어수준간의 대치오류 상호작용 효과  
Figure 3. Interaction effect for number of substitution errors : income level X language level

#### 4. 결론 및 논의

본 연구에서는 소득수준과 언어수준을 고려하여 초등 저학년 아동의 문단글 읽기 유창성 능력을 살펴보았다. 읽기유창성은 425음절로 구성된 문단글을 분당 정확하게 읽은 음절수, 총 읽기 오류 빈도, 읽기 하위 오류 유형 별 빈도로 측정하였다.

먼저, 분당 정확하게 읽은 음절수를 살펴본 결과, 언어수준이 다른 두 집단 간에 유의미한 차이가 있었는데, 언어상위 집단 아동의 분당 정확하게 읽은 음절수가 언어하위 집단 아동보다 더 높았다. 이는 언어능력이 낮은 아동의 읽기유창성 능력이 더 낮다는 선행연구와 일치하며(김동일 외, 2006; 김애화 · 박성희, 2010) 언어능력이 읽기유창성과 밀접한 관련이 있다는 선행연구를 지지해준다(김미배 · 배소영, 2012; 우정환, 2012). 이러한 결과는 언어수준이 낮은 아동은 읽기유창성에서 어려움을 보일 가능성이 있음을 시사한다. 한편 소득집단 간에도 유의미한 차이가 있었는데, 비저소득 가정 아동의 분당 정확하게 읽은 음절수가 저소득 가정 아동보다 더 높았다. 이는 저소득 가정의 아동이 비저소득 가정의 아동보다 더 낮은 읽기유창성 능력을 보인다는 고지혜(2006)와 김화경(2013)의 연구와 일치한다.

두 번째로 읽기 총 오류 빈도로 집단 간 차이를 살펴본 결과, 언어능력에 따라서 소득수준이 오류빈도에 끼치는 영향이 다르게 나타났다. 언어상위 집단의 경우 소득에 따라 읽기 총 오류빈도에서 유의미한 차이가 없었던 반면, 언어하위 아동의 경우 저소득집단 아동이 비저소득 집단 아동에 비해 오류빈도가 유의미하게 더 높은 것으로 나타났다. 언어상위 집단의 경우 REVT 수용어휘력이 백분위수 50%ile 이상인 아동이었는데, 어휘지식이 풍부한 경우 소득수준이 읽기유창성에 영향을 미치지 않은 것으로 보인다. 반면, REVT 수용어휘력이 백분위수

10%ile 미만인 언어하위 집단은 소득 수준에 더 예민하게 영향을 받은 것으로 보인다.

언어하위 집단에서 나타난 소득수준에 따른 차이를 가장 잘 반영해 주는 오류유형은 대치와 삽입 오류인 것으로 보인다. 다른 오류유형들과 달리, 대치와 삽입 오류는 언어하위 아동에서 저소득 집단 아동의 오류 빈도가 높게 나타나 전체 오류빈도와 유사한 패턴을 보였다. 대치 오류는 읽기 오류 중 가장 많이 발생하는 오류이며 (Weber, 1970; Hoffman · Clement, 1984; Adams, 1991) 저소득 가정 아동, 언어능력이 낮은 아동의 주된 읽기 오류 유형이 대치라는 선행연구 결과와 일치한다(고지혜, 2006; 김애화 · 박성희, 2010).

읽기 오류 유형 중 수정은 소득집단에 따라서만 유의미한 차이가 있었는데 언어수준에 관계없이 저소득 가정 아동이 비저소득 가정 아동보다 수정 오류 빈도가 유의미하게 높게 나타났다. 이 결과는 저소득 가정의 읽기 오류 유형에서 수정의 빈도가 낮게 나타났다는 고지혜(2006)의 연구결과와는 일치하지 않는 결과이다. 이러한 차이는 고지혜(2006)의 연구대상이 아직 읽기에 능숙하지 않은 1학년이 포함되어 있어, 수정 오류를 많이 사용하지 않았을 수 있다. 수정은 보다 능숙하게 읽을 수 있는 아동에게서 높은 빈도로 나타나는 오류 유형이고 (Weber, 1970; Hoffman · Clements, 1984) 읽기 후기 발달에서 더 큰 비중을 두게 되는 오류(Smit · Goodman, 1971)임을 볼 때, 저소득 가정 아동은 오류를 수정하기 위한 시도를 많이 하고 있는 것으로 보인다. 한편 오류 유형 중 반복과 생략에서는 각 집단에 따른 유의미한 차이가 없어 소득수준과 언어수준에 덜 영향을 받는 것으로 추측해볼 수 있으나 오류 유형별 특징은 읽기유창성 발달 수준을 고려한 좀 더 심도 있는 후속 연구를 통해 밝혀질 수 있을 것으로 보인다.

연구 결과를 종합해 보면, 읽기유창성을 속도와 정확도를 모두 고려한 분당 정확하게 읽은 음절수로 볼 때 저소득 가정 아동이 비저소득 가정 아동에 비해, 언어하위 아동이 언어상위 아동에 비해 덜 유창한 것으로 보인다. 읽기 총 오류빈도의 경우 소득집단 간 차이는 언어하위인 경우에만 유의미한 것으로 나타났다. 특히 대치와 삽입 오류가 전체 오류와 비슷한 패턴을 보였다. 이 연구를 통해 저소득 가정 아동 중 특히 언어하위 집단이 읽기유창성 면에서 관심을 받아야 함을 확인하였다. 후속 연구에서는 저소득 가정 아동이면서 언어수준이 낮은 아동을 대상으로 중단연구를 하여 구체적인 모니터링과 지원의 방법을 살펴볼 필요가 있다. 이 연구는 아동의 언어수준은 고려하였으나, 읽기유창성 수준은 고려하지 않았다는 제한점이 있으므로 후속 연구에서는 읽기유창성 수준을 일치시킨 집단을 대상으로 한 연구도 필요할 것으로 보인다.

## 참고문헌

- Adams, A (1991). The oral reading errors of learning disabled readers: Variations produced within the instructional and frustration ranges. Wisconsin.
- Bae, H. (2004). Reading miscue analysis of early school-aged children with different levels of reading ability. The Graduate School, Seoul National University.  
(배효성 (2004). 학령 초기 아동의 읽기 능력 별 읽기 오류 유형 분석. 서울대학교 석사학위 논문.)
- Bae, S. (2009). The relationship between children's reading miscues and their story comprehension. The Graduate School, Yonsei University.  
(배소현 (2009). 초등학교 1학년 아동이 읽기 오류와 이야기 이해 간의 관계. 연세대학교 석사학위 논문.)
- Burt, L, Holm, A, Dodd, B (1999). Phonological awareness skills of 4-year-old British children: An assessment and developmental data. International Journal of Language and Communication Disorders, 311-335.
- Catts, H W & Kamhi, A G(2002). *Language and Reading Disabilities*. Boston, MA:Allyn and Bacon.
- Chall, J (1983). Stages of reading development. New York:McGraw-Hill
- Chung, M., Kwak, E., & Youn, J. (2007). Comparison of parenting between middle and low income families. The Journal of Korea Open Association. for Early Childhood Education, Vol. 12, No. 4. 347-369.  
(정미라 · 광은순 · 윤장숙 (2007). 저소득층과 일반계층 아동의 양육실태 비교. 열린유아교육연구 12권 4호, 347-369.)
- Cunningham, P M (2006). High-poverty schools that beat the odds. The Reading Teacher, Vol. 6, No. 4, 382-385.
- Cutting & Scarborough (2006). Prediction of Reading Comprehension: Relative Contributions of Word Recognition, Language Proficiency, and Other Cognitive Skills Can Depend on How Comprehension Is Measured. Scientific Studies Of Reading. Vol. 10, No. 3, 277-299
- Goosby, B J (2003). The impact of poverty duration on youth behavioral and cognitive outcomes. Unpublished doctoral dissertation, The Pennsylvania State University.
- Han, N. (2011). A comparative study on 4 and 5 year-old childrens' receptive, expressive language, vocabulary and word reading in terms of their families income levels. : centrally a dense area of low-income group in G-si. The Graduate School, Konkuk University.  
(한나영 (2011) 저소득층 밀집지역에서 소득수준에 따른 만4,5세 유아의 수용·표현 언어발달, 어휘력, 단어읽기 비교: G시 저소득층 밀집지역을 중심으로. 건국대학교 석사학위 논문.)
- Hoffman, J V, & Clements, R (1984). Reading miscues and teacher verbal feedback. The Elementary School Journal, Vol. 84, No. 4, 423-439.
- Jang, E. (2003). The study of reading abilities from the first graders in an elementary school: Miscue analysis through the oral reading task. The Graduate School, Ewha Womans University.  
(장은실 (2003). 초등학교 1학년 아동의 읽기 능력 연구 : 소리 내어 읽기과제를 이용한 오류 유형 분석을 중심으로. 이화여자대학교 석사학위 논문.)
- Jenkins, J R, Fuchs, L S, van den Broek, P, Espin, C, & Deno, S L (2003). Accuracy and fluency in list and context reading of skilled and RD groups: Absolute and relative performance levels. Learning Disabilities: Research & Practice, Vol. 18, 237-245.
- Juel, C (1988). Learning to read and write: A longitudinal study of 54 children from first through fourth grades. Journal of Educational Psychology, Vol. 80, No. 4, 437-447.
- Jung, H. (2012). A comparison of the development of literacy skills between general children and low-income family children. The Graduate School, Ulsan University.  
(정혜심 (2012). 일반아동과 저소득 아동의 문해능력 발달 비교. 울산대학교 석사학위 논문.)
- Kho, J. (2006). Children's reading miscue analysis low-income family. The Graduate School, Yonsei University.  
(고지혜 (2006). 가정의 소득 수준에 따른 아동의 읽기 오류 유형에 관한 연구. 연세대학교 석사학위 논문.)
- Kim, A. (2009). Spelling skills of elementary students in Korea: Focusing on spelling accuracy and error patterns. The Journal of Elementary Education. Vol. 22, No. 4, 85-113.  
(김애화 (2009). 초등학교 학생의 철자 특성 연구: 철자 발달 패턴 및 오류 유형 분석. 초등교육연구 22권 4호, 85-113.)
- Kim, A. & Park, S. (2010). Reading fluency of elementary students with and without reading disabilities: Reading developmental patterns and error patterns. Journal of Special Education: Theory and Practice. Vol. 11, No. 4, 323-344.  
(김애화 · 박성희 (2010). 초등학교 읽기장애 학생과 일반 학생의 읽기유창성 특성 및 오류 유형 비교 연구. 특수교육저널: 이론과 실천 11권 4호, 323-344.)
- Kim, D., Lee, D., & Shin, D. (2003). Introduction to Learning Disabilities. Seoul: Hakjisa.  
(김동일 · 이대식 · 신중호(2003). 학습장애아동의 이해와 교육. 서울: 학지사.)
- Kim, D., Park, C., Choi, J., & Kim, I. (2006). Reading fluency



- development of elementary school students in regular and special class. *Journal of Educational Psychology*. Vol. 20, No.2, 425-442.
- (김동일 · 박춘성 · 최종근 · 김익수 (2006). 초등학교 저학년 일반학급 및 특수학급 아동의 읽기유창성 발달 특성 분석. *교육심리연구* 20권 2호, 425-442.)
- Kim, H., Pae, S., & Yoon, H. (2013). Decoding and reading fluency for children from low-income families. *Journal of Speech & Hearing Disorders*, Vol. 22, No. 1, 55-68.
- (김화경 · 배소영 · 윤효진 (2013). 저소득층 아동의 낱말해독 및 읽기 유창성. *언어치료연구* 22권 1호, 55-68.)
- Kim, M. (2006). Reading and language ability at kindergartner, second and fourth graders : Word recognition, phonological awareness and listening comprehension. The Graduate School, Hallym University.
- (김미배 (2006). 유치원, 2,4학년의 읽기와 언어 : 낱말재인, 음운인식, 듣기이해를 중심으로. *한림대학교 석사학위 논문*.)
- Kim, M., & Pae, S. (2012). Reading skills and phonological processing abilities of korean elementary school children with/without poor reading. *Communication Sciences and Disorders*, Vol. 17, No.4, 565-581.
- (김미배 · 배소영 (2012). 초등 읽기부진 아동의 읽기특성. *언어청각장애연구* 17권 4호, 565-581.)
- Kim, S. (2003). The relationship between children's reading fluency and home literacy environment. The Graduate School, Yonsei University.
- (김수희 (2003). 아동의 읽기유창성과 가정 문해환경의 관계. *연세대학교 석사학위 논문*.)
- Kim, Y., Hong, G., Kim, G, Jang, H., & Lee J. (2009). Receptive and Expressive Vocabulary Test (REVT). Seoul: Seoul Community Rehabilitation Center.
- (김영태 · 홍경훈 · 김경희 · 장혜성 · 이주연 (2009). 수용 · 표현 어휘력 검사(REVT), 서울: 서울장애인종합복지관.)
- Kostat (2012). <http://kosis.kr/nsikor/view/stat10.do>
- (통계청 (2012). <http://kosis.kr/nsikor/view/stat10.do>)
- Kuhn, M R, Schwanenflugel, P J, Meisinger, E B, Levy, B A, & Rasinski, T V (2011). Aligning Theory and Assessment of Reading Fluency: Automaticity, Prosody, and Definitions of Fluency. *Reading research quarterly*. Vol. 45, No. 2, 230-251.
- Lee, J, & Kwak, K. (2008). The effect of the socioeconomic status(SES) and home environment on the Language development in early childhood. *The Korean Journal of developmental psychology*. Vol. 21, No. 3. 151-165.
- (이지연 · 광금주 (2008). 아동초기 사회경제적 지위(SES)와 가정환경이 언어발달에 미치는 영향. *한국심리학회지발달* 21권 3호, 151-165.)
- Lee, K. (2012). Mother-child interactions in picture-book reading among low-income families. *Korean Society for the Study of Vocational Education*. Vol. 13, No. 34, 207-223.
- (이경열 (2012). 저소득 가정 어머니-유아의 그림책읽기 상호작용. *한국고등직업교육학회* 13권 34호, 207-223.)
- Lee, S. (2012). A literature review on reading fluency. *Korean Journal of Speech Science*. Vol. 4, No. 4. 129-138.
- (이수향 (2012). 읽기 유창성에 관한 문헌 연구. *말소리와 음성과학* 4권 4호, 129-138.)
- National Basic Living Security Act (2012). <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=122652&efYd=20120802#0000>.
- (국민기초생활보장법 (2012). <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=122652&efYd=20120802#0000>.)
- Neuman, S B. (2006) N is for nonsensical. *Educational Leadership*, Vol. 64, No. 4, 28-31.
- Pae, S., Jung, K., Kim, M & Jin, Y. (2010). Read and Speak togher. Ministry of gender equality & family.
- (배소영 · 정경희 · 김미배 · 진연선 (2010). *함께 읽고 말해요. 여성가족부*.)
- Pinnell, G S, Pikulski, J J, Wixson, K K, Campbell, J R, Gough, P B, & Beatty, A S. (1995). Listening to children read aloud. Washington, DC: Office of Educational Research and Improvement, U.S. Department of Education.
- Rhee, U., Lee, J., Kim, M., & Jun, H. (2010). A longitudinal study on early school adjustment and the academic performance of children in low-income families. *Korean Journal of Child Studies*. Vol. 31, No. 1, 65-82.
- (이은혜 · 이정림 · 김명순 · 전해정 (2010). 저소득 아동의 초기 학교적응과 학업 수행에 관한 종단적 연구. *아동학회지* 31권 1호, 65-82.)
- Smith, F, & Goodman, K S (1971). On the psycholinguistic method of teaching reading. *Elementary School Journal*, 177-181.
- Weber, R M (1970). A linguistic analysis of first-grade reading errors. *Reading Research Quarterly*, Vol. 5, No. 3, 427-451.
- Whitehurst, G J, & Fischel, J E. (2000). A developmental model of reading and language impairments arising in conditions of economic poverty. In D. Bishop & L. Leonard (Eds.), *Speech and language impairment in children: Cause, characteristics intervention and outcome* (pp. 53-71). East Sussex, England: Psychology Press.
- Whitehurst, G J. (1997). Language processes in context: Language learning in children reared in povert. In L B Adamson & M A Romski (Eds.), *communication and language acquisition: Discoveries from atypical development* (pp. 233-265). Baltimore,

MD: Brookes.

Woo, J. & Kim, S. (2010). A study on language ability and reading ability of children with reading disability. *Journal of Special Education: Theory and Practice*. Vol. 11, No. 3, 163-183.

(우정환 · 김상선 (2010). 읽기장애학생의 언어능력과 읽기능력에 관한 연구. *특수교육저널: 이론과 실천* 11권 3호, 163-183).

Woo, J. (2012). A study of comparison of reading abilities characteristics between students with reading disabilities and general students and correlation of reading ability variables. *Journal of Special Education: Theory and Practice*. Vol. 13, No. 3, 291-312.

(우정환 (2012). 읽기장애학생과 일반학생의 읽기능력 특성 비교 및 읽기 하위 변인간의 관계 연구. *특수교육저널: 이론과 실천* 13권 3호, 291-312.)

Yoon, H. (1994). *Psychology of language*. Seoul: Pybook.

(윤현섭 (1994). 언어심리학. 서울: 박영사.)

Yoon, H., Shin, G., & Pae, S. (2014). Intervention Effect on Reading Fluency for Children from Low-Income Families. *Korean Journal of Speech Science*. Vol. 6, No. 4. 151-159.

(윤효진 · 신가영 · 배소영 (2014). 저소득층 가정 아동의 읽기 유창성 증대 효과. *말소리와 음성과학* 6권 4호, 151-159.)

You, J. (2010). Relation of home literacy activity and mothers' verbal behavior to infants' vocabulary development in low-income families. The Graduate School, Yonsei University.

(유지영 (2010). 저소득 가정의 문해활동 및 어머니의 언어적 행동과 영아의 어휘력 간의 관계. 연세대학교 석사학위 논문.)

You, S. (2013). The effect of social support perceived by lower-income group children on their emotional-behavioral problem and sociality. The Graduate School, Dong-A University.

(유선애 (2013). 저소득층 아동이 지각한 사회적 지지가 정서 행동문제 및 사회성에 미치는 영향. 동아대학교 석사학위 논문.)

• **구가영 (Ku, Kayoung)**

한림대학교 언어병리학과

강원도 원주시 명륜동

Tel: 010-3938-1509

Email: happyday5242@hanmail.net

관심 분야: 언어발달, 읽기, 읽기유창성

한림대학교 보건과학대학원 언어병리학과

• **설아영 (Seol, Ahyoung)**

한림대학교 일반대학원 언어병리청각학과 박사과정생

강원도 춘천시 한림대학길 1

Tel: 033-248-1457 Fax: 033-256-3420

Email: poohyore@hanmail.net

관심 분야: 언어발달, 언어학습장애, 읽기유창성

• **배소영 (Pae, Soyeong)** 교신저자

한림대학교 언어청각학부

강원도 춘천시 한림대학길 1

Tel: 033-248-2214 Fax: 033-256-3420

Email: spae@hallym.ac.kr

관심 분야: 언어 읽기 발달 및 장애

**Appendix 1. 읽기 오류 유형 분석 기준**

유형		조작적 정의	예
반복	전체(어절)	단어 전체 반복	지성이는/지성이는/ →/지성이는 지성이 는/
	부분	일부반복	엄마가/엄마가/ →/엄마 엄마가/
	첫음절	첫음절 반복	좋아하시는/조아하시 는/ →/조 조아하시는/
수정		오류를 보인 후 스스로 수정하여 읽음	그린다고/그린다고/ →/그러야, 그린다고/
생략	전체(어절)	단어 전체 생략	결국/결국/ →/ /
	부분	일부생략	지성이는/지성이는/ →/지성은/
삽입	전체(어절)	제시된 단어에 단어가 첨가	가면서/가면서/ →/돌아 가면서/
	부분	조사나 어미가 첨가	엄마/엄마/→/엄마의/
	기타	무의미 음절이나 삽입어 첨가	또 자주/또 자주/ →/또 어.. 자주/
대치	의미단어로 대치	대치된 단어가 의미 단어	후회하기도/후회하기도/ →/반성하기도/
	무의미 단어로 대치	대치된 단어가 무의미 단어	치과/치과/ →/친과/
	조사 대치	조사 대치	엄마에게/엄마에게/ →/엄마께서/
	어미 대치	어미 대치	괜찮다고/괜찮다고/ →/괜찮타며/
	음운규칙 미적용	음운규칙을 미적용하여 대치	꽃을/꼬출/ →/꼬슬/