Journal of the Korean Society of Rural Planning
vol. 21, no. 2, 2015 (103-114)
ISSN 1225-8857(PRINT) / ISSN 2288-9493(ONLINE)
http://dx.doi.org/10.7851/ksrp.2015.21.2.103

농촌체험프로그램 운영 유형 및 실태분석
: 농촌마을종합개발사업을 중심으로

황한철 • 노용식 • 박정수
한경대학교 지역자원시스템공학과

Operational Management System and Characteristics Analysis on the Rural Experience Programs:
the Case of Comprehensive Rural Village Development Projects

Hwang, Han-Cheol • Roh, Yong-sik • Park, Jung-Su
Dept. of Bioresource and Rural Systems Eng., Hankyong National University

ABSTRACT : The comprehensive rural village development projects (CRVDP) have been carried out as the core one of the rural development schemes in Korea since 2004. CRVDP included the various rural experience programs to increase rural income and in order to promote rural community development in the project area. This study analyzed the operating management conditions, types and characteristics of the rural experience programs targeting the 168 CRVDPs have been completed so that the recommendations and lessons which were found the usefulness, challenges and improvements to the CRVDP can be provided to be better the same kinds of rural development projects. We identified the relationships between performances such as increasing village income and utilization of rural amenity resources to the CRVDP and operational management types of the rural experience programs as well. Employing principle component analysis and cluster analysis technique, this study found 5 clusters of rural experience programs among 168 CRVDPs. The results of analysis of variance indicated that there were significant the mean differences between clusters such as the utilization of rural amenity resources(0.01), income of rural experience programs(0.1). According to the result of the Chi-squire test, there was very significant differences between internet homepage operation and clusters(0.01). Finally, the analysis of covariance about the income of rural experience programs showed that there were significant the mean differences between clusters(0.05).

Key words : Cluster analysis, Comprehensive Rural Village Development Projects(CRVDP), Operational management, Principle component analysis, Rural experience programs

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

최근 삶의 질에 대한 관심이 높아지고 주 5일 수업제나 단기방학이 시행되면서 농촌체험수요에 대한 폭이 한층 커졌다. 농촌체험의 주된 수요층인 어린아이를 동반한 가족과 중년층 세대에서 농촌에 체류할 수 있는 휴가여건이 확대되고 있기 때문이다(Song et al., 2008). 관광자체도 스트레스해소를 위해 떠나는 '탈출형관광'에서 체험을 통해 관광대상과 일치감을 느끼면서 내적욕구를 충족하려는 '목적형'으로 관광현상이 변하고 있다(Han and Um, 2005).

이와 같이 농촌관광의 수요증가와 변화에 대응하여 시대별 다양한 주체에 의한 공급이 이루어졌다. 1980년대에 개별농가단위를 사업주체로 하여 관광농원, 주말농

Corresponding author : Hwang, Han-Cheol
Tel : 031- 670 - 5133
E-mail : hwang@hknu.ac.kr

원, 농가민박형태로 농촌관광이 시작되어 1990년대 이후에는 공동체에 의한 사업이 이루어졌다. 2000년 이후에는 주로 마을을 사업주체로 하여 다양한 정부지원 프로그램이 수행 되었다.[1] 그리고 2004년부터 동질성 있는 수 개의 농촌마을을 한 개의 공간단위(권역)로 하여 경관개선은 물론 문화복지 및 소득기반 확충 등 장기적으로 농촌사회의 지속가능 발전을 도모하고자 농림축산식품부의 농촌마을종합개발사업이 추진되어 2013년 현재 176개 권역에서 사업이 완료 되었다.[2]

농촌마을종합개발사업은 지역주민이 주체가 되어 지역농업과 지역산업, 그리고 각종 농촌체험프로그램 등을 자립적으로 운영하여 권역 활성화를 꾀하고 있다. 하지만 사업운영 과정에서 자립역량이 부족한 권역들은 각종 시설들의 유지관리비 조달도 어려운 실정에 놓이고 있는 등 여러 가지 문제점들을 노출하고 있다. 특히 권역의 소득확충 사업의 일환으로 다양한 농촌체험프로그램이 개발되고 도입되었으나 권역특성 및 자원 활용을 고려하지 않은 획일화된 체험프로그램의 개발과 서비스 품질 저하, 운영인력 부족, 홍보마케팅 부족 등으로 체험객들의 관심을 이끌지 못하고 있는 현실에 놓여있다.

그동안 농촌마을종합개발사업을 대상으로 한 연구가 다양하게 수행되었는데 그 연구의 방향을 살펴보면, 농촌마을종합개발의 효율적 운영을 위한 체계구축과 평가측정에 관한 연구(Kim et al., 2007; Lee et al., 2007; Park et al, 2008)와, 농촌마을의 성과분석과 사업시행과정에서의 문제점과 개선방안에 대한 연구(An and Lee., 2012; Chai and Seo, 2011; Cho, 2009; Choi et al., 2011;Yang and Choi, 2013) 등으로 크게 나누어볼 수 있다. 그러나 이들 연구들은 농촌마을종합개발사업의 사업 완료 이후의 지속적 운영과 주민들의 자립적 운영 방안 등을 제시하는 주제들은 다루고 있지 못하다.

농촌마을종합개발사업의 궁극적인 목적은 본 사업 완료 후에도 주민들의 자립적 운영을 통한 지속적 권역활성화이다. 그리고 그 근간이 될 수 있는 대표적인 소득사업 중 하나는 농촌체험프로그램이라 할 수 있다. 그러나 그동안 농촌체험관광 관련 연구가 권역단위에서는 이루어지지 않았는데, 권역 내 농촌체험프로그램의 운영실태 관점에서 본 농촌마을종합개발사업 문제점과 개선사항 도출 등에 대한 연구도 필요한 실정이다.

이러한 배경 하에 본 연구에서는 농촌마을종합개발사업 완료 권역들을 대상으로 농촌체험프로그램 운영 유형분류 및 권역별 운영 특성 등의 실태를 분석하는데 목적을 두었다. 이를 통해 권역의 향후 관리정책 방향 제시는 물론 현행의 권역단위종합정비사업 등의 효율적 추진을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구의 범위 및 방법

본 연구에서는 권역단위에서 이뤄지고 있는 농촌체험프로그램을 연구 대상으로 하였다. 농촌마을종합개발사업에서 소득사업부문은 권역의 총체적 지속가능 유지에 중핵적인 역할(Yang and Choi, 2013)을 하기 때문이다. 실제, 농촌마을종합개발사업에서 소득사업의 대표적이라 할 수 있는 농촌체험 관광분야의 사업비 지출이 약20%로 가장 높은 분야이다(Figure 1 참조).

연구 대상은 2005년~2009년 착수하여 2013년까지 완료 된 176개 권역 중, 거점면 종합정비사업 8개 권역을 제외한 168개 권역이다.

조사방법은 168개 권역을 대상으로 2014년 7월부터 12월까지 전수 조사를 실시하였다. 사전에 사업 기본계획서와 지자체 및 한국농어촌공사 행정자료, 권역별 홈페이지 및 홍보자료 등을 통하여 체험프로그램의 현황을 조사하고, 권역 대표자나 사무장과의 이메일 면담 및 유선면담을 통하여 사업 준공 후 1년 기간 체험객 수와 1인당체험비 등을 조사하였다. 완료된 지 5년 이상 지난 권역을 비롯하여 여건이 각기 다른 168개 권역을 전수조사 과정에서 자료획득에 어려움이 많았는데, 체험소득관련 실태분석은 관리자 부재 및 홈페이지 폐쇄 등으로 인해 자료획득이 어려운 48개 권역과 무응답이나 불성실한 답변으로 자료 활용이 불가능한 16개 권역을 제외한 104개 권역의 자료를 토대로 하였다.

본 연구는 권역단위의 농촌체험프로그램 유형화를 위해 체험프로그램 변수를 설정하여 군집분석(Cluster Analysis: CA)을 사용하였다. 그러나 군집분석은 표준화된 변수와 변수 간 공선관계가 낮아야 하는 문제가 있으므로 주성분 분석을 실시하여 도출된 인자점수를 이용하여 군집분석을 실시하여 지역의 유형을 구분하였다. 권역의 어메니티 자원의 체험프로그램 활용성, 홍보마케팅(홈페이지 활용)과 체험소득과의 관계는 분산분석 및 공분산분석을 사용하였다.

분석을 위한 통계도구로는 STATA 13.1을 사용하였고, 지도화는 ArcGIS v.10.1을 이용해 나타냈다.

II. 선행연구 고찰

1. 농촌체험프로그램 분류 연구

일반적으로 농촌체험프로그램 유형분류에 관한 연구는 문헌조사와 체험프로그램 현황조사를 통해 이뤄지고 있다.

Kim et al.(2001)에서는 농어업체험, 생활체험, 생태관

광, 예절·문화체험, 건강육성, 레크레이션의 6개의 분류 항목으로 유형 분류하였다. Ahn(2002)는 농촌체험프로그램을 문화체험, 생활체험, 생태체험, 모험체험, 특이체험의 5개의 대분류와 10개의 중소분류로 유형화 하였다. Song and Park(2006)에서는 농촌관광활동 유형에 대한 선행연구를 바탕으로 종합 정리하여 볼거리, 놀거리, 먹거리, 쉴거리, 들을거리, 만들거리, 알거리, 살거리, 웰빙거리 등 8가지 대분류와 전원감상, 자연탐방, 자연채취, 영농체험, 수확체험, 친수체험, 민속놀이체험, 모험·레포츠체험, 보양체험, 휴식, 자연소리체험, 제작체험, 자연학습, 역사체험, 특·토산품 구입, 건강증진, 치료, 미용 등 18가지 중분류로 구분하였다.

Lee and Nam(2007)에서는 문헌조사, 정부지원 농산촌 마을 152개 홈페이지의 체험프로그램 내용 조사, 운영중인 체험프로그램 분석을 통하여 농업재배체험, 농촌생활체험, 예절·전통문화체험, 먹거리체험, 자연생태체험, 민속놀이체험, 만들기체험, 건강·휴양체험, 전시·관람체험, 축제·테마체험관련체험 등 10가지로 분류하여 빈도분석을 하였다. 그 결과 첫째, 농업재배>농촌생활>먹거리>자연생태>민속놀이>만들기>건강휴양>예절전통문화>축제테마>전시관람 순으로 체험프로그램이 공급되고 있었다. Ministry of Agriculture and Forestry and Samsung Economic Research Institute(MAF and SERI, 2003)은 농촌체험프로그램 유형은 주제, 계절, 방문형태, 규모, 운영주체, 지역특성, 체류시간별로 다양하게 분류할 수 있으며 주제 및 활동별로 마을여건에 따라 적합한 프로그램을 채택 또는 응용할 수 있다고 밝히고 있다. 농촌체험프로그램은 문화체험, 만들기체험, 자연체험, 모험체험의 4개의 대분류와 농업, 농촌생활, 공예, 요리, 생태학습, 레포츠, 건강의 7개 중·소분류로 유형분류 기준을 제시하였다. 그리고 우리나라 농촌체험관광의 포털인 웰촌(www.welchon.com)에서는 농촌생활체험(경작, 수확, 음식체험 등), 자연생태체험(관찰, 채집 등), 문화예술체험(놀이, 예절 등), 관광휴양체험(휴양, 힐링 등), 건강레포츠(승마, 자전거 등) 등 5개의 테마로 분류하고 있다.

2. 농촌체험프로그램 영향 연구

농촌관광 수요가 증가하고 농촌체험프로그램에 대한 관심이 증대되면서 도농교류와 농촌체험프로그램이 농촌관광의 성공에 미치는 영향이 커지고 있다. 이로 인해 도시민이나 방문객들의 수요조사, 시장분석, 선호도 조사 등을 통하여 체험객의 욕구를 충족시 킬 수 있는 체험프로그램의 개발이 중요시되고 있다.

Kwon et al.(2010)은 체험요인을 엔터테인먼트체험, 교육체험, 미적체험, 현실도피체험 요인을 나누어 농촌현실에 맞는 체험품질에 대한 측정도구를 개발하고, 농촌 방문객을 대상으로 설문하여 어떤 품질요인이 관광객만족에 영향을 미치는지 연구하였다. Kim and Yoo(2010)은 농촌관광의 동기가 체험관광프로그램에 미치는 영향을 요인분석을 통해 이색체험, 휴식, 심미성, 모험성, 자아실현성, 일탈성, 자아실현성, 자연경관성 8가지 농촌관광의 동기 요인으로 분류하였고, 농가생활체험활동, 농촌전통문화체험활동, 야외동적체험활동, 건강관리체험활동 등 농촌체험프로그램 유형별 그 동기가 상이함을 보여주었다. Song and Park(2006)는 서울과 수도권의 근린공원방문자를 대상으로 소비자 행동을 해석하게 해주는 라이프스타일과 농촌어메니티 자원에 대한 선호도, 농촌관광활동 참여도간의 영향력을 분석하였다. 분석방법은 선행연구를 통한 라이프스타일 12문항, 농촌어메니티 자원 33문항, 농촌관광활동 18문항을 요인분석하여 추출된 변수를 바탕으로 회귀분석하였다. Oh(2007)은 광주·전남지역 주민을 대상으로 농촌어메니티와 체험활동이 농촌관광참여 의향에 미치는 영향을 분석하였는데 농촌어메니티에서는 경관적 조건, 시설적 조건, 지리적 조건, 문화적 조건이 유의미하게 영향을 주었고, 농촌체험활동에서는 보양체험, 농업체험, 놀이체험이 농촌관광 참여의향에 영향을 주고 있음을 밝혔다.

그러나, 이들 연구들은 마을공동체의 성과 측정이 미흡하다는 점과, 주로 개별 농장이나 마을단위에서 진행되고 있는 농촌체험프로그램을 대상으로 하고 있어 공간단위가 더 큰 권역단위에서 이뤄지고 있는 농촌체험을 반영하지 못하는 점을 들 수 있다.

본 연구에서는 선행 논문들에서 다루어지지 않은 권역단위 농촌체험을 대상으로 현재 운영 중인 체험프로그램들을 특성에 따라 분류하여 어떠한 특성을 갖고 있는지 파악하고 사업성과에 미치는 영향을 분석하여 현재 농촌마을종합개발사업이 겪고 있는 문제점과 개선방안을 제시하고자 한다.

III. 농촌마을종합개발사업의 농촌체험프로그램 운영 기본 현황 분석

전체 168개 권역의 사업분야별 사업비 지출내역을 분석한 결과 Figure 1과 같다. 농촌관광분야가 전체 사업비의 약 20%로 가장 높은 비중을 차지하고 있고, 다음은 문화복지(17.8%), 소득기반(13.7%), 경관시설(9.6%) 등의 순을 나타내고 있다. 이는 농촌관광이 권역의 활성화 도

모에 매우 중요한 요소임을 보여주는 결과라 할 수 있다.

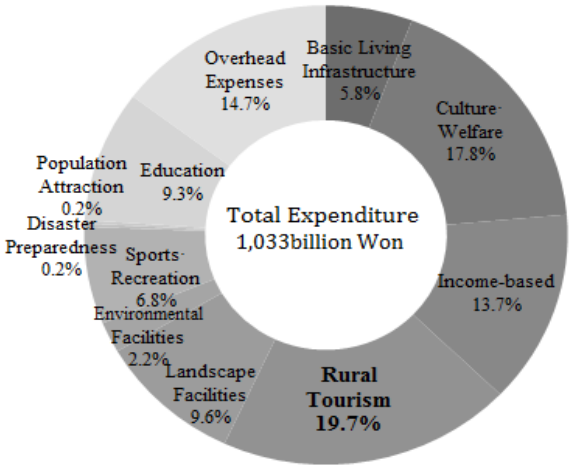

Figure 1. Expenses Configuration of 168 CRVDPs

다음 권역별 자원보유, 체험프로그램, 홍보마케팅(홈페이지 운영) 등의 운영 기본 현황을 살펴보면 Table 1과 같다. 분석결과 자원보유현황은 농림수산(31.3%), 경관생태(28.1%), 역사문화(22.2%)의 순으로 높은 빈도를 나타냈다. 이는 농촌의 공간적 특성이 잘 반영된 결과로 판단된다. 반면 농촌마을종합개발사업을 통한 시설투자의 결과로 시설자원(17.4%)도 높은 빈도를 나타내고 있다.

한편, 현재 권역별로 운영되고 있는 체험프로그램 현황을 보면 농업(32.6%), 음식체험(18.7%), 공예(13.3%) 생태(12.5%)로 농촌의 생활과 관련된 체험들의 빈도가 높게 나타났다. 또한, 최근 들어 초·중·고등학교, 시도교육청 등 교육기관들의 농촌체험교육 확대와 농어촌인성학교 지정 등의 영향으로 농가생활(7.6%), 전통문화(7.3%), 역사체험(1.3%)등도 점차 확대되고 있으며 농촌체험에 참가하는 체험객들의 선호성향에 따라 일부 권역에서는 레포츠(3.9%), 건강(2.9%) 등 특색 있는 체험을 개발하여 운영하고 있다.

농촌 체험프로그램과 권역 홍보를 위한 홍보마케팅으로 대표되는 홈페이지 운영현황을 보면 운영 63.1%, 미운영이 36.9%로 나타났다. 미운영 중인 권역들 중에는 본 사업을 통하여 홈페이지가 제작되었음에도 호스팅이나 도메인 기간만료 등 관리가 부족하여 운영이 중단된 홈페이지도 다수 존재하는 것으로 조사되었는데 사업완료 권역들에 대한 사후관리의 필요성을 여실히 보여주는 부분이라 할 수 있다.

IV. 요인추출 및 군집분석

1. 변수의 구성 및 데이터 구축

본 연구에서의 농촌체험프로그램 분류는 3단계로 시행하였다(figure 2).

Table 1. Characteristics of Rural Amenity Resources, Rural Experience Programs and Running Websites

	Rural Amenity Resources(n=168)					
	Total	History & Culture	Landscape & Ecology	Agriculture, Forestry and Fisheries	Facilities	Humanware
Frequency	3,031	674	853	949	526	29
Ratio(%)	100	22.2	28.1	31.3	17.4	1.0

	Rural Experience Programs(n=168)									
	Total	Agriculture	Rural Culture	Farm Life	Cuisine	Ecological Learning	Crafts	Health Care	Leisure & Sports	History
Frequency	2,085	679	152	158	389	260	277	60	82	28
Ratio(%)	100	32.6	7.3	7.6	18.7	12.5	13.3	2.9	3.9	1.3

	Running Websites(n=168)		
	Total	Yes	No
Frequency	168	106	62
Ratio(%)	100	63.1	36.9

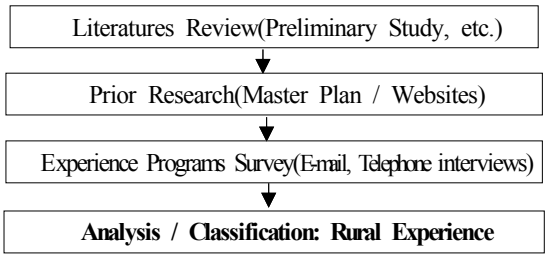

Figure 2. Classification Process of Rural Experience Programs

1단계는 앞서 제2장 제1절에서 언급한 것과 같이 농촌체험프로그램 분류에 관한 선행연구를 고찰하였다. 2단계에서는 권역별 사업계획서, 권역 홈페이지를 활용하여 각 권역들의 체험활동을 정리하였고, 3단계에서 사업계획서와 홈페이지 등의 검토 결과 상이한 경우, 전화 인터뷰를 통해 현재 운영 중인 권역별 체험프로그램들을 확인하였다.

이와 같은 단계를 거쳐 각종 농촌체험활동들을 요약·분류한 결과 최종적으로 Table 2와 같이 농업체험, 농촌문화체험, 농가생활체험, 요리체험, 생태학습체험, 공예체험, 건강체험, 레포츠체험, 역사체험 등 9개로 나누었다.

Table 2. Classifications of Rural Experience Programs

Classification	Activities
Agriculture Experience	Planting, Livestock, Harvesting, etc.
Rural Culture Experience	Seasonal Events, Daily Events, etc.
Farm life Experience	Riding Farm Vehicle, Traditional Etiquette Learning, etc.
Cuisine Experience	Local Cuisine, General Cooking, etc.
Ecological Learning Experience	Observation, Gathering, etc.
Crafts Experience	Plant Crafts, Dyed Fabric Crafts, etc.
Health Care Experience	Beauty, Healing, Training, etc.
Leisure & Sports Experience	Leisure, Sports, Water Sports, etc.
History Experience	Cultural Festival, Art Festival, etc.

이 분류에 따라 권역에서 이뤄지고 있는 전체적인 농촌체험프로그램을 조사한 결과, Lee et al.(2007)와 비슷한 농가체험> 농업체험> 요리체험> 공예체험> 생태학습체험> 농촌문화체험> 레포츠체험> 건강체험> 역사체험 순 이었다(Table 3). 하지만, 변동계수(CV: Coefficient of Variation)값을 살펴볼 때, 빈도가 높은 농업관련 체험은 모든 권역에서 비슷한 비중으로 실시하는 동일한 프로그램들이었고, 역사체험이나 레포츠체험은 변동계수가 각각 3.856, 2.29 크기순으로 나타나 역사체험이나 레포츠체험을 특화하고 있는 권역이 있음을 알 수 있다.

2. 농촌체험프로그램 요인추출

농촌체험프로그램의 분류 과정에서 권역에서 실시하고 있는 프로그램 간 유사하고 다양한 프로그램이 존재하므로 동일개념 추출, 변수 축소를 목적으로 주성분 분석을 실시하였다.

자료의 적합성은 KMO(kaiser-meyer-olkin)검정 및 구형성의 Bartlett test를 실시하였다. 그 결과 KMO값은 0.748이고, Bartlett의 구형성 검정의 유의확률은 0.000으로 나타나 요인분석의 필요성을 만족하는 것으로 판단하였다. 분석과정에서 인자 수는 고유치(eigenvalue)가 1이상인 요인들을 추출하였으며, 요인구조를 명확하게 하기 위해 직교회전(orthogonal factor rotation)방식 중 배리맥스(varimax rotation)을 실시하였다. 최종요인의 선정은 크론바 알파(cronbach alpha)값을 비교하여 최종요인을 확정하였다.

Table 3. Statistics of Rural Experience Programs(N=168)

Variables	Mean	Std. Dev.	Min	Max	CV
Agriculture	4.030	3.404	0	16	0.844
Rural Culture	0.905	1.650	0	9	1.823
Farm Life	4.060	2.632	0	17	0.648
Cuisine	2.315	2.661	0	15	1.149
Ecological Learning	1.542	1.593	0	9	1.033
Crafts	1.643	1.829	0	8	1.113
Health Care	0.357	0.695	0	4	1.946
Leisure & Sports	0.488	1.121	0	8	2.297
History	0.167	0.644	0	6	3.856

Table 4는 권역단위에서 실시 중인 체험프로그램변수를 대상으로 한 주성분 분석 결과이다. 고유치가 1이상인 요인은 총 3개로 추출되었다. 제 1요인의 설명력은 28.1%, 제 2요인의 설명력은 13.7%, 제 3요인의 설명력은 11.7%이고 요인의 총 설명력은 53.8%로 나타났다.

Table 4. Rotated Factor Matrix

Variables		Factor 1	Factor 2	Factor 3
General Rural Life Experience Type	Agricultural Experience	0.440	-0.042	0.204
	Rural Culture Experience	0.366	0.131	-0.14
	Farm Life Experience	0.414	-0.028	-0.392
	Cuisine Experience	0.428	0.148	0.067
	Ecological Learning Experience	0.421	-0.259	0.034
Historical, Cultural and Art Experience Type	History Experience	-0.040	0.783	0.050
	Crafts Experience	0.302	0.450	0.005
Health and Leisure Experience Type	Health Care Experience	0.211	-0.256	0.318
	Leisure & Sports Experience	0.016	0.041	0.821
Eigenvalue		2.632	1.203	1.012
Explanation(%)		28.1	13.7	11.7
Cumulative Explanation(%)		29.2	42.6	53.8

각 요인별 특성을 살펴보면 제 1요인은 농업, 전통문화, 농가생활, 요리, 생태학습체험 등이 속해 있는 그룹으로 일반적인 농촌의 특성과 자원들을 활용한 전형적인 농촌 중심형 체험특성을 갖고 있다. 제 2요인은 권역들이 보유한 역사자원과 산재되어 있는 자원들을 소재로 응용하여 활용하는 역사체험, 공예체험을 중심으로 한 역사 및 예술 중심형 체험특성을 갖고 있다. 제3요인은 건강, 미용, 치료, 레저의 요소를 가미한 건강체험과 레포츠체험이 속해 있는 모험 중심형 체험특성을 갖는데 제3요인은 체험객들의 선호도와 취향에 따라 영향을 미치는 특성을 갖고 있다. 이와 같은 특성을 고려하여 제1요인을 '농촌 일반생활체험형 요인', 제2요인을 '역사문화예술형 요인', 제3요인을 '건강레저체험형 요인'으로 각각 명명하였다.

3. 농촌체험프로그램의 유형화

본 연구에서는 농촌체험 유형에 따른 권역들의 유형분류를 위해 주성분 분석에 의한 지역별 요인점수(factor score)를 지역 간 거리로 이용하여 k-평균군집분석(k-means cluster analysis)을 실시하였다(kim, 2012)[3].

군집 수는 덴드로그램(Dendrogram) 을 통해 군집 수를 3, 5개로 예비 선정하였다. 선정 기준은 첫째, 계층적 군집분석을 통해 지나치게 적은 사례수가 나타나지 않는 군집이 적절하다(Hair & Black, 2000)는 점과 둘째, 통계량 pseudo F를 통해 군집 수가 5개일 때 가장 적합한 것으로 판단하였고 그 결과는 Figure 3과 Figure 4와 같다.

군집 수를 5개로 하여 k-평균군집분석을 실시한 결과는 Table 5와 같다. 군집유형별 공통요인의 통계적 유의성을 검정하기 위해 분산분석을 실시하여[4] F통계량을 나타냈으며, 모든 요인이 유형별로 유의한 차이가 있음을 확인하였다.

군집 1(체험프로그램 운영 요구지역)은 모든 요인에 대해 (-)값을 갖고 있으며 제1요인이 미치는 영향이 큰 것으로 나타났다. 이는 체험프로그램 개발 및 운영이 미흡한 지역 유형으로 볼 수 있는데 실제로 해당권역에서 체험프로그램 운영에 있어 많은 어려움을 겪고 있고 운영되지 못하고 있는 권역도 생겨나고 있다.

'농촌생활체험 강세지역'이라 할 수 있는 군집 2로 분류된 57개 권역들이 군집으로 묶인 공통적인 특징은 제1요인 점수가 높게 나타나고 있다. 즉, 농업체험, 농가생활, 향토음식 체험 등 전형적인 농촌의 특성을 지닌 농촌생활 체험을 주로 운영하고 있는 지역유형으로 볼 수 있으며, 홍성 문당, 완주 경천애인, 광양 백학동, 강진송월, 홍성내현 등이 이 유형을 대표하는 권역들로 비교적 활발히 운영되고 있다.

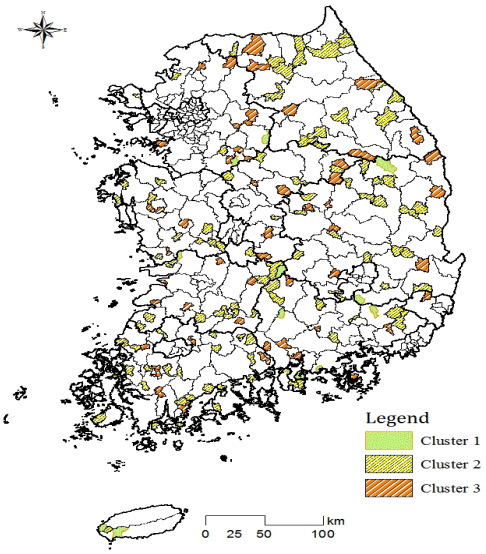

Figure 3. The Case of 3 Clusters

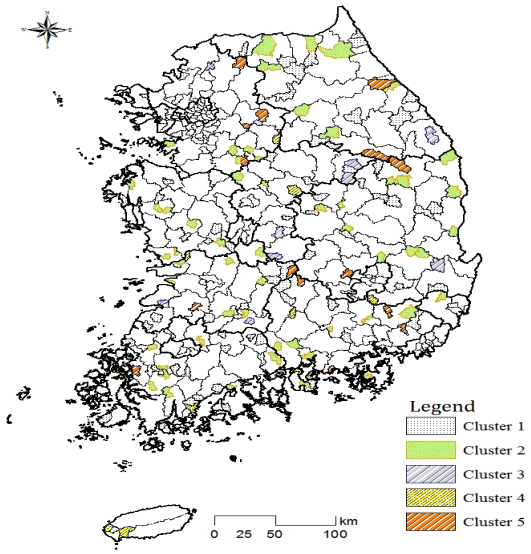

Figure 4. The Case of 5 Clusters

Table 5. Empirical Results of Cluster Analysis

	Name of CRVDP	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Number
Cluster 1	Daenogol, Seonwon, Jangmaru, Soyangho, Hwangdun, Jeonggami, Sarangmal, Mulgubi, Dojeon, Jadeung, Paroho, Jeongjungang, Sambong, Mureungdowon, Daldoru, Yongdosan, Seowon, Gamgok, Samdugji, Yanghwa, Gwangseok, Daedunsan, Bansan, Dunri, Byuljubu, Komundul, Kkanchimeol, Honbul, Heungbugol, Cheongryang, Deogyusan, Osan, Dundeok, Hoemumsan, Banam, Seondong, Bongjeon, Samhanji, Cheolya, Bonggang, Dolsil, Songjeon, Piagol, Banggwang, Handong, Obong, Unju, Sodeungseom, Sumun, Deokdo, Gadeok, Duwoo, Hwangryong, Sinhak, Yaksan, Sopo, Namsan, Jikjisa, Andong Dam, Hakasan, Moryegajeong, Cheonbusan, Buseoksa, Unjagol, Sangnae, Sawol, Sinchon, Wonri, Jinchon, Baenaegol, Wolchon, Kkotnae, Mulnaeri, Wolseong, Yeongcheon, Utturu	-1.299	-0.311	-0.225	76
Cluster 2	Chisulryung, Dokseong, Seogyeong, Buraemi, Samjuk, Gojeong, Solbau, Moraenae, Gonggeungeumgye, Yoseon, Togomi, Sumgol, Yongdae, Baekgok, Sanggreen, Palbongsan, Hwangsanbeol, Sinan, Gilsan, Mulbeodeul, Chilgapsan, Mundang, Naehyeon, Geumgangcheolsae, Cheonhwangbong, Gwanghwal, Gyeongcheonaein, Neunggil, Baksagol, Wanggok, Baekhakdong, Changpyeong, Annam, Songwol, Jeondaedeul, Seoho, Mopyeong, Bokryong, Bohyeonsan, Unhasu, Yamusin, Hanbamgoeul, Mankyungcheon, Docheon, Hoeryongpo, Cheongryangsan, Hannuri, Samdang, Onjeong, Mugo, Sayeon, Geosim, Jagulsan, Gugye, Sinjeon, Pyeongsa, Yeda	0.646	-0.185	-0.206	57
Cluster 3	Choseong, Sansuyu, Sinseon, Handore, Jinae, Samyangji,Handeumi, Yocheon, Udong, Saesim	3.780	-0.128	0.068	10
Cluster 4	Haebaragi, Galeun, Ungpo, Jeongnamjin, Seonggok, Gangjinman, Jindong, Eoseo, Panpo, Gamsandaepyeong	0.628	-0.791	3.002	10
Cluster 5	Yongseol, Dopyeong, Pumsil, Yeonsu, Sogeumgang, Kimsatgat, Taesanin, Mupungseungji, Wolseon, Seonnam, Seobyeok, Saengcheol, Gasan, Haksim, Gomnaemi	1.187	2.421	-0.116	15
F-value		125.74***	37.79***	45.55***	-

*** is significant in 1 % level.

군집 3(농촌생활체험 중심 모험체험 보완지역)은 농촌생활형 체험을 중심으로 운영되면서 제3요인이 일부 영향이 미치는 지역유형으로 레크레이션이나 건강체험을 보조체험으로 운영하고 있는 권역들로서 전통적인 농촌체험프로그램을 운영하는 특징을 갖는다. 양평산수유, 강화신선, 옥천한두레, 단양 샘양지 권역 등이 이에 속하는 권역이다.

군집 4는 제3요인이 주요한 영향을 미치는 유형으로 레크레이션과 건강체험을 보유하고 있으면서 일부 농촌생활체험을 병행하는 지역 유형이다(모험체험 중심 농촌체험 보완지역). 이 유형에 속한 권역들은 대부분은 강이나 해안가, 유원지등 관광지 인근에 위치하고 있으며 레포츠와 건강체험을 운영하고 있다. 대표적인 권역으로 여주해바라기권역, 괴산 갈은권역, 남해 강진만권역, 제주 판포권역, 감산대평 권역 등이 여기에 속한다. 하지만 레포츠체험 중심으로 체험이 다양하지 못하고 레포츠체험은 체험객들의 선호도에 따른 영향이 크다 보니 체험운영성과의 편차가 클 수 있는 지역이라 할 수 있다.

'문화예술체험 중심 농촌체험 보완지역'인 군집 5는 제1요인과 제2요인의 영향이 강하게 미치는 유형으로 이해 속하는 권역들은 다양한 재료들을 활용한 미술, 공예체험이나 역사체험 등을 운영하고 있으며 농업, 농가생활, 향토음식체험, 생태체험 등을 병행하고 있는 유형으로 다른 유형에 비해 다양한 프로그램을 보유하고 있어 다소 안정적인 체험운영이 가능한 지역유형으로 볼 수 있다. 영월김삿갓, 강릉소금강, 여주품실, 양평연수, 무안월선권역 등이 이에 속한 권역으로 운영 중에 있다.

V. 농촌체험프로그램 권역군집별 실태분석

1. 자원활용과의 관계

농촌 체험프로그램의 개발방향은 공급자인 농가 및 공동경영체 측면에서는 농가소득을 증대하는 것과 지역경제를 활성화하는데 있고, 방문객인 수요자 측면에서 도시민의 여유로운 휴양·휴식공간을 확보하는 데 있다. 그러므로 지역주민 스스로가 농촌체험프로그램을 도입할 때 지역고유의 어메니티 자원을 최대한 활용하여야 한다. 주민 스스로 발굴한 농촌체험프로그램을 운영하면서 자연스럽게 서비스, 경영마인드를 익히게 되고, 스스로 창의적인 사업을 추진할 수 있는 역량을 높일 수 있기 때문이다.

Table 6는 168개 권역에서의 어메니티 자원 대비 체험프로그램의 비율을 기술하였다. 권역에서 운영되는 농촌체험프로그램은 1개의 어메니티 자원으로 평균 0.7개의 프로그램이 활용되고 있다. 어메니티 자원 활용도는 세심, 솔바우, 곰내미, 한드미권역 순으로 높았고, 주로 농업관련체험, 향토음식 등 음식관련 체험프로그램에서 자원이 많이 활용되고 있다.

Table 6. Statistics of Rural Experience Programs vs Rural Amenity Resources(N=168)

	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Programs / Resources	0.716	0.519	0	2.529

권역의 체험프로그램 군집과 자원 활용과의 분산분석은 F값이 49.61로 군집 간 차이가 없다는 귀무가설을 기각하였으며, Bartlett검정에서는 χ^2값이 196.662로 1% 유의 수준에서 전체적인 집단의 분산은 서로 다른 것으로 나타났다. 자원 활용에 따른 각 그룹간의 차이는 Bonferoni t-검정을 하였다. 그 결과는 Table 7과 같다.

Table 7. Comparison of Utilization of Rural Amenity Resources by Cluster

	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4
Cluster 2	0.619 0.000			
Cluster 3	1.322 0.000	0.703 0.000		
Cluster 4	0.633 0.000	0.014 1.000	-0.688 0.000	
Cluster 5	0.639 0.000	0.020 1.000	-0.683 0.000	0.005 1.000

군집 1은 군집 2, 군집 3, 군집 4, 군집 5와 각각 1% 유의수준에서 집단 간 평균의 차이가 존재하였고, 군집 3도 군집 1, 군집 2, 군집 4, 군집 5와 집단 간 평균의 차이가 유의 하였다. 그러나 군집 2과 군집 4, 5사이에는 집단 간 평균의 차이가 존재하지 않았다. 군집 4와 5사이에는 집단 간 평균의 차이가 존재하지 않았다. 군집 1과 군집 4는 자원 활용 율이 가장 큰 농촌체험 중심형 요인의 값 차이가 큰 집단으로 집단 간 차이를 유의하게 하였다. 특정 체험프로그램을 위주로 하므로 자원 활용 기준으로 군집 1, 3을 제외하고는 다른 군집과 평균의 차이가 유의하지 않는 특징을 가지고 있다.

이상으로 볼 때, 자원을 이용한 체험프로그램 활용기준으로 군집간의 차이는 군집 2, 4, 5사이를 제외하고는

모든 집단에서 집단 간 고유의 차이가 존재하고 있음을 알 수 있다.

2. 홍보마케팅(홈페이지운영)과의 관계

홈페이지는 농촌체험관광의 정보를 제공하고, 불특정 다수에게 마을의 이미지 홍보를 제공하며, 홈페이지를 통해서 체험예약을 받고 방문자의 의견을 들을 수 있는 농촌체험운영 지원도구이다. 이와 같이 홈페이지를 활용하는 것은 체험사업의 효율성을 향상시키는 것 이외에 농촌관광의 수요에 영향을 미친다. 농촌관광 관련 풍부성, 홈페이지의 지속적인 업데이트, 홈페이지의 접근용이성을 중요하게 인식하고 있는 사람은 농촌관광 정보 만족도가 높은(Jo and Roh, 2006)것으로 나타나 농촌관광에서 있어서 온라인서비스의 중요성은 크다 할 것이다. 권역단위에서 홈페이지운영은 소프트웨어사업비의 정보구축사업비를 통해서 구축할 수 있다(MIFAFF, 2010).

홈페이지 운영여부에 따른 군집 간의 차이에 대한 교차분석은 Table 8과 같다.

Table 8. Running Websites by Cluster

	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5	Total
No (%)	40 (52.6)	15 (26.3)	0 (0)	2 (20)	3 (20)	60 (35.7)
Yes(Kweonyeok CRVDP) (%)	32 (42.1)	38 (66.6)	7 (70)	8 (80)	10 (66.7)	95 (56.4)
Yes(Village, Corporation) (%)	4 (5.2)	4 (7.1)	3 (30)	0 (0)	2 (13.3)	13 (7.7)
Total	76	57	10	10	15	168

Note: Pearson chisq = 26.6249, Pr = 0.001

카이제곱 값이 26.62이고 확률이 0.001이므로 차이가 없다는 귀무가설을 기각하여 홈페이지 운영여부에 따라 군집간의 차이가 나는 것으로 볼 수 있다. 홈페이지의 미 운영 비율이 군집 내 가장 높은 지역은 농촌생활요인, 문화예술요인, 모험체험요인이 모두 음수(-)인 군집 1이고, 모험체험중심 군집에서 협의체에서 홈페이지 운영률이 가장 높았다. 협의체에서 분리하여 마을, 법인이 운영되는 곳은 군집 3에서 군집 간 비중이 가장 크다.

3. 체험소득과의 관계

농촌체험프로그램 운영 소득은 권역시설의 운영관리비 용도는 물론 장기적으로 권역의 지속가능 발전을 가늠할 수 있는 매우 중요한 지표라 할 수 있다.

Table 9는 사업 준공 후 1년간 기준 농촌체험소득의 분석 자료이다. 권역에서의 평균 체험소득은 2억 9천만원이지만, 표준편차가 11억 5백만원으로 전체적으로 권역 간 차이가 매우 크다. 체험소득은 갈은권역(괴산)이 가장 많고, 한밤고을권역, 창평권역, 웃뜨르권역, 경천애인권역, 별주부권역 순으로 나타났다.

Table 9. Statistics of Income of Rural Experience Programs(N=104)

Million Won

	Mean	Std. Dev.	Min	Max
Income	290.195	1105.047	0	7345.739

Note: The amount is 2010 constant price.

군집별 유형과 체험소득과의 분산분석에서 F값이 2.42로 p-value는 0.0532로 유의수준 10%에서 각 집단 간 평균의 차이가 있고, Bartlett검정에서는 χ^2값이 196.662로 1%유의 수준에서 전체적인 집단의 분산은 서로 다른 것으로 나타났다. 체험소득을 기준으로 각 그룹간의 차이가 유의한지 자세히 보기 위해 Bonferoni t-검정을 하였다.

그 결과는 Table 10과 같다. 군집과 군집간의 소득의 평균 차이는 상기의 자원 활용과는 달리 유의성이 매우 낮게 나타났다. 다만, 군집 1과 군집 4가 유의수준 1% 이내에서 집단 간 평균의 차이가 존재하는 것으로 나왔다.

Table 10. Comparison of Income by Cluster

	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4
Cluster 2	377.935 1.000			
Cluster 3	-28.519 1.000	-406.45 1.000		
Cluster 4	1452.47 0.005	1074.53 0.380	1480.99 0.176	
Cluster 5	65.383 1.00	-312.55 1.000	93.90 1.000	-1387.0 0.16

체험소득을 기준으로 레크레이션과 건강체험프로그램 중심으로 운영하는 군집 4와 체험프로그램운영이 활발하지 못한 군집 1에서 군집 간 차이가 나타났다. 이는 Kwon et al.(2010)에서 엔터테인먼트체험 요인을 체험품질 중에서 가장 중요하다고 하는 결론과 일치하는 결과

이다. 그러나 군집 간 유의도 개수의 차이는 적었다. 결측값이 그 원인일 수도 있고 농촌체험프로그램의 성공요인은 다른 측면 즉, 사업주체인 주민의 역량 같은 휴먼웨어(Humanware) 지원요소도 그 원인일 수 있다(Park, 2006). 실제 농촌체험프로그램이 잘 운영되다가 운영진 교체로 사업이 부진한 곳이 있고, 웃뜨르 권역 등 체험프로그램의 요인들이 부족한 군집 1에서도 농촌체험프로그램이 활발한 지역들이 있기 때문이다.

4. 체험소득-홈페이지운영-자원활용과의 관계

체험소득은 일반적으로 농촌체험의 도시민이 수요의 양을 가늠하는 성격을 가지기도 하지만 공급자에게는 인건비 및 권역시설의 운영관리비 용도 외에 농촌관광의 공급자로서의 자부심을 갖게 한다. 그러므로 체험소득은 만족도와 더불어 사업성공 척도에 중요한 요소이다(MAF, 2010). 본 연구에서 살펴본 홈페이지운영의 지속성, 체험프로램의 다양성 등 자원활용은 농촌관광 성공에 영향을 주는 소프트웨어적인 요소로 작용한다(Jo and Roh, 2006).

비율변수인 체험소득과 자원활용과의 상관관계는 0.302로 양적 선형관계가 존재하므로 자원활용이 체험에 미치는 영향력을 제거하고 홈페이지활용 여부, 체험프로그램의 군집의 차이가 있는지를 공분산분석(ANCOVA: analysis of covariance)을 실시하였다(Table 11).

Table 11. Analysis of Covariance

	Partial sum	df	Mean square	F	Probability
Model	16584368	7	2359195	2.08	0.052
Cluster type	13702328	4	3425582	3.01	0.021
Running Websites	5371325	2	2685662	2.36	0.099
Resource Utilization	108787	1	10878	0.10	0.757
Residuals	10797086	95	1136535		
Total	124555228	102	1221129		

Note * The dependent variable is Income of Rural Experience
** R^2 = 0.13

전체적인 모델 적합도는 10%유의수준에서 유의하였다. 자원 활용의 영향력을 제거한 조건에서 체험소득을 기준으로 군집유형은 5%유의수준에서 집단 간 평균의 차이가 존재하였고 홈페이지 이용여부도 10%유의수준에서 이용여부 간 평균의 차이가 존재하였다.

VI. 결론 및 제언

본 연구에서는 농촌마을종합개발사업 완료 이후 권역의 지속가능한 발전 도모와 자립역량 강화를 위하여 운영되고 있는 농촌체험프로그램의 유형을 분류하고 실태분석을 통해 권역들의 효율적인 체험프로그램 운영을 위한 개선방안을 제시하고자 하였다.

연구 결과, 권역단위의 농촌체험프로그램을 '농촌 일반생활체험형 요인', '역사문화예술형 요인', '건강레저체험형 요인'등의 3가지 유형으로 도출하였고, 또한 '체험프로그램 운영 요구지역(군집1)', '농촌생활체험 강세지역(군집2)', '농촌생활체험 중심 모험체험 보완지역(군집3)', '모험체험 중심 농촌체험 보완지역(군집4)', '문화예술체험 중심 농촌체험 보완지역(군집5)' 등의 5가지 특징을 갖는 군집으로 분류하였다. 군집분류를 토대로 자원활용, 홍보마케팅(홈페이지운영여부), 체험소득을 기준으로 군집 집단 간 차이가 유의한지 살펴 본 결과 모두 전체적으로 군집 간 평균의 차이가 존재하였다.

이와 같은 결과를 토대로 한 정책적 함의를 요약하면 다음과 같다.

1. 체험프로그램 운영 요구지역(군집1)은 홈페이지 운영 등이 다른 군집과 비교해서 가장 저조한 지역으로서 체험프로그램의 정상화를 위해서는 무엇보다도 먼저 불특정 관광 수요의 통로이자 마을이미지 홍보의 창구인 홈페이지를 정상화가 가장 시급하다고 할 수 있다.

2. 농촌생활체험 강세지역(군집 2)은 농촌관련 체험프로그램이 잘 이루어지고 있으며 권역 내 농촌의 어메니티 자원을 최대한으로 관광객에게 제공하고 있는 지역이다. 그러나 일반 마을단위의 농촌 체험프로그램과 유사한 경우가 많아 권역단위의 농촌프로그램으로의 차별성을 강화할 필요가 있다.

3. 농촌생활체험 중심 모험체험 보완지역(군집 3)의 경우 주로 공예·문화체험이 강세인 권역들로 비교적 안정적으로 체험을 운영하고 있으나 체험프로그램의 다양성을 보완할 필요가 있다.

4. 모험체험 중심 농촌체험 보완지역(군집 4)에 해당하는 권역은 주로 건강, 레크레이션에 선택·집중하고 있고 체험소득이 비교적 높은 특징을 보이고 있다. 다만, 고차위의 체험프로그램을 운영하고 다수의 관광객을 대상으로 하는 사업이므로 이에 걸맞은 지속적인 경영 노력이 더욱 요구된다.

5. 문화예술체험 중심 농촌체험 보완지역(군집5)은 역

사, 공예체험에 보다 집중하고 있는 지역이나 체험소득을 기준으로 볼 때 다른 집단과 차이를 보여주지 못하고 있다. 더욱이 역사체험 등은 자발적인 능동체험이 아니라 일회적인 체험의 가능성이 높은 만큼 이를 보완하는 노력이 필요할 것이다.

본 연구를 수행하는 과정에서 권역은 물론 지자체의 담당자조차 확인하기 어려워 부득이 자료 분석에서 배제되는 안타까운 현실이 있었다. 이는 농촌마을종합개발사업과 같은 대규모사업 이후 정부는 물론 지자체의 지속적인 관심과 관리가 부족한 것이 그 원인의 하나라고도 할 수 있을 것이다. 따라서 농촌마을종합개발사업은 물론 농촌지역에서 시행되고 있는 각종 농촌개발사업의 체계적인 사후관리시스템 개발이 매우 시급한 실정이다.

본 연구는 다음과 같은 몇 가지 한계점을 가지고 있다. 농촌마을종합개발사업은 마을단위 사업과는 달리 경관개선, 기초생활환경정비, 소득기반확충, 인구유치, 지역역량강화사업 등을 종합적으로 추진하는 종합사업의 성격을 가지므로 본 연구에서의 체험소득의 성과는 사업성과 중 일부분에 한정된다. 또한, 농촌관광의 성공여부는 주민의 역량, 하드웨어시설, 소프트웨어 등 다양한 요소에 의해 영향을 받으므로 준공 이후 경영 여건변화에 따라 체험프로그램 운영의 성패가 다를 수 있다. 그러므로 경영의 지속성은 물론 위에서 언급한 다양한 변수 및 사업성과와의 관련성 등에 대한 후속 연구가 필요할 것이다.

주1) 마을단위 체험프로그램이 진행된 사업으로는 녹색농촌체험마을(2002-현재), 정보화마을(2001-현재), 아름마을(2001-2003), 살기좋은 지역만들기(2007-2009), 어촌체험마을(2001-2013), 문화역사마을(2004-2009), 농촌전통테마마을(2002-2009) 등이 있고, 2014년 12월 현재 농어촌체험휴양마을이 전국에 848곳 지정·운영되고 있다(MAFRA, 2015).

주2) 농촌마을종합개발사업은 2010년 권역단위종합정비사업, 2015년 권역단위종합개발사업으로 사업명칭이 바뀌었다. 그리고 2010년 포괄보조금제도 도입이후 관련부처 사업의 통합과 체계 일원화에 따라 권역단위 종합정비 중심으로 사업이 전환되었으며, 2014년 12월 현재 625개 권역이 사업추진 중이거나 완료되어 운영 중에 있다.

주3) 군집분석은 많은 객체들을 대상으로 객체 간 유사성과 근접성에 기초하여 비슷한 속성의 개체를 군집으로 분류하는 분류분석이다. 군집분석에서‘거리(distance)’를 기준으로 유사성을 측정하는 데, 군집간 거리는 중심연결법, 단일연결법, 완전연결법, 평균연결법, 왈드방법 등이 있다. 한편, 군집분석의 종류는 군집화하는 과정에서 군집을 재구성하는지 여부에 따라 계층적군집분석(hierarchial clustering)과 비계층적 군집분석(non-hierarchial clustering)이 있는데 비 계층적 군집분석의 경우 군집 수를 사전에 정해야 하므로 주관성의 개입소지가 있고, 부적절한 k값의 결정은 잘못된 군집의 생성되는 단점이 있다. 따라서 사전에 계층적 군집분석을 통하여 적절한 군집 수를 정하고 이를 k-평균군집분석하였다(MacQueen, 1967). 그리고 계층적 분석방법 중 잔차 제곱합을 기초로 군집 내 분산을 최소로 만들어 주는 ward방법(wardlinkage)을 사용하였다(Ward, 1963).

주4) 분산분석은 그룹 간 변동이 그룹 내 변동보다 크다면 해당요인이 그룹 간 차이를 발생시킨다고 볼 수 있으므로 귀무가설을 기각하게 된다.

본 연구는 한경대학교 2013년도 학술연구조성비의 지원에 의한 것임.

References

1. Ahn, Y. C., 2002, A study of Participation Tour Program with Traditional Courtesy and culture, Journal of The Korean Academin Society of Culture & Roursm, 4(4), 103-104.
2. An, J. H., LEE, J. H., 2012, Rural Village Development Itemized Study on the Importance Analysis and Improvement, Journal of The Korean Society of Agricultural Engineers, 54(6), 9-17.
3. Chai, J. H., Seo, J. W., 2011, Analysis on the economic achievement factor of the comprehensive rural village development project in Jeollanam-do area, Journal of The Korean Regional Development Association, 23(3), 107-126.
4. Choi, Y. W., Park, J. W., Yoon, Y. C., Kim, Y. J., (2011). Improvement and evaluation of resident satisfaction degree on rural village development project by rural territory. Journal of Institute of Agriculture & Life Science, 45(6), 227-235.
5. Cho, J. S., 2009, Performance and Problem Analysis of Comprehensive Rural Village Development Project -Case Study of the Income Project in Gurye Banggwang Villages. Journal of Korea Society of Rural Planning, 15(4), 109-124.
6. Jo, L. H., Roh, Y. S., 2006, Urban Residents' Satisfaction of Rural Tourism Village Websites, Journal of The Korean Rural Tourism Association,, 13(2), 1-18.
7. Hair, J.F., Black, W.C. (2000). Cluster analysis. In Reading and Understanding More Multivariate Statistics, L.G. Grimm, P.R. Yarnold, eds.

(Washington, DC:American Psychological Association),. 147–205.
8. Han, S. Y., Um, S. G., 2005, Verification on Experience Realms of Pine and Gilmore: The Case of Participants' Satisfaction of Experiential Activities at Hansan Ramie Festival, Journal of The Tourism Sciences Society of Korea, 29(2), 131-148.
9. Kim, K. W., Yoo, K. M., 2010, Research Paper : The Effect Relationship Analysis of Rural Tourism Motivations and Rural Experiential Tourism Program Preference. Journal of Korea Society of Rural Planning, 16(2), 21-29.
10. Kim, K. R., Kim, J. Y., Choi, Y. S., 2007, Development of An Interim Evaluation System for Integrated Rural Village Cluster Development Project, Journal of Korea Society of Rural Planning, 12(2), 65-73.
11. Kim, S.S, 2012, Variable Selection Procedure for K–Means Clustering, The Korean Journal of Applied Statistics, 25(3), 471-483.
12. Kim, S. G., Hong, J. W., Park, S. W., 2001, A Study on The Development Plan by Type of Fishing Village Tourism. Research of Korea Maritime Institute, 1-170.
13. Korea Rural Company, 2015, http://www.welchon.com/
14. Kwon, Y. M., Park, J. H., Yang, J. H., Seo, S. Y., 2010, The Influence of Experience Quality On Customer Satisfaction, Journal of Korean Cultural industries, 10(3), 51-72.
15. Lee, G. J., Lee, H. H., Song, B. H., 2007, Analysis on the Classification standards and Characteristics of Experience Program in Government Support Rural,Mountain Villages. Journal of Korea Society of Rural Planning, 13(3), 73-82.
16. Lee, J. H., Nam. j., 2007, An Analysis of Comprehensive Rural Clustered Community Development Program about Four Types of Rural Community , Journal of Korea Planners Association, 957-965.
17. MacQueen, J.B.,1967, Some Methods for Classification and Analysis of Multivariate Observations. In Proceedings of the 5th Berkeley Symposium on Mathematical Statistics and Probability, 281-297.
18. Ministry of Agriculture and Forestry, Samsung Economic Research Institute, 2003, Rural Tourism Program Guidebook.
19. _____, 2010, Agriculture and Forestry project implementation guidelines (General development projects in the rural areas).
20. _____, 2015, www.mafra.go.kr.
21. Oh, M. J., 2007, rural amenity, rural experience activity, rural tourism participation intention . Journal of Korea Tourism Research Association, 21(3), 213-226.
22. Park, H. S., Hwang, G. S., Kim, Y. T., 2008, Contents Analysis on the Rural Village Development Projects; With Focus on Project Regions during 2004-2007, Journal of Korea Society of Rural Planning, 14(4), 121-128.
23. Song, K. H., Kim, S. I., Lee, Y. J., 2008, Introduction to rural tourism , BBbooks: Goyang.
24. Song, H. S., Park, S. H., 2006. The Effect of Lifestyle on The Preference for Rural Amenity Resources and Participation in Rural Tourism Activity. Journal of The Korean Rural Tourism Association, 13(2), 85-106.
25. Ward, J. (1963) Hierarchical Grouping to Optimize an Abjective Function. Journal of American Statistical Association, Vol. 58, pp. 236-244.
26. Yang. W. S., Choi, S. M., 2013, Performance Analysis on Income Generation Works in Comprehensive Rural Village Development Project by Their Implementation. Journal of Korea Society of Rural Planning, 19(1), 55-70.

- Received 6 May 2015
- First Revised 11 June 2015
- Finally Revised 20 June 2015
- Accepted 20 June 2015