

## 조망거리에 따른 농촌경관의 농촌다움 평가에 관한 연구

신민지 · 신지훈\*

단국대학교 대학원 · \*단국대학교 녹지조경학과

### A Study on Evaluation of the Rurality by the Distance of View

Shin, Min-Ji · Shin, Ji-Hoon\*

Dankook Univ. Graduate School

\*Professor, Dept. of Landscape Architecture, Dankook University.

**ABSTRACT** : Improve the rural views of the Government and the municipalities with the intention of rural landscape planning. However, rural scenery evaluation of landscape types and element categories, landscape scenes, such as the valuation of resources selected, form a coherent system and ecological point of view is not only a Visual perspective of evaluation, or evaluation is made. This study evaluates the rural landscape through the rural landscape for rurality is implemented can explain the image. Rural amenity 100 represented the rural landscape in rurality with photos of photos, and scenes, photos, location-based rural Vista rurality landscapes drawn components. Selected landscape photography scenic landscapes in the u.s. survey and image vocabularies through surveys is representative of the landscape in rurality of each Vista location-specific photos and images began extracted factors. As a result, the Distant view is a town and village in the rolling hills of the surrounding environment is an image behind the Vista Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Individual housing roof, Housing arrangement, The number of household includes landscape components. Factor analysis 'openness', 'intimacy', 'activity', 'complexity', 'safety' was down to five factors, such as a description of the overall factors that force was 66.45 percent. Middle distance view is close to being out of town houses and village environment, an image in the skyline hills Vista, farmlands, village forests, rolling hills, behind the scenes of the housing component of the neck, the sperm will honor an individual factor analysis results are 'intimacy', 'safety', 'openness', 'specificity', 'complexity' five factors the whole description of the capacity factors compared to 67.24 percent. Close-range view is mainly in Vista village embraced the individual elements and an image of a harmonious location in the surroundings of the sperm, individual houses, fences, gates, courtyard, Garden, garage, agricultural facilities, including, but not limited to, factors assay but an 'intimacy', 'complexity', 'safety', 'activity', 'openness' five factors, such as a description of the overall factors that force was 65.29%. This research seeks to determine the extent to which rurality of rural landscape Vista by location attributes and elements and representative officer in photo selection and rurality to extract the image. To date, followed by a comprehensive study, which was presented through the readjustment could not overlook the Visual elements. The future rural development officer for the evaluation of rural landscape classification and quantitative and objective assessment will have to come up with ways to do.

**Key words** : Rural Landscape, Rurality, Landscape Evaluation

## 1. 서 론

일반적으로 농촌은 빠르고 편리한 도시의 삭막함을

벗어나 농촌 특유의 편안하고 쾌적함을 느낄 수 있는 농촌다움이라 여겨지는 느낌이 존재한다. 농촌다움은 농촌만의 자연·문화·역사 경관 등을 활용 할 수 있는 농촌의 잠재적 가치라 할 수 있다. 최근 이러한 잠재적 가치가 큰 농촌경관에 대한 활용과 훼손방지를 위한 보전과 관리에 대한 정책적 관심사로 다양한 기법의 활용·보전·관

Corresponding Author :Shin, Ji-Hoon  
Tel : +82-41-550-3634  
E-mail : sjihoon@dankook.ac.kr

리에 대한 연구가 진행되어 지고 있다.

우리나라 농촌의 주거환경은 1960년대 이전까지는 비교적 정체성을 갖춘 공동체마을 성격을 가졌으나, 1960년대 이후에는 산업화 정책에 의해 도시에 일자리가 집중되면서 생산 활동 가능자가 농촌을 떠나는 이농현상을 가져왔다. 이러한 사회적 현상과 수명 연장으로 농촌의 노령화는 유래 없이 급속하게 진행되고 있다(Kim, 2012). 이에 따른 낙후된 농촌환경을 개선하기 위해 기초생활환경을 정비하는 목적으로 생산경관 등을 중심으로 사업을 진행해 왔으나, 도시 위주의 개발전략을 추진하는 동안 농촌마을의 주거경관은 균형감을 상실하고 쇠퇴를 거듭해왔다. 정부는 1990년대부터 도서종합개발사업, 농촌정주권개발사업, 오지종합개발사업, 문화마을조성사업, 어촌종합개발사업 및 산촌종합개발사업 등을 적극적으로 추진하였다. Kang(2012)에 의하면 1990년 시기에는 농촌개발사업들이 공통적으로 농촌의 정주환경 개선에 주력하여 상대적으로 낙후되거나 소외되었던 농촌마을을 대상으로 지원정책을 마련하였고, 근교 중심부 농촌마을에 집중 투자하는 방식을 취하여 세련된 도시형 농촌마을을 가꿔 경쟁력을 갖춘 농촌을 조성하려는 새로운 시도를 통해 마을의 가옥들이 새로운 주거 형태로 신축되면서 마을 전체적인 경관변화가 일어나게 되었다.

이러한 농촌경관을 개선하기 위한 정부와 지자체의 노력이 주변과 전체적인 경관을 고려하지 못하고 개별적이고 무분별하게 계획됨으로써 현재에 와서는 이러한 계획들이 농촌경관을 저해하는 요인이 되고 있다. 그 중 농촌경관을 대표한다고 할 수 있는 농촌주거경관과 농업경관은 농촌에서의 거주하는 환경을 고려하여 경관계획 및 관리에 있어서 농촌다움을 유지하여야 하며, Lee et al.(2005)는 농촌다움을 유지·보전과 쾌적성 증진을 위해서는 무엇보다도 농촌경관자원에 기초하여 계획을 수립할 필요가 있다고 제안하였다. 다양한 경관자원을 포함하고 있는 농촌경관을 평가하기 위하여 현재 다양하게 진행되고 있는 연구는 Suh et al.(2002); M. Arriaza et al.(2004); Kim et al.(2006)는 대부분 시물레이션 기법을 활용한 평가방법과 Ban et al.(2008); Baek et al.(2010); kim et al.(2010)과 같은 전문가와 주민을 대상으로 경관자원에 대한 시각적인 평가방법 위주로 진행되어 왔다. Rural Development Administration(2007)과 Kim and Oh(2011)은 농촌경관 지표를 설정하고, 경관지수를 활용하여 농촌마을의 토지이용 특성을 수치화하여 농촌마을을 유형화하였고, 농촌경관맵의 작성방법 절차를 개발하였다. 이러한 선행연구의 경우 경관유형과 요소의 분류, 경관자원의 선정, 경관가치평가 등이 일관된 체계로 형성되어 있지 않으며, 생태학적 관점만의 평가이거나 시각

적 관점만의 평가가 이루어지고 있는 실정이다.

농촌경관의 농촌다움은 자연환경과 함께 농촌이 보유하고 있는 전통문화자원과 조용하고 쾌적한 환경 그리고 소박한 삶의 모습과 훈훈한 인심 등 유·무형을 불문한 (tangible or untangible)가치 있는 자원으로 인식되고 있으며, 농촌다움(rurality)이 갖는 경제적 가치는 어메니티자원으로 인식되고 있다(choi, 2011). OECD(1999)는 ‘농촌어메니티’라는 용어를 야생지, 경작지 경관, 역사적 기념물, 문화적 전통을 포함해 자연적인 것이든 인위적인 것이든 농촌지역에 광범위하게 존재하는 모습들을 가리키는 말이라고 정의 하여, 1980년대 말부터 농촌개발을 위한 새로운 패러다임을 모색하기 위해 어메니티와 관련된 논의를 진행시켜 농촌어메니티를 농촌마을 공간의 농촌다움의 보전과 자연과의 공생으로 쾌적한 생활환경의 질을 창출하고 바람직한 농촌상을 정립하기 위하여 자연환경, 농업경관, 역사적 기념물 및 전통문화 등이 포함된 농촌지역의 자연적, 인공적 특징을 칭하는 의미로 사용되었다. Ban et al.(2008)은 농촌경관이 ‘농촌다움’을 유지하는 농촌의 공간구성요소가 집합되어 있는 가시적 산물로서 시각적으로 보이는 대상뿐만 아니라 생태적 측면과 인간의 심리인 행태적 측면을 통틀어 나타내는 것으로 볼 수 있다고 하였다.

본 연구는 선행되어진 연구 및 지금까지의 수립되고 있는 농촌경관계획 등을 살펴볼 때, 농촌경관 평가에서 경관의 유형과 요소의 분류, 경관자원에 대한 활용 등 평가방법이 일관된 체계로 형성되지 못한 문제점에서 시작되었다. 이러한 측면에서 농촌경관계획에 농촌만의 가치를 살릴 수 있는 농촌다움이 반영되기 위해서는 생태학적, 시각적 평가 등의 통합적 보전과 관리의 체계가 마련되어야 할 것이다. 이에 따라 본 연구는 농촌경관의 농촌다움을 설명할 수 있는 이미지를 통해 농촌경관을 선정하여 평가할 수 있는 경관어휘를 도출하고, 조망거리에 따른 분석 및 평가를 통해 향후 농촌경관평가의 유형분류 및 객관적인 평가를 위한 기초자료를 구축하기 위한 목적으로 수행되었다.

## II. 이론적 고찰

### 1. 농촌경관 평가

1990년대를 기점으로 농촌개발사업의 추진으로 인해 2000년 초반부터는 무분별한 개발이 이루어 졌고, 농촌경관 변화에 대한 인식의 변화와 함께 개발 사업이 경관을 고려하기 시작하면서 농촌경관평가에 대한 연구가 진

행되어져왔다. Park et al.(2004)는 지역의 농촌자원 분석을 통해 지역특성에 맞는 농촌 개발 유형을 특성화자원과 농촌지역의 다원적 기능을 고려하여 자연생태보전형, 농촌거주형, 농촌체험형, 농촌관광형, 전통보전형 등 5개 기분유형 설정하였고, Lee et al.(2005)는 농촌경관을 공간과 자원별로 유형을 분류하고 시각적인 경관요소를 고려하여 자연경관요소와 인공경관요소로 분류하여 가치평가를 하였다. 평가방법은 농촌마을종합개발사업이 이루어진 권역을 대상으로 현장조사를 통해 경관자원을 유형화하고, 유형화한 자원에 대한 경관가치를 ‘높고-낮음’으로 설문조사하였다. 그 결과 농촌경관훼손이유가 ‘비계획적이고 무분별한 개발행위’이며, 자연요소가 생태적, 사회문화적 경관가치를 높게 인식한다는 결과를 제시하였다. 그 후로 농촌경관 평가에 대한 연구는 농촌경관을 구성하는 요소인 경관자원들이 갖는 생태적인 질적 가치에 대한 중요성으로 Lee et al.(2007)은 농촌경관별 경관 비교 평가 기법으로 경관자원 중 수자원이 자연경관과 농업경관을 구성하는 중요한 시각적 요소로서 갖는 생태적·기능적 가치가 전체 경관의 질에 미치는 영향이 크다는 것을 발견하였다. Ra et al.(2013)은 농촌과 자연경관의 생태적 다양성 평가를 위한 평가모형지표로 지형, 식생, 토지이용형태, 특이경관항목을 도출하고 경관 다양성 평가모형을 구축하였다.

## 2. 농촌다움과 농촌 어메니티

농촌다움은 농촌지역 정체성을 나타내는 특징적인 공간, 구성요소, 유·무형의 자원 등이 주변 자연환경과 조화를 이루어 농촌만의 전형적인 이미지를 보여주는 농촌 어메니티 개념으로 보았다. 선행되어진 연구에서는 Kim(2001)과 Rural Development Administration(2004)는 농촌어메니티를 인간과 환경의 교감에 의해 쾌적함, 유쾌함, 매력성, 즐거움, 긍정적인 감흥을 불러일으키는 장소의 속성이나 인간의 심미적 상태를 지칭하는 복합개념이며, 특정 농촌지역 고유의 공간이나 공동체 구성요소들을 총칭하는 용어로 생물종 다양성, 생태계, 지역 고유의 정주패턴, 경작지 경관, 고건축물, 농촌 지역공동체의 독특한 문화와 전통 등을 그 예를 들었고, 농촌다움(농업, 전통성, 공동체문화), 경관미(취락형태, 자연친화성, 시지각현상), 정주편리성(접근성, 편의성, 여가활동) 등 다원적 가치를 지닌 농촌환경의 속성이나 감성적 인식을 나타낸다고 정의하였다. Lee(2001), Park et al.(2002), Rural Development Administration(2005)는 농촌어메니티를 자원의 개념으로 보아 농촌에 존재하는 특징적인 환경과 공동체적 구성요소를 총칭하는 것으로서 농촌지역의 삶의

질과 쾌적성 및 정체성(identity)을 반영하고 있는 요소이면서 각 구성원에게 휴양적, 심미적, 더 나아가 경제적 가치를 제공하는 중요한 유·무형의 자원을 의미하는 것으로 정의하였다. 농촌다움 개념으로 볼 수 있는 농촌어메니티 요소로는 Lim et al.(2006; 2007)이 어메니티 지향적 농촌공간정비에 필요한 농촌어메니티 강화 및 저해요소 평가 체계 구축을 통해 농촌공간의 평야지역, 중산간지역, 해안지역, 도시근교지역을 대상으로 농촌어메니티 요소를 도출하였다. 그 결과 어메니티 강화 요소로는 맑은공기, 조용함, 비옥한토양, 하천, 마을안내석, 건축미, 마을회관 등을 제시하였다. Lee et al.(2006)은 농촌 어메니티 자원의 ‘오래된’, ‘풍요로운’과 같은 이미지 속성을 내포하고 있을 경우 농촌다움을 느낄 수 있다고 제시하였다.









본 연구에서는 농촌경관을 평가하는데 다양하고 많은 부분에서 연구되어져 왔지만 경관유형과 요소의 분류, 경관자원, 평가 방법 등이 일관된 체계로 형성되어 있지 못하다는 문제점으로 인해 농촌경관에서 ‘농촌다움’이라는 개념을 설명할 수 있는 대표 농촌경관을 선정하여 향후 농촌경관 평가 방안을 모색하고자 농촌경관에 대한 농촌다움의 인지 특성을 고찰하였다.

## III. 연구범위 및 방법

### 1. 농촌다움 대표 농촌경관 선정

농촌다움 대표 농촌경관을 선정하기 위하여 농촌진흥청 국립농업과학원에서 제공하는 농촌어메니티 100선<sup>1)</sup>의 농촌다움 선정 사진을 토대로 조망 가능한 거리를 구분하여 정리하였다. 농촌어메니티 100선은 매년 농촌다움 우수한 농촌경관을 선정·소개하는 본 논문에서는 2007~2012년에 선정된 자료 중 주거지경관으로 분류되어진 92장의 사진에서 텍스트가 포함되어 경관요소를 파악하기 힘든 15장을 제외한 77장의 사진을 조망거리와 그 특성 및 구성요소를 파악하여 조망거리를 대분류로 정리하였다. 주거지경관을 대상으로 설정한 것은 농촌경관이 자연·지리적 환경 속에서 지각되는 총체적 대상으로, 농업 및 어업활동에 의해 형성된 물리적, 역사적, 문화적 요소와 그 주변 환경을 포괄하는 복합적인 경관이라 할 수 있다(Presidential Commission on Architecture Policy, 2012). 이러한 특성을 감안하여 복합적인 경관으로서 주거지 경관이 포함된 사진을 중심으로 선정하였다. 본 연구의 대상 경관 사진은 조망 거리를 대분류로 하여 원경(32장), 중경(23장), 근경(22장) 중 조망거리특

Table 1. Selection of Rurality Representative Rural landscape

Division	Rurality Image										
Distant view											
											
											
Middle distance view											
											
											
Close-range view											
											

성과 구성요소를 잘 나타낼 수 있는 대표 경관사진을 분류하였다. 조망거리별 각각의 사진의 경관 특성과 경관 구성요소를 통해 9장의 대표 경관사진을 추출하고 9장의 사진이 나타내는 요소를 통해 농촌다움 이미지를 구성하는 요소를 도출하였다.

### 2. 농촌다움 경관형용사 선정

본 연구는 농촌경관의 농촌다움 정도를 설명할 수 있는 경관형용사를 이용한 척도분석 방법을 사용하였다. 경관형용사는 경관을 분석하는데 농촌경관 이미지를 나타내는 형용사 목록을 통하여 경관의 특징의 요인을 추출하는 것으로 Feimer(1979)의 자연경관, 도시경관을 분석하기 위해 사용한 형용사 목록을 말한다. 본 연구에서는 현재까지 경관형용사를 통해 경관을 분석한 선행연구를 바탕으로 자연경관, 도시경관, 농촌경관을 표현하는데 많이 사용되어지는 형용사를 분류하여 분석하였다.

### 3. 설문조사 및 분석 방법

설문 조사는 농촌다움 대표 농촌경관에 대한 가중치를 부여하는 설문과 농촌다움 이미지를 설명할 수 있는 경관 형용사를 활용한 설문으로 나누어 본 연구의 배경 및 목적의 이해가 높고 전반적인 설문의 통제가 가능한

조경학 전공의 대학생과 대학원생을 대상으로 진행하였다.

쌍체비교방법에 의한 농촌다움 대표 농촌경관 선정은 슬라이드를 보며 경관미 정도를 두 사진씩 비교하며 더 농촌답다고 느끼는 정도를 기입하는 방식으로 총 80부의 설문 중 불성실하게 응답한 설문 3개를 제외하고 유효한 77부를 최종 분석에 사용하였다. 쌍체비교방법은 선정된 경관사진 각각에 대한 여러 사람의 평가치 분포가 중복되는 정도를 통하여 경관미를 계산하는 것으로 조망거리특성과 구성요소를 잘 나타낼 수 있는 대표 경관사진 9장의 사진의 가중치를 주어 설문대상자의 선호 정도와 적절한 수치를 부여하는 수량화 과정으로 순위를 지정할 수 있다.

농촌다움 이미지의 경관어휘 설문은 형용사 어휘를 사용해 경관평가를 진행한 선행연구를 토대로 도출된 농촌경관 어휘를 제시하여 슬라이드를 통해 농촌다움 대표 농촌경관 선정사진(9장)을 보며 7점 척도로 평가를 하여, 총 115부의 설문 중 불성실한 응답 3부를 제외하고 112부를 최종 분석에 활용하였다.

설문 결과 분석은 SPSS 19.0 for Windows 통계프로그램을 이용하여, 쌍체비교방법에 의해 가중치가 높게 나온 경관image을 대상으로 요인분석을 실시하여 항목간의 공통요인을 추출하였다.

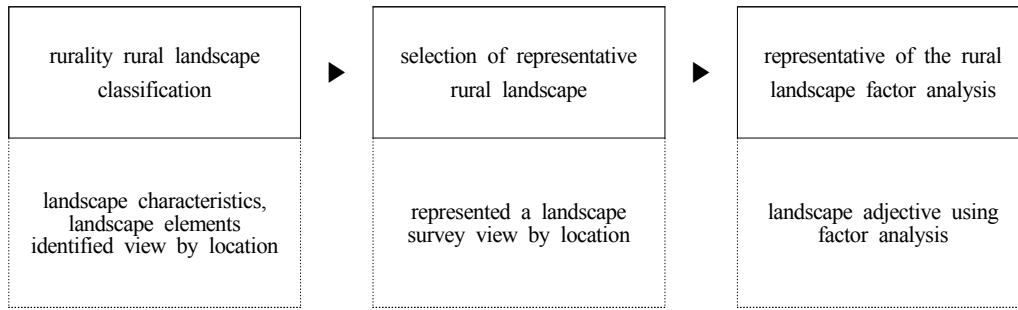


Figure 1. Research of flow

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 농촌다움 농촌경관 분류

#### 가. 농촌마을 조망거리와 요소

농촌마을에 대한 경관관리는 원경(遠景)으로 보여 지는 마을경관과 마을 내부에서 보여 지는 경관에 대한 것으로 나누어 볼 수 있다(Korea Planners Association, 2006). 마을을 조망하는 시점에 따라 ‘원경’과 ‘마을내부’로 나누어 각각 다음과 같은 요소로 나누어진다(Table 2).

본 연구에서 농촌다움 대표 농촌경관을 선정하기 위해 조망거리를 고려하여 구분된 경관사진을 선정하였다. 보통 경관을 분석할 때는 하나의 장소로 느껴지는 경관 구역 안에서 경관통제점(조망점)을 선정하게 된다. Lim(1991)은 경관통제점(조망점)을 1)주요도로 및 산책로, 2)이용밀도가 높은장소, 3) 특별한 가치가 있는 경관을 조망하는 장소, 4)가장 좋은 조망기회를 제공하는 장소 등의 기준을 따르고 있다. 본 연구에서는 경관통제점의 조망을 제공하는 장소의 기준과 농촌마을의 조망하는 시점인 ‘원경’과 ‘마을내부’를 기준으로 1)마을외곽의 주요도로, 2)이용밀도가 높은 진입로, 3)마을 내부 안길, 4) 마을 내부 마을회관 등 커뮤니티 공간으로 설정하고, 요소를 분류하였다(Table 3).

Table 2. View point and elements of Rural village

Landscape	Division	Elements
Distant view	Natural Landscape	Mountain
	Village Landscape	Village, farmland, Approach road, Housing roof, Housing outer wall, Farm roads, Irrigation canals, PVC greenhouses
Village internal	Inside street of village, Housing(form, color, material)	
	Public facility	Town Hall, Common warehouse, School

Korea Planners Association(2006) 농촌계획의 이론과 실제

#### 나. 농촌마을 조망거리에 따른 농촌다움 사진

조망의 거리의 특성으로 인해 원경으로 분류된 사진으로는 마을 진입부 도로에서 마을전경, 마을의 스카이라인, 경작지가 한 경관에 조망 가능한 지점에서 촬영한 사진과 마을 배후 구릉지에서 마을 둘러싼 산자락을 한 경관에 조망 가능한 지점에서 촬영한 사진이 주를 이뤘다. 중경으로 분류된 사진으로는 마을의 주택의 형태를 알 수 있을 정도의 배치와 스카이라인, 경작지 등이 함께 조망 가능한 지점에서 촬영한 사진과 마을 안길에서 주택과 자연환경을 비스타에 의한 초점으로 조망 가능한 지점에서 촬영한 사진과 경작지와 정자목 등을 두고 주택을 함께 조망 가능한 지점에서 촬영한 사진으로 분류되었다. 근경으로 분류된 사진으로는 주택, 마을숲, 담장, 창고, 역사문화자원 등을 개별요소로 각각 조망 가능한 지점의 사진으로 분류되었다(Table 4).

농촌경관을 구성하는 요소를 통해 농촌다움 이미지를 추출할 수 있도록 농촌다움 이미지를 구성하는 요소를 Table 5와 같이 정리하였다. 이미지를 구성하는 요소를 구분하기 위하여 조망거리, 주거지의 비율, 농경지의 비율, 자연경관, 전통요소 등으로 나누어 농촌다움을 느낄 수 있는 사항을 정리하였다.

Table 3. View point and characteristic elements of Rural village

Landscape		Characteristics and Elements	
Distant view	Main road on the outskirts	Natural environment	Skyline, Farmland, Rural village forests, Sacred tree, Behind the hills etc.
		Housing form	Roof tile, Side of board, slabs of stone for roof, Thatched roof, Slate etc.
		Placement and housing of scale	The number of households, form of arrangement(Direction) etc.
Middle distance view	Approach road	Natural environment	Skyline, Farmland, Rural village forests, Sacred tree, Behind the hills etc.
		Housing form	Thatched house, Tile roof house, Brick wall, Stone wall, Hedge, Mud wall, Gate etc.
		Placement and housing of scale	The number of households, form of arrangement, Housing size etc.
Close-range view	Inside street of village	Natural environment	Skyline, Sacred tree etc.
		Housing form	Thatched house, Tile roof house, Brick wall, Stone wall, Hedge, Mud wall, Gate, Yard, Garden, Warehouse, Agriculture facility etc.
		Placement and housing of scale	The number of households, form of arrangement, Housing size etc.
	Community Space	Natural environment	Skyline, Sacred tree etc.
		Housing form	Thatched house, Tile roof house, Brick wall, Stone wall, Hedge, Mud wall, Gate, Yard, Garden, Warehouse, Agriculture facility etc.
		Placement and housing of scale	The number of households, form of arrangement, Housing size etc.

Organize the Previous researchs

Table 4. Selection of Rurality Representative Rural landscape

Division	View Point Characteristics	Elements	Rurality Image
Distant view	The view from the distant road from the village entrance part	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Individual housing roof, Housing arrangement, The number of households	
	View of behind hilly area with a view of the village and the village of surrounding environment	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Individual housing roof, Housing arrangement, The number of household	
Middle distance view	View in nearby hills with a view of the town houses and town of environment	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Sacred tree, Individual housing	
	Village approach path of the village depth view	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Sacred tree, Individual housing	
	View of the elements of the approach path and village within the depth of the village	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Sacred tree, Individual housing	



















Division	View Point Characteristics	Elements	Rurality Image											
Close-range view	Mainly the village depth, views of the balanced position of harmony with the individual elements and the surrounding environment	Sacred tree, Individual housing, Wall, Gate, Yard, Garden, Warehouse, Agriculture facility												
	Each of view of the individual elements	Sacred tree, Individual housing, Wall, Gate, Yard, Garden, Warehouse, Agriculture facility												

Table 5. Rurality Image Composition element

Division		Rate of residence	Farmland	Natural landscape	Traditional Element
Contents	Distant view	Whole village Some of the village	Whole farmland Some of the farmland	Skyline Behind the hills	Rural village forests
	Middle distance view	Some of the village Some of the individual housing Some of the village space	Some of the farmland	Skyline Behind the hills	Rural village forests Sacred tree
	Close-range view	Some of the individual housing Some of the village space residence individual element	farmland Identification of crop	Natural landscape composition individual element	Rural village forests Sacred tree Tradition house

## 2. 대표 농촌경관 선정

### 가. 대표 농촌경관 사진 선정 과정

농촌다움 대표 농촌경관을 조망거리에 따라 원경, 중경, 근경으로 나누어 조망하는 거리와 구성요소를 고려하여 각각 대표사진을 추출하였다(Table 6). 사진에서 나타나는 조망거리별 구성요소로는 원경의 경우, 마을 및 마을 주변 환경이 조망되는 배후구릉지의 조망과 진입부에서 멀리 떨어진 조망의 사진으로 나뉘어 스카이라인, 경작지, 마을숲, 배후구릉지, 개별주택지붕, 주택배치, 가구 수 등이 구성요소가 나타난 image1, image2, image3이 선정되었다. 중경의 경관은 마을진입로 및 마을안길에서의 조망과 마을의 주택 및 마을 환경이 보이는 가까운 구릉지에서의 조망으로 스카이라인, 경작지, 마을숲, 배후구릉지, 정자목, 개별주택 등의 구성요소가 나타나는 image4, image5, image6의 사진이 선정되었다. 근경은 주로 마을 안길에서 개별요소와 주변 환경이 조망되는 거리에서 정자목, 개별주택, 담장, 대문, 마당, 정원, 창고, 농업시설물 등이 구성요소 나타난 image7, image8, image9의 사진이 선정되었다.

### 나. 대표 농촌경관 사진 가중치









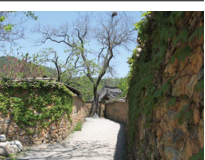
농촌다움 대표 농촌경관으로 선정된 사진으로 진행된 설문 결과 9장의 선정사진의 비교행렬을 통해 CI (Consistency Index)값은 0.0961으로 수용할 만한 값이며, 각 농촌다움 농촌경관 선정사진의 가중치로 판단하였을 경우, image1(0.158) > image6(0.143) > image7(0.143) > image9(0.127) > image4(0.117) > image8(0.107) > image3(0.081) > image2(0.073) > image5(0.051) 의 순서로 나타났다(Table 7).

## 3. 대표 농촌경관 평가를 위한 경관형용사 추출

### 가. 농촌경관 관련 형용사 추출

선행연구를 통해 도시경관, 자연경관, 농촌경관으로 분류하여 경관형용사를 파악하였다<sup>2)</sup>. 다양한 경관형용사들이 선행연구에서 사용되어 졌으며, 경관을 구분하여 형용사를 조사하였지만 그 결과 형용사어휘는 경관별로 유사한 어휘가 중복되는 경우가 많은 것으로 판단되어진다. 경관별 중복, 제거를 거쳐 농촌경관에 대한 경관형

Table 6. View point of Rural village

Division	Composition element	Select Image					
Distant view	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Individual housing roof, Housing arrangement, The number of household	image1		image2		image3	
		View of behind hilly area with a view of the village and the village of surrounding environment		The view from the distant road from the village entrance part		View of behind hilly area with a view of the village and the village of surrounding environment	
Middle distance view	Skyline, Farmland Rural village forests, Behind the hills, Sacred tree, Individual housing	image4		image5		image6	
		Village approach path of the village depth view		Village approach path of the village depth view		View in nearby hills with a view of the town houses and town of environment	
Close-range view	Sacred tree, Individual housing, Wall, Gate, Yard, Garden, Warehouse, Agriculture facility	image7		image8		image9	
		Mainly the village depth, views of the balanced position of harmony with the individual elements and the surrounding environment		Mainly the village depth, views of the balanced position of harmony with the individual elements and the surrounding environment		Mainly the village depth, views of the balanced position of harmony with the individual elements and the surrounding environment	

용사를 도출하였다. 경관별 중복된 형용사를 제거하고 상반되는 개념으로 어휘가 쌍을 이루도록 정리한 다음 형용사 카드 만들어 농촌경관에 부합하는 형용사를 반복적으로 분류하였다. 이를 통해 본 연구에서 사용된 경관 형용사는 단순한-복잡한, 특색있는-평범한, 개방적인-폐쇄적인, 단절된-연속된, 거친-부드러운, 경직된-편안한, 평탄한-날카로운, 따뜻한-차가운, 시원한-따뜻한, 허전한-빡빡한, 조용한-시끄러운, 정감있는-황량한, 친근한-낯선, 곡선적인-직선적인, 어두운-밝은, 소박한-거창한, 위험한-안전한, 무거운-경쾌한 18개 형용사를 사용하였다.

나. 대표 농촌경관별 경관형용사 인자분석

대표 농촌경관으로는 가중치가 높게 나타난 image1 (0.158) > image6(0.143) > image7(0.143)을 분석하였다. image1, image6, image7은 각각의 조망거리에 따라서도 대표되는 사진으로 분류 할 수 있었다. 원경 대표사진의 측정항목 18개 어휘에 대한 요인분석 Table 8과 Table 9 과 같이 실시하였다. 원경 대표사진의 KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)값은 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 값으로 원경 대표사진의 KMO값은 .634으로 적당한 수치이고 Bartlett의 구형성 검정치의 유의확률이 .000으로 나타나 요인분석을 위한 변수들의 선정에 문제가 없는 것으로 공통요인이 존재하는 것으로 나타났다.

Table 7. Rurality Rural landscape Image weighting

Division	Distant view			Middle distance view			Close-range view		
	image1	image2	image3	image4	image5	image6	image7	image8	image9
weighting	0.158	0.073	0.081	0.117	0.051	0.143	0.143	0.107	0.127



Table 9. Results of factor analysis of Distant view

Component	Factor					Communality	EigenValue (EV)	variance explained(%)
	openness	intimacy	activity	complexity	safety			
dark-bright	.844	.035	-.316	.031	-.050	.816	3.453	19.182
cool-stuffy	-.790	.125	.043	.052	.179	.677		
heavy-nimble	.710	-.339	.315	-.136	-.109	.748		
open-minded	-.646	-.129	.348	.099	.081	.571		
rough-soft	.587	-.087	-.431	-.074	-.138	.563		
continuity-discontinuity	.447	.293	-.245	.242	.179	.437	2.594	14.413
friendly-stranger	.086	.773	.201	.164	.058	.675		
rustic-tremendous	-.097	.748	-.070	.069	.120	.593		
distinctive-normal	.020	-.676	-.047	.216	-.004	.506		
lonesome-dense	-.129	.651	.208	.481	.092	.723		
amiable-desolate	-.134	.057	.839	.061	.129	.745	2.302	12.786
quiet-noisy	-.338	.192	.661	-.026	.282	.668		
rigid-comfortable	.411	-.433	-.521	-.138	.009	.647		
curved-straight	.103	-.063	-.042	.833	.199	.750		
simple-complex	-.256	.187	.124	.716	-.134	.647		
flat-sharp	-.158	.204	.049	-.136	.827	.771	1.885	10.473
dangerous-safe	.023	.040	-.413	-.323	-.673	.730		
warm-cold	-.464	.073	.202	.355	.553	.693		

Extraction Method: Principal Component Analysis.  
 Rotation Method: Oblimin with Kaiser Normalization.  
 a. Rotation converged in 8 iterations.

Table 8. KMO and Bartlett's Test of Distant view

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.634
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	417.830
	df	153
	Sig.	.000

요인분석 결과, 주성분추출법으로 분석하여 베리맥스 8 번의 반복계산에 의해 요인인자가 수렴되었으며, 요인의 공통성이 0.40이하인 변수가 없고, 고유값(EigenValue) 또한 모든 항목이 1.0이상이기 때문에 18개 항목이 전체가 활용되어 5개의 요인으로 요약 되었다. 전체요인에 대한 설명력은 66.45%으로 나타났으며, 각각의 요인은 'openness(개방성)' 'intimacy(친근성)', 'activity(활동성)',

'complexity(복잡성)', 'safety(안전성)'으로 명명하였다.

중경 대표사진의 측정항목 18개 어휘에 대한 요인분석을 Table 10과 Table 11과 같이 실시하였다. 중경 대표 사진의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .705으로 적당한 수치이고 Bartlett의 구형성 검정치의 유의확률이 .000으로 나타나 요인분석을 위한 변수들의 선정에 문제가 없는 것으로 공통요인이 존재하는 것으로 나타났다.

Table 10. KMO and Bartlett's Test of Middle distance view

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.705
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	419.991
	df	153
	Sig.	.000

Table 11. Results of factor analysis of Middle distance view

Component	Factor					Communa lity	EigenValue (EV)	variance explained(%)
	intimacy	safety	openness	specificity	complexity			
friendly-stranger	.803	.178	.252	.163	-.012	.766	4.368	24.267
dangerous-safe	-.784	.006	.003	-.036	.331	.726		
warm-cold	.758	.182	-.126	-.323	.223	.778		
amiable-desolate	.712	.059	.338	.302	-.054	.718		
dark-bright	-.699	.186	-.122	.030	.195	.576		
curved-straight	.619	-.271	-.035	.364	.146	.612		
quiet-noisy	.594	.362	.175	.219	-.067	.567		
rigid-comfortable	-.505	-.367	-.075	-.343	.418	.688	2.547	14.151
lonesome-dense	-.205	.782	.314	.001	.077	.758		
flat-sharp	.290	.766	-.006	.103	-.329	.789		
continuity-discontinuity	-.042	.746	-.214	.222	.336	.766	1.637	9.092
open-minded	.037	.047	.867	-.001	-.032	.756		
heavy-nimble	-.465	-.014	-.612	.085	.113	.610		
cool-stuffy	.331	.553	.597	-.101	.185	.816	1.569	8.718
rustic-tremendous	.035	.058	.061	.693	.073	.494		
distinctive-normal	-.119	-.184	.294	-.591	-.006	.484		
simple-complex	.015	.056	.065	.265	.770	.670	1.569	8.718
rough-soft	-.280	.063	-.181	-.371	.544	.548		

Extraction Method: Principal Component Analysis.  
 Rotation Method: Oblimin with Kaiser Normalization.  
 a. Rotation converged in 7 iterations.

요인분석결과, 주성분추출법으로 분석하여 베리맥스 7 번의 반복계산에 의해 요인인자가 수렴되었으며, 요인의 공통성이 0.40이하인 변수가 없고, 고유값(EigenValue) 또한 모든 항목이 1.0이상이기 때문에 18개 항목이 전체가 활용되어 5개의 요인으로 요약 되었다. 전체요인에 대한 설명력은 67.24%으로 나타났으며, 각각의 요인은 ‘intimacy(친근성)’, ‘safety(안전성)’, ‘openness(개방성)’, ‘specificity(특이성)’, ‘complexity(복잡성)’으로 명명하였다.

근경 대표사진의 측정항목 18개 어휘에 대한 요인분석을 Table 12와 Table 13과 같이 실시하였다. 근경 대표사진의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)값은 .521로 다른 원경 대표사진과 중경 대표사진에 비해 변수들의 상관관계가 설명되는 정도가 낮아 변수 선정이 좋은 편은 아니나, Bartlett의 구형성 검정치의 유의확률이 .000으로 나타나 요인분석을 위한 변수들의 선정에 문제없이 공통요인이 나타난다고 판단하였다.

요인분석결과, 주성분추출법으로 분석하여 베리맥스 10번의 반복계산에 의해 요인인자가 수렴되었으며, 요인의 공통성이 0.40이하인 변수가 없고, 고유값(EigenValue) 또한 모든 항목이 1.0이상이기 때문에 18개 항목이 전체가 활용되어 5개의 요인으로 요약 되었다. 전체요인에 대한 설명력은 65.29%으로 나타났으며, 각각의 요인은 ‘intimacy(친근성)’, ‘complexity(복잡성)’, ‘safety(안전성)’, ‘activity(활동성)’, ‘openness(개방성)’으로 명명하였다.

Table 12. KMO and Bartlett’s Test of Close-range view

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.521
Bartlett’s Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	381.327
	df	153
	Sig.	.000

Table 13. Results of factor analysis of Close-range view

Component	Factor					Communa lity	EigenValue (EV)	variance explained(%)		
	intimacy	complexity	safety	activity	openness					
amiable-desolate	.794	.079	-.125	.099	-.160	.687	2.921	16.226		
curved-straight	.751	.083	.060	-.066	.219	.626				
rough-soft	-.690	.073	-.278	.220	-.212	.653				
friendly-stranger	.576	.365	.091	.071	.398	.637				
cool-stuffy	.492	-.356	-.185	-.076	.179	.441				
simple-complex	-.061	.857	-.019	-.122	.134	.772	2.472	13.733		
rustic-tremendous	.003	.707	-.118	.156	.006	.539				
distinctive-normal	-.106	-.624	-.065	.237	.035	.462				
continuity-discontinuity	.115	.327	-.762	.060	-.167	.733				
dangerous-safe	-.170	-.077	.688	.280	-.071	.591				
flat-sharp	.247	.265	.681	.017	-.001	.595	2.216	12.311		
quiet-noisy	.293	.405	.460	.199	.029	.502				
dark-bright	.147	-.005	-.004	.876	.097	.799				
heavy-nimble	-.146	-.082	.352	.726	-.247	.741				
rigid-comfortable	-.517	-.075	.043	.676	-.182	.764				
lonesome-dense	.310	.045	.003	.060	.809	.757	2.176	12.091		
warm-cold	.209	.265	.371	-.142	.658	.704				
open-minded	-.149	-.371	-.256	-.332	.644	.750				
									1.968	10.932

Extraction Method: Principal Component Analysis.  
 Rotation Method: Oblimin with Kaiser Normalization.  
 a. Rotation converged in 10 iterations.

#### 다. 인자분석의 종합

각 조망거리별 특성으로 설명력이 높은 경관형용사는 원경은 dark-bright, cool-stuffy, heavy-nimble, open-minded, rough-soft, continuity-discontinuity, 중경의 경우 friendly-stranger, dangerous-safe, warm-cold, amiable-desolate, dark-bright, curved-straight, quiet-noisy, rigid-comfortable, 근경의 경우 amiable-desolate, curved-straight, rough-soft, friendly-stranger, cool-stuffy로 나타났다. 이에 따른 대표 농촌경관별 인자분석을 통해 나타난 결과는 원경의 경우 ‘openness(개방성)’, ‘intimacy(친근성)’, ‘activity(활동성)’, ‘complexity(복잡성)’, ‘safety(안전성)’으로 요약되었고, 중경은 ‘intimacy(친근성)’, ‘safety(안전성)’, ‘openness(개방성)’, ‘specificity(특이성)’, ‘complexity(복잡성)’으로 근경은 ‘intimacy(친근성)’, ‘complexity(복잡성)’, ‘safety(안전성)’, ‘activity(활동성)’, ‘openness(개방성)’으로 요약되었다. 요약된 인자와 조망 거리별 경관구성요소를 비교해보았을 때 ‘openness(개방성)’, ‘intimacy(친근성)’, ‘activity(활동성)’, ‘complexity(복잡성)’, ‘safety(안전성)’이 중복적으로 나타난 요인이었고 중경에서 ‘specificity(특이성)’이라는

요인이 나타났다는 점에서 중경에서 상대적으로 다양한 경관요소를 인식할 수 있다고 판단하였다.

## IV. 결론

본 연구는 농촌경관을 평가하는데 있어 경관유형과 요소의 분류, 경관자원에 대한 활용 등 농촌경관 평가 방법이 일관된 체계로 형성되지 있지 못하다는 문제점을 시작으로 농촌경관의 잠재적 가치의 개발, 보전, 관리에 대한 시각에서 농촌다움이라는 개념의 활용하기 위해 농촌경관의 농촌다움을 찾고자 하였다. 그 방법으로 농촌다움 대표 농촌경관을 선정하기 위해 농촌어메니티 사진을 조망거리에 따라 분류하여 조망거리의 특성과 요소를 도출하였다. 선정된 농촌다움 대표 농촌경관 사진으로 쌍체비교방법에 의한 가중치 부여 및 농촌경관 어휘를 추출하여 농촌다움의 이미지를 추출하였다.

그 결과 농촌다운 농촌경관은 원경의 경우 촌락, 농경지, 스카이라인, 배후구릉지, 마을숲 등으로 구성되어 전

반적으로 전체촌락 혹은 일부 촌락이 조망되는 거리이다. 중경의 경우 일부 농경지, 스카이라인, 배후구릉지, 마을숲, 정자목 등 촌락의 일부와 특정한 개별요소, 촌락의 일부 공간 등이 조망되는 거리이다. 근경은 농경지에서의 작물의 식별이 가능하며 자연경관을 구성하는 개별요소들을 알 수 있고, 정자목, 전통요소 등 촌락 내 주거지의 개별요소들을 가까이서 조망하는 거리이다. 이러한 조망거리에 따라 농촌다움의 대표 농촌경관으로 느끼는 대표 경관을 찾고자 가중치를 부여하여 선정된 경관은 원경의 조망 거리의 거리에 따라 마을 및 마을주변 환경이 조망되는 배후구릉지에서의 조망하는 시점으로 경관에 포함되는 주요 구성요소로는 스카이라인, 경작지, 마을숲, 배후구릉지, 개별주택의 지붕, 주택의 배치가 한 경관 안에 조망되고, 가구 수를 파악할 수 있는 정도이다. 중경의 경우 마을의 주택 및 마을 환경이 조망되는 가까운 구릉지에서의 조망으로 스카이라인, 경작지, 마을숲, 배후구릉지, 정자목, 개별주택 등이 구성요소로 포함된다. 근경의 경우 주로 마을 안길과 개별요소, 주변 환경과의 조화로운 거리에서의 조망으로 정자목, 개별주택, 담장, 대문, 마당, 정원, 창고, 농업시설물 등이 구성요소로 포함되어진다.

농촌다움 대표 농촌경관의 이미지 추출은 선행연구를 통해 추출된 18개의 어휘 항목에 대해 특성을 도출하고자 요인분석을 실시한 결과 원경의 대표 선정사진을 통해 ‘개방성’, ‘친근성’, ‘활동성’, ‘복잡성’, ‘안전성’ 등 5개의 요인으로 요약되었고 전체요인에 대한 설명력은 66.45%였다. 중경의 요인분석 결과는 ‘친근성’, ‘안전성’, ‘개방성’, ‘특이성’, ‘복잡성’으로 5개 요인으로 전체요인에 대한 설명력은 67.24%로 나타났다. 근경의 경우 ‘친근성’, ‘복잡성’, ‘안전성’, ‘활동성’, ‘개방성’ 등 5개의 요인으로 전체 요인에 대한 설명력은 65.29%로 나타났다. 조망 거리에 따른 이미지 요인들은 공통적으로 ‘개방성’, ‘친근성’, ‘활동성’, ‘복잡성’, ‘안전성’이 나타났으며, 중경에서 요약된 요인의 높은 설명력과 ‘특이성’이라는 요인으로 요약된 점에서 원경의 전체적인 경관구성요소의 조화로운 근경의 개별적 경관구성요소 보다는 상대적으로 농촌다운 농촌경관의 구성요소 및 흥미로운 경관을 고려할 수 있을 것으로 판단되어진다.

본 연구를 통해 농촌경관의 농촌다움 정도를 파악하고자 조망거리별 특성과 요소를 도출하고 대표 경관이라 할 수 있는 사진선정 및 농촌다움 이미지를 추출하였다. 현재까지 선행되어진 연구를 종합 재정리를 통해 제시하였으며, 연구결과 조망거리에 따른 농촌다움을 나타낼 수 있는 경관요소와 경관어휘를 도출하여 향후 농촌경관 평가 유형에 있어 중경을 흥미로운 경관을 고려할 수 있

을 것으로 제시하였다. 그러나 본 연구 또한 시각적 요소를 간과할 수 없었다. 향후 농촌경관평가의 생태학적, 시각적 평가 등 통합적 보전과 관리체계의 마련이 진행되어야 할 것이다.

주1) 농촌어메니티 100선 둘러보기  
[http://www.naas.go.kr/08\\_portal/Amenity.do](http://www.naas.go.kr/08_portal/Amenity.do)

주2) 선행연구 경관형용사(부록페이지)

## References

1. Arriaza; M., et al. (2004). Assessing the visual quality of rural landscapes, *Landscape and Urban Planning* 69 , 115-125.
2. Ban, Yong Un, Kim, Min Ah, Jung, Jae Ho, Baek, Jong In, 2008, Evaluating Subjective Landscape of Rural Region Using Additive Integration Index Calculation Model: Focused on Seondong Region, Gochang-Gun, Jeollabuk-Do, Korea, *Journal of Korean Society of rural planning*, 15(2), pp.27-42.
3. Ban, Yong Un, Lee, Tae Ho, Baek, Jong In, Kim, Min Ah, 2012, Selecting Representative Landscape Adjectives in Accordance with Landscape Units and Space Types. *Journal of the Korean Urban Geographical Society*, 15(2), pp. 95-101
4. Baek, Jong In, Ban, Yong Un, Woo, Hye Mi, Choi, Na Rae, 2010, An Evaluation of Rural Landscape and Comparative Analysis in Accordance with Space Types : Focused on Residents and Visitors of Seondong Region, Gochang-Gun, Jeollabuk-Do, Korea, *Journal of Korean Society of rural planning*, 16(4), pp.1-11.
5. Choi, Eun Young, 2011, *Rural and Urban*
6. Feimer, N. R.1979, *Personality and Environment Perception: Alternative Predictive Systems and Implications for Evaluative Judgements*, Ph. D. Dissertation, University of California, Berkely.
7. Im, Jae Hyun, 2002, *Study of Images of the Skyline Landscape by Type And Quantitative Analysis of Evaluation Factors*, Graduate School Chon-nam

- National University Master's Thesis.
8. Im, Seung Bin, 1991, 「경관분석론」, 서울:서울대학교출판부
  9. Im, Seung Bin, Shin, Ji Hoon, 1996, A Study on the Psychological Evaluation Indicators for the Landscape Impact Assessment, Architectural institute of Korea, 12(5) pp.153-161.
  10. Joo, Shin Ha, 2003, A Study on the selection and the application of landscape adjectives for the urban landscape analysis : Focused on the GwaCheon and Yaksoo district area, Graduate of School Seoul National University Doctorate Thesis.
  11. Kang, Young Eun, 2012, A study on the transitional characteristics of rural landscape in Korea, Interdisciplinary Program in Landscape Architecture Graduate School Seoul National University Doctorate Thesis.
  12. Kim, Choung Hee, Kim, Dong Chan, 2010, A study on the Visual identity of Rural Landscape -Focusing on the Comparison between Urban and Rural Residents-, Journal of Korean Society of Rural Planning, 16(4), pp.23-32.
  13. Kim, Chul Jae, 2011, A Study on the Classification of the Natural Funeral Landscape Facilities and Its Visual Preference, Graduate School of Pai-chai University Dae-jeon, Korea. Doctorate Thesis.
  14. Kim, Han Soo, Oh, Choong Hyeon, 2011 Classification of rural villages based on Landscape Indices - Focusing on Landscape Ecological Aspects -, Journal of Korean Society of Rural Planning, 17(3), pp.1-13.
  15. Kim, Jung Sub, 2001, Rural development and amenity: Discuss the trends and implications of international, Agroinfo Issue, pp.1-10.
  16. Kim, keun-sung, 2012, A Study on The Residential Environment Planning for Rural Village Activity : Focusing on Yangpo Village, Residential Environment Institute of Korea, 10(3), pp.47-59.
  17. Kim, Sang Bum, Rhee, Sang Young, 2006, Key Landscape Elements in Constituent Spaces of Rural Village Area - Centered on Rural Traditional Theme Village-, Journal of Korean Society of Rural Planning, 12(3), pp.13-18.
  18. Kim, Yong Soo, Park, Chan Yong, 2007, Applying of Indicators for Landscape Planning in Building Lots Development District around Urban Fringe, Journal of Korean Society of rural planning, 13(3), pp.51-60.
  19. Kim, Yu Mi, 2011, (A) Study on the Eco-Geomorphological and Aesthetical Evaluation of Urban Stream Landscape. Graduate School of Chonnam National University Master's Thesis.
  20. Lee, Dong Kun, Yoon, Eun Joo, Kim, Eun Young, Cho, Soon Jae, 2007, A Study on Rural Landscape Assessment Based on Rural Amenity Resources, Journal of Korean Society of rural planning, 13(1), pp.11-17.
  21. Lee, Jeung Won, Jeong, Yoon Hee, Im, Seung Bin, 2005, A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, Journal of Korean Society of rural planning, 12(2), pp.1-9.
  22. Lim, Chang Su, Choi, Soo Myung, Kim, Young Joo, 2006, A Classification System of Amenity / Disamenity Elements in Rural Villages, Journal of Korean Society of rural planning, 12(4), pp.89-97.
  23. Lim, Chang Su, Choi, Soo Myung, Kim, Young Joo, Cho, Young Jae, 2007, A Rating Tabulation System of Amenity / Disamenity Elements in Rural Villages, Journal of Korean Society of rural planning, 13(2), pp.27-38.
  24. Lim, Hyung Baek, 2001, A Study on the Concept, the Origin and History, and Classification of Amenity, Korean J. of Ag Extension, 8(2), pp.191-199.
  25. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 2012, 농어촌경관계획 수립요령
  26. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities: A Economic Development Perspective, Paris, OECD.
  27. Park, Chang Sug, Jeon, Young Ok, Joh, Young Kug, 2002, An Analysis of their Importance Degree and Ordinal Correlation of Rural Resources for the Rural Amenity, Journal of the Korean Urban Management Association, 37(6), pp.21-35.
  28. Park, Chang Won, Kwon, Hueck Jung, Joo Kyung Ro, 2004, Resource Evaluation Skill to Set a Development Direction Rural Village , Journal of Korean Society of rural planning, 10(1), 9-17
  29. Park, Cho Rong, 2012, A study on image formation of urban and rural areas/residential scenery type, Graduate School Chung-nam National University Master's Thesis.
  30. Presidential Commission on Architecture Policy, 2012,

- 농어촌 경관의 실증적 연구를 통한 제도개선방안
31. Ra, Jung Hwa, Cho, Hyun Ju, Kim, Jin Hyo, Kwon, Oh Sung, 2013, The Development and Application of Landscape Ecological Planning Model based on Biotop Mapping, Journal of Korean Society of Rural Planning, 19(4), pp.17-32.
  32. Rural Development Administration, 2004, 농촌계획 수립을 위한 경관가치의 평가 및 활용방안 연구
  33. Rural Development Administration, 2005, 농촌 어머니 자원을 활용한 사례별 농촌마을 모형 설계
  34. Rural Development Administration, 2007, 농촌경관지표, 농촌경관맵 및 경관보전협약의 현장적용성 연구
  35. Ryu, Ji Seon, 2012, A Study on the extraction of vocabulary and image analysis for evaluating and rural landscape, Graduate School Chung-nam National University Master's Thesis.
  36. Suh, Joo Hwan, Choi, Hyeon Sang, Lee, Jun Geun, 2002, Landscape Valuation by Fabricating Factors of Induction in Rural Landscape -The case of Rural Culture Village-, Journal of the Korea Forest Recreation Welfare, 6(4), pp.1-7.
- 
- Received 25 March 2015
  - First Revised 7 May 2015
  - Second Revised 27 May 2015
  - Finally Revised 15 June 2015
  - Accepted 15 June 2015

조망거리에 따른 농촌경관의 농촌다움 평가에 관한 연구

<부록> 선행연구 경관형용사

구분	연구자	형용사 어휘
도시경관	임승빈, 신지훈 (1996)	동적인·정적인, 우울한·명량한, 평온한·부산한, 단순한·복잡한, 현대적·전통적, 흥미성, 위요된·개방된, 친근감, 조화성
	임재현 (2002)	산뜻한·우중충한, 다양한·단조로운, 특색있는·평범한, 조화되는·부조화되는, 압박감이 큰·압박감이 적은, 친근감이 있는·친근감이 없는, 개방적인·폐쇄적인, 번잡한·한가한, 밝은·어두운, 눈에 두드러지는·눈에 띄지않는, 자연적인·인공적인, 거친·부드러운, 생명이 있는·생명이 없는, 평탄한·날카로운, 경직되는·편안한, 매력이 있는·매력이 없는, 편안한·불편한, 아름다운·추한
	주신하 (2003)	딱딱한·부드러운, 어두운·밝은, 높은·낮은, 큰·작은, 긴·짧은, 차가운·따뜻한, 자연적인·인공적인, 상쾌한·불쾌한, 시원한·담담한, 허전한·뻑뻑한, 막혀있는·트여있는, 넓은·좁은, 위요된·열린(개방된), 아늑한·행한, 편안한·불안한, 위험한·안전한, 복잡한·단조로운, 다양한·획일적인, 한적한·혼란스러운, 조용한·시끄러운, 정감있는·삭막한, 친근한·낯선, 호기심있는·평범한, 흥미로운·식상한, 깨끗한·지저분한, 정돈된·어수선한, 안정적인·불안정한, 조화로운·부조화스런, 세련된·조잡한, 아름다운·추한, 멋있는·멋없는
	박초롱 (2012)	편안한, 조화로운, 정돈된, 친근한, 정감있는, 통일된, 한적한, 세련된, 고급스러운, 여유로운, 단순한, 현대적인, 도회적인, 깔끔한, 어울리는, 산뜻한, 따뜻한, 멋있는, 부드러운, 밝은, 여유로운, 활기있는, 상쾌한, 시원한, 조용한, 안정적인, 아름다운, 정적인, 오래된, 인공적인, 자연적인, 자연스러운, 전원적인, 이국적인, 다채로운, 차분한, 온화한, 높은, 웅장한, 중후한, 역동적인, 문화적인, 재미있는, 재미없는, 개성있는, 불쾌한, 깨끗한, 청정한, 답답한, 배곡한, 복잡한, 변화감있는
자연경관	Femier (1979)	평온한, 부드러운, 건조한, 메마른, 아름다운
	임승빈, 신지훈 (1996)	동적인·정적인, 우울한·명량한, 평온한·부산한, 단순한·복잡한, 현대적·전통적, 흥미성, 위요된·개방된, 친근감, 조화성
	이영경 (2004)	미관이 좋은, 개방된, 자연스러운, 훼손이 안된, 편안한, 시원한, 모든 것이 어울리는, 조용하고 안정적인, 조화된, 전통적인, 친근한, 어울리는, 정겨운, 소극적인, 깨끗한, 정갈한, 재미있는, 인공적인, 번잡한
	김유미 (2011)	아름다운·추한, 조화로운·부조화로운, 자연적인·인공적인, 시원한·담담한, 넓은·좁은, 개방적인·폐쇄적인, 복잡한·단순한, 다양한·획일적인, 상쾌한·불쾌한, 전원적인·도시적인, 친근한·낯선, 편안한·불안한, 안정감있는·불안정한, 아늑한·뜨인, 포근한·황량한, 깨끗한·지저분한, 정돈된·산만한, 곡선적인·직선적인, 동적인·정적인
	김철재 (2011)	혼잡한·질서있는, 낯선·친근한, 추한·아름다운, 단순한·복잡한, 평범한·독특한, 불안정한·안정감있는, 단조로운·변화있는, 슬픈·기쁜, 정적인·동적인, 좁은·넓은, 인공적인·자연적인, 지저분한·깨끗한, 어두운·밝은, 오래된·새로운, 힘없는·힘있는, 소박한·거창한, 흥미없는·흥미있는, 생기없는·생기있는, 위험한·안전한, 막혀있는·트여있는, 부조화스러운·조화스러운, 차가운·따뜻한, 불편한·편리한, 무거운·경쾌한, 단절된·연속된
농촌경관	이정원, 정윤희, 임승빈 (2005)	정감있는, 아름다운, 자연적인, 푸근한, 풍요로운, 차분한, 오래된, 개발되지 않은, 익숙한
	박초롱 (2012)	자연스러운, 정돈된, 친근한, 정감있는, 편안한, 조화로운, 아름다운, 어울리는, 통일감있는, 전원적인, 활기있는, 정적인, 부드러운, 평온한, 차분한, 한가로운, 산뜻한, 깔끔한, 깨끗한, 변화감있는, 시원한, 쾌적한, 개방적인, 밝은, 순수한, 온화한, 맑은, 따스한, 기쁜, 평화로운, 풍요로운, 단아한, 풍취있는, 다채로운, 개성있는, 자연적인, 인공적인, 야생적인, 답답함, 보기좋은, 안정감있는, 안전한
	반영운 외 (2012)	자연경관(자연스러운, 아름다운, 맑은, 시원한), 인공경관(특색있는, 어울리는, 보기좋은, 조화로운), 혼합경관(조화로운, 정감있는, 자연스러운, 정돈된)
	류지선 (2012)	여유로운, 편안한, 오래된, 불쾌한, 조용한, 자연적인, 통일된, 정감있는, 풍요로운, 개방적인, 깨끗한, 조화로운, 정적인, 거친, 인공적인, 삭막한