

지역사회 건강증진 연구방법 및 전략으로서의 포토보이스

유승현**

* 서울대학교 보건대학원 보건환경연구소

Photovoice as a research method and a strategy for community health promotion

Seunghyun Yoo**

* Graduate School of Public Health, Institute of Health and Environment, Seoul National University

<Abstract>

Objectives: This study aims to explain the process of photovoice, to review relevant research cases, and to discuss issues in photovoice applications for community health promotion. **Methods:** Literature review is performed on photovoice manuals, systematic review literature on international photovoice research, and Korean photovoice studies. The review is based on 8 research papers and 6 practice manuals. **Results:** Photovoice so far has specified its orientation to participatory research. Its implementation includes photovoice training, photo taking and sharing, interviews and discussions, photo exhibit, and social action planning for policy change. SHOWeD questions and the like guide photovoice discussions while they face some challenges in application. Social action planning for policy change part of the photovoice needs attention in implementation and evaluation. **Conclusions:** Adherence to the participatory principles and action research orientation in photovoice requires persistent efforts. Process and impact evaluation with development of photovoice research infrastructure will enhance photovoice application.

Key words: Photovoice, Health Promotion, Community Health, PAR, CBPR

I. 서론

포토보이스(photovoice)는 현실사안의 당사자들이 그 사안에 대한 인식과 경험을 사진으로 표현하고 논의함으로써 공감대를 형성하고 의제화하여 사안·상황을 개선, 해결, 발전시키는 과정을 만들고 참여하는 실천연구의 한 유형이다. 사진(photo)을 통해 시각과 입장을 표현하고 현실사안에 대해 평소 낼 기회가 없었던 목소리(voice)를 낸다는 점 - 지역

사회의 개인과 집합적 경험을 드러내는 활동(Voicing Our Individual and Collective Experience: VOICE; Wang & Burris, 1997)이라는 점에서 포토보이스의 참여, 실천적 성격이 드러난다. 지역사회 건강증진¹⁾에서 포토보이스는 지역사회가 인식하고 공감하는 건강사안과 사회문제를 당사자 시각에서 파악하고 표현하고 이해하는 과정이자, 그에 대한 대안과 지역사회의 역할을 탐색하고 이해관계자들 간의 논의와 활동을 통해 실천으로 이어가는 연구, 전략의 의의가 있다.

Corresponding author : Seunghyun Yoo

1 Gwanak-ro Gwanak-ku Seoul National University

Graduate School of Public Health Building 221 Room 318 Seoul, Korea 151-742

주소: (151-742) 서울특별시 관악구 관악로 1 서울대학교 보건대학원 221동 318호

Tel: +82-2-880-2725 Fax: +82-2-762-9105 E-mail: syoo@snu.ac.kr

• Received: February 9, 2015

• Revised: March 14, 2015

• Accepted: March 16, 2015

1) Community health의 의미로는 '지역'에 한정되지 않고 다양한 공동체를 포함하는 의미이나, 국내 건강증진 사업과 연구가 자치시군구 단위, 지역 단위인 경우가 많고, community=지역사회로 대부분 통용되어 보건학에서의 관련 용어들도 '지역사회'로 표기되고 있는 점을 고려하여 본 논문에서도 '지역사회'라는 용어를 그대로 사용하였다.

사진으로 현실상황을 전달하고 공감대를 형성하여 대안 개발과 사회변화에 활용하는 것이 전적으로 새로운 개념은 아니겠으나, 지금의 포토보이스가 이론과 형식을 갖추고 전개된 것은 미국의 학자 Caroline Wang의 연구와 활동으로부터 비롯된다(Catalani & Minkler, 2010; Community Tool Box[CTB], 2014). 포토보이스 연구의 원형이라고 할 수 있는 Wang과 Burris(1994)의 연구는 중국 오지의 여성의 환경과 삶이라는 주제에 다큐멘터리 사진기법과 페미니즘, 브라질의 교육자 Paulo Freire의 비판적 인식(critical consciousness)을 접목한 것이었다(Wang & Burris, 1997). 이 연구는 열악한 현실을 경험하고 있는 오지 여성들이 자신들의 상황을 권력 관계, 정치, 사회 불평등 등의 맥락에서 비판적으로 깊이 생각해보고 당사자들의 그러한 의견과 경험을 사진으로 표현한 뒤, 대중과 이해관계자, 정책입안자들에게 현황과 의견을 알림으로서 인식을 제고하고 대안을 강구하는 역량강화와 사회변화 추진과정을 통해 포토보이스의 틀을 형성하였다. 이러한 점에서 Wang(1999)은 포토보이스를 참여적 실천 연구(Participatory Action Research: PAR)의 한 유형으로 제시하였다. 또한 포토보이스는 지역사회 기반 참여형 연구(Community-Based Participatory Research: CBPR)의 방법이자 유형으로 받아들여지고 있다. 이후 포토보이스는 지금까지 20여 년간 소수·취약집단을 비롯하여 다양한 사회의 건강과 사회문제에 걸쳐 세계적으로 적용되어 왔다.

포토보이스의 목적은 사람들이 자신의 사회의 관심사와 장점에 대해 생각하여 사진으로 기록, 표현하고, 그 사진들에 대해 토론하며 중요 사안들에 대해 비판적 논의를 키워서 그 논의가 정책입안자들에게 닿고, 사회변화로 이어지게 하는 것이다(Wang & Burris, 1997). 이는 현실사안에 대해 당사자가 그들의 입장을 담은 사진이 메시지를 시각적으로 전달하여 공감대와 논의를 불러일으킴으로써 정책에 영향을 미칠 수 있다는 논리를 기반에 두고 있다. 따라서 포토보이스는 지역사회와 그 구성원들의 역량강화 과정으로서, 지역사회 당사자들이 메시지를 담은 시각적 이미지를 만들고 소통하는 주체여야 하고, 정책입안자를 비롯한 이해관계자들이 포토보이스의 주요 청중이자 협력자로 과정 초반부터 고려되고 포함되어야 한다(Wang, 1999). 이러한 점

에서 포토보이스는 지역사회의 활발한 활동과 개인기술의 함양을 바탕으로 지원적 인연과 환경을 형성하고 건강한 공공정책을 개발하는 오타와 현상의 건강증진 활동 영역(World Health Organization, 1986)을 반영하고 실현하는 지역사회 건강증진 연구, 전략이자 활동인 것이다.

국내에서는 포토보이스라는 용어, 연구의 특징, 방법 등에 대해 아직 소개가 필요한 상황에서 포토보이스를 시도한 연구들이 일부 등장하기 시작하고 있다. 지역사회 건강증진에서 참여와 협력이 강조되고 참여전략의 모색이 과제인 시점에서 사진촬영을 매개로 참여와 공감 형성을 시도하고 현실변화를 추구하는 포토보이스는 시도의 여지가 있는 연구이고 전략이다. 따라서 본 연구에서는 포토보이스의 방법과 과정, 국내외 연구현황과 경향을 살펴보고 적용상의 과제를 논의함으로써 포토보이스의 시도와 관련연구에 기여하고자 한다.

II. 연구방법

본 연구에서는 포토보이스의 특성과 과정, 방법을 정리하고 국내외 연구사례를 검토, 논의하기 위해 문헌고찰을 실시하였다. 포토보이스의 설명은 포토보이스 연구의 원점으로 일컬어지는 Caroline Wang의 작업들(Catalani & Minkler, 2010)을 기본으로 하였다. 그리고 미국 시·군 보건담당자연합(National Association of County and City Health Officials)이 지역사회보건기획 모형인 Mobilizing for Action through Planning and Partnerships(MAPP)의 현황조사 단계에서 지역사회 주제와 장점 파악(community themes and strengths assessment)을 할 때 활용할 수 있는 방법으로 제시한 포토보이스 매뉴얼(Photovoice Steering Committee, 2007)을 참조하였다. 그 외에 지역사회보건기획과 평가 관련 온라인 도구인 Community Tool Box의 포토보이스 소개와 지침(CTB, 2014), 포토보이스 연구의 대표자인 Wang의 포토보이스 웹사이트²⁾에서 발췌된 포토보이스 설명(Feldman, n.d.)을 검토하였고, 이들로부터 연결되는 2종의 포토보이스 매뉴얼(Palibroda, Krieg, Murdock, & Havelock, 2009; Powers, Freedman, & Pitner, 2012)을 검토대상 문헌에 추가하였다.

2) 해당 웹사이트인 <http://www.photovoice.com>은 현재 더 이상 연결되지 않는다. 별개의 <http://www.photovoice.org> 웹사이트에서 포토보이스 매뉴얼을 제공하고 있으나 연구로서의 포토보이스와는 다른 목적과 성질의 포토보이스라고 밝히고 있어 본 연구의 대상에서 제외하였다.

따라서 본 연구에 포함된 포토보이스 매뉴얼은 총 6편이다.

지역사회 건강증진 영역에서 포토보이스 연구의 경향, 현황, 특징을 살펴보기 위해 해당 주제에 대한 체계적 문헌 고찰(systematic review) 논문 중 영문 국제학술지에 게재된 논문들(peer-reviewed research articles)을 분석대상으로 하였다. PUBMED, MEDLINE, CINAHL, SCIENCEDIRECT, PsycARTICLES, 총 5개 해외 학술검색 데이터베이스에서 photovoice, health, community, review라는 검색어들의 조합으로 검색하여 1차로 27편의 지역사회 건강증진 관련 포토보이스 연구의 체계적 문헌고찰 논문을 파악하였다. 이 중에서 데이터베이스 간에 중복 검색된 논문, 특정 보건주제에 한정된 포토보이스 연구에 대한 고찰 논문, 포토보이스의 가치와 의의를 논의한 문헌 등을 제외하고 총 3편의 문헌고찰 논문(Catalani & Minkler, 2010; Hergenrather, Rhodes, Cowan, Bardhoshi & Pula, 2009; Sanon, Evans-Agnew, & Boutain, 2014)을 본 연구의 최종 분석대상으로 하였다.

국내 포토보이스 연구사례는 국내 학술검색 데이터베이스인 DBpia와 한국학술정보 KISS에서 포토보이스를 검색어로 하여 포토보이스를 실제로 실시한 국내 연구사례를 찾고, 이 중 건강 관련 주제에 해당하는 KCI 등재지 게재 논문을 연구에 포함하였다. 중복 검색 배제 후 포토보이스로 검색된 국내 연구 총 10편중에서 KCI 비등재지 게재 논문 2편, KCI 등재 후보지 게재 논문 2편, 건강 외 분야 논문 1편을 제외한 뒤 총 5편을 연구대상으로 하였다(Jun, Kim K-M, Yu, Kim D-K & Shin, 2013; Kim K-O, 2013; Kim K-O, 2014; Kim J, Yoo & Sim, 2011; Yi, Kim K & Ra, 2014). 연구에 포함된 국내논문들의 해당분야는 사회복지(2편), 체육(2편), 보건(1편)이었다.³⁾

문헌분석은 연구대상 문헌들을 비교·정리하여 포토보이스 과정을 설명하고, 포토보이스의 실용 진행지침인 매뉴얼의 구성상 특징을 검토하였다. 국내외 연구현황에 대해서는 포토보이스의 특징에 부합하여 진행되었는지를 참여, 실천연구의 관점에서 검토하고, 기존 포토보이스 연구의 경향을 논의하였다.

III. 연구결과

1. 포토보이스의 단계별 진행과정

포토보이스 과정의 구성: 포토보이스 과정은 지역사회 참

여형 연구인 포토보이스에 함께 참여할 지역사회를 만나고, 그 지역사회의 관심주제를 찾고, 포토보이스 과정과 목적에 대해 지역사회와 연구진이 공감하고 동의하는 것으로 시작한다. 이후 포토보이스 실제 작업의 참여자를 모집하여 포토보이스 작업에 대한 교육을 하고, 선정한 주제에 대한 사진촬영과 설명문 작성, 그에 대한 토론을 반복한다. 사진에 대한 설명과 토론 내용들을 분석한 뒤에는 사진과 그 결과를 전시나 발표를 통해 지역사회에 알리고, 관련 정책과 사회변화를 위한 활동계획을 마련하고 실행하는 단계로 이어진다. 이러한 과정은 포토보이스 실시에 대한 공감과 동의 → 포토보이스 과정에 대한 교육·이해 → 사진촬영 → 토론 → 분석 → 전시·발표·결과 공유 → 실천으로 정리해볼 수 있겠다. <Table 1>은 포토보이스 연구과정을 단계로 제시한 3가지 모형 사례를 보여주고 있다. 이들 모형의 전반적인 과정은 위에서 정리한 바와 유사하나, 모형에 따라 특정 단계를 세분화하거나 독립된 단계로 강조하여 제시하는 점에서 약간의 차이가 있다.

포토보이스 교육: 일반적으로 과정 초반의 소개, 교육 단계에서는 포토보이스의 개요, 포토보이스의 목적과 진행 방법, 진행자와 참여자가 해야 할 작업과 역할, 앞으로의 일정, 개인 작업이 아닌 지역사회 집합적 작업으로서 참여자들이 합의하고 지켜야 할 규칙 등을 다룬다. 소개와 교육 단계에서 특히 중요한 항목의 하나는 연구윤리이다. 포토보이스 참여자는 자신이 연구 참여자이면서 사진촬영자로서는 연구자의 입장이기도 하다. 그러므로 응답자와 조사자의 역할이 함께 요구되고, 사진촬영과 토론, 사진 공유와 발표 등의 작업과 역할을 포함하는 포토보이스 연구에 참여할지에 대한 참여 당사자의 정확한 이해와 동의에 따른 동의서 서명이 필요하다. 그리고 인물, 누군가의 소유물, 관리물을 피사체로 사진촬영을 할 때에는 사진촬영의 목적과 상대방의 권리를 설명하고 동의서에 서명을 받아야 한다. 연구 참여 동의서에는 포토보이스 연구의 일환으로 촬영된 사진의 소유권과 사진공개 여부에 대한 선택권 항목이 포함되는 것이 보통이다. 사생활과 신변정보의 보호는 사진촬영을 담당할 연구 참여자 자신과 사진촬영의 대상자 모두에게 해당된다는 점이 포토보이스 연구윤리 교육에서 강조된다. 그리고 연구 참여자가 사진촬영을 위해 외출, 이동, 방문 등의 활동을 하게 되는 경우가 많기 때문에 특별히 안전 유지에 대한 교육내용이 포함된다.

3) 연구대상에서 제외된 논문들의 해당분야는 사회복지학(3편), 스포츠사회학(1편), 정신과학(1편)이었다.

<Table 1> Photovoice Steps

Authors	Hergenrather et al. (2009)	Palibroda et al. (2009)	Community Tool Box (2014)
Steps	<ol style="list-style-type: none"> 1. Identification of community issue 2. Participant recruitment 3. Photovoice training 4. Camera distribution and instruction 5. Identification of photo assignment 6. Photo assignment discussion 7. Data analysis 8. Identification of influential advocates 9. Presentation of photovoice findings 10. Creation of plans of action for change 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Connecting and consulting with the community 2. Planning a photovoice project 3. Recruiting photovoice participants and target audience members 4. Beginning the photovoice project 5. Photovoice group meetings 6. Data collection 7. Data analysis 8. Preparing and sharing the photovoice exhibit 9. Social action and policy change 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Recruit participants, facilitator(s), and staff 2. Plan the project with the community 3. Train participants, staff, and/or volunteers 4. Get out and take pictures 5. Discuss/Reflect/Choose 6. Exhibit 7. Take action 8. Follow up 9. Evaluate 10. Do it again

<Table 2> Photovoice Questions for Discussion

SHOWeD (Wang, 1999)	SHOWeD (Powers et al., 2012)	SHOWED (Hergenrather & Rhodes, 2008)
<ol style="list-style-type: none"> 1. What do we <u>See</u> here? 2. What is really <u>H</u>appening here? 3. How does this related to <u>O</u>ur live? 4. <u>W</u>hy does this situation, concern, or strength exist? 5. What can we <u>D</u>o about it? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. What do you <u>See</u> happening here? (Describe what the eyes see.) 2. What is actually <u>H</u>appening here? (What is the unseen story behind the picture? What does the heart see?) 3. What does this photo tell us about life in your <u>c</u>ommunity? 4. <u>W</u>hy are things this way? (Why does this situation, concern, or strength exist?) 5. How could this photo <u>E</u>ducate people? 6. What can we <u>D</u>o about it? (How does this photo provide opportunities for us to improve life in your community?) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. What do you <u>See</u> here? 2. What is really <u>H</u>appening here? 3. How does this related to <u>O</u>ur live? 4. <u>W</u>hy does this concern, situation, strength exist? 5. How can we become <u>E</u>mpowered through our new understanding? 6. What can we <u>D</u>o?

PHOTO (Hussey, 2006)

1. Describe you Picture.
2. What is Happening in your picture?
3. Why did you take a picture Of this?
4. What does this picture Tell us about your life?
5. How can this picture prove Opportunities for us to improve life?

Rhodes & Hergenrather (2007)

1. What do you see in this photograph?
2. How does this photograph make you feel?
3. What do you think about this?
4. What can we do about it?

연구윤리 외에 포토보이스 교육에서 특이한 또 다른 항목은 카메라와 사진촬영에 대한 교육이다. 최근에는 사진 촬영이 가능한 다양한 휴대기기를 보유한 사람들이 늘어나기는 했지만 연구에 참여하는 지역사회의 특성에 따라서는 보편화된 현상이 아닐 수도 있고, 촬영자가 선정한 사진 외에 포토보이스 과정에서 촬영된 사진들을 자료로 확보하기 위해서,⁴⁾ 그리고 참여자의 개인정보와 소유물 보호를 목적으로 연구 프로젝트 측에서 카메라를 제공하게 된다.⁵⁾ 사진촬영 교육은 기본적인 카메라 조작법과 사진촬영 기법을 다루고, 포토보이스 연습과정을 포함하기도 한다(Powers et al., 2012). 연습과정에서는 포토보이스 과제와 유사한 주제에 대해 참여자들이 실제로 사진촬영을 해보고, 그 사진들에 대해 설명문을 작성하고 토론 질문에 답을 해봄으로써 포토보이스 사진작업을 이해하고 경험해보게 된다. 그리고 연구진, 사진촬영 강사와 질의응답 시간을 통해 의사소통과 기술지원을 주고받을 수 있다.

포토보이스 토론: 포토보이스 매뉴얼들은 참여자들이 포토보이스 연구의 사진 주제에 대해 각자 실제로 사진촬영을 하고 그 사진들을 계기로 지역사회 사안을 토론하는 과정을 4-5회에 걸쳐 진행하는 것으로 안내하고 있다. 참여자 규모가 큰 경우에는 소그룹으로 반복하여 모이는 식의 진행이 될 수도 있고, 토론을 통해 주제에 대한 이해가 확장되어 사진에 대한 새로운 아이디어를 얻는 과정을 반복하게도 되고, 토론에서 파생 주제가 도출되어 그 주제에 대해 다음 모임까지 사진촬영을 해서 후속 토론을 하는 방식이 될 수도 있다. 핵심은 각자 촬영한 사진을 모임에서 공유하며 의견을 나누어 지역사회의 시각과 의견을 형성하는 것인데, 이것이 가능하려면 1회성이 아니라 반복적인 작업을 통해 보완과 개발과 심화를 도모해야 한다.

사진에 대한 토론은 대표 단어의 앞 글자로 축약하여 SHOWeD(Wang, 1999)라고 부르는 질문들을 중심으로 한다. SHOWeD와 유사한 질문으로 PHOTO 질문(Hussey, 2006)이 활용되기도 하고(Hergenrather et al., 2009), 기존의 SHOWeD 질문을 단순화하거나(Rhodes & Hergenrather,

2007), 표현을 재구성하는 경우(Powers et al., 2012), 역량과 실천 부분을 강조(Hergenrather & Rhodes, 2008)한 유형도 있다<Table 2>. 포토보이스 토론 질문들은 사진에 보이는 것, 사진 속의 상황, 그 상황과 지역사회 구성원들의 삶과의 관련성, 그러한 상황이 발생하는 이유, 그에 대해 참여자들이 할 수 있는 일을 공통적으로 묻는다. 이를 통해 포토보이스는 사진촬영이 전부가 아니라 그 사진들로 하여금 지역사회의 사안과 그 맥락에 대해 구성원들이 생각해보고, 공감하면서 비판적 사고를 하고 대안을 찾아 실현할 수 있도록 추진하게 된다. 포토보이스 토론 내용은 녹음한 후 그 내용을 그대로 옮긴 녹취록으로 작성하여 분석 자료로 사용하는 것이 보통이다.

포토보이스 분석: Wang과 Burris(1997)는 포토보이스 참여자들과 함께 하는 결과 분석을 사진 선정 → 맥락 짓기 → 부호화로 설명하였다. 앞의 단계에서 촬영된 사진들에 대해 충분히 생각해보고 토론한 참여자들이 연구주제와 지역사회 상황을 잘 반영한다고 판단한 사진들을 선정하고, 사진을 통해 전달하고자 한 의미와 상황, 의견 맥락을 SHOWeD에 따라 구성하고 정리하는 것이다. 그리고 그 내용들을 범주화하고 지역사회 사안에 대한 이해와 대안, 현실적이고 실행 가능한 실천계획으로 이어지도록 설명, 해석, 분류, 구성하도록 한다.

포토보이스 결과 발표: 사진을 포함한 포토보이스 결과 발표는 그 자체로도 참여자들에게 특별한 작업인 동시에, 참여자 개인 또는 소그룹의 시각과 의견에서 보다 많은 지역사회 구성원의 공감을 얻은 공동의 의견으로 확장하는 기회이다. 또한 포토보이스 결과를 지역사회에 알려 이슈화하고 미디어, 이해관계자, 정책입안자 등을 청중으로 하여 지역사회의 건강과 삶의 질 발전, 형평성 증진에 도움이 되는 방향으로의 움직임과 변화를 일으키고자 하는 시도이다. 이를 위해서는 결과발표 형식과 경로를 청중 대상에 따라 전략적으로 설정하고, 발표할 사진들을 선정하고, 그 사진들을 설명할 문구를 작성하거나 정리하고, 행사를 준비하는 작업이 요구된다. 결과 발표는 전시 형식이거나 보도자료 형식일 수도 있고, 단순 전시만이 아니라 포토보이

4) 참여자들은 포토보이스 과정에서 다수의 사진을 촬영한 뒤 그 중 일부를 선정하여 토론 등 후속작업을 진행하게 된다. 그러나 참여자가 선정한 사진 이외의 촬영분 중에도 의미 있는 사진들이 있을 수 있어서 연구진이 전체 촬영분을 제출받은 후 촬영자와 논의를 통해 의미 있는 사진을 발굴할 수도 있다.

5) 휴대기기가 확산되기 이전에는 연구진이 일회용 카메라를 제공하여 사진을 촬영하고 그 카메라를 회수하는 방식이었다. 지금도 연구진이 카메라를 제공하는 경우는 일회용 카메라를 활용하거나, 디지털 카메라를 대여하기도 하고, 포토보이스 과정을 완료한 참여자에게는 연구에 사용한 디지털 카메라를 연구 참여단체품으로 증정하는 경우도 있다. 최근에는 사진 대신 비디오 촬영을 하기도 하는데, 본 연구에서는 사진촬영을 하는 포토보이스로만 한정하였다.

스 참여자들이 직접 결과를 발표하는 발표회일 수도 있다. 그 밖에 목적과 상황에 따라 온라인 매체를 활용한 발표, 기존의 관련행사에 연계한 개최, 전면 공개가 아닌 한정 공개 형식 등 다양한 경우를 고려할 수 있다.

실천: 포토보이스의 최종 단계는 발표·전시를 통해 포토보이스 결과에 대해 지역사회의 공감과 관심을 일으켜서 이를 지역사회의 의제로 구축하고, 포토보이스 주제 사안을 개선, 발전시켜서 건강, 삶의 질, 형평을 위한 사회변화, 정책과 제도 형성으로 이어가는 작업이다. 이 단계에서는 이해관계자, 정책입안자와 결정자와의 각종 회의나 토론회, 공청회 등의 기회를 개최, 활용하고 협의, 제안, 자문 등 다양한 기전을 통해 포토보이스의 의견과 제안 내용이 현실화되도록 추진하게 된다.

2. 포토보이스 매뉴얼의 특징

포토보이스 과정이 연구에 참여할 지역사회와 만나고 포토보이스에 직접 참여할 지역사회 구성원을 모집하는 단계에서 시작하여 지역사회 변화, 정책변화를 추진하는 단계까지로 이루어진 반면, 작업 지침서인 포토보이스 매뉴얼들은 참여자들이 모집 되고나서 연구자들과 실제 대면하면서 진행하는 활동에 대한 지침과 보조 자료들로 구성된 편이다. 그리고 이러한 매뉴얼들은 사진전시나 발표 작업까지를 다루는 경우가 다수이다. 이는 포토보이스 교육-사진촬영-토론-사진발표 작업까지는 모임의 횟수나 회별 활동을 어느 정도 설정하고 예측하여 진행할 수 있는 반면, 그 이후의 정책과 사회변화 과정은 빈도와 예정을 설정하여 매뉴얼화하기 어렵기 때문에 보인다. 따라서 매뉴얼들은 사진촬영과 분석결과를 정리하여 그때까지의 포토보이스 활동을 알리면서 이해관계자들과 연결될 수 있는 계기가 되기 위한 사진전시·발표 작업을 안내하는 것까지이거나(Photovoice Steering Committee, 2007. Powers et al., 2012) 사회운동과 정책변화 과정으로의 연결성을 강조하되 구체적인 작업 지침은 여지를 열어두는(Palibroda et al., 2009)⁶⁾ 방식으로 작성되어 있다.

전반적으로 매뉴얼들은 포토보이스 설명·교육에서 전시·발표에 이르는 작업을 10회 내외의 과정으로 제시하고, 각 회별 진행지침을 소개한다<Table 3>. 10여 회의 과정 중

초반의 포토보이스에 대한 소개와 교육, 그리고 후반의 사진촬영+사진공유+토론은 여러 회차에 걸쳐 진행하도록 구성되어 있고, 1회 당 2-3시간이 소요된다고 설명하고 있다. 일부 매뉴얼에 포함된 보조 자료는 매 회 진행에 활용할 수 있는 교육 자료와 예시, 각종 양식과 체크리스트, 진행 시 유의사항, 토론 진행 지침 등이다(Photovoice Steering Committee, 2007. Powers et al., 2012).

3. 해외 포토보이스 연구의 경향

포토보이스에 대한 해외 체계적 문헌고찰 논문들은 포토보이스 연구가 CBPR, PAR로서 건강관련 사회변화, 정책과 체계 변화에 영향을 미치도록 진행되었는지에 관심을 두고 있다(Catalani & Minkler, 2010; Hergenrath et al., 2009). Sanon 등(2014)은 CBPR로서의 포토보이스 관점보다 형평성과 사회정의 지향의 연구 관점에서의 포토보이스를 고찰하는데, 지금까지의 사회정의 관련 포토보이스 연구의 대부분(30편 중 26편)이 PAR 또는 CBPR을 표방하거나 그 원칙들을 언급하고 있었다.

기존 포토보이스 연구에서 다른 지역사회 건강사안은 지역사회 재건, 건강증진, 장애를 가지고 살아가기, HIV/AIDS의 예방과 치료, 삶의 질 개선, 전쟁의 영향(Hergenrath et al., 2009), 사회참여와 통합, 약물사용과 남용, 빈곤, 비만과 신체활동, 안전, 주거, 노숙, 청소년 성장, 환경, 암, 담배와 흡연, 식생활(Sanon et al., 2014), 만성질환 경험, 성적소수자건강, 여성건강, 이민자건강, 폭력 등(Catalani & Minkler, 2010) 다양하다. 이러한 건강·사회주제의 당사자들은 평소 자신의 관심사나 입장에 대해 생각을 정리하고 의견을 피력할 기회가 부족하기 쉽다. 그런데 이러한 주제들은 실생활 당사자들의 경험과 인식, 의견을 통해서야 비로소 상황과 맥락, 대안 방향을 적절하게 파악할 수 있다. 따라서 포토보이스는 지역사회 구성원의 참여와 건강사안의 현장적절성에서 출발하는 CBPR, PAR의 하나로서 방법적, 개념적 적합성이 있다. 그리고 이는 포토보이스 연구를 위한 협력의 중요성으로 연결되는데, 2008년 1월까지 발표된 37편의 포토보이스 연구를 분석한 결과, 연구자-참여자의 참여와 협력 수준이 높을수록 Wang과 Burris(1997)가 처음 제시한 포토보이스의 목적을 달성하는 경향이 있었다(Catalani & Minkler, 2010).

6) Palibroda 등(2009)의 매뉴얼은 포토보이스 설계와 진행 전반을 설명(Table 2 참조)하는 과정에서 14회차 정도로 구성된 포토보이스 진행안(Table 3 참조)을 포함하고 있다.

<Table 3> Photovoice sessions: suggested structures

Authors	Photovoice Steering Committee (2007)	Palibroda et al. (2009)	Powers et al. (2012)
Structure	10 sessions, 2-2.5 hours each	14 sessions	8 sessions, 3 hours each
Sessions	1-2. Training 3-7. Photo Sharing 8-10. Working on the Commentary	1-2. Introduction 3. Camera Training 4. Discussion on Ethics 5. Collection of Practice Photo Film 6. Discussion on Practice Photos 7-10. Photo Shooting & Film Collection 11. Developing & Sharing Photos 12-14. Data Analysis & Exhibit Preparation	1. Introduction & Training on Photovoice 2. Camera Training 3-7. Discussion & Reflection 8. Celebration & Review of Photos

<Table 4> Characteristics of photovoice studies in Korea

Authors	Year	Topic	Participants	Study Duration	Discussion Questions	Exhibit	Action for Change
Jun et al.	2013	Social inclusion of people with intellectual disabilities	12 people with intellectual disabilities (5 at a welfare center and 7 at a workshop for the disabled)	5 sessions, 3 months	Researcher-developed questions	Yes	-
Kim	2013	Physical inactivity	7 Chinese students of a Korean university	3 stages*, 3 months	SHOWeD	-	-
Kim	2014	Meaning of and barriers to university courses for physical activity	14 students of a university (Gyeongbuk, Korea)	3 stages*, 4 months	SHOWeD	-	-
Kim et al.	2011	Meaning of walking in the city	12 people in a district (8 residents and 4 commuters; Seoul, Korea)	3 sessions*, 3 months*	SHOWeD	Yes	Results and suggestions shared with the public health center
Yi et al.	2014	Immigrant adolescents and their early adjustment	6 immigrant adolescents (Gyeonggi, Korea)	6 sessions, 2 months	Wallerstein (1987)	-	-

Note: * The number of sessions was not specified.

** Information retrieved from a project report.

그러나 포토보이스 연구가 CBPR 부합성이 있다고 해서 포토보이스에서의 지역사회 참여가 일관되게 특정 수준이라고 단정하기는 어렵다. Hergenrather 등(2009)의 문헌고찰에 의하면, 2008년 4월까지 발표된 포토보이스 연구 31편 중 과반수(=17편)는 연구자들이 미리 결정한 주제를 다루고 있었고, 사진촬영 주제도 이미 정해져 있었던 경우(=23편)가 많았다. 결과분석에서도 연구자들이 포토보이스 자료 분석을 먼저 한 뒤에 분석결과의 정확성, 적합성을 참여자들과 만나서 확인하는 방식으로 진행된 연구가 과반수(=17편)였다. 이는 연구자와 지역사회 참여자가 동등한 협력관계에서 연구주제와 방법을 결정하거나 합의하는 CBPR 원칙과는 차이가 있다. 현실에서는 연구기획 자체가 특정 주제에 한정해서 제공되는 경우가 많고, 포토보이스에서 사진촬영에 비해 결과분석에는 더 전문적인 지식과 기술이 필요하기 때문에 실제로 포토보이스를 진행하면서 CBPR 원칙 수준의 지역사회 참여를 이루어내기가 어려울 수 있다. 다만 포토보이스 진행 과정에는 연구자와 참여자가 여러 차례 만나서 토의하는 기회가 포함되어있으므로, 이때 연구의 주제와 진행과정, 방법에 대해 서로 이해하고 협의하여 최대한의 참여와 협력이 가능하도록 주의를 기울여야 한다.

사진에 대한 토론을 안내하도록 개발된 SHOWeD 질문은 포토보이스의 특징적인 구성요소로, 사진을 통해서 말하고 싶었던 바와 사진에 보이는 상황을 심층탐색하고 그에 대해 무엇을 어떻게 할 것인지 논의를 이끌어어나가는 중요한 도구이다. 선행 해외 포토보이스 연구 31편 중 40%가량이 사진에 대한 토론진행에 SHOWeD 질문을 활용했고, 유사한 질문구성인 PHOTO 질문을 사용한 경우도 일부 있어서, 대략 절반 정도의 연구에서 기존에 마련되어있는 토론진행용 질문을 활용했음을 알 수 있다. 그러나 SHOWeD 질문이 실제로 활용하기에는 어렵고 부담스럽다는 의견이 있고, 실제로 연구에서 사용하기를 포기하거나 연구자와 참여자가 개발한 질문으로 대체한 사례들이 보고되기도 하였다(Hergenrather et al., 2009).

해외 선행 포토보이스 연구의 경향 중 또 한 가지 두드러진 점은, 포토보이스 연구가 지역사회의 변화를 일으키기 위한 실질적인 활동으로 이어졌는지, 그로 말미암아 지역사회의 변화가 일어났는지, 연구에서 이러한 결과를 평가하고 있는지를 주시하는 점이다. Hergenrather 등(2009)의 문헌고찰에 따르면 사진촬영과 참여자 토론 이후로 포토

보이스 연구가 실제 프로그램이나 정책의 변화로 이어진 내용이 보고된 연구는 31편 중 총 9편이었다. Catalani와 Minkler(2010)도 기존 포토보이스 연구에 결과·영향 평가-특히 지역사회, 마을 단위의 평가-가 미흡한 점을 지적하였다. 또한 기존 연구에서 포토보이스 진행과정상의 지역사회 참여에 대해서는 비교적 잘 설명하고 있으나 연구의 기획단계에서의 지역사회 참여나 연구결과를 실제 건강영역에 적용하는 과정에서의 지역사회 참여에 대해서는 설명이 상대적으로 부족한 점을 제한점으로 들었다.

4. 국내 포토보이스 연구 현황

본 연구에 포함된 국내 포토보이스 연구 5편<Table 4>은 모두 포토보이스를 PAR 또는 CBPR의 한 유형으로 설명하였다. 특히 이 중 3편의 연구(Jun et al., 2013; Kim et al., 2011; Yi et al., 2014)는 포토보이스 연구를 개발할 때 장애인복지관, 장애인근로작업장, 보건소, 지역아동청소년센터 등을 통해 연구 참여자와 연결된 지역사회 연계성이 있었다. 그리고 지적장애인의 사회적 포함(Jun et al., 2013), 다문화 이주민 청소년의 초기 적응 경험(Yi et al., 2014), 중국 유학생의 신체활동(Kim, 2013) 등 소수·취약집단의 건강과 사회문제를 주제로 하는 연구들이 포함되어있었다.

연구와 사진촬영의 주제는 대부분 미리 정해져있었던 것으로 보이나, Yi 등(2014)의 연구에서는 매주 연구 참여자들과 사진주제를 발굴하고 발전시켜나가며 진행되었다. 포토보이스가 참여·실천 연구로서 가지고 있는 또 다른 대표적인 특징인, 포토보이스 결과가 발표·전시의 형태로 지역사회에 공유되고 정책이나 제도변화로 이어질 수 있는지의 측면에서는 5편 중 2편의 연구에 일부 해당점이 있었다. 지적장애인의 사회적 포함을 다룬 Jun 등(2013)의 연구에서는 지방자치단체와 합동으로 포토보이스 사진전시회가 개최되었으나, 제도 개선 활동까지는 진행되지 못했다고 밝히고 있다. 도시민의 걷기 실천에 관한 Kim 등(2011)의 연구에서는 포토보이스 결과가 지방자치단체 주최의 건강포럼에 전시되고, 포럼에 참석한 지역사회 주민 267명을 대상으로 결과에 대한 공감도 투표를 실시하였으며, 그 결과가 해당 지역 보건소에 제언과 함께 전달되었다. 그 외의 연구들에서는 포토보이스가 환경이나 정책변화의 필요성을 도출하는 역할이었지만, 사진발표·전시나 실시되거나 정책·제도개선 활동과 같은 참여와 실천으로 이어지지

는 않았다.

국내 포토보이스 연구의 참여자 규모는 연구에 따라 6-14명이었는데, 해외 문헌고찰에서 보고한 포토보이스 연구의 참여자 평균규모가 20.9 ± 25.1 명(범위 4-122명)이었다 라도 총 31개 연구 중 14개 연구에서 참여자 규모가 11명 이하였던 것을 감안하면(Hergenrather et al., 2009) 국내 포토보이스 연구의 참여자 규모가 크게 다르지는 않았다. 그룹 토론은 구성원 6-8명 선이 적절하므로, 참여자 규모는 포토보이스 연구에 6-8명 선의 소그룹을 몇 개나 포함할 수 있는지의 문제이다. 기존 포토보이스 연구에서 참여자 집단의 크기나 인구사회학적 특성은 참여의 질과 특별한 관련이 없었다(Catalani & Minkler, 2010).

국내 포토보이스 연구들은 2-4개월의 기간 동안 진행되었으며 공통적으로 포토보이스 교육 + 사진촬영과 선정 + 토론 과정을 거쳤다. 다만 연구에 따라 이러한 과정을 진행한 모임의 횟수는 차이가 있어서, 총 5편의 연구 중 연구진과 참여자 간의 모임 횟수가 가장 많았던 경우는 포토보이스 교육을 포함하여 총 7회였다(Yi et al., 2014). 그런가 하면 포토보이스 교육과 사진 제출, 사진에 대한 설명문 작성 등의 작업에 온라인 경로를 활용한 경우(Kim et al., 2011)도 있었다. 3편의 연구(Kim et al., 2011; Kim, 2013; Kim, 2014)에서 포토보이스 토론에 SHOWeD 질문을 활용했고, Yi 등(2014)의 연구에서는 SHOWeD 질문은 아니지만 유사한 성격의 질문들(Wallerstein, 1987)이 사용되었다.

IV. 논의

참여와 협력은 그 정도와 체계에 따라 여러 수준으로 구분할 수 있는데, PAR, CBPR에서의 참여는 단순히 조사대상, 협조대상 정도가 아니라 공동기획, 권한행사 등이 합의되고 가능한 상위 수준이다(Yoo, 2012; Yoo & Kim, 2013). 따라서 참여·실천연구를 표방한 포토보이스 연구라면 연구주제와 사진주제를 선정하는 주체와 과정, 참여적 자료분석(participatory data analysis: PDA)의 실시여부와 그 수준, 포토보이스 결과 발표와 활용 시의 지역사회 구성원 역할과 권한 등의 측면에서 참여형 연구의 성격에 부합하는 참여와 협력이 이루어져야 하는 것이다. 이것이 가능하려면 연구의 구상, 설계, 준비 과정이 PAR, CBPR의 성질에

맞게 기획되고 실행되어야 한다. 그리고 참여형 연구로서의 포토보이스를 보고할 때에는 진행경과와 결과 뿐 아니라 연구의 각 단계에 참여원칙이 어떻게 반영되어 진행되었는지, 그 과정에 어떤 노력과 전략이 필요했는지를 기술하고, 교훈을 공유할 필요가 있다. 예를 들어, 참여형 원칙과는 다르게 연구주제가 미리 결정되어 있었다면 포토보이스 과정에서 연구진과 참여자들이 그 주제와 사진촬영의 적절성을 함께 검토하고 확인하는 기회와 방법을 마련해야 한다(Hergenrather et al., 2009). 본 논문의 대상이 된 연구들은 모두 포토보이스가 PAR 또는 CBPR이라는 데서 출발하고 있지만, 그 외의 연구들 중에는 질적 조사방법으로서의 포토보이스를 부각한 경우가 있었다. 포토보이스는 질적 진단 및 평가 방법으로 유용성과 가치가 있는 것이 맞지만(CTB, 2014), 참여·실천 연구일 때의 포토보이스가 포함하는 내용과 범위가 다르므로 질적 조사방법으로 한정해서 적용된 포토보이스는 구별되어야 할 것이다. 한편 포토보이스 과정 후반의 사회제도와 정책 개선을 위한 활동은 국내외 연구에서 공통적으로 진행 정도가 미진한 부분이었다. 포토보이스는 사진촬영이 중요한 요소이지만 그것이 전부는 아니고, 포토보이스에서 사진은 결과물인 동시에 계기이기도 하다. 특히 사진발표·전시는 개인과 소집단이 도출한 결과들에 대해 더 넓은 지역사회 차원의 공감과 동의를 구하고 형성하는 의의가 있고, 메시지의 확산, 여론의 형성이라는 목적도 있다. 이를 통해 참여형 연구의 목적인 건강과 형평을 위한 사회와 제도를 개선할 계기를 만들고 지역사회 다차원의 협력을 추구하고자 한다. 이 작업에는 시간이 소요되기 때문에 연구의 기간이나 상황의 한계에 따른 제약을 받기도 하지만, 포토보이스 본래의 의의와 가치, 완성도 측면에서는 완수를 위한 꾸준한 노력이 필요하다.

포토보이스 연구의 대표적인 자료 수집방법인 사진촬영은 야외작업을 포함할 수 있고, 인물이나 사물이 촬영대상이 되므로 안전, 보호, 권리 등의 측면에서 연구윤리의 고려와 대응이 중요하다. 특히 인물 사진, 누군가의 소유물 사진을 촬영하고자 할 경우 연구윤리에 따라 동의를 얻고 진행하는 기준과 절차가 명확해야 한다. 그리고 사진주제를 어떻게 정할지, 주제마다 참여자가 몇 장의 사진을 촬영하고 그 중에서 몇 장을 선택할지, 사진 촬영장비의 유형, 촬영된 사진의 취합과 공유 방법, 토론을 이끌어 갈 질문의

유형 등이 포토보이스 과정과 결과에 영향을 미친다. 기존의 포토보이스 연구문헌과 지침들이 어느 정도 틀을 제공하고 있는 가운데 연구의 주제, 참여자, 지역사회 등의 상황에 따라 세부기법은 보완적인 적용이 가능하기 때문에 각 방법의 장단점을 충분히 검토해서 선택하고 활용해야 하겠다. 예를 들어 해외 연구에서는 SHOWeD 질문의 적용 용이성이 논의된 바 있고 여러 대안들이 대두되었으며, 일회용 필름 카메라와 디지털 카메라 사용의 장단점이 논의되기도 하였다. 국내 연구 중에도 연구 참여자들이 포토보이스 과정에 대해 느끼는 어려움 정도에 따라 연구과정이 부분적으로 조절된 경우(Jun et al., 2013)가 있었다. 또한 Kim 등(2011)의 연구에서는 포토보이스 사전 교육, 사진 취합과 공유, 의견 공유 작업에 온라인 경로와 오프라인 모임을 병용하여 참여자와의 상호작용 기회와 정도를 최대화하고자 했다. 포토보이스 작업 방식의 조정, 개발 시도에 대해서는 그 적정성과 효율성, 효과성의 평가가 요구된다.

포토보이스의 영향평가는 국내외 포토보이스 연구가 대면하고 있는 과제의 하나이다. 포토보이스의 결과로 지역사회의 제도나 환경이 개선되고 긍정적인 사회변화가 일어나는지는 중요한 영향평가 항목이고, 이를 위한 개발과 노력이 계속되어야 한다. 그러나 지역사회와 제도 차원의 영향이 발생하기까지는 상당 시일이 소요될 수 있고, 그 과정 중에 어떤 기전이 작동하는지에 주목할 필요가 있겠다. 기존 연구에서는 포토보이스 참여자들이 포토보이스 과정을 통해 지역사회 사안에 대한 관심, 사안을 바라보는 시각, 생각의 폭이 확장되고, 문제의식과 함께 대안모색에 관심을 가지게 되고, 자신들이 기여한 연구결과가 어떻게 현실에 반영되는지 궁금함과 기대감으로 동기가 강화되는(Jun et al., 2013; Kim et al., 2011; Kim, 2013) 역량강화 효과가 보고되었다. 포토보이스 작업이 지역사회 자원 발굴, 지역사회 내·외부 연결망 강화, 지역사회 사안의 가시화·공론화, 현실사안에 대한 지역사회의 문제해결능력 개발, 공동체의식의 강화, 지역사회 참여의 확대 등에 영향을 미칠 수 있다면, 지역사회 차원의 역량강화 효과에 대한 평가를 시도해볼 수 있겠다.

사진촬영은 현재 우리 사회에서 저변화가 많이 이루어진 일상의 활동이 되어있고, 사진으로 말하는 이야기라는 포토보이스의 특성은 현안 당사자와 관련 이해관계자가 사안에 대해 공감하고 관심을 일으킬 수 있는 전략으로서

유용하다. 이는 참여가 중요 이슈인 국내 지역사회 건강증진 추진 상황에서 상당히 매력적인 참여 기전을 형성할 가능성이 있다. 그리고 건강행위의 문제를 실감나게 다루고 의제로 발전시키는 데에도 효과적일 수 있다. 다만 사진촬영과 전시라는 일부분에만 집중하고 포토보이스 전 과정을 통한 역량강화, 사회변화를 간과하는 오류를 범하지 않도록, 포토보이스의 의도와 방법에 대한 정확한 이해와 실행이 요구된다.

본 연구는 문헌고찰 연구로서 일정 기준을 가지고 국내외 포토보이스 문헌을 선별하여 분석적으로 검토하였다. 그러나 해외연구에 대하여 본 연구만의 새로운 기준으로 연구사례를 비교분석하기보다는 우리나라보다 앞서 시도된 포토보이스 연구들의 특징과 포토보이스에 대한 문헌고찰 관점의 경향을 파악하고 소개하고자 하였다. 국내 연구는 아직 소수의 시도가 시작되고 있는 상황이어서, 본 연구에서 포토보이스의 주제, 참여집단, 토론진행, 분석기법 등을 유형분류하기에 무리가 있고 포토보이스의 과정과 결과 평가에 대한 심층 비교논의를 다루지는 못한 한계가 있다. 앞으로 포토보이스가 지역사회 건강증진을 위한 사회변화에 기여하고, 그 의의와 영향을 다각적으로 분석하여 연구근거들이 축적되기 위해서는 성급하거나 불완전한 시도가 되지 않도록 포토보이스 방법론과 선행연구의 교훈을 충분히 이해하고 반영하는 신중한 노력이 중요하다.

V. 결론

포토보이스는 참여형 질적연구이자 역량강화 기전으로 특히 소수·취약집단의 건강증진, 건강증진 관련 지역사회 역량강화, 건강증진에 대한 지역사회 맥락 적합성 (community relevance) 등의 관점에서 의의를 가진다. 또한 사회적 건강결정요인 개선과 건강행위 증진에 관련된 사회변화와 정책개선을 목적으로 현장성과 실현을 중시하는 실천연구이기도 하다. 포토보이스는 안내교육, 사진촬영과 연계토론, 결과 분석, 사진발표, 실천활동계획과 사회변화 추진으로 이어지는 기본구조로 이루어져 있으면서 주제, 대상, 상황에 따라 적용방법이 탄력적일 수 있다. 포토보이스 과정 내내 참여와 협력을 유지하기와 함께 기술적으로는 사진촬영과 토론의 진행, 포토보이스 결과와 영

향 평가가 보완과제이다. 포토보이스는 사진촬영과 발표라는 흥미롭고 친근감 있는 기전을 통해 지역사회 참여를 고취할 수 있다는 점에서 참여가 중요 과제인 국내 건강증진 사업과 연구에 기여할 여지가 있다. 국내에서 포토보이스 연구가 시도되기 시작한 시점에서 연구수행적절성을 강화하고 우리 현실에 적합한 포토보이스 기법을 발전시키기 위한 학문적 관심과 노력, 연구기반의 형성이 요구된다.

References

- Catalani, C., & Minkler, M. (2010). Photovoice: A review of the literature in health and public health. *Health Education & Behavior, 37*(3), 424-450.
- Community Tool Box. (2014). *Implementing photovoice in your community*. Retrieved from <http://ctb.ku.edu/en/table-of-contents/assessment/assessing-community-needs-and-resources/photovoice/main>
- Feldman, A. (n.d.). *Photovoice*. Retrieved from <http://people.umass.edu/afeldman/ActionResearch/Photovoice.htm>
- Hergenrather, K. C., & Rhodes, S. D. (2008). Community-based participatory research: Applications for health and disability. In T. Kroll (Ed.), *Disability and Health*. (pp. 59-87). Hauppauge, NY: Nova Science Publishers Inc.
- Hergenrather, K. C., Rhodes, S. D., Cowan, C. A., Bardhoshi, G., & Pula, S. (2009). Photovoice as community-based participatory research: A qualitative review. *American Journal of Health Behavior, 33*(6), 686-698.
- Hussey, W. (2006). Slivers of the journey: The use of photovoice and storytelling to examine female to male transsexuals' experience of health care access. *Journal of Homosexuality, 51*, 129-158.
- Jun, J-S., Kim, K-M., & Yu, D-C. (2013). Social inclusion of people with intellectual disabilities using photovoice method. *Journal of Intellectual Disabilities, 15*(2), 305-330.
- Kim, J., Yoo, S., & Sim, S. (2011). Unveiling the meaning of walking for health promotion: the perspectives of urban walkers. *Korean Journal of Health Education and Promotion, 28*(4), 63-77.
- Kim, K-O. (2013). Social-ecological issues and improvement plans associated with physical inactivity in Chinese international students in Korean society: A photovoice study. *The Korean Journal of Physical Education, 52*(4), 103-116.
- Kim, K-O. (2014). Student perceptions of meanings, barriers, and improvement plans for physical activity through courses in a mid-sized S University. *The Korean Journal of Physical Education, 53*(3), 107-125.
- Palibroda, B., Krieg, B., Murdock, L., & Havelock, J. (2009). *A practical guide to photovoice: Sharing pictures, telling stories and changing communities*. Winnipeg, Manitoba, Canada: Prairie Women's Health Centre of Excellence.
- Photovoice Steering Committee. (2007). *Photovoice Hamilton manual and resource kit*. Hamilton, Ontario, Canada: Hamilton Community Foundation.
- Powers, M., Freedman, D., & Pitner, R. (2012). *From snapshot to civic action: A photovoice facilitator's manual*. Columbia, SC: University of South Carolina.
- Rhodes, S. D., & Hergenrather, K. C. (2007). Recently arrived immigrant Latino men identify community approaches to promote HIV prevention. *American Journal of Public Health, 97*(6), 984-985.
- Sanon, M-A., Evans-Agnew, R. A., & Boutain, D. M. (2014). An exploration of social justice intent in photovoice research studies: From 2008 to 2013. *Nursing Inquiry, 21*(3), 212-226.
- Wallerstein, N. (1987). Empowerment education: Freire's ideas applied to youth. *Youth Policy, 9*, 11-15.
- Wang, C., & Burris, M., A. (1994). Empowerment through Photo Novella: Portraits of participation. *Health Education Quarterly, 21*(2), 171-186.
- Wang, C., & Burris, M., A. (1997). Photovoice: Concept, methodology, and use for participatory needs assessment. *Health Education & Behavior, 24*(3), 369-387.
- Wang, C. C. (1999). Photovoice: A participatory action research strategy applied to women's health. *Journal of Women's Health, 8*(2): 185-192.
- World Health Organization. (1986). *The Ottawa Charter for Health Promotion*. Ottawa, Canada: World Health Organization.
- Yi, J., Kim, K., & Ra, M. (2014). Lived experiences and visual expressions from immigrant adolescents in Korea during their early adjustment - Using the photovoice methodology. *Journal of the Korean Society of Child Welfare, 45*, 103-130.
- Yoo, S. (2012). Community participation for health promotion: Definitions and applications. *Korean Journal of Health Education and Promotion, 29*(4), 57-66.
- Yoo, S. & Kim, K. K. (2013). Contexts and directions of the collaboration between public health centers and community partners for health promotion. *Korean Journal of Health Education and Promotion, 30*(4), 77-85.