

충북 지역 농촌체험·휴양마을 발전계획 수립을 위한 그린투어리즘 접근성 평가

장우석·홍윤실·리신호*

충북농촌활성화지원센터

*충북대학교 농업생명환경대학 지역건설공학과

Assessment of Green-Tourism Accessibility for Development Plan of Rural Experience Village in ChungBuk

Chang, Woo Seok, Hong, Yunsil, Rhee, ShinHo

Chungbuk Rural Invigoration Support Center

**Dept. of Agricultural and Rural Engineering, Chungbuk Nat'l Univ.*

ABSTRACT : This study aims to assess Green-Tourism accessibility of Rural Experience Village and then prepare improvement methods. To do this study, we surveyed 25 operators of Rural Experience Village in Chungbuk. We used 21 issues in all for analysis and the following shows a summary of major results. Rural Experience Village has a generally hard time conducting facility maintenance. Countermeasures for maintenance are required to run smoothly. Since Rural Experience Village has difficulty attracting visitors to the village, countermeasures are needed to attract visitors through business promotion. The results of assessing Green-Tourism accessibility showed us that some villages are a lot more accessible than others. Therefore, it is necessary that there should be improvements of Green -Tourism accessibility by attracting visitors and increasing operating days so that Green-tourism accessibility can be enhanced. In spite of its high level of accessibility since Rural Experience Village belonging to Goesan has low profitability, it is especially imperative that we establish more positive project promotion to cover it.

Key words : Rural Experience Village, Accessibility, Green-Tourism

1. 서론

우리나라의 농촌은 산업화 위주의 경제 성장정책으로 인하여 지속적인 인구유출을 겪어왔으며, 이로 인한 인구감소 및 고령화는 농촌지역과 도시지역의 교육 및 생활환경 격차 발생을 초래하였다. 또한 이러한 현상은 농촌의 인구감소 현상을 가속화하여 농촌공동체의 쇠퇴와 공동화현상 등 여러 가지 사회문제를 발생시켜 농촌지역은 점점 본래의 기능을 상실해 가고 있다(Lee, et. al, 2006).

이런 농촌의 현실을 극복하고 여러 가지 사회적 문제를 해결하기 위한 개발전략 중 하나로 농촌관광이 제시

되고 있다. 농촌관광은 농촌에 존재하는 다양한 유·무형의 자원을 관광자원으로 활용하여, 최근 증가하는 도시민의 체험관광 및 농촌관광 수요를 충족시키는 한편, 지역경제 활성화와 국토균형발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있다.

우리나라의 관광수요는 주 5일 근무로 인한 여가시간의 증가와 90년대 말부터 불어온 웰빙(Well-being) 열풍과 함께 급격히 증가하였다. 이와 함께 도시의 급격한 성장과 인구집중으로 인한 도시민의 삶의 질 악화로 정신적, 육체적 스트레스를 해소함과 동시에 편안하고 안락한 휴식공간을 희망하는 웰니스(Wellness)로 인하여 환경과 건강에 대한 관심이 증가하였고, 이는 단순관광 위주였던 여가문화를 체험과 휴양의 형태로 바꾸는 계기가 되었다(Choi, 2013).

이러한 시대적 변화에 대응하기 위하여 국내에서는

Corresponding author : Rhee, Shinho
Tel : 043-261-2574
E-mail : rhee2574@chungbuk.ac.kr

2002년부터 정부주도로 다양한 농촌관광 개발 사업을 추진하였는데, 1999년 팜스테이마을사업, 2001년 아릅마을가꾸기 사업, 2002년 녹색농촌체험마을사업, 어촌체험마을사업, 농촌전통테마마을사업, 정보화마을사업, 2006년 농촌마을종합개발사업 등이 대표적이며, 마을과 권역 등 공간적 범위에 따라 다양한 부처에서 추진되어 왔다. 이렇게 추진된 농촌관광관련 개발 사업은 최근 농촌체험·휴양마을이라는 형태로 시도별로 협의회를 구성하여 본격적인 농촌관광을 추진하고 있는 상황이다.

농촌체험·휴양마을이 농촌관광 공급 활동을 원활하게 추진하려면 농촌관광 공급여건, 수요자의 수요여건 등 다양한 변수를 고려하여 현황을 분석하고, 이 결과를 바탕으로 추진계획을 수립할 필요가 있다. 하지만 선행연구에서는 농촌마을 개발사업의 실태와 발전방안을 도출한 하유킨(Woo and Ban, 2010), 농촌관광활성화 방안을 정성적으로 도출한 연구(Kim, 2009) 등에 그치고 있을 뿐 농촌체험·휴양마을의 사업추진현황과 수요자의 관계를 변수로 설정하여 정량적인 분석을 시도한 사례는 드물다.

이에 본 연구에서는 농촌체험·휴양마을의 발전계획 수립을 위하여 충청북도를 대상으로 농촌체험·휴양마을 운영현황을 조사하여, 농촌관광 추진현황을 살펴보고, 농촌관광 수요집단과의 거리, 수요집단의 규모를 종합적으로 분석하였다. 이 결과에 따라 마을별로 지속적인 농촌관광 운영을 위한 발전방향을 제시하고자 하며, 나아가 농촌체험·휴양마을의 발전계획 수립 등 정책결정에 기여하고자 한다.

II. 선행연구고찰

1. 농어촌농촌체험·휴양마을 관련 정책동향

정부가 추진해 온 다양한 농촌관광 개발 사업은 최근 농촌체험·휴양마을이라는 형태로 새롭게 탈바꿈하여 본격적으로 추진되고 있다. 농식품부(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs)는 2015년 통과된 ‘도시와 농어촌 간의 교류촉진에 관한 법률’이 통과되었음을 보도하였는데, 개정안은 농촌관광을 더욱 촉진시키기 위하여 다양한 제도개선과 규제 완화를 골자로 하고 있다. 특히 농촌체험·휴양마을 사업자 범위에 어촌계 등 마을공동체 등을 포함하여 지역공동체 주도로 농촌체험·휴양마을 사업을 추진할 수 있도록 유도하였다.

최근에는 개발제한구역 내 규제를 완화하는 것을 골자로 한 ‘개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치

법 시행령’개정으로 농촌체험·휴양마을 사업자는 사업계획서에 따라 농촌체험·휴양마을사업에 필요한 체험관, 휴양시설, 숙박시설, 음식점 등의 시설을 2,000㎡ 이내의 범위에서 개발제한구역 내 설치할 수 있게 되었다.

이처럼 최근 농촌관광 활성화와 농촌체험·휴양마을의 지속적인 사업추진을 목적으로 한 정부 및 지방자치단체의 규제 완화로 농촌의 관광 소득 증대를 기반으로 한 농촌경제 활성화가 기대되고 있다. 따라서 기존에 운영되고 있는 체험·휴양마을의 현황을 진단함으로써 발전계획과 방향을 수립하는 것은 그린투어리즘 확산과 발전을 위해 반드시 필요하다.

2. 그린투어리즘 접근성 모델

Chang(2013)은 기존 접근성이론(Cho, 2004) 고찰을 통해 ‘그린투어리즘 접근성’이라는 개념을 농촌체험시설에 적용하였다. 이 연구에서는 기존 접근성 이론을 농촌체험시설에 적용하기 위해 수요집단과 시설이용에 대한 잠재성의 총합이라는 개념으로 접근하였으며 이를 응용한 중력포텐셜모델(gravity potential model)을 활용하여 시설별 그린투어리즘 접근성을 산정하였다. 특히 중력포텐셜 모델의 수요변수를 ‘수요 집단 규모에 따른 시설 이용 잠재성’이라고 가정하여 연구를 수행하였다. 이는 농촌관광시설의 그린투어리즘 접근성은 수요집단 간 경쟁보다 농촌관광 서비스 제공에 대한 수요의 편리성 개념을 적용해야 한다는 주장이며, 식(1)과 같이 접근성(A_{ij})은 j 시설의 규모(S_j), j 시설에 대한 잠재적 수요 집단의 규모(V_j)를 곱한 값이 수요지역 i 와 공급지역 j 사이의 거리(d_{ij})에 거리마찰계수 β 의 지수에 반비례하도록 그린투어리즘 접근성 산정식을 식(1)과 같이 설정하였다.

$$A_{ij} = \sum_j \frac{S_j V_j}{d_{ij}^\beta} \quad (1)$$

선행연구에서는 표본에 따른 수익 자료가 불분명하고, 연구자료 구축의 한계로 시설의 정확한 위치를 파악하기 어려워 농촌관광 공급지의 위치를 시·군·구청의 위치로 결정한 바 있다. 이는 농촌관광 공급지의 실제 위치를 고려하지 못하기 때문에 실제위치를 고려하였을 경우 결과가 다를 수 있는 문제를 발생시킨다. 또한 수요지역의 중심지 거리와 시설의 위치를 직선거리로 해석하기 때문에, 실제 거리를 반영하여 그린투어리즘 접근성을 산정하지 못한다는 한계가 있었다.

이에 본 연구에서는 선행연구의 한계점을 극복하기

위하여 수요대상지 선정과 시설의 위치 선정 및 수요대상지 선정방법을 개선한 후, 충북지역의 농촌체험·휴양마을을 대상으로 그린투어리즘 접근성을 산정하고 그 결과를 고찰하고자 한다. 특히 선행연구에서 수요대상지 규모를 단순히 인구수를 반영하였는데, 본 연구에서는 선행연구에서 활용한 수요 잠재성 개념을 도입하였으며, 시설의 정확한 위치를 최소 '리'단위까지 적용하여, 공급대상지와 수요대상지가 동일한 선행연구의 한계를 극복하였다.

III. 연구내용 및 방법

1. 연구대상

농촌체험·휴양마을은 2013년 12월 기준으로 전국 803개 마을이 지정되어 있으며(www.welchon.com), 이중 충북지역은 총 46개 마을이 농촌체험·휴양마을로 지정되어

있다. 본 연구에서는 충북지역에서 농촌체험·휴양마을로 지정된 46개소를 연구대상으로 선정하였다.

2. 연구방법

2.1 설문조사

본 연구에서는 연구대상으로 선정한 농촌체험·휴양마을의 추진위원장 및 사무장을 대상으로 설문조사를 실시하여 연구에 활용하였다. 이는 농촌체험·휴양마을의 운영 실태를 가장 잘 아는 대상은 운영자라고 가정했기 때문이다. 설문지는 기존연구를 통해 도출된 내용을 기반으로 작성하였으며, 크게 농촌체험·휴양마을의 농촌관광공급을 파악하기 위한 건물 및 시설에 관한 질문과, 운영사업에 관한 질문, 농촌체험·휴양마을 운영자에 관한 기초질문으로 묶어 총 23개 문항으로 작성되었다. 설문조사는 2015년 10월에 실시하였으며, 연구자가 직접 문항을 응답자에게 설명한 후 응답받는 인터뷰 방식으로

Table 1. Survey questions for investigation on the operating status of Rural Experience Village

Number	Questions	Answer type
I -1	The scale of the land and the structure	Entry type
I -2	The year the structure is completed.	Entry type
I -3	The state of the structure	Five likert scaling
I -4	Whether or not it is newly built or repaired	Entry type
I -4-1	The reason why it is repaired or newly built	Entry type
I -5	If interested in repairing or building a new structure	Entry type
II -1	Main Experience program	Selection type
II -2	The number of the visitors a year	Entry type
II -3	The operating days a year	Entry type
II -4	If there is ups and downs of the reduction in visitors	Five likert scaling
II -5	Ups and downs of the reduction in visitors with the season	Selection type
II -5-1	The reason why visitors visit less than before	Selection type
II -6	The Main age group of the visitors	Selection type
II -7	The style preference of the visitors	Selection type
II -8	Usage charge or usage fee	Entry type
II -9	What is required for?	Entry type
II -10	The number of working personnel	Selection type
III -1	Location of village	Entry type
III -2	Gender	Selection type
III -3	Age	Selection type
III -4	How long has it been since the operation	Selection type
III -5	The connection with the rural experience village	Selection type

진행하였다. 설문지는 총 25부를 회수하였으며, 이 중 응답내용 확인 불가 등으로 인한 표본을 제외하고 총 21부를 분석 표본으로 연구에 활용하였다. 자세한 설문항목을 정리하면 Table 1과 같다.

2.2 분석방법

설문조사를 통해 취합된 자료는 IBM SPSS Statistics 20버전을 활용한 통계분석과 ARCGIS 10.0을 활용한 공간분석에 활용되었다. 통계분석은 주로 기초통계량 분석과 선형분석을 실시하여, 그린투어리즘 잠재력과 설문항목간의 선형관계를 분석하였다. 선행연구에서는 시설의 위치와 수요대상지를 설정하기 위한 방법으로 거리매트릭스(distance matrix)산정 기법을 활용하였다. 본 연구에서는 선행연구에서 활용한 기법을 적용하여 농촌관광 공급시설의 위치와 수요 지역 간 거리를 직선거리로 측정하였다. 농촌관광 수요자를 도시민으로 설정한다면 도시지역의 인구수를 농촌관광의 잠재적 수요자로 판단할 수 있다. 그러나 단순히 인구수를 수요규모로 판단하는 것은 인구수에 따라 수요 규모가 결정되는 오류가 발생하기 때문에 농촌관광에 영향을 미치는 요인을 고려하여 수요규모를 판단할 필요가 있다. 이와 관련하여 Bae(2008)의 연구에서는 선행연구의 ‘탈출요구(the need to escape)의 개념을 고찰하여 농촌을 경험하고 싶은 욕구를 우선적으로 가진 것(Song, 2005)이라고 기술하였다. 이 개념을 활용하여 수식화하기 위하여 아래의 식(2)와 같이 그린투어리즘 수요도(GDD)는 해당지역의 도시인구(PP)와 도시화지수(UI)의 곱으로 나타내었다. 여기서 도시화지수는 식(3)과 같이 전체면적(TA)대비 도시화면적(UA)의 비율로, 도시화지수를 통하여 도시탈출욕구를 계산하였다. 이에 본 연구에서는 수요지역의 공간정보와

대분류 토지이용도를 바탕으로 수요지역의 전체면적과 선행연구에서 활용한 도시화면적의 기준을 활용하였다.

$$GDD = PP \times UI \quad (2)$$

$$UI = \frac{UA}{TA} \quad (3)$$

농촌체험휴양마을 그린투어리즘 분석을 위한 수요 대상지로는 2012년 기준 행정경계 상에서 시로 구분된 148개 지역을 선정하였다.

이렇게 선정된 수요지역의 인구수 추출은 국가통계포털(kosis.kr)의 2012년 인구총조사 자료를 통해 실시하였다. GDD는 국가통계포털(kosis.kr)의 ‘지목별 토지현황’ 자료를 이용하여 선행연구와 마찬가지로 대지, 공장용지, 학교용지, 주차장, 주유소용지, 창고용지, 도로, 철도용지를 분류하여 UA, 및 TA를 계산한 뒤 이를 바탕으로 UI를 도출하여 산정하였다.

거리마찰계수 β 는 Guagliardo(2004)의 연구에서 거리조락을 반영하는 함수로 적용되는데, 이는 명확한 값을 제시할 수 없으므로 실증조사를 통해 반영되어야 한다고 주장하였다. 이에 중력포텐셜 모형을 활용한 Kim et al(2010)은 1 이하의 차등화 된 값으로 β 를 적용한 바 있다. 그러나 이러한 개념은 ‘수요자간 경쟁으로 인한 사용자의 제약’이라는 개념으로 적용되었기 때문에, 선행연구에서는 체험프로그램 수를 바탕으로 적용하여 ‘시설이용에 따른 사용자의 제약 완화’ 함수로 적용한 바 있다(Chang, 2013). 그러나 사후 검토결과 실제 수행하지 않는 체험프로그램을 응답하거나 기입하여 오차가 발생하는 문제가 있었다. 이를 해결하기 위하여 시설 운영일

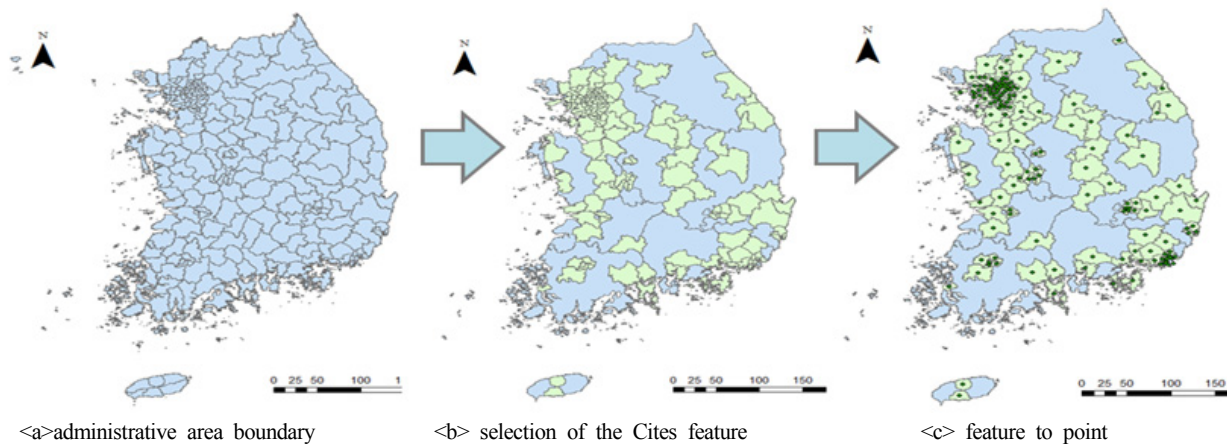


Figure 1. The green-tourism demand area selection of this study

에 따라 365일 중 200일 미만의 지역을 1, 250일 이상 지역을 0.9, 300일 이상 지역을 0.8, 350일 이상 지역을 0.7로 차등 적용하여, '시설이용에 따른 사용자의 제약 완화'의 개념을 동일하게 적용하였다. 이는 β 값을 1 이하로 적용하되 표본별로 지나치게 큰 차이를 두게 되면 수요집단의 규모, 공공규모와는 상관없이 거리 변수만으로 접근성이 산정되는 결과를 방지하기 위함이다(Kim et al. 2010).

IV. 분석결과

1. 충북농촌체험·휴양마을 기본현황 분석

1.1 농촌체험·휴양마을의 규모 및 시설에 관한 응답 결과

농촌체험·휴양마을 건물 및 시설규모를 조사하기 위하여 '현재 운영 중인 체험휴양마을의 규모는 어느 정도입니까?'라고 질문한 결과 건물규모는 평균 793.4㎡, 대지규모는 평균 4,509.9㎡인 것으로 나타났다.

체험휴양마을 시설 및 건물의 상태를 조사하기 위하여 시설의 준공연한에 대하여 질문한 결과 Figure 2 <a>과 같이 응답자의 61.90%가 '4년 이상'이라고 응답하였고 14.95%가 '3년 이상 4년 미만'이라고 응답하였다. 이어서 9.52%가 각각 '1년 미만', '2년 이상 3년 미만'이라고 응답하였고, 4.76%가 '1년 이상 2년 미만'이라고 응답하였다.

이어진 설문을 통해 더 자세한 시설 및 건물의 상태를 조사한 결과 Figure 2 와 같이 38.10%가 '그대로 활용가능하다'고 응답하였다. 이어서 28.57%가 '보통이다'라고 응답하였고, 19.05%가 '그럭저럭 활용가능하다'고 응답하였다. 다음으로 14.29%가 '큰 보수를 해야 활용가능하다'고 응답하였으며 '보수를 해도 효과가 없다'고 응답한 응답자는 없었다. 전체 응답자의 81.57%가 시설이 양호하다고 응답하여 대부분 농촌체험·휴양마을의 건물이 준공된 지 3년 이상이 되었으나 시설 활용이 가능한 수준임을 알 수 있었다. 이러한 결과를 통해 기존 사업을 통해 설치된 시설의 활용성은 아직까지 우수한 것으로 판단할 수 있다.

농촌체험·휴양마을의 시설 보수 및 신축 현황을 파악

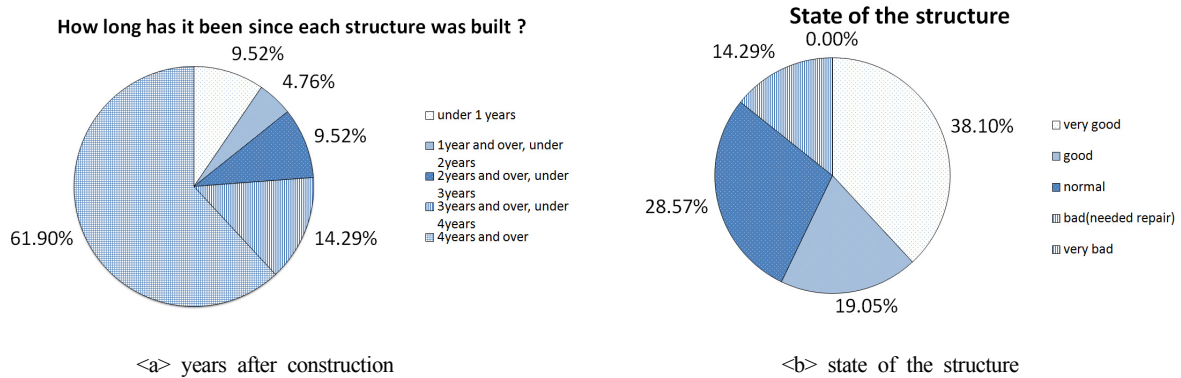


Figure 2. Result of the survey about year after construction and state of the structure

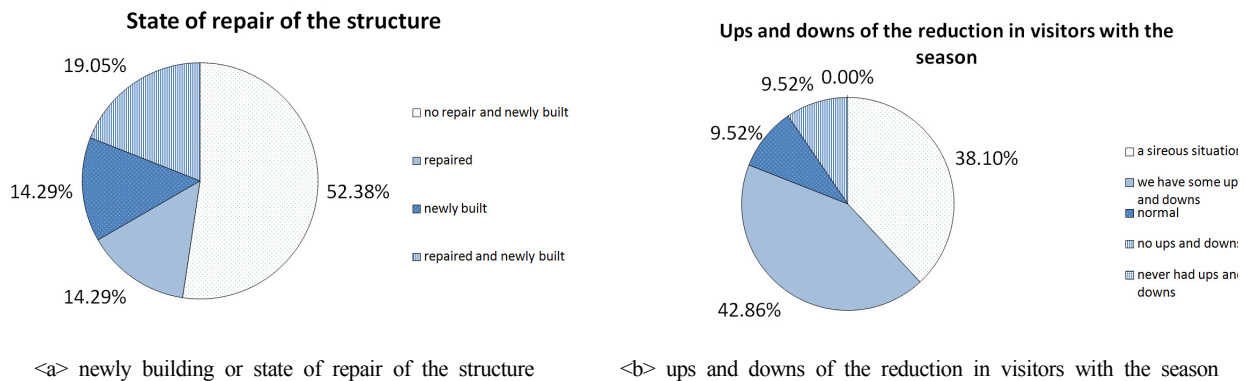


Figure 3. Result of the survey about new building or repair of the structure and ups and downs of visitors

하기 위해 설문한 결과 Figure 3 <a>와 같이 52.38%가 ‘보수나 신축을 한 적이 없다’고 응답하였다. 뒤를 이어 19.05%의 응답자가 ‘보수와 신축을 모두 했다’고 응답하였고, 14.29%가 각각 ‘보수만 했다’, ‘신축만 했다’고 응답하였다. 이를 통해 보수 혹은 신축 경험이 있는 농촌체험·휴양마을과 경험이 없는 농촌체험·휴양마을 비율이 비교적 비슷한 것을 알 수 있다. 이는 앞선 설문문항의 결과를 검증하는 응답결과로 사업을 통해 설치된 시설현황이 우수하다는 것을 나타내는 결과이다.

계절에 따른 농촌체험·휴양마을의 이용객 변화 추이를 파악하기 위하여 설문한 결과 Figure 3 와 같이 42.86%의 응답자가 ‘기복이 있다’고 응답하였다. 또한 38.10%가 ‘기복이 크다’고 응답하여 총 80.96%의 응답자가 계절에 따른 이용객 감소를 느끼고 있는 것으로 나타났다. 반면 9.52%가 각각 보통이다, 기복이 적다고 응답하였고 기복이 전혀 없다고 응답한 응답자는 없었다. 또한 방문객 기복이 크다고 응답한 표본 중 겨울의 빈도가 다수를 차지하는 것으로 나타났기 때문에, 겨울철 지역의 특색을 살린 체험프로그램 개발 및 지원이 필요할 것으로 판단된다.

농촌체험·휴양마을 이용객의 특징 및 형태를 조사하기 위하여 ‘현재 운영 중인 농촌체험·휴양마을 이용객의 주요 형태는 어떻습니까?’라고 설문한 결과 Figure 4 <a>와 같이 응답자의 61.9%가 ‘단체 이용객 위주’라고 응답하여 농촌체험·휴양마을 방문객의 대다수는 단체 이용객인 것으로 나타났다. 이어서 23.81%가 ‘가족단위 이용객 위주’라고 응답하였고, 9.52%가 ‘개인 이용객 위주’, 4.76%가 기타 응답으로 ‘모든 이용객이 골고루 방문한다.’고 응답하였다. 이를 통해 비교적 개인 단위 이용객 보다는 단체 이용객이 많은 것을 알 수 있다.

농촌체험·휴양마을을 운영·유지하기 위하여 필요한 이용객 수가 현재 충분한지 조사하기 위하여 ‘현재 농촌체

험·휴양마을 운영 간 이용객 수는 충분하다고 생각하십니까?’라고 질문한 결과 Figure 4 와 같이 응답자의 42.86%가 ‘적은 편이다’라고 응답하였다. 그 뒤를 이어서 28.57%가 ‘매우 적다’고 응답하여 총 71.43%가 운영을 위해서 필요한 이용객 수에 실제 이용객 수가 미치지 못하는 것을 알 수 있었다. 그 뒤를 이어 23.81%가 ‘보통이다’라고 응답하였고, 4.76%가 ‘충분하다’라고 응답, 매우 충분하다고 생각하는 응답자는 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 방문객 수를 늘리기 위한 대안이 요구되며, 앞선 설문의 결과와 같이 다양한 체험프로그램과 지역의 색깔을 살린 특화전략으로 방문객을 유인하기 위한 대안이 필요한 상황이다.

2. 충청북도 농촌농촌체험·휴양마을 그린투어리즘 접근성 분석

2.1 그린투어리즘 접근성 상대적 분석결과

충청북도 농촌체험·휴양마을의 그린투어리즘 접근성을 분석한 결과 Figure 4와 같이 나타났다. 전국 148개의 수요지역과 각 농촌체험·휴양마을의 그린투어리즘 접근성을 산정하고, 그 수치를 모두 합산한 후 가장 높은 수치를 나타낸 지역의 대비값을 나타내도록 상대적인 비교분석을 실시하였다. Figure 5와 같이 가장 높은 값을 나타낸 G-2 마을을 최대값인 100으로 설정하고, 다른 지역을 최대값에 비례하여 상대적으로 환산한 후 비교한 결과, 분석대상이 된 농촌체험휴양마을을 나타내는 평균 그린투어리즘 접근성은 20.7로 나타났지만, 이 중 14개소는 평균값에도 미치지 못하는 결과를 보이고 있었다.

이러한 결과가 나타난 이유를 파악하기 위하여 Table 2와 같이 그린투어리즘 접근성 산정결과의 상위 5개 마을과 하위 5개 마을을 비교하였다. 그린투어리즘 접근성

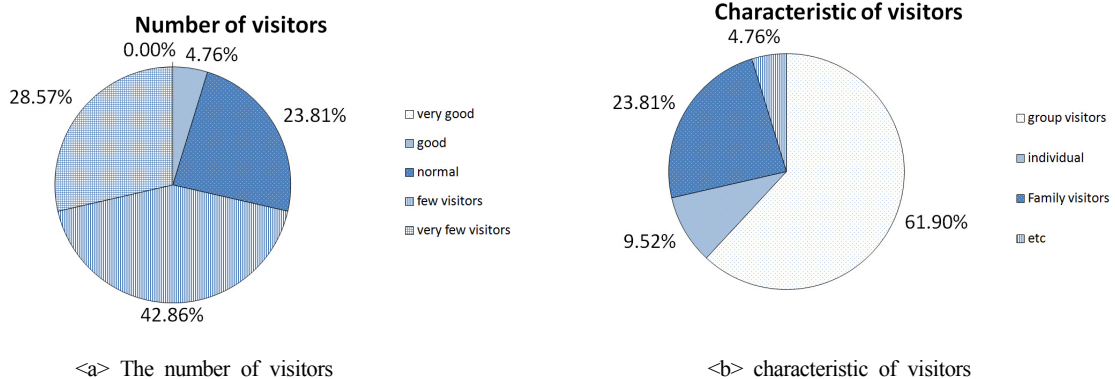


Figure 4. Result of the survey about number of visitors and characteristic of visitors

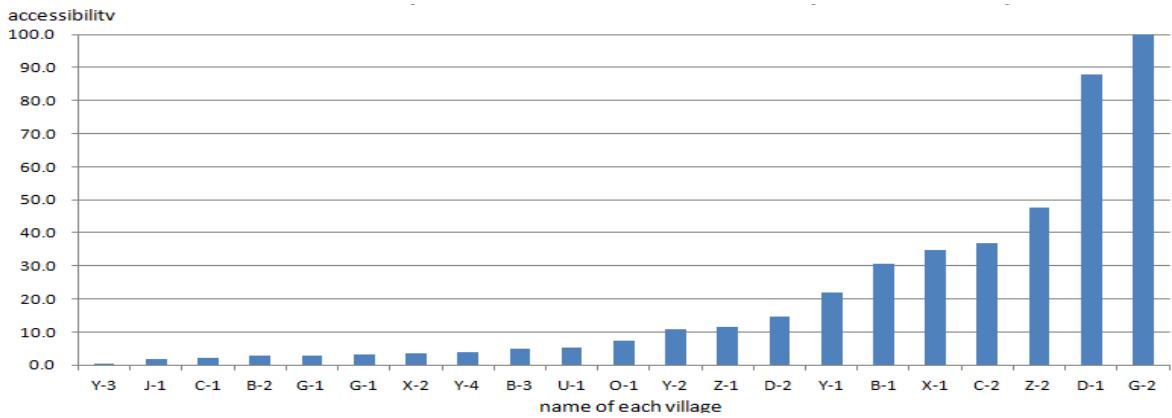


Figure 5. Result of the survey about Green tourism accessibility of CHUNGBUK-province

Table 2. The Comparison of major variables of the highest 5 villages and the lowest villages

characteristic of samples	Village name	Green tourism accessibility	Area of structure (m ²)	Operating day of year	β
Lowest 5 villages	Y-3	0.3	396	60	1.00
	J-1	1.7	1,980	200	0.90
	C-1	2.1	2,250	200	0.90
	B-2	2.8	3,350	150	1.00
	G-1	3.0	314	365	0.70
average		1.98	1,658	195	0.90
Highest 5 villages	X-1	34.7	3,300	300	0.80
	C-2	37.0	4,125	360	0.70
	Z-2	47.6	4,400	365	0.80
	D-1	87.9	11,385	340	0.80
	G-2	100.0	10,560	250	0.90
average		61.4	6,754	323	0.80

이 높게 산정된 X-1, C-2, Z-2, D-1, G-2마을은 시설면적, 운영일수 현황이 그렇지 않은 지역보다 높게 나타났다. 이는 본 연구에서 ‘수요자의 이용제한완화’를 그린투어리즘 접근성의 개념으로 판단한 결과이기 때문인 것으로 판단되며, 수요자의 이용제한이 심할수록 그린투어리즘 접근성이 떨어지는 결과로 나타나게 된다. 따라서 수요자 측면에서 그린투어리즘 접근성이 높게 나타나는 지역일수록 이용제한이 완화되므로 그린투어리즘 접근성이 높다고 판단할 수 있다.

2.2 시·군별 그린투어리즘 접근성 분석결과

농촌체험·휴양마을의 그린투어리즘 접근성을 시·군별로 나타낸 결과는 Figure 6과 같이 나타났다. 충북지역 중 단양군과 괴산군의 그린투어리즘 접근성이 가장 높게 나타났으며, 진천, 청주, 충주가 상대적으로 높은 값을 보였다. 특히 높은 값을 나타낸 괴산군의 경우 체험시설

면적도 넓고, 주변 도시와의 거리도 가깝기 때문에 결과 값이 높게 나타난 것으로 판단된다. 반면, 단양군의 경우 지리적 접근성은 낮지만 체험시설 면적도 넓고, 연 300일 이상 운영하기 때문에 ‘사용자의 시설이용제한’이 상대적으로 낮아져 그린투어리즘 접근성이 높게 나타난 것으로 판단된다.

한편, 그린투어리즘 접근성이 낮게 나타난 진천, 증평, 음성, 옥천 등은 체험시설 면적 데이터도 낮고 연간 운영일도 낮아 상대적으로 그린투어리즘 접근성이 낮게 나타나는 것으로 판단된다.

2.3 마을별 그린투어리즘 접근성과 수익응답결과의 선형분석결과

마을별 그린투어리즘 접근성과 수익응답결과의 상관관계를 분석한 결과는 Figure 7과 같이 나타났다. X축을 그린투어리즘 접근성, Y축을 수익으로 구분하여 분석한

결과 R² 값이 0.3033을 나타내어 큰 상관성을 보이지는 않는 것으로 나타났다. 따라서 설문조사 응답에 의한 연간 수익과 그린투어리즘 접근성을 연관지어 설명하는 것은 무리가 있는 것으로 판단된다.

하지만 그린투어리즘 접근성이 높음에도 불구하고 수익이 낮게 나타난 마을의 경우 시설공급과 운영적 측면에 따른 그린투어리즘 잠재력 측면에서 우수한 마을로 판단할 수 있으므로, 앞으로 적극적인 사업추진과 운영 노력이 뒤따른다면 높은 수익을 창출할 수 있는 마을로 판단할 수 있다.

V. 결 론

연구에서는 충청북도의 농촌체험·휴양마을을 대상으로 그린투어리즘 접근성을 산정한 후 그 결과를 고찰하여 발전방향을 도출하는 것을 목적으로 하였다. 충북지역 농촌체험·휴양마을 운영 현황을 파악하기 위하여 위원장 및 사무장을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 농촌관광 수요지역의 그린투어리즘 요구도, 수요지역과의 거리

등을 종합적으로 분석한 후 각 마을별 그린투어리즘 접근성을 산정하였다.

시설운영자를 대상으로 수집한 설문조사를 분석한 결과 시설은 평균적으로 준공한지 4년 이상 된 곳이 많았다. 또한, 현재 시설의 유지가 원활하지 않을 뿐 아니라, 최근 유지보수를 실시한 일이 없기 때문에 보수가 필요하다는 응답이 많이 분포한 것으로 판단된다. 따라서 원활한 농촌체험·휴양마을 운영을 위하여 시설현황을 면밀히 점검한 후 유지보수 대책을 세울 필요가 있을 것으로 판단된다.

농촌체험·휴양마을을 운영하는 가운데 42.8%가 계절에 따른 방문객 감소가 있는 것으로 응답하였으며, 특히 겨울에 방문객 감소의 기복이 심하다는 응답을 보였다. 따라서 겨울에 운영할 수 있는 다양한 체험프로그램의 개발 및 지원이 필요한 것으로 판단된다. 또한 농촌체험·휴양마을을 운영하며 방문하는 방문객 수가 적다고 응답한 결과가 다수 분포하는 것으로 볼 때, 계절기복을 포함한 전반적인 부분에서 방문객을 증가시키기 위한 대책마련이 요구될 것으로 판단된다. 이를 위해 지자체의 적극적인 시설홍보와 활용방안 다각화 마련이 요구되는

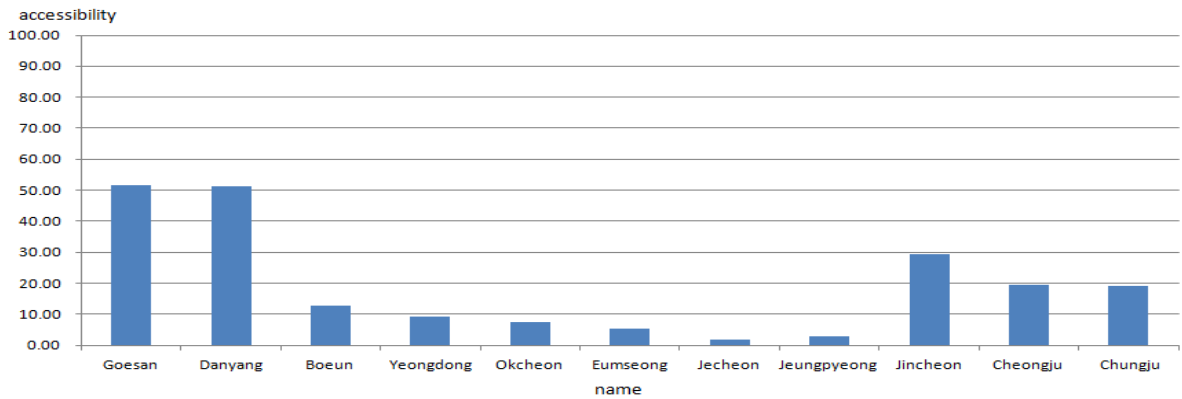


Figure 6. Result of the survey about green tourism accessibility in each si-gun(city and county)

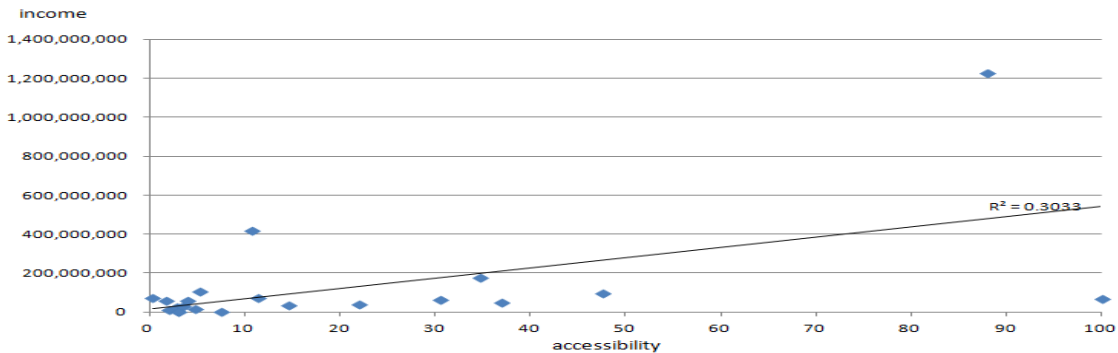


Figure 7. Linear prediction for profitability with green tourism accessibility

시점이며 관련규제 및 제약을 완화하여 농촌체험·휴양마을을 복합자원화 하기 위한 대책 마련이 요구된다.

농촌체험·휴양마을의 그린투어리즘 접근성을 산정한 결과 대다수의 마을이 전체 그린투어리즘 접근성 값의 표본 간 평균에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이 결과의 주요 원인은 농촌체험·휴양마을에서 활용 가능한 시설 및 대지면적의 넓이, 시설운영 일수 등에 따른 결과로 ‘사용자의 시설이용에 대한 제약’이 증가하기 때문인 것으로 판단된다. 따라서 그린투어리즘 접근성을 높이기 위해 필요한 현실적인 대안은 꾸준한 시설운영을 통해 ‘사용자의 시설이용에 대한 제약 완화’를 도모하는 것이라고 판단된다.

시·군별 농촌체험·휴양마을 그린투어리즘 접근성 산정 결과 괴산군과 단양군이 표본내에서 높은 값을 나타냈는데, 시설면적 뿐 아니라 연간 운영일 등이 타 마을과 비교하여 상대적으로 높기 때문인 것으로 판단된다.

그린투어리즘 접근성 산정결과 시설의 연간 총수입과 상관성은 높지 않았다. 그러나 높은 그린투어리즘 접근성을 보유하고 있지만 수익이 낮게 나타난 마을의 경우 그린투어리즘 공급과 운영측면을 고려할 때, 그린투어리즘 잠재력이 우수한 마을로 판단할 수 있기 때문에 조금 더 과감한 사업추진과 운영전략 수립이 요구되는 것으로 판단된다.

본 연구를 바탕으로 향후 연구에서는 그린투어리즘 접근성의 상대적 비교를 위하여 전국에서 농촌체험·휴양마을을 우수하게 수행중인 마을을 대상으로 조사를 실시하고, 그 결과를 함께 비교하여 수행한다면 보다 현실적인 분석이 가능할 것으로 판단된다. 또한 그린투어리즘 접근성을 향상시키기 위한 H/W 및 S/W차원의 대책마련도 가능할 것으로 보인다. 하지만 그린투어리즘 접근성 산정에 영향을 미치는 거리마찰계수 β 를 보다 객관적으로 개선하지 못한 것과, 시·군별 실제거리를 반영하지 못한 것은 본 연구의 한계점이라고 할 수 있다. 따라서 후속연구에서는 전국 도로망도 및 Network analyst 등을 통하여 실제거리를 반영하여 연구를 수행하고, 그 결과를 고찰하여 연구의 한계점을 극복할 필요가 있다.

References

1. Bae, S. J., 2008, Development of Green-Tourism Potential Evaluation Method Considering Rural Amenity and Demand of Citizen, Journal of Korean Rural Sociological Society, Vol.14, No.4, 109-119.
2. Chang. W. S., Jung, N. S., 2013, Green Tourism Accessibility Evaluation for Policy Making of Rural Closed School, -Case by ChungCheongNamdo Province-, Journal of Korean Rural Sociological Society, Vol.19, No.4 293-306.
3. Choi, Y. D., 2013, The effects of experience factors (4Es) of the farming village experience program on the visiting values and the intention of action, Kyung Hee University Graduate School.
4. Cho, D. H., 2004, Economic Geography and GIS ; A Review of Evaluation Methods for Spatial Equity of Public Service Distributions, Journal of Geography Education, Vol.48. No.0, 100-120.
5. Mark F. Guagliardo, 2004, Spatial accessibility of primary care : concepts, methods and challenges, International Journal of Health Geographics, 3:3, 0.
6. Kim, D. W., J. H. Kim, H. B. Shin., 2010, A Study of the Spatial Distribution Characteristics and Accessibility of Public Athletic Facilities in Daegu, Korean Journal of Sport Management, Vol. 15. No. 5 33-48.
7. Lee, J. W., Jeong, Y. H., Im, S. B., 2006, A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, Journal of Korean Rural Sociological Society, Vol. 12. No.1 1-9.
8. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 2015, <http://www.mafra.go.kr>, Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs.
9. Kim, H. S., 2009, A Study on the Vitaliza Rural Tourism by the present state Analyze of Experience Program, Far East University Graduate School.
10. Song, D. H., 2005, Why do people visit the countryside ? : push & pull factors, Korean Rural Tourism Association, Vol.12, No.2, 117-144.
11. Woo, J. M., Ban, K. M., 2010, A Development Plan on Rural Village Projects of Chungbuk, Chungbuk Development Institute, 1-73.
12. Korean Statistical Information Service, 2010, http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1IN0001_05&conn_path=13.

-
- Received 23 November 2015
 - First Revised 7 December 2015
 - Accepted 7 December 2015

2. Chang. W. S., Jung, N. S., 2013, Green Tourism