

농촌현장포럼 효과분석 - 주민의 인식 변화 및 만족도를 중심으로 -

권동건 · 장우환
경북대학교 농업경제학과

An Analysis of the Effectiveness on Rural Field Forum - Focusing on the recognition change and satisfaction of the inhabitants -

Kwon, Dong-Geon · Jang, Woo-Whan*

Master's course, of agricultural Economics, Kyungpook National Univ.

**Professor, Dept. of agricultural Economics, Kyungpook National Univ.*

ABSTRACT : This study was conducted to analyze the policy impacts of the '2014 Rural Field Forum'. From 2013, Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs implemented Rural Field Forum to push forward rural development of inhabitants' initiative. In this study, we have evaluated that Rural Field Forum has crucial impacts on residents' competence, region capability and driving force of project by targeting the 374 residents of 350 villages in 9 states who participated in 2014 Rural Field Forum. We also sought for the solution to institutional improvement. Futhermore we analyzed each of leader group and normal residents for departmentalization of policy effects. Taken together, the analysis reveals that: 1)Rural field forum is demonstrated to have a positive effect on the establishment and execution of village development plan and all of its necessary components. 2)Regarding the effect on the village capabilities, the understanding and recognition of village organization was shown to be improved. 3>About regional capabilities, the interest in village project was advanced. 4)In terms of the project execution, Rural field forum turned out to affect the village council processes positively. 5)lastly, between the leader and the residents, the difference effectiveness between them revealed, with the same directivity and considerably bigger effect felt by the leader than by the residents overall.

Key words : Rural Field Forum, Led by rural people, Establishment of Rural Development Plan, Bottom-up Rural Development

1. 서론

경제 발전에 의한 국민 소득의 증가는 국민의 여가 생활에 대한 관심과 선호를 증가시켰고, 도로·항만 등 국가기반시설의 확충은 시간적·공간적 제약을 완화시킴으로서, 정주공간으로서의 농촌에 대한 관심 또한 증대되었다. 이에 따라 농촌의 모습과 역할은 과거 1차 산업 중심의 농산물 생산을 위한 공간으로서의 농촌에서, 농산물 생산뿐만 아니라 다양한 서비스를 제공하는 융·복합 형태의 공간으로 변모하고 있고, 그에 따른 부가가치

를 높이고 있다. 농촌체험휴양마을은 2011년 575개소를 시작으로 2013년 까지 그 수가 급격히 증가한 803개소가 운영되고 있으며, 방문객 수는 105만 명, 매출액은 985억 원에 달한다. 1사1촌 자매결연 또한 2004년 2,404개 마을에서 2013년 10,446개 마을로 증가하였고, 이를 통한 도농교류 금액도 2004년 43억 원에서, 2013년 813억 원으로 증가하였다(농림축산식품부, 2014).

정부와 지자체에서도 이러한 변화의 흐름에 맞추어 녹색농촌체험마을사업, 지역역량강화사업, 일반농산어촌개발사업 등 농촌개발에 대한 정책적 예산지원사업을 추진해 오고 있다. 그러나 마을개발계획 수립과정에서 주민참여가 제한적으로 이루어지고, 마을의 리더와 일부 전문가가 사업계획 수립 및 추진을 주도하는 기존의 하

Corresponding author : Jang, Woo-Whan
Tel : 053-950-5766
E-mail : wwjang@knu.ac.kr

향식 마을개발 사업은 주민의 역량, 마을 고유의 특성을 충분히 반영하지 못하여, 사업목표 달성의 실패, 주민 간 갈등, 낮은 주민참여도, 사후관리 부재 등의 다양한 문제점도 지적되고 있다.

이러한 문제점을 보완하기 위해 정부와 지자체에서는 기존의 하향식 마을개발 사업을 지양하고, 마을주민이 주도하는 마을개발사업인 농촌현장포럼 정책을 2013년부터 시행하였다. 농촌현장포럼은 농촌마을 주민이 주도하여 마을의 유·무형의 자원을 발굴하고, 마을발전계획을 수립하여 더욱 살기 좋은 마을로 만들어가는 공동체 프로그램을 의미한다. 농촌마을 사정을 가장 잘 알고 있는 지역주민이 주도적으로 참여하여 농촌활성화지원센터와 퍼실리테이터, 행정기관 등 전문가의 도움을 받아 독자적인 마을자원과 테마를 발굴한 다음, 미래 마을발전계획을 수립하고 마을수준에 적합한 맞춤형 마을개발 사업을 추진해나가는데 그 의의가 있다. 농촌현장포럼은 각 도별 9개도 농촌활성화지원센터를 주축으로 하여 진행되고 있는데 이는 ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역 개발촉진에 관한 특별법 제31조’에 근거하고 있다. 현재 농촌활성화지원센터의 역할과 농촌현장포럼의 시행을 세부적으로 명시한 관련 법령 농촌마을공동체 활성화 지원에 관한 법률(안)이 입법 추진 중에 있다.

농촌현장포럼사업은 2013년 전국에 234개마을, 2014년에 350개마을, 2015년에 418개 마을로 확대되고 있는 추세이지만, 이 사업이 양적인 성장뿐만 아니라 질적인 발전을 통해 상향식 주민참여형 마을가꾸기 프로그램으로 정착하기 위해서는 사업시행과정에 대한 객관적인 평가가 필요할 것이다. 농촌현장포럼 사업추진 과정에 대한 평가는 사업시행과정에서의 시행착오를 수정·보완하여 사업효과를 극대화 할 수 있으며, 사업 실패에 따른 예산낭비의 위험을 감소시킬 수 있기 때문에 사업효과 분석은 필요하고 또한 중요하다.

정책사업에 대한 효과성 분석의 선행연구를 살펴보면, 유진채 외(2012)는 생물다양성관리계약 제도에 대해 철새 서식지 보전, 농가소득 향상, 환경정의 실현 등 세부 항목으로 구분하여 정책의 효과를 분석하였으며, 장우환(2008)은 산촌생태마을 조성사업에 대한 정책효과 분석 연구를 수행하고 정책개선 방향을 제시하였다. 또한 임정현·고태호(2013)는 친환경 농업에 대한 정책효과 분석, 이규용(2004)은 고용유지지원금제도에 대한 정책효과 분석, 차화동 외(2014)는 지역전략산업의 성과와 정책효과, 김현근 외(2012)는 산양삼의 수매제와 인증제에 대한 정책효과 분석 등 다양한 분야에서 정책효과 분석에 대한 연구가 수행되어 왔다.

특히, 농촌현장포럼이 지역주민의 주도적 참여를 전제

로 하고 있기 때문에 본 연구와 관련있는 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형 정책이 송미령·성주인(2004)에 의해 수행¹⁾된 바 있으며, 이 후 정기환 등(2007)에 의한 농촌의 내발적 지역활성화에 관한 한·일 비교연구, 김태곤 등(2007)에 의한 농촌의 내발적 지역활성화에 관한 한·일간 비교연구²⁾, 김정섭 등(2009)에 의한 농촌개발사업 참여 주체의 역량강화 방안 연구, 김정섭 등(2011)에 의한 농촌지역 활성화 정책의 평가와 발전방안 연구 등 일련의 다양한 연구가 수행되어 왔다.

이와 같이 주민참여형 농촌개발이나 정책평가 연구는 다양하게 시도되어 왔지만, 농촌현장포럼 사업에 대한 선행연구는 매우 미흡한 실정이다. 농촌현장포럼에 관한 연구로는 이창범 외(2014)의 현장포럼 적용을 위한 농촌 주민생활만족도 조사표 개선 연구와 김은영 외(2014)의 농촌현장포럼을 적용한 마을발전계획 수립 방안 연구 등의 기초적인 연구가 있지만, 아직 사업효과 분석에 관한 심도있는 연구는 이루어지지 않고 있다³⁾. 일반적으로 정책평가는 최적 대안 선택을 위한 합리적 의사결정과 성과의 분석을 실시하기 위한 일련의 자료수집 활동이라고 정의된다. 정책평가의 목적은 목표의 달성도 측정, 정책의 성공과 실패의 원인규명, 성공적 정책이나 프로그램의 원칙 발견 등이며, 통상 정책사업을 대상으로 조작가능한 변수를 선정하여 진행한다.

경제학적 차원의 정책평가는 주로 사업 목표치에 대한 사후적 달성정도를 측정하기 위하여 투입(Input)과 산출(Output)을 비교하는 방식으로 정량적 평가를 강조하고 있지만, 최근에는 질적, 정성적 평가를 포함해야 한다는 주장이 일반화되고 있고 이러한 평가 수단의 하나로서 수혜자들의 만족도를 포함하는 경향이 강하다⁴⁾. 농촌현장포럼 사업의 경우 주민의 역량, 지역의 역량, 사업 추진력 등 나타나는 효과가 양적이 아닌 질적 변화이기 때문에, 투입대비 산출을 정량적으로 분석하기보다는 사회과학 연구분야에서 사용되는 설문조사에 의한 척도분석을 통해 사업의 효과성을 규명해보고자 한다.

따라서 본 연구에서는 2013년부터 추진되고 있는 농촌현장포럼 사업의 효율적 추진을 위한 기초자료를 제공하고자, 2014년 농촌현장포럼 사업에 참여한 9개도 350개 마을의 주민을 대상으로 우편 조사를 실시하여 농촌현장포럼 사업이 지향하고 있는 주민의 역량, 지역의 역량, 사업의 추진력 등에 미치는 효과를 평가하고, 현재 농촌현장포럼 운영 프로그램에 대한 평가를 통해 제도 개선을 위한 시사점을 제시하고자 한다.

II. 농촌현장포럼의 개요 및 추진절차

농촌현장포럼은 기존 하향식 마을개발사업에서 발생 되는 문제점을 보완·개선하고자 개발된 정부·지자체의 마을개발 지원 정책이다. 마을 주민이 주도하여 마을의 유·무형 자원을 발굴하고 마을 발전계획을 수립하여 더욱 살기 좋은 곳으로 만들어 가는 공동체활동 프로그램으로 주민의 아이디어 제시·구체화를 위해 퍼실리테이션 기법을 활용한다. 주민주도적 사업추진을 위한 마을공동체 회복 및 역량강화, 자원 발굴과 창의적 사업화, 사업주체간 네트워크 강화 등을 주요 내용으로 하고 있다.

농림축산식품부 5개 지자체 32개 마을을 대상으로 2012년 농촌현장포럼 시범사업을 실시한 이후 2013년 본 사업이 실시되었으며, 2015년 현재 전국 10개 시도 418개 마을에서 시행되고 있다. 사업비는 당해 연도 예산에 따라 매년 조정되었으며, 2015년도 예산 총액은 30억3천4백만 원으로 사업비 분담은 전체 사업비의 50%는 국비에서, 50%는 지방비로 충당된다. 지원지역과 규모를 살펴보면 다음의 Table 1과 같다. 농촌현장포럼이 시행된 2013년도 이후 지원지역과 지원액은 증가하는 추세에 있으며, 2014년까지 마을별 670만원이 지원되었으나 2015년에는 마을별 700만원(4회 차)· 800만원(5회 차)으로 증액되었다.

농촌현장포럼의 추진 절차는 다음의 Figure 1과 같다. 첫 번째 단계로 지자체에서 현장포럼 운영 대상마을을 선정하고 마을 현황을 작성하여 보고하게 되고, 현장활동가(공무원)와 마을리더 및 농촌활성화지원센터가 협의하여 일정을 조율하게 된다. 이후 4회 또는 5회에 걸친 농촌현장포럼을 통해 주민 주도형으로 마을계획을 작성하는 과정을 수행한다. 마을발전계획 수립이 끝나고 농촌현장포럼이 종료된 이후에는 모니터링과 사후관리, 우

수사례를 선정하고, 마지막으로 농촌현장포럼 운영 및 실적에 관한 보고를 실시한다.

농촌현장포럼의 핵심이 되는 세부계획 수립 및 시행 단계에서는 1회차(주민교육), 2회차(마을테마 발굴), 3회차(신진지 견학), 4회차(마을발전과제 발굴)등 총 4회에 걸친 현장포럼이 운영되며, 2015년부터 필요에 따라 5회차 현장포럼도 진행된다⁴⁾. 이와 같이 농촌현장포럼은 기존에 마을주민이 배제된 상태에서 마을대표와 컨설팅업체가 농촌마을개발사업을 추진함에 따라 발생하는 마을 주민 참여부족의 문제점을 해결하기 위하여, 정부와 지자체, 농촌활성화센터와 퍼실리테이터 등 전문가의 지원하에 마을주민 전체가 현장포럼을 통해 의견을 수렴하고 지역역량에 적합한 맞춤형 마을개발사업 계획수립과 사업추진을 위한 지역주민과 지역의 역량, 사업의 추진력을 강화하는데 그 목적이 있다.

III. 조사 대상 및 자료 수집

농촌현장포럼사업의 정책효과 분석을 위해 2014년도 농촌현장포럼에 참여한 9개도(경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 등) 350개 마을의 주민을 조사 대상으로 선정하였다. 또한 농촌현장포럼 사업추진과 관련된 지자체 공무원 및 사업담당자, 마을지도자 등을 대상으로 예비조사를 실시하였고, 설문지를 보완·수정하였다.

본 조사는 2015년 6월 1일부터 2015년 6월 30일까지 총 4주에 걸쳐 우편조사로 이루어졌다. 농촌현장포럼에 참여하였던 350개 마을별로 각각 10부의 설문지를 배부

Table 1. Supporting area and Scale of Rural Field Forum by year

Category	Year	Area										
		Total	Gyeonggi	Gangwon	Chungbuk	Chungnam	Jeonbuk	Jeonnam	Gyungbuk	Gyungnam	Jeju	sejong
Number of Village (Unit:Village)	2013	234	13	26	20	48	26	36	27	34	4	-
	2014	350	18	36	30	55	39	55	55	54	6	2
	2015	418	22	43	36	63	52	62	65	65	7	3
Budget (Unit:1 Million Won)	2013	1,567.8	87.1	174.2	134.0	321.6	174.2	241.2	180.9	227.8	26.8	-
	2014	2,331.6	120.6	241.2	201.0	368.5	261.3	368.5	368.5	361.8	40.2	-
	2015	3,034.0	161.0	310.0	263.0	454.0	377.0	452.0	475.0	470.0	51.0	21.0

Footnote. 1) Source : Operating Plan of Rural Field Forum(2013~2015), Internal data of Regional development department in Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs

2) We excluded own business of Local government and Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs

하였으며, 각 마을별로 작성 가능한 수량만큼만 기입하도록 하였다. 우편조사 결과 79개 마을에서 리더를 포함하여 평균 5.3부 가량 회신하였다. 설문에 응답한 응답자는 총 420명이었고, 이 중 농촌현장포럼 대상 마을이었으나 포럼 과정에 참여하지 않은 46명의 응답을 제외한 유효 표본수는 총 374명이었다.

설문조사 내용은 크게 농촌현장포럼사업을 통한 정책 효과에 관한 내용⁶⁾과 현재 농촌현장포럼 운영 프로그램에 대한 평가 내용⁷⁾이 포함되어 있다. 각 문항에 대해서는 긍정적 응답(+)과 부정적 응답(-), 중립·변화 없음(=)에 대한 선택지를 제시하였으며, 그 범위는 긍정적(+) 5점부터 부정적(-) 5점까지로 설정하였고, 중립·변화 없음에 대해서는 0점으로 설정하였다. 분석결과는 SPSS의 기술통계량 분석을 통해 이루어졌으며, 결과의 해석에 있어서 Carey et al.(2003)의 (-)5부터 (+)5까지 범위로 설정된 척도 분석에서 평균값이 +2이상이면 적절 수준이며, +3이

상이면 매우 적절한 수준으로 고려할 수 있다는 점을 반영하였다.

IV. 조사결과 분석

1. 응답자의 일반적 특성

응답자의 특성 변수에 의한 기초통계는 다음의 Table 2와 같다. 조사 대상지역인 농촌의 특성상 여성보다는 남성의 비율이 67%로 다소 높았으며, 특히 지도자의 경우 남성의 비율이 85%로 일반주민의 남성비율(60%)보다 높게 나타났다. 응답자의 평균 연령은 60.6세로 높게 나타났다. 지도자(60.7세)와 일반주민(60.5세)의 연령은 비슷하게 나타났다. 응답자의 가구당 월 평균소득은 211.9만원으로 나타났다. 일반주민의 가구당 월소득(196만원)에 비해 지도자의 가구당 월소득(248만원)으로

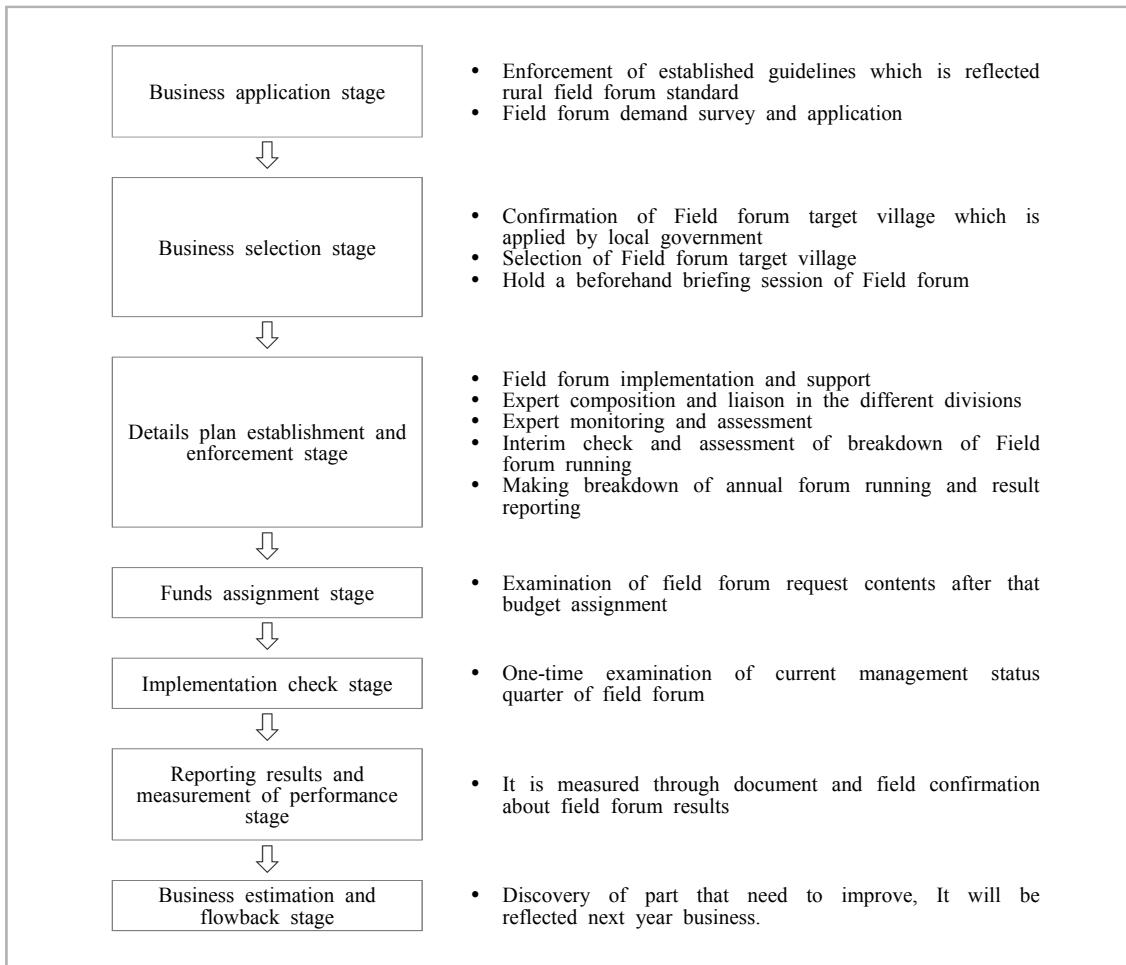


Figure 1. The process of Rural Field Forum

월등히 높게 나타났다.

응답자의 직업은 대부분인 73%가 농림어업에 종사하고 있으며, 지도자(73%)와 일반주민(73%)의 농림업 종사 비율도 동일한 것으로 나타났다. 농림어업 종사자 273명 이외 비농림업 종사자 101명(27%)은 자영업 28명(7.5%), 무직·퇴직 28명(7.5%), 기타(회사원 및 공무원, 학생) 19명(5.1%) 등으로 응답했다. 전체 응답자 374명중 마을에서의 역할을 살펴보면 마을지도자 58명(15.5%), 이장 52명(13.9%) 등 마을 지도층이 110명(29%)이었으며, 일반주민은 264명(71%)로 나타났다. 응답자의 마을 정착유형을 살펴보면, 원주민이 279명(75%), 귀농인이 45명(12%), 귀촌인이 44명(11.8%), 기타 6명(1.6%)으로 원주민과 귀농·귀촌인의 거주 비율이 약 3:1로 나타났다.

전체 응답자 중 농촌현장포럼에 참여한 경험은 1로

전체 응답자 374명 모두 농촌현장포럼에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났다.

2. 주민역량의 강화 효과

농촌현장포럼이 주민 역량에 미친 효과를 살펴보면 다음의 Table 3과 같으며 이를 그림으로 살펴보면 Figure 2와 같다.

Figure 2에서 보는 바와 같이 농촌현장포럼을 통해 마을 자원에 대한 인지도(2.14)가 높아 졌으며, 마을공동체를 위한 의식(2.11)과 마을만들기 사업에 대한 이해력(2.10)도 향상되었다고 응답하고 있다. 긍정적으로 높아졌거나 좋아졌다는 기준인 +2이상을 충족하지 못한 항목도 3개 있었으나, 농촌현장포럼을 통해 수립한 마을발

Table 2. Basic statistics of respondent

Variable		Mean	Std.D.	min.	Max.	Vaild N
Population · Society	Sex(Male=1, Female=0)	0.67	0.47	0.00	1.00	374
	Leader	0.85	0.36	0.00	1.00	110
		Resident	0.60	0.49	0.00	1.00
	Age(Old)	60.57	8.59	45.00	75.00	374
	Leader	60.73	7.03	45.00	75.00	110
		Resident	60.51	9.17	45.00	75.00
	Monthly income per household(10,000won)	211.90	116.12	100.00	500.00	374
	Leader	248.18	127.06	100.00	500.00	110
		Resident	196.78	107.95	100.00	500.00
	Job(Agriculture, forestry and fishery=1, If not=0)1)	0.73	0.44	0.00	1.00	374
Leader	0.73	0.45	0.00	1.00	110	
	Resident	0.73	0.44	0.00	1.00	264
Population · Society	Role(Leader=1, Resident=0)2)	0.29	0.46	0.00	1.00	374
	Leader	1.00	0.00	1.00	1.00	110
		Resident	0.00	0.00	0.00	0.00
	Type of settlement(Indigenous people=1, Returning to farming and home and=0)3)	0.75	0.44	0.00	1.00	374
	Leader	0.74	0.44	0.00	1.00	110
		Resident	0.75	0.43	0.00	1.00
Experience variable	Whether participate or not in Rural Field Forum(Participate=1, Not=0)4)	1.00	0.00	1.00	1.00	374
	Leader	1.00	0.00	1.00	1.00	110
		Resident	1.00	0.00	1.00	1.00

Footnote. 1) Job : Agriculture, forestry and fishery 273 people(73%), Self-employed 28 people(7.5%), Unemployed· Retirement 28 people(7.5%), Etc 10people(2.7%), Office worker 6 people(1.6%), Public servant 2 people(2.5%), Student 1 person(0.3%), Total 374 people(100%).

2) Role : Resident 245 people(65.5%), Leader 58 people(15.5%), Head of village 52 people(13.9%), Etc 19 people(5.1%) Total 374 people(100%).

3) Type of settlement : indigenous people 279 people(74.6%), Return to farming 45 people(12%), Return to home 44 people(11.8%), Etc 6 people(1.6%) Total 374 people(100%).

4) Whether participate or not in Rural Field Forum : All of the answer is 1, Total respondent has experience of participation in Rural Field Forum.

Table 3. Reinforcement effect of resident capability

Variable		Mean(T-value)	Std.D.	min.	Max	Valid N	M.D.(F-value)
Resident capability	Participation of Rural Field Forum	1.92 (17.05) ***	2.17	-5.00	5.00	373	
	Resident	1.68 (12.75) ***	2.14	-5.00	5.00	263	-0.79(1.98)
	Leader	2.48 (12.06) ***	2.15	-5.00	5.00	110	
	Understanding about community building business	2.10 (19.69) ***	2.06	-5.00	5.00	373	
	Resident	1.89 (14.47) ***	2.12	-5.00	5.00	263	-0.72(13.27) ***
	Leader	2.61 (14.93) ***	1.84	-5.00	5.00	110	
	Awareness about Village community	2.11 (20.35) ***	2.00	-5.00	5.00	373	
	Resident	1.98 (15.58) ***	2.06	-5.00	5.00	263	-0.45(9.91) ***
	Leader	2.43 (13.88) ***	1.84	-5.00	5.00	110	
	Awareness of Village resources	2.14 (20.06) ***	2.06	-5.00	5.00	373	
	Resident	1.97 (14.99) ***	2.13	-5.00	5.00	263	-0.58(10.05) ***
	Leader	2.55 (14.64) ***	1.82	-2.50	5.00	110	
	Discovery of village color and Developing way	1.96 (16.29) ***	2.33	-5.00	5.00	373	
	Resident	1.76 (12.15) ***	2.35	-5.00	5.00	263	-0.70(5.70) **
	Leader	2.45 (11.60) ***	2.22	-5.00	5.00	110	
	Satisfaction of Established Rural development plan	1.98 (18.21) ***	2.10	-5.00	5.00	373	
	Resident	1.88 (14.53) ***	2.10	-5.00	5.00	263	-0.32(0.87)
	Leader	2.20 (11.12) ***	2.08	-5.00	5.00	110	

Footnote. 1) Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.
 2) Mean deviation(M.D.) : Difference of response by role(Resident response - Leader response), It was interpreted that residents are more than leader.
 3) *, **, *** are statistically significant at level of significance 10%, 5%, 1%.

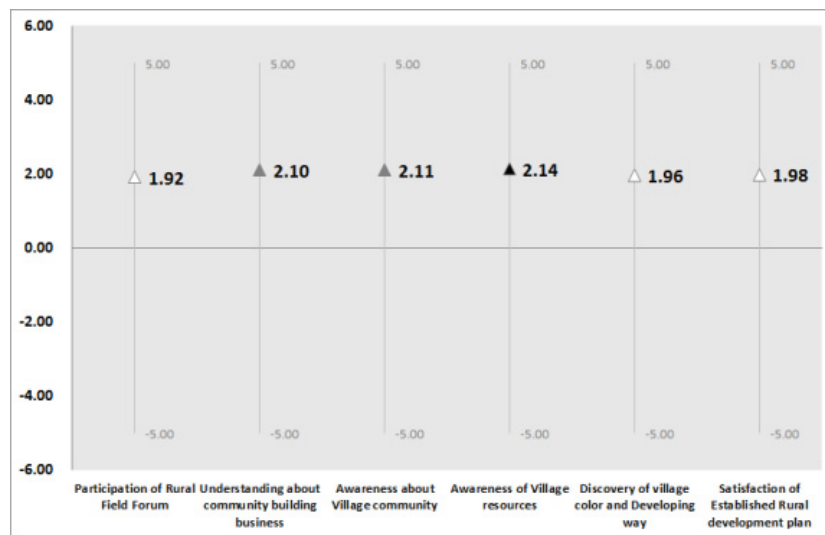


Figure 2. The result of analysis on the policy impacts : resident capability

Footnote. 1) Normal(No change)=0 is criterion, Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.
 2) It is represent Maximum, Mean(▲), Minimum, We marked black color about maximum value for convenience of distinguish.

전계획에 대해 만족하였다(1.98), 마을색깔과 마을발전 방향성 발견에 도움이 되었다(1.96), 현장포럼에 대한 참여도가 증가되었다(1.92) 등 3개 항목의 점수도 +2에 근접하고 있기 때문에 농촌현장포럼은 주민역량 강화에 전반적으로 긍정적 영향을 주었다고 해석할 수 있다.

한편 농촌현장포럼 사업이 주민 역량 요소에 미친 효과를 일반 주민과 지도자의 응답으로 구분하여 나타내보면 Figure 3과 같다. Figure 3에서 보는 바와 같이, 마을 지도자들은 일반 주민에 비해 농촌현장포럼이 주민역량 강화에 미친 긍정적 영향을 더욱 크게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도자들은 마을만들기 사업에 대한 이해력(2.61), 마을자원 인지도(2.55), 현장포럼에 대한 참여도(2.48), 마을색깔과 발전 방향성 발견(2.45), 마을공동체를 위한 의식(2.43), 수립한 마을발전계획에 대한 만족도(2.20) 등 6개 항목 모두 일반 주민에 비해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

3. 지역역량의 강화 효과

농촌현장포럼이 지역 역량에 미친 효과를 살펴보면 다음의 Table 4와 같으며 이를 그림으로 나타내보면

Figure 4와 같다.

Figure 4에서 보는 바와 같이, 농촌현장포럼 사업을 통해 공동노력의 필요성에 대한 인식 증대(2.59)를 가장 높게 평가하였다. 다음으로, 마을에 대한 소속감과 애착심이 높아졌고(2.24), 마을공동사업에 대한 관심도가 높아졌으며(2.22), 마을에 대한 주인의식이 증대(2.19)한 것으로 분석되었다.

긍정적으로 높아졌거나 좋아졌다는 기준인 +2이상을 충족하지 못한 항목도 4개 있었으나, 농촌현장포럼을 통해 마을공동사업에 대한 헌신·봉사 정신이 증대하였다(1.87), 마을발전을 위한 토론이 좋았다(1.80), 주민간 교류가 증대하게 되었다(1.70) 등 3개 항목의 점수도 +2에 근접하고 있기 때문에 농촌현장포럼은 지역역량 강화에도 전반적으로 긍정적 영향을 주었다고 해석할 수 있다. 단, 농촌현장포럼 사업이 마을공동사업을 위한 재산채능기부에 긍정적으로 기여하였다(1.06)는 응답은 다른 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타나, 아직까지 농촌현장포럼 사업의 효과가 농촌마을 주민의 재산채능기부로 연결될 만큼의 강한 효과는 없는 것으로 해석할 수 있다.

한편 농촌현장포럼 사업이 지역 역량 요소에 미친 효과를 일반 주민과 지도자의 응답으로 구분하여 나타내보

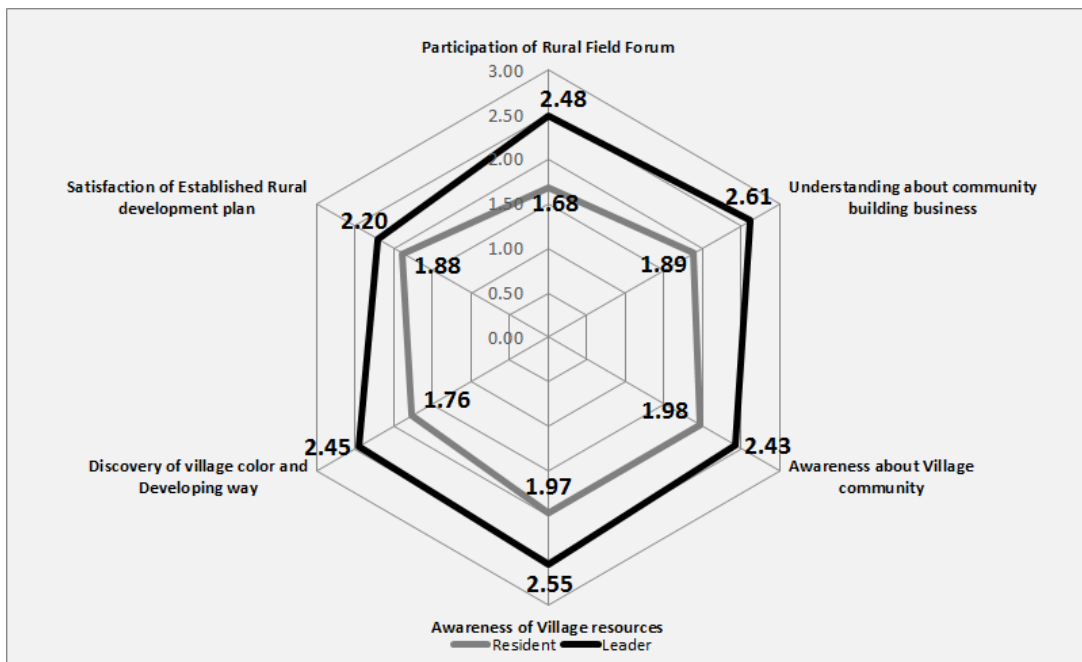


Figure 3. The difference of analysis on the policy impacts by role : resident capability

Footnote. Normal(No change)=0 is criterion, Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.

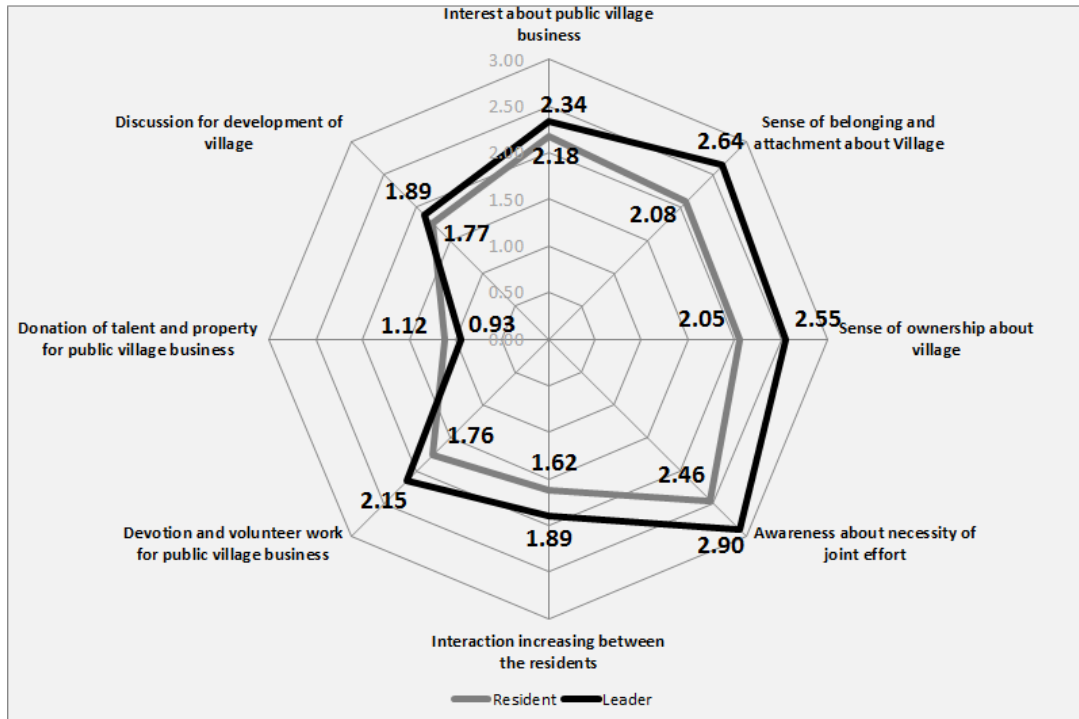


Figure 5. The difference of analysis on the policy impacts by role : local capability

Footnote. Normal(No change)=0 is criterion, Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.

Table 4. Reinforcement effect of local capability

Variable		Mean(T-value)	Std.I	min.	Max	Valid	M.D.(F-value)
local capability	Interest about public village business	2.22 (21.30) ***	2.00	-5.00	5.00	369	
	Resident	2.18 (16.98) ***	2.07	-5.00	5.00	262	
	Leader	2.34 (13.24) ***	1.83	-2.50	5.00	107	-0.16 (2.54) *
	Sense of belonging and attachment about Village	2.24 (22.18) ***	1.94	-5.00	5.00	369	
	Resident	2.08 (16.86) ***	2.00	-5.00	5.00	262	
	Leader	2.64 (15.65) ***	1.75	-2.50	5.00	107	-0.56 (5.87) **
	Sense of ownership about village	2.19 (21.97) ***	1.92	-2.50	5.00	368	
	Resident	2.05 (16.55) ***	2.00	-2.50	5.00	261	
	Leader	2.55 (16.00) ***	1.65	-2.50	5.00	107	-0.50 (14.05) ***
	Awareness about necessity of joint effort	2.59 (26.94) ***	1.85	-5.00	5.00	369	
	Resident	2.46 (21.32) ***	1.87	-2.50	5.00	262	
	Leader	2.90 (17.07) ***	1.76	-5.00	5.00	107	-0.44 (0.00)
	Interaction increasing between the residents	1.70 (16.17) ***	2.02	-2.50	5.00	369	
	Resident	1.62 (12.66) ***	2.07	-2.50	5.00	262	
	Leader	1.89 (10.44) ***	1.88	-2.50	5.00	107	-0.27 (3.92) **
	Devotion and volunteer work for public village business	1.87 (16.91) ***	2.12	-5.00	5.00	369	
Resident	1.76 (13.09) ***	2.17	-5.00	5.00	262		
Leader	2.15 (11.20) ***	1.99	-2.50	5.00	107	-0.39 (3.60) **	
Donation of talent and property for public village business	1.06 (9.24) ***	2.21	-5.00	5.00	369		
Resident	1.12 (8.12) ***	2.23	-5.00	5.00	262		
Leader	0.93 (4.42) ***	2.19	-5.00	5.00	107	0.18 (0.10)	
Discussion for development of village	1.80 (16.47) ***	2.10	-5.00	5.00	369		
Resident	1.77 (13.11) ***	2.18	-5.00	5.00	262		
Leader	1.89 (10.27) ***	1.91	-2.50	5.00	107	-0.13 (3.10) *	

Footnote. 1) Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.

2) Mean deviation(M.D.) : Difference of response by role(Resident response - Leader response), It was interpreted that residents are more than leader.

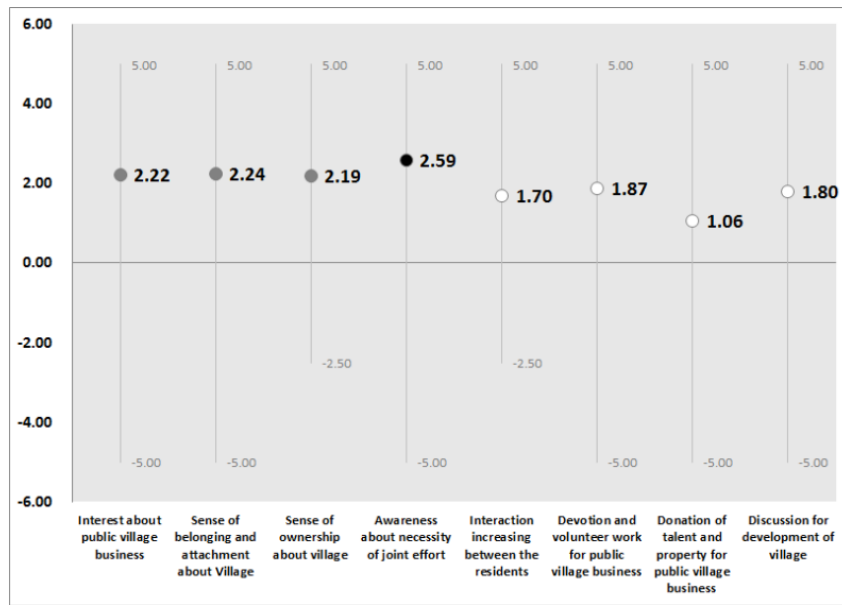


Figure 4. The result of analysis on the policy impacts : local capability

Footnote. 1) Normal(No change)=0 is criterion, Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.
 2) It is represent Maximum, Mean(●), Minimum, We marked black color about maximum value for convenience of distinguish.

면 Figure 5과 같다. Figure 5에서 보는 바와 같이, 마을 지도자들은 일반 주민에 비해 농촌현장포럼이 지역역량 강화에 미친 긍정적 영향을 더욱 크게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도자들은 마을사업 공동노력 필요성에 대한 인식(2.90), 마을에 대한 소속감과 애착심(2.64), 마을에 대한 주인의식(2.55), 마을공동사업에 대한 관심도(2.34), 마을공동사업에 대한 헌신·봉사(2.15), 마을 발전을 위한 토론(1.89), 주민간 교류증대(1.89) 등 총 8개 항목중 7개 항목을 일반 주민에 비해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 단, 지도자의 경우 농촌현장포럼 사업이 마을공동사업을 위한 재산·재능기부에 긍정적으로 기여하였다(0.93)는 응답이 일반 주민의 평가(1.12)보다 낮게 나타나, 농촌현장포럼 사업이 농촌마을 주민의 재산·재능기부로 연결되는 효과에 대해 일반주민에 비해 상대적으로 부정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

4. 사업 추진력 강화 효과

농촌현장포럼이 사업추진력에 미친 효과를 살펴보면 다음의 Table 5와 같으며, 이를 그림으로 나타내면 Figure 6과 같다.

Figure 6에서 보는 바와 같이, 농촌현장포럼 사업을 통해 방문객에 대한 응대력이 증가했다(2.55)는 응답이 가장 높게 나타났다. 다음으로, 주민합의를 통한 의사결정 증대(2.50), 마을회의 과정에서 상호존중이 증가(2.20), 마을 문제 해결을 위해 전문가와 교류증가(2.17), 마을사업을 위한 포럼이나 교육참여 횟수 증가(2.16)의 긍정적 효과가 있는 것으로 분석되었다.

전체 8개 항목중 긍정적 기준인 +2이상을 충족하지 못한 항목도 3개 있었으나, 농촌현장포럼을 통해 마을회의시 규칙을 전하여 진행하게 되었다(1.85), 마을회의시 내용을 기록하게 되었다(1.72) 등 2개 항목의 점수도 +2에 근접하고 있기 때문에 농촌현장포럼은 사업추진력 강화에도 전반적으로 긍정적 영향을 주었다고 해석할 수 있다. 단, 농촌현장포럼 사업으로 인해 마을회의시 현장포럼 기법을 활용하게 되었다(1.34)는 응답은 다른 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타나, 아직까지 농촌현장포럼 사업으로 인해 마을회의시 전문적인 현장포럼 기법을 활용할 만큼의 강한 효과는 없는 것으로 해석할 수 있다.

Table 5. Reinforcement effect of driving force of business

Variable		Mean(T-value)	Std.D.	min.	Max	Valid N	M.D.(F-value)
driving force of business	Progress after setting the rule in the town meeting	1.85 (16.68) ***	2.14	-5.00	5.00	371	
	Resident	1.72 (12.70) ***	2.20	-5.00	5.00	263	-0.46(6.80) ***
	Leader	2.18 (11.50) ***	1.97	-2.50	5.00	108	
	Using Field Forum technique in the town meeting	1.34 (12.56) ***	2.06	-5.00	5.00	371	
	Resident	1.30 (10.04) ***	2.10	-5.00	5.00	263	-0.13(1.05)
	Leader	1.44 (7.69) ***	1.94	-5.00	5.00	108	
	Process of town meeting(mutual respect)	2.20 (21.49) ***	1.97	-5.00	5.00	371	
	Resident	2.05 (16.32) ***	2.04	-5.00	5.00	263	-0.49(7.66) ***
	Leader	2.55 (15.19) ***	1.74	-2.50	5.00	108	
	Recording of contents in the town meeting	1.72 (14.56) ***	2.27	-5.00	5.00	370	
	Resident	1.62 (11.55) ***	2.27	-5.00	5.00	262	-0.32(0.16)
	Leader	1.94 (8.98) ***	2.25	-5.00	5.00	108	
	Decision making through resident's agreement	2.50 (24.36) ***	1.97	-5.00	5.00	370	
	Resident	2.36 (19.13) ***	1.99	-5.00	5.00	262	-0.49(0.55)
Leader	2.85 (15.69) ***	1.89	-5.00	5.00	108		
Forum and education participation for village business	2.16 (21.10) ***	1.97	-5.00	5.00	370		
Resident	2.02 (15.84) ***	2.07	-5.00	5.00	262	-0.45(16.30) ***	
Leader	2.48 (15.54) ***	1.66	-2.50	5.00	108		
driving force of business	Interaction with expert for solving a village problems	2.17 (19.42) ***	2.15	-5.00	5.00	370	
	Resident	2.04 (15.29) ***	2.16	-5.00	5.00	262	-0.43(2.09)
	Leader	2.48 (12.30) ***	2.09	-5.00	5.00	108	
	Response ability to visitor	2.55 (25.45) ***	1.93	-5.00	5.00	370	
	Resident	2.51 (20.56) ***	1.98	-5.00	5.00	262	-0.13(2.06)
	Leader	2.64 (15.21) ***	1.80	-5.00	5.00	108	

Footnote. 1) Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.
 2) Mean deviation(M.D.) : Difference of response by role(Resident response - Leader response), It was interpreted that residents are more than leader.
 3) *, **, *** are statistically significant at level of significance 10%, 5%, 1%.



Figure 6. The result of analysis on the policy impacts : driving force of business

Footnote. 1) Normal(No change)=0 is criterion, Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)=To -5 mean value of 10 Level.
 2) It is represent Maximum, Mean(◆), Minimum, We marked black color about maximum value for convenience of distinguish.

한편 농촌현장포럼 사업이 사업추진력 부문에 미친 효과를 일반 주민과 지도자의 응답으로 구분하여 나타내 보면 Figure 7과 같다. Figure 7에서 보는 바와 같이, 마을지도자들은 일반 주민에 비해 농촌현장포럼이 사업추진력 강화에 미친 긍정적 영향을 8개 항목 모두에서 더욱 크게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도자들은 주민합의를 통한 의사결정(2.85), 방문객에 대한 응대력(2.64), 마을문제 해결을 위한 전문가와의 교류(2.48), 마을사업을 위한 포럼이나 교육참여(2.48), 마을회의 과정에서 상호토론(2.55), 마을회의시 규칙을 정하여 진행(2.18), 마을회의시 내용을 기록(1.94), 마을회의시 현장포럼 기법의 활용(1.44) 등 8개 항목 모두 일반 주민에 비해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

5. 농촌현장포럼 운영 프로그램 평가

현재 농촌현장포럼 운영 프로그램에 대한 평가를 통해 제도 개선을 위한 시사점을 제시하기 위하여, 가장 도움이 된 프로그램, 적정 시행 횟수와 시행시기, 적정시간 등에 대한 설문조사를 분석하였다. 현장포럼의 프로그램 중에서 가장 도움이 된 프로그램은 Figure 8에서

보는바와 같이 선진지 견학이 43%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 주민교육이 23%, 퍼실리테이션 워크숍이 20%, 전문가 토론이 14% 순으로 나타났다. 농촌현장포럼의 적정 시행 횟수는 Figure 9에서 보는 바와 같이 현행 4회차가 적당하다는 응답률이 41%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3회차 이하가 적당하다는 응답률이 39%, 5회차 이상이 적당하다는 응답률이 20%의 순으로 나타났다.

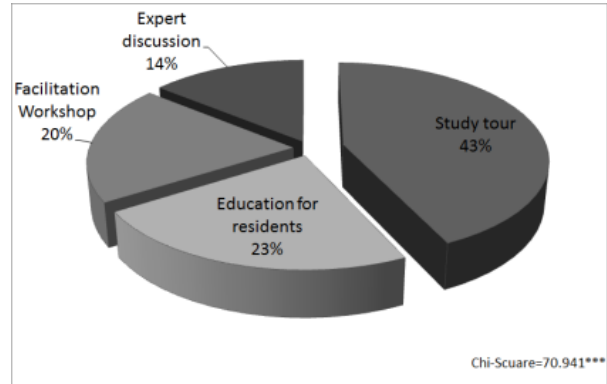


Figure 8. The most helpful program

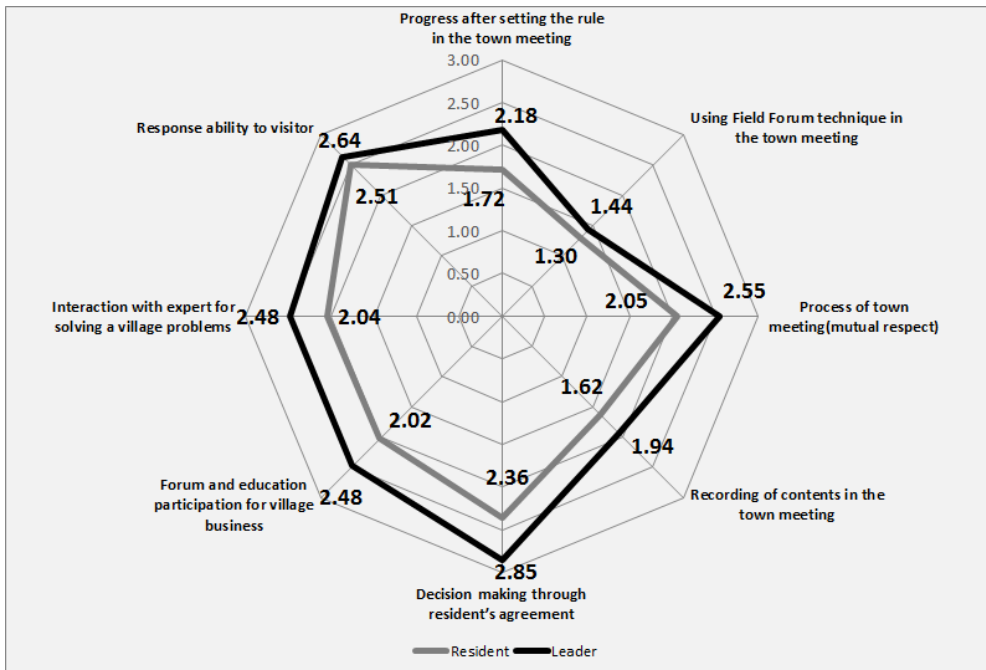


Figure 7. The difference of analysis on the policy impacts by role : driving force of business
Footnote. 1) Normal(No change)=0 is criterion, Positive answer(Very improvement, Very increase, Very augmentation, Very enhancement, Extremely right)=From +5 Negative answer(Very degenerate, Very decrease, Extremely not, Very decrease, Very unnecessary and so on)= To -5 mean value of 10 Level.

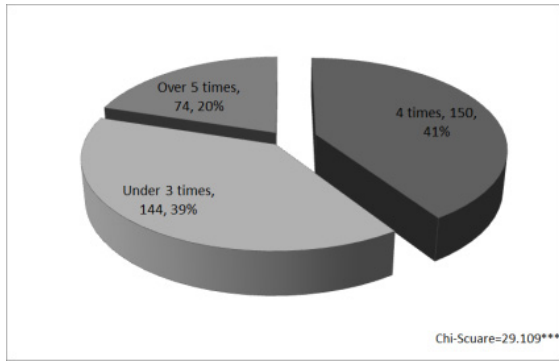


Figure 9. Optimal number of Rural Field Forum institution

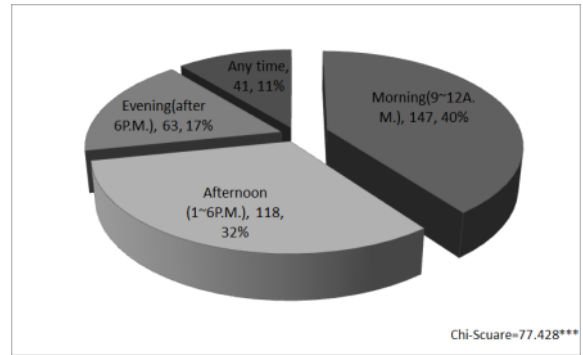


Figure 10. Optimal time of Rural Field Forum institution

농촌현장포럼 시행의 적정 시간대는 Figure 10에서 보는 바와 같이 오전(9시~12시)에 시작하는 것이 적정하다는 응답률이 40%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 오후(13시~18시)에 시작하는 것이 적정하다는 응답률이 32%, 저녁(18시 이후)에 시작하는 것이 적정하다는 응답률이 17%, 언제 시작하든 상관없다는 응답률이 11%의 순으로 나타났다.

현장포럼 시행의 적정시기는 Figure 10에서 보는 바와 같이 대체로 상관없다는 응답률이 31.8%로 가장 많았으나, 농한기가 시작되는 11월부터 3월까지의 약 5개월간 시행하는 것이 적정하다는 응답률이 과반수 이상인 53.2%로 나타나, 현장포럼 시행 시기는 농한기에 실시하는 것이 적정한 것으로 조사되었다.

농촌현장포럼의 회차별 진행시간은 현재 240분 정도이지만, Table 6에서 보는 바와 같이 응답자들은 1회차에 평균 154분, 2회차에 평균 171분, 4회차에 평균 184분을 적정한 시간이라고 응답했다. 이러한 결과는 현재 회차별 진행시간에 비해 상대적으로 짧은 시간을 적정 시간으로 응답하고 있기 때문에, 향후 현장포럼 진행회차별 진행의 효율화를 통해 시간을 단축시키는 방안이 모색될 필요가 있을 것으로 사료된다.

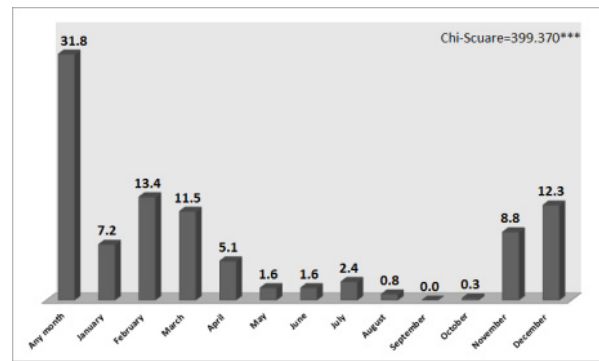


Figure 11. Optimal timing of Rural Field Forum institution

V. 요약 및 결론

본 연구에서는 2014년 농촌현장포럼 사업이 주민의 역량, 지역의 역량, 사업의 추진력 등에 미치는 사업 효과와 현재 농촌현장포럼 운영 프로그램의 유용성, 적정 시행 횟수와 시행시기, 적정시간 등에 대해 분석하였다.

먼저, 농촌현장포럼이 주민 역량에 미친 효과를 살펴보면, 농촌현장포럼을 통해 마을 자원에 대한 인지도

Table 6. Optimal time of Rural Field Forum by occasion

(Unit: Min)

Variable	Mean(T-value)	Std.D.	min.	Max	Valid N
First	154.17(50.48) ***	58.50	60.00	300.00	367
Second	171.01(54.10) ***	60.55	60.00	300.00	367
Third	Study tour				
Fourth	184.41(58.17) ***	60.73	60.00	300.00	367

Footnote. *, **, *** are statistically significant at level of significance 10%, 5%, 1%.

(2.14)가 높아 졌으며, 마을공동체를 위한 의식(2.11)과 마을만들기 사업에 대한 이해력(2.10)도 향상되어, 농촌현장포럼은 주민역량 강화에 전반적으로 긍정적 영향을 주었다고 해석할 수 있다. 마을지도자들은 일반 주민에 비해 농촌현장포럼이 주민역량 강화에 미친 긍정적 영향을 더욱 크게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도자들은 마을만들기 사업에 대한 이해력(2.61), 마을자원 인지도(2.55), 현장포럼에 대한 참여도(2.48), 마을색깔과 발전 방향성 발견(2.45), 마을공동체를 위한 의식(2.43), 수립한 마을발전계획에 대한 만족도(2.20) 등 6개 항목 모두 일반 주민에 비해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

농촌현장포럼이 지역 역량에 미친 효과를 살펴보면, 농촌현장포럼 사업을 통해 공동노력의 필요성에 대한 인식 증대(2.59), 마을에 대한 소속감과 애착심 증대(2.24), 마을공동사업에 대한 관심도 증대(2.22), 마을에 대한 주인의식 증대(2.19)등의 긍정적 효과가 있는 것으로 분석되었다. 농촌현장포럼은 지역역량 강화에도 전반적으로 긍정적 영향을 주었다고 해석할 수 있다. 마을지도자들은 일반 주민에 비해 농촌현장포럼이 지역역량 강화에 미친 긍정적 영향을 더욱 크게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도자들은 마을사업 공동노력 필요성에 대한 인식(2.90), 마을에 대한 소속감과 애착심(2.64), 마을에 대한 주인의식(2.55), 마을공동사업에 대한 관심도(2.34), 마을공동사업에 대한 헌신·봉사(2.15), 마을발전을 위한 토론(1.89), 주민간 교류증대(1.89) 등 총 8개 항목 중 7개 항목을 일반 주민에 비해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

농촌현장포럼이 사업추진력에 미친 효과를 살펴보면, 농촌현장포럼 사업을 통해 방문객에 대한 응대력 증가(2.55), 주민합의를 통한 의사결정 증대(2.50), 마을회의 과정에서 상호존중이 증가(2.20), 마을 문제 해결을 위해 전문가와 교류증가(2.17), 마을사업을 위한 포럼이나 교육참여 횟수 증가(2.16)의 긍정적 효과가 있는 것으로 분석되었다. 농촌현장포럼은 사업추진력 강화에도 전반적으로 긍정적 영향을 주었다고 해석할 수 있다. 마을지도자들은 일반 주민에 비해 농촌현장포럼이 사업추진력 강화에 미친 긍정적 영향을 8개 항목 모두에서 더욱 크게 평가하고 있는 것으로 나타났다. 특히 지도자들은 주민합의를 통한 의사결정(2.85), 방문객에 대한 응대력(2.64), 마을문제 해결을 위한 전문가와의 교류(2.48), 마을사업을 위한 포럼이나 교육참여(2.48), 마을회의 과정에서 상호토론(2.55), 마을회의시 규칙을 정하여 진행(2.18), 마을회의시 내용을 기록(1.94), 마을회의시 현장포럼 기법의 활용(1.44) 등 8개 항목 모두 일반 주민에 비해 긍정적으

로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

현재 농촌현장포럼 운영 프로그램 중에서 가장 도움이 된 프로그램은 선진지 견학이 43%로 가장 높게 나타났으며, 농촌현장포럼의 적정 시행 횟수는 현행 4회차가 적당하다는 응답률이 41%로 가장 높게 나타났다. 농촌현장포럼 시행의 적정 시간대는 오전(9시~12시)에 시작하는 것이 적정하다는 응답률이 40%로 가장 높게 나타났으며, 현장포럼 시행의 적정 시기는 농한기가 시작되는 11월부터 3월까지의 약 5개월간 시행하는 것이 적정하다는 응답률이 과반수 이상인 53.2%로 조사되었다. 농촌현장포럼의 회차별 진행시간은 현재 회차별 진행시간 240분에 비해 상대적으로 짧은 시간을 적정 시간으로 응답하고 있기 때문에, 향후 현장포럼 진행시 회차별 진행의 효율화를 통해 시간을 단축시키는 방안이 모색될 필요가 있을 것으로 사료된다. 또한 선진지 견학이 주민들에게 가장 도움이 되었다는 결과에 따라 향후에는 현장견학을 늘리는 방안도 고려되어야 할 것으로 보이며, 예산 집행 가능 시기의 현실적 조정을 통해 농한기에 농촌현장포럼을 집중시켜 주민 참여도를 높이는 방안 마련도 필요할 것이다.

본 연구에서는 2013년부터 추진되고 있는 농촌현장포럼 사업의 효율적 추진을 위한 기초자료를 제공하고자, 2014년 농촌현장포럼 사업에 참여한 마을주민들을 대상으로 설문조사한 내용이기 때문에, 농촌현장포럼 정책효과 분석의 최초 시도라는 의미는 있지만 연차별 조사를 통한 정책효과의 추이분석, 정책평가이론을 바탕으로 한 정량적 심층적 정책효과분석, EU 등 선진국의 현장포럼 사례조사와 시사점 도출, 정책효과가 낮은 부문별 항목에 대한 심층요인 분석과 해결방안 모색 등에 대한 연구의 한계가 있어 향후 지속적인 후속연구가 필요할 것으로 사료된다.

이 논문은 2014학년도 경북대학교 전임교원 연구년 교수 연구비에 의하여 연구되었음.

References

1. Kim Eun Yeong·Um Seong Jun·Jung Da Yeong·Hwang Seong Gi·Choi Se Hyeon·Lee Sin Ho(2014). Development Plan of Rural Village Based on Rural Forum - Cases Bong-whang Region -. Journal of Rural planning, 20(4): 209-220.

2. Kim Jeong Seop etc(2009). Strategies and measures for capacity building in rural development project. Korea Rural Economic Institute.
3. Kim Jeong Seop etc(2011). Evaluation of Rural Development Policy and New Direction . Korea Rural Economic Institute.
4. Kim Tae Gon etc(2007). A Comparative Study between Korea and Japan on Endogenous Rural Development . Korea Rural Economic Institute.
5. Kim Hyeon Geun·Kim Dong Hyeon·Kim Ui Gyeong(2012).Studies on the Effects of the Certification and Government's Procurement Policies in a Cultivated Wild Ginseng. Group workshop collection of dissertations in the korea forest research institute , 2012: 812-815.
6. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(2013,2014,2015). Operating Plan of Rural Field Forum. Internal data of Regional development department in Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs.
7. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(2014). Current state of Urban and Rural Interchange. Internal data of Rural industry department in Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs.
8. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(2014). Rural Field Forum handbook for making color village.
9. Song Mi Ryeong· Sung Ju In(2004). Evaluation of Rural Village Development Programs and Suggestions for Participatory Village Development Model. Korea Rural Economic Institute.
10. Yoo Jin Chae·Yeo Sun Sik·Gong Gi Seo(2012). Economic Evaluation on the Biodiversity Management Contract Scheme. Agricultural management-Policy research, 39(2): 297-319.
11. Yoon Won Geun(1999). Establishment of Residents Participation Planning Process in Rural Village Renewal Program. Local Society development institute, 24(1).
12. Lee Gyu Yong(2004). An Analysis on the Policy impacts of the maintain employment supporting system. The Korean Association for policy Studies, 13(4): 21-43.
13. Lee Jae Jun·Lee Sang Mu(2003). Analysis on the Factors Motivating the Residents' Participation in Sustainable Rural Village Program. Journal of Land Planning, 38(3): 39-55.
14. Lee Chang Beom·Jung Nam Su·Jang U Seok(2014). A Study on the Improvement for Survey Table of Rural Residents Satisfaction for the Application of Rural Forum. Journal of Rural planning, 20(2): 45-56.
15. Lim Jeong Hyeon·Ko Tae Ho(2013). Development of Environment-friendly Agriculture Choice Model and Analysis of Policy Effects. Journal of Korea local development, 25(1): 119-138.
16. Jang U Hwan(2008). An Analysis on Policy Effect of the Mountain Eco-Village Promotion Project. Research of forest economic, 16(2): 37-54.
17. Jung Gi Hwan etc(2004). A Comparative Study between Korea and Japan on Endogenous Rural Vitalization Policy. Korea Rural Economic Institute.
18. Cha Hwa Dong·Jung Ji Hui·Baek Jang Hyeon(2014). Result of Local business strategy and policy effect analysis : Empirical study on using Shift-Share method. The journal of Korea Entertainment Industry, 8(1): 167-177.
19. Lowe, P. et al. 1999. Participation in Rural Development. Europeon Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions.
20. Smith, R.W. 1973. A Theoretical Basis for Participatory Planning. Policy Sciences, 4(3): 275-295.
21. Patton, Carl V. and David S. Sawichi. 1993. Basic Methods of Policy Analysis and Planning. 2nd edition. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
22. P. Carey, C. Short, C. Morris, J. Hunt, M. Davis, C. Finch, N. Curry, W. Little, M. Winter, A. Parkin, L. Firbank. 2003. The multi-disciplinary evaluation of a national agri-environment scheme. Journal of Environmental Management, 69: 71-91.

-
- Received 16 October 2015
 - First Revised 2 November 2015
 - Finally Revised 17 November 2015
 - Accepted 31 17 November 2015