

## 농촌 마을축제 실태 및 활성화 방안

윤상헌·이한성\*

한국농어촌공사 농어촌연구원 · \*부산대학교 농업경제학과

### Actual Condition and Vitalization Plan of Rural Village Festival

Yun, Sang-Hun·Lee, Han-Sung\*

Associate Researcher, Rural Research Institute KRCC

\*Professor, Dept. of Agricultural Economics, Pusan Nat'l Univ.

**ABSTRACT** : This study is to find out vitalization plan of rural village festival through field survey and in-depth interview. Festival vitalization plans were suggested for each of four steps. The results are as follows: (1) preparing stage : disambiguation of supporting festival, adjustment of selecting times & improvement of selecting index in supporting festival, support of planning & managing ability, and systematization of festival consulting team. (2) planning stage : supporting differentiated festival program development, and public relations of rural village festival. (3) operating stage : flexible utilization of supporting budget and systematization of festival supporters operation. (4) ending stage : holding a workshop to share successful festival cases.

**Key words** : Festival, Rural Village, Vitalization

## 1. 서론

우리나라에서 개최되는 축제는 약 1,200개로 추정되고 있으며(곽용환 외, 2012), 이중 농촌지역에서 개최되는 축제는 2012년 12월 말 현재 506개로 파악되고 있다(농림축산식품부, 2013).

지역축제는 해당지역 주민들에게 동질성 확인을 통한 일체감과 문화적 자긍심을 심어주고 방문객들에게는 다양한 문화체험을 통해 삶의 질을 높여 주는 통로가 된다. 특히 농촌의 지역축제는 우리 농산물 홍보와 소비 촉진의 창구 역할을 톡톡히 수행하고 있다(유승우 외, 2005). 한편, 축제의 지역사회에 대한 경제·사회·문화적 측면에서의 효과성 때문에 지방자치단체장들은 선거를 위한 수단으로서 축제를 활용하기도 한다(김성현, 2005).

축제가 농촌지역 활성화 수단으로 적극 활용되고 있는 이유로 김태수(2011)는 네 가지를 들고 있다. 첫째, 지역에서 관광자원을 새롭게 개발하는 것보다 비용절감

효과가 있어 관광자본에 한계를 가진 지역에서 인기가 높다. 둘째, 축제 개최로 인한 수익은 대부분 지역주민에게 돌아가기 때문에 대규모 개발방식으로 인한 지역 외 유출의 부작용을 방지할 수 있다. 셋째, 축제는 경제성이 높을 뿐 아니라 개발 잠재성이 높다. 넷째, 관광수요 패턴이 참여체험을 통한 동적관광으로 변화하기 때문에 수요의 변화에 축제를 적극적으로 활용할 수 있다는 점이다.

이러한 측면에서 수 년 전부터 농촌체험마을 혹은 권역단위사업이 추진되고 있는 권역에서는 소규모축제를 개최하여 마을공동체 회복, 마을 홍보, 농·특산물 판매, 체험프로그램 운영 등을 통한 소득창출로 지역 활성화를 도모하고자 노력하고 있다. 이에 중앙정부(농림축산식품부)에서는 2008년부터 농촌지역의 활력증진, 도시와 농촌 간의 교류를 촉진하기 위하여 축제 효과가 높은 농촌 축제를 발굴하여 축제 개최에 필요한 비용의 일부를 지원하고 있다<sup>1)</sup>.

그러나 일부 축제를 제외하고는 관광객을 맞이하는 젊은 서비스 인력 부족, 축제경험이 없는 마을 리더, 차별화된 프로그램과 특산물 부족뿐만 아니라 실적 위주의

Corresponding author : Lee, Han-Sung

Tel : 055-350-5574

E-mail : star@pusan.ac.kr

전시행정, 축제지원 대상마을 선정·평가 및 보조금의 비효율성 등으로 인하여 당초의 목적을 달성하지 못하고 있는 실정이다(김태수, 2011).

이에 본 연구에서는 현재 농촌지역에서 개최되고 있는 소규모축제 즉, 농촌 마을축제를 연구대상으로 삼아 현장조사 및 심층 면접조사를 통해 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 농촌 마을축제의 활성화를 위한 정책 방안을 제시하고자 한다.

## II. 농촌 마을축제에 대한 논의

### 1. 농촌 마을축제의 범주 및 의의

최근 들어 농촌지역에서는 마을사업(녹색농촌체험마을사업 등 농촌체험마을사업) 혹은 권역사업(권역단위종합정비사업)이 추진되면서 마을 혹은 권역단위에서 많은 축제들이 기획되고 개최되고 있다.

마을축제는 원래 ‘마을 곳’에서 기원을 찾을 수 있으나(오순환 외, 2004), 그 전통은 사라지고 오늘날에 와서는 서양의 ‘카니발’ 이나 일본의 ‘마쓰리’ 그리고 ‘지역축제’와 같은 것으로 여겨지고 있다. 따라서 현대적 의미의 농촌 마을축제라 하면 ‘농촌지역의 마을단위에서 주민이 주체가 되어 주민의 화합, 마을 홍보 및 마을 소득 창출 등을 도모하기 위하여 개최되는 축제’라고 할 수 있다.

마을축제의 본질에 대해 좀 더 세부적으로 살펴보면, 우선 축제가 개최되는 영역 즉, 공간적 범위는 1개의 마을이라 할 수 있지만 개념을 확장하면 2~5개의 자연마을이 연계되어 하나의 영농권 및 생활권을 형성하고 있는 공간(예를 들어 권역단위종합정비사업 등이 이루어지고 있는 권역 공간)도 마을축제의 공간 범위에 포함될 수 있을 것이다. 축제의 주체는 축제가 열리는 마을(혹은 권역)에 거주하고 있는 주민이 되어야 한다. 마을주민이 주도하지 못하고 외부인들에 의해 좌지우지 되는 축제는 진정한 마을축제라 할 수 없을 것이다. 축제의 주요 개최목적은 주민의 화합, 전통문화의 보전, 마을 홍보 및 마을 소득 창출로 구분될 수 있으며, 마을에 따라 단일 목적일 수도 있고 여러 목적이 혼재된 경우도 있을 수 있다. 축제의 소재로는 마을 내 유·무형의 모든 자원이 활용가능하다. 그러나 마을만이 가지고 있는 특화요소 활용되어야 한다. 축제 개최 시기는 특정한 날짜 혹은 기간을 가지며 단발성으로 끝나는 것이 아니라 지속성을 가지고 개최되어야 한다. 지속성의 확보는 축제의 매우 중요한 요소라 할 수 있다.

이러한 마을축제는 행사규모와 재정, 인력 등 모든 면

에서 시·군·구 단위의 지역축제와 비교가 되지 않는다. 그러나 소규모 예산으로 마을주민이 주도적으로 행사를 기획하고 운영한다는 점에서 큰 의의가 있으며 마을주민에게는 할 수 있다는 자신감과 더불어 주민간의 유대 증진과 정체성 형성 등의 효과가 있고, 더불어 마을 특산물을 효과적으로 홍보할 수 있는 새로운 장이 된다(안중현, 2008). 특히, 마을사업을 진행하고 있는 경우, 축제는 마을홍보 및 농외수입 확대에 활력소가 될 수 있다(최자운 외, 2011).

### 2. 선행 연구 검토

그간 농촌 마을축제에 대한 논의 및 연구는 활발하지 못했다. 연구대상 및 주제로서 마을단위의 축제보다는 좀 더 큰 규모의 ‘시·군단위의 지역축제’ 내지는 정부에서 지원·홍보하는 ‘문화관광축제’ 등에 많은 관심을 가지고 연구가 수행되어 왔다. 이는 수많은 문화관광축제에 관한 연구와 비교해 볼 때 마을단위 축제에 대한 연구가 오순환 외(2004), 안중현(2008), 장양례(2009), 안덕초 외(2010), 최자운 외(2011), 김태수(2011) 등 소수에 불과하다는 것을 통해서 알 수 있다. 뿐만 아니라 농촌지역축제로 좀 더 범위를 확대하더라도 유승우(2005), 이샘 외(2007), 심규원 외(2009), 주혜진 외(2010), 손선미(2010) 등의 연구에 불과하다.

그간 수행된 농촌 마을축제 연구는 주로 특정 마을을 사례연구의 대상으로 설정(안중현, 2008; 장양례 외, 2009; 안덕초 외, 2010; 김태수, 2011; 최자운 외, 2011)하여 ‘마을축제를 통한 농촌관광마을 만들기’, ‘축제 개최에 따른 방문객 만족 행동의도·효과’, ‘농촌 자산을 활용한 농촌축제 계획’, ‘마을축제의 진단 및 활성화’, ‘마을축제의 현황과 프로그램 개발’ 등에 대한 연구가 수행되었다. 따라서 본 연구가 지향하고 있는 거시적 차원에서 농촌 마을축제를 진단하고 이에 대한 활성화 방안을 제시한 연구는 부재하다고 볼 수 있다. 다만 오순환 외(2004) 연구에서는 마을축제를 개발하는데 있어 ‘독창성, 연상성(축제 이름 선정), 상품성(수익성), 재미, 전문가의 조언’이 중요함을 강조함으로써 농촌 마을축제의 활성화를 위한 전제 조건을 제시하였다.

## III. 농촌 마을축제 실태

### 1. 농촌 마을축제의 특성

현재 개최되고 있는 농촌 마을축제의 주요한 특성을

파악하고자 농림축산식품부에서 농촌축제지원사업을 통하여 지원한 축제에 대해 매년 발간하는 ‘농어촌축제 평가결과 보고서’를 활용하여 그 특성을 분석하였다.

분석 대상은 2010년부터 2012년 까지 3개년 간 지원된 85개 축제로서 ‘개최 지역, 개최 월, 개최 일 수, 축제의 소재, 사업비 규모, 방문객 수 및 수입, 축제에 대한 평가점수’에 대하여 통계 프로그램인 SPSS 18.0을 활용하여 빈도 분석, 기술통계 분석 및 상관관계 분석을 실시하였다. 분석한 결과는 Table 1과 같다.

Table 1. Characteristics of Rural Village Festival

Category			Category				
Category	Number	%	Category	Number	%		
R e g i o n	Incheon	3	3.5	P e r i o d	1 Day	8	9.4
	Daejun	2	2.4		2	34	40.0
	Gwangju	2	2.4		3	27	31.8
	Gyeonggi	7	8.2		4	4	4.7
	Gangwon	10	11.8		5	2	2.4
	Chungbuk	10	11.8		9	2	2.4
	Chungnam	10	11.8		12	2	2.4
	Jeonbuk	10	11.8		13	1	1.2
	Jeonnam	10	11.8		16	1	1.2
	Gyeongbuk	9	10.6		17	2	2.4
	Gyeongnam	8	9.4		20	1	1.2
	Cheju	4	4.7		24	1	1.2
	Total	85	100.0		Total	85	100.0
	M o n t h	April	8		9.4	M a t e r i a l	Natural Resource
May		8	9.4	Agricultural Product	26		30.6
June		9	10.6	Regional Culture	23		27.1
July		11	12.9	Total	85		100.0
August		5	5.9	S c e n e	60~69	4	4.7
September		8	9.4		70~79	35	41.2
October		26	30.6		80~89	40	47.1
November		7	8.2		90~	6	7.1
December		3	3.5		Total	85	100.0
Total		85	100.0				

축제의 개최 지역을 시·도로 구분해 보면 강원, 충북, 충남, 전북, 전남이 각각 10개로 가장 많은 것으로 나타났다. 축제가 개최되는 월은 10월이 26개(30.6%)로 가장 많았으며, 계절별로는 가을(48.2%), 여름(29.4%), 봄(18.8%), 겨울(3.5%) 순으로 나타나 겨울을 제외하고는 연중 다양하고 많은 축제가 개최되고 있었다. 축제 개최 일 수는 2일이 가장 많은 40.0%를 차지하고 3일이 31.8%로 나타났

다. 즉 축제는 대부분 3일 미만(81.2%)으로 이루어지고 있었으며, 평균 개최 일 수는 3.9일로 나타났다. 축제의 소재를 ‘자연자원, 농·특산품, 지역문화’로 구분하여 축제의 성격을 분석한 결과, 꽃 등을 활용한 ‘자연자원 중심’의 축제가 42.4%로 가장 많은 것으로 나타났다. 축제 사업비는 총액(국비, 지방비 및 자부담 합산) 기준 최소 2천만 원에서 최대 1억4천만 원까지 다양하였으며, 평균 사업비는 약 4천5백만 원으로 나타났다. 국비지원 금액은 최소 1천만 원, 최대 2천5백 만 원이었으며, 평균 약 1천8백만 원으로 나타났다. 국비 지원액 대비 최소 50%를 매칭 펀드로 조성하여 지원해야 하는 지방비는 최소 1천만 원, 최대 1억2천만 원이 지원되었으며, 평균 지원 금액은 2천2백만 원으로 나타났다. 한편, 지역주민이 추가적으로 부담한 금액은 최소 60만 원에서 최대 6천2백만 원까지 다양하였으며, 평균 금액은 약 6백만 원으로 나타났다. 축제를 방문한 방문객 수는 축제에 따라 최소 500명에서 최대 610,000명 까지 다양하였으며, 평균 18,786명으로 나타났다. 축제의 수입금은 최소 784천 원에서 최대 2,744,000천 원 까지 다양하였으며, 평균 113,934천 원으로 나타났다.

개최된 축제에 대해 평가지표에 의한 평가결과(100점 만점)는 최소 66.4점에서 최대 95.0점까지 다양하였다. 평균점수는 약 80점이었으며 90점 이상의 ‘매우 우수한 축제’는 6개로 나타났다. 축제 방문객을 대상으로 한 만족도 설문조사의 점수(20점 만점)는 최소 6.5점에서 최대 20점(1개 축제)까지 다양하였으며, 평균 점수는 14.9점으로 나타났다.

한편, 축제 사업비와 방문객 수, 수입금 및 축제 평가 점수 간의 상관관계를 분석한 결과, 투자된 사업비와 방문객 수(피어슨 상관계수 : 0.660), 수입금(피어슨 상관계수 : 0.640)은 다소 상관관계가 있는 것으로 나타났으나, 평가점수(피어슨 상관계수 : 0.330)와는 상관관계가 낮은 것으로 나타났다. 즉, 투자대비 방문객수 및 수입증대 효과를 기대할 수 있으나 축제의 전반적인 평가와는 관계가 없어 축제 사업비가 많아야 꼭 좋은 축제가 될 수 있는 것은 아님을 알 수 있었다.

## 2. 현장조사를 통한 농촌 마을축제 실태 분석

### 가. 조사대상 및 방법

농촌지역에서 개최되는 마을축제의 현황 및 문제점을 심도 있게 파악하여 개선 및 활성화 방안을 도출하기 위하여 현장조사를 실시하였다. 조사대상은 2008년부터 시작된 농촌축제지원사업 지원 축제 중 축제의 성격(축제의 주요 소재에 따라 자연자원, 농·특산품, 지역문화로

구분), 지원횟수(1년, 2년, 3년, 3년 지원종료) 등을 고려하여 16개를 선정하였다.

조사방법은 조사대상 축제가 개최되는 기간에 축제 행사장을 방문하여 방문자 입장에서 경험을 한 후, 사전에 작성한 표준화된 면접조사지(축제 기획·운영 주체, 축제 기획·운영 시 애로사항, 축제 활성화를 위한 지원 사항 등)를 바탕으로 Table 2와 같이 축제를 기획·운영하고 있는 리더(추진위원장 또는 사무국장, 총무 등) 및 담당 공무원을 만나 약 1시간에 걸쳐 각 항목에 대해 질의하고 응답하는 방식으로 의견을 청취하였다.

### 나. 분석 결과

현장조사 및 심층 인터뷰를 통하여 나타난 각 축제의 현황 및 문제점을 종합적으로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 축제의 추진 주체에 대한 사항으로서, 축제는 대부분 마을주민이 포함된 축제추진위원회를 구성하여 행사에 대한 기획·운영을 하고 있으나, 주도권에 있어 지역주민들이 주체가 되고 관에서 지원하는 축제가 있는가 하면, 관이 중심이 된 관 주도의 축제도 많이 있었다. 운영주체로서 지역주민의 참여정도는 농촌체험마을에서 축제가 개최되는 경우에는 마을 내 리더 및 주민들이 많

Table 2. Rural Village Festival List for On-Site Survey

Festival Name	Region	Period	Main Material	Governmental Support	Interviewee		
					Date	Position	Name
Sansuyu Flower Festival	Uiseong	3.29~4.7	Natural Resource	2-Year('08, '09)	3.30	Festival Committee Secretary-General	Noh 00
Yonggung Sansuyu Festival	Namwon	4.6~7	Natural Resource	2-Year('12, '13)	4.6	Festival Committee Chairman	Lee 00
Gimcheon Plum Flower Festival	Gimcheon	4.12~13	Natural Resource	1-Year('13)	4.12	Festival Committee Chairman	Jung 00
Hajeon Village Sengseng Tideland Experience Festival	Gochang	4.26~27	Natural Resource	2-Year('12, '13)	4.26	Festival Committee Chairman Gochang Country Officer in Charge	Kwon 00 Kim 00
Red Peach Blossom Festival	Gumsan	4.27	Natural Resource	3-Year Support Finished	4.27	Festival Committee Chairman Namilmyeon Vicehead	Park 00 Kim 00
Maenggol Village Hwagiae Festival	Yangju	4.27~28	Regional Culture	2-Year('12, '13)	4.28	Festival Committee Secretary-General	Baek 00
Pyeongri Village Fringe Flower Festival	Milyang	5.9	Natural Resource	2-Year('08, '11)	5.9	Festival Committee Secretary-General	Park 00
Bekdudegan Nemun Herbs Festival	Hongcheon	5.17~18	Agricultural Product	3-Year Support Finished	5.17	Festival Committee Secretary-General	Lee 00
Gwangsan Our Wheat Festival	Gwangsan	5.24~26	Agricultural Product	3-Year('11~'13)	5.24	Festival Committee Member	Mun 00
Anter Village Lightning Bug Festival	Okcheon	6.1~7.28	Natural Resource	3-Year('11~'13)	6.1	Festival Committee Chairman Festival Committee Secretary-General	Park 00 Park 00
Wangpicheon Piraemi Festival	Uljin	6.15~16	Natural Resource	3-Year Support Finished	6.15	Festival Committee Chairman	Nam 00
Jinan Country Village Festival	Jinan	8.1~6	Regional Culture	1-Year('08)	8.2	Jinan Country Officer in Charge	Gu 00
Dunyuul Snail Festival	Geosan	8.2~4	Natural Resource	2-Year('12, '13)	8.3	Festival Committee Chairman	Yun 00
Scarecrow-Grasshopper Catching experience Event	Youngduk	10.4~6	Regional Culture	3-Year Support Finished	10.4	Festival Committee Chairman	Kim 00
Hadong Bukcheon Cosmos·Buckwheat Flower Festival	Hadong	9.21~10.6	Natural Resource	3-Year Support Finished	10.5	Festival Committee Chairman	Jung 00
Fall Harvest Gourd Festival	Hwasung	10.24~26	Regional Culture	3-Year('10, '11, '13)	10.24	Festival Committee Secretary-General	Jang 00

이 참여하고 있었으며, 권역단위종합정비사업이 추진되고 있는 지역은 권역사업의 일환으로서 축제가 개최되는 경우가 많아 권역 내 각 마을의 리더 및 부녀회가 중심이 되어 행사에 참여하고 있었다. 몇몇 축제는 마을, 권역단위와 상관없이 특정 장소(종합운동장 등)에서 축제가 개최되고 관 주도로 운영되어 주민들은 판매장에서 농·특산물을 판매하는 정도였다. 축제의 규모가 커질수록 지역주민 주도보다는 관 주도로 운영되고 있는 상황이었다. 한편, 축제를 기획하고 운영하면서 마을주민들은 많은 부분에서 부족한 점을 느끼고 있었다. 이를 극복하기 위해 사전에 교육프로그램에 참여하고 선진지 견학 등을 다녀오기도 하였으나 주로 리더에 한정되고 교육시간 또한 부족한 실정이었다. 축제의 성공적인 추진을 위해서는 마을주민의 역량을 강화하기 위한 지원이 이루어져야 할 것이다.

둘째, 축제 개최 기간에 대한 사항으로서, 일부 축제를 제외하고는 축제기간이 1~3일 정도였다. 이는 마을주민들이 축제를 준비하고 운영하는데 있어 물리적인 한계가 있기 때문으로서 상업적인 축제와 달리 장기간에 걸쳐 행사를 진행할 수 없다. 그러나 몇몇 축제는 지자체와 마을주민 간의 축제 시기 및 기간 설정으로 갈등(지자체에서의 특정 시기 요구, 축제기간 연장에 대한 요구)을 겪는 경우도 있었으나 서로 원만한 합의하에 기간을 설정, 축제를 개최하고 있었다.

셋째, 축제 프로그램에 대한 사항으로서, 대부분 축제는 프로그램으로서 개막식(해당 지자체장 및 의원, 국회의원 및 기타 단체장 등의 인사가 1시간 이상을 차지하고 있음)이 포함되어 있었다. 축제의 내실화를 위해 개막식 행사가 보여주기 식 행사가 아니라 마을주민 및 관람객들이 직접 참여하고 즐길 수 있는 특색 있는 프로그램으로의 전환이 필요하다. 또한 축제 프로그램 중에는 축제의 취지 및 성격에 맞지 않는 프로그램이 있어 축제의 초점을 흐리고 있는 경우도 많이 있었다. 축제의 내실화를 위하여 해당 축제만의 차별화된 프로그램 개발 및 운영이 필요하다.

넷째, 축제 음식에 대한 사항으로서, 음식은 농·특산물 판매와 더불어 수입의 중요한 부분을 차지할 뿐만 아니라 축제 방문객들의 만족에도 중요한 요소로 작용하고 있다. 그러나 몇몇 축제를 제외하고는 ‘해물파전, 국수, 두부김치, 어묵, 김밥, 막걸리 등’의 음식을 제공하고 있어 축제와 어울리는 그 지역만의 특색 있는 음식이 매우 부족한 실정이었다.

다섯째, 축제의 운영에 대한 사항으로서, 축제 운영 인력이 매우 부족한 실정이었다. 마을에 따라 이러한 문제점을 해결하기 위하여 인근의 중고등학교로 부터의 지

원(자원봉사 등) 내지는 대학생 아르바이트를 고용하여 행사를 치르고 있었다. 일부 축제에서는 다음 연도 축제를 위하여 방문객을 대상으로 축제의 문제점 및 개선점을 파악하고 있었으며, 한편으로는 정부의 축제지원 종료에 대비, 축제의 내실화를 도모하기 위하여 행사에 필요한 물품(집기) 등을 구입하기를 희망하였으나 해당지자체의 반대 및 협의가 이루어지지 않아 물품을 구입하지 못한 경우가 있었다.

여섯째, 3년 지원 종료 축제에 대한 사항으로서, 현재 운용중인 농촌축제지원사업은 3회 지원받은 축제는 기반을 다진 것으로 판단하여 지원 대상에서 제외하고 있다(단, 후원명칭은 계속 사용가능)<sup>2)</sup>. 그러나 현실은 그렇지 못했다. 일부 축제는 사업비를 확보하지 못하여(지방비 미확보 및 지방정부의 지원 부재, 지방비를 확보하였더라도 지역민이 부담해야 하는 자부담 비용을 마련하지 못한 경우) 행사 자체가 추진되지 못하기도 하였고, 몇몇 축제는 국비 지원이 종료된 이후 지방비 및 지역주민들이 마련한 비용의 범위 내에서 축제를 개최하는 경우가 있었다. 이러한 경우는 사업비 부족에 따라 축제일수가 줄어들고 축제규모가 축소되었으며 축제주체 또한 지역주민에서 관으로 바뀌어 가고 있었다.

## IV. 농촌 마을축제 활성화 방안

본 장에서는 앞서 살펴본 문제점을 바탕으로 축제의 프로세스(축제 준비단계, 기획단계, 운영단계, 종료단계)를 구분하여 각 단계별 정책적 측면의 활성화 방안을 제시하고자 한다.

### 1. 준비단계

#### 가. 지원대상 축제의 명확화

현재 농림축산식품부에서 추진하고 있는 농촌축제지원사업은 마을단위에서 개최되는 축제를 지원한다고 하지만, 지정 축제의 일부는 면단위, 읍단위 혹은 광역시의 구단위 범위에서 이루어지고 있다. 또한 축제개최 장소도 마을이 아닌 마을과 동떨어진 별도의 장소(가령 종합운동장 등)에서 이루어지고 있는 경우도 있다. 축제지원사업이 마을단위의 소규모축제의 지원을 지향한다면 마을단위 혹은 조금 넓게 몇 개의 마을이 합쳐진 권역단위의 공간적 범위를 가지고 있는 축제로 한정할 필요가 있다. 그리고 축제지원사업의 명칭도 지원 대상 축제를 명확히 하기 위하여 ‘농촌지역 소규모축제 지원사업’ 내지

는 ‘농촌지역 마을축제 지원사업’으로의 변경이 요구된다.

#### 나. 차년도 지원대상 축제 선정 시기 조정

현재 농촌축제지원사업의 지원대상 축제 선정은 전년도에 결정되지 않고 해당년도 2월에 주로 이루어지고 있다. 3월, 4월에 개최 계획을 가지고 있는 축제의 경우 지원대상이 결정되지 않아 예산확보 및 축제개최 여부에 있어 부담을 느끼고 있다. 따라서 전년도에 지원 대상이 결정되어 충분한 시간을 갖고 축제를 준비할 수 있도록 해야 할 필요성이 있다.

#### 다. 지원대상 축제 선정 시 평가지표 고려

정부의 3년 지원 후의 안정적인 축제 개최의 기대와는 달리 축제의 지속성에 문제가 발생되고 있는바, 이를 위해서는 지원 대상 축제 선정 지표에 ‘축제의 정체성/기반’(목적성, 정체성 및 차별성, 행사기반) 및 ‘축제의 구성’(목적과의 적합성, 예산의 적정성) 외에 향후 지속성 확보의 가능성 차원에서 시행주체의 의지 및 역량에 해당되는 ‘자부담 능력’(축제의 자립을 위한 자부담 능력 및 향후 행사계획을 평가), ‘지속성 노력’(축제를 지속적으로 개최하기 위하여 어떠한 노력을 해왔고 향후 어떻게 할 것인가를 평가), ‘주민의지 및 주도성’(축제 개최를 위한 주민의지, 역량 및 주도성을 평가)이 포함되어 평가가 이루어져야 할 것이다.

#### 라. 축제 기획 및 운영 역량 강화를 위한 지원

마을축제의 기획 및 운영의 주체는 마을주민이다. 마을주민이 역량을 갖추어야만 성공적인 축제의 개최 및 지속성이 확보될 수 있다. 그러나 지자체가 지원금을 준다는 명목 하에 지나친 간섭과 관 주도의 행사로 일관하는 경우가 종종 발생하고 있다. 이러한 현상은 마을축제의 특징과 장점을 저해하는 요인으로 작용하며 지속가능성 측면에서 볼 때에도 바람직하지 못하다. 따라서 마을(권역) 주민들이 자치적으로 행사를 주도적으로 할 수 있도록 역량강화가 요구된다. 이를 위해서는 축제를 준비하는 마을리더 외 일반주민을 대상으로 ‘분야별, 대상별’ 차별화된 교육과정이 개설되어 운영되어야 한다. 일부 기관에서 현재 교육 프로그램을 운영 중에 있으나 저변확대 및 내실 있는 역량강화를 위해 확대할 필요가 있으며, 지원대상 축제 선정 시에도 각 분야별 프로그램 교육 의무 이수시간을 기본조건으로 설정할 필요가 있다. 이를 위해서는 지방정부 차원에서 축제 역량강화 지원비를 확보하여 축제를 준비하는 지역주민이 대학 내 교육프로그램 및 축제 전문교육기관의 교육 프로그램에

참여하여 역량을 강화할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

#### 마. 축제코치 및 컨설팅단 운영

축제의 내실화 및 역량부족 부분을 해소하기 위하여 지침 상에는 지원 사업비 총액의 5% 이상을 전문가 컨설팅, 주민교육 등 역량강화 비용으로 필수적으로 사용하도록 규정하고 있으나, 현실적인 측면에서는 행사비 부족의 이유로 컨설팅 비용은 후순위로 밀려 제대로 사용되지 못하고 있다. 따라서 정부차원에서 컨설팅 기능을 강화하여 지원할 필요가 있다.

이를 위해 우선 40대 이후의 은퇴자 중 시·군 단위에서 상근 혹은 비상근하는 적합한 사람(가령 문화귀촌자 등)을 ‘축제코치’로 양성하여 배치토록 하거나 시·군 농업기술센터 공무원 및 시·군 업무담당 공무원을 축제코치로 양성하여 배치토록 한다. 또한 현장의 ‘축제코치’와 더불어 전문가를 중심으로 축제에 대해 전문적인 컨설팅 및 축제 평가를 할 수 있는 컨설팅단을 중앙정부 차원에서 구성하여 운영토록 한다. 구성 방안으로는 농촌체험마을을 대상으로 한 ‘농산어촌체험마을 컨설팅단’ 및 ‘충청남도의 축제 멘토링’ 방식을 적용하여, 지원대상 축제가 선정(혹은 예비축제)되면 해당 축제에 대해 전반적으로 컨설팅을 해 줄 수 있는 사람(전문가 : 가급적이면 해당지역을 잘 알고 해당 시·도에서 주로 활동하는 사람이 우선 대상)을 공모방식으로 모집하여 컨설팅단을 구성한다. 전문가는 지원대상으로 선정된 축제를 어떻게 컨설팅 할 것인가에 대한 계획서를 작성·제출하여 이를 바탕으로 컨설팅트로 선정된다. 선정된 컨설팅트는 기획단계, 운영단계, 종료단계별로 활동을 하고 매 분기마다 ‘활동보고서’를 작성하여 제출토록 한다. 제출된 보고서를 바탕으로 컨설팅 내용을 파악하고 그에 따른 컨설팅 비용을 지급하도록 한다. 컨설팅 비용 문제는 앞서 살펴본 바와 같이 별도의 컨설팅비 마련을 통하여 해결토록 한다. 컨설팅단은 지역을 상호 교차하여 타 축제에 대하여 평가 및 자문을 하도록 한다. 축제의 수준에 따라 지원방법이 달라져야 하는 바, 초기단계의 축제에 대해서는 컨설팅 방법을, 졸업단계 축제에서는 멘토링 방법을 차별화해서 적용할 필요가 있다.

## 2. 기획단계

### 가. 차별화된 축제 프로그램 개발 지원

다양한 축제가 개최되고 있음에도 불구하고 잠재 수요자인 도시민들 및 실제 축제장을 방문하는 방문객들은 축제 프로그램이 대동소이하고 차별화가 없다는 생각을

가지고 있었다. 이러한 문제의 원인은 지역마다 독특한 유무형의 자원을 활용하여 축제의 목적, 지향하는 바를 실현하기 위한 노력을 해야 하는데 그렇지 못함에 기인한다고 볼 수 있다. 축제를 개최하는 주체(지역주민)의 역량 부족 및 지원 시스템 부재 등으로 인하여 타 지역에서 개최되고 있는 축제 프로그램의 단순한 모방, 축제의 성격과 맞지 않는 프로그램 도입 및 방문객의 수요에 부응하는(재미있고, 즐겁고, 교육적이며, 추억에 남을 수 있는 것 등) 축제 프로그램의 부족이 축제 방문객들의 만족도를 저하시키게 된다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 중장기적으로 중앙정부 차원에서는 별도의 축제 프로그램 개발 비용을 확보(도농교류활성화지원비 : 한국농어촌공사 및 지자체)하여 컨설팅단을 통하여 자문 및 프로그램 개발을 지원하고, 지자체에서도 축제지원 사업비 외에 별도로 프로그램 개발 비용을 계상하여 해당 축제의 성격에 맞는 프로그램의 개발을 지원할 필요성이 있다.

#### 나. 도시민 대상 마을축제에 대한 홍보

현장조사 및 도시민을 대상으로 한 설문조사 결과, 마을축제의 주요 소비자인 도시민들은 농촌지역에서 축제가 개최되고 있는 것에 대해 잘 알지 못하는 것으로 나타났다. 마을축제를 방문한 경험이 있는 도시민들은 마을축제에 관심을 갖고 여타 마을축제를 방문하기도 하나, 마을축제를 방문한 경험이 없는 도시민들은 향후에도 마을축제를 방문할 가능성이 낮을 수 밖에 없다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 도시민들에게 농촌지역에서 축제가 개최되고 있음을 알리고, 한 번이라도 축제를 방문할 수 있도록 할 필요가 있다. 따라서 온라인 및 오프라인 상에서 농촌축제를 알리고 홍보하는 것이 요구된다.

우선 온라인상에서의 홍보 방안을 살펴보면, 도시민들은 각종 홈페이지, 블로그 등을 통하여 다양한 정보를 입수하고 있고 최근 들어 스마트폰의 확산에 따라 이를 활용하여 정보를 찾고 있다. 이러한 소비자의 행태에 맞추어 마을축제에 대한 정보를 손쉽게 찾고 이용할 수 있도록 해야 한다. 현재 농촌축제에 대한 정보를 얻을 수 있는 곳은 한국농어촌공사에서 운영하고 있는 ‘대한민국 농촌체험관광 포털(www.welchon.com)’ 사이트 정도이다. 따라서 농촌지역 소규모축제에 대해 알리고 신속하며 정확한 정보를 제공하기 위해서는 사이트의 개편이 요구된다. 농림축산식품부에서 지원하고 있는 농촌축제 외 농촌지역에서 개최되고 있는 다양한 소규모축제를 ‘월별, 유형별, 지역별’로 구분하여 정보를 제공할 필요가 있다(농촌축제의 특성상 계절성에 영향을 받아 축제기간이

자주 변경되는 경우가 많음. 따라서 정확하고 신속한 정보제공이 필요함). 각각의 축제를 클릭하면 해당 축제에 대한 기본정보를 제공함과 동시에 별도의 독립된 인터넷 사이트가 있는 축제의 경우에는 링크가 되도록 시스템을 구축할 필요가 있다. 중장기적으로는 농촌체험관광과 농촌축제가 통합된 스마트폰 앱을 개발하여 이용의 편리성을 도모할 필요가 있다. 이와 함께 한국관광공사에서 운영하고 있는 여행 포털사이트인 ‘대한민국 구석구석 홈페이지(<http://korean.visitkorea.or.kr>)’와 협조·연계하여 축제에 대한 정보를 제공하는 방안을 모색할 필요가 있다. 또한 온라인과 더불어 오프라인 상에서도 농촌축제에 대해 알리고 홍보하는 노력이 필요하다. 구체적인 방안으로서 매년 농림축산식품부에서 주최하고 있는 ‘농어촌여름휴가페스티벌’ 행사 및 문화체육관광부에서 주최하고 있는 ‘내나라여행박람회’에 농촌축제 존(zone)을 마련하여 농식품부, 한국농어촌공사, 축제개최 시도 및 마을이 참여하여 농촌축제에 대한 이해증진 및 각 축제에 대한 정보를 제공할 수 있도록 할 필요성이 있다.

### 3. 운영단계

#### 가. 지원 사업비의 탄력적 활용

일부 축제의 경우, 정부의 3년 지원 종료 후를 대비하여 지속성 및 내실화 측면에서 축제 운영을 위한 기본비품을 구입하기를 희망하나 지자체와의 견해차이로 인하여 갈등을 겪고 있다. 축제의 지속성 차원에서 무대와 같은 고정식 시설이 아닌 기본비품 등을 탄력적으로 구입할 수 있도록 지침 상에 제시함으로써 정부의 축제지원 사업이 종료된 후에도 안정적으로 축제를 개최할 수 있도록 할 필요가 있다.

#### 나. 축제 서포터즈(Supporters) 운영 시스템 구축

축제를 개최함에 있어 인력부족의 어려움을 겪고 있는 축제가 많은 바, 이를 해결하기 위해 축제기간에만 한정하여 인근지역의 중고등학교 및 대학교로 부터의 자원봉사 혹은 아르바이트를 통하여 부족한 일손을 채우고 있는 실정이다. 이러한 문제에 대한 근본적인 개선책으로서 인근 대학교와 마을 간의 연계(자매결연 등)를 통한 축제 운영 활성화를 도모할 필요가 있다. 인근 대학교 학생들을 대상으로 마을을 소개하고 마을에서 개최하는 축제에 대한 설명 및 현장답사를 개최하여 축제 발전을 위한 아이디어를 제출받아 축제에 반영(좋은 아이디어는 시상함)하는 것이다. 그리고 축제가 개최되는 기간 동안에는 학생들이 자원봉사자로서 축제에 참여하

여 취업 준비를 위한 현장 경험을 쌓고 어려운 농촌지역을 돕는다는 자부심을 갖도록 한다. 또한 현재 운영 중인 재능기부 운동과 연계하여 필요한 부분의 전문 인력을 지원받아 인력 부족에 따른 축제 운영상의 어려움을 해결하도록 지자체의 역할 수행이 필요하다.

#### 4. 종료단계

현재 축제가 종료되면 지자체로부터의 자체평가 결과, 방문객 대상 설문조사 및 현장 모니터링을 종합하여 ‘농어촌축제 평가보고서’를 발간하고 있다.

축제가 발전하기 위해서는 객관적인 평가를 바탕으로 문제점을 개선하여 보완하는 노력이 요구된다. 따라서 무엇보다도 축제의 객관적인 평가가 중요하다. 평가를 객관적으로 하기 위해서는 축제 평가단(상술한 컨설팅단이 평가도 병행)을 구성하여 체계적으로 현장 방문 평가가 이루어져야 한다.

평가가 이루어진 후에는 축제를 개최한 마을주민, 담당공무원 및 컨설팅단이 모두 모여 워크숍을 개최토록 한다. 워크숍에서는 축제 평가 결과 및 개선점, 성공사례 등의 발표 시간을 갖도록 함으로서 축제의 지속적인 발전을 위한 공유의 장이 되도록 한다.

### V. 결 론

중앙정부에서는 2008년부터 농촌지역의 활력증진, 도시와 농촌 간의 교류를 촉진하기 위하여 축제 효과가 높은 농촌축제를 발굴하여 축제 개최에 필요한 비용의 일부를 지원하고 있다. 그러나 이러한 노력에도 불구하고 아직까지 많은 축제들이 도시민들에게 알려지지 않았을 뿐만 아니라 활성화에도 문제가 발생되고 있다.

이에 본 연구는 농촌 마을축제를 연구대상으로 삼아 현장조사 및 심층 면접조사를 통해 문제점을 파악하고 이를 바탕으로 농촌 마을축제의 활성화를 위해 축제의 각 단계별로 추진되어야 할 정책 방안을 제시하였다.

마을 축제가 활성화되기 위해서는 상술한 정부의 노력 및 지원이 필요하겠지만 우선적으로 축제의 주체에 해당되는 마을주민의 생각, 의지 및 역량이 무엇보다도 중요하다. 따라서 ‘축제 개최 목적이 무엇인가?’, ‘축제를 통해서 달성하고자 하는 구체적인 목표는 무엇인가?’, ‘축제의 독창성 및 차별성은 어떠한가?’, ‘주민의 역량은 어느 정도 인가?’, ‘축제 개최를 위한 비용은 어느 정도 마련될 수 있는가?’ 등에 대해 고민을 하면서 축제를 준비할 필요가 있다. 그리고 이와 더불어 중앙정부, 지방정

부, 지역 내 관련단체, NGO/NPO, 관련분야 전문가 및 자원봉사자 등이 해당 축제의 목표 및 특성에 맞게 협력 시스템을 구축하여 조력자 역할을 수행할 때 마을축제가 성공할 수 있을 것이다.

본 연구는 그간 연구되지 않았던 농촌 마을축제의 문제점을 파악하고 정책적 활성화 방안을 제시함으로써 중앙 및 지방정부의 축제 담당자에게 유용한 정보를 제공하리라 판단된다. 그러나 축제의 핵심 주체로서의 마을 주민들에 대한 관점보다는 거시적인 관점에서 접근하여 축제활성화를 위한 마을 주민의 역할에 대한 부분은 다루지 못한 한계를 지니고 있다. 후속 연구에서는 이러한 부분에 대한 심도 있는 연구가 수행되어 농촌 마을축제가 활성화되는데 일조하기를 기대해 본다.

주1) 2008년부터 2013년까지 159개 축제가 선정·지원되었으며, 연도별 국비지원 현황은 다음과 같다.

구 분	'08년	'09년	'10년	'11년	'12년	'13년
지원축제 수	19	17	25	27	33	38
국비 지원액 (백만원)	800	350	485	500	500	500

주) 2008년도에는 ‘함평 세계 나비·곤충 엑스포’ 지원비가 포함되어 있음

자료 : 농림축산식품부(2014).

주2) 2013년 현재, 3번의 지원을 받아 지원이 종료된 축제는 총 12개 축제로서 다음과 같다.

축제명	지역	지원 년도	2013년도 개최(계획)
홍도화축제	금산군	09년~11년	4.27
산골동네 배꽃축제	청송군	09년~11년	12년 및 13년 미 개최
백두대간 내면 나물축제	홍천군	09년, 11년~12년	5.17~18
왕피천 피래미축제	울진군	10년~12년	6.15~16
송천 장수마을 블루베리축제	익산시	09년~11년	12년 개최 지역민 비용부담에 따른 13년 미 개최
북천 코스모스, 메밀꽃축제	하동군	08년, 10년~11년	9.21~10.6
구병아름마을 메밀꽃축제	보은군	08년~10년	11년 개최 12년 및 13년 메밀을 심지 않아 미 개최
허수아비-메뚜기잡이 체험행사	영덕군	08년, 10년~11년	10.4~6
인지리 민속문화체험축제	진도군	10년~12년	10.17~18
도래미마을 바닷바람축제	강화군	10년~12년	예산확보의 문제로 13년 미 개최
봉화산 봉수대축제	영동군	09년~11년	12년 미개최 10.19~20
난장 무릉도원축제	서귀포시	08년~10년	12, 13년 미 개최



본 논문은 2013년도 농림축산식품부 농촌개발시험연구사업으로 추진된 연구(소규모 농촌지역축제 효과 분석 및 활성화 모델 개발)의 일부분을 수정·보완하여 작성하였음을 밝힙니다.

## Reference

1. Ahn, J., H., 2008, Rural Tourism Village Building through Village Festival - Focusing on Ugly-looking Pumpkin Festival Visitors -. *Journal of Culture & Tourism Research* 10(2): 127-140.
2. An, D., C. Shin, H., J. and Kim, Y., G., 2010, Rural-Tourism Village Festival Through The Place-Assets Strategy - Focused on the Case of Wonpyeong-ri Sabuk-myun Chuncheon si -. *Journal of Rural Tourism* 17(1): 67-89.
3. Choi, J., U. Kim, E., J. and Kim, S., B., 2011, Characteristics of Village Festival and Its Development Strategies - Case Study on Hanmadang Festival, Icheon City -. *Journal of Agricultural Extension & Community Development* 18(2): 239-262.
4. Gwak, Y., H. Seo, C., H. and Kim, B., G., 2012, The Effect of Local Festival Contents on Local Community Residents' Quality of Life through the Residents' Perceptions. *Korean Journal of Business Administration* 25(8): 3127-3144.
5. Jang, Y., L. Yoon, Y., S. and Lee, G., J., 2009, A Study on the Visitor Satisfaction, Behavior Intention, and Festival Effects of Regional Festival in Rural Village Development Project - Focused on Junnam Guraegun Bangkwangkwonyeok Rural Village -. *Journal of Rural Tourism* 16(4): 63-80.
6. Ju, H., J. Shim, J., S. Lee, B., O. and Shin, H., J., 2010, Identifying the Proximity Effects on Willingness to Purchase of Local Agricultural Products By Rural Tourists. *Journal of Rural Tourism* 17(1): 1-14.
7. Kim, S., H., 2005, The Impact of Local Festivals on Local Economy. *Korean Public Administration Review* 39(4): 153-178.
8. Kim, T., S., 2011, Diagnosis of Farming and Fishing Village Festival & Its Revitalization Plan - Centering on the Case of Samcheok District -. *Journal of Practice Folkloristics Research* 17: 53-88.
9. KTO. <http://korean.visitkorea.or.kr>
10. Lee, S. Go, J., Y. and Shin, H., J., 2007, An Analysis of Purchasing Patterns of Local Agricultural Produces by Truncating the WTP - Focusing on Tourists in Cherry Salmon Festival -. *Journal of Rural Tourism* 14(1): 183-196
11. MAFRA. KRCC. <http://www.welchon.com>
12. MAFRA. KRCC., 2011, 2010 year Rural Festival Evaluation Report.
13. MAFRA. KRCC., 2012, 2011 year Rural Festival Evaluation Report.
14. MAFRA. KRCC., 2013, 2012 year Rural Festival Evaluation Report.
15. MAFRA., 2013, 2012 year National Festival Present Condition Data.
16. MAFRA., 2014, Rural Festival Supporting Project Guideline.
17. Oh, S., H. and Kim, D., W., 2004., Village Festival as a Method of rural vitalization. *Journal of Rural Tourism* 11(1): 141-154.
18. Ryu, S., W. and Park, K., C., 2005, Implications for the Revitalization of Local Festivals in Korea. *Journal of Rural Tourism* 12(1): 73-95.
19. Sim, K., W. and Cho, D., H., 2009, Analysis on Influence of Local Festival Satisfaction in Rural Area. *Journal of the Korean Regional Development Association* 21(4): 249-264.
20. Son, S., M., 2010, Differences on the Satisfaction of Rural Festival Service Quality - By 2009 Nonsan Strawberry Festival Visitors -. *Journal of Rural Tourism* 17(3): 1-22.

접 수 일: (2014년 6월 2일)

수 정 일: (1차: 2014년 6월 19일, 2차: 7월 6일)

게재확정일: (2014년 7월 6일)

■ 3인 익명 심사필