

국내 AEO제도의 연구 동향 분석과 제도 활성화를 위한 연구방향 제시에 관한 연구

A Study to Propose Future Directions on AEO Invigoration through a Close Analysis
of the Past Studies

김진수(Jin-Su Kim)

한솔CSN(주) 물류학박사(제1저자)

송창석(Chang-Seok Song)

관세법인에이원 대표이사, 관세사(교신저자)

목 차

- | | |
|---------------------|----------|
| I. 서론 | IV. 결론 |
| II. 선행연구 분석 | 참고문헌 |
| III. 선행 연구의 연구동향 분석 | ABSTRACT |

국문초록

우리나라는 2008년 AEO 제도가 도입된 이후 현재 2013년 12월 31일 기준으로 516개 부문에서 AEO 인증이 진행이 되었다. 그리고 국내 기업들은 AEO 인증을 획득하기 위해 적극적으로 노력을 하고 있는 추세이다. 이러한 측면에서 본 연구의 목적은 국내에 AEO 인증제도의 활성화에 기여하고 기업의 성과 향상에 도움이 될 수 있는 실무적인 연구의 방향성을 제시하고자 함이다. 이를 위해 AEO 관련 국내의 선행 연구자들의 연구 내용을 살펴보고, 선행연구에서 다루어진 주요 주제를 파악하여 연구 동향을 분석하였다. 그리고 지금까지 연구가 부족한 부분과 함께 향후 진행이 집중되어야 할 주요 내용을 제시하였다. 연구동향에 관한 분석 결과, AEO 인증이 도입되지 이전의 시기에는 AEO 인증을 도입해야하는 목적과 혜택 그리고 여러 선진제도와와의 비교의 연구가 주를 이루었다. 그리고 인증제도가 국내에 도입된 이후에는 활성화를 위한 연구가 대부분을 이루어졌음을 알 수 있었다. 본 연구는 AEO 인증제도와 관련한 국내 연구자들의 연구 내용을 연도별로 살펴보고 주요 연구 내용들을 종합적으로 분석하여 향후 연구자들을 위한 실무적인 연구 방향을 제시함으로써 기존 연구와의 차별성과 연구의 의의가 있다고 하겠다.

주제어 : AEO, 종합인증우수공인업체, 물류보안, MRA, 물류성과

I. 서론

2011년 미국의 9.11 사건을 계기로 국제 무역 공급망 전체에 대한 안전 구축의 필요성이 제기되었다. 미국을 포함한 선진 각국의 관세당국은 화물의 원활한 이동과 함께 물류보안 대책을 확대하기 위한 방안을 개발, 시행하였다. 하지만 국제무역의 원활화와 국경안전을 어떻게 조화 시키느냐 하는 것이 중요한 과제였고, 특히 이러한 상황에서 세관 당국의 노력만으로는 방대한 수출입 물동량을 효과적으로 관리하고 통제하기에는 한계가 있었으므로 정부와 무역업계의 협력이 절실하게 요구가 되었다. 이러한 배경 하에서 무역안전과 원활화를 동시에 달성하기 위한 수단으로 세계관세기구(WCO)에서는 2005년 6월 국제 무역의 안전과 원활화 표준에 대한 WCO SAFE Framework을 제정하였으며, 무역 안전과 원활화를 조화시키기 위한 표준 규범으로 AEO 제도가 탄생하게 되었다.

AEO는 “Authorized Economic Operator”의 약자로서 “종합인증 우수업체”로 불린다. 우리나라는 2007년 6월 관세청 감시과 산하에 “물류보안추진기획단”이라는 임시 T/F 조직을 설치하면서 AEO제도 첫발을 디디게 되었다. AEO는 세계관세기구(WCO)의 수출입 공급망 안전관리 기준 또는 이와 동등한 기준을 준수하여 자국 세관으로부터 공인을 받은 업체로써, 국내는 수출업체, 수입업체, 관세사, 보세구역운영인, 보세운송업자, 하역업자, 화물운송주선업자, 선박회사, 항공사에 이르는 9개 부분을 인증 대상으로 하고 있다. AEO 공인 기준은 4가지 분야 (법규준수도, 내부통제시스템, 재무건전성, 안전관리)로 구성되어 있다. 그리고 AEO 인증 등급은 재무건전성과 안전관리 기준을 충족하고 내부통제시스템에 관한 평가점수가 80점 이상인 업체 중 법규준수도를 측정하여, A등급(법규준수도 80점 이상인 업체), AA등급(법규준수도 90점 이상인 업체), AAA등급(A 또는 AA등급 종합인증 우수업체 중 종합심사 결과 법규준수도가 95점 이상이면서 법규준수도 제고 등과 관련하여 다른 업체에 확대 적용할 수 있는 모범사례를 보유하고 있다고 인정되는 업체)으로 구분을 하고 있다¹⁾.

외국의 AEO 제도를 살펴보면 현재 AEO 제도를 도입한 국가는 미국, 일본, 중국, EU(27개국) 등 주요 교역 국가를 포함한 총 53개국이 시행 중에 있으며 164개국에 WCO에 도입의향서를 제출하는 등 AEO는 FTA와 함께 글로벌 무역 환경의 변화를 주도하고 있다²⁾. 세계적으로 AEO를 확대하기 위하여 국가 간 상호인정 협정(MRA, Mutual Recognition Arrangement)을 시행하고 있다. 상호인정 협정이란, 상대국의 AEO제도를 자국의 제도와 동등하게 받아들이

1) 관세청 홈페이지 (www.customs.go.kr) 관세행정 안내

2) 한국AEO진흥협회 (www.aeo.or.kr) AEO 소개

는 것을 의미하며, 양국에서 AEO를 시행 할 경우 상호인정협정을 통하여 자국과 동일한 수준의 통관상의 혜택을 받게 된다. 박정희·최범석(2013)에 의하면 미국은 뉴질랜드, 캐나다, 요르단, 일본, 한국, EU 등 6개국과 MRA를 체결했으며 싱가포르와 협상을 진행 중이다. 일본은 뉴질랜드, 미국, 캐나다, EU, 한국 등 6개국과 MRA를 체결하였으며 말레이시아와 협상을 진행 중이다. 한국은 미국, 캐나다, 싱가포르, 일본, 뉴질랜드 5개국과 완료하였으며, 현재 중국, 인도, 홍콩, 이스라엘과 협상을 추진 중에 있는 것으로 조사 되었다³⁾.

우리나라는 AEO 제도를 시행하기 위해 2008년 1월 관세법 제 225조의 2 및 제 225조의 3 법령을 마련하고 이 법령에 기초하여 2008년 9월부터 2009년 3월까지 삼성전자(주)등 11개 업체를 대상으로 시범사업을 실시하였으며, 2009년 2월 관세법 시행령 제259조의 2 및 3을 신설하고 AEO 인증기준과 절차를 마련하였다⁴⁾. 2009년 4월 “종합인증우수업체 공인 및 관리업무에 관한 고시”를 제정⁵⁾하여 인증 기준 및 운영 실무에 관한 세부사항을 규정함으로써 법적 제도 도입을 완성하였다. 2013년 12월 31일 기준으로 국내의 AEO 공인현황을 살펴보면 516개 부문에 이른다⁶⁾. 하지만 일부에서는 AEO 인증제도에 도입에 대하여 일부 기업들은 새로운 규제정도로 인식하고 이에 수동적인 입장을 취하기도 한다. 그리고 시설 투자, 인력 확보 위한 비용지출에 대한 부담을 가지고 있어 AEO 인증 확대에 장애 요인이 되기도 한다. 그럼에도 불구하고 AEO제도는 국제적으로 확대되고 있는 추세에 있으며 국내에서도 지속적으로 확대를 시키기 위해 인증 시 여러 혜택들을 부여하고 기업의 경쟁력 증대를 위해 여러 노력들을 강화하고 있다.

이러한 측면에서, 본 연구의 목적은 국내 AEO 제도를 활성화하는데 기여하고자 함이다. 이를 위해 국내 연구자들에 의해 연구되어진 AEO 인증제도와 관련한 선행 연구들을 고찰하였다. 그리고 AEO 관련 선행 연구 내용과 주요 주제에 관한 동향을 분석하였고, 아직까지 부족하게 진행이 된 연구 내용을 확인하였다. 이로써, 국내 AEO 인증제도의 활성화에 기여하고 기업의 성과 향상에 실무적으로 도움이 될 수 있는 연구가 활성화 될 수 있는 방향을 제시하고자 한다.

3) 박정희·최석범(2013), 무역원활화를 위한 국내 AEO제도의 발전방안에 관한 연구, 관세학회지, 제14권, 제1호, p.121

4) 김장봉·천홍욱((2012), “AEO 제도 활성화에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 연구”, p.209

5) 관세청 고시 제 2009-11호 제1장 제1조 (목적) 2009.04.15

6) 관세청 홈페이지 (www.customs.go.kr) AEO 포털

II. 선행연구 분석

1. 국내 학술지 선행연구 분석

우리나라가 2008년도에 AEO 제도에 첫발을 내딛기 위하여 2006년부터 본격적으로 AEO 제도 도입을 위한 여러 연구들이 활발하게 진행이 되었다. 그리고 국내에 AEO를 도입하는 기업이 확대됨에 따라 연구의 내용과 방향들이 계속 변화가 있었으며, 이에 따른 주요 연구자와 연구내용을 살펴보고자 한다.

송선욱(2006)은 2006년 무역원활화와 국경안전 강화를 위한 업계의 협력 사례분석과 시사점에 관한 연구에서 선진 각국의 세관과 업계의 협력 프로그램 사례를 고찰하고 이들 프로그램이 국경안전강화와 세계적 흐름에 효과적으로 대응할 수 있는 시사점을 제공하였으며, 2007년 국경안전성 강화를 위한 승인된 AEO 프로그램의 적용에 관한 연구에서 한국에서 AEO 프로그램의 적용방안을 모색하기 위해 WCO SAFE Framework에서 제시하고 있는 AEO에 대한 내용과 2006년 6월 벨기에 WCO 본부에서 개최된 총회에서 채택된 AEO에 관한 세부지침 내용을 살펴보았다. 2008년 AEO 제도의 효과적인 운영 방안에 관한 연구에서는 세계 여러 국가들에 의해 시행되는 보안관련 추진 현황을 살펴보고 특히 국내에서 AEO 제도를 실시하기 이전에 EU와 호주에서 실시된 AEO Pilot 프로젝트의 성과를 통해 국내 AEO 제도의 효과적 운영 방향을 제시하고자 하였다. 2009년 한국 관세청의 기업상담전문관 제도 발전 방향에 관한 연구에서는 미국 관세청이 기업담당 제도의 도입배경과 운영현황 그리고 기업상담관에 의한 기업관리 방법에 대해 분석하고 이를 바탕으로 한국 관세청이 기업상담전문관 제도의 발전방향을 제시하였다. 2012년 국제항공화물 보안을 위한 Known Shipper 제도에 관한 연구에서는 미국, EU 그리고 한국과의 국제항공화물 보안을 위한 Known shipper 제도를 분석하고 상호 비교하여 이 제도의 발전을 위한 시사점을 제시함으로써, 국제 화물 보안 강화 및 효과적인 항공화물 위험관리의 중요성을 강조 하였다.

안재진은 2007년 국경안전 및 무역원활화를 위한 미국 및 EU의 공급망 보안제도에 관한 연구에서 미국의 보안제도인 C-TPAT 및 EU의 보안조치의 도입 배경 및 개요를 고찰함으로써, 국내의 공급망 보안 및 안전조치 이행에 대한 시사점을 제공하였으며, 2008년 일본의 AEO제도 추진과 우리나라 관세법상 수출입안전관리 제도 추진방향에 관한 연구에서 일본에서 추진하고 있는 AEO 제도의 추진동향 내용 및 주요내용을 살펴보고 우리나라에서 실시하게 될 AEO 제도의 도입 방향 및 추진 절차상 시사점을 도출하여 대응 방안을 제시하고자

하였다. 그리고 2008년 AEO프로그램의 상호인정 추진방안에 관한 연구에서 국제기구와 주요 국에서 도입된 주요 수출입 보안 프로그램의 내용을 고찰하고 AEO 프로그램의 상호인정 협정사례를 분석함으로써 우리나라 관세법상에 규정된 AEO제도의 운용을 위한 시사점을 전달하고자 하였다. 2009년 관세행정 정책변화에 있어서 AEO의 역할과 수출입 기업의 대응에 관한 연구에서 AEO제도에 규정되어있는 기준과 이 기준이 관세행정 측면에서 수출입 관련 업체에게 어떤 의미가 있는지를 고찰하기 위해 국가별 AEO 도입현황을 살펴보았고, 향후 AEO 제도가 수출입 관련 업체에 미칠 영향에 대해 살펴보는 연구를 실시하였다.

한상현·최준호(2007)는 WCO 표준에 대응하기 위한 각국의 보안조치 강화방안에 관한연구에서 무역 원활화와 보안강화라는 두 가지 문제를 해결하기 위해, WCO SAFE Framework의 주요내용과 미국, EU, 일본 그리고 우리나라의 보안강화에 따른 시사점을 연구하였고, 최준호·한상현(2010)은 우리나라 관세사와 같이 통관 업무를 담당하고 있고 우리나라보다 AEO를 더욱 일찍 시작하여 정착단계에 접한 일본의 AEO제도를 살펴봄으로써 MRA 체결에 관한 추진 방향을 제시하였다. 최준호(2008)의 AEO제도 시행을 위한 주요제도 비교 연구에서는 해외(미국,EU,일본)와 ISO 물류보안 제도를 소개하였고, 국내 AEO 제도 시행을 위한 추진 과제 및 이행 방안을 제시하였으며, 최준호·홍승린(2008)의 수출입 화물 관리 방안의 안전한 관리를 위한 연구에서는, 미국과 WCO의 수출입화물 보안에 대해 대응하고 있는 일본의 수출입화물 보안에 대해 살펴보고 국내 수출입 화물 보안에 대한 문제점과 대응방안을 살펴보았다. 남풍우·최준호(2008)는 해외의 물류보안 프로그램의 주요내용을 살펴본 후 AEO 시행을 위한 관세법령 현황과 추진현황을 살펴보았고, 남풍우(2009)는 국내 기업의 AEO 활성화를 위한 정책방향을 제시하는 연구에서, 국내·외 AEO 제도에 대한 주요현황과 내용 그리고 심사 절차 및 사후관리를 살펴보았다.

조정란(2010)은 인천지역 중소기업을 대상으로 AEO 제도의 자격 획득과정에서의 애로사항을 살펴보았고, 중소기업의 AEO 인증 확대를 위한 정책적인 시사점을 제시하였으며, 이상학·조정란(2010)은 AEO 제도의 효율적인 운영방향에 대해 이론적으로 고찰하고자 AEO 인증의 조건과 업체에 부여하는 편의간의 적절한 상관관계를 살펴보았다. 그리고 이강군·마순덕(2010)은 AEO 위험평가 일련의 절차를 기업 전반에 사용되고 있는 6시그마 방법론을 접목하여 쉽고 효과적으로 수행할 수 있도록 위험관리 절차에 관한 연구를 제시하였으며, 김희수·마순덕(2011)은 AEO 인증 효율화를 위한 법규준수 협력지수 개발 방안 연구에서 무역 공급망 당사자들은 법규준수도가 높은 업체와 거래를 하려고 할 것이며, 이는 무역 거래에 있어서 당사자 간 상호 높은 수준의 법규준수도 확보와 유지를 거래의 기본으로 한다는 전제하에 협력업체

간 위험 관리 수준의 정량적 지표로서 무역 공급망 법규준수 협력 지수를 제안하였다.

김종득·김장호(2007)는 미국 내 물류보안에 대한 동향과 주요내용을 소개하면서 국내기업에 물류보안에 관한 시사점과 대응방안을 제시하였으며, 정재우 외(2009)는 국내의 AEO 제도 확산을 위해 국내 및 해외의 AEO 운영 사례를 검토하고 이를 통해 우리나라 AEO 제도의 문제점과 발전 방향을 시계열적 관점에 근거하여 단기적, 장기적 방안으로 구분하여 제시하였다. 그리고 김창봉·천홍욱은 2010년에 AEO 제도 구축과 물류공급체인망 성과에 관한 연구를 통해 AEO 제도가 정착하고 성과를 달성하기 위한 방안들을 제시하였으며, 2012년 AEO 제도 활성화에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 연구에서는 AEO 활성화에 기여할 수 있는 변수가 무엇인지 확인하기 위한 실증 분석을 실시하였다. 최혁준(2010)은 국제물류보안 강화에 따른 물류보안 제도의 국내외 동향을 살펴봄으로써, 향후 수출입 기업들의 물류보안 리스크에 대한 방안을 제시하였고, 노운진(2011)은 국내 AEO 도입에 있어서 중소기업이 가진 애로사항과 한계점을 살펴보고 중소기업의 AEO 참여 확대를 위한 방향을 제시하였다. 신성식·최해범(2011)은 법규준수도만을 구분하여 업체별로 나누어 평가해 왔던 평가체계를 고찰하여 그 개편 방안을 제시 하였으며, 윤창기 외(2011)는 AEO를 실제 활용해야 하는 중소기업의 입장에서 필요한 혜택을 신설하고 지원하기 위한 방안에 대한 주장을 하였다. 박정희·최석범(2013)은 국내 AEO제도 발전을 위해 한국과 주요국의 AEO 제도와 혜택을 비교하고 현재 AEO 제도의 문제점과 발전방안을 제시하였다.

지금까지 AEO에 관한 국내학술지의 주요 선행 연구들을 살펴보았으며, 아래 <표 1>에 주요 연구자와 연구내용을 정리하였다.

<표 1> AEO와 관련한 국내 학술지 주요 선행 연구

연구자	주요 내용
송선욱 (2006)	선진 각국의 세관과 업계의 협력 프로그램 사례를 고찰하고 이들 프로그램이 한국에게 주는 시사점을 확인하여 국경안전강화와 세계적 흐름에 효과적으로 대응할 수 있도록 시사점 제시
김종득·김장호(2007)	미국 내 물류보안에 대한 동향 파악과 C-TPAT에 대한 고찰을 통해 국내 기업에 물류보안제도 도입을 위한 시사점을 제시
송선욱(2007)	WCO SAFE Framework에서 제시하고 있는 AEO에 대한 내용과 2006년 6월 벨기에 WCO 본부에서 개최된 총회에서 채택된 AEO에 관한 세부지침 내용을 살펴보고 한국에서 AEO 프로그램의 적용방안을 모색하여 국제적인 표준에 발맞춤과 동시에 국경안전성 강화에 기여하고자 함
한상현·최준호(2007)	무역원활화와 보안강화라는 두 가지 문제를 해결하기 위한 WCO SAFE Framework의 주요 내용과 미국,EU,일본 그리고 우리나라 보안강화에 따른 시사점을 중심으로 살펴봄

연구자	주요 내용
안재진 (2007)	9.11 이후 미국이 테러로부터의 보안강화와 무역의 원활화를 도모하기 위해 2001년 11월 출범한 C-TAPT의 주요내용을 고찰하고 분석함으로써 우리나라 공급망 보안 및 안전조치 이행에 대한 시사점 제공
안재진(2008)	국제기구와 주요국에서 도입된 주요 수출입 보안 프로그램의 주요 내용을 고찰하고, 이들 프로그램과 세관 간 상호인정 사례를 분석함으로써 우리나라 관세법상에 규정된 AEO 제도의 운용을 위한 시사점을 제시
안재진(2008)	세계 물류보안 흐름에 대응하기 위해 일본이 추진하고 있는 AEO 제도의 추진동향 내용을 및 주요 내용을 살펴보고, 일본의 AEO 제도 도입방향 및 추진 절차상 시사점을 도출하여 우리나라 또한 글로벌 수준에 맞는 물류보안 제도를 도입하기 위한 대응 방안 제시
송선욱(2008)	AEO 제도 실시 이전에 EU와 호주가 실시한 Pilot 프로젝트의 성과 및 AEO Pilot 프로젝트에 참여한 기업인 IBM 경험을 통해 얻을 수 있었던 성과를 통해, 한국에서 추진 중인 AEO 제도의 효과적 운영 방향을 제시하여 제도의 안정적인 도입과 이행에 기여하고자 함
최준호·홍승린(2008)	미국과 WCO의 수출입 화물 보안에 대해 빠르게 대응하고 있는 일본의 수출입 화물 보안에 대해 살펴보고 국내 수출입 화물 보안에 대한 문제점과 대응 방안을 살펴 봄
남풍우·최준호(2008)	해외의 물류보안 프로그램의 주요내용을 살펴본 후 국내 AEO 시행을 위한 관세 법령 현황과 추진현황을 살펴보고 최소 안전관리 기준과 역할증진 방안을 제시
최준호(2008)	9.11 사건을 계기로 물류보안 대책을 확대 나가고 있는 시점에서 국제무역의 원활화와 보안을 어떻게 조화 시키느냐 하는 것이 세계적인 문제가 되고 있기 때문에 해외의 물류보안 프로그램의 주요 내용을 살펴본 후 국내 AEO 시행을 위한 추진 과제 및 이행방안을 제시
안재진(2009)	AEO 제도에 규정되어있는 기준이 무엇이고 이것이 관세행정 측면에서 수출입관련 업체에게는 어떤 의미가 있는지를 고찰함으로써 향후 이 제도가 수출입관련 업체에 미칠 영향에 대해서도 살펴봄
남풍우(2009)	AEO 제도의 주요내용에 대해 살펴보고 현재 공인 기준과 심사절차를 살펴본 후 AEO 제도의 안정적인 정착과 국내기업들의 AEO 공인 활성화를 위한 정책 방향을 제시하고자 함
정재우·김규형·이갑수 (2009)	본건적인 AEO 확산을 위해 한국, 미국, 유럽이 추진한 AEO 운영 사례를 구체적으로 분석하고 검토하였으며, 이를 바탕으로 우리나라 AEO 제도의 문제점과 발전방향을 시계열적 관점에서 근거해서 단기적 방안과 장기적 방안으로 구분하여 언급
송선욱(2009)	미국 관세청의 기업담당과 제도 도입배경, 운영현황 그리고 기업담당관에 의한 기업관리 방법에 대해 분석하고 이를 바탕으로 한국 관세청이 기업상담 전문관 제도의 발전방향을 제시
김창봉·천홍욱(2010)	AEO 제도의 구축 결정 요인을 파악하고 물류공급망에 AEO 제도를 도입하여 활용했을 경우 그 성공요인과 성과를 달성하기 위한 방안들을 제시
최준호·한상린(2010)	일본의 AEO 제도 중에서 통관업자를 중심으로 살펴보았으며, 신청요건, 절차, 특혜사항 등을 살펴보고 통관업자의 승인요건을 위한 심사요령과 향후 MRA 체결 추진방향을 제시
최혁준(2010)	국제물류보안 강화에 따른 각국의 제도 및 정책을 살펴봄으로써 향후 수출입 기업들의 물류보안 리스크 방안을 제시

연구자	주요 내용
이강균·마순덕(2010)	AEO 위험평가 일련의 절차를 기업 전반에 사용되고 있는 6시그마 방법론과 접목하여 쉽고 효과적으로 수행할 수 있는 위험관리 절차 연구
이상학·조정란(2010)	AEO 인증조건과 업체에 부여하는 편의간의 적절한 상관관계를 이론적으로 살펴보고 세관당국의 인증조건과 세관당국이 제공하는 편의 사이에 정의 상관관계가 존재하는 것이 합리적 근거가 있음을 주장함
조정란(2010)	인천지역 중소기업 대상으로 AEO 지원 및 평가 내용을 정리하고, AEO 자격 획득과정에서 중소기업의 애로사항을 제시
김희수·마순덕(2011)	협업업체 간 위험관리 수준의 정량적 지표로 무역공급망 법규준수도 협력지수를 제안하여 무역 공급망 당사자들이 무역 거래에 있어 상호 안전관리 확보를 위한 방향 제시
노운진(2011)	국내 AEO 도입에 있어서 한계점을 가지고 있는 중소기업의 AEO 참여 기회를 확대시키기 위한 방향을 제시
신성식·최해범(2011)	AEO 공인제도는 내부통제, 법규준수도, 재무건전성, 안전성의 측면 모두 평가하는데 본 연구에서는 법규준수도만을 구분하여 업체별로 나누어 평가해 왔던 현행 평가체계를 고찰하여 개편의 방안을 모색하고, 시스템을 통합적 법규준수도 체제로 개편하는 것을 주장
윤창기·강홍중·조갑진(2011)	AEO를 실제 활용해야 하는 중소기업 입장에서 필요한 방안과 정책적 제언을 제시
송선옥(2012)	국제항공화물 운송실적에 있어서 단연 1위인 EU와 2인인 미국, 3위 한국의 국제항공화물 보안을 위한 KNOWN SHIPPER 제도를 분석, 상호 비교하여 이 제도의 발전위한 시사점 제시함으로써, 국제 항공 화물 보안 강화 및 효과적 항공화물 위험관리에 이바지하고자 함.
고현정(2012)	AEO를 도입하여 운영하는 당사자인 기업측면에서 물류보안 인증제도 도입에 영향을 끼치는 요인들을 실증적인 모델을 이용하여 파악한 후 이들 요인들이 기업의 인증프로그램 도입에 끼치는 영향도를 이해함으로써 국내 물류보안 인증제도의 올바른 운영방안을 제시
김현지(2012)	AEO제도의 이론적 배경을 토대로 그 기대효과와 각 국의 AEO 제도를 살펴보고 한국 AEO 제도 시행에 따른 기대효과를 설문 분석
김창봉·천홍욱(2012)	AEO의 개요와 함께 선행연구를 검토하고 AEO를 활성화하기 위해 수출입 기업을 중심으로 활성화에 기여할 수 있는 변수가 무엇인지 분석
정태원(2012)	인천지역 AEO 관련 업체들을 대상으로 인천지역 업체들이 AEO 인증을 확대해 나가기 위한 설문 분석
박정희·최석범(2013)	MRA 체결 횟수를 기준으로 미국,EU, 일본과 우리나라의 AEO 제도를 비교 분석하여 국내 AEO 제도가 나아가야할 방향을 모색함

2. 학위논문 선행연구 분석

정보임(2011)은 한국 AEO 제도의 문제점과 효율적인 운영방안에 관한 연구에서 한국의 AEO가 다른 국가보다 시기가 늦었음에도 적용 대상 업체들의 가이드라인 기준이 엄격하고, 중소기업의 경우 AEO 인증 시간이 많이 걸림을 지적하였고, 중소기업의 AEO 인지도 낮으며

중소기업 지원 방안이 부족하다고 주장하였다. 김재홍(2011)은 석사학위 연구에서 인천지역 중소기업에 대한 AEO 지원 프로그램을 강화하기 위해 AEO 공인 실태에 대한 연구를 실시하였으며 AEO 공인지원 맞춤형 인큐베이팅 프로그램 추진을 위한 방안 제시하였고, 조부래(2012)는 수출입 관련 기업의 AEO 인증 및 유지성공에 관한 박사학위 연구에서 AEO인증 및 유지를 성공적으로 하기 위해 AEO 인증 및 유지 성공유지에 대한 인식분석과 성공요인을 도출하였다. 천홍욱(2012)은 박사학위연구에서 한국 수출입 기업이 AEO 제도를 도입하는데 미치는 영향을 도출하고 각 요인들과 성과와의 인과관계를 분석하여 AEO 제도 확산을 위한 전략적 방안을 제시하였고 백훈염(2013)은 한국 AEO 제도의 문제점과 활성화 방안에 관한 학위논문을 통해 AEO 상호인정협정에 대하여 국가별로 보안기준이 상이하기 때문에 이로 인한 문제점이 야기될 수 있다고 주장하였고 업종별 맞춤형 홍보를 통한 AEO 인식을 제고하고 비용지원의 확대 등을 강조하였다.

지금까지 AEO 관련한 학위논문에 대한 선행 연구를 살펴보았으며, 주요 내용은 아래 <표 2>와 같다.

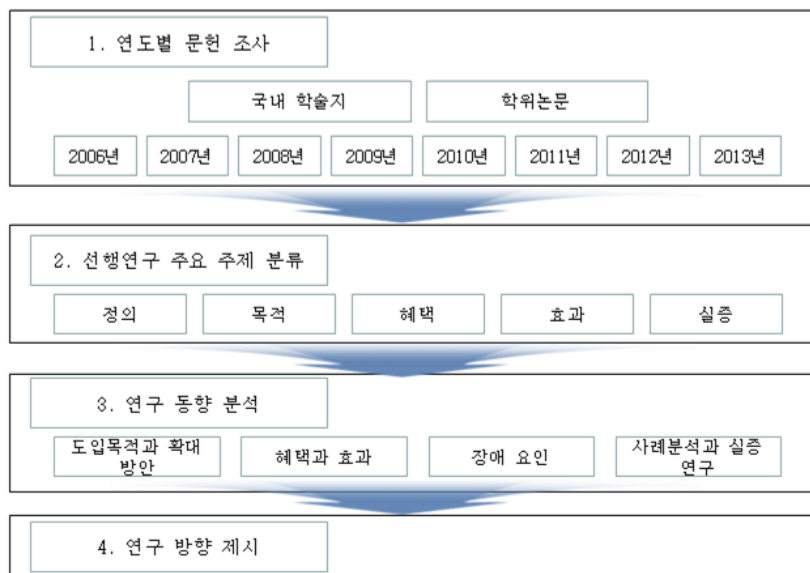
<표 2> AEO와 관련한 학위논문 선행 연구

연구자	주요 내용
정보임(2011)	국내 AEO 시행 시기가 다소 늦고 가이드라인에 대한 기준이 엄격하여 중소기업이 AEO 인증에 기간이 많이 걸림을 지적하고 한국의 물류 보안제도가 나아가야 할 방향을 모색
김재홍(2011)	인천지역 중소기업을 대상으로 AEO 공인 활성화를 위하여 공인 신청과 관련한 설문 조사를 실시하고 AEO 공인지원 맞춤형 인큐베이팅 프로그램 추진을 위한 방안 제시
성낙청(2011)	사례기업이 AEO인증을 획득함으로써, 거래업체와 관계강화는 물론 다양한 혜택을 증대시키기 위한 방안 제시
천홍욱(2012)	한국 수출입 기업이 AEO 제도를 도입하는데 미치는 영향을 도출하고 각 요인들과 성과와의 인과관계를 분석하여 AEO 제도 확산을 위한 전략적 방안을 제시
조부래(2012)	수출입 관련 기업이 AEO인증 및 유지를 성공적으로 하기 위해 AEO 인증 및 유지 성공유지에 대한 인식분석과 성공요인을 도출하여 요인별 중요도를 분석 평가 실시
휴소동(2012)	한.중 양국 간 AEO제도 현황과 주요내용을 상호 비교하고 양국 간 상호인정협정 체결 추진 방향을 제시
나희경(2012)	국가 간 상호인정 협정의 현황을 분석하고 제도적, 관리적 측면에서 문제점을 도출하고 활성화 방안을 제시
백훈염(2013)	한국 AEO 제도의 문제점과 활성화 방안을 제시하려고 AEO 상호인정협정의 문제점 및 활성화 방안 측면, 또한 한국 중소기업의 AEO 제도 도입상의 문제점과 인증활성화 방안 측면에서 분석 제시

Ⅲ. 선행연구의 연구 동향 분석

지금까지 국내의 많은 연구자를 통해 이루어진 AEO 제도와 관련한 연구 내용을 살펴보았다. 본 연구의 목적은 지금까지 국내 AEO 제도에 관한 선행 연구를 고찰하고, 국내의 AEO 제도의 안정적인 확대에 기여하기 위한 향후 연구 방향을 제시하기 위함이다. 이를 위해 선행 연구자들에 의해 연구 되어진 주요 내용들을 연도별로 국내학술지와 학위논문으로 나누어 살펴보고, 각 논문들의 강조한 주요 내용을 확인하고 연구동향을 구분을 하였다. 이로써 부족한 연구부분을 밝혀냄으로써 미래 연구자들에게 연구 방향을 제공 하고자 하며 이를 위한 연구 모형은 아래 <그림 1>과 같다.

먼저 선행연구의 내용을 연도별로 고찰한 결과, 국내에 AEO제도가 본격적으로 도입되기 전인 2008년까지는 AEO 인증제도를 도입해야 하는 목적과 필요성에 관한 연구가 주를 이루었으며, 이를 위해 해외의 사례들을 조사하여 소개하는 연구들이 많이 진행이 되었다. 국내에 AEO 제도가 도입된 이후에는 AEO의 확대 방안을 위한 연구, 혜택을 증대시킬 필요성에 관한 연구, AEO 인증 준비의 장애요인 등의 내용이 많이 연구가 되어졌음을 알 수 있었다. 그리고 국내의 AEO 인증 기업의 확대에 따라 해외 AEO 인증 제도와의 상호인정제도를 통한 혜택 강화에 대한 연구가 진행 되었다.



<그림 1> 연구 모형

다음으로, 연도별 조사한 문헌을 주제별로 나누었으며, 이에 관한 세부적인 연구내용과 연구자는 아래 <표 3>과 같이 11가지로 정리하였다.

<표 3> AEO 인증 선행 연구 주요 주제 분류

No	연구 내용	연구자
1	AEO 제도의 정의와 취득을 위한 요건에 관한 연구	송선옥(2007) ; 정재완(2011) ; 김진규 외(2011) ; 송선옥(2012) ; 신성식 외(2011) ; 김현지(2012) ; 이강균 외(2010) ; 이상학 외(2010) ; 백혼염(2013) ; 김재홍(2011)
2	해외의 물류보안 제도에 관한 연구	송선옥(2006) ; 한상현 외(2007) ; 안재진(2007) ; 김종득 외(2007) ; 안재진(2008) ; 남풍우 외(2008) ; 최준호(2008) ; 남풍우(2009) ; 정재우 외(2009) ; 백혼염(2013)
3	AEO 제도와 유사한 인증제도에 관한 연구	김창봉 외(2012) ; 노윤진(2011) ; 안재진(2007) ; 최준호 외(2008) ; 최혁준(2010)
4	AEO 제도를 도입을 주장하는 연구	최재선 외(2006) ; 안재진(2007) ; 송선옥(2007) ; 윤창기 외(2011) ; 송선옥(2008)
5	AEO 제도를 도입하는 목적에 관한 연구	고현정(2012) ; 김현지(2012) ; 윤창기 외(2011) ; 김희수 외(2011) ; 송선옥(2007) ; 조부래(2012)
6	AEO 제도 도입 후 혜택에 관한 연구	송선옥(2006) ; 김현지(2012) ; 송선옥 (2007) ; 김진규 외(2011) ; 박정희 외(2013) ; 노윤진(2011) ; 김종득 외(2007) ; 조부래(2012)
7	AEO 제도에 따른 효과에 관한 연구	고현정(2012) ; 조정란(2010) ; 김진규 외(2011) ; 김현지(2012) ; 안재진(2007) ; 임광선 외(2005) ; 박정희 외(2013) ; 천홍욱(2012)
8	물류보안 제도의 현재 현황에 관한 연구	박정희 외(2013) ; 노윤진(2011) ; 천홍욱(2012) ; 노윤진(2011) ; 최준호 외(2008) ; 안재진(2008)
9	AEO 인증제도의 확대를 위한 방안 연구	박정희 외(2013) ; 윤창기 외(2011) ; 노윤진(2011) ; 김희수 외(2011) ; 최준호 외(2008) ; 남풍우(2009) ; 정재우 외(2009) ; 송선옥(2009) ; 이강균 외(2010) ; 김창봉 외(2012)
10	기업이 AEO 제도 도입에 부정적인 요인에 관한 연구	고현정(2012) ; 송선옥(2007) ; 조정란(2010) ; 박정희 외(2013) ; 노윤진(2011) ; 남풍우(2009)
11	AEO 인증제도와 관련한 실증 연구	천홍욱(2012) ; 김창봉 외(2012) ; 고현정(2012) ; 김현지(2012) ; 정태원(2012)

지금까지 정리한 문헌연구의 주제들에 대하여 박진석 외(2010)⁷⁾의 연구와, 홍의 외(2011)⁸⁾의 연구에서와 같은 방법을 활용하여 요인들의 개념을 종합하고 단순화하였다. 이들이 새로운 연구 내용을 전제함에 있어서, 기존 선행연구에서 이미 그룹화 되고 정의가 되어 지지 않은 다수의 요인들을 전문가의 도움을 받아 연구의 방향에 맞추어 새롭게 그룹으로 분류함으로써 연구의 객관성을 확보했던 것처럼, 선행 연구에서 도출된 항목들을 본 연구 분석에 적

7) 박진석·하현구, “물류전문인력 교육 수요분석: 역량모델의 적용”, 물류학회지, 제20권 제2호, 2010, p.54

8) 홍의·김진수, “중국진출 한국기업 물류관리자의 자격요건에 관한 연구”, 통상정보연구, 제13권, 제4호 2011, p.256

합한 그룹으로 분류하고, 분류된 항목들에 대해 보다 구체적으로 분석하기 위하여 4명의 전문가들(물류학박사 1명, 관세사 2명, SCM전공 교수1명)의 도움을 받아 다음과 같이 4가지로 나누었다. 이를 바탕으로 본 장에서는 선행연구에서 살펴본 AEO 제도와 관련한 연구의 주요 내용들에 의해 구분된 동향에 대하여 정리하고자 한다.

- (1) AEO 제도 도입목적에 관한 연구와 제도를 확대시키기 위한 내용
- (2) AEO 인증의 혜택과 효과에 관한 연구
- (3) AEO 인증 확대를 저해하는 요인에 관한 연구 내용
- (4) AEO 인증제도의 현황과 사례 그리고 실증분석에 관한 연구 내용

1. AEO 제도 도입목적에 관한 연구와 제도를 확대시키기 위한 내용

AEO 제도를 도입하는 목적에 관하여 정리한 논문들의 내용은 크게 2가지로 다시 구분할 수 있다. 첫 번째, 국내에 AEO제도 도입이 되기 이전단계에서 국제 무역에서 국경 안전 및 보안 강화 측면에서 AEO제도 도입의 필요성을 강조하는 연구내용과 두 번째, 국내에서 제도 시행 이후 기업들이 AEO 인증 제도를 획득하고 도입을 하게 된 목적을 다룬 연구 내용이다.

먼저 국내에 AEO제도 도입 이전 단계에 AEO 제도를 도입해야 하는 목적을 강조한 내용을 살펴보면, 안재진(2007)은 국내 무역량 증가와 여행자의 지속적인 증가로 밀수나 테러 등에 대한 감시 강화를 위해 민관 협력 기반의 한국형 AEO 제도 도입의 필요성을 주장하였고, 송선욱(2007)은 국경안전이라는 관점에서 공급망 전체의 안전관리가 필요하며 무역원활화와 국경안전을 도모하기 위해 세관 당국의 노력만으로 한계가 있어 유기적인 관계를 형성하고 있는 모든 관계자들을 대상으로 제도 도입을 주장하였다. 한상현 외(2007)은 WCO와 미국, EU, 일본 등은 보안강화를 위해 각종 프로그램과 제도를 시행하고 있지만 우리나라는 제도 도입에 따른 대책이 부족한 편이고 신속히 보안강화에 대한 제도 정비가 필요하며 새로운 제도를 도입해야 한다고 주장하였고, 김종득 외(2007)은 미국을 중심으로 국제물류 전반의 보안 강화가 화물의 흐름에서 주요한 현안과제로 등장하고 있는 시점에서 국내의 경우 무역 의존도가 매우 높음에도 새로운 물류보안제도를 이행하지 않을 경우 보이지 않는 무역장벽으로 작용될 가능성이 매우 높아 물류관련 동향과 제도에 대한 면밀한 검토와 함께 대응책이 절실하다고 하였다. 송선욱(2006)은 국경 안전강화와 무역원활화는 양립하기 어려운 개념으로써 정부 특히 세관 당국만의 노력으로는 해결하기 어려운 과제이기에 기업과의 협력을 통

하여 두 가지를 동시에 달성 할 수 있는 제도를 도입해야 한다고 주장하였으며, 최준호(2007)는 수출입 물류 전 구간에 걸쳐 안전을 확보하기 위해서는 민. 관 협력을 통한 제도 도입이 필요하다고 하였으며 이를 위해 우리나라에 맞는 한국형 AEO 제도 프로그램을 개발하여 적용해야 한다고 강조하였다.

다음으로 국내 AEO제도 도입 이후에 기업들이 AEO 인증 제도를 도입하게 된 목적을 나타낸 문헌을 살펴보고자 한다. 먼저 천홍욱(2012)은 국제 무역량의 증가와 복잡성을 대응하기 위한 관세행정의 과제는 무역 흐름을 단절 없이 잘 이행 될 수 있도록 지원하는 것이지만 불법, 우범 물품과 테러 등이 무역 안전에 위협을 가하고 있으며 이에 대처하기 위한 방안으로 기업들은 민관협력 프로그램인 AEO 제도를 도입하게 되었다고 하였고, 김희수 외(2011)는 AEO 인증을 미 취득 할 경우 수출입기업과 물류기업들은 인증을 받은 기업에 비교하여 통관과 검역이 상대적으로 강화되고 이에 따른 물류비용 증가와 함께 경쟁력 약화로 이어질 우려가 있기 때문에 각 기업들은 AEO 인증 획득에 노력하게 된다고 하였다. 그리고 윤창기 외(2011)는 각국 세관에서 AEO 인증자격이나 이와 동등한 수준을 갖춘 업체 간 거래를 하도록 요구함으로써, 수출입업체는 물론 물류업체는 AEO 제도를 도입을 하게 되는 것이라고 하였으며, 고현정(2012)와 김현지(2012)는 국제교육 흐름의 지체 현상을 최소화 하고 원활한 흐름을 보장하기 위한 중요한 수단이 물류보안 인증제도이며 물류보안 강화를 위하여 인증 제도를 채택하게 된다고 강조하였다.

다음으로 AEO 제도를 활성화시키기 위한 방안에 대한 연구 내용을 살펴보면 김창봉 외(2010)는 AEO 제도가 정착하고 활성화되기 위해서는 국가 간 상호인정을 확대하고 중소기업에 대한 배려를 할 필요가 있다고 주장 하였고 AEO 사후관리 및 검증 절차로서의 종합심사 제도가 업체에 간섭이나 규제로 느껴지지 않도록 운영을 해야 한다고 강조 하였으며, 박정희 외(2013)은 정부의 관련 인프라 구축을 통한 지원확대와 AEO 인증에 대한 인식전환이 필요하며 국가 간 상호인정을 확대하고 산 관학 협력 체계구축을 통한 전문가 양성으로 국가적 물류관리 거버넌스 구축이 중요하다고 하였다. 노운진(2011)과 윤창기 외(2011)는 중소기업에 제공 가능한 혜택을 신설하거나 증가시키고 비용지원 확대를 강조하였고 정재우 외(2009)는 국내 그리고 해외에서 AEO 제도에 대한 운영 사례를 구체적으로 분석하고 검토하여 이를 바탕으로 우리나라의 문제점과 발전 방향을 시계열적 관점에 근거하여 방안을 제시하는 것이 필요하다고 역설하였다.

지금까지 선행 연구자들이 주장한 AEO 제도 도입의 목적과 활성화를 위한 방안에 관한 선행연구 내용을 정리해보면 무역안전 관리 강화와 물류 흐름의 원활화를 위하여 AEO 제도

를 도입하게 되는 것이라는 주장들이 대부분이며, 실제 AEO 인증을 획득하였거나 준비하고자 하는 기업들이 AEO 제도 도입을 하고자 하는 목적이 무엇인지 대한 실증 분석이 부재한 것을 알 수 있으며 향후 이러한 연구들이 진행되어야 될 것이라 사료된다.

2. AEO 인증의 혜택과 효과에 관한 연구 내용

AEO 인증에 따른 혜택과 효과에 관한 연구자의 내용들을 살펴보기 전에 관세청⁹⁾의 AEO 혜택 부여 원칙과 방향을 살펴보면 검사간소화, 절차간소화, 자금부담 완화와 기타의 4가지로 구분하고 있으며, AEO 당사자별 혜택을 등급별로 구분하여 부여를 하고 있다. 많은 선행 연구자들이 정리한 AEO 인증 기업에 대한 혜택의 내용 또한 대부분 관세청 AEO 혜택 부여 기준을 참고하여 정리를 한 수준으로 분석 되어졌다. 인증을 받은 업체는 세관을 통한 저 위험 화물에 대한 신속한 이동, 세관 요구사항에 대한 이해의 개선, 그리고 업체와 세관당국 사이의 원활한 의사소통, 화물보관 비용 경감 혜택, 통관 신속화, 통관 검사 완화, 새로운 화물처리 프로그램에 우선 참여할 수 있는 혜택, 화물을 신속하게 처리 가능, 각종 신고나 규제 완화 혹은 생략의 절차 간소화, 자금 부담 완화 등을 부여한다고 정리하였다(송선욱 2006 ; 송선욱 2007 ; 조정란 2010 ; 노윤진 2011 ; 안재진 2007 ; 김진규 외 2011 ; 김현지 2012).

AEO 효과에 관한 선행 연구를 살펴보면 고헌정(2012)는 AEO 인증 효과를 15개 변수(화물 추적 기능 향상, 리드타임 향상, 재고감소, 신규고객 확보, 판매 증진, 기업브랜드 향상, 출입 통제관리 향상, 인력관리 향상, 시설장비 관리 향상, 정보기술 관리 향상, 운송수단 관리 향상, 화물도난 감소, 페널티 감소, 외국세관통관 혜택, 국내세관 통관 혜택)를 델파이 기법을 통하여 추출하였으며, 해외 문헌에서 인증 효과에 관한 내용을 살펴보면 Barchi 외(2006)은 물류보안 인증은 재고관리 효율성 향상, 고객 서비스 향상, 가시성 증대, 효율성 증대, 배송 정확도 향상, 통관업무 효율성 증대 등의 효과를 설문조사를 통해 있었음을 확인 하였다. 조정란(2010)과 김진규 외(2011)는 국가 간 상호인정(MRA)을 체결하게 되면 상대국에서의 수입 통관 절차에서 검사 면제 등 특례를 적용받을 수 있고 관련 물류비용이 감소하는 등 수출기업의 경쟁력의 향상에 기여를 하게 될 것이라고 주장 하였다.

지금까지 관세청에서 고시하고 있는 AEO 인증 시 혜택과 인증에 따른 효과를 살펴보았다. 대부분은 연구자들은 관세청 고시의 내용을 응용하는 수준을 강조하였으며 효과에 대해서도 연구자의 주관적인 견해나 설문조사를 실시한 내용을 주장한 것을 알 수 가 있었다. 이를 통

9) 관세청 홈페이지 (www.customs.go.kr) 관세행정 안내

해 향후 연구에서는 AEO 인증 기업을 대상으로 실질적인 혜택에 대한 실증 연구와 함께 AEO 인증에 따른 효과에 관한 실증 연구를 통해 국내 AEO 제도가 실제 기업들의 성과에 긍정적인 영향을 주는지에 대한 분석이 필요하다고 하겠다.

3. AEO 인증 확대를 저해하는 요인에 관한 연구 내용

김현지(2012)¹⁰⁾는 많은 기업들이 보안에 대해 투자를 최소한으로 하고 있으며 이 또한 마지못해 하고 있다고 주장 하였다. 이러한 보안 관련에 투자를 주저하게 되는 주요 원인은 기업들이 보안의 투자에 따라 발생하는 효율성, 고객만족 증가, 재고 관리 개선 등과 같은 부수적인 이익을 생각하기 않기 때문이라고 하였다. 이러한 관점에서 기업들은 AEO 인증을 주저하게 되는 이유로 컨설팅 비용, 시스템 구축비용과 같은 투자에 따른 비용 발생을 부담으로 느끼고 있고, 신규 투자가 자사의 경영성과에 크게 미치지 못할 것이라고 느끼기 때문이라고 하였으며, 높은 인증 비용과 AEO 인증이 업체에 부여하는 혜택의 미비, 상호 인증 체제의 미흡, 인력의 부족, 인지의 부족 등이 AEO 인증제도 도입을 저해하는 요인이라고 주장하였다(고현정 2012 ; 송선욱 2007 ; 조정란 2010 ; 박정희 외 20133 ; 노윤진 2011 ; 남풍우 2009).

여러 연구자들이 주장하는 바와 같이 AEO 인증제도 보다 활성화하기 위하여 많은 제도적인 혜택과 지원 방안이 수립이 되어져야 할 것이다. 이러한 측면에서 지금까지의 연구 내용들은 AEO 인증제도 도입을 주저하는 원인에 대한 실증 분석과 AEO 인증 기업을 대상으로 인증 준비에서 애로사항이 무엇인지에 대한 조사연구가 필요 할 것으로 보인다.

4. AEO 인증제도의 현황과 사례 그리고 실증분석에 관한 연구 내용

현재 국내의 AEO 인증 기업 현황은 2013년 12월 31일자 기준¹¹⁾으로 404개 업체 516개 부문으로 인증 기업이 점차 확대 되는 추세에 있다. 많은 선행 연구자들에 의하여 국내 AEO 제도가 도입되기 이전에 AEO 제도의 도입과 안정적인 확산을 위하여 여러 선진 사례에 관한 연구가 활발히 이루어 졌었고(백혼염 2013 ; 나희경 2012 ; 송선욱 2006 ; 한상현 외 2007 ; 안재진 2008) 이를 통해 국내 실정에 맞는 AEO 제도 도입과 안정화에 기여하고자 하였다. 이와 더불어 AEO 인증제도와 타 물류보안 제도와의 비교에 관한 연구(박정희 외 2013 ; 노윤진 2011 ; 최준호 외 2008 ; 안재진 2008 ; 김창봉 외 2012)를 통하여 AEO 인증 제도의

10) 김현지(2012), 물류보안 인증제도의 부가적 효과에 관한 연구, 관세학회지, 제13권, 제4호, p.161

11) 관세청 홈페이지 (www.customs.go.kr) 관세행정 안내

국내 도입과 확산을 위하여 많은 노력을 하였으며, 더욱 활성화시키기 위한 노력의 일환으로 국내의 AEO 제도를 해외국가와의 상호인정체결을 통한 혜택과 인증에 따른 효과 증대(임광선 외 2005 ; 안재진 2008 ; 박정희 외 2013 ; 백훈염 2013 ; 휴소동 2012 ; 나희경 2012 ; 김재홍 2011)를 위한 많은 연구들도 지속적으로 실시되고 있다.

그리고 AEO 인증 제도와 관련한 실증 분석을 통한 연구들을 살펴보면 고현정(2012)은 국내 기업들 중 물류보안 제도에 관심이 있는 기업들을 대상으로 인증제도 도입에 대한 인식을 설문조사로 실시하여 기업측면에서 물류보안 제도 도입을 하려는 목적을 조사 분석하였으며, 김현지 (2012)는 AEO 인증을 받은 14개 기업을 대상으로 AEO 인증제도 도입에 따른 효과를 실증 분석하였다. 천홍욱(2012)는 공인인증을 받은 국내의 88개 수출입 업체를 대상으로 설문조사를 실시하여 기업이 AEO 활성화에 기여할 수 있는 변수가 무엇인지를 실증 분석하였다. 그리고 정태원(2012)는 인천지역의 수출입 관련 기업을 대상으로 AEO 인증확대를 위한 실태조사를 실시하여 공인인증을 획득 할 경우 기업의 기대효과에 대한 인식 조사를 실시하였다.

IV. 결 론

본 연구의 목적은 물류보안 강화와 무역 원활화를 위해 국내에 도입된 AEO 인증제도에 관한 국내 선행 연구자들의 연구 내용을 종합적으로 살펴보고, 이를 중심으로 국내에 인증제도의 활성화와 인증 혜택은 물론 기업의 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기위해 미래에 보다 활발하게 연구되어야 할 주제들을 제시하고 연구방향을 설정하기 위함이다. 이러한 연구의 목적을 위해 지금까지 AEO 인증제도에 관한 국내 선행연구자들의 연구 내용을 국내 학술지와 학위 논문으로 구분하여 면밀히 살펴보았으며 요약하면 다음과 같다.

먼저 연도별 주요 연구 주제들을 살펴보면, AEO 인증제도가 도입되기 이전인 2008년까지의 선행 연구에 많은 부분은 AEO 인증을 국내에 도입하기 위한 연구들이 많이 진행되었음을 알 수 있었다. 이를 위해 AEO 제도에 대한 종합적인 개념과 해외의 AEO 인증제도 도입 국가들의 인증제도 운영에 관한 사례 연구들이 많이 다루어졌다. 다음으로 국내에 AEO제도가 도입된 후 2011년까지의 많은 선행연구의 내용들은 인증제도의 효과와 혜택에 관한 강조와 함께 인증제도 도입에 방해 요인에 관한 연구가 많이 이루어졌었다. 이를 통해 AEO 인증제도를 국내 기업들이 적극적으로 도입하게 하기 위한 방안들을 제시하는 내용들이 많았음

을 알 수 있었다. 그리고 국내 AEO 제도를 기업들이 적극적으로 도입하고 있는 현재에는 인증제도의 혜택을 보다 확대시키기 위하여 해외의 AEO 인증 국가와의 상호인정협약을 통한 효과와 이점들에 관한 연구들이 활발하게 진행 되고 있는 것을 알 수 있었다.

본 연구는 AEO 인증제도와 관련하여 국내 연구자들에 의해 연구되어진 연구 내용을 고찰하고 미흡한 연구 주제와 내용을 확인하여 향후 연구 방향에 도움을 제공하기 위함이다. 국내에 AEO 인증제도가 본격적으로 시작이 된 것은 2009년부터 라고 할 수 있을 것이다. 지난 5년 동안 민. 관의 공동 노력으로 국내에 AEO 제도가 매우 안정적이고 활발하게 도입이 되고 있으며 지속적으로 증가하고 있는 추세라고 할 수 있겠다. 그리고 많은 선행 연구자들의 노력이 AEO 제도의 도입과 안정적인 확산에 많은 기여를 했을 것이라 확신을 한다. 이러한 노력과 기여에도 불구하고 본 연구자는 다음과 같은 연구 내용이 부족하다는 것을 선행 연구 동향 분석을 통해 확인 할 수 있었다.

첫째, AEO 인증 제도를 준비하는 기업에게 현실적인 정보 제공을 위한 연구가 아직까지 진행 되지 않았음을 확인 할 수 있었고 이러한 방향의 연구가 더욱 진행 되어야 할 것이다. 2014년 1월 기준으로 국내에는 400개 이상의 기업이 AEO 인증을 획득하였으며, 보다 많은 기업들이 AEO 인증을 획득하기 위한 준비를 하고 있다. 하지만 이러한 준비를 하는 기업들이 인증 획득을 위하여 실제 인증을 받은 기업들이 인증을 준비한 방법이 무엇이며, 실제 인증에 소요된 기간과 비용 그리고 준비를 하게 된 목적과 준비과정에서의 애로사항을 연구한 논문은 진행이 되지 않았다. 이 연구에서 물류기업과 화주기업 그리고 중소기업과 대기업 등을 분류하여 연구가 진행이 된다면 해당 기업들에게 보다 현실적인 AEO 인증 준비를 위한 도움을 줄 수 있을 것이다.

둘째, AEO 인증을 획득한 이후와 관련한 실증 연구결과에 대한 내용이 거의 진행되지 않았음을 확인할 수 있었다. 많은 선행 연구자들은 AEO 인증을 획득하게 되면 기업은 재고가 감소하고 신규고객 확보가 증가할 것이며, 인력 관리 능력이 향상이 되는 것은 물론이고 정보 기술 관리가 향상 되는 등 많은 효과가 있을 것이라고 주장을 했으며, 관세청¹²⁾에서는 AEO 인증에 따른 등급별 혜택과 상호인정협정(MRA)의 필요성과 혜택에 대한 내용을 공지하고 있다. 하지만 아직까지 실제 AEO 인증을 획득한 기업들이 인증 후에 내부프로세스가 개선되었는지, 인증에 따른 혜택에 만족하고 있는지, 대외적인 이미지가 개선되었는지, 기업 성과가 향상 되었는지 등에 관한 실증 분석연구는 이루어지지 않고 있다. 해외의 경우에도 위험관리 프로세스를 분석하여 위험 평가에 관한 전반적인 관리 방안을 수립하는 것이 파트

12) 관세청 홈페이지 (www.customs.go.kr) 관세행정 안내

너십과 기업의 성과 향상에 도움을 준다는 연구를 통하여 물류보안 제도의 필요성을 강조한 여러 연구자의 연구들을 확인 할 수 있었지만(Charalambos and Izak(1995)¹³⁾ ; Giannakis and Louis(2011)¹⁴⁾ ; Kivita and Ludwig(2006)¹⁵⁾ ; Thun and Hoenig(2011)¹⁶⁾, AEO 인증 획득 이후의 성과에 관한 실증 분석이 거의 이루어지지 않았음을 알 수 있었다. 이와 관련하여 C-TPAT 제도를 대상으로 미국에서의 2008년 조사¹⁷⁾에 대한 자료를 확인 할 수 있었다. 본 조사를 위해 미국 내 만여 개의 인증업체를 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 조사 결과, 78.1% 기업들이 명확하게 C-TPAT 인증이 고객들을 유지하는데 도움 된다는 답변을 하였고, 18.1%도 그럴 가능성이 있다고 응답하였다. 그리고 9.11 테러 이후 수입물품에 대한 검사가 2002년 8.8%에서 2008년 22.4%로 상향되어 회원과 비회원간 검사비중이 9%와 91%로 10배 정도 차이 발생한다는 설문조사 결과를 통하여 기업들에게 인증제도가 선택이 아닌 필수라는 시사점을 제공하는 역할을 했다고 할 수 있을 것이다. 국내에서도 이러한 설문조사 결과를 포함하여 AEO 인증제도 이후의 성과를 실증적으로 분석하고 제시하는 결과가 발표된다면, 기업들의 인증제도의 도입에 기여할 것이라 사료된다.

셋째, 국내 AEO 제도의 활성화를 위한 혜택, 효과와 관련한 실증 분석 연구가 부족하다는 것을 확인 할 수 있었다. 지금까지 선행 연구들의 혜택과 관련한 연구들을 살펴보면 주로 관세청에서 공시한 내용을 중심으로 정리한 연구(송선욱 2006 ; 김현지 2012 ; 조정란 2010 ; 노운진 2009)와 인증에 관심이 있는 기업을 대상으로 제도 활성화를 위해 기업에게 제공되어야 하는 혜택에 관한 설문조사 결과(고현정 2012)를 연구 분석하거나 중소기업의 인증 확대(조정란 2010 ; 노운진 2011 ; 윤창기 외 2011 ; 백훈염 2013)를 위한 혜택 증가에 관한 연구들로 이루어졌다. 김현지(2012)가 인증을 획득한 기업을 대상으로 인증 도입이후의 부가적인 효과에 관한 연구를 실시하였으나 설문분석 대상기업이 전체 310개 기업 중 14개의 기업을 대상으로 실시하여 객관적인 분석 결과라고 할 수 없다고 하겠다. 해외의 경우, Barchi Peleg-Gillai et al.(2006)은 물류보안 인증제도를 도입하게 되면 기업측면에서 가치가 증가 된다는 것을 미국 내 제조업체와 물류공급업체 대상으로 설문조사를 통해 C-TPAT 제도 도입

13) Charalambos L.lacovou., Izak Benbasat and Albert S. Dexter, "Electronic Data Interchange and Small Organizations: Adoption and Impact of Technology," MIS Quarterly, Vol.19, No.1, 1995, pp.465-485.

14) M. Giannakis., and M. Louis., "A multi-agent based framework for supply chain risk management," Journal of Purchasing & Supply Management Vol.17, 2011, pp.23-31.

15) L. Kivita., N. Cassill., and D. Ludwig., "Value and fairness in US textile industry partnerships," Journal of Fashion Marketing and Management, Vol.10, No.4, 2006, pp.447-465.

16) Thun, J.H., and Hoenig D., "An empirical analysis of supply chain risk management in the German automotive industry," International Journal of Production Economics Vol.131, 2011, pp.242-249.

17) US CBP, A Guide to C-TPAT Program Benefits, 2008.11의 조사 자료로써, 김창봉·천홍욱(2012), "AEO 제도 활성화에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 연구", p.208 내용을 재인용

에 따른 기업의 부가적인 이익을 평가하였다. 국내의 경우 인증에 따른 혜택을 당사자별¹⁸⁾ 부여하고 있다. 따라서 향후에는 보다 많은 기업들에게 실질적인 혜택이 부여될 수 있도록 현재 수준의 혜택의 만족도와 향후 반영 되어져야할 혜택들을 인증 당사자별 구분한 분석 연구가 이루어져야 될 것이다.

넷째, AEO 인증 제도가 기업의 성과에 영향을 미치는 지에 관한 연구가 이루어지지 않았다는 것을 확인 할 수 있었다. 많은 선행연구자들은 AEO 인증을 획득하면 기업에 많은 부수적인 이점들이 있다고 강조를 하였으나 실제 AEO 인증 제도가 기업의 성과에 직·간접적인 영향을 주었는지에 관한 분석 연구는 이루어지지 않았다. 또한 AEO 인증제도가 물류기업과 화주기업의 관점에서 파트너십에 긍정적인 영향을 미치는 것인지에 대한 객관적인 분석이 필요하겠다. 이러한 객관적인 분석을 통하여 AEO 인증 제도에 관한 효과를 제시한다면 기업들은 보다 적극적으로 자발적으로 AEO 제도를 도입하고 유지하기 위해 노력을 할 것이다.

본 연구는 AEO 인증제도와 관련한 국내 연구자들의 연구 내용을 연도별로 살펴보고 주요 연구 내용들을 종합적으로 분석하여 향후 연구자들을 위한 연구 방향을 제시함으로써 기존 연구와의 차별성과 연구의 의의를 가졌다고 하겠지만, 본 연구는 국내 연구에 한정하여 해외의 연구 사례를 제시하지 못한 한계점을 가지고 있다. 향후 AEO 제도와 관련한 동향 분석 연구에서는 지금까지 국내의 연구와 더불어 해외 연구자들의 연구 내용을 같이 살펴봄으로써 국제적인 무역원활화와 물류보안에 기여하기 위한 종합적인 연구과제 방향 제시를 할 수 있도록 해야겠다.

참 고 문 헌

고현정(2012), “국내기업의 물류보안 인증프로그램 도입에 관한 인식연구”, 해양정책연구, 제 27권, 제2호, pp.33-54.

관세청 홈페이지 (www.customs.go.kr) 관세행정 안내

김재홍(2011), “AEO 공인 실태에 대한 연구 : 인천지역 중소기업 지원프로그램을 중심으로”, 인하대학교 석사학위논문.

김종득·김장호(2007), “미국 내 물류보안 동향과 C-TPAT 운용에 관한 고찰”, 해운물류연구,

18) 9개 부문(수출업체, 수입업체, 관세사, 보세구역운영인, 보세운송업자, 하역업자, 화물운송주선업자, 선박회사, 항공사)으로 구분하여 혜택 적용

- 제55권, pp.127-144.
- 김진규·김현지(2011), “우리나라 수출입기업의 AEO 인증제도 도입에 따른 혜택 및 기대효과에 대한 연구”, 한국무역상무학회지, 제49권, pp.167-188.
- 김창봉·천홍욱(2010), “AEO제도 구축과 물류공급체인망 성과에 관한 연구 - 사례중심”, 유통경영학회지, 제13권, 제1호, pp.107-133.
- _____ (2012), “AEO제도 활성화에 영향을 미치는 요인에 관한 실증적 연구”, 무역학회지, 제37권, 제1호, pp.203-228.
- 김현지(2012), “물류보안 인증제도의 부가적 효과에 관한 연구”, 관세학회지, 제13권, 제4호, pp.157-178.
- 김희수·마순덕(2011), AEO인증 효율화를 위한 무역공급망 범규준수 협력지수 개발 방안 연구”, 관세학회 춘계대회발표대회, pp.31-46.
- 나희경(2012), “AEO 상호인정협정의 활성화 방안에 관한 연구”, 중앙대학교 석사학위 논문.
- 남풍우(2009), “국내기업의 AEO 공인 활성화를 위한 정책방향”, 관세학회지, 제10권, 제4호, pp.129-148.
- 남풍우·최준호(2008), “관세법의 수출입 안전관리 우수공인업체(AEO)제도 시행에 따른 관세사의 역할증진 방안”, 관세학회지, 제9권, 제4호, pp.49-67.
- 노운진(2011), “국제물류보안제도 확산에 따른 국내 중소기업 AEO인증 지원방안”, 관세학회지, 제11권, 제3호, pp.397-416.
- 박정희·최석범(2013), “무역원활화를 위한 국내 AEO제도의 발전방안에 관한 연구”, 관세학회지, 제14권, 제1호, pp.111-132.
- 박진석·하헌구(2010), “물류전문인력 교육 수요분석: 역량모델의 적용”, 물류학회지, 제20권 제2호, pp.49-77.
- 백흔염(2013), “한국 AEO제도의 문제점과 활성화 방안”, 동의대학교 석사논문
- 성낙청(2011), “AEO 공인제도의 D사 적용 방안을 중심으로”, 서경대학교 석사학위논문.
- 송선욱(2006), “무역원활화와 국경안전 강화를 위한 세관과 업계의 협력 사례분석과 그 시사점”, 무역학회지, 제31권, 제5호, pp.239-259.
- _____ (2007), “국경안전성 강화를 위한 승인된 운영인(AEO) 프로그램의 적용”, 관세학회지, 제8권, 제2호, pp.1-22.
- _____ (2008), “관세법상 수출입 안전관리 우수공인업체 제도의 효과적 운영 방향 - EU, 호주의 AEO Pilot Project가 주는 시사점을 중심으로”, 관세학회지, 제9권, 제3호, pp.1-27.

- _____ (2009), “한국 관세청의 기업상담전문관 제도 발전방향에 관한 연구”, 통상정보연구, 제 11권, 제4호, pp.289-312.
- _____ (2012), “국제항공화물 보안을 위한 Known Shipper 제도에 관한 연구 - 미국, EU, 한국 제도 비교를 중심으로”, 관세학회지, 제13권, 제4호, pp.179-199.
- 신성식·최해범(2011), “법규준수도 평가체계의 문제점과 개선에 관한 연구 - 수출입물류업체 를 중심으로”, 무역학회지, 제36권, 제5호, pp.431-457.
- 안재진(2007), “국경안전 및 무역원활화를 위한 미국 및 EU의 공급망 보안제도 연구 - C-TPAT 및 AEO 제도 보안 및 인증 기준을 중심으로”, 제8권, 제3호, pp.21-48.
- _____ (2008), “수출입물류보안(AEO) 프로그램의 세관간 상호인정 추진방안에 관한 연구 : 주 요 사례와 관세행정에 대한 시사점”, 관세학회지, 제9권, 제3호, pp.73-101.
- _____ (2008), “일본의 AEO제도 추진과 우리나라 관세법상 수출입안전관리 우수공인업체 제 도 추진방향 연구”, 관세학회지, 제9권, 제1호, pp.87-110.
- _____ (2009), “관세행정 정책변화에 있어서 AEO의 역할과 수출입 기업의 대응”, 제2분과 무 역상무, pp.311-330.
- 윤창기·강홍증·조갑진(2011), “우리나라 무역업체의 AEO 활용에 관한 연구”, 관세학회지, 제12권, 제3호, pp.109-131.
- 이강균·마순덕(2010), “6시그마 기법을 통한 AEO공인제도의 위험관리 절차에 관한 연구”, 물류학회지, 제20권, 제2호, pp.183-198.
- 이상학·조정란(2010), “수출입안전관리 우수공인업체(AEO) 제도 : 이론 모형과 효율적 운용 방안 모색”, 관세학회지, 제11권, 제4호, pp.131-147.
- 임광선·오완근·백종현(2005), “미국과 MRA 체결에 따른 경제적 효과 추정”, 한국통신학회 학술대회 논문집, pp.1824-1828.
- 정보임(2011), “국제물류 보안강화를 위한 한국 AEO 제도의 문제점과 효율적 운영방안에 관 한 연구”, 성균관대학교 석사학위논문.
- 정연오(2012), “선진 외국사례 비교 연구를 통한 AEO 제도 확대 운영방안 연구”, 한국해양대 학교 석사학위논문.
- 정재우·김규형·이갑수(2009), “신(新)관세행정 패러다임의 확산과 한국의 대응방안 - AEO (Authorized Economic Operator)를 중심으로”, 관세학회지, 제10권, 제4호, pp.99-127.
- 정태원(2012), “수출입관련기업의 AEO 인증확대를 위한 실태조사와 시사점”, 해운물류연구, 제28권, 제2호, pp.265-284.

- 조부래(2012), “수출입관련 기업의 AEO인증 및 유지 성공요인에 관한연구”, 한국해양대학교 박사학위논문.
- 조정란(2010), “AEO 인증제도 평가 : 중소기업의 입장에서”, 국제통상연구, 제15권, 제3호, pp.137-157.
- 천홍욱(2012), “한국 수출입 기업의 AEO 제도 도입요인이 활용수준 및 성과에 미치는 영향에 관한 실증연구”, 중앙대학교 박사학위논문.
- 최준호(2008), “AEO제도 시행을 위한 주요 제도의 비교 연구”, 사회과학연구, 제34권, 제2호, pp.167-185.
- 최준호 · 한상현(2010), “관세법령 개정에 따른 한-일 안전관리우수업체 MRA 추진방향에 관한 연구 - 한국 관세사와 일본 통관업자를 중심으로”, e-비즈니스연구, 제11권, 제5호, pp.401-420.
- 최준호 · 홍승린(2008), “국제무역공급망 안전을 위한 수출입화물 관리방안”, 관세학회지, 제9권, 제2호, pp.147-165.
- 최혁준(2010), “국제물류보안 강화에 따른 리스크 관리 방안”, 한국비즈니스리뷰, 제3권, 제1호, pp.1-26.
- 한상현 · 최준호(2007), “WCO표준(Standards)에 대응하기 위한 각국의 보안조치 강화 방안”, 관세학회지, 제8권, 제4호, pp.75-93.
- 홍의 · 김진수(2011), “중국진출 한국기업 물류관리자의 자격요건에 관한 연구”, 통상정보연구, 제13권 제4호, pp.251-274.
- 홍정식(2009), “종합인증우수업체(AEO) 공인제도의 의의 및 내용과 그 개선 방향”, 관세와무역, 제41권, 제8호, pp.66-75.
- 휴소동(2012), “한·중 AEO 제도에 관한 연구”, 창원대학교 석사학위논문.
- Brandon, G. and J. K. Halvey, “Data Processing Contract : Structure, Contexts and Negotiation,” 3rd Ed., New York : Van Nostrand Reinhold, 1990.
- Charalambos L.lacovou., Izak Benbasat and Albert S. Dexter, “Electronic Data Interchange and Small Organizations: Adoption and Impact of Technology,” *MIS Quarterly*, Vol.19, No.1, 1995, pp.465-485.
- L. Kivita., N. Cassill., and D. Ludwig., “Value and fairness in US textile industry partnerships,” *Journal of Fashion Marketing and Management* Vol.10, No.4, 2006, pp.447-465.
- M. Giannakis., and M. Louis., “A multi-agent based framework for supply chain risk manage-

-
- ment,” *Journal of Purchasing & Supply Management*, Vol.17, 2011, pp.23-31.
- Peleg-Gillai, B., Bhat, G., and Sept, L.. “Innovators in Supply Chain Security: Better Security Drives Business Value,” *The Manufacturing Innovation Series*, Washington, DC: The Manufacturing Institute.
- Thun, J.H., and Hoening D., “An empirical analysis of supply chain risk management in the German automotive industry,” *International Journal of Production Economics* Vol.131, 2011, pp.242-249.

ABSTRACT

A Study to Propose Future Directions on AEO Invigoration through a Close Analysis of the Past Studies

Jin-Su Kim* · Chang-Seok Song**

Since the introduction of AEO certification in South Korea in 2008, 516 areas have been AEO certified based on a report dated December 31st, 2013. The number is expected to increase drastically as more and more companies strive to obtain the AEO certification. In this regards, this study is designed to contribute to the further invigoration of the AEO certification system as well as to propose directions to improve companies' performance in a practical point of view. To do so, the writer reviewed the past studies done in the relevant subjects in order to 1) grasp the principal subject, 2) catch the areas with insufficient information/lacking points, and to 3) get a focus on future directions on how additional research should be conducted.

An analysis of the past studies proved that prior to the introduction of the AEO certification, the focus of the studies were to present the reasons as to why AEO should be introduced, the benefits of AEO, and a comparative analysis of countries already in wide usage of the AEO system. Studies done after the introduction of AEO (that is, after 2008) focused mainly on invigorating the system into the market. Compared to the previous studies, this study will present a distinct conclusion by breaking down the major points of each study on a year-by-year basis and studying them in total in order to provide an even more practical direction in the future of AEO in South Korea.

Key Words : AEO, Logistics security, MRA (Mutual Recognition Arrangement), Logistics Performance

* Ph.D. Hansol CSN Co., LTD.

** CEO, A-One Customes & Trade Service