

유아용 교재·교구 인증에 관한 유아교육현장 인식 및 요구에 대한 연구

강영식^{1*}, 박정환²

¹충남대학교 교육학과 교육대학원 유아교육, ²제주대학교 교육학과

A Study on the Perception and Need of Early Childhood Education Field on Authentication of Teaching Materials and Implements for Young Children

Young-Sik Kang^{1*} and Jung-Hwan Park²

¹Dept of Early Childhood Education, Chung-Nam National University

²Dept of Education, Jeju National University

요약 본 연구는 유아용 교재·교구 인증에 관한 유아교육현장 인식 및 요구를 알아보는데 목적을 갖고, 대전광역시 소재 유치원과 어린이집에 종사하고 있는 교사와 원장 350명을 대상으로 2013년 9월 21일부터 30일까지 설문조사 하였다. 분석결과 첫째, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 인식을 분석한 결과 먼저 전체 59.4%가 유아용 교재·교구 평가인증이 필요하며, 32.9%는 교육현장 인식도가 높다고 생각하는 것으로 나타났다. 또한 전체 39.4%가 교육현장 요구도가 높다고 하였으며, 45.1%가 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 제도의 도입 시 기대효과가 높은 것으로 나타났다. 둘째, 전반적인 유아용 교재·교구 평가인증 요구도를 분석한 결과 교육적 측면, 기능적 측면, 영역적 측면 순으로 요구도가 나타났다. 또한 각 영역별로 교육적 측면에 있어서는 사회적 발달 중점, 기능적 측면에 있어서는 안전성 중점, 영역적 측면에 있어서는 언어발달 중점이 가장 높게 나타났다. 이같은 결과는 유아용 교재·교구의 다양성으로 인해 교육적 측면과 기능적 측면에서 사회적 발달촉진과 안전성 측면에서 평가인증된 교재·교구를 사용함으로써 유아들의 쌓기놀이, 읽기자료, 조작자료, 만들기 도구 등 실험관찰 도구의 사용이 높아지면서 품질보증이 가능한 교재·교구에 대한 높은 평가인증이 요구됨을 실증해 준 것으로 평가할 수 있다.

Abstract The purpose of this study is to analyze the perception and need of the early childhood education field on authentication of teaching materials and implements for young children. To achieve this, a survey was carried out on 350 teachers and directors in Daejeon-based kindergartens and child-care centers from September 21 to September 30, 2013. The results of the analysis are as follows. First, 59.4% of them thought that it needed the evaluation authentication of teaching materials and implements for young children. 32.9% of them had a high perception of the early childhood education field. 39.4% of them had high need of the early childhood education field. And 45.1% of them expected a high effect of introducing the evaluation authentication system of teaching materials and implements for young children. Second, most of them had the highest need of the evaluation authentication of teaching materials and implements for young children in terms of education, followed by function and field. And most of them placed the highest emphasis on social development, safety and language in terms of education, function and field, respectively. Consequently, the use of teaching materials and implements, which the social development and safety in terms of education and function are respectively evaluated and authenticated by the diversity of teaching materials and implements for young children, has need of the high evaluation and authentication of teaching materials and implements that can guarantee the quality when young children use a lot of experiment and observation implements such as block play, reading materials, manipulating materials, making implements.

Key Words : Teaching Materials for Children, Teaching Implements for Children, Early Childhood Education Field, Perception, Need

*Corresponding Author : Young-Sik Kang(Chung-Nam National Univ.)

Tel: +82-11-433-4050 email: tlrudrkd1@hanmail.net

Received December 17, 2013

Revised (1st January 7, 2014, 2nd February 4, 2014)

Accepted February 5, 2014

1. 서론

유아교육기관의 교육환경은 유아의 발달에 영향을 미치는 중요한 요인이다. 특히, 질높은 교육 교재와 교구의 제공은 교육의 효과를 높이는데 큰 영향을 미친다[1].

2013년을 기준으로 우리나라의 만 3-5세 유아의 80%가 유치원과 어린이집을 다니고 있듯이 그동안 정부는 유아교육기관의 양적 확충에 주력하여 왔다[2]. 그러나 아직도 많은 수의 유아교육기관이 최소한의 설립인가 기준을 충족하고 있거나, 영리에 치중하여 경쟁적으로 시설을 운영하는 것에만 관심을 둘 뿐 교육용 교보재를 비롯한 유아교육의 질적 수준 및 관리에는 상대적으로 많은 노력을 기울이지 않고 있다[3]. 질높은 유아교육이 이루어지기 위해 정부 및 유아교육기관은 유아교육의 질적 수준에 영향을 미치는 요인을 다각도로 살펴볼 필요가 있으며, 특히 교육자료의 활용이 높은 유아들의 교재·교구의 평가인증에 대한 노력을 통해 양질의 유아교육이 정착될 수 있도록 해야 한다.

유아교육기관의 교재·교구의 활용과 같이 교육환경을 조성하고, 유아의 행동에 직·간접적으로 영향을 주는 적절한 교재·교구의 사용과 제공은 유아교육의 질을 결정짓는 중요한 변인이 된다[4].

유아교육기관에서 유아는 제공된 교육환경 속에서 또래, 교재·교구와 함께 상호작용하면서 다양한 경험을 통해 새로운 지식을 형성해 나간다. 이때 교사는 유아의 발달수준, 특성, 교육내용에 적합한 교재·교구를 제공함으로써 유아에게 보다 교육적으로 적합한 환경을 만들어 주어야 한다. 또한 교사는 교육과정 내용을 해석하여 유아의 발달적 수준에 맞는 교수방법을 적용하여 전달하는 역할을 하는데, 이 때 보다 효과적으로 유아에게 교육내용을 전달하기 위해 도움을 주는 역할을 하는 것이 바로 교재·교구이다.

최근 많은 국가들은 각 나라마다 자국의 실정에 적합한 유아교육 평가를 실시하고 있는데 국가적인 차원 혹은 민간차원에서 그 효과에 대해 긍정적으로 보고하고 있다[5,6]. 질 좋은 교재·교구의 제공은 유아의 인지적, 언어적 발달과 더 나은 발달적 결과에 기여하며, 지속적인 효과를 높여 줄 것이다[7]. 특히 블록 쌓기, 조작놀이, 만들기, 수 놀이 등의 교재·교구는 유아교육의 대부분을 차지한다. 그럼에도 불구하고, 안전성이나 품질기준에 대한 인증평가기준은 정착되지 않았다. 이렇게 방치된 교재·교구에 대해 평가인증을 받으면 기관의 질 향상과 동시에 교사의 전문성과 민감성 또한 향상되어 유아들에게 높은 질의 양육과 발달적으로 적절한 활동을 제공하게 될 것이다[8-10].

이같은 사실은 유치원 평가가 실시된 이후 원장과 교사들이 유치원 평가에 대한 필요성을 인식하고 있는데서 뒷받침되고[11-13], 평가 후 교사의 전문성 발달과 교육과정의 내실화, 유치원 환경과 운영체계에 도움을 주었다는 긍정적인 연구결과가 이를 뒷받침한다[11,12]. 그러나 일부에서는 평가지표에 대한 이행의 어려움, 평가로 인한 업무과중과 서류준비로 인한 문제점을 지적하면서 실질적인 평가인증의 어려움을 지적하기도 한다[13-15].

보육시설의 평가인증제도가 보육시설의 질적수준 향상이라는 측면에서 매우 효과적인 제도라고 보고하고 있지만[14,16,17] 대다수 평가인증제의 긍정적인 효과에도 불구하고, 보육시설 종사자들의 과중한 업무와 평가인증 시행에 대한 어려움과 문제점[17,18]으로 교재·교구의 인증평가에 대한 부정적인 시각이 많은 것 또한 사실이다.

따라서 본 연구에서는 기존 유아교육기관의 인증평가에서 더 나아가 교재·교구의 인증평가에 대한 유아시설 종사자의 인식수준과 요구도를 알아보고, 교재·교구의 평가인증 정착을 통해 교육의 질적 수준을 높이기 위한 기초자료를 제시하는데 본 연구의 목적이 있다.

2. 연구방법

2.1 조사대상 및 조사방법

본 연구의 연구대상은 대전광역시 소재 유치원과 어린이집에 종사하고 있는 교사와 원장 350명을 대상으로 하였다.

조사방법은 자기기입식 설문조사 방식으로 본 연구자가 상가지역 소재 유치원과 어린이집을 직접 방문하여 연구목적 및 설문방법을 설명한 후 현장에서 설문지 배부 후 바로 직접 회수하였다. 조사기간은 2013년 9월 21일부터 9월 30일까지 10일간 실시하였으며, 수거된 설문지 중 불성실 응답자와 결측치 15부를 제외한 335부를 최종 분석에 사용하였다.

2.2 설문지 구성

측정도구는 본 연구의 목적에 맞추어 총 41문항으로 구성하였다.

먼저, 인구사회적 특성은 연령, 기관시설 형태, 현 직급, 경력, 학급규모의 5문항의 명목적으로 구성하였으며, 유아용 교재·교구 평가인증 인식은 총 4문항의 명목적으로 구성하였다. 그리고, 유아용 교재·교구 평가인증 대상 종목은 강원도교육청[19]과 경기도교육청[20] 및 김연진 외[21]의 영역별 구분에 따른 총 10문항의 명목적으로

로 구성하였으며, 유아용 교재·교구 평가인증 요구도는 강문희 외[22]의 척도를 바탕으로 교육적 측면, 기능적 측면, 영역적 측면으로 구분하여 본 연구에 맞도록 수정·보완하여 총 22문항의 Likert 5점 척도로 구성하였다.

설문지 구성을 위한 척도는 조사대상자의 일반적 특성, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 인식, 유아용 교재·교구 평가인증 대상 종목 적합성은 명목척도로 구성하였다. 그리고 유아용 교재·교구 평가인증 요구도는 Likert 5점 척도로 구성하였는데, ‘매우 그렇다’ 5점, ‘그렇다’ 4점, ‘보통’ 3점, ‘그렇지 않다’ 2점, ‘전혀 그렇지 않다’ 1점으로 측정하여 점수가 높을수록 각 문항에 대한 요구도가 높은 것으로 볼 수 있다.

유아용 교재·교구 평가인증 요구도의 신뢰도 검증 결과 각 하위요인별 교육적 측면은 0.896, 기능적 측면은 0.864, 영역적 측면은 0.939로 나타났으며, 전반적인 신뢰도는 0.943으로 나타났다.

2.3 분석방법

자료 분석방법으로 수집된 자료의 통계처리는 데이터 코딩과 데이터 크리닝 과정을 거쳐, SPSS v. 18.0 통계 패키지 프로그램을 활용하여 분석하였다.

구체적으로 다음과 같은 분석을 실시하였다.

첫째, 조사대상자의 일반적 특성, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 인식, 유아용 교재·교구 평가인증 대상 종목 적합성을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 유아용 교재·교구 평가인증 요구도를 알아보고, 조사대상자의 일반적 특성에 따라 차이가 있는지를 알아보기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 조사대상자의 일반적 특성

다음 Table 1은 조사대상자의 일반적 특성에 대해 알아보기 위하여 빈도분석을 실시한 결과이다. 분석결과 연령은 20대 153명(45.7%), 30대 117명(34.9%), 40대 이상 65명(19.4%)으로 나타났고, 기관시설 형태는 민간보육시설 & 사립유치원 201명(60.0%), 직장보육 64명(19.1%), 국·공립시설 52명(15.5%), 법인보육시설 18명(5.4%)으로 나타났다.

현 직급은 보육교사 221명(66.0%), 유치원교사 89명(26.6%), 원장 25명(7.5%)으로 나타났고, 경력은 1년 미만이 38명(11.3%), 1-5년 168명(50.1%), 6-10년 88명

(26.3%), 11년 이상 41명(12.2%)으로 나타났다.

학급규모는 3학급 미만이 38명(11.3%), 4-5학급 94명(28.1%), 6학급 이상 203명(60.6%)으로 나타났다.

[Table 1] General characteristics of those surveyed

Classification		N	%
Age	20s	153	45.7
	30s	117	34.9
	Over 40s	65	19.4
Types of institution facilities	National public facilities	52	15.5
	Workplace childcare facilities	64	19.1
	Foundation-sponsored childcare facilities	18	5.4
	Private childcare facilities & private kindergarten	201	60.0
Present position	Director	25	7.5
	Childcare teacher	221	66.0
	Kindergarten teacher	89	26.6
Career	Under 1 year	38	11.3
	1-5 years	168	50.1
	6-10 years	88	26.3
	Over 11 years	41	12.2
Class size	Under 3 classes	38	11.3
	4-5 classes	94	28.1
	Over 6 classes	203	60.6
Total		335	100.0

3.2 유아용 교재·교구 평가인증 인식

다음 Table 2는 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 인식을 분석한 결과이다. 분석결과 유아용 교재·교구 평가인증 필요성에 있어서는 ‘매우 필요’ 62명(18.5%), ‘필요’ 137명(40.9%), ‘보통’ 95명(28.4%), ‘불필요’ 33명(9.9%), ‘매우 불필요’ 8명(2.4%)으로 나타나 전체 59.4%가 유아용 교재·교구 평가인증이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났고, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 교육현장 인식도는 ‘매우 높다’ 19명(5.7%), ‘높다’ 91명(27.2%), ‘보통’ 151명(45.1%), ‘낮다’ 60명(17.9%), ‘매우 낮다’ 14명(4.2%)으로 나타나 전체 32.9%가 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 교육현장 인식도가 높다고 생각하는 것으로 나타났다. 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 교육현장 요구도에 있어서는 ‘매우 높다’ 26명(7.8%), ‘높다’ 106명(31.6%), ‘보통’ 151명(45.1%), ‘낮다’ 39명(11.6%), ‘매우 낮다’ 13명(3.9%)으로 나타나 전체 39.4%가 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 교육현장 요구도가 높다고 생각하는 것으로 나타났고, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 제도의 도입 시 기대효과는 ‘매우 높을 것이다’ 21명(6.3%), ‘높을 것이다’ 130명(38.8%), ‘보통’ 134명(40.0%), ‘낮을 것이다’ 41명(12.2%), ‘매우 낮을 것이다’ 9명(2.7%)으로 나타나 전체

45.1%가 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 제도의 도입 시 기대효과가 높은 것으로 나타났다.

[Table 2] Perception on evaluation authentication of teaching materials and implements for children

Classification		N	%
Necessity of Evaluation Authentication of Teaching Materials and Implements for Children	Very unnecessary	8	2.4
	Unnecessary	33	9.9
	Normal	95	28.4
	Necessary	137	40.9
	Very necessary	62	18.5
Perception on Evaluation Authentication of Teaching Materials and Implements for Children in Early Childhood Education Field	Very low	14	4.2
	Low	60	17.9
	Normal	151	45.1
	High	91	27.2
Needs for Evaluation Authentication of Teaching Materials and Implements for Children in Early Childhood Education Field	Very low	13	3.9
	Low	39	11.6
	Normal	151	45.1
	High	106	31.6
	Very high	26	7.8
Expected Effect of Introducing Evaluation Authentication System of Teaching Materials and Implements for Children	Very low	9	2.7
	Low	41	12.2
	Normal	134	40.0
	High	130	38.8
	Very high	21	6.3
Total		335	100.0

3.3 유아용 교재·교구 평가인증 대상 종목

다음 Table 3은 유아용 교재·교구 평가인증 대상 종목 적합성을 분석한 결과이다.

영역별로 살펴보면 쌓기놀이에 있어서는 ‘기본 블록류’가 205명(61.2%), ‘유니트 블록’ 91명(27.2%), ‘소꿉류’ 39명(11.6%) 순으로 나타나 기본 블록류가 가장 적합한 것으로 나타났고, 역할놀이에 있어서는 ‘역할놀이 세트’ 222명(66.3%), ‘소꿉놀이 세트’ 113명(33.7%)으로 나타나 역할놀이 세트가 가장 적합한 것으로 나타났다.

언어에 있어서는 ‘읽기자료’가 129명(38.5%), ‘듣기자료’ 89명(26.6%), ‘말하기자료’ 78명(23.3%), ‘쓰기자료’ 39명(11.6%) 순으로 나타나 읽기자료가 가장 적합한 것으로 나타났고, 조작에 있어서는 ‘조작자료’가 122명(36.4%), ‘일상생활자료’ 100명(29.9%), ‘구성자료’ 59명(17.6%), ‘게임자료’ 54명(16.1%) 순으로 나타나 조작자료가 가장 적합한 것으로 나타났다.

미술에 있어서는 ‘만들기 도구’가 135명(40.3%), ‘그리기 도구’ 103명(30.7%), ‘기본교구’ 97명(29.0%) 순으로 나타나 만들기 도구가 가장 적합한 것으로 나타났고, 수학에 있어서는 ‘수놀이 자료’가 172명(51.3%), ‘도형자료’ 66명(19.7%), ‘공간자료’ 56명(16.7%), ‘게임자료’ 41명

(12.2%) 순으로 나타나 수놀이 자료가 가장 적합한 것으로 나타났다.

요리에 있어서는 ‘조리도구’가 178명(53.1%), ‘조리기구’ 121명(36.1%), ‘요리자료(책)’ 36명(10.7%) 순으로 나타나 조리도구가 가장 적합한 것으로 나타났고, 과학에 있어서는 ‘실험 및 관찰도구’가 164명(49.0%), ‘표본류’ 43명(12.8%), ‘모형류’ 41명(12.2%), ‘측정도구’ 34명(10.1%) 순으로 나타나 실험 및 관찰도구가 가장 적합한 것으로 나타났다.

[Table 3] Evaluation authentication items of teaching materials and implements for children

Classification		N	%
Block play	Unit block	91	27.2
	Basic blocks	205	61.2
Role play	Pieces	39	11.6
	House playing set	113	33.7
	Role play set	222	66.3
Langage	Listening materials	89	26.6
	Speaking materials	78	23.3
	Reading materials	129	38.5
	Writing materials	39	11.6
Manipulation	Manipulation materials	122	36.4
	Composition materials	59	17.6
	Daily Life materials	100	29.9
	Game materials	54	16.1
Art	Basic implements	97	29.0
	Drawing implements	103	30.7
	Making implements	135	40.3
Mathematics	Math-play materials	172	51.3
	Space materials	56	16.7
	Figure materials	66	19.7
Cooking	Game materials	41	12.2
	Cooking utensils	121	36.1
	Cooking implements	178	53.1
Science	Cooking materials(Books)	36	10.7
	Experiment and observation implements	164	49.0
	Specimens	43	12.8
	Models	41	12.2
Melody	Measurement implements	34	10.1
	Animal breeding and plant cultivation materials	53	15.8
	Rhythmic instruments	149	44.5
	Melodic instruments	24	7.2
	Keyboard instruments	24	7.2
	Traditional instruments	19	5.7
	Music appreciation materials	47	14.0
Computer	Body expression implements	72	21.5
	Computer	265	79.1
	Printer	20	6.0
Total	Software	50	14.9
	Total	335	100.0

음률에 있어서는 ‘리듬악기’가 149명(44.5%), ‘동·식물사육 및 재배자료’ 53명(15.8%), ‘음악감상자료’ 47명(14.0%), ‘가락악기’나 ‘건반악기’가 각 24명(7.2%), ‘전통악기’ 19명(5.7%) 순으로 나타나 리듬악기가 가장 적합한 것으로 나타났고, 컴퓨터에 있어서는 ‘컴퓨터’ 65명(79.1%), ‘소프트웨어’ 50명(14.9%), ‘프린터’ 20명(6.0%) 순으로 나타나 컴퓨터가 가장 적합한 것으로 나타났다.

3.4 유아용 교재·교구 평가인증 요구도

3.4.1 전반적인 유아용 교재·교구 평가인증 요구도

다음 Table 4는 전반적인 유아용 교재·교구 평가인증 요구도를 분석한 결과이다.

[Table 4] Needs for evaluation authentication of teaching materials and implements for children

Classification		M	SD
Education	Emphasis on physical development	3.87	.715
	Emphasis on intellectual development	3.76	.755
	Emphasis on verbal development	3.87	.732
	Emphasis on emotional development	4.08	.765
	Emphasis on social development	4.12	.757
	Emphasis on creative development	4.03	.754
	Subtotal	3.96	.606
Skill	Emphasis on safety	4.31	.766
	Emphasis on curability	3.93	.786
	Emphasis on economy	3.58	.811
	Emphasis on usefulness	3.91	.767
	Emphasis on attractiveness	3.61	.867
	Emphasis on management easiness	3.82	.844
	Subtotal	3.86	.624
Area	Block play	3.65	.790
	Role play	3.74	.770
	Language	3.81	.759
	Manipulation	3.76	.763
	Art	3.70	.800
	Mathematics	3.60	.816
	Cooking	3.41	.870
	Science	3.70	.807
	Melody	3.73	.762
	Computer	3.20	.922
	Subtotal	3.63	.650
Total	3.78	.535	

분석결과 전체적으로 볼 때, ‘교육적 측면’(M=3.96)에 대한 요구도가 가장 높게 나타났고, ‘기능적 측면’(M=3.86), ‘영역적 측면’(M=3.63) 순으로 나타났으며, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 전반적인 요구도는

3.78점으로 나타났다.

각 영역별 살펴보면 교육적 측면에 있어서는 ‘사회적 발달 중점’(M=4.12)이 가장 높게 나타났고, ‘정서발달 중점’(M=4.08), ‘창의성발달 중점’(M=4.03), ‘신체발달 중점’(M=3.87), ‘언어발달 중점’(M=3.87), ‘지적발달 중점’(M=3.76) 순으로 나타났으며, 전반적인 교육적 측면 요구도는 평균 3.96점으로 나타났다.

기능적 측면에 있어서는 ‘안전성 중점’(M=4.31)이 가장 높게 나타났고, ‘내구성 중점’(M=3.93), ‘유용성 중점’(M=3.91), ‘관리용이성 중점’(M=3.82), ‘매력성 중점’(M=3.61), ‘경제성 중점’(M=3.58) 순으로 나타났으며, 전반적인 기능적 측면 요구도는 평균 3.86점으로 나타났다.

영역적 측면에 있어서는 ‘언어 관련’(M=3.81)이 가장 높게 나타났고, ‘조작 관련’(M=3.76), ‘역할놀이 관련’(M=3.74), ‘음률 관련’(M=3.73), ‘미술 관련’(M=3.70), ‘과학 관련’(M=3.70), ‘쌓기놀이 관련’(M=3.65), ‘수학 관련’(M=3.60), ‘요리 관련’(M=3.41), ‘컴퓨터 관련’(M=3.20) 순으로 나타났으며, 전반적인 영역적 측면 요구도는 평균 3.63점으로 나타났다.

3.4.2 일반적 특성에 따른 유아용 교재·교구 평가인증 요구도 차이

다음 Table 5는 일반적 특성에 따라 유아용 교재·교구 평가인증 요구도에 차이가 있는지를 분석한 결과이다.

분석결과 먼저 연령에 따라서는 전반적인 요구도와 하위요인별 교육적 측면, 기능적 측면, 영역적 측면에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.05), 비교적 연령이 많을수록 전반적인 요구도와 하위요인별 교육적 측면, 기능적 측면, 영역적 측면 요구도가 높은 것으로 나타났다.

경력에 따라서는 전반적인 요구도와 하위요인별 교육적 측면, 기능적 측면, 영역적 측면에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.05), 대체적으로 5년 미만에 비해 5년 이상의 경우 상대적으로 전반적인 요구도와 하위요인별 교육적 측면, 기능적 측면, 영역적 측면 요구도가 높은 것으로 나타났다.

학급규모에 따라서는 전반적인 요구도와 하위요인별 교육적 측면에 대해 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(p<.05), 3학급 미만인 경우 4학급 이상에 비해 상대적으로 전반적인 요구도와 하위요인별 교육적 측면 요구도가 높은 것으로 나타났다.

이 외에 기관시설 형태, 현 직급에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다(p>.05).

[Table 5] Differences in the needs for evaluation authentication of teaching materials and implements for children by general characteristics of those surveyed

Classification		Needs						Total	
		Education		Skill		Area			
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
Age	20s	3.85 ^a	.570	3.76 ^a	.607	3.53 ^a	.617	3.68 ^a	.513
	30s	4.00 ^{ab}	.648	3.91 ^{ab}	.639	3.69 ^{ab}	.674	3.84 ^{ab}	.548
	Over 40s	4.14 ^b	.563	4.02 ^b	.601	3.76 ^b	.655	3.93 ^b	.519
	<i>F-value(p)</i>	5.837 ^{**} (.003)		4.490 [*] (.012)		3.634 [*] (.027)		6.124 ^{**} (.002)	
Types of institution facilities	National public facilities	4.00	.600	3.86	.636	3.52	.599	3.74	.543
	Workplace childcare facilities	4.02	.577	3.89	.589	3.70	.688	3.84	.502
	Foundation-sponsored childcare facilities	3.86	.589	3.90	.639	3.71	.576	3.80	.538
	Private childcare facilities & private kindergarten	3.94	.619	3.85	.634	3.63	.656	3.77	.545
	<i>F-value(p)</i>	.553(.647)		.095(.963)		.872(.456)		.367(.777)	
Present position	Director	4.12	.460	4.11	.583	3.76	.691	3.95	.468
	Childcare teacher	3.95	.627	3.84	.627	3.63	.685	3.78	.558
	Kindergarten teacher	3.93	.585	3.84	.620	3.60	.541	3.75	.489
	<i>F-value(p)</i>	1.023(.361)		2.082(.126)		.592(.554)		1.401(.248)	
Career	Under 1 year	4.02 ^{ab}	.574	3.90 ^{ab}	.606	3.79 ^b	.501	3.88 ^b	.477
	1-5 years	3.86 ^a	.618	3.77 ^a	.644	3.48 ^a	.647	3.66 ^a	.529
	6-10 years	4.04 ^{ab}	.611	3.93 ^{ab}	.596	3.81 ^b	.685	3.91 ^b	.561
	Over 11 years	4.11 ^b	.520	4.07 ^b	.559	3.74 ^b	.560	3.93 ^b	.446
	<i>F-value(p)</i>	2.968 [*] (.032)		3.310 [*] (.020)		7.026 ^{***} (.000)		6.289 ^{***} (.000)	
Class size	Under 3 classes	4.17 ^b	.710	4.04	.642	3.76	.665	3.95 ^b	.605
	4-5 classes	3.86 ^a	.643	3.80	.673	3.53	.741	3.69 ^a	.552
	Over 6 classes	3.96 ^a	.557	3.86	.592	3.66	.596	3.80 ^a	.507
	<i>F-value(p)</i>	3.600 [*] (.028)		2.157(.117)		2.060(.129)		3.263 [*] (.039)	
Total		3.96	.606	3.86	.624	3.63	.650	3.78	.535

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

Duncan : a<b

4. 논의 및 결론

이상의 전체적인 연구결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 인식을 분석한 결과 먼저 전체 59.4%가 유아용 교재·교구 평가인증이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났고, 32.9%는 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 교육현장 인식도가 높다고 생각하는 것으로 나타났다. 또한 전체 39.4%가 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 교육현장 요구도가 높다고 생각하는 것으로 나타났고, 45.1%가 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 제도의 도입 시 기대효과가 높은 것으로 나타났다.

둘째, 유아용 교재·교구 평가인증 대상 종목 적합성을 분석한 결과 영역별 살펴보면 쌓기놀이에 있어서는 '기본 블록류'(61.2%), 역할놀이에 있어서는 '역할놀이 세트'(66.3%), 언어에 있어서는 '읽기자료'(38.5%), 조작에 있어서는 '조작자료'(36.4%), 미술에 있어서는 '만들

기 도구'(40.3%), 수학에 있어서는 '수놀이 자료'(51.3%), 요리에 있어서는 '조리도구'(53.1%), 과학에 있어서는 '실험 및 관찰도구'(49.0%), 음률에 있어서는 '리듬악기'(44.5%), 컴퓨터에 있어서는 '컴퓨터'(79.1%)가 가장 적합한 것으로 나타났다.

셋째, 전반적인 유아용 교재·교구 평가인증 요구도를 분석한 결과 '교육적 측면'(M=3.96)에 대한 요구도가 가장 높게 나타났고, '기능적 측면'(M=3.86), '영역적 측면'(M=3.63) 순으로 나타났으며, 유아용 교재·교구 평가인증에 대한 전반적인 요구도는 3.78점으로 나타났다. 또한 각 영역별로 교육적 측면에 있어서는 '사회적 발달 중점'(M=4.12)이 가장 높게 나타났고, 기능적 측면에 있어서는 '안전성 중점'(M=4.31)이, 영역적 측면에 있어서는 '언어 관련'(M=3.81)이 가장 높게 나타났다.

연구결과 전체적으로 유아용 교재·교구의 평가인증에 대한 현장 종사자의 인식 및 요구가 높은 것으로 나타났다. 즉, 요구도와 필요성에 있어 유아용 교재·교구의

다양성으로 인해 교육적·기능적 측면에서는 사회적 발달촉진을, 안전성 측면에서는 평가인증된 교재·교구를 사용하도록 요구한다. 또한 본 연구결과 유아들의 쌓기놀이나 읽기자료, 조작자료, 만들기 도구 등 실험관찰 도구에 보다 더 높은 평가인증이 요구됨을 실증해 주었다. 이는 교육적 측면에서 유아들의 사회적 발달기여 및 불안전환 제품에 대한 불안감을 극복하고 안전한 품질이 보증된 제품을 사용함으로써 유아들의 안정된 보육서비스의 질제고 측면에 기여할 수 있음을 시사한 것이라 할 수 있다.

이같은 결과는 보육시설 교재·교구의 평가인증제 도입에 대한 시설장과 보육교사들의 인식을 조사한 선행연구 결과 시설장의 대부분이 평가인증제의 시행에 대해서 그 필요성을 높게 인식함을 보인 연구를 지지해 주었다 [2,6,14,17]. 이에 시설장뿐만 아니라 보육교사들의 교재·교구 평가인증에 대한 인식이나 요구를 수렴하여 현장의 실정이 반영되는 평가인증제도의 개선이 필요하다. 즉, 보육현장에서는 지속적인 교육과 홍보를 통해 보육교사들이 가시적인 보육환경이나 유아의 건강 및 안전에 관련된 제반 요소뿐만 아니라 교재·교구를 통한 보육과정의 중요성에 대해 관심을 갖도록 노력해야 할 것이다.

따라서 본 연구는 갈수록 교재·교구의 의존율이 높아지는 현실에서 보육시설의 교재·교구 평가인증제 도입에 따른 학부모의 보육욕구 증대와 안전성제고 측면에서의 수준 높은 보육서비스 제공을 위해 다양한 제품의 평가인증에 대한 재인식이 요구됨을 입증한 것이라 평가할 수 있다. 즉, 교재·교구 평가인증 제도가 안정적으로 정착되려면 시설장, 보육교사, 학부모의 의견을 최대한 수렴하여 보육현장에 맞는 제도로 보완되어야 한다.

마지막으로 본 연구는 제한된 기간과 대상, 인원으로 결과를 일반화하는데 한계를 갖는 바, 추후 전국적 표본을 통해 대상을 확장시킨 후속적 연구가 요구된다.

References

- [1] S. H. Jeong, and Y. J. Lee, "A Study on the Developing Criteria of Teaching Materials and Implements for Children's Class in Child Care Center". *Journal of Montessori: Education*, Vol.15, pp. 59-83, 2010.
- [2] H. W. Park, Action Research on The Aesthetics of Early Childhood Curriculum. Ph. D. Dissertation Pusan National University, 2013.
- [3] S. M. Kim, A Study on the Problems and Improvement of Child-care Policy for Young Children in Family Child-care Centers. MS Thesis Daejon University, 2008.
- [4] S. K. Kang, and K. S. Lee, "Evaluator's Perception and Need Regarding Kindergarten Evaluation Meaning and Improvement". *The Korean Society for Early Childhood Education & Care*, Vol.5, No.1, pp. 77-104, 2010.
- [5] D. K. Lee, and S. G. Kim, "A Discussion for the Improvement of Assessment of Kindergartens and Day Care Centers in Korea". *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, Vol.13, No.3, pp. 165-180, 2008.
- [6] J. W. Lee, and S. H. Ryu, "A Study of the Daycare Center Heads Awareness of Evaluative Accreditation System". *The Korea Association of Child Care and Education*, Vol.45, pp. 361-381, 2006.
- [7] D. McDonald, Elevating the Field: Using NAEYC Early Childhood Program Accreditation to Support and Reach Higher Quality in Early Childhood Programs. NAEYC Public Policy Report, 2009.
- [8] J. P. Bloom, The Quality of Life in Early Childhood Programs: Does Accreditation make a Difference?. In S. Bredekamp, and B. A. Willer(Eds.), *NAEYC Accreditation: A Decade of Learning and the Years Ahead*(pp.13-24). Washington, DC: NAEYC, 1996.
- [9] G. Westervelt, A. Sibley, and D. Schaack, Quality in Early Childhood Programs. In S. Feeney, A. Galpert, and C. Seefeldt(Eds.), *Continuing Issues in Early Childhood Education* (pp. 83-99). Upper Saddle River, NJ: Pearson, 2009.
- [10] M. Whitebook, L. Sakai, and C. Howes, *NAEYC Accreditation as a Strategy for Improving Child Care Quality: An Assessment. Final Report*. Washington, DC: Center for the Child Care Workforce, 1997.
- [11] K. C. Kim, and A. N. Kim, "Principal and Teachers Participating in Kindergarten Evaluations". *The Journal of Korea Open Association for Early Childhood Education*, Vol.13, No.6, pp. 41-67, 2008.
- [12] S. K. Yoo, and Y. S. Song, "An Inquiry into the Narratives of In-service Teachers Regarding Kindergarten Evaluation". *Korean Journal of Early Childhood Education*, Vol.29, No.1, pp. 181-207, 2009.
- [13] J. H. Lim, Perceptions of Directors and Teachers at Kindergartens Participating in the Kindergarten Accreditation. MS Thesis Ewha Womans University, 2009.
- [14] Y. S. Cha, H. J. You, and M. J. Kang, "Experience of Child-care Teachers during the Participation of Child-care Center's Accreditation System". *Korean Journal of Early Childhood Education*, Vol.32, No.6, pp. 83-109, 2012.

- [15] K. H. Kim, Teachers' Perception Before and After the Evaluation of Kindergartens. MS Thesis Kyungsoong University, 2009.
- [16] M. S. Oh, A Study on the Awareness of Directors of Daycare Centers about Daycare Center Accreditation and Their Relevant Satisfaction Level. MS Thesis Ewha Womans University, 2007.
- [17] N. Y. Lee, The Perceptions of People Working at Childcare Facilities of the Evaluation and Certification System of Childcare Facilities according to the Facility Types. MS Thesis Dongguk University, 2006.
- [18] S. Y. Nam, A Study on the Perception of the Center Directors about the Accreditation System of Child-care Centers: focused on the Centers Obtaining Accreditation in 2005. MS Thesis Sungkyunkwan University, 2007.
- [19] Gangwon Provincial Office, *Standard of Teaching Materials and Equipments in Kindergartens*. <http://www.kwe.go.kr>, 2008.
- [20] Geonggi Provincial Office, *Standard of Teaching Materials and Equipments in Kindergartens*. <http://www.goe.go.kr>, 2006.
- [21] Y. J. Kim, S. S. Han, H. K. Yoon, J. W. Choi, and M. S. Hyun, *Introduction to Child Care & Education*. Dongmunsa, 2004.
- [22] M. H. Kang, *Management of Education Institute for Young Children*, Hakjisa, 2002.

박 정 환(Jung-Hwan Park)

[정회원]



- 1992년 2월 : 원광대학교 교육학과 (문학사)
- 1994년 2월 : 원광대학교 교육학과 (문학석사)
- 2001년 2월 : 한국교원대학교 교육학과 (교육학박사)
- 2004년 9월 ~ 현재 : 제주대학교 교육학과 조교수

<관심분야>

교육공학, 유러닝(U-Learning),포트폴리오평가

강 영 식(Young-Sik Kang)

[정회원]



- 2004년 2월 : 원광대학교 유아교육전공 (문학박사)
- 2006년 8월 : 원광대학교 사회복지학과 전공 (사회복지학박사)
- 2012년 1월 ~ 현재 : 충남대학교 교육학과 교육대학원 (유아교육 전공교수)

<관심분야>

유아교육, 부모교육.