

농촌현장포럼을 적용한 마을발전계획 수립 방안 - 충주시 봉황권역 사례 -

김은영 · 엄성준** · 정다영* · 황성기* · 최세현* · 리신호*
인포마스터 · *충북대학교 지역건설공학과 · **충남발전연구원

Development Plan of Rural Village Based on Rural Forum - Cases Bong-whang Region -

Kim, Eun Yeong · Eom, Seong-Jun** · Jeong, Dayeong* · Hwang, Sungki*
Choi, Se Hyun* · Rhee, Shinho*†

Master. Dept. of Agricultural and Rural Engineering,, Chungbuk Nat'l Univ.

**Dept. of Agricultural and Rural Engineering, Chungbuk Nat'l Univ.*

***Researcher, Chungnam Development Institute.*

ABSTRACT : This study investigated the problem of the existing rural development plan where the opinions of local residents are excluded due to the lack of expert knowledge and limited participation and sought the village development plan driven by the voluntary participation of local residents by applying a rural forum targeting rural villages to solve the problem.

As a result of the study, ① the problem of the current village development plan should be made based on the participation of local residents, and ② this problem has remained as an important challenge. Therefore, the village improvement activities that have reflected the opinions of local residents can be said to be ③ the process that seeks the change into the rural planning process led by local residents, and this study derived the ways to ensure the voluntary behavior of local residents, strengthen local residents' capacity to create on-going villages, and expand local residents' participation opportunities in the entire process of rural planning through the application of the rural forum. ④ Although it is generally difficult for local residents to propose opinions directly and exert influence in the rural planning and design process and it is not easy to reduce the difference in the perspective between the professionals and local residents, significance lies in the fact that local residents voluntarily determine the future of their region and derive the plan. Therefore, the experience of decision-making and consensus process through the rural forum can promote the sustainability of the village creation participated by local residents and the increase of local residents' role. This study took one village as an example to reflect the results applied to the rural forum, and it is difficult to determine that it has been fully verified with the method of residents' participation. Therefore, future studies to verify the effectiveness of village creation and seek the empirical utilization measures are needed more, and the operation of education programs and various support plans suitable to the capacity and level of local residents should be promoted rather than the traditional lecture-style stereotyped education in the future for sustainable rural development.

Key words : Development plan, Participation, Resident-leading plan, Rural forum, Rural village

I. 서 론

농촌개발과 관련된 다양한 투자가 이루어지고 있지만

농촌의 특성을 고려하지 못하고 시설물 중심의 지역개발이 추진되고 있으며, 지역개발사업이 주민들에게 직접적인 영향을 미치는 생활밀착형 사업임에도 불구하고 일반 주민들이 이해하기 어려운 전문적인 내용을 포함하고 있어 주민의 참여를 이끌어 내지 못한다(배선주, 2012). 이에 지역주민 참여를 제도적으로 보장하고 있으나 현실적

으로는 지역전문가와 지방자치단체, 지역 리더그룹 중심의 제한된 주민참여로 인하여 주민들의 다양한 개발수요를 수용하지 못하고 있다. 이는 주민 스스로 참여의지 부족과 행정의 편의를 위해 주민을 수혜자로 만들면서 참여의 길을 차단해 온 것으로 볼 수 있다(허주열, 2009).

2000년대 초부터 부각된 지방화, 자치화의 시대적 추세에 따라 장래 농촌마을의 지역적 차별성을 바탕으로 한 잠재력 개발에 대한 요구는 끊임없이 논의되고 있는 사안이며, 이러한 여건의 변화에 능동적으로 대처하기 위한 지역주민의 자발적인 참여와 노력은 농촌의 개발에 있어서 필수적으로 고려되어야 할 쟁점 중 하나이다(최수명 등, 2001).

지역개발사업은 지역주민들의 생업과 밀접한 농업현장에서 이루어지므로 주민들 스스로 마을의 자원을 발굴하고 발전방향을 계획할 때 성과가 높아진다. 또한 주민 주도형 계획수립은 전문가의 일방적인 계획수립을 지양하고 마을의 이익을 위한 목표설정과 선택의 정당성을 부여하는데 의미가 있다. 따라서 주민들의 자발적인 참여를 이끌어내고 개발수요와 지역에 분포하고 있는 다양한 마을 자원 등 종합적인 고려를 통하여 타 지역과 차별화된 계획이 이루어질 것이다(박진욱, 2012).

최근 지역개발사업은 과거와 다른 시도를 하고 있다. 과거에는 설문에 의한 주민의견 수렴이나 공청회와 같은 소극적인 방법이었으나 지역의 내생적 발전, 상향식 지역개발 등의 개념에 따라 적극적인 주민참여 전체로 추진되고 있다(임경수, 2006). 또한 지금까지 추진해온 정책 추진 절차와 다른 방식을 취하고 있다. 마을을 가꾸고 운영하려는 의지를 가진 주민들이 서로 협의 하에 사업계획을 작성·제출하면 행정기관이 그 타당성을 심사하여 지원 대상 마을을 선정하는 절차를 밟는다. 이는 수혜자의 입장을 존중하고 중시하는 고객위주의 관점이 정부정책에도 반영된 것이며, 수혜자가 수용하지 못하는 계획은 쓸모없거나 효과를 기대하기 어렵다는 현실인식에 기초를 두고 있다. 이처럼 주민들이 자신들의 마을이 가지고 있는 유·무형의 자원에 대한 재발견과 참여를 바탕으로 이를 활성화시키면서 마을을 가꾸어 나갈 필요성이 있다(김해민, 2006).

따라서 본 연구는 전문적인 지식의 부족과 제한된 참여 등으로 주민들의 의견 반영이 어려운 기존 농촌발전계획을 보완할 수 있는 주민참여 프로그램 일환인 농촌현장포럼을 적용하여 주민들의 자발적인 참여와 주도로 인한 마을발전 계획 수립 방안 모색을 목적으로 한다.

이를 위해 첫째, 선행연구-문헌조사를 실시해서 농촌마을발전계획 및 현장포럼 이론을 고찰해 보고자 한다.

둘째, 사례지를 선정해 마을발전계획수립을 위한 사전조사 즉, 자원 및 주민역량을 조사분석해 보고자 한다. 이 두 가지의 방법을 종합해 주민참여 마을발전계획을 수립해 보고 현장포럼을 통한 마을발전계획 수립 방안을 고찰해 보고자 한다.

II. 선행연구 고찰

1. 지역개발사업 문제점에 대한 연구

정휘 등(2007)은 사례분석을 통하여 농촌계획을 수립하는데 있어 의도 혹은 목적과 내용이 실행이후에 어떤 차이를 나타내는가에 대해 분석하였다. 계획과 실행의 차이를 줄이기 위해서는 마을계획 수행 시 현실적인 계획 수행방식 및 계획가능성 등을 고려하여 전략적 사업계획수립이 병행되어야 하며, 계획내용-방향을 결정할 수 있는 체계 형성, 주민협의 등을 강조하였다.

김승근(2005)은 우리나라에서 진행 중에 있는 많은 농촌마을 종합개발사업이 비슷한 수준으로 진행되고 있으며 이러한 문제점들을 개선하기 위한 방안으로 주민들과 전문가집단, 행정가들이 정보를 서로 공유하고 마을계획을 충분한 시간을 가지고 진행하는 것이 필요하다고 하였다.

서정호(2006)는 녹색농촌체험마을사업의 사업추진과 운영과정에서 발생하는 장애요인을 설문조사결과를 통하여 분석한 결과, 추진과정에서의 장애요인은 하향식 사업추진, 이해대립과 주민갈등, 인력부족, 소득사업의 효과미흡 등이 주민참여의 장애요인으로 나타났으며, 주민의견을 반영하는 수립방식, 교육훈련 강화와 다양화, 농산물유통 등의 제안을 통해 문제점해결 방안을 제시하였다.

김주원(2003)은 인센티브형 상향식 농촌개발사업이 농촌주민들에게 참여의욕을 불어넣을 수 있다고 보았으나, 인센티브전략은 주민들이 사업을 확보할 때만 동기부여되어 단발성으로 주민들을 움직이게 한다는 문제점을 제기하였다.

2. 주민참여 필요성에 관한 연구

이해진(2012)은 지역개발의 성과차이의 원인을 사회적 자본, 참여도, 리더십, 민주적 운영, 호혜성 등 사회적 관계 차원에서 권역 마을 간의 차이로 보았다. 따라서 농촌개발사업의 성과를 높이기 위해서는 경제적 동기부여 및 호혜적으로 공유할 수 있는 지역주체들의 역량과 노력이 필요하다는 사실을 알 수 있으며, 농촌사회발전을 위한 농정의 방향, 귀농귀촌인의 역할, 사회적 포섭 및

마을민주주의, 시민공동체적 발전을 과제로 제시하였다. 방길현(2008)은 설문조사와 농촌마을종합개발사업 평가결과(2007)를 바탕으로 농촌마을종합개발사업의 활성화 방안에 대하여 분석하였다. 그 결과 주민들의 적극적이고 지속적인 참여촉진과 지자체·유관기관의 확고한 파트너십과 행정에 적절한 지원, 정부의 지속적인 제도 개선 등을 역설하였다. 윤원근(1999)은 농촌마을재정비 계획절차를 5단계로 제시하였으며, 계획과정에 주민이 참여하여 실질적으로 계획의 수립과 집행을 주도할 수 있는 제도적 장치를 모색하였다. 이를 위해서는 중앙정부 중심적인 계획제도가 지방정부 중심적인 제도로 바뀌어야 하고, 주민들의 적극적인 참여를 유도할 수 있는 방안 마련의 필요성에 대하여 언급하였다. 박울진 등(2010)은 농촌관광체험마을을 활성화에 있어 지역주민의 의식은 방문객의 만족과 지속가능성의 성공여부와 직접적인 관련이 있으며, 필수적인 요소라고 밝히고 있다. 또한 관광활동에 대한 여건 분석을 통해 네트워크형 농촌 관광 활성화의 기초자료를 제공하고 주민들의 참여와 의식행태에 대해 고찰하였다. 허주열(2009)은 일반주민의 상대적 사업 참여 수준과 만족도가 낮은 것으로 나타나 일반주민을 대상으로 한 교육과 참여도 제고 방안의 필요성을 역설하였다. 강용배(2004)는 마을역량이 강화되고 성공하기 위해서는 마을지도자(인간), 지역여건(공간), 시대상황(시간)이라는 세 가지 요소가 조화를 이루어야 하며, 지속가능한 지역발전은 중앙정부의 요구에 의해서만 얻어질 수 있는 것이 아니고 지역공동체 내부의 자생적이고 민주적이며 혁신적인 의사결정의 필요성을 역설하였다.

이와 같이 지역개발사업에 관한 연구들은 지역개발사업의 문제점 또는 주민참여의 필요성에 관한 연구로 구분할 수 있었다. 주민이 주체가 되어 발전계획을 수립하는 경우는 매우 적었으며 단기간 혹은 단발성에 그치는 경우가 많았다. 이는 지역개발사업에 대한 주민들의 이해 부족과 의사결정방법의 부재로 인한 것으로 볼 수 있다. 지역개발사업에 있어 지속적인 주민들의 참여를 가능하게 하는 대안 들이 더욱 연구되어야 할 것이다.

III. 이론적 고찰

1. 농촌마을발전계획

1960년대 이전 농촌마을발전계획은 주로 자연부락을 중심으로 한 지역사회개발정책과 시범농촌사업으로 추진되었다. 그리고 1970년대에는 주택개량, 정신개발, 소득증대를 목적으로 마을단위로 전국적으로 추진된 새마을

운동이 추진되었다. 1980년대에는 시군단위의 농어촌종합개발사업이 시행되었으며, 1990년대 이후부터 정주권개발사업, 소도읍육성사업, 문화마을조성사업, 도서종합개발사업 등의 정부부처별로 다양한 지역개발사업이 추진되었다. 그러나 이러한 농촌지역개발사업은 우리 농촌의 여건변화를 고려하지 못한 채 중앙정부의 획일적이고 하향식 형태의 사업추진이 이루어졌다. 특히, 1990년대 이후에 농림수산식품부에서 정주권개발사업, 문화마을조성사업 등의 다양한 지역개발사업이 시행되어왔고, 그동안 농촌지역 주민의 생활환경개선과 편익증진에는 일부 기여하였으나 계속되는 농촌지역 인구의 감소와 도시에 비해 상대적으로 낮은 농업소득은 농업·농촌 기반을 위협하는 요소로 작용하였으며, WTO 체제의 출범으로 더 이상 농촌지역의 직접적인 소득지지 정책이 어려워지게 됨에 따라 정책의 전환이 필요하게 되었다. 한편 농촌지역이 과거의 단순한 식량생산 공간에서 휴양·체험·교류 등의 공간으로 농촌의 다원적인 기능에 대한 국민들의 인식전환으로 새로운 접근방식이 필요하게 되었다(주대진 등, 2004). 따라서 기존 방식의 농촌개발정책에 대한 반성과 변화된 시대적 요구 등을 내세우며 2000년을 전후로 하여 새로운 농촌개발정책이 등장하면서 시작된 농촌개발사업은 상향식 공모제를 도입, 선정된 지역에 대한 선택적 지원을 전제로 하며, 공간적 범위를 ‘마을’로 설정하고 있어 마을개발이라 통칭할 수 있다. 이는 주민 공동체의 연대와 참여를 동원하기 위해서 농촌의 가장 기초적 공동체인 마을 단위가 사업의 공간적 범위로서 적합하고(송미령 등, 2004, 허주열, 2009), 지속가능성과 친환경 지역자원에 기반을 둔 개발의 중요성을 인식하게 되었기 때문이다. 2000년대 들어서 농촌개발사업은 주민참여가 중요한 개념으로 부각되어 추진됐다(윤현석, 2007). 주민참여를 강조한 이유는 스스로가 마을 발전을 위한 과정에 참여하면서 마을발전에 대한 전문적인 지식과 이해를 얻는 전문적 주민교육과 주민역량을 증대하는 기능을 갖게 되기 때문이다. 그와 동시에 지역과 마을의 다양한 자원들을 자연스럽게 발굴해 주민 소득증대사업으로 연계되면서 지속가능한 농촌발전을 효과적으로 추진할 수 있는 가장 바람직한 방안이라고 판단되기 때문이다(송미령 등, 2002). 그러나 사업추진 절차에서 공무원의 지도·지원이 없으면 사업추진이 불가능하기 때문에 결국은 공무원의 개입이 불가피하고, 사업추진과정의 보조금교부 결정권자인 기초자치단체장은 차기선거에서 득표에 직결되는 사업을 우선하여 추진함과 동시에 홍보 및 정치상 업적 면에서 활용할 수밖에 없기 때문에 대상마을 선정에서부터 세부사업계획 내용, 사업착수시기 및 완료시기에 이르기까지 영향력을 행사하게

된다. 이 경우 실무담당자는 물론 중간관리자는 결재권자의 의중을 따를 수밖에 없을 뿐 아니라 결과적으로 하향식으로 사업이 추진되며 지연되는 결과를 초래한다. 그리고 마을 내 사업 추진 인력 부족도 상향식 사업의 장애가 되고 있다. 자연·지리·문화적으로 여건이 갖추어진 마을이 회의를 개최하고 회의록, 마을협정서, 사업계획 등을 작성하여 시·군에 제출할 수 있는 전문 인력이 부족하다. 따라서 시·군, 읍·면 공무원 등이 지도차원에서 마을을 지원하는 형식을 취하게 되는 것이 일반화되어 있으며, 사업계획수립과정에서는 건설창업자가 사업계획서 및 시설물 설계 등을 대행하고 있는 경우도 있어, 유사한 형태의 마을발전계획들이 제시되는 등 지역의 독자성을 지닌 계획이 수립되지 않는 문제점이 있다(서정호, 2006). 농촌개발의 주체는 주민이다. 주민이 학습하고 실천하여 지역경제의 관리를 통하여 풍부한 자연적, 사회적 환경을 만들어 나가면서 종합적인 발전을 이루게 하는 것이야말로 농촌개발의 최종목표이다(소순열, 1995). 정부에서 추진하는 사업들의 주체가 다원적으로 연계되어 있으며, 고도로 전문화, 기술화되어 모든 결정 과정에 주민 참여를 통하여 공정성과 민주성을 제고시켜야하므로 주민참여가 필요하다(심재봉, 2006 ; 안상유, 2013). 하지만 정부가 시행하는 각종 보조 사업에 익숙해져 있는 노인이 대부분인 농촌주민들의 자발적 참여를 이끌어 내는 일은 쉽지 않다. 게다가 행정기관과 주민 간의 불신이 자발적인 참여를 막는 요인으로 작용하기도 한다. 따라서 주민참여를 바탕으로 지역발전을 도모하려면 주체간의 신뢰 회복이 우선되어야 하며, 지역을 변화시키고 발전시키고자 하는 지역주민의 의견을 반영하여야 한다(허주열, 2009). 주민참여의 긍정적인 성과를 내기 위해선 토론과 의견수렴이 가능한 장소를 만들어 의견교환이 원활히 이를 수 있는 자리매김이 중요하고 긍정적으로 의견을 모아 나가기 위해서는 그동안 사용하던 소수의견을 소외시키는 다수결 원칙을 자제함으로써 다양한 의견을 받아들이고 존중하는 태도를 갖추어야 할 것이다(김근호 등, 2012).

2. 현장포럼

마을계획에 있어 우리나라에서 공식적인 주민참여의 통로가 마련된 것은 1981년 공청회와 공람제도가 도입되면서 부터이다. 이후 지방자치제의 도입과 더불어 권한위임 등이 이루어짐에 따라 부분적으로 참여의 기회가 신장되어 왔다. 그러나 법적으로 주민참여가 보장되었다고 하더라도 행정편의를 위한 형식적인 절차에 불과한 측면이 강했다. 이에 따라 우리나라의 주민참여의 형태

는 주로 열람 및 공청회 또는 설명회 참여와 같이 극히 초보적인 수준이었고, 이러한 참여로 인해 제안된 의견조차도 묵살되고 있었던 것이 사실이다. 그러다 보니 전문지식의 부족과 참여방식의 제한으로 행정에 무관심한 주민들의 참여는 거의 이루어지지 않았으며, 주민들의 의견은 사실상 배제되어 왔다(이은영, 2012). 이를 개선시키기 위하여 마을계획의 결정과정에 보다 적극적인 주민들의 참여시켜 그들의 요구를 파악하고, 의사결정을 할 수 있도록 현장포럼을 도입하게 되었다(김기영, 2012). 포럼이란 토론 참가자들에게 특정한 주제에 관한 자료와 견해를 제공해 그 주제에 관한 관심을 높이고 문제점을 명확하게 한 후 그들 자신의 의견을 표명하도록 하는 토론 및 교육훈련 방법을 말하며(정미혜, 2012), 현장포럼은 워크숍형태를 농촌계획과정에 도입하면서 일정한 워크숍진행 과정에 따라 전문가와 주민간의 연구회의 및 전문적 기술을 습득하고, 의사결정과정에서 주민과 공동의 의사결정을 위한 협의를 진행하는 모임이라 할 수 있다. 또한 주민들의 협의과정체제를 통해 마을개선이 아이디어를 창출해내는 주민참여수단으로 농촌계획과정에 의사표현 및 의사결정을 위한 협의과정을 통해 주민의견을 수렴하고, 농촌계획에 관한 지식의 배양과 역량을 강화하는 능동적이고 교육적인 프로세스이다. 이러한 주민참여워크숍은 주민들의 영향력이 크고 워크숍 과정을 거치면서 지역민들이 가지고 있는 지역의 변화에 관한 요구를 수용하고 주민 스스로 지역 개선 방안을 모색하는데 참여할 수 있는 적극적 주민참여기법이라 할 수 있다(김기영, 2012). 워크숍은 타인과 의사소통하는 능력 향상과 주어진 문제를 주제적, 비판적으로 보는 안목을 기르고 다시 한 번 생각해 보는 계기를 제공한다는 점에 의의가 있다. 워크숍에서의 주역은 어디까지나 참가자 개개인이다. 참가자끼리 서로 묻기도 하고 토론하기도 하며 지식·경험 등 참여자가 가지고 있는 힘이 나타난다. 이와 같이 전달식·주입식이 아닌 쌍방향·다방향적 학습 프로세스가 중시되는 것이 워크숍의 특징이다(조정현 등, 2011).

따라서 현장포럼은 기존의 계획안을 설명하고 동의를 얻는 토론회 형식과 달리 주민들이 직접 마을개선안을 만드는 데 의사를 표현하고 전문가와 함께 마을의 미래상을 만들어가는 과정을 체험하는 프로세스를 가지고 있다. 그래서 순차적인 워크숍과정에 따라 진행 되고, 마을 개선을 위한 모임으로써 다양한 토의 방식을 가진다. 그러나 기존의 주민참여기법에서와 같이 주민들이 농촌계획을 이해하고 의사결정에 적극적으로 참여하기 어려운 문제점이 있다. 따라서 농촌현장포럼 적용 시 주민참여 워크숍에서 비전문가 집단인 주민들에게 농촌계획에 관

한 이해를 증진시키며 적극적 의사표현과 협의과정을 지원할 수 있는 수단이 필요하게 되고, 워크숍 도구의 활용을 필요로 하고 있다. 주민참여 워크숍에서 주민과 전문가집단의 의사소통을 지원해주는 워크숍도구는 주민참여 마을 만들기에서 주민들의 유대관계 증진 및 효율적인 결과 도출에 기여한다. 그리고 워크숍 도구의 구성 형태 및 방법에 따라 주민참여 형태가 다양해지고, 주민참여 마을만들기에서 주민의 능동적이고 지속적인 참여에 기여할 수 있다(김기영, 2012).

IV. 현장포럼 적용사례

1. 적용범위 및 방법

현장포럼의 적용 범위는 충북 내 색깔 있는 마을로 지정된 농촌현장포럼 대상지역 중에서 선정하였다. 농촌현장포럼을 적용한 마을 발전계획을 수립하기 위하여 현재까지 마을사업을 시행하지 않은 마을을 선정하였다. 대상지는 휴양림과 휴양원이 속해 있으며, 마을 전체를 둘러싸고 있는 산과 마을 중심부를 흐르는 한포천이 잘 보존되고 있어 자연경관이 수려하다. 이에 봉황리 마을에 농촌현장포럼을 적용하여 주민주도로 특색 있는 자원 발굴이 가능하다고 판단하여 충주시 가금면 봉황리 마을을 대상지로 선정하였다. 적용 방법은 농촌마을발전계획에 관한 문헌조사를 실시하여 기존 농촌마을발전계획에 대한 문제점을 파악하고 이를 해결하기 위한 방안으로 현장포럼을 적용한 마을발전계획을 수립하였다.

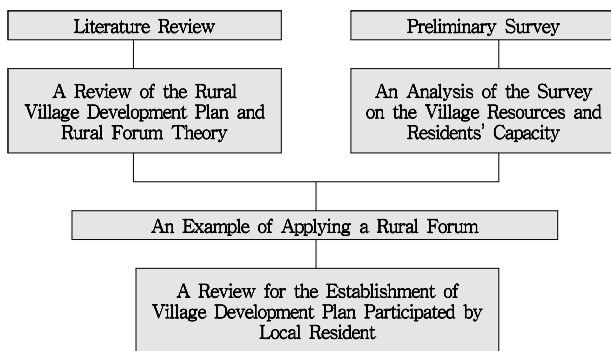


Figure 1. Flowchart of the research

현장포럼의 과정을 살펴보면 마을발전방향을 수립하기 위해 진행되는 단계마다 자신들의 의견을 표현할 수 있으며, 현장포럼 단계는 총 4단계로 현황분석, 기본구상, 계획안 작성, 계획안 평가 단계가 있다. 자원조사 및 분석단계는 마을발전계획에 필요한 마을자원과 주민역량

조사를 실시한다. 마을자원이란 마을이 가진 특징적인 환경과 공동체적 구성요소로서 마을의 환경과 삶의 질에 직·간접적으로 영향을 미치는 유·무형적 자원이다. 마을 자원은 어느 곳이나 존재하는 것이 아니라 특정 지역에만 존재하며, 그 지역에 묻혀있는 역사적 사실 또한 그 지역에만 존재하기 때문에 문화적 사실 또한 큰 범주에서는 같으나 엄격한 의미에서 차별성을 지닌다(고희숙, 2008). 지역만이 가지고 있는 고유한 특성으로 지역의 개선을 위해 활용 가능하고 타 지역과 차별성을 갖게 한다. 지역의 가치를 발견하고 그것을 인정하는 과정은 지역에 대한 자긍심과 애착심을 형성하게 한다(다무라 타키야, 2008). 역량은 개인이 가지고 있는 능력으로 이는 지식, 기술, 태도로 표출되며, 직무를 수행함에 있어 탁월한 성과를 내도록 만들어 주는 것을 의미한다. 주민역량은 주민들이 지역의 문제를 스스로 찾아내고, 해결할 수 있는 능력으로 개념화되어 이를 위하여 주민들은 주체적 지위를 갖고 지역문제해결과 관련된 다른 주체, 즉 행정이나 외부전문가들과 대등한 권한을 유지하며 상호 작용할 수 있는 능력을 필요로 한다(유학열, 2008). 따라서 현장포럼을 적용하기 전 마을의 자원과 주민들의 역량을 조사 분석하여 마을의 특성에 맞는 프로세스를 적용 한다. 자원조사 및 분석단계에서는 마을에 분포하고 있는 자원조사 및 주민들의 사업에 대한 이해도와 참여 의식 등을 조사하여 마을의 특성에 맞는 프로세스를 적용하여야 한다. 기본구상 단계는 현황자료를 바탕으로 마을의 자원을 찾고 마을의 테마를 선정하는 단계로 주민의견을 수렴하여 주민들이 바라는 마을의 미래상을 구상하는 단계이다. 과제 평가 단계로 선정된 마을발전과제를 평가하고 주민동의를 얻어 결과물을 계획안에 반영하는 단계이다. 간단한 의사결정은 스티커를 이용하는 Multi-Voting 방법을 사용하였다. 이 방법은 결정해야 할 사항을 큰 종이나 보드판에 제시하고 어떠한 대안을 선호하는지를 스티커로 표시하는 방식이다. 몇 가지 대안을 선택해야 하는 과정에 있어서 자신의 의사를 표현하는 데 익숙하지 않은 농민, 특히 여성농민들에게 참여 기회를 제공한다. 이 방식의 경우 마을주민 간에 공동체 의식이 형성되어 개인 간의 감정적, 정치적 이해관계에 의해 의사결정이 이루어지지 않아야 하고 대안의 장단점에 대한 충분한 설명과 이해가 이루어져야 한다. 그러한 과정이 없는 경우 왜곡된 결과가 나타나기도 한다(임경수, 2007). 주민참여의 긍정적인 성과를 내기 위해선 토론과 의견수렴이 가능한 장소를 만들어 의견교환이 원활히 이를 수 있는 자리매김이 중요하고 긍정적으로 의견을 모아 나가기 위해서는 그동안 사용하던 소수의견을 소외시키는 다수결 원칙을 자제함으로써 다양한 의견을

받아들이고 존중하는 태도를 갖추어야 할 것이다(김근호 등, 2012).

따라서 많은 양의 스티커가 부착된 안들을 가지고 다시 한 번 주민들의 합의를 통해 최종 채택된 단어 또는 문장을 중심으로 주민들의 선호도와 마을의 테마, 발전 방향 등을 고려하였다. 마지막 계획안 작성 단계는 기본 구상과 과제평가에 따른 세부적인 마을개선사업의 선정 및 우선순위 선정 등을 통해 구체적인 계획안을 작성하는 단계로 마을의 필요한 사업을 어디에, 어떻게 할지 주민간의 의견을 공유하고 의사결정을 거치는 단계로 볼 수 있다. 워크숍진행과정 별 주요 활동 및 주요 내용은 아래의 <Table 1>과 같이 정리 할 수 있다. 따라서 워크숍 과정을 토대로 주민들은 농촌계획과정을 이해하고 농촌계획에 대한 지식을 습득하게 되며, 적극적인 주민의 참여를 이끌어 낼 수 있는 능동적인 참여 방법이라 할 수 있다(김기영, 2012). 이러한 워크숍은 집단생활에서 필수적인 과정이라고 할 수 있다. 집단생활에서 회의에 관한 깊은 이해를 갖거나 기법을 충분히 알고 있다면 그 집단의 회의생활은 효율적인 운영이 될 것이다(정권용, 2003).

Table 1. Main activities and contents by Main course

Process of Progress	Main Activities	Main Contents
Resources Survey and Analysis	- Village Resources Survey - Residents' Capacity Survey	- A survey of the resources distributed in the village - A survey of local residents' understanding of the project and awareness of participation
Basic Concept	- Finding village resources - Finding a theme - Deriving village development tasks	- Finding village resources about which local residents think - Finding a village theme considering village resources - Deriving village development tasks in accordance with the theme
Task Assessment	- Task Assessment	- Assessment of the theme and village development tasks
Preparation of Plans	- Village Plan Setting	- Selecting a village development plan based on the set goal

Note) Re-arranged by the author based on the Study on the Construction Scheme for Urban Design Games in Resident-participated Village Creation by Kim, Ki-young (2012)

2. 대상지 현황

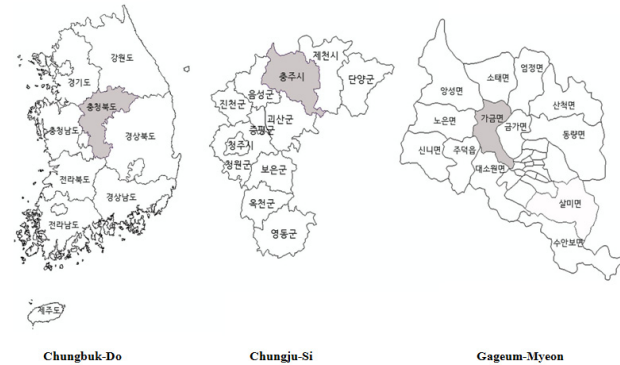


Figure 2. Target area

충주시의 북서부에 위치하고 있는 가금면 봉황리는 남한강 남쪽 한포천을 따라 남북으로 분포되어 있다. 법정리 1개, 행정리 2개리로 이루어져있으며, 77가구, 인구 156명이 거주하고 있다. 면적은 전체 546ha이고 이 중 임야 면적이 69.6%가 넘는 380ha를 차지하고 있는 것으로 나타난다. 봉황리 마을의 연령비율은 14세 이하가 가장 적고, 65세 이상이 가장 높게 나타났다. 유엔 기준에 따라 전체 인구 중 65세 이상 고령인구 비율이 20% 이상 일 때 초고령화 사회라고 할 수 있는데 봉황리 마을의 경우 65세 이상의 인구가 45.5%를 넘어 봉황리 마을이 초고령화 사회가 가속화 되고 있다. 농가비율은 84.4%이며, 비농가는 근거리에서 직장 다니는 가구로 조사되었다.

Table 2. Current Status of Agricultural Land and population

Village	Population (person)			Area (ha)				Etc.
	Total	Man	Woman	Total	Rice paddy	Field (Orchard)	Forest land	
Total	156	79	77	546	73	26	380	67
Naedong-ri	74	36	38	270	23	13	202	32
Neungam-ri	82	43	39	276	50	13	178	35

3. 자원조사 및 분석

가. 마을자원조사

자원은 지역이 가진 요소들을 어떻게 평가하느냐에 따라 가치가 결정되며, 자원조사 시 자원의 이용 및 보존가치를 고려해야 하므로 자원조사는 농촌마을에 잠재

된 자원의 가치 발굴을 의미한다. 따라서 마을 발전 계획 수립 대상지의 발전목표와 테마를 선정하기 위하여 자원조사를 실시하였다.

Table 3. Resource Status of the Target Area

Classification	Content	Resources
Humanities Resources	Village	3 villages
	Population	156
	Area	546ha
	Number of Households	77
Natural Resources	Water Resources	Hanpocheon
	Animal Resources	Goby minnow, Marsh snail, Catfish
	Terrain Resources	Musoebong, Eulgungsan, Oryongam
Social Resources	Historical Resources	Village boasting stone, Cenotaph, Shrine, Filial piety and chastity stone, Memorial stone
	Cultural Resources	Village guide stone, Seonangdang, Bedbug temple site tale
	Facility Resources	Village hall, Senior citizen center, Agricultural product collection station
	Economic Activity Resources	Natural recreation center, Natural recreation forest, Peaches

자원조사 결과 대상지의 면적은 546ha이며 3개의 자연마을에 가구 77호, 인구 156명이 거주하고 있다. 수자원으로는 마을을 가로지르는 한포천이 있으며, 한포천 내에는 모래무지, 다슬기, 메기가 서식하고 있다. 지형자원으로는 마을을 둘러싸고 있는 무쇠봉과 울궁산이 있으며, 봉황리 마애불상군 아래 도랑에서 남쪽으로 약200m쯤 올라가면 산기슭에 너비 3m, 높이 1m의 바위벽에 각자한 오룡암이 있다. 대상지의 역사자원으로는 마을 자랑비, 위령비, 사당, 효열비, 신도비 등이 분포하고 있다. 문화자원으로는 마을 안내석과 서낭당이, 시설자원으로는 마을회관, 경로당, 농산물집하장이 있다. 경제활동자원에는 봉황자연 휴양림, 보훈휴양원과 지역특산물인 복숭아가 있다.

나. 주민역량조사

역량의 구성요소를 살펴보면, 역량은 지식, 기술, 자기개념, 특질, 동기 등 다양한 내적 특성을 포함한다 (Spencer & Spencer, 1993). 지식과 기술은 가시적이고 표면적이어서 개발이 비교적 용이한 반면 동기, 특질은 밑바닥에 위치하여 잘 드러나지 않고 평가와 개발이 어려우며, 자기개념, 태도, 가치관은 중간정도의 깊이에 위치하여 다소 시간이 걸리고 어렵지만 훈련이나 교육을 통

해 변화될 수 있음을 지적하였다. 또한 동기, 특성, 자기개념, 지식, 기술의 내적 특성으로서의 역량은 개인의 행동에 영향을 미치고 궁극적으로 업무성과에 영향을 미치게 되며, 교육이나 훈련을 통해 변화될 수 있다(민병모 등, 1998). 따라서 주민들의 역량을 조사 분석하여 부족 역량을 개발하도록 하는 교육을 실시함으로써 사업에 대한 주민들의 이해를 돕고 그에 따른 참여를 유도할 수 있을 것으로 기대한다. 교육에 참석한 마을 주민을 대상으로 교육 전 주민역량조사를 실시하였다. 교육에 참여한 주민의 성비는 남자 76.5%, 여자 23.5%로 남자 주민들이 참여도가 높은 것으로 나타났으며, 참여자들의 연령대 중 30대 이하는 없었고, 60대가 47.2%로 가장 많았다. 교육에 참여한 주민들은 일반주민이 52.9%로 참여인원의 절반 이상을 차지하고 있었으며, 기타 5.9%를 제외한 나머지는 추진위원장과 사무장을 비롯한 추진위원으로 조사되었다. 이를 통해 마을사업에 대한 일반주민들의 관심도가 비교적 높은 것을 알 수 있다.

Table 4. General matter of participants

Sexuality	Ratio(%)	Age	Ratio(%)	Part	Ratio(%)
Man	76.5%	40's	5.9	Leader	5.9
Woman	23.5%	50's	5.9	Promotion Committee	29.4
		60's	47.2	Resident	52.9
		70's	29.4	Manager	5.9
		More than 80's	11.8	Etc.	5.9

봉황리 마을 주민들을 대상으로 <마을 비전 및 색깔 있는 마을 만들기에 대한 이해>, <의사소통 및 마을자원 활용 능력>, <마을 발전가능성, 사업참여도>에 대하여 설문조사를 실시하여 Table 5와 같은 결과가 나타났다.

설문조사를 분석한 결과 마을에 활용할 자원이 많다고 생각하는가에 대한 질문에 59%의 주민이 긍정적으로 답하였으며, 발전가능성 또한 59%의 주민들이 긍정적으로 답하여 봉황리 주민들은 마을의 활용자원이 풍부하여 발전가능성이 있다고 생각하고 있었다. 그러나 색깔있는 마을만들기 사업을 알고 있는가에 대한 질문에는 53%가 긍정적으로 답하였으나 12%의 주민들만이 사업에 대해 정확히 인지하고 있었으며 갈등상황 해결에 대한 질문에는 상대적으로 낮은 35%의 주민만이 긍정적으로 답하여 마을사업에 대한 이해가 부족하고 주민갈등에 대한 우려를 하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 주민들이 마을사업과 자원을 이해할 수 있도록 돕고, 마을 주민들의 단

합을 이끌어 낼 수 있는 프로그램의 도입이 필요한 것으로 판단된다.

Table 5. Survey Results

Classification		Strongly agree (%)	Agree (%)	Some what agree (%)	Disagree (%)	Strongly disagree (%)
Understanding of Village Development and Colorful Village Creation	Current Issues	0	77	23	0	0
	Residents' Thoughts	0	24	53	17	6
	Colorful Project	12	41	35	12	0
	Development Effectiveness	6	53	35	0	6
Capabilities of Communication and Using Village Resources	Communication	18	35	23	18	6
	Decision-making	35	18	35	0	12
	Conflict Resolution	6	29	41	18	6
	Economic Resources	12	41	29	12	6
	Historical and Cultural Resources	12	23	53	6	6
	Natural Resources	12	41	41	0	6
	Community Resources	24	41	23	6	6
	Theme Setting	0	41	41	18	0
Village Development Potential and Participation in the Project	Utilizable Resources	0	59	29	12	0
	Development Potential	0	59	35	6	0
	Quality of Life	18	53	29	0	0
	Participation in the Project	18	53	29	0	0
	Participation in the Forum	24	47	29	0	0
	Democratic Attitudes	24	53	23	0	0
	Resolution of Current Issues	24	35	41	0	0
	Unity of Residents	24	35	35	6	0

4. 기본구상

주민참여를 통한 마을발전계획 수립은 일본의 마을 만들기에서 처음 시도되었으며, 최근 우리나라에서도 주민주도형 지역개발을 위하여 워크숍형태의 주민회의를 진행하고 있다. 기본구상 단계에서는 주민들이 생각하는 마을의 자원을 찾고 이를 바탕으로 마을의 비전을 설정하는 내용으로 진행되었다. 주민들이 선정한 자원으로는 마을에서 양봉을 하는 최병관, 40년간 매일 일기를 쓴 성남진, 뉘시찌를 만드는 김광후 등의 인적자원이 있었고, 마을을 둘러싸고 있는 울금산, 마을을 가로지르는 봉황천과 마을 내에 위치한 휴양림을 자연자원이 있다. 봉황리마을의 역사·문화자원으로는 효열비, 마을자랑비, 사

당, 공로비, 천문대, 보훈휴양원, 마에불상이 있고, 시설 자원으로는 물류창고, 젃소농장, 농산물가공시설, 양돈장, 마을회관, 쌍다리가 있다. 마을의 먹거리자원으로는 감자 수제비, 칼국수 곤드레밥, 울갱이국, 감자부침, 참깨, 들깨, 매운탕, 벌꿀, 브로콜리, 감자, 봉숭아 등으로 현황조사에서 확인할 수 없었던 자원들을 발굴 할 수 있었다.

Table 6. Village Resources

Classification	Content
Human Resources	Beekeeping Technician: Choi Byung-gwan, Writing Sung Nam-jin, Fishing float Kim Gwang-hu
Natural Resources	Eulgungsan Mountain, Bonghwangcheon, Natural Recreation forest
Historical and Cultural Resources	Filial piety and chastity stone, Village boasting stone, Shrine, Meritorious service monument, Observatory, Veterans recreation center, Maebulsang (Buddha carved on the rock)
Facility Resources	Warehouses, Cow farms, Agricultural product processing facilities, Pig farms, Village hall, Twin bridges
Food Resources	Potato Sujebi, Kalguksu (hand-made chopped noodles), Rice with thistle, Snail soup, Potato pancake, Sesame, Perilla, Maeuntang (Spicy fish stew), Honey, Broccoli, Potatoes, Peaches



Figure 3. Vision-setting Process of Bonghwang Village

기본구상단계에서 자원찾기를 통해 공유한 자원을 활용하여 마을의 비전 및 목표를 설정하였다. 주민들은 자신들의 지역에서 이루어지길 바라는 생활상과 자신들의

마을이 추구하기를 원하는 미래의 목표를 선택하여 마을의 미래상을 도출하기 위하여 미래연상 기법을 적용하였다. 주민들이 생각하는 10년 후 마을의 모습은 젊은 층과 외국인의 인구유입으로 마을의 인구가 증가될 것으로 보았으며, 젊은 층의 출산으로 유치원 또는 어린이 집과 같은 어린이들을 위한 시설물들이 조성되는 것을 기대하고 있었다. 한포천 내 보 설치와 수질개선을 통한 체험 시설 도입, 휴양림 개발 등으로 인한 관광객 유입, 농경지의 74%를 차지하고 있는 논을 밭으로 전환하여 밭작물의 생산량을 늘리고 체험활동을 통한 소득사업을 기대하고 있는 것으로 나타났다. 주민들이 제시한 다양한 단어 또는 문장을 비전설정에 활용하기 위하여 의사결정을 거쳐 선택하였는데, 투표를 통하여 많은 득표를 받은 단어들은 봉황휴양림, 한포천정비, 소득증대를 위한 공동사업, 자연캠핑장, 메주생산시설 등이 있었고, 단어들을 종합하여 나온 비전으로는 첫째 전국 최고의 자연캠핑장이 있는 봉황권역, 둘째 봉황권역 소유의 휴양림으로 최고의 자연캠핑장, 셋째 전국 최고의 메주와 절임 배추가 있는 봉황권역이 나왔다.

Table 7. Scene of the Village after 10 year

Classification	Content
Income Facilities	Soybean paste plant, Joint business, Increased production of farm products, Pickled cabbages, Agricultural joint market
Environment Improvement	Improvement of the water quality of Hanpocheon, Installation of beams inside Hanpocheon, Development of recreation forest
Convenience Facilities	Kindergarten or daycare center, Railroads, Apartments, Private rental room service, Swimming pool
Experience Facilities	Natural camping ground at the mouth of Hanpocheon, Creation of an amusement park, Sledding slope, Chestnutting
Human Resources	Influx of young people, Increase of population, Influx of foreigners, Children

도출된 비전들의 의미를 공유하고 주민들의 선호도, 발전방향을 기준으로 평가하였다. 평가결과 ‘봉황권역소유의 휴양림으로 최고의 자연캠핑장’이 가장 높은 점수를 받았으나, 휴양림의 소유권 문제는 민감한 사항이므로 마을의 비전으로는 부적합하다는 의견을 고려하여 숲과 산책로가 있어 관광객이 많이 오는 휴양지라는 의미에서 ‘전국 최고의 휴양림과 자연캠핑이 있는 봉황권역’으로 수정 후 최종 결정하였다.

5. 과제평가

서로의 의견들을 공유하고 시급성, 실행가능성, 효과성 항목에 대하여 주민들의 평가를 통해 과제의 우선순위를 설정하였다. 평가 방법은 과제별로 세 가지 항목에

Table 8. Assessment Content of Village Development Tasks

Task	Assessment			Total Score	Results
	Urgency	Feasibility	Effectiveness		
House Improvement	High	High	High	30	Short-term
Slate Roof Improvement	High	High	High	30	Short-term
Water Facility Improvement	High	High	High	30	Short-term
Fence Improvement	High	High	High	30	Short-term
Installation of Individual House Embarkment	High	High	High	30	Short-term
Public Restroom Improvement	High	High	High	30	Short-term
Cleaning Work	High	High	High	30	Short-term
Waste Bin Installation	High	High	High	30	Short-term
Village Guide Board Installation	High	High	High	30	Short-term
Village Road Maintenance	High	High	High	30	Short-term
Creation of Flower Roads	High	High	High	30	Short-term
Road Pavement	High	High	High	30	Short-term
Maintenance of Embarkment Road and Creation of Cycle Track along the Trail	High	High	High	30	Short-term
Installation of Beams in Hanpocheon, Neungam	High	High	High	30	Short-term
Installation of Sport Facilities at Hanpocheon	High	High	High	30	Short-term
Ecological Research of Hanpocheon	High	High	High	30	Short-term
Direct outlet of Agricultural Products (Red pepper paste, pickled cabbage, honey, Glutinous rice cake, etc.)	High	High	High	30	Short-term
Warehouse Installation	High	High	High	30	Short-term
Kindness Education for Local Residents	High	High	High	30	Short-term
Computer Training	High	High	High	30	Short-term
Website Opening	High	High	High	30	Short-term
Promotions (Brochures, Internet)	High	High	High	30	Short-term
Creation of Meju (Fermented Soybean Lump) Experience Center	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Creation of Kimchi Experience Center	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Creation of the Sledding Slope	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Creation of the Sledding Slope	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Creation of Water Park	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Training of Experience Instructors	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Creation of Recreation Forest	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Training of Cultural Guides	Moderate	Moderate	High	22	Mid-term
Operation of Tea House	Moderate	Moderate	Moderate	18	Long-term
Operation of Bakery	Moderate	Moderate	Moderate	18	Long-term
Creation of Famous Restaurants (Kalguksu, Potato Pancake, etc.)	Moderate	Moderate	Moderate	18	Long-term
Installation of sport facilities such as mini soccer field, foot volleyball field, etc.	Moderate	Low	High	15	Long-term
Accommodation Business	Moderate	Low	High	15	Long-term
Creation of Red Clay Room	Moderate	Low	High	15	Long-term

대하여 각각 중요도를 상(10), 중(6), 하(3)로 평가한 점수를 합산하여 18점 이하는 장기, 22점-23점은 중기, 26점 이상은 단기과제로 분류하였다. 이러한 과정을 통해 마을에서 추진해야 하는 사업의 내용에 대한 원활한 합의를 이끌어 낼 수 있었다. 평가결과 주택개량, 지붕개량, 마을 안길정비, 미화작업 등 주민생활만족도에 영향을 미치는 것들은 단기과제, 매주 체험장, 김치 체험장, 썰매장 조성 등 체험에 관련된 과제들은 중기과제, 체육시설 설비, 황토방 조성, 숙박사업 등 시설물들이 도입되어야 하는 과제들은 장기과제로 나타났다.

주민참여워크숍은 기존의 계획안을 설명하고 동의를 얻는 토론회 형식의 워크숍과 달리 주민들이 직접 마을 개선안을 만드는 데 의사를 표현하고 전문가와 함께 마을의 미래상을 만들어간다(김기영, 2012). 도출된 단기과제 중에서 테마에 맞는 마을의 발전을 위하여 우선적으로 실행해야 할 분야를 확인하기 위하여 주거환경개선, 홍보, 한포천 정비, 마을환경개선, 주민교육, 농산물 직판장 등으로 분류한 후 실행가능성과 시급성에 따른 평가를 하도록 하였다. 주민들이 생각하는 마을의 긴급하면서 실행가능성이 큰 과제는 주거환경개선, 주민교육, 농산물 직판장조성, 마을환경개선, 홍보, 한포천 정비 순으로 나타났다. 과거 수해로 인해 거주지를 이전한 주민들이 많아 주택개량 및 축대설치, 지붕개량 등이 포함된 주거환경개선이 우선순위가 높게 나타났다.

6. 계획안 작성

‘전국 최고의 휴양림과 자연캠프가 있는 봉황권역’으로 설정된 봉황리 마을의 테마에 맞는 사업들을 브레인스토밍과 마인드맵을 통하여 주민들의 의견을 모으도록 하였으며 이를 기초로 마을에서 추진해야 하거나 추진하고 싶은 사업들을 정해보도록 하였다. 주민들이 원하는 마을의 발전과제들은 주택개량, 슬레이트 지붕개량, 상수도 개선, 담장개선 등 생활기반조성에 대한 관심이 높았다. 그 다음으로는 매주 체험장, 김치 체험장, 물놀이 체험장, 썰매장 조성 등 마을 내 휴양시설과 연계할 수 있는 방안과 그에 따른 역량강화 교육들에 대한 요구가 있었다. 마을의 비전을 뒷받침할 수 있는 마을의 전략 목표를 설정하고 목표에 따라 실행 할 수 있는 과제들을 전략과제로 선정하였다. 마을의 사업들을 대상으로 마을 내부에서 할 수 있는 일과 외부의 지원이 필요한 일, 그리고 마을 내부와 외부의 지원이 함께 이루어져야 할 것들에 대하여 분류하였다.

마을안길을 조성하기 위해 마을에서 스스로 할 수 있는 일들은 주민들의 시간투자와 노력만으로 이루어질 수

있는 것들이 나왔다. 외부의 지원이 필요한 것은 재정적 투자가 필요할 것들이 나왔으며, 마을 내부의 노력과 외부의 지원이 함께 필요한 것으로는 재정과 시간, 그리고 행정적 처리가 함께 이루어져야 하는 의견이 나왔다. 마을 스스로 할 수 있는 일들은 육하원칙에 따라 문제 해결 아이디어를 실행 가능한 계획으로 발전시키도록 하였다. 역할세분화를 통하여 당면한 과제의 현실적 해결방안을 찾을 수 있으며, 서로 사는 상생의 효과가 있고 일의 극대화와 시너지 효과까지 거둘 수 있다. 과제별로 관리담당자, 역할 분담 및 시행방법 등을 정하였다. 이렇듯 과제별로 주민들 스스로 과제 해결의 주체와 방안을 모색함으로써 주민의식을 갖고 적극적인 자세로 참여하게 되었다.

IV. 결 론

본 연구에서는 선행연구· 문헌조사를 실시하여 농촌 마을발전계획 및 현장포럼 이론을 고찰해 보고, 대상지를 선정해 마을의 자원조사 및 주민 역량 분석을 통하여 대상지역의 특성을 분석하여 마을발전계획수립에 대한 주민들의 이해와 참여를 돕는 현장포럼을 통한 마을발전 계획을 모색하였다.

1. 지역개발의 목표는 농촌마을에 활력을 불어넣고 지역 주민의 삶의 질을 향상시키는 것이므로 주민참여를 바탕으로 이루어져야 한다.

2. 주민의 의견을 반영하기 위한 수많은 시도는 오래 전부터 진행되어 왔고, 현재까지 가장 중요한 숙제로 남고 있다. 이에 따라 주민참여 마을 만들기에서 주민의 자발적 참여와 역량강화를 위한 주민참여워크숍의 활용과 주민참여워크숍에서 주민들의 이해와 적극적인 의사표현 지원이 필요하다.

3. 주민들의 의견을 반영한 마을 개선 활동은 주민이 주도하는 농촌계획과정으로의 변화를 모색하는 진행과정이라 할 수 있다. 따라서 현장포럼 적용을 통해 주민들의 자발적인 행동과 지속적인 마을 만들기를 위한 주민의 역량강화, 농촌 계획 전 과정에서 주민들의 참여기회를 확대할 수 있는 방안이 필요하다.

4. 농촌계획 및 설계 과정에서 비전문가인 주민이 직접적인 의견의 제시와 과정 안에서 영향력을 행사하기가 쉽지 않다. 그리고 주민참여의 방법들이 변화하고 있지만 전문가집단보다 전문적인 지식이 낮은 주민들이 수년간 농촌계획을 전공하고 연구해온 전문가와의 격차를 매우기는 쉬운 일이 아니다. 그러나 지역 주민들이 스스로의 힘으로 지역의 미래상을 결정하고 계획안을 도출한다

는 데 의미가 있다. 따라서 이러한 의사결정 및 협의과정의 체험은 농촌계획의 이해와 역량을 강화함으로써 주민참여 마을 만들기의 지속성과 주민의 역할이 증대될 수 있다.

본 연구는 충주시 가금면 봉황리를 중심으로 ‘현장포럼을 통한 마을발전방안’을 제시하였다. 농촌마을 1곳을 대상으로 현장포럼을 적용한 결과를 반영하여 주민참여 방법으로 충분히 검증되었다고 보기 어렵다. 따라서 다양한 대상지에 적용하여 현장포럼을 통한 마을 만들기의 실효성 검증 및 실증적인 활용방안을 모색하기 위한 후속 연구가 이루어질 필요가 있다. 또한 주민들이 전문적인 지식이나 정보를 가지고 있지 못하므로 지속적인 교육을 통하여 주민 스스로 사업의 필요성을 인식하고 참여할 수 있는 동기부여가 필요하다. 그러기 위해서는 전문가에게 일방적인 강의를 듣는 형식적인 교육에서 벗어나야 한다. 중앙정부와 자치 단체 혹은 민간단체에서 많은 교육을 하고 있지만 비슷한 내용으로 채워져 있어 실질적으로 마을 일을 추진하는 데 큰 도움이 되지 않는다. 따라서 주민들의 역량과 수준에 맞는 교육 프로그램과 같은 실질적인 방안 마련이 필요하다.

“이 논문(도서, 작품)은 2013년도 충북대학교 학술연구지원사업의 연구비 지원에 의하여 연구되었음
(This work was supported by the research grant of Chungbuk National University in 2013)”

Reference

1. An, Sang Yu, 2013, A Study on the Factors Influencing to Resident Satisfaction in Rural Village Making : Focusing on the Rural Village Comprehensive Development Project, Dept. of Public Administration.
2. Bang, Gil Hyun, 2008, A Study on the Promoting Methods to Build Resident-oriented Village Project -Centered on Rural Clustered Community Development Program in Jeonnam-, Department of Policies for Regional Development, Graduate School of Business Administration & Public Administration, Mokpo National University.
3. Bae, Sun Ju, 2012, A Study on the Characteristics and Revitalization Method of Citizen Education Program for Village Making, Department of Architecture Graduate School of Korea University.
4. Cho, Jeong Hyun, Choi, Jung Shin, 2011, A Study on Workshop Process for Residents' Participation of the Cohousing Plan, Journal of the Korean Home Economics Association, Vol.49 No.7, pp81-95.
5. Hur, Joo You, 2009, A Study on the Residents' Participation and Satisfaction Levels for the Integrated Rural Village Development Project -With Reference to the Gyeongbuk Rural Village Development Projects-, Department of Regional Development, Graduate School of Public Administration Yeungnam University.
6. Im, Gyeong-Su, 2007, The Role of Citizen Participation and Architects in Creating a Rural Village, Journal of Korea Architects Institute, Vol.9, pp92-99.
7. Jung, Kwon-yong, 2003, Study of the Meeting Procedure Techniques, as a Method of Social Rducation, Departmwnt of Education, Graduate School Gyeongsang National University.
8. Kim, Geun-Ho, Lee, Young-Chang, Lee, Eun-Young, 2012, The Subjective Perception Types of Cigizen's Participation in Neighbourhood-Making Project, Design forum Vol.35, pp27-38.
9. Kim, Ju-Won, 2003, Reexamination of Down-up Approach Strategies for Rural Planning and Development of Incentive-types, Korea Planners Association, Vol 38 No. 4, pp103-121.
10. Kim, Hye-Min, 2006, A Study on the Residents' Participation in the Development process of Rural Village-Focused on the Namsa Traditional Theme Village, Journal of Korean Society of Rural Planning, Vol.12 No. 3, pp1-11.
11. Kim, Hoi-Keu, 2013, Regional Unit Comprehensive Development Plan for Improving the Quality of Life in Rural Areas(Case Study in Yiryeong Region, Haman Gun), Department of Urban Engineering, Graduate School of Gyeongsang National University.
12. Kim, Ki young, 2012, Study on the Game Configuration Scheme for the Use of Urban Design Game in Town Making Citizen Participation:Focusing on Public Participation Workshop, Yeungnam University.
13. Lee, Eun Young, 2012, The Preferred Direction of Development of the City Amenities Sought Creation

- through the Creation of Participatory Village Residents, Department of Industry Interaction Design, Graduate School of Yeungnam University.
14. Lee, Hae Jin, 2012, Differences in Performance of Rural Development Programs and their Implications on Rural Community Development, Journal of The Korean Rural Sociological Society, Vol.22 No.2, pp7-48.
 15. Park, Ju-Hee, 2009, Women's Work in Community-Lead Rural Development Project-The Case Study of Jeonnam village-, The Journal of Rural Society, Vol. 19 No. 2 , pp207-242.
 16. Park, Yool-jin, Kim Tae-Ho, 2010, A Study on Revitalization of Rural Sightseeing Village through Participation of Residents - With Focus on Iksan City, Journal of The Korea institute of forest recreation welfare Vol.14 No.3, pp1-9.
 17. Seo, Chung-Ho, 2006, The Study on Impedimental Factors in Green and Experiential of Farm Village Project, The Journal of Rural Society Vol.16 No. 2, pp89-116.
 18. Sim, Jae Bong, 2006, Study on the Promotion Making Participatory Village Residents, Graduate School of Public Administration, Chonnam National University.
 19. Song, Mi-Ryung, Seong, Joo-In, 2004, Evaluation of Rural Village Development Programs and Suggestions for Participatory Village Development Model, KREI.
 20. Song Mi-Ryung, Park Shi-Hyun, 2002, Reexamination of Villagers-initiated Rural Planning and Development, Journal of Korea Planners Association, Vol.37 No.1, pp169-179.
 21. Spencer, L. M., Spencer, S. M., 1993, Competence at Work: Model for Superior Performance. New York: Wiley.
 22. Yoon, Won-Keun, 1999, Establishment of Residents' Participation Planning Process in Rural Village Renewal Program, Journal of Regional studies Vol.24 No. 1, pp257-280.
 23. Youn, Hyun Suk, 2007, A Study on the Improvement Methods for Resident Participation in the Integrated Village-unit Programs in Korea, Department of Regional Development, Graduate School Chonnam National University.
 24. Jung, Mi-Hee, 2012, Participation Motives, Overall Satisfaction and Behavioral Intention for Forums, Korean Journal of Tourism Research, Vol.27 No. 1, pp293-311.
 25. Jung, Hui, Kim, Hye-Min, 2007, Gap Between Rural Village Planning and Implementation-Focused on Unique Experience Village, Seochon-, Journal of Korean Society of Rural Planning, Vol.13 No.3, pp91-101.
 26. Ju, Dea-Jin, Kim, Jin-Mo, 2004, Exploring Methodologies for Facilitating Residents' Participation at Comprehensive Rural Village Development Projects in Korea, Journal of Agricultural Extension & Community Development, Vol.11 No.2, pp303-320.
 27. Kang, Yong-Bae, 2004, The Case Studies on the Rural Community Dapacity and Capacity Building:Focus on the Moondang village in the Hongsung County and Sangso village in the Gongju City, Korean policy sciences review, Vol.8 No.4, pp5-26.
 28. Ko, Hee-Suk, 2008, A Study on the Continuous Development Plan for Agri-Traditional Theme Village in the Green Tourism of Practical Using that Amenity Resource:Focused on Namsa-Yedamchon, Sancheng-gun, Mulrebangattok Villgae in Hamyang-Gun, Gyeongsannam-do, Gyeongsang Nat'l Univ.
 29. Kim, Seung-geun, 2005, A Study on the Planning for Rural Village Development Projects in Korea-Focused on Gangok Chungbuk, Journal of the Korean Institute of Rural Architecture, Vol.7 No.3, pp19-26.
 30. Park, Jin-Wook, Eom, Boong-Hoon, 2012, Rural , Journal of the Korean Institute of Rural Architecture, Vol.7 No.3, pp19-26.
-
- Received 10 December 2014
 - First Revised 10 Decembe 2014
 - Finally Revised 19 December 2014
 - Accepted 19 December 2014