

국내 서비스산업의 현황에 대한 지역별 비교분석

박 종 태* · 김 동 철**

목 차

요약	2.2 시도별 비교분석
1. 서론	3. 결론
2. 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율	참고문헌
2.1 권역별 비교분석	Abstract

요약

서비스산업은 국가 경제의 지속가능한 성장을 뒷받침할 핵심 분야이다. 그러나 아직 우리 경제에서 서비스산업의 발전은 선진국 수준에 미치지 못하고 있다. 서비스업에 대한 최근의 통계가 이를 뒷받침하고 있다. 본 논문은 지역별로 국내 서비스산업의 현황을 사업체수 및 종사자수 통계를 중심으로 비교분석한 것이다. 이를 위해 16개 시도 지역에 대한 전국 사업체조사 자료를 토대로 수도권, 강원권, 충청권, 호남권, 영남권, 제주권 등 6개 광역권으로 분류하여 이들 지역에 있어서 전체 산업에 대한 서비스산업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율을 비교분석하고, 또한 각 권역에 있어서 시도별로 사업체수 및 종사자수의 상대비율을 비교분석한다. 지역별 비교를 위해서 사용한 자료는 2006년부터 2012년 동안 최근 7년간의 전국사업체조사 자료이며, 이 자료를 통해 6개 권역에 대한 서비스산업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율을 계산하였다. 그리고 각 권역에 속한 시도 지역에 대해서도 그 상대비율들을 계산하여 지역별로 비교분석하였다.

표제어: 서비스산업, 사업체수, 종사자수, 상대비율, 전국사업체조사

접수일(2014년 9월 7일), 수정일(1차: 2014년 9월 16일), 게재확정일(2014년 9월 27일)

* 평택대학교 디지털응용정보학과 교수, jtpark@ptu.ac.kr

** 평택대학교 컴퓨터학과 교수, kim@ptu.ac.kr

1. 서론

우리 경제의 지속적인 성장과 일자리 창출을 위해서는 고용흡수력이 높은 서비스산업의 경쟁력을 강화하여 서비스산업과 제조업, 내수와 수출의 균형 있는 발전이 필요하다. 특히, 서비스산업은 내수기반 확충과 일자리 창출을 동시에 견인하여 우리 경제의 지속가능한 성장을 뒷받침할 핵심 분야다. 대다수 산업국가와 마찬가지로 우리 경제에서도 서비스화가 빠르게 진행되고 있다. 2012년 현재 전체 산업 종사자 중에서 제조업에서의 종사자는 20%인데 반해 서비스업에서의 종사자 수는 73.3%에 달해 우리 경제의 무게중심이 이미 제조업에서 서비스업으로 이동하였다고 해도 무방할 것이다. 앞으로 경제 성장과 더불어 소득수준이 향상되고 복지서비스가 확대될수록 서비스 부문의 확장은 더욱 가속화 될 것이다.

또한 우리 경제에서 제조업의 고용창출 여력이 점점 더 위축되면서 서비스업의 성장을 통한 고용창출에 사회적으로 많은 관심이 모아지고 있다. 우리나라에서 빠르게 서비스화가 진행되었다고는 해도 여전히 우리 경제의 서비스화 정도는 선진국에 비해 상대적으로 낮은 수준에 불과하기 때문에 우리나라 서비스 산업에 그만큼 성장 여력이 존재한다고 볼 수 있다. 서비스산업이 GDP에서 차지하는 비중은 2013년 현재 59.1%로 선진국과 비교하면 아직 낮은 수준에 정체되어 있으며 고용구조, 생산성, 대외경쟁력 등에서도 후진적인 구조를 가지고 있다. 따라서 경쟁력 있는 서비스 부문의 확장과 고용구조 개선을 위해 고용과 더불어 노동생산성을 함께 고려하는 접근방법이 필요하다고 보여 진다. 이와 관련하여 최근에 진행된 국내의 연구사례들을 살펴보면 김휘석(2003)은 서비스업이 제조업에 비해 생산성이 상대적으로 저조하지만 최근 기술발달로 서비스업의 생산성 증가 잠재력이 크게 강화되었다고 평가하여 서비스업의 성장 동력으로서의 잠재력을 강조하였으며, 하봉찬(2006)은 우리나라 서비스산업의 낮은 생산성을 지적하였다. 또한 김현정(2006)은 서비스산업의 비중이 증가하는 원인과 경제

성장에 미치는 영향을 제시하였다. 허재준 외(2007)는 한국경제의 구조변화와 서비스업의 고용에 대해 살펴 보았고 김정우(2008)는 서비스산업의 생산성을 선진국과 비교하였으며 김주훈(2008)은 서비스산업의 성장과 그 요인을 분석하였다. 황수경(2008)은 서비스산업의 고용 및 노동생산성의 변동 구조에 대해 분석하였다. 아울러 황수경(2009)은 서비스산업의 경쟁력과 고용전략에 대해 제시하였으며 이상규(2010)는 우리의 서비스화와 경제발전에 대해 논의하였고 장병열(2010)은 서비스산업의 혁신과 성장동력화를 위한 R&D 추진 전략을 제안하였다. 이찬영(2011)은 서비스업의 투자부진 요인과 정책과제에 대해 제시하였다. 또한, 박종태 외(2012)는 서비스업에서 고용률의 변화를 지역별로 비교분석하였고, 하봉찬(2012a)은 서비스산업의 발전과 고용과의 관계에 대해 분석하였고 아울러 하봉찬(2012b)은 노동생산성의 변화에 대하여 선진국과 국제 비교 연구하였다.

본 연구에서는 국내 서비스산업의 현황을 사업체 수 및 종사자수 통계를 중심으로 시기적인 변화를 살펴보고 지역별로 비교분석하고자 한다. 비교분석한 주요 연구 결과를 나열하면 다음과 같다. 첫째, 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수에 대한 상대비율의 시기적인 변화는 전국 모든 지역에서 전체적으로 큰 변화 없이 거의 정체되어 있음을 알 수 있다. 둘째, 평균 상대비율은 사업체수와 종사자수 모두의 경우에 제주권이 가장 높고 영남권이 가장 낮게 나타났다. 마지막으로 서비스업에서 사업체수 및 종사자수의 상대비율을 시도별로 비교해 보면 영남권을 제외하고는 광역시가 도 지역에 비해 상대적으로 높게 나타났으나, 영남권에서는 사업체수의 경우 대구광역시가 가장 낮게 나타났고, 종사자수의 경우에는 울산광역시가 가장 낮게 나타난 점이 특이한 사항이다.

본 논문의 구성으로 먼저 제2.1절에서는 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 전체 산업에 대한 상대비율의 크기와 시기적인 변화를 파악하기 위한 권역별 비교분석 결과를 제시하였고, 제2.2절에서는 각 권역의 차이를 자세히 살펴보기 위해 시도별 비

교분석 결과도 제시하였다. 마지막으로 제 3장에서는 본 연구의 결론을 정리하였다.

2. 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율

2.1 권역별 비교분석

먼저, 국내 전국 사업체조사 자료를 기초로 하여 전국에 대한 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 통계를 살펴보기로 하자. 본 연구에서 사용한 자료는 통계청 KOSIS(통계정보시스템)에 수록된 전국사업체조사 자료 중 2006년부터 2012년까지의 연별 자료이다.

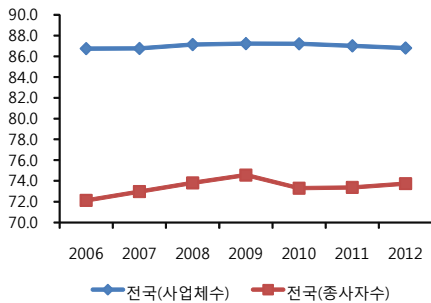


그림 1. 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율 그래프

Fig. 1. Relative Ratio Graph for Number of Establishments and Workers in Service Industry

표 1. 전체 산업에 대한 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율(단위: %)

Tab. 1. Relative Ratio for Number of Establishments and Workers in Service Industry

년	사업체수	종사자수
2006	86.7	72.1
2007	86.8	73.0
2008	87.1	73.8
2009	87.2	74.6
2010	87.2	73.3
2011	87.0	73.4
2012	86.8	73.7
평균	87.0	73.4

표 1은 전체 산업에 대한 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율(= 서비스업의 사업체수 또는 종사자수/전체 산업의 사업체수 또는 종사자수 × 100)을 나타낸 표이고, 그림 1은 전체 산업에 대한 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율의 시기별 변화를 나타낸 그래프이다. 이 표와 그림을 통해 전체적인 윤곽을 살펴보면 서비스업에서 사업체수의 상대비율은 2006년부터 2012년까지 거의 정체되어 있음을 알 수 있고, 종사자수의 상대비율은 최근에 소폭이지만 조금씩 증가하고 있지만 전체적으로는 거의 정체수준에 머물러 있음을 알 수 있다.

다음은 전국을 수도권, 강원권, 충청권, 호남권, 영남권, 제주권 등 6개 권역으로 나누어 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율을 지역별로 비교분석하고자 한다.

표 2는 서비스업에서 사업체수의 상대비율에 대한 시기적인 변화를 비교하기 위하여 연별로 나타낸 표이고, 그림 2는 이 사업체수의 상대비율을 권역별로 비교하기 위하여 나타낸 그래프이다. 그림 3은 평균 상대비율을 권역별로 비교하기 위한 막대그림이다. 그림 3에서 평균 상대비율의 크기를 권역별로 비교해 보면 제주권 > 강원권 > 호남권 > 충청권 > 수도권 > 영남권의 순으로 나타남을 알 수 있다. 또한, 시기적인 변화를 그림 2에서 보면 6개 권역이 모두 최근에 소폭 감소하고 있으나 그 변화폭이 1% 미만으로 전체적으로는 거의 정체수준에 머물러 있음을 알 수 있다.

표 2. 서비스업에서 사업체수의 권역별 상대비율
Tab. 2. Relative Ratio for Number of Establishments in Service Industry

년도	수도권	강원권	충청권	호남권	영남권	제주권
2006	85.9	90.6	88.2	88.5	86.2	91.6
2007	86.0	90.6	88.2	88.4	86.2	91.7
2008	86.6	90.9	88.4	88.6	86.4	91.9
2009	86.8	90.8	88.3	88.5	86.4	92.0
2010	86.7	90.9	88.4	88.6	86.3	92.2
2011	86.6	90.7	88.2	88.4	86.0	92.1
2012	86.4	90.6	88.1	88.4	85.7	92.1
평균	86.4	90.7	88.2	88.5	86.2	91.9

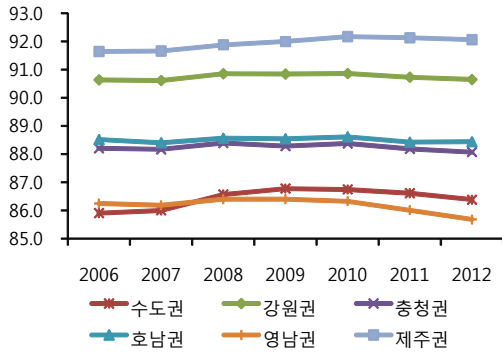


그림 2. 서비스업에서 사업체수의 권역별 상대비율 그래프
Fig. 2. Relative Ratio Graph for Number of Establishments in Service Industry

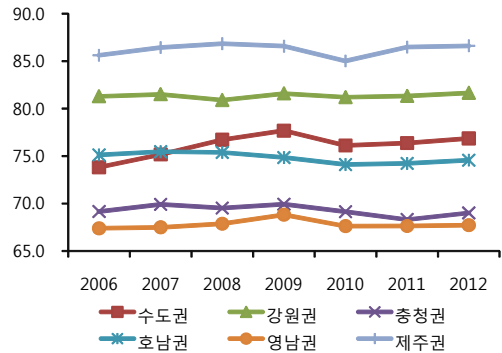


그림 4. 서비스업에서 종사자수의 권역별 상대비율 그래프
Fig. 4. Relative Ratio Graph for Number of Workers in Service Industry

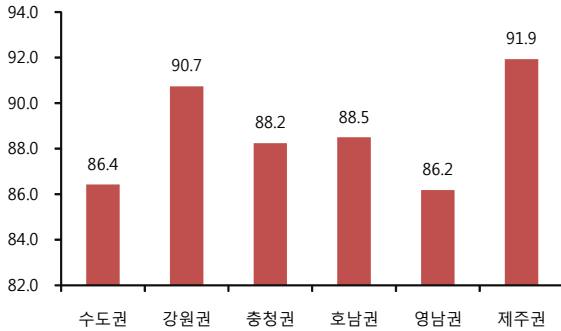


그림 3. 서비스업에서 사업체수의 권역별 평균 상대비율 막대그림
Fig. 3. Average Relative Ratio Bar Chart for Number of Establishments in Service Industry

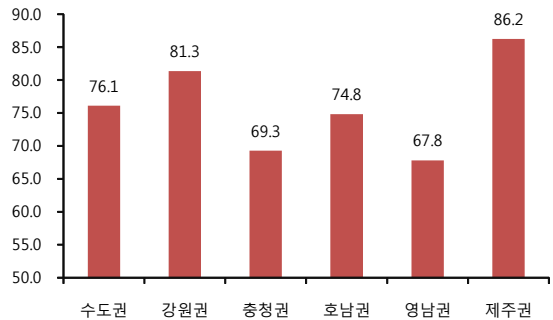


그림 5. 서비스업에서 종사자수의 권역별 평균 상대비율 막대그림
Fig. 5. Average Relative Ratio Bar Chart for Number of Workers in Service Industry

표 3. 서비스업에서 종사자수의 권역별 상대비율
Tab. 3. Relative Ratio for Number of Workers in Service Industry

년도	수도권	강원권	충청권	호남권	영남권	제주권
2006	73.8	81.3	69.2	75.1	67.4	85.6
2007	75.2	81.5	69.9	75.5	67.5	86.4
2008	76.7	80.9	69.5	75.4	67.9	86.8
2009	77.7	81.6	69.9	74.8	68.8	86.6
2010	76.1	81.2	69.1	74.1	67.6	85.0
2011	76.4	81.3	68.3	74.2	67.6	86.5
2012	76.9	81.7	69.0	74.6	67.7	86.6
평균	76.1	81.3	69.3	74.8	67.8	86.2

표 3은 서비스업에서 종사자수의 상대비율에 대한 시기적인 변화를 비교하기 위하여 년별로 나타낸 표이고, 그림 4는 이 종사자수의 상대비율을 권역별로 비교하기 위하여 나타낸 그래프이다. 그림 5는 평균 상대비율을 권역별로 비교하기 위한 막대그림이다. 그림 5에서 평균 상대비율의 크기를 권역별로 비교해보면 제주권 > 강원권 > 수도권 > 호남권 > 충청권 > 영남권의 순으로 나타남을 알 수 있다. 또한, 시기적인 변화를 그림 2에서 보면 6개 권역이 모두 최근에 소폭 증가하고 있으나 그 변화폭이 1% 미만으로 전체적으로는 거의 정체수준에 머물러 있음을 알 수 있다.

2.2 시도별 비교분석

제 2.1절에서 살펴본 바와 같이 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 전체 산업에 대한 평균 상대비율은 제주권과 강원권이 가장 높게 났으나 이들 지역은 행정구역이 하나뿐이므로 이 절에서는 두 권역을 제외한 나머지 4개 권역에서 각 시도별로 자세히 비교분석하고자 한다.

년별 자료를 이용하여 시도별 서비스업에서 사업체수 및 종사자수의 평균 상대비율을 작성해 보면 표 4와 같다. 이 표의 내용을 전체적으로 살펴보면 사업체수와 종사자수 모두의 경우에 영남권을 제외한 모든 권역에서 광역시가 도지역보다 서비스업에서의 평균 상대비율이 높게 나타났음을 알 수 있고, 영남권에서는 조금 다른 양상을 보이고 있다. 구체적으로 살펴보면 수도권에서는 서울 > 인천 > 경기의 순으로 나타났고 충청권에서는 사업체수의 경우에 대전 > 충남 > 충북의 순으로 그리고 종사자수의 경우에는 대전 > 충북 > 충남의 순으로 나타났으며, 호남권에서는 광주 > 전북 > 전남의 순으로 나타났다. 마지막으로 영남권에서는 사업체위 경우 울산 > 부산 > 경북 > 경남 > 대구의 순으로 종사자수의 경우에는 부산 > 대구 > 경북 > 경남 > 울산의 순으로 나타났다.

이제 수도권에 속한 서울, 인천, 경기 지역에서 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 전체 산업에 대한 상대비율의 시기적인 변화를 자세히 알아보도록 하자. 표 5와 그림 6은 서비스업에서 사업체수의 상대비율을 각 지역별로 비교하기 위하여 나타낸 표와 그래프이고, 표 6과 그림 7은 종사자수의 상대비율을 각 지역별로 나타낸 표와 그래프이다.

그림 6에서 사업체수의 상대비율 그래프를 비교해보면 세 지역 모두 최근에 미세한 감소를 보이고 있지만 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있고, 그림 7에서 종사자수의 상대비

표 4. 시도별 서비스업에서 사업체수 및 종사자수의 평균 상대비율

Tab. 4. Average Relative Ratio for Number of Establishments and Workers by Province in Service Industry

권역	시도	사업체수	종사자수
수도권	서울	89.4	85.7
	인천	84.6	67.7
	경기	83.6	66.7
충청권	대전	90.3	83.4
	충북	87.4	65.6
	충남	87.5	62.3
호남권	광주	89.1	75.8
	전북	89.0	75.8
	전남	87.5	73.0
영남권	부산	87.5	77.5
	대구	84.5	74.6
	울산	89.4	58.0
	경북	86.2	63.0
	경남	84.9	60.3

표 5. 수도권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율

Tab. 5. Relative Ratio for Number of Establishments by Capital Region in Service Industry

년도	서울	인천	경기
2006	88.6	84.0	83.2
2007	88.8	84.1	83.3
2008	89.4	84.6	83.9
2009	89.7	85.0	84.0
2010	90.0	84.8	83.8
2011	89.9	84.8	83.7
2012	89.7	84.7	83.3
평균	89.4	84.6	83.6

율 그래프를 비교해보면 세 지역 모두 최근에 소폭의 증가를 보이고 있지만 사업체수와 마찬가지로 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있다.

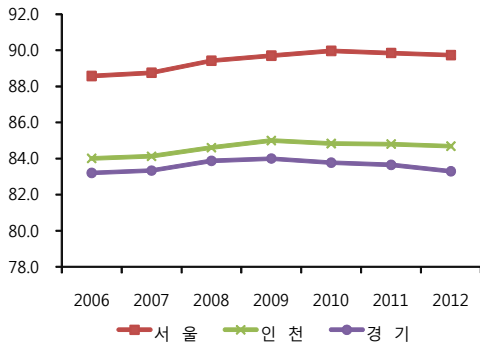


그림 6. 수도권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율 그래프

Fig. 6. Relative Ratio Graph for Number of Establishments by Capital Region in Service Industry

표 6. 수도권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율

Tab. 6. Relative Ratio for Number of Workers by Capital Region in Service Industry

년도	서울	인천	경기
2006	83.2	65.3	64.2
2007	84.8	66.2	65.7
2008	86.7	67.6	66.9
2009	87.6	69.1	67.9
2010	85.1	67.6	67.2
2011	85.6	68.7	67.4
2012	86.6	69.2	67.5
평균	85.7	67.7	66.7

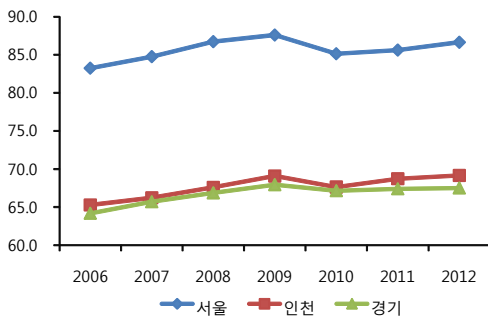


그림 7. 수도권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율 그래프

Fig. 7. Relative Ratio Graph for Number of Workers by Capital Region in Service Industry

다음은 충청권에 속한 대전, 충북, 충남 지역에서 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율의 변화를 살펴보고자 한다. 표 7과 그림 8은 서비스업에서 사업체수의 상대비율을 각 지역별로 비교하기 위하여 나타낸 표와 그래프이고, 표 8과 그림 9는 종사자수의 상대비율을 각 지역별로 나타낸 표와 그래프이다.

그림 8에서 사업체수의 상대비율 그래프를 비교해보면 세 지역 모두 최근에 소폭의 감소를 보이고 있지만 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있고, 그림 9에서 종사자수의 상대비율 그래프를 비교해보면 세 지역 모두 최근에 미세한 증가를 보이고 있지만 사업체수와 마찬가지로 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있다.

표 7. 충청권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율

Tab. 7. Relative Ratio for Number of Establishments by Chungcheong Region in Service Industry

년도	대전	충북	충남
2006	90.2	87.4	87.4
2007	90.2	87.4	87.4
2008	90.4	87.5	87.7
2009	90.4	87.3	87.6
2010	90.3	87.6	87.6
2011	90.4	87.3	87.3
2012	90.2	87.3	87.2
평균	90.3	87.4	87.5

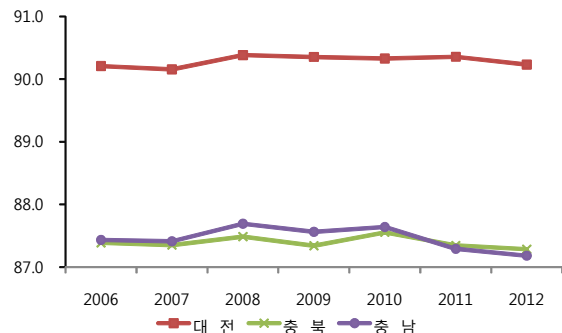


그림 8. 충청권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율 그래프

Fig. 8. Relative Ratio Graph for Number of Establishments by Chungcheong Region in Service Industry

표 8. 충청권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자 수의 상대비율

Tab. 8. Relative Ratio for Number of Workers by Chungcheong Region in Service Industry

년도	대전	충북	충남
2006	83.1	65.6	62.3
2007	84.4	66.0	62.9
2008	84.3	65.1	62.6
2009	83.8	65.7	63.4
2010	82.3	65.5	62.6
2011	82.7	65.3	60.7
2012	83.2	66.0	61.8
평균	83.4	65.6	62.3

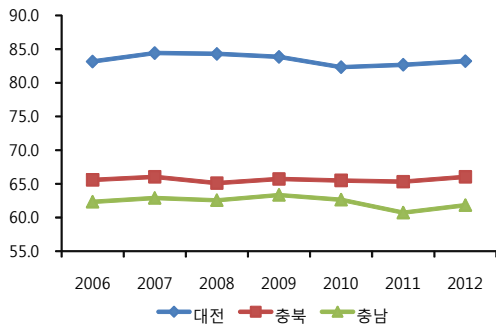


그림 9. 충청권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율 그래프

Fig. 9. Relative Ratio Graph for Number of Workers by Chungcheong Region in Service Industry

다음은 호남권에 속한 광주, 전북, 전남 지역에 대해 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율의 변화를 살펴해보도록 하자. 표 9와 그림 10은 서비스업에서 사업체수의 상대비율을 각 지역별로 비교하기 위하여 나타낸 표와 그래프이고, 표 10과 그림 11은 종사자수의 상대비율을 각 지역별로 나타낸 표와 그래프이다.

그림 10에서 사업체수의 상대비율 그래프를 비교해 보면 세 지역 모두 최근에 미세한 감소를 보이고 있지만 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있고, 그림 11에서 종사자수의 상대비율 그래프를 비교해보면 광주와 전남에서는 최근에 소폭의 증가를 보이고 있지만 전북에서는 미세한 감소를 보이고 있다.

표 9. 호남권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율

Tab. 9. Relative Ratio for Number of Establishments by Honam Region in Service Industry

년도	광주	전북	전남
2006	89.1	89.1	87.5
2007	88.9	89.0	87.5
2008	89.1	89.1	87.6
2009	89.1	89.1	87.6
2010	89.4	89.0	87.6
2011	89.2	88.8	87.4
2012	89.2	88.9	87.4
평균	89.1	89.0	87.5

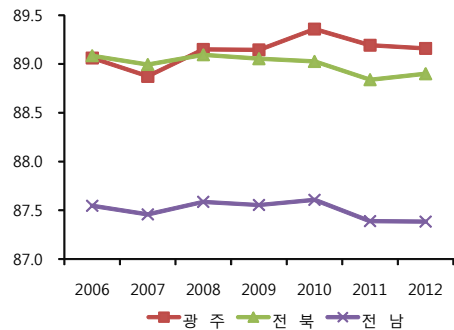


그림 10. 호남권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율 그래프

Fig. 10. Relative Ratio Graph for Number of Establishments by Honam Region in Service Industry

며, 사업체수와 마찬가지로 세 지역 모두 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있다.

표 10. 호남권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율

Tab. 10. Relative Ratio for Number of Workers by Honam Region in Service Industry

년도	광주	전북	전남
2006	75.5	76.1	73.9
2007	75.9	76.8	73.9
2008	76.0	76.8	73.4
2009	75.7	76.2	72.8
2010	75.0	75.0	72.4
2011	75.9	75.0	72.1
2012	76.3	74.9	72.7
평균	75.8	75.8	73.0

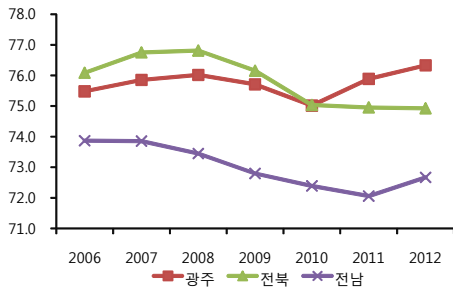


그림 11. 호남권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율 그래프

Fig. 11. Relative Ratio Graph for Number of Workers by Honam Region in Service Industry

표 11. 영남권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율

Tab. 11. Relative Ratio for Number of Establishments by Youngnam Region in Service Industry

년도	부산	대구	울산	경북	경남
2006	87.4	84.4	89.2	86.6	85.2
2007	87.3	84.5	89.3	86.4	85.0
2008	87.6	84.7	89.7	86.5	85.2
2009	87.8	84.7	89.8	86.3	85.2
2010	87.7	84.6	89.6	86.3	85.2
2011	87.4	84.6	89.4	85.9	84.6
2012	87.2	84.2	89.0	85.5	84.3
평균	87.5	84.5	89.4	86.2	84.9

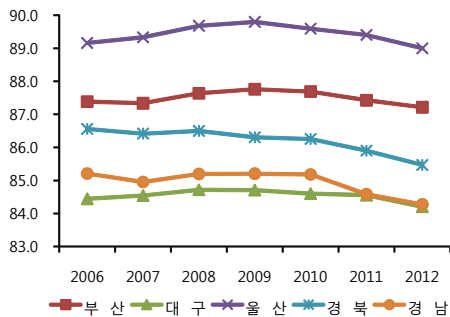


그림 12. 영남권 각 지역에 대한 서비스업에서 사업체수의 상대비율 그래프

Fig. 12. Relative Ratio Graph for Number of Establishments by Youngnam Region in Service Industry

마지막으로 영남권에 속한 부산, 대구, 울산, 경북, 경남 지역에 대해 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수의 상대비율의 변화를 살펴보도록 하자. 표

표 12. 영남권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율

Tab. 12. Relative Ratio for Number of Workers by Youngnam Region in Service Industry

년도	부산	대구	울산	경북	경남
2006	76.9	73.5	56.8	62.5	60.3
2007	77.0	74.3	57.4	63.4	59.6
2008	77.4	75.1	57.7	63.5	60.0
2009	78.8	75.4	58.4	64.5	61.2
2010	77.6	74.5	58.7	62.4	60.2
2011	77.5	74.6	58.4	62.5	60.3
2012	77.5	74.6	58.7	62.5	60.4
평균	77.5	74.6	58.0	63.0	60.3

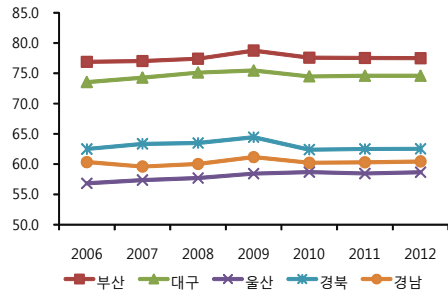


그림 13. 영남권 각 지역에 대한 서비스업에서 종사자수의 상대비율 그래프

Fig. 13. Relative Ratio Graph for Number of Workers by Youngnam Region in Service Industry

11과 그림 12는 서비스업에서 사업체수의 상대비율을 각 지역별로 비교하기 위하여 나타낸 표와 그래프이고, 표 12와 그림 13은 종사자수의 상대비율을 각 지역별로 나타낸 표와 그래프이다.

그림 12에서 사업체수의 상대비율 그래프를 비교해보면 5개 지역 모두 최근에 소폭의 감소를 보이고 있지만 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있고, 그림 13에서 종사자수의 상대비율 그래프를 비교해보면 모든 지역에서 최근에 미세한 증가를 보이고 있지만 사업체수와 마찬가지로 전체적으로는 거의 큰 변화 없이 정체되어 있음을 알 수 있다.

또한 다른 권역과 달리 사업체수의 경우에는 대구의 평균 상대비율이 가장 낮고, 종사자수의 경우에는 울산의 평균 상대비율이 가장 낮게 나타난 점이 특이한 사항이다.

3. 결론

서비스산업은 국가 경제의 지속가능한 성장을 뒷받침할 핵심 분야이다. 그러나 아직 우리 경제에서 서비스산업의 발전은 선진국 수준에 미치지 못하고 있다. 서비스업에 대한 최근의 통계가 이를 뒷받침하고 있다.

본 연구의 주요 결과로는 첫째, 서비스업에서의 사업체수 및 종사자수에 대한 상대비율의 시기적인 변화는 전국 모든 지역에서 전체적으로 큰 변화 없이 거의 정체되어 있음을 알 수 있다. 둘째, 서비스업에서의 평균 상대비율은 사업체수의 경우에는 수도권과 영남권이 상대적으로 낮게 나타났고, 종사자수의 경우에는 충청권과 영남권이 상대적으로 낮게 나타났다. 마지막으로 서비스업에서 사업체수 및 종사자수의 상대비율을 시도별로 비교해 보면 영남권을 제외하고는 광역시가 도 지역에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 영남권에서는 사업체수의 경우 대구광역시가 가장 낮게 나타났고, 종사자수의 경우에는 울산광역시가 가장 낮게 나타난 점이 특이한 사항이다. 이와 같은 시도별 비교분석 결과는 인구밀도나 연령에 따른 인구분포 등 다양한 인구 특성에 따른 지역별 차이로 여겨진다. 또한, 시기별 변화를 비교해 보면 서비스업에서 사업체수의 상대비율은 거의 모든 시, 도 지역에서 최근에 미세한 감소를 보이지만 전체적인 흐름은 정체되어 있으며 종사자수의 상대비율도 거의 대부분 지역에서 최근 미세한 증가를 보이지만 전체적으로는 정체되어 있는 양상을 보이고 있다. 이와 같이 사업체수 및 종사자수의 관점에서 볼 때 서비스산업에 대한 최근의 변화가 거의 정체되어 있다는 것은 아직 우리의 서비스산업이 선진국에 비해 양과 질 모든 부분에서 부족한 것으로 생각되어진다. 따라서 서비스산업의 경쟁력을 강화하기 위해서는 중앙정부 뿐만 아니라 지방자치단체에서도 적극적으로 관심을 갖고 법률, 의료, 회계, 금융 등 지식기반 서비스산업을 발굴 육성해야 하며, 특히 다른 선진국에 비해 비교우위에 있는 IT

분야에 있어서 고부가가치의 서비스산업을 육성한다면 앞으로 고용구조나 생산성에 있어서 선진화된 서비스산업의 변화를 볼 수 있을 것이라고 생각된다.

참고 문헌

- [1] 김정우 (2008), 서비스산업의 생산성 국제비교, SERI 경제포커스, 187.
- [2] 김주훈 (2008), 서비스산업의 성장과 요인 분석, 한국개발연구원.
- [3] 김현정 (2006), 서비스산업 비중 증가의 원인 및 경제성장성에 미치는 영향, 경제분석, 12(4), 35-76.
- [4] 김희석 (2003), 서비스산업의 성장동력화 전략, KIET 산업경제, 53, 3-17.
- [5] 박종태, 김동철 (2012), 서비스산업에서의 지역별 고용률의 변화에 대한 분석 연구, 서비스 연구, 2(2), 23-33.
- [6] 이상규 (2010), 서비스화와 경제발전, 한국지역경제연구, 8(2), 3-25.
- [7] 이찬영 (2011), 서비스업의 투자부진 요인 및 정책과제, SERI 경제포커스, 322.
- [8] 장병열 (2011) 서비스산업 혁신과 성장동력화를 위한 서비스 R&D 추진 전략, STEPI Insight, 42.
- [9] 하봉찬 (2006), 서비스산업의 생산성 정체현상과 시사점, KIET 산업경제, 96, 16-24.
- [10] 하봉찬 (2012a), 서비스산업 발전과 고용에 관한 연구, 산업경제연구, 25(6), 3767-3784.
- [11] 하봉찬 (2012b), 서비스 경제로의 이행과 노동생산성 변화에 대한 국제비교연구, 국제지역 연구, 16(3), 119-134.
- [12] 허재준, 서환주, 이영수 (2007), 한국경제의 구조변화와 서비스업 고용, 한국노동연구원.
- [13] 황수경 (2008), 서비스산업의 고용 및 노동생산성 변동의 구조 분석, 노동정책연구, 8(1), 27-62.
- [14] 황수경 (2009), 서비스산업의 경쟁력과 고용 전략 연구, 한국노동연구원, 연구보고서.



박 종 태 (Jong T. Park)

한국과학기술원(KAIST) 응용수학과에서 전산통계학전공으로 박사학위를 취득하였고, 현재 평택대학교 디지털응용정보학과 교수로 재직 중이다. 통계청에 재직하였으며, 관심분야는 회귀분석, 선형모형, 소지역추정 등이다. 주요 논문은 한국통계학회논문집, 응용통계연구, 지식서비스연구, 한국데이터정보과학회지, 한국자료분석학회지, 한국지역경제연구, 통계연구 등의 학술지와 한국데이터정보과학회, 한국자료분석학회, 한국통계학회 등의 학술대회에서 논문을 발표하였다.



김 동 철 (Dong C. Kim)

Brigham Young University에서 컴퓨터 네트워크전공으로 박사학위를 취득하였고, 현재 평택대학교 컴퓨터학과 교수로 재직 중이다. 관심분야는 인터넷 기술, 네트워크 시뮬레이션 등이다. 디지털 콘텐츠학회, 인터넷 정보 학회, 정보과학회 등의 국내외 학술 대회에서 활동하고 있다.

Regional Comparative Analysis on the Current Status of the Service Industry in Korea

Jong T. Park* · Dong C. Kim**

ABSTRACT

Service industry is a fundamental field that takes sustainable development of state economy. However the development of service industry in our economy doesn't yet compare to level of developed countries. It is supported by the recent statistics of our service industry.

This paper shows regional comparative analysis about the current status of the service industry based on the number of establishments and workers. Using the data of census on establishments in 16 cities and provinces, we analyze the relative ratio for the number of establishments and workers in service industry among total industry in Seoul metropolitan, Gangwon, Chungcheong, Honam, Youngnam and Jeju region. Also we analyze the relative ratio by provinces in each region. We used the data of census on establishment for 7 years from 2006 to 2012, we calculated the relative ratio of the number of establishments and workers in service industry for the 6 regions. And we analyzed the relative ratio by provinces in each region.

Keywords: Service Industry, Number of Establishments, Number of Workers, Relative Ratio, Census on Establishments

* Pyeongtaek University, Department of Digital Information and Statistics, Professor, jtpark@ptu.ac.kr

** Pyeongtaek University, Department of Computer, Professor, kim@ptu.ac.kr