

# 한·중 FTA와 전남의 대중국 농수산업 무역경쟁력: 비교우위와 산업내무역

Korea-China FTA and Trade Competitiveness of Agricultural·Fisheries Industry to China in  
Jeonnam Province: Comparative Advantage and Intra-Industry Trade

김창범(Chang-Beom Kim)

순천대학교 무역학과 강사

## 목 차

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| I. 서 론                      | V. 전남의 농수산업 경쟁력 강화 방안 및 결론 |
| II. 전남의 대중국 무역구조            | 참고문헌                       |
| III. 선행연구의 검토와 무역경쟁력 지수     | Abstract                   |
| IV. 전남의 대중국 농수산업 무역경쟁력 분석결과 |                            |

## 국문초록

본 논문은 한·중 FTA로 농수산업의 피해가 가장 클 것으로 예상되는 전남의 농수산업에 대해 무역 경쟁력을 분석하고 경쟁력 강화 방안을 제시하였다. 무역경쟁력 분석 결과 채소와 과일류에서는 수출 특화, 식품가공품에서는 수입특화가 이루어지고 있었다. 중국 수입시장에서 전남의 해조류, 과일·견과류, 효모 등이 경쟁력 있는 것으로 나타났다. 또한 전남의 대부분의 농수산업 품목에서 고품질 상품을 수출하고 저품질 상품을 수입하는 고품질 산업내 무역이 이루어지고 있는 것으로 분석되었다. 분석결과를 바탕으로 농업부문과 수산업부문의 생산체제의 혁신, 유통현대화, 부가가치 극대화, 한·중 간 협력 체계 구축 측면에서 경쟁력 강화 방안을 제시하였다.

주제어 : 한·중 FTA, 비교우위, 산업내무역

## I. 서론

중국은 우리나라와 지리적으로 인접해 있고, 농수산물 가격경쟁력이 높으며, 소비패턴이 유사하여 한·중 FTA가 체결될 경우 우리 농수산업 전반에 매우 심각한 피해를 줄 것으로 우려되고 있다. 특히 전남은 산업 구조의 특성 때문에 한·중 FTA 추진에 따라 막대한 경제적 피해가 발생할 것으로 예상된다.<sup>1)</sup> 전국 경제에서 농림어업이 차지하는 비중은 2000년 4.7%에서 2010년 현재 2.5%까지 크게 줄었지만, 전남 경제에서 농림어업이 차지하는 비중은 아직도 8.0%에 달하고 있어 아직도 농림어업이 전남 경제에서 차지하는 위치가 매우 크다.

이처럼 상대적으로 높은 비중을 차지하지만 전남의 농림어업은 낮은 성장률을 보여 어려움을 겪고 있는데, 중국산 농수산물이 쏟아져 들어온다면 전남의 농림어업은 중대한 위기를 맞게 될 것이다. 또한 전남 농림어업 취업자는 총취업자의 30% 가까운 비중을 보이고 있어, 한·중 FTA 체결 이후 농림어업 부문이 심대한 타격을 입는다면 전남 지역의 고용이 양적·질적으로 크게 악화될 것으로 우려된다. 이들 농림어업 취업자의 상당수는 농어촌지역에 거주하는 고령인구이기 때문에 한·중 FTA 체결은 농어촌 지역의 일자리 감소와 이에 따른 소득 수준의 저하, 복지수준의 저하로 이어질 가능성이 크다.<sup>2)</sup>

전남 지역내총생산에서 농림어업이 차지하는 비중은 2000년 이후로 꾸준히 하락하고 있지만 2011년 현재 6.60%로 16개 시·도 중에서 제주(16.49%)와 전북(8.96%)에 이어 세 번째로 높은 수준이다. 전남 총취업자수에서 농림어업 취업자수가 차지하는 비중은 2000년 이후로 꾸준히 하락하고 있지만 2011년 현재 29.23%로 16개 시·도 중에서 가장 높은 수준을 보이고 있다. 또한 전남 주민등록인구에서 농가인구가 차지하는 비중 역시 2011년 현재 19.84%로 16개 시·도 중에서 가장 높으며, 전남의 주민등록인구에서 어가인구가 차지하는 비중 또한 2011년 현재 2.77%로 16개 시·도 중에서 가장 높게 나타났다.<sup>3)</sup>

한·중 FTA가 추진되면 교역량과 투자 증가, 서비스부문 경쟁력 제고 등의 긍정적 효과가 있는 반면 경쟁력이 취약한 농수산업은 생산 및 고용 측면에서 큰 폭의 감소가 예상된다. 한·중 FTA는 체결 상대국인 중국으로부터 수입되는 품목에 따라 지역별로 미치는 피해규모가 다르기 때문에 지역 차원의 연구가 매우 필요하다. 즉, 현 시점에서 경쟁력이 있거나 또는 향후 경쟁력이 확보될 가능성이 있는 품목을 선정하여 이들을 무역정책과 산업정책 측면에서 육성할 수 있는 방안을 찾아야 한다. 이에 따라 본 연구는 무역경쟁력지수와 산업내부

1) 한·중 FTA 체결로 전남 농업은 4,551억원, 전남 수산업은 4,481억원의 피해가 예상된다(전라남도 내부자료, 2012)

2) 오병기, “한·중 FTA 추진과 전남 지역경제,” 『녹색전남』, 제73호, 전남발전연구원, 2012, pp.6-9.

3) 통계청의 국가경제포털(<http://www.nso.go.kr>)

역지수를 활용하여 전남지역 농수산물 수출 확대와 농수산업의 새로운 성장동력을 찾을 수 있는 전남 농수산업 무역경쟁력을 분석하고 농수산업의 경쟁력 강화 방안을 제시한다.

## II. 전남의 대중국 무역구조

전남은 전국의 수출 연평균 증가율 10.1%와 수입 연평균 증가율 10.3%를 상회하는 17.91%와 13.29%로 나타났다. 이에 따라 전남은 2008년 글로벌 금융위기 기간을 제외하고 전 기간에서 무역수지 흑자를 기록하고 있으며, 향후 한·중 FTA가 체결될 경우 전남의 수입증가율은 확대되어 무역수지 흑자폭은 축소될 가능성이 있다.

〈표 1〉 전국과 전남의 무역수지

(단위: 백만달러)

	전국			전남		
	수출	수입	무역수지	수출	수입	무역수지
2000	172,268	160,481	11,786	5,805	10,781	-4,976
2001	150,439	141,098	9,341	5,177	9,777	-4,600
2002	162,471	152,126	10,344	6,426	10,551	-4,125
2003	193,817	178,827	14,991	8,884	12,911	-4,027
2004	253,845	224,463	29,382	12,609	17,341	-4,732
2005	284,419	261,238	23,180	16,253	22,769	-6,516
2006	325,465	309,383	16,082	19,045	27,533	-8,488
2007	371,489	356,846	14,643	21,988	31,453	-9,465
2008	422,007	435,275	-13,267	29,037	45,517	-16,480
2009	363,534	323,085	40,449	23,295	27,569	-4,274
2010	466,384	425,212	41,172	30,416	34,912	-4,496
2011	555,214	524,413	30,801	39,992	47,232	-7,240
2012	547,870	519,584	28,285	41,906	48,211	-6,305
연평균 증감률	10.12	10.29		17.91	13.29	

자료: 한국무역협회 웹사이트

전남의 수출의존도는 2011년 현재 71.1%로, 전남의 대중 수출의존도는 21.3%로 나타나 전남지역의 대중국경제에의 의존성이 크다는 것을 알 수 있다.

〈표 2〉 전남의 수출의존도와 대중 수출의존도

(단위: 백만달러, %)

	전남의 총수출	전남의 대중수출	GRDP	대중수출비중	수출의존도A	수출의존도B
2000	5,805	1,374	24,614.1	23.67	23.58	5.58
2001	5,177	1,312	22,759.8	25.34	22.75	5.76
2002	6,426	1,773	26,855.8	27.59	23.93	6.60
2003	8,884	3,000	30,204.1	33.77	29.41	9.93
2004	12,609	4,211	34,686.9	33.40	36.35	12.14
2005	16,253	5,390	41,798.9	33.16	38.88	12.90
2006	19,045	5,898	44,145.0	30.97	43.14	13.36
2007	21,988	6,944	50,603.7	31.58	43.45	13.72
2008	29,037	8,579	47,512.7	29.55	61.11	18.06
2009	23,295	7,593	39,992.9	32.59	58.25	18.99
2010	30,416	9,835	50,813.0	32.33	59.86	19.36
2011	39,992	11,977	56,240.8	29.95	71.11	21.30

주: 수출의존도 A는 전남의 수출의존도를, 수출의존도 B는 전남의 대중 수출의존도를 의미함.  
 자료: 한국무역협회 웹사이트와 통계청 웹사이트

또한 전남의 대중국 농산물 수출은 17.7%, 수입은 6.57%를 차지하며, 대중국 수산물 수출은 7.01%, 수입은 27.35%를 점유하고 있다.

〈표 3〉 전남의 대중국 농산물과 수산물 수출입 비중

	농산물		수산물	
	수출비중	수입비중	수출비중	수입비중
2000	1.03	27.55	2.91	68.68
2001	1.07	27.10	1.62	75.14
2002	0.46	30.68	2.21	66.67
2003	0.48	33.98	2.30	62.54
2004	6.50	15.03	2.47	55.30
2005	6.35	30.53	3.94	46.62
2006	15.42	12.98	2.91	49.68
2007	20.29	18.65	3.19	43.61
2008	19.32	5.11	4.61	32.13
2009	18.48	4.92	3.93	41.75
2010	21.65	4.73	4.00	23.99
2011	16.35	5.52	3.43	26.23
2012	17.67	6.57	7.01	27.35

자료: 한국무역협회 웹사이트

전남 농수산물의 품목별 대중국 수출은 가공농산품류와 해조류 비중이 매우 높으며, 수입은 기타어류, 박류, 조기, 계, 채소류 비중이 높게 나타났다. 2012년 전남의 중 교역 품목별 상위 수입품목은 기타 어류, 박류, 조기, 계, 채소류, 미역, 식물성 한약재, 어육, 기타 수산가공품 등이었다. 한편 전남의 대중국 상위 수출 품목을 보면 기타 농산가공품이 가장 높은 비중을 차지하였고, 모류, 김, 미역, 기타 해조류, 톳, 기타농산물, 화초류 등으로 나타났다.

〈표 4〉 전남의 대중국 농수산물 품목별 수출입 상위 15개 품목(2012년)

(단위: 천달러)

순위	수출		수입	
	품목	수치	품목	수치
1	기타농산가공품	11,214	기타어류	13,322
2	모류	5,187	박류	8,453
3	김	3,389	조기	8,062
4	미역	2,545	계	3,432
5	기타해조류	2,206	채소류	3,068
6	톳	1,418	미역	2,746
7	기타농산물	1,165	식물성 한약재	1,893
8	화초류	437	어육	1,560
9	꿀 및 로얄제리	391	기타 수산가공품	933
10	주류	348	수산부산물	856
11	버섯류	297	당류	828
12	지방성 물질	240	새우	798
13	소스류	176	버섯류	719
14	곡류가공품	141	두류	689
15	기타어류	127	기타수산물	340

주: MTI 3단위 기준  
 자료: 한국무역협회 웹사이트

### III. 선행연구의 검토와 무역경쟁력 지수

#### 1. 선행연구의 검토

한·중 FTA와 농수산업 관련 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 어명근·리경호(2008)는 한·중간 농업부문의 산업내무역 가능성을 시장비교우위지수를 이용하여 분석하고 있다. 한·중 양국 모두 주요 농산물 수출국에 비해 농업경쟁력이 낮아 상당부분을 수입에 의존하고 있는

것으로 나타남에 따라 한·중 FTA 체결 이후에도 양국간 농업부문내 분업을 통한 산업내 무역의 활성화 필요성을 밝히고 있다. 그러나 현실적으로는 시장비교우위지수를 바탕으로 상호 보완관계와 경합관계를 분석한 결과 양국 간 농업부문의 산업내무역은 균형을 이루기 어려운 것으로 나타났다. 홍현표외 3인(2008)은 한국, 중국, 일본, 3국 수산업의 총체적인 역량, 즉 산업경쟁력에 대한 평가를 과학적으로 도출함으로써 이들 3국간에 구체적인 비교우위 관계를 토대로 하여 향후 경쟁과 협력이 가능한 분야를 제시하고 있다. 분석결과 연근해, 양식, 원양 등으로 구성된 우리나라 수산업의 산업구조 고도화를 위해서는 전후방 연관산업의 강화, 비용절감형 산업구조로의 재편, 경영의 규모화 및 기업화, 수산업의 글로벌화, 그리고 한·중·일 수산업 협력체제의 구축이 필요함을 제시하고 있다. 모수원·심재희(2009)는 시장점유율 지수, 무역특화지수, 시장비교우위지수를 이용하여 우리나라 농산물의 대중 경쟁력이 대단히 취약하고, 한·중 FTA가 체결될 경우 우리 농산물의 상당부분이 비교열위 품목으로 고착화 될 수 있음을 밝히고 있다. 전형진외 7인(2011)은 한·중 수교 이후 양국 간 농산물 교역패턴과 분업 및 경쟁관계 분석을 토대로 한·중 농업구조 변화, 한·중 농산물 교역장벽, 중국의 농산물 수급 상황 등 양국 간 농산물 교역구조에 미치는 요인들을 검토한 후 교역구조를 전망하고 정책적 시사점을 제시하고 있다. 어명근(2012)은 한·중 FTA가 체결될 경우 단기적으로는 채소산업의 피해가 클 것으로 예상되며, 중장기적으로는 과실산업과 축산업 생산도 감소할 우려가 있는 것으로 분석하고 있다. 또한 한·중 FTA는 농가소득에 중요한 민감품목들을 관세 철폐 대상에서 제외하고 가능한 분야부터 양허하는 ‘낮은 수준의 FTA’로 출발해야 하며, ‘중간심사제도’를 도입하여 일정한 이행기간 경과 후 영향을 평가하여 후속 이행여부를 결정할 필요가 있음을 밝히고 있다. 김정봉(2012)은 한·중 FTA는 우리나라와 수산물 생산여장이 중첩되거나 인접하여 동일한 수산물을 생산하고, 지정학적으로 인접해 있어 활어와 신선품의 수송이 용이하다는 점 등에서 우리나라 수산업에 광범위하고 심대한 영향을 미칠 것으로 분석하고 있다. 따라서 한·중 FTA 협상과정에서 수산물의 양허제외 대상품목 선정에서 신중한 접근이 필요하고, 한·중 FTA 협정 발효 이후에는 수산업의 체질을 강화하고 국제경쟁력을 제고시키기 위한 수산전략이 필요함을 주장하고 있다. 조창완·이기웅(2012)은 한·중 FTA에 따른 전남농업의 대응방안으로 고품질 안전·안심 위주의 전남 농산물 차별화, 비교우위 농식품 및 융·복합산업 육성, 지역특성을 고려한 경쟁력 있는 전남만의 대표적 대중국 수출 유망품목 육성, 중국 농산물 틈새시장 공략을 제시하고 있다.

## 2. 무역경쟁력 지수

무역특화지수(TSI : Trade Specialization Index)는 -1에서 1 사이의 값을 가지며 1에 가까울수록 수출특화 정도가 높고 따라서 수출경쟁력이 있으며, -1에 가까울수록 수입특화의 정도가 높아 경쟁력이 약함을 의미한다. 무역특화지수가 '+'이면 수출특화산업, '-'이면 수입특화산업을 나타내며, 해당 품목의 무역특화지수가 +1이면 완전수출특화, -1이면 완전수입특화를 의미한다.

$$TSI = \frac{EX_{ik} - IM_{ik}}{EX_{ik} + IM_{ik}} \quad (1)$$

여기서  $EX_{ik}$   $i$ 국가  $k$ 품목에 대한 수출액,  $IM_{ik}$ 는  $i$ 국가  $k$ 품목에 대한 수입액이다.

시장비교우위지수(MCAI : Market Comparative Advantage Index)는 현시비교우위지수(RCAI: Revealed Comparative Advantage Index)와 유사한 개념으로 전세계가 아닌 해당 국가를 대상으로 한다는 점에서 차이가 있다. 시장비교우위지수는 0보다 큰 값을 가지며 이 지수가 1보다 크면 해당국가의 산업이 자국의 여타 산업에 비해 비교우위가 있는 것으로 해석한다. 예를 들어 식 (2)가 한국의 대중국 시장비교우위지수라면 분모는 중국시장에서 한국이 차지하는 평균 시장점유율을 의미하며, 분자는  $k$ 품목에 한정된 한국의 시장점유율을 의미한다.<sup>4)</sup> 본 연구에서는 특정품목의 중국시장 경쟁력과 전남 경쟁력 두 가지를 분석한다.

$$MCAI = \frac{EX_{ij}^k / EX_{ij}}{IM_{jw}^k / IM_{jw}} \quad (2)$$

여기서  $EX_{ij}^k$ 는  $i$ 국가  $k$ 품목의  $j$ 국가에 대한 수출액,  $EX_{ij}$ 는  $i$ 국가의  $j$ 국가에 대한 총수출액,  $IM_{jw}^k$ 는  $j$ 국가  $k$ 품목에 대한 수입액,  $IM_{jw}$ 는  $j$ 국가의 총수입액을 의미한다.

지역별 비교우위(CACI : Comparative Advantages by Countries Index)는 특정 지역에 대한 우리나라 총수출 가운데 특정 품목이 차지하는 수출비중을 전 세계시장을 대상으로 한 우리나라 총수출 중 특정 품목의 수출비중으로 나눈 값으로 정의한다. 즉, 특정지역에서 특정상품의 수출비중이 전 세계에서의 비중보다 높다면 그 지역에서는 특정상품의 비교우위가 있다고 평가하는 것이다.<sup>5)</sup>

4) 모수원·심재희, “한국 농산물의 대중 경쟁력,” 『산업경제연구』, 제22권 제2호, 한국산업경제학회, 2009, p.629.

$$CACT = \frac{(REX_{iw}^k / REX_{iw})}{(TEX_{ij}^k / TEX_{ij})} \quad (3)$$

여기서  $TEX_{ij}$ 는  $i$ 국가의  $j$ 국가에 대한 총수출액,  $TEX_{ij}^k$ 는  $i$ 국가의  $j$ 국가에 대한 특정 품목  $k$ 의 총수출액,  $REX_{iw}$ 는  $i$ 국가의 전 세계시장  $w$ 에 대한 총수출액,  $REX_{iw}^k$ 는  $i$ 국가의 전 세계시장  $w$ 에 대한 특정 품목  $k$ 의 총수출액을 의미한다.

산업내무역지수(IITI : Intra-Industry Trade Index) 표준화된 GL지수(Grubel-Lloyd 산업내무역지수)를 이용하게 되는데, 해당 산업의 수출과 수입이 얼마나 균형을 이루는가에 초점을 두고 있다. 극단적인 경우 수출량과 수입량이 같은 경우 산업내 무역지수는 1이 되고, 이 경우는 완전한 산업내 무역이라고 할 수 있다.

$$IITI = 1 - \frac{|EX_{ik} - IM_{ik}|}{EX_{ik} + IM_{ik}} \quad (4)$$

여기서  $EX_{ik}$ 는  $i$ 국가  $k$ 품목에 대한 수출액,  $IM_{ik}$ 는  $i$ 국가  $k$ 품목에 대한 수입액을 의미한다.

일반적으로 기존 연구에서는 RP<sup>6)</sup>가 0.75와 1.25 사이에 있을 경우 이를 수평적 산업내 무역(H)으로, RP가 0.75 이하이거나 1.25 이상일 경우 수직적 산업내 무역(V)으로 분류하고 있다. 또한 RP가 0.75 이하인 경우의 수직적 산업내무역은 저품질 상품을 수출하고 고품질 상품을 수입하는 것으로, RP가 1.25 이상인 경우의 수직적 산업내무역은 고품질 상품을 수출하고 저품질 상품을 수입하는 것으로 간주하여 전자를 저품질 수직적 산업내 무역(LQV), 후자를 고품질 수직적 산업내 무역(HQV)으로 구분한다.<sup>7)</sup>

그러나 이와 같은 기준이 너무 자의적이고 통계적 편향성이 발생되기 때문에 수출단가와 수입단가의 차이 값을 수출단가와 수입단가 중 큰 값으로 나누어 주는 방식으로 재산출하였다. 수평적 산업내무역(H)은 -0.33에서 +0.33사이의 값, 고품질 수직적 산업내무역(HQV)은 +0.33에서 +1.00의 값, 저품질 수직적 산업내무역(LQV)은 -1.00에서 -0.33사이의 값을 기준으로 한다.<sup>8)</sup>

5) 심영섭·이두희, 『한·중남미 교역의 새로운 도약 가능성 분석』, 산업연구원, 2009, pp.30-31.

6) RP(Relative Price)는 수출상품 단가를 수입상품 단가로 나눈 값이다. 수출상품의 단가는 특정 품목의 총수출액을 총수출 중량으로 나눈 값이며, 수입상품의 단가는 특정 품목의 총수출액을 총수입 중량으로 나눈 값이다.

7) 장민수, “한국과 독일의 산업별 비교우위 분석: 무역특화지수와 산업내무역지수를 중심으로,” 『경상논총』, 제26권 제3호, 한국경상학회, 2008, pp.209-210.

8) 조영정, “한국과 중국간의 수평적·수직적 산업내무역 연구,” 『중국학연구』, 제43집, 중국학연구회, 2008, p.357.

#### IV. 전남의 대중국 농수산업 무역경쟁력 분석결과

전남의 무역특화지수를 분석한 결과 2012년을 기준으로 수출특화 품목은 기타 동물성 생 산품(HS05), 식용의 과실과 견과류(HS08), 채소와 식물의 기타부분 조제품(HS20), 각종 조제 식료품(HS21), 음료·알코올·식초(HS22)로 나타났으며, 수입특화 품목으로는 어류와 연체동물 (HS03), 식용의 채소·뿌리·괴경(HS07), 커피·차·마태·향신료(HS09), 어류와 연체동물의 조제품 (HS16), 당류와 설탕과자(HS17), 웨이스트와 조제사료(HS23)로 나타났다. 또한 지역별 비교우 위치수 분석 결과 중국시장에서 경쟁력 있는 전남의 수출 품목은 산수목과 기타산식물 (HS06), 당류와 설탕과자(HS17), 채소와 식물의 기타부분 조제품(HS20)으로 분석되었다.<sup>9)</sup>

〈표 5〉 전남의 대중국 무역특화지수

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	-0.874	-0.958	-0.976	-1.000	-1.000	-0.875	-0.912
HS05	-0.398	0.839	0.090	0.689	0.749	0.832	0.910
HS06	0.391	0.738	0.872	0.835	0.967	0.802	-0.379
HS07	-1.000	-1.000	-1.000	-0.859	-1.000	0.080	-0.725
HS08	-0.607	0.918	0.995	0.909	0.892	0.939	0.974
HS09	-1.000	-1.000	-0.769	-1.000	-1.000	-0.495	-0.819
HS12	-0.715	-0.673	-0.385	-0.279	-0.013	-0.311	0.152
HS13	-0.978	-1.000	-1.000	-1.000	-1.000	0.120	0.181
HS15	1.000	-	0.803	-1.000	-0.857	-	-0.509
HS16	-0.997	-0.925	-0.930	-0.998	-1.000	-0.904	-1.000
HS17	-1.000	-	-	-1.000	-0.455	-0.988	-0.810
HS19	-1.000	-1.000	-1.000	-1.000	0.550	-0.319	0.210
HS20	-1.000	-1.000	0.270	0.450	0.696	0.868	0.891
HS21	-0.479	0.250	-0.460	0.058	-0.213	-0.081	0.889
HS22	-1.000	-1.000	-0.935	-0.948	-0.325	1.000	1.000
HS23	-0.935	-1.000	-1.000	-1.000	-0.989	-1.000	-1.000

9) 분석에 사용된 HS 2단위 기준 품목명은 <부표 1>에 제시되어 있음.

〈표 6〉 CACI: 중국시장에서 전남의 수출경쟁력

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	0.343	0.156	0.049	0.001	-	0.090	0.069
HS05	2.297	0.427	0.127	0.371	1.181	0.595	0.705
HS06	1.408	1.575	2.727	3.213	1.326	2.035	1.279
HS07	-	-	-	0.028	-	0.287	0.051
HS08	0.032	0.024	0.215	0.782	0.479	0.495	0.680
HS09	-	-	0.285	-	-	0.394	0.759
HS12	0.039	0.059	0.080	0.132	0.178	0.153	0.397
HS13	0.004	-	-	-	-	0.040	0.281
HS15	1.450	-	0.672	-	0.023	-	0.247
HS16	0.001	0.009	0.012	0.001	-	0.017	-
HS17	-	-	-	-	1.612	0.182	2.672
HS19	-	-	-	-	1.604	0.101	0.177
HS20	-	-	0.128	0.413	0.629	1.102	1.252
HS21	0.243	0.052	0.142	0.301	0.712	0.312	0.487
HS22	-	-	0.027	0.096	0.216	0.215	0.291
HS23	0.576	-	-	-	1.196	-	-

전남지역에서 경쟁력이 있는 중국의 수출 품목은 어류와 연체동물(HS03), 산수목과 구근류(HS06), 채유용 종자와 과실(HS12), 동식물성 유지와 이들의 분해생산물(HS15), 당류와 설탕과자(HS17), 웨이스트와 조제사료(HS23) 등으로 나타났다.

〈표 7〉 CACI: 전남에서 중국의 수출경쟁력

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	11.665	11.265	4.806	4.604	2.715	2.586	4.284
HS05	0.065	0.028	0.097	0.145	0.099	0.238	0.212
HS06	0.299	0.223	0.955	0.920	0.156	1.585	6.577
HS07	0.389	0.046	0.060	0.102	0.143	0.175	0.493
HS08	0.287	0.002	0.001	0.068	0.019	0.031	0.015
HS09	0.159	0.162	0.154	0.231	0.068	0.238	0.809
HS12	2.567	3.102	1.905	1.681	0.613	2.216	3.575
HS13	1.292	0.027	0.129	1.240	0.005	0.019	0.167
HS15	-	-	0.067	3.739	0.238	-	2.273
HS16	0.435	0.159	0.128	0.121	0.068	0.147	0.202
HS17	0.330	-	-	0.026	0.056	0.678	1.134
HS19	0.151	0.231	0.084	0.155	0.167	0.148	0.126
HS20	1.248	0.009	0.068	0.200	0.058	0.105	0.148
HS21	0.102	0.013	0.394	0.209	0.742	0.870	0.128
HS22	1.120	2.748	1.201	3.839	0.346	-	-
HS23	3.871	3.728	1.620	1.203	3.181	1.925	6.226

〈표 8〉 MCAI: 중국 수입시장에서 전남의 경쟁력

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	0.354	0.107	0.022	-	-	0.045	0.039
HS05	0.032	0.264	0.097	0.722	1.032	1.098	1.954
HS06	0.253	0.471	3.763	2.742	4.194	3.735	0.524
HS07	-	-	-	0.007	-	0.132	0.021
HS08	0.019	0.021	0.179	0.439	0.161	0.162	0.110
HS09	-	-	0.115	-	-	0.115	0.048
HS12	0.029	0.050	0.030	0.027	0.015	0.011	0.031
HS13	0.005	-	-	-	-	0.016	0.110
HS15	0.004	-	0.005	-	-	-	0.003
HS16	0.027	0.181	0.132	0.003	-	0.057	-
HS17	-	-	-	-	0.009	0.001	0.006
HS19	-	-	-	-	0.222	0.009	0.014
HS20	-	-	0.464	1.781	1.750	2.316	2.963
HS21	0.021	0.014	0.040	0.117	0.358	0.220	0.477
HS22	-	-	0.024	0.034	0.037	0.036	0.018
HS23	0.009	-	-	-	0.004	-	-

중국 수입시장에서 경쟁력 있는 전남의 수출 품목은 기타 동물성 생식품(HS05)과 채소 및 식물의 기타부분 조제품(HS20)으로 나타났으며, 경쟁력이 취약한 품목으로는 어류와 연체동물(HS03), 동식물성 유지와 조제식용지(HS15), 육류와 어류의 조제품(HS16), 당류와 설탕과자(HS17), 곡물과 베이커리 제품(HS19)으로 분석되었다. 반면에 전남 수입시장에서 중국의 경쟁력은 전 품목에서 모두 높게 나타나고 있다.

〈표 9〉 MCAI: 전남 수입시장에서 중국의 경쟁력

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	21.268	16.118	10.567	12.313	5.580	7.260	12.493
HS05	4.482	3.030	6.652	9.654	7.792	21.443	2.086
HS06	2.508	0.909	6.693	16.869	5.834	23.118	31.277
HS07	9.473	1.861	1.448	2.844	1.994	4.889	7.651
HS08	1.951	0.012	0.004	0.148	4.982	8.041	9.288
HS09	25.683	18.914	16.498	19.251	10.320	18.809	34.480
HS12	12.969	10.861	6.534	5.252	1.593	3.983	5.619
HS13	4.437	4.770	10.870	10.373	15.121	3.846	3.537
HS15	-	-	0.021	1.952	0.218	-	1.818
HS16	11.830	2.785	3.618	3.387	1.536	1.817	4.988
HS17	0.830	-	-	0.173	1.847	23.692	37.215
HS19	29.384	22.260	16.782	17.283	14.992	15.210	11.554
HS20	7.017	0.288	4.831	16.027	10.118	14.039	9.697
HS21	22.348	3.082	11.331	5.026	10.017	10.150	1.423
HS22	5.321	6.443	9.180	14.558	0.940	-	-
HS23	2.547	2.318	0.852	0.545	2.043	1.277	5.235

〈표 10〉 전남의 대중국 산업내무역지수

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	0.126	0.042	0.024	-	-	0.125	0.088
HS05	0.602	0.161	0.910	0.311	0.251	0.168	0.090
HS06	0.609	0.262	0.128	0.165	0.033	0.198	0.621
HS07	-	-	-	0.141	-	0.920	0.275
HS08	0.393	0.082	0.005	0.091	0.108	0.061	0.026
HS09	-	-	0.231	-	-	0.505	0.181
HS12	0.285	0.327	0.615	0.721	0.987	0.689	0.848
HS13	0.022	-	-	-	-	0.880	0.819
HS15	-	-	0.197	-	0.143	-	0.491
HS16	0.003	0.075	0.070	0.002	-	0.096	-
HS17	-	-	-	-	0.545	0.012	0.190
HS19	-	-	-	-	0.450	0.681	0.790
HS20	-	-	0.730	0.550	0.304	0.132	0.109
HS21	0.521	0.750	0.540	0.942	0.787	0.919	0.111
HS22	-	-	0.065	0.052	0.675	-	-
HS23	0.065	-	-	-	0.011	-	-

이와 더불어 산업내무역지수 분석 결과, 산수목과 구근류(HS06), 식용의 채소와 뿌리(HS07), 채유용 종자와 과실(HS12), 식물성 액즙과 엑기스(HS13), 곡물과 베이커리 제품(HS19)에서 산업내무역이 활발한 것으로 나타났다.

〈표 11〉 전남 대중국 수출품의 고품질·저품질 산업내무역(일반 기준)

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	HQV	HQV	HQV	HQV	-	HQV	HQV
HS05	H	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV
HS06	HQV						
HS07	-	-	-	HQV	-	HQV	HQV
HS08	HQV	HQV	HQV	HQV	H	H	H
HS09	-	-	HQV	-	-	HQV	H
HS12	H	HQV	LQV	LQV	HQV	LQV	H
HS13	LQV	-	-	-	-	HQV	HQV
HS15	-	-	LQV	-	H	-	LQV
HS16	H	HQV	LQV	HQV	-	HQV	-
HS17	-	-	-	-	HQV	HQV	HQV
HS19	-	-	LQV	-	HQV	HQV	HQV
HS20	-	-	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV
HS21	LQV	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV
HS22	-	-	HQV	HQV	HQV	-	-
HS23	HQV	-	-	-	HQV	-	-

〈표 12〉 전남 대중국 수출품의 고품질·저품질 산업내무역(신 기준)

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	H	HQV	HQV	HQV	-	HQV	HQV
HS05	H	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV
HS06	HQV						
HS07	-	-	-	HQV	-	HQV	HQV
HS08	HQV	HQV	HQV	HQV	H	H	H
HS09	-	-	HQV	-	-	HQV	HQV
HS12	H	H	HQV	H	HQV	HQV	H
HS13	HQV	-	-	-	-	HQV	HQV
HS15	-	-	HQV	-	H	-	HQV
HS16	H	HQV	HQV	HQV	-	HQV	-
HS17	-	-	-	-	HQV	HQV	HQV
HS19	-	-	HQV	-	HQV	HQV	HQV
HS20	-	-	HQV	HQV	HQV	HQV	HQV
HS21	HQV						
HS22	-	-	HQV	HQV	HQV	-	HQV
HS23	HQV	-	-	-	HQV	-	-

전남의 수출 품목의 고품질과 저품질 여부를 살펴본 결과, 어류와 연체동물(HS03), 기타동물성 생산품(HS05), 산수목과 구근류(HS06), 식물성 액즙과 엑기스(HS13), 동식물성 유지와 이들의 분해생산물(HS15), 당류와 설탕과자(HS17), 곡물과 베이커리 제품(HS19), 채소와 식물

의 기타부분 조제품(HS20), 각종 조제식료품(HS21)에서 고품질 상품을 수출하고 저품질 상품을 수입하는 고품질 산업내무역이 이루어지고 있다.

## V. 전남의 농수산업 경쟁력 강화 방안 및 결론

전남의 농수산업 경쟁력 강화 방안을 생산체제의 혁신, 유통현대화, 부가가치 극대화, 한·중간 협력체계 구축 측면에서 살펴보고자 한다.<sup>10)</sup> 우선적으로 지역 농업 혁신체계<sup>11)</sup> 구축이 필요하다. 농업도 지역내 각종 혁신자원의 경쟁력을 높이고 이들이 지역의 농업을 중심으로 네트워크를 구축할 수 있도록 함으로써 농업의 혁신능력을 제고할 수 있다. 지역내 농업 및 관련 산업, 대학, 연구기관, 공공기관 등 제반 혁신요소들의 확충 및 역량강화와 이들 간의 효과적인 네트워크의 구축을 통해 전남 농업발전을 도모할 수 있을 것이다.

〈표 13〉 한·중 FTA와 농업부문의 경쟁력 강화 방안

구분	내용
농업 생산체제의 혁신	지역 농업 혁신시스템 구축을 통한 농업생산 인프라 확충
	농업의 규모화, 기업화 및 전문화
	친환경 농산물 생산 확대와 지원체계 확충
유통 현대화	품목별 유통시설 확충, 물류 표준화 및 패키징 산업 활성화
	농산물 수출지역 다변화와 농산물 수출 전진기지 구축
	중국 현지농장과 영업망 보유 및 농산물 마케팅 강화
농산물 부가가치 극대화	농업의 복합·융합 산업화
	전통식품과 특산품 클러스터 조성
	신소득 작목개발과 부가가치 가공식품 생산
한·중 간 협력 체계 구축	한·중간 작물과 농법 개발 공동 연구
	고부가가치 농산물에 공동 투자
	전남지역과 중국의 성별 협력 체계 구축

그리고 한·중 FTA 추진에 따른 농산물시장의 개방 확대와 소비자 기호 변화, 기술 변화 등에 대비하여 새로운 수요를 창출할 수 있는 소득 작목의 개발이 필요하다. 또한 전남지역

10) 본 장은 박성훈외 2인(2012)의 자료를 일부 수정·보완하였음.

11) 지역혁신체제란 지역내 다양한 경제주체들이 지역의 생산과정이나 새로운 기술과 지식의 창출, 도입, 활용, 교류, 수정, 확산과정에서 역동적으로 상호 작용하고 협력함으로써 형성되는 일정지역내의 연결망임.

은 농업에서 수출전략품목이 다양하기 때문에 해외시장 개척이 다른 지역에 비해 유리한 편이다. 따라서 해외시장 개척을 위한 수출지원체계를 마련해야 한다. 지금까지 국산 농산물은 편중된 수출구조를 갖고 있기 때문에 새로운 시장개척이 필요하다. 새로운 시장을 개척하기 위해서는 수출대상국의 소비자 기호, 유통구조, 검역 체계 등에 대한 사전 연구가 이루어져야 한다. 이와 더불어 개방화시대 가격경쟁력이 취약한 국산 농산물의 경쟁력을 높이기 위한 방안은 품질 고급화일 것이다. 이를 위해서는 소비자 기호에 맞는 차별화된 고품질 농산물을 생산해야 하고, 유통 및 판매과정에서 철저한 품질관리가 이루어져야 한다.

다음으로 수산업 부문에서는 양식어업의 규모를 키워 세계적인 수산물 공급 기지로 육성해야 하며, 갯벌<sup>12)</sup> 참굴이나 갯벌 해삼의 산업화를 위해서는 대규모 시설지가 필수적이다. 또한 기후변화에 따른 순기능과 역기능의 조화를 통한 어민의 소득창출과 식량의 안정적인 공급이 필요하다.<sup>13)</sup>

〈표 14〉 한·중 FTA와 수산업부문의 경쟁력 강화 방안

구분	내용
수산업 생산체제의 혁신	어업의 기업화와 전문화
	기후변화에 따른 신소득원 개발
	갯벌어업과 내수면어업(친환경 논생태양식)의 활성화
유통 현대화	유통정보화, 물류 표준화 및 패키징 산업 활성화
	수산물 수출 지원 체계 구축
	양식업 조성으로 생산, 가공 및 유통 시설의 집적
수산물 부가가치 극대화	수산업의 복합·융합 산업화
	전남 수산물 브랜드화와 전남 수산물 명품 벨트 조성
	친환경·고품질 수산물과 가공식품 생산
한·중 간 협력 체계 구축	한·중 간 어종과 어법 개발 공동 연구
	고부가가치 수산물에 공동 투자
	전남지역과 중국의 성별 협력 체계 구축

구제역·조류독감의 빈번한 발생, 해면어업의 정체화 피시플레이션 우려 확산, 친환경 생태양식 기술의 진전으로 내수면 목장을 조성하여 친환경적인 자원조성으로 내수면 어업인의 소득 향상 및 지역경제 활성화를 도모할 수 있다. 수산물시장 개방은 국내 수산물시장의 잠식이라는 위기요인이기도 하지만 해외 수산물시장을 개척할 수 있는 기회이다. 지금까지 수

12) 갯벌은 산란처, 정화기능 이외에도 다양한 생물자원의 보고이며, 전남은 전국 갯벌의 41% 차지하고 있다.  
 13) 역기능은 수온 상승으로 한류성 어종의 어획량이 급감하고, 겨울철 수온의 상승은 해조류 어획량의 감소이며, 순기능은 오징어, 고등어와 같은 난류성 어종의 어획량 증대, 참다랑어의 양식화로 어민소득의 증대이다.

산물은 편중된 수출구조를 갖고 있기 때문에 일본을 넘어서서 중국, 인도 등 새로운 시장개척이 필요하다. 수산업의 새로운 시장을 개척하기 위해서는 농업부와 마찬가지로 수출대상국의 소비자 기호, 유통구조, 검역 체계 등에 대한 사전 연구가 이루어져야 할 것이다. 이와 더불어 전남 수산물의 브랜드화를 통하여 수산물에 대한 충성도 제고, 수산물의 차별화를 통한 독점력 확보, 수산물의 지속적인 구매가 가능하다.

결론적으로 한·중 FTA는 전남 지역경제에 위기요인으로만 작용하는 것이 아니므로 기회요인으로도 충분히 작용할 수 있다. 현재까지는 한·중 간의 농수산물 가격 차이와 관세율의 차이<sup>14)</sup>를 감안할 때 한·중 FTA 체결 후 대량의 중국 농수산물이 유입될 것이다. 그러나 중국의 소득수준 지속적 상승과 내수위주의 경제정책의 영향으로 자국내 수요 증가와 중국내 고품질·친환경·유기농 제품에 대한 수요 증가를 고려하면 전남 농수산물의 수출을 확대할 수 있는 새로운 기회가 될 수 있다. 이에 따라 한·중 FTA 체결 후 국가의 다양한 장·단기 지원 대책<sup>15)</sup>을 적극 활용하면서 지역의 경쟁력 강화 노력이 함께 이루어져야 한다.

## 참 고 문 헌

- 김성진, “한·중·일 부품소재산업 현황 및 경쟁력 비교와 시사점,” 「산은이슈분석」, 한국산업은행, 2007, 113-136.
- 김정봉, “한중 FTA 대비 한국 수산업의 선진산업화 방향과 전남 전북 양식업의 대응 전략,” 「녹색전남」, 제73호, 전남발전연구원, 2012, 79-113.
- 모수원·심재희, “한국 농산물의 대중 경쟁력,” 「산업경제연구」, 제22권 제2호, 한국산업경제학회, 2009, 621-635.
- 박번순·김화년·권혁재·박찬수, “한중 FTA 의의와 쟁점,” 「연구보고서」, 삼성경제연구소, 2011.
- 박성훈·오병기·김창범, 「한·중 FTA 추진에 대응한 전남 농수산업 경쟁력 제고 방안」, 2012년 한국은행 지역경제 세미나 결과보고서, 한국은행 광주전남본부, 2012.
- 심영섭·이두희, 「한·중·남미 교역의 새로운 도약 가능성 분석」, 산업연구원, 2009.
- 어명근, “한·중 FTA와 농업 부문의 대응 방안,” 「연구보고서」, 제17호, 한국농촌경제연구원,

14) WTO 통계에 의하면 중국의 2011년도 수입농산물 평균 MFN관세율(HS 6단위 기준)은 15.6%로 우리나라의 48.6%에 비해 낮은 수준이다(WTO, World Tariff Profiles, 2012).

15) 정부의 FTA관련 농수산업 지원 제도는 직접적 피해보전 등 단기적 대응과 품목별 경쟁력 강화, 소득기반 확충 등 장기적 대응으로 나눌 수 있다(www.ftahub.go.kr).

- 2012, 1-19.
- 어명근·리경호, “한·중 농산물 교역구조의 변화와 산업내 무역 가능성 분석,” 「농촌경제」, 제31권 제3호, 한국농촌경제연구원, 2008, 15-30.
- 오병기, “한중 FTA 추진과 전남 지역경제,” 「녹색전남」, 제73호, 전남발전연구원, 2012, 1-10.
- 장민수, “한국과 독일의 산업별 비교우위 분석: 무역특화지수와 산업내무역지수를 중심으로,” 「경상논총」, 제26권 제3호, 한독경상학회, 2008, 207-226.
- 조영정, “한국과 중국간의 수평적·수직적 산업내무역 연구,” 「중국학연구」, 제43집, 중국학연구회, 2008, 341-365.
- 전라남도, 「FTA 협상동향 및 대응대책」, FTA 대책 특별위원회 내부자료, 2012.
- 전형진의 7인, “한·중 FTA 대비 양국간 농산물 교역구조 변화 전망,” 「연구보고 R649」, 한국농촌경제연구원, 2011.
- 조창완·이기웅, “한중 FTA 추진에 따른 전남농업 대응 전략,” 「녹색전남」, 제73호, 2012, 10-55.
- 홍현표의 3인, “한·중·일 수산업의 산업경쟁력 분석 및 정책방향,” 「정책연구」, 2008-17(기본), 2008, 1-263.
- 황윤진, “주요 교역국간 한국산업의 동태적 비교우위측정,” 「국제경제연구」, 제12권 제2호, 한국국제경제학회, 2006, 71-98.
- 황윤진, “유형별 산업내무역패턴의 변화와 성장,” 「무역학회지」, 제32권 제1호, 한국무역학회, 2007, 307-333.
- Balassa, B., “Tariff Reductions and Trade in Manufactures among the Industrial Countries,” *The American Economic Review*, Vol.56, 1996, 466-473.
- Balassa, B., “The Determinants of Intra-Industry Specialization in U.S. Trade,” *Oxford Economic Papers*, Vol.38, 1986, 220-233.
- Chung-Ki Min, *Structural Changes in Korea's Exports and the Role of the EC Market*, KIEP, 1993.
- Greenaway, D. Hine, R. and Miller, C., “Country Specific Factors and the Pattern of Horizontal and Vertical Intra-Industry Trade in the U.K.,” *Weltwirtschaftliches Archiv*, Vol.130, 1994, 77-99.
- Greenaway, D. Hine, R. and Miller, C., “Vertical and Horizontal Intra-Industry Trade: A Cross Industry Analysis for the United Kingdom,” *Economic Journal*, Vol.105, 1995, 1505-1518.
- Hu, Xiaoling and Yue Ma, “International Intra-Industry Trade of China,” *Weltwirtschaftliches*

*Archiv*, Vol.135, 1999, 82-101.

WTO, World Tariff Profiles, 2012

<http://www.bok.or.kr>(한국은행 경제통계시스템)

<http://www.ftahub.go.kr>(FTA 종합지원포털)

<http://www.kita.net>(한국무역협회 한국과 중국의 무역통계)

<http://www.nso.go.kr>(통계청 국가통계포털)

## 부 록

### <부표 1> 분석에 사용된 품목 분류

---

- HS03: 어류, 갑각류, 연체동물, 기타 수생무척추동물
  - HS05: 기타 동물성생산물
  - HS06: 산수목, 기타 산식물, 구근류, 절화, 장식용 잎
  - HS07: 식용의 채소, 뿌리, 괴경
  - HS08: 식용의 과실과 견과류, 감귤류 또는 멜론의 껍질
  - HS09: 커피, 차, 마태, 향신료
  - HS12: 채유용 종자·과실, 각종 종자·과실, 공업용·의약품식물, 짚·사료식물
  - HS13: 락, 검, 수지, 기타 식물성 액즙과 엑기스
  - HS15: 동식물성 유지와 이들의 분해생산물, 조제식용지
  - HS16: 육류, 어류, 갑각류, 연체동물, 기타 수생무척추동물의 조제품
  - HS17: 당류와 설탕과자
  - HS19: 곡물, 곡물분, 전분, 밀크의 조제품, 베이커리제품
  - HS20: 채소, 과실, 견과류, 또는 식물의 기타부분 조제품
  - HS21: 각종 조제식료품
  - HS22: 음료, 알코올, 식초
  - HS23: 식품공업시 생기는 잔유물과 웨이스트, 조제사료
-

〈부표 2〉 전남의 대중국 수출입의 상대가격(일반 기준)

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	1.489	2.387	1.563	18.431	-	2.021	15.603
HS05	0.853	6.317	3.559	11.536	9.262	25.756	89.799
HS06	8.118	10.743	5.832	41.757	41.669	24.372	9.577
HS07	-	-	-	1.992	-	3.259	2.782
HS08	2.436	4.932	5.087	2.767	0.752	0.879	0.861
HS09	-	-	1.837	-	-	4.902	35.738
HS12	0.892	1.351	0.478	0.677	3.147	0.276	1.100
HS13	0.182	-	-	-	-	2.673	2.348
HS15	-	-	0.480	-	0.762	-	0.119
HS16	1.022	1.606	0.160	3.281	-	11.489	-
HS17	-	-	-	-	39.834	551.880	19.132
HS19	-	-	-	-	21.917	29.335	4.223
HS20	-	-	5.610	3.517	4.357	4.800	3.552
HS21	0.643	3.731	3.792	6.598	13.721	2.933	3.640
HS22	-	-	2.788	3.163	2.681	-	-
HS23	10.688	-	-	-	5.815	-	-

〈부표 3〉 전남의 대중국 수출입의 상대가격(신 기준)

	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
HS03	0.328	0.581	0.360	0.946	-	0.505	0.936
HS05	0.147	0.842	0.719	0.913	0.892	0.961	0.989
HS06	0.877	0.907	0.829	0.976	0.976	0.959	0.896
HS07	-	-	-	0.498	-	0.693	0.641
HS08	0.589	0.797	0.803	0.639	0.248	0.121	0.139
HS09	-	-	0.456	-	-	0.796	0.972
HS12	0.108	0.260	0.522	0.323	0.682	0.724	0.091
HS13	0.818	-	-	-	-	0.626	0.574
HS15	-	-	0.520	-	0.238	-	0.881
HS16	0.021	0.377	0.840	0.695	-	0.913	-
HS17	-	-	-	-	0.975	0.998	0.948
HS19	-	-	1.000	-	0.954	0.966	0.763
HS20	-	-	0.822	0.716	0.770	0.792	0.718
HS21	0.357	0.732	0.736	0.848	0.927	0.659	0.725
HS22	-	-	0.641	0.684	0.627	-	1.000
HS23	0.906	-	-	-	0.828	-	-

## ABSTRACT

# Korea-China FTA and Trade Competitiveness of Agricultural · Fisheries Industry to China in Jeonnam Province: Comparative Advantage and Intra-Industry Trade

Chang-Beom Kim\*

Various trade competitiveness-related indices such as TSI, CACI, MCAI, and IITI are applied to examine the trade structure of comparative advantage and complementarity between Jeonnam and Chinese on agricultural and Fisheries industry using the data of years 2000-2012 of KITA. The result show that Jeonnam has specialized in the product of other products of animal origin and preparations of vegetables, fruit, nuts, other par. The Intra-Industry trade level of Korean agricultural and Fisheries industry were in the trend of uprising with vertical intra-industry pattern dominant among them in the product live trees·other live plants, edible vegetables·roots, oil seeds·oleaginous fruit, other vegetable saps·extracts, preparations of cereals·flour·starch. As expected, Jeonnam region show that the high quality vertical IIT, indicating that Jeonnam export high-priced high quality products to China and import cheap low quality items from China. Finally, the innovation of production system, distribution modernization, value-maximizing strategies were suggested as a strengthening method of competitiveness.

**Key Words** : Korea-China FTA, comparative advantage, intra-industry trade

---

\* Lecturer, Department of International Trade, Suncheon National University