

## 복지현장실습이 진로선택에 미치는 영향에 관한 연구 - 통계분석 기법을 중심으로 -

이혜경\*, 조우홍\*\*

## The research on the effect that the welfare field training reaches to the course selection - Around the statistical analysis technique -

Hae-Kyong Lee\*, Woo-Hong Cho\*\*

### 요 약

본 연구는 사회복지 현장실습이 진로선택에 미치는 영향에 관한 연구를 통계분석 기법을 중심으로 연구하고자 한다. 복지 현장실습이 전문가를 양성시키는 중요한 곳이기 때문에 지식, 가치, 실천적 기술을 파악하고자 한다. 이러한 측면에서 복지현장실습이 진로와 직결되기 때문에 사회복지학과의 교과수업 만족도, 기관 등 연계를 원하는 정도, 사회복지학과의 실습에 관한 요인인 실습의 만족도에 대해 분석하고자 한다. 첫째, 사회복지학과 실습생들의 개인적 특성을 파악한다. 둘째, 사회복지학과 요인과 진로선택의 관계를 규명한다. 셋째, 사회복지학과 대학(원)생들이 사회복지현장실습이 진로선택에 영향을 주는지 살펴본다.

▶ Keywords : 사회복지, 현장실습, 사회복지전문가, 진로선택

### Abstract

This research tries to study the effect that the welfare field training the course selection. Because of being the important place where the welfare field training trains the expert, the knowledge, value, and practical lodging tries to be identify instructed. In this aspect, we try to analyze about the extend of satisfaction of the actual training, that is the extent of desiring the link including the class of school subject extend of satisfaction of the department of social welfare,

•제1저자 : 이혜경 •교신저자 : 조우홍

•투고일 : 2013. 8. 14, 심사일 : 2013. 8. 26, 게재확정일 : 2013. 8. 28

\* 조선대학교 사회복지학과(Dept. of Social Welfare, Chosun University)

\*\* 광주여자대학교 실버케어학과(Dept. of Silver Care, Kwangju Women's University)

※ 본 논문은 2009년 수행한 학위논문을 수정 보완함.

engine, and etc. and factor about the actual training of the department of social welfare, because the welfare field training the technique is connected directly with the route. First, the individual characteristic of the social welfare and trainees is grasped. Second, the relationship of the social welfare and factor and course selection is investigated. Third, the social welfare and university (circle) lives look into whether the social welfare field training has an effect on the course selection or not.

▶ Keywords : Social welfare, welfare field training, Social welfare Expert, course selection

## I. 서론

사회복지현장실습은 사회복지 전문가로서 양성되기 위한 중요한 교육과정의 일부임에도 불구하고 실습교육을 통해 오히려 학생들이 전문직 정체성에 혼란을 느끼고 있다는 경험적 이야기들을 이론적으로 밝혀냈다[1]. 이것은 실습이 체계적으로 이루어지지 않고 실무에 필요한 것을 지도해 주지 않고, 잡일처럼 아무 일이나 시키고 시간을 채우는 식으로 실습을 마친다. 실습생들은 실습이 실무와 연관이 있기 때문에 열심히 배워 적성에 맞는 곳을 찾으려 했다가 오히려 혼란만 가중되게 된다.

복지현장실습이 대학(원)생들에게 꼭 필요한 필수과목이면서 사회복지사의 첫 걸음이기도 한다. 현장실습을 받아야 졸업을 할 수 있고, 어디서 어떻게 받았느냐에 따라 진로 선택 시 중요한 역할을 하게 된다. 현장실습은 자신의 가치관, 전문성을 훈련시키고 발휘할 수 있도록 돕는 기회이며, 사회복지사로 성장할 수 있는 과정이기에 더욱 중요하다.

그러나 대학들은 실천학문인 복지과목을 이론과 지식으로 전달하고 있어 현장에 투입되었을 때 많은 어려움이 있다고 하소연한다. 이로 인해, 대학시절에 1회 이루어지는 사회복지실습의 중요성은 더욱 커졌음에도 불구하고, 사회복지교과 과정 속에서 사회복지현장실습의 질적인 측면은 거의 없는 상황이다[2]. 더욱 문제가 되는 것은 현장실습을 하면서도 실무자들의 과중한 업무를 하다 보니 실습생들에게 지도를 제대로 못해주고 잔심부름으로 실습을 마치게 되고 실습생 또한 자격증을 받기 위한 교과 과목으로 생각하고 실습의 중요성을 인식 하지 못하고 있는 실정이다.

본 연구의 목적은 통계분석 기법을 통해 사회복지를 전공하는 대학(원)생들의 실천능력을 향상시키고 사회복지사가

되기 위한 과정에 도움을 주고자 첫째, 사회복지학과 실습생들의 개인적 특성을 파악하고, 둘째, 사회복지학과 요인과 진로선택의 관계를 규명하며, 셋째, 사회복지학과 대학(원)생들이 사회복지현장실습이 진로선택에 영향을 주는지 살펴봄으로써 사회복지현장실습이 실제로 사회복지전공생들의 진로선택에 어떠한 영향을 미치는지 알아봄으로써 실효성을 파악하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 2.1. 복지현장실습의 의의

복지현장실습은 사회복지에 관한 이론적 지식과 기술을 사회복지현장에 적용시키고 개선에 나가는 이수과목 중에 가장 많은 시간을 필요로 한다. 이는 사회복지가 실천학문이며 응용과학이므로 실제 학교에서 배운 지식과 개념들을 사회복지현장에 적용함으로써 실습생의 실천적 지식, 기술 및 가치관을 학습하는 기회를 갖는 전문적 교육의 특성이 있기 때문이다. 현장실습에 시간을 많이 투자하는 이유는 다양한 규모 및 유형의 서비스 체계에서 정규적인 실습 수퍼비전을 받으면서 전문직의 공통적인 기본과정 내용을 익힘으로써 일반실천가(generalist)로서의 실천적 지식, 기술 및 가치관을 학습하는 기회를 갖는 전문적 교육의 특성이 있기 때문이다.[3] 이와 같이 실습은 실습생의 능력과 자질을 평가받을 수 있는 좋은 장이며, 사회복지사로서의 전문적인 자질을 검증받는 중요한 교육과정이라 할 수 있다[4].

현장실습은 사회복지학과 학생이 마지막으로 걸쳐가는 길목으로 사회복지사의 본질에 대해 실천을 통해 터득함으로써 유용한 문제 해결자가 되고 나아가서 사회복지의 능동적 촉진자가 되는 첫 발을 딛게 하는 기회라고 할 수 있다[5].

따라서 현장실습은 예비 사회복지사로서 자질과 태도 뿐 아니라 현장실습을 맡게 되는 기관이나 시설은 실습생이 가지고 있는 지적, 인적, 물적 자원을 살려 현장실습을 통해 전문성 있는 사회복지사로 거듭날 수 있도록 수퍼비전을 해 주어야 한다. 실습을 해야 하는 학생들에게 있어 어느 기관에서 실습을 하느냐는 그들의 실습에 대한 목적 달성에 많은 영향력이 있다. 이는 실습에 있어서 중요한 요소인 실습지도자 및 실습의 내용은 바로 그들이 어떤 기관을 선택하느냐에 따라 달라질 수 있기 때문이다[6].

사회복지현장실습은 복지교육과정 중 꼭 이수해야만 졸업할 수 있고 자격증도 부여되는 필수과목이다. 앞서서도 언급했지만 현장실습은 이론적 지식과 정의를 바탕으로 현장실습에 적용함으로써 현장 속에서 실습생의 가치관, 이론적 지식, 실천적 기술을 보여줌으로써 잘못된 부분을 수정하면서 배워가는 기회의 장이 될 수 있도록 해야 한다.

### 2.2. 진로선택 의의

진로는 한 사람의 인생을 바꾸게 할 수 있을 만큼 신중을 기하고 전 생애의 반을 매진해야 하기 때문에 진로는 매우 중요하다. 사람들이 살아가는 방법은 다양하고 개인마다 다른 특성이 있기 때문에 진로는 자신의 일을 하면서 살아가는 길에 있어 행복한 선택이 될 수 있고 좌절을 맛보게 할 수 있는 것이다. 진로에 있어 그 일을 통해 삶의 만족을 느끼고 자아실현을 할 수 있으며 지속적으로 할 수 있어 자신을 만족시키고 능력과 자신감을 느끼게 하는 것이다. 이런 조건이 충족되어야만 앞으로 일을 발전시킬 수 있고 더욱 매진할 수 있을 것이다.

진로란 개인의 전 생애 과정을 통해 일어나는 것으로서, 개인의 태도, 가치관, 기대감을 포함한 일과 관련된 일련의 활동을 의미한다[7]. 사람이 살아가는 과정에서 수행하는 직업적인 일, 가정생활, 취미 생활 등의 모든 일을 포함하는 보수에 관계없고 시간에도 제한 없이 한 인간이 평생 동안 하는 일의 총체를 의미한다. 또 진로란 인간이 생계를 위하여 해야 하는 직업을 의미한다.[8]

## III. 연구설계

### 3.1. 연구모형

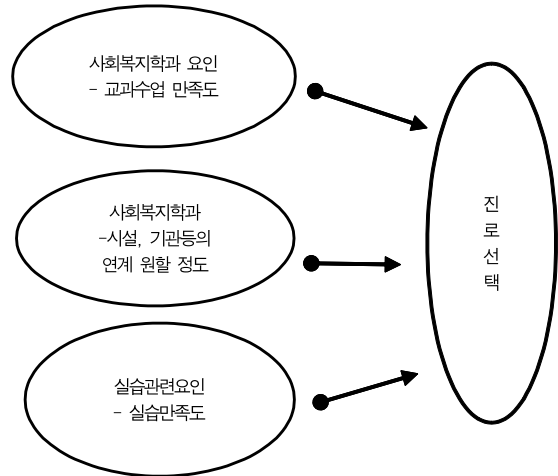


그림1. 연구모형  
Fig. 1. Study Model

본 연구의 모형은 사회복지학과의 관련 요인, 실습에 관한 요인과 진로선택으로 나누었다. 사회복지학과의 관련 요인은 교과수업 만족도, 기관 등 연계를 원하는 정도, 사회복지학과 의 실습에 관한 요인은 실습의 만족도로 설정하였다.

### 3.2. 연구가설

연구모형을 기반으로 대학(원)생들이 실습을 마친 후 진로 선택에 미치는 영향을 규명하기 위하여 <표 1>과 같이 가설설정을 설정하였다.

표 1. 가설설정  
Table 1. Setting up hypothesis

구분	내 용
가설1	사회복지학과 요인의 교과수업 만족도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
가설2	사회복지학과 요인의 시설, 기관 등의 연계를 원하는 정도에 따라 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.
가설3	실습에 관한 요인의 실습의 만족도에 따라 정(+)의 방향으로 영향을 미칠 것이다.

## IV. 실증분석

### 4.1. 자료수집 및 표본특성

본 연구는 C광역시에서 사회복지학과를 전공하고 있는 대학(원)생들을 대상으로 조사하였다. 설문조사 기간은 2008년 9월 25일부터 10월 10일까지 실시하였으며, 설문조사방법은 현장조사방법을 활용하였다. 조사대상은 총 300부의 설문지를 배포하여 290부를 회수하였으며, 그 중 많은 항목에 답을 하지 않았거나 답을 했더라도 특정 숫자에만 일률적으로 체크하는 것과 같이 불성실하게 응답한 설문지 6부를 뺀 후 284부를 통계분석에 사용하였다. 설문응답자에 대한 표본의 특성은 <표 2>와 같다.

표 2. 표본의 특성  
Table 2. characteristic of the sample

구분	내용	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	48	16.9
	여자	236	83.1
	결측값	0	0
	계	284	100.0

### 4.2. 타당도 분석

요인분석은 문항들을 데이터 축소(Data Reduction)하여 5개의 요인을 확인하였다. 전체항목의 요인분석 결과 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)는 1에 어느 정도 가까운 0.778 고 Bartlett의 구형성 검정결과 카이제곱값은 2571.998, 자유도는 300으로 유의확률은 0.000으로 나타났다. 카이제곱과 관련하여 유의수준 0.05보다 작은 0.000으로 전체 적재값은 타당한 것으로 나타났다.

확인적 요인분석 모형의 적합도 지수로 먼저 카이제곱값 590.104, 자유도 179,  $\chi^2$ 에 대한 p값 0.000으로 나타났다. 측정변수에 대한 표준요인 부하량이 0.7이상 나타났다. 다른 적합지수를 기준으로 했을 경우, 기초적합지수(GFI), 조정적합지수(AGFI), 표준적합지수(NFI), 증대적합지수(IFI), 비교적합지수(CFI) 등이 모두 1에 가깝게 나타났다. 원소간평균차이(RMR)은 0.05보다 작게 나타났으며, 근사오차자승평균이중근(RMSEM)은 0.08보다 작게 나타나 적합한 것으로 판단된다.

### 4.3. 신뢰도 분석

신뢰도 분석결과 <표 3>에서 나타난 바와 같이 교과만족, 기관연계, 실습만족, 발휘정도, 진로선택에 대한 측정 항목의 Cronbach  $\alpha$ 계수가 모두 0.6이상으로 나타나 본 연구에서 변수측정을 위해 구성하는 항목들은 신뢰할 만 하다고 볼 수 있다.

표 3. 신뢰도 분석  
Table 3. Reliability analysis

변수명	항목수	Cronbach Alpha
교과만족	5	.604
기관연계	3	.645
실습만족	5	.771
진로선택	4	.626

#### 4.3.1. 성별에 따른 T-검정

<표 4>는 C광역시에서 사회복지 전공 대학(원)생의 성별에 따라 교과만족, 기관연계, 실습만족, 발휘정도, 진로선택의 집단 간 차이를 검증한 결과이다. 분석결과 모든 변수에서는 유의한 차이가 관찰되지 않았다. 즉, 대학(원)생의 성별에 따라서는 아무런 차이가 없음을 알 수 있다.

표 4. 성별에 따른 T-검정  
Table 4. T-test according to the sex

변수	구분 성별	평균	표준편차	T	P
교과만족	여자	2.7415	.5808		
기관연계	남자	2.8056	.5407	2.382	.018
	여자	2.5678	.6469		
실습만족	남자	2.9583	.4915	.048	.962
	여자	2.9542	.7162		
진로선택	남자	2.7708	.5598	1.810	.071
	여자	2.6038	.5873		

\* : p < 0.05    \*\* : p < 0.01

#### 4.3.2. 실습기간에 따른 차이분석

<표 5>는 C광역시에서 사회복지전공 대학(원)생의 실습기간에 따른 교과만족, 기관연계, 실습만족, 발휘정도, 진로선택이 집단 간 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시한 결과이다. 분석결과 교과만

즉 F값 2.056, P값 .048, 기관연계 F값 2.841, P값 .007, 진로선택 F값 2.255, P값 .030으로 실습기관에 따른 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 교과만족, 기관연계는 청소년관련복지관 및 시설에서 평균값이 가장 높게 나타났고, 진로선택은 아동 관련 복지관 및 시설에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

표 5. 실습기관 차이검증  
Table 5. actual training engine difference verification

구 분		평 균	표준편차	F	P
진로 선택	종합사회복지관	2.6419	.6711	2.255	.030*
	노인관련복지관 및 시설	2.5691	.5577		
	장애인관련복지관 및 시설	2.6100	.5490		
	아동관련복지관 및 시설	2.6500	.5334		
	청소년관련복지관 및 시설	2.6250	.3415		
	정신보건 및 의료복지기관	3.0000	.0000		
	협회, 재단	3.0000	.6708		
	정책, 연구기관	4.0000	.0000		
	합 계	2.6320	.5852		

\* : p < 0.05    \*\* : p < 0.01

4.3.3. 전공선택에 따른 차이분석

〈표 6〉은 C광역시에서 사회복지전공 대학(원)생의 전공 선택 이유에 따른 교과만족, 기관연계, 실습만족, 발휘정도, 진로선택이 집단 간 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시한 결과이다. 분석결과 교과만족 F값 7.945, P값 .000, 발휘정도 F값 4.248, P값 .000, 진로선택 F값 2.282, P값 .036으로 전공 선택 이유에 따른 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 교과만족은 주변사람들의 권유에서 평균값이 가장 높게 나타났으며, 발휘정도, 진로선택은 기타에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

표 6. 전공 선택 이유에 따른 차이검증  
Table 6. The difference verification according to the major selection reason

구 분		평 균	표준편차	F	P
발휘 정도	사회복지학문에 대한 관심 때문에	2.3294	.5419	4.248	.000**
	취업이 잘될 것 같아서	2.6944	.7375		
	성적에 맞추다 보니	2.7500	.2886		
	주변사람들의 권유로	2.5700	.6329		
	타인을 돕고 싶어서	2.4500	.6960		
	종교적인 이유로	2.5417	.5312		

구 분		평 균	표준편차	F	P
진로 선택	기 타	3.1875	.9887	2.282	.036*
	합 계	2.4930	.6497		
	사회복지학문에 대한 관심 때문에	2.5357	.5017		
	취업이 잘될 것 같아서	2.7778	.5961		
	성적에 맞추다 보니	3.0000	.0000		
	주변사람들의 권유로	2.6500	.7034		
	타인을 돕고 싶어서	2.6333	.5935		
	종교적인 이유로	2.5000	.6742		
기 타	3.0625	.6087	2.6320	.5852	
합 계	2.6320	.5852			

\* : p < 0.05    \*\* : p < 0.01

4.3.4. 실습기준에 따른 차이분석

〈표 7〉은 C광역시에서 사회복지전공 대학(원)생의 실습 기준에 따른 교과만족, 기관연계, 실습만족, 발휘정도, 진로선택이 집단 간 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시한 결과이다. 분석결과 교과만족 F값 4.873, P값 .001, 기관연계 F값 6.675, P값 .000, 발휘정도 F값 6.314, P값 .000, 진로선택 F값 2.792, P값 .027로 실습기준에 따른 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 교과만족, 기관연계, 발휘정도, 진로선택은 실습할 마땅한 곳이 없어서 에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

표 7. 실습기준에 따른 차이검증  
Table 7. The difference verification according to the actual training standard

구 분		평 균	표준편차	F	P
실습 만족	학교 및 동료들의 추천으로	2.9676	.7291	1.644	.163
	부모님 및 친인척 소개로	2.9778	.5936		
	실습기관의 거리가 가까운 곳 선택	2.9348	.6735		
	마땅한 곳이 없어서	3.2750	.3855		
	기타	2.7091	.6007		
	합 계	2.9549	.6827		
진로 선택	학교 및 동료들의 추천으로	2.5846	.6003	2.792	.027*
	부모님 및 친인척 소개로	2.9167	.2425		
	실습기관의 거리가 가까운 곳 선택	2.5924	.5797		
	마땅한 곳이 없어서	2.9688	.5836		
	기타	2.6136	.6110		
	합 계	2.6320	.5852		

\* : p < 0.05    \*\* : p < 0.01

4.3.5. 전공선택 이유에 따른 차이분석

〈표 8〉은 C광역시에서 사회복지전공 대학(원)생의 전공 선택 이유에 따른 교과만족, 기관연계, 실습만족, 발휘정도, 진로선택이 집단 간 유의미한 차이가 있는지의 여부를 검증하기 위하여 일원배치 분산분석을 실시한 결과이다. 분석결과 교과만족 F값 7.945, P값 .000, 발휘정도 F값 4.248, P값 .000, 진로선택 F값 2.282, P값 .036으로 전공 선택 이유에 따른 집단 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 교과만족은 주변사람들의 권유에서 평균값이 가장 높게 나타났으며, 발휘정도, 진로선택은 기타에서 평균값이 가장 높게 나타났다.

표 8. 전공 선택 이유에 따른 차이분석  
Table 8. The gap analysis according to the major selection reason

구 분		평균	표준편차	F	P
변수	전공 선택 이유				
진로 선택	사회복지학문에 대한 관심 때문에	2.5357	.5017	2.282	.036*
	취업이 잘될 것 같아서	2.7778	.5961		
	성적에 맞추다 보니	3.0000	.0000		
	주변사람들의 권유로	2.6500	.7034		
	타인을 돕고 싶어서	2.6333	.5935		
	종교적인 이유로	2.5000	.6742		
	기 타	3.0625	.6087		
합 계	2.6320	.5852			

\* : p < 0.05      \*\* : p < 0.01

V. 분석결과 논의

본 연구의 가설에 대한 외생변수, 내생변수 등 구성개념 간의 영향관계를 AMOS를 통해 얻은 표본의 특성치인 경로계수와 고정지수(T값) 등을 가지고 유의수준 0.05에서 채택 여부를 검증하였다.

사회복지학과 관련요인과 실습에 관한 요인 변수들이 진로선택에 영향을 미치는 가를 검증하고자 하였다. 가설 검증 결과는 다음과 같다.

첫째, 사회복지학과 요인의 교과수업 만족도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 검증한 결과 기각되었다. 즉, 사회복지학과 요인의 교과수업만족도는 진로선택에 영향이 미치지 않는 것으로 나타났다.

둘째, 사회복지학과 요인의 시설, 기관 등의 연계를 원하

는 정도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 지 검증한 결과 기각되었다. 그러므로 사회복지학과 요인의 시설, 기관 등이 연계를 원하는 정도는 진로선택에 영향이 미치지 않는 것으로 나타났다.

셋째, 실습에 관한 요인의 실습의 만족도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 을 위해서 이론과 실천을 똑같이 강조하고, 사회복지실습만으로도 사회복지실무에 활용할 수 있으며, 사회복지 실습을 하는 동안 스스로 판단 검증한 결과 채택되었다. 즉, 사회복지 실습단을 내리도록 하는 것이 진로선택에 관한 모든 것이 너무 모호하고 불확실해지지 않고, 자신이 생각하고 있는 복지 중에서 한 가지를 결정 할 수 있는 진로 선택에 중요한 영향을 미치는 사항이라고 볼 수 있다. 넷째, 실습에 관한 요인의 실습발휘 정도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 지 검증한 결과 채택되었다. 즉, 실습기간동안 자신의 능력과 기술을 충분히 발휘하였고, 사회복지의 가치, 신념, 윤리적 사명감을 배울 수 있는 기회가 되었으며, 실습기관에서 제시하는 실습일정, 과제를 성실히 수행하도록 하면 사회복지 실습을 하는 동안 스스로 판단을 내리도록 하는 것이 진로선택에 관한 모든 것이 너무 모호하고 불확실해지지 않고, 자신이 생각하고 있는 복지 중에서 한 가지를 결정 할 수 있는 진로 선택에 중요한 영향을 미치는 사항이라고 볼 수 있다.

VI. 결 론

6.1. 분석결과와 요약 및 시사점

본 연구의 가설검증 결과에서 먼저, 사회복지학과 관련요인(교과수업 만족도, 시설기관 등의 연계를 원하는 정도)은 기각되었고, 둘째, 실습 요인에 관한 만족도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는지에 대한 검증한 결과 채택되었다. 즉, 사회복지 실습을 위해서 이론과 실천을 똑같이 강조하고, 사회복지실습만으로도 사회복지실무에 활용할 수 있으며, 사회복지 실습을 하는 동안 스스로 판단을 내리도록 하는 것이 진로선택에 관한 모든 것이 너무 모호하고 불확실해지지 않고, 자신이 생각하고 있는 복지 중에서 한 가지를 결정 할 수 있는 진로 선택에 중요한 영향을 미치는 사항이라고 볼 수 있다. 셋째, 실습요인에 관한 실습발휘 정도는 진로 선택에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는지에 대한 검증한 결과 채택되었다. 즉, 실습기간동안 자신의 능력과 기술을 충분히 발휘 하였고, 사회복지의 가치, 신념, 윤리적 사명감을 배

을 수 있는 기회가 되었으며, 실습기관에서 제시하는 실습 일정, 과제를 성실히 수행하도록 하면 사회복지 실습을 하는 동안 스스로 판단을 내리도록 하는 것이 진로선택에 관한 모든 것이 너무 모호하고 불확실해지지 않고, 자신이 생각하고 있는 복지 중에서 한 가지를 결정 할 수 있는 진로 선택에 중요한 영향을 미치는 사항이라고 볼 수 있다.

본 연구의 시사점은 사회복지학과에서는 이론과 실습을 조화를 이룰 수 있는 수업을 만든다면 실습 시 적극적인 현장실습을 할 것이다. 또한 학과를 선택하기 전에 고등학교 때 자기 진로에 맞는 적성검사를 하고 학과를 선택하는 게 학과에 적응하는 것이나, 사회에 진출했을 때 실패를 하지 않을 것이다. 아울러, 학과는 고등학교와 연계를 시켜 사회복지학과에 관심 있는 학생을 대상으로 학과에서 실시하고 있는 커리큘럼을 보여주고 시설·기관 등의 연결이 되어 있는 곳에 방문하고, 정기적으로 같이 활동할 수 있는 기회를 마련하는 게 학과에 들어와서 적응도 빠르고, 졸업 후 진로결정에 대한 고민을 덜 수 있는 기회를 마련해 주는 것이다.

실습에 있어서도, 사회복지를 전공하는 학생들이 남자들보다 여자가 많고 노인관련 복지관 및 시설에서 실습을 많이 하였다. 사실, 노인관련 복지관 및 시설은 남자들의 힘을 더 많이 필요로 한다. 물론 여자들이 해야 할 부분도 많지만, 복지 또한 힘을 필요로 하기 때문에 남자들의 도움이 필요하다. 남자들이 사회복지에 관심을 갖게 하기 위해선 봉급에 있어서도 생활할 수 있는 기초를 마련해 주어야 남자들이 복지 일에 관심을 갖게 될 것이다.

### 참고문헌

[1] Cho, soo-min, "A study of practice education factors influencing professional identify of social work among students" The graduate school of Ewha womans universty, 2006.

[2] Jung, Soo-Kyoung, "Influencing on the Social Work Students' Practice Performance, Korean Journal of Social Welfare, 2004.

[3] Kwon, Hyun Jin, "A study on the practicum outcome of Undergraduate social work students", The Graduate School of Seoul Women's University, 2004.

[4] Lee, So Min, "Study on factors affecting on the professional identity among students in social welfare program", Depatment of social welfare

Graduate School of Seoul Soongsil University, 2008.

[5] Kang, Hui-ja, "A Student Satisfaction with Social work Field Practice", The Graduate School of Ewha womans University Master's degree dissertation, 2003.

[6] Park, Mi-Jung, "A S tudy on Procss and Content of Field In struction of Community Center," The Graduate School of Seoul Wome 's University, 2000.

[7] Robert C. Storey, *The Eisenhower Administration Project* Robert C. Storey(microform), 1979.

[8] Chung, Sung-sook, "The view of job of the vocation high school student and counseling on course of life program effect of application" Graduate School of kon-kuk University, 1999.

### 저 자 소개



#### 이 해 경

2009: 조선대학교 대학원  
사회복지학석사

2012: 조선대학교 대학원  
사회복지학박사 수료

현 재: 송원대학교 재직중  
관심분야: 사회복지학

Email :haikyong@hanmail.net



#### 조 우 홍

2005: 조선대학교 대학원  
사회복지학 석사

2007: 조선대학교 대학원  
사회복지학 박사

현 재: 광주여자대학교  
실버케어학과 교수

관심분야: 노인복지, 장애인복지

Email : csdcj@hanmail.net