

## 학습부진 대학생을 위한 예방적 학습컨설팅 프로그램 개발과 효과

윤 소 정<sup>†</sup>  
(부산대학교)

### The Development and Effects of a Preventative Learning Consultation Program for University Underachievers

So-Jung YUNE<sup>†</sup>  
(Pusan National University)

#### Abstract

The numbers of learning underachievers in college are gradually increasing. As a result, the need for extracurricular programs to increase learning in college is also growing. The purpose of this study was to analyze factors of learning difficulty and develop a model of learning consulting for college underachievers. This study also aimed to evaluate this model's validity. Using both 56 subscription forms of college underachievers and three sets of focus group interviews at B university, we found that students had difficulties in goal and career setting, management of grades and tests, learning methods, time management, failure overcome ability, lack of learning habit sustaining power and learning motivation, and so on. We developed a model of learning consulting for college underachievers based on these factors and applied the model to evaluate it's validity, testing it on 31 underachievers currently enrolled in college, five times every week. Let we say in conclusion that this model of learning consulting had positive effects on changing college underachiever's character, emotion, motivation, and behavior towards learning.

*Key words: College education, Learning consulting, Learning underachievers*

#### I. 서론

한국의 초·중·고등학생 중 사교육을 경험하지 않은 학생들은 극히 드물다. 교육에 사교육이 미치는 영향은 매우 크며, 사교육 경험은 학업성취를 좌우하는 주요한 요인 중 하나로 자리 잡고 있다. 현재 교육현장에서는 사교육의 영향을 최

소화하기 위하여 공교육 정상화에 박차를 가하고 있다. 그러나 지금까지의 교육 문화로 인해 한국의 초·중·고등학생은 대학생이 되어서도 여전히 자기주도적 학습력이 낮은 상태인 경우가 많으며, 대학생활에 적응하지 못하고 학습부진학생으로 전락하는 경우가 자주 발견되고 있다.

그 한 예로 지난 2011년 9월 공개된 교육과

<sup>†</sup> Corresponding author : 051-510-3840, cc139@pusan.ac.kr

\* 이 논문은 2012년도 정부재원(교육과학기술부 인문사회연구역량강화사업비)으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2012S1A5A2A0102021).

학기술부 국정감사자료에 따르면 2008년부터 2010년까지 서울 소재 25개 대학의 재학생 88만5천여 명(3년 합계) 중 약 8.6%인 76,221명이 성적불량으로 학사경고 이상의 징계를 받았으며, 이 중 약 5%가 제적 조치되었다(김연정, 2011). 그럼에도 불구하고 대학에서 학업성취는 학습자 개인의 일로 여겨지고 있으며, 학업성취의 높고 낮음은 개인의 노력이 결정한다고 믿어 이에 대한 다각적인 지원에는 여전히 소극적이다(권혁재, 2012).

대학생을 대상으로 하는 학습 관련 연구 또한 전문대학생을 위한 학습전략진단 도구 개발(박성미, 2009)이나, 진로 선택이나 직업기초능력 향상을 위한 연구(박준운, 차타순, 2009; 윤소정, 신수진, 이은영, 2007; 이은화, 2012; 이주원, 이정미, 나원배, 2011) 등이 주를 이루어져왔다. 그리고 학습부진 현상에 대한 연구는 주로 초중고에만 집중되어 이루어져 왔으며, 대학생의 학습부진에 대한 연구는 부진한 상황이다.

대학생의 학습부진은 학사경고, 중도탈락, 또는 낮은 학점을 받는 것으로 나타난다. 학사경고자와 성적우수자의 특성을 비교하는 연구에서는 학사경고자들이 학교나 수업, 전공 만족도 등에서 낮은 수준을 보이며, 학습에 투자하는 시간도 적은 것으로 나타났다(강순화, 이은경, 양난미, 2000; 강승호, 2010; 조경원, 2000). 그리고 대학생의 학습부진 원인과 개선방안에 대한 권혁재의 연구(2012)에서는 대학생의 학습부진 요인을 개인내적 요인과 외적 요인으로 나누고 있으며, 개인내적 요인은 학습방법무지, 학습의지부족, 진로적성 부조화, 심리건강문제로, 개인외적 요인은 학습환경 부적합과 수업방식 부적응, 교육과정, 학생회 활동 등으로 나누어 제시하고 있다. 그리고 학습부진 개선 방안을 학습보조 프로그램 제공, 상담을 통한 교수와의 교류 증대, 마음가짐 바로잡기를 통한 개인 의지 개선 등의 방법을 제안하고 있다.

대학생들의 학습부진 현상을 해소하고 학습역

량을 증진시키고자 국내 대학에서는 학습컨설팅이라는 이름의 교과외 지원 체제가 생겨나고 있다. 학습컨설팅은 학습과 행동전문가인 컨설턴트가 학생의 학습과 적응을 향상시키기 위해 학생의 문제를 의뢰해 온 교수(교사) 또는 개별학생과 상호작용하여 심리, 행동, 학습관련 서비스를 제공하면서 함께 일하는 과정이다(김정섭, 2009; Dougherty, 2000; Kampwirth, 2006). 각 대학은 개별 컨설팅과 집단 컨설팅의 형태로 교수 학습지원센터 등의 학습 전문 기관을 통해 학습컨설팅을 지원하고 있다.

학습컨설팅 모형은 정신건강 모형, 행동적 모형, 협력적 모형으로 나눌 수 있다(윤초희, 2009, West & Idol, 2001). 정신건강 모형은 정신역동이론에 기초하고 있으며, 행동적 모형은 행동주의 학습이론에 근거한 다양한 학습원리들을 적용하고 있다. 반면 협력적 모형은 특정 이론에 기반을 두고 있지는 않다. 의뢰 문제가 무엇인가에 따라 모형의 적절한 적용이 가능하나, 이 중 대학에서 가장 널리 사용되고 있는 모형은 행동적 모형이다. 행동적 모형은 문제 확인, 문제 분석, 계획 실행, 문제 평가의 단계를 거쳐 컨설턴트의 바람직하지 않은 행동 빈도를 감소시키고 바람직한 행동 빈도를 증대시키고자 하는 것이다. 이러한 면에서 학습부진 학생들에게 학습 방법 훈련을 통해 학습력을 향상시키고자 하는 실천적 적용이 가능할 수 있다.

그러나 이러한 학습컨설팅 모형 적용을 위한 구체적인 학습부진 학습컨설팅 방법이나 적용 가능한 학습컨설팅 가이드라인에 대한 소개는 드물게 이루어지고 있다. 또한 학습부진의 원인 또한 너무나 다양하여 이를 분석하는 것 또한 한계가 있다. 즉, 지금까지의 많은 연구에서는 학습부진을 실제 겪고 있는 학생들을 대상으로 하고 있지 않거나, 보다 구체적으로 실천 가능한 해결 방안을 제시해 주지 못했다는 점에서 한계가 있다.

따라서 본 연구에서는 학습부진 대학생들의 자기주도적 학습역량을 기르고 학습부진 현상을 예

방할 수 있는 학습컨설팅 모형을 개발하고자 한다. 이를 위해 먼저, 학습부진 대학생들의 학습부진 관련 요인을 도출하고, 그 결과를 토대로 학습컨설팅 모형을 개발할 것이다. 이를 통해 대학생의 학습부진을 예방적, 치료적 형태로 막을 수 있으며, 학생들의 학습역량을 강화하는 데에도 도움을 줄 수 있다. 또한 교수 또는 대학내 교육담당자를 교육하여 학생들에게 간접적인 컨설팅이 가능하도록 하는 데에도 기여할 수 있을 것이다.

본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 대학생 학습부진의 원인은 무엇인가?

둘째, 대학생 학습부진 예방을 위한 학습컨설팅 모형은 어떻게 구성될 수 있는가?

셋째, 학습부진 대학생을 위한 예방적 학습컨설팅의 효과는 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 대학생 학습부진 관련 변인과 학습컨설팅

학습부진은 정상적인 학습능력이 있으면서도 선수학습의 결손으로 인하여 설정된 교육목표의 성취기준에 도달하지 못한 경우(박성익, 1986)를 의미한다. 즉, 학습부진 학생은 ‘교육과정상의 학업으로 인하여 곤란을 겪는 자’이자, ‘체계적 도움이 요구되는 보충학습대상자’로 정의 내릴 수 있다(김동일, 1999).

학습부진에 대한 연구는 주로 초·중등학교를 중심으로 이루어져 왔는데, 그 이유는 초·중등학교는 대학에 비하여 학습부진을 비교적 객관적인 기준으로 선별할 수 있기 때문이다. 그러나 요즘과 같이 성인을 포함하는 평생교육체제에서는 학습부진 개념이 거의 전 연령집단에서 중요하게 다루어질 수 있으며(이성희, 2006), 대학교육과정에서도 흔히 찾아볼 수 있는 주요한 연구 주제가 되고 있다.

대학생과 학습에 관한 연구는 다음과 같이 크게 세 가지로 분류할 수 있다. 대학생의 학습부진 원인을 규명하고 개선방안을 모색한 연구, 대학생의 학습태도(학습양식)와 학습 요인들 간의 관계를 분석한 연구, 학업성취수준에 대한 연구이다.

첫째, 대학생의 학습부진 원인을 규명하고 개선방안을 모색한 연구(권혁재, 2012; 이성희, 2006)에서는 대학생을 심층 면담하고 분석하여 학습부진의 원인을 개인 내적 요인(학습방법 무지, 학습 의지 부족, 진로·적성 부조화, 심리·건강 문제)과 개인 외적 요인(학습 환경 부적합, 수업 방식 부적응, 선택 불가능한 교육과정, 학회 활동 과다)로 분류하였다. 학습부진의 원인을 개선하기 위한 개인 내적 요인 개선 방안은 교육과정 이외의 학습 프로그램을 제공하거나 상담을 통해 교수·학생 관계를 개선하는 것, 개인의 의지 향상하는 것으로 요약할 수 있으며, 개인 외적 요인 개선 방안은 수업 방식의 문제 개선과 선택 가능한 교육과정으로 개선하는 방안이 있었다. 이와 같은 연구 결과를 통해 대학생에게 대학의 학습 방식에 적응할 수 있는 기회를 제공해야 하며 진로·적성을 찾을 기회를 제공해야 한다는 시사점을 발견할 수 있다.

둘째, 대학생의 학습태도(학습양식)와 학습 요인들 간의 관계를 분석한 연구(고영남, 2005; 김미영, 최완식, 2006; 최임숙, 2007)이다. 이와 같은 연구에서는 대학생들이 선호하는 학습양식에 따라 학업성취 수준과 진로결정 수준이 달라질 수 있음을 밝혔으며(고영남, 2005), 온라인 학습을 통해 대학생의 자기조절학습능력과 학습 참여도가 정적 상관관계가 나타남을 밝혔다(김미영, 최완식, 2006). 또한 대학생의 학교적응 행동, 학업성취도, 성역할 정체감, 학습양식의 관계를 비교하여 분석한 연구(최임숙, 2007)를 통해 일반적으로 성별 차이에 의한 학습양식의 차이는 학업성취도에 큰 영향을 미치지 못한다는 결과를 알 수 있었다.

셋째, 학업성취수준에 대한 연구(문은식, 김충희, 2002; 이달석, 2000; 강순화, 이은경, 양난미, 2000)이다. 이와 같은 연구를 통해 학업성취가 높은 학생이 학업성취가 낮은 학생보다 인지적 학습양식의 정도가 높고, 숙달목표 및 수행목표를 지향하는 정도, 성취가치 정도가 높음을 알 수 있다. 이들은 학습 노력, 학습 지속성, 학습행동통제의 정도도 높게 나타났다(문은식, 김충희, 2002; 이달석, 2000). 또 다른 연구에서는 학업성취가 낮은 집단의 학교만족도와 전공만족도는 낮으며, 이들은 학업에 대한 부정적인 인식을 가지고 있음을 밝혔다. 학업성취가 낮은 집단은 전반적으로 학업동기, 학습습관, 학업적 자기효능감 등이 부족한 상태였음을 확인할 수 있었다(강순화, 이은경, 양난미, 2000).

대학에서 학습부진에 대한 직접적인 연구 주제는 크게 두 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째는 학습부진으로 인해 낮은 성적이 누적된 ‘학사경고’에 대한 것이다. 학사경고의 기준은 대학마다 다르나, 일반적으로 4.5점을 만점으로 하는 대학의 경우 직전학기 평점평균이 1.5에서 2.0사이인 경우 학사경고를 받는다. 둘째는 중도탈락 문제이다. 중도탈락의 원인은 다양하나, 학습부진 학생의 경우 학사경고 누적으로 인한 체적, 자발적 휴학, 자발적 체적 등 중도 탈락하는 사례가 많다. 이와 관련된 연구를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 대학에서의 성적 우수 학생과 학사 경고 학생의 특성에 대해 비교한 연구(김재환, 이수원, 장성수, 1986; 한덕웅, 이경성, 2000)를 먼저 살펴보면, 학사 경고 학생의 경우 성적 우수 학생에 비해 내적인 동기유발이 적으며 대학생활의 적응이 어려우며 출석률이 낮다. 또한 대인관계에도 어려움을 겪는 것으로 나타났다(김재환, 이수원, 장성수, 1986). 공부를 하는 양이나 습관에 있어서도 성적 우수 학생이 학사 경고 학생보다 많은 시간을 투자하였으며, 연습과 복습에 투자하는 시간도 성적 우수 학생이 많다. 또한 과제물 등에 투자하는 시간과 노력에서도 큰 차이

를 보이는 것으로 확인되었다(강순화, 이은경, 양난미, 2000; 조경원, 강순화, 이은경, 양난미, 2000). 이러한 연구결과를 볼 때, 학습부진으로 인해 학사경고를 받은 학생과 성적우수자는 분명한 차이를 보이고 있다는 것을 알 수 있다. 한덕웅, 이경성(2000)의 연구에서는 성적 우수 학생과 학사 경고 학생을 입시사정 총점, 성취자기효능성, 사회적자기효능성으로 변별할 수 있으며, 대학입학 초기부터 학습부진을 예방하기 위해 활용될 수 있음을 시사하였다(한덕웅, 이경성, 2000).

둘째, 대학 중도탈락에 대한 연구(김수연, 2012; 김용남, 2009)이다. 중도탈락은 대학을 졸업하지 않고 휴학, 자퇴로 인해 학업을 중단하는 경우를 의미한다. 대학 중도탈락 학생들의 이동을 분석한 결과, 대학생의 중도탈락은 1학년 1학기에 집중되어 있으며 대학생생활만족도와 전공만족도가 낮거나(김수연, 2012), 대학 교육에 불만을 가지는 경우, 또는 취업 등의 어려움 때문에 학업을 중단하는 경우가 많았다(김용남, 2009). 대학생들의 학업성취는 대학생생활만족도나 전공 만족도와 정적 상관을 보인다는 연구 결과(강순호, 2010)가 그 근거가 될 수 있다. 이처럼 중도탈락을 결정하는 주된 이유가 ‘진로에 대한 불투명성’과 ‘적성에 대한 부적합’, ‘공부가 어려워서’의 순으로 나타난 것으로 보아 학습부진이 중도탈락에 많은 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있다. 이처럼 대학생의 학습부진 문제를 조기에 해결하지 못한다면, 학습부진 학생들은 정상적인 교과 과정에 적응할 수 없을 뿐만 아니라 학습 의욕과 자신감을 상실하게 된다. 따라서 학습부진 학생들에 대한 보다 적극적인 대책이 요구된다.

보다 효과적인 학습 방법으로 학생들을 학습부진에서 벗어날 수 있도록 지원하는 것으로 학습컨설팅이 있다. 학습컨설팅은 학습 및 학습 기술 전문가인 컨설턴트가 컨설티와 클라이언트의 학습 및 행동 문제를 해결하도록 도와주는 과정이다(김정섭, 2009). 컨설팅 수준은 크게 치료와

예방으로 나누어진다(West & Idol, 1987). 치료에 목적을 둔 학습컨설팅은 클라이언트의 문제를 진단하고 그 문제를 치료하는 것에 초점을 두는 반면에(Kampwirth, 2006), 예방을 위한 학습컨설팅은 학생들이 학습이나 행동문제를 일으키지 않도록 미리 조치를 취하는 것이다(Caplan, 1964).

현재 대학에서 이루어지고 있는 대부분의 학습컨설팅은 일회성 특강이나 정규과목을 개설하여 학점화하는 형태가 주를 이루고 있다(노원경, 2008). 그 외에 학습상담이나 컨설팅을 통해 학생의 문제를 진단하고 처방하는 형태도 이루어지고 있다. 그러나 대부분의 대학에서 실시되고 있는 학습프로그램이 단순히 일회적으로 진행되고 있기 때문에 대학생들의 학습부진 문제를 심층적으로 다루기가 어렵다고 볼 수 있다. 학생들에게 학습부진 문제가 발생하였을 경우 그 문제를 감소시키거나 없애기 위한 노력도 중요하지만, 더 중요한 것은 문제가 발생하기 전 예방하는 것이다. 이에 대학에서는 예방적 학습컨설팅 모형의 도입이 시급하며, 이를 통해 학생들의 자기주도적 학습이 가능하도록 해야 할 것이다.

학습부진을 해결하기 위해 학습컨설팅에 포함되어야 할 자기조절학습전략의 구성요인은 다음과 같다. Zimmerman과 Martinez -Pons(1986)는 자기조절학습전략의 동기적 측면을 제외하고 초인지적, 행동적 측면에서 자기평가, 조직화 및 변형화, 목표설정 및 계획 설정, 정보추구, 기록 유지 및 모니터링, 환경의 구조화, 자기보상, 시연 및 기억화, 도움요청(친구, 교사, 성인), 검토(유인물 및 노트, 책 검사) 등의 14가지 요소를 밝히고 있으며, Printrich와 De Groot(1990)는 자기조절학습전략의 중심요소로서 학생들이 자료를 학습하고 기억하고 이해하는 인지적 요소, 학생들이 자신의 인지를 계획하고 조종하며 수정하는 초인지적인 요소, 학습과제에 대한 학생들의 노력을 관리하고 통제 및 조절하는 자원 관리적 요소를 꼽았다. 변창진(2012)은 자기조절학습전

략의 요인으로서 시간관리기술, 환경관리기술, 행동관리기술, 읽기기술, 노트필기기술, 정보처리기술, 시험치기기술, 동기촉진기술, 긴장이완기술 등 9개의 하위요인을 포함시켰다.

본 연구에서는 이와 같은 학자들의 하위요인을 반영하여 각 대학의 학습부진 원인을 보다 실제적으로 규명하고 이를 토대로 자기주도학습이 가능하도록 하는 예방적 학습컨설팅 모형을 개발하고자 한다.

## 2. 학습부진 대학생을 위한 국내외 대학의 지원

국내 대학들은 일반적으로 교수학습지원센터를 통해 학습부진 대학생들의 학업능력 향상을 위한 워크숍과 상담을 진행하고 있다. 학생들의 학업능력향상을 위한 주요 프로그램에는 시간관리, 노트필기 기법, 글쓰기 과정(의사소통과정, 창의력 학습과정 등) 등의 워크숍과 세미나를 비롯하여 학습스타일 진단 및 학습컨설팅, 튜터링(멘토링) 및 스터디 그룹, learning tips 제공, 예비대학생을 위한 학습지원과정 등이 있다. 대부분의 대학에서는 이미 이와 유사한 프로그램들이 진행되고 있으며, 집단별/ 개인 프로그램으로 나누어 개발·지원하고 있다.

학업능력 향상 프로그램을 실시하고 있는 대학 중 특징적인 프로그램으로는 서울대학의 교수학습개발센터에서는 학습유형검사를 통한 자기학습설계를 실시하고 있다. 학생들은 학업상담 게시판을 이용해 학업과 관련된 1:1 온라인 상담을 신청할 수 있으며, 48시간 이내에 전문상담자의 답변을 받을 수 있다. 그리고 글쓰기 교실을 통해 리포트, 발표문, 조사보고서, 서평, 요약문 등의 다양한 글에 대한 상담을 받을 수 있다. 중앙대학교 교수학습개발센터에서는 학습과 관련된 제반 문제에 대한 일대일 맞춤형 학습클리닉을 제공하고 있다. 학습클리닉은 학습을 저해하는 심리적 장애요소에 대한 심층적인 검사와 정확한

진단을 토대로 한 전문가 상담을 통해 이를 극복하게 하여 학습안정성 확보하고자 하는 것이다. 따라서 학습(인지)양식, 학습전략 등의 학습관련 검사를 통하여 학습자의 상태를 정확하게 진단하고 전문가의 상담을 통하여 그에 적합한 학습방법과 전략에 대한 조언 및 훈련기회를 제공하고 있다.

강원대학교의 경우에는 교수학습개발원에서 학생을 대상으로 시간과 공간의 제약 없이 효율적으로 학습법을 습득할 수 있도록 여건을 조성하기 위하여 2006학년도부터 온라인 학습법 강좌를 홈페이지(온라인 강좌 목록)를 통해 제공하고 있다. 온라인 학습법 강좌는 총 10개 차시로 구성되어 있으며, 7개 주제로 구성되어 있다. 구체적인 주제에는 효율적인 시간 관리 전략, 자기주도 학습법, 외국어 학습법, 효과적인 프레젠테이션, 논리적인 글쓰기, 이미지 편집 방법, 효과적인 시험 준비 등이다. 그리고 부산대학교에서는 교수학습지원센터에서 학습방법에 문제가 있다고 느끼거나, 효율적인 학습전략으로 학습 성과를 높이고자 하는 학부생을 대상으로 학습컨설팅 서비스를 실시하고 있다. 학습컨설팅의 세부 프로그램 내용은 목표설정 및 시간관리전략, 집중력관리전략, 기억력관리전략, 학습동기 향상전략, 노트필기 및 청강전략, 학습자료 관리 방법(Learning Portfolio 제작 및 사용방법), 시험치기 대비 시간관리 및 시험치기 전략, 좋은 리포트 쓰기 전략, 창의적 문제해결전략, 영어 학습방법, 효율적인 스터디 그룹 운영방법 등으로 이루어지며, 개별/집단/온라인 학습컨설팅으로 분류된다.

미국 대학에서도 국내 대학과 유사한 형태의 학습지원 프로그램들이 운영되고 있다. 그 중 마이애미 대학교(Miami University)의 리넬라 학습센터(Rinella Learning Center)에서는 학생들의 학업을 지원하기 위하여 다양한 프로그램을 개발하여 제공하고 있다. 리넬라 학습센터는 학생처의 학생지원부에 소속되어 있으며, 학업 상

담 및 자문 서비스 외에도 학습코칭(academic coaching) 및 입학할 때부터 졸업할 때까지 학업 및 생활 지도를 제공하는 학습력 강화 프로그램(Scholastic Enhancement Program)을 운영하고 있다. 그리고 학습능력이 부족하거나 도움이 필요한 학생들을 위해서 튜터링 프로그램(Tutorial Assistance Program)과 각 교과목별 보충학습 기회를 제공하고 있다. 또한 학부생들에게 교수들의 연구에 참여할 수 있는 기회를 제공하기 위하여 학부생 연구 프로그램(Undergraduate Research Option: URO)이 운영되고 있다.

버클리 대학교(University of California, Berkeley)에서는 학생학습센터(Student Learning Center: SLC)를 통해서 학생들의 학습을 지원하고 있다. SLC에서 제공하는 서비스는 학제간 학습, 수학/통계학, 사회과학 프로그램 등과 같이 전공학습 지원 프로그램, 학습전략 개발 및 적용 프로그램, 학부생 과정 촉진 훈련 프로그램(Undergraduate Course Facilitator Training & Resources: UCFTR), 글쓰기 향상 프로그램으로 구분된다. 스탠포드 대학교(Stanford University)에서는 교수학습센터(Center for Teaching and Learning)에서 동료학생 튜터링과 학습 기술에 관한 코칭을 받을 수 있도록 지원한다. CTL에서는 학습지원과정을 직접 개발하여 운영하고 있는데, 2010/2011학년도에 CTL에서 운영한 학업지원 교과목은 총 29개이며, 학기별로 다양한 교과목이 운영되고 있다.

프린스턴 대학교(Princeton University)에서는 학부생들의 학습전략을 위한 컨설팅이 제공되고 있으며, 학생들이 수업을 따라가는 데에 어려움을 겪는 기초 교과목(수학, 화학, 물리, 경제학, 정치학, 기초연구, 재정공학 등)에 대해서는 무료 튜터링 서비스를 제공하고 있다. 이외에도 맥그로우 센터(McGraw Center)에서는 외국인 학생들을 위한 다양한 형태의 영어교육 프로그램을 운영하고 있다. 그리고 글쓰기 센터(Writing Center)에서는 학생들에게 전공 교과목과 관련

된 글쓰기 컨설팅을 무료로 제공하고 있다. 또한 다양한 주제에 대한 작문세미나를 개최하며, 과학 및 이공계 작문 프로그램도 운영하고 있다.

영국 대학의 특징은 체계적인 튜토리얼 시스템의 정착으로 볼 수 있다. 튜토리얼 시스템은 학부생 한 두명이 대학원생 튜터를 배정받아 대형 강의에서 배운 내용을 바탕으로 심화학습을 하는 개인지도식 수업을 의미한다. 옥스퍼드 대학교(Oxford University)에서는 대형 강의와 튜토리얼로 이분된 교육을 통하여 수준 높은 교육 중심의 학부교육체제를 구축하고 있다. 옥스퍼드 대학교와 마찬가지로 캠브리지 대학교도 대학원생을 활용한 튜토리얼 시스템을 잘 운영하고 있다.

이렇듯 국내외 대학에서는 학생들의 학업적 성취를 높이고 학습부진의 문제를 해결하기 위한 다양한 프로그램들을 개발하여 적용하고 있다. 대부분의 대학들이 유사한 프로그램을 운영하고 있으며, 교내 교육전문가에 의한 학습컨설팅의 형태가 주로 이루어지고 있다. 그러나 학교별로 실시하고 있는 학습컨설팅의 모형이나 구체적인 프로그램 등은 소개되지 않고 있어 대학생 학습부진의 예방을 위한 가이드라인이나 실제적 프로그램 등은 공유되고 있지 않다. 따라서 본 연구에서는 대학생을 위한 학습컨설팅 모형을 개발하고 그 타당성을 검토해 보고자 한다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 대상

대학생들의 학습부진 관련 변인 분석을 위하여 B대학 교수학습지원센터에서 개별 학습컨설팅을 받고자 하는 학생들을 공개모집하였다. 모집 학생들은 대학 학습에 어려움을 겪고 있거나 평균 평점 2.5 미만의 학습부진을 겪는 학생들로 컨설팅을 받고자 하는 경우 사전에 주호소 문제를 적어 신청서를 제출하도록 하였다. 2012년 1월부터 2013년 2월까지 개별 학습컨설팅을 요청한

학생 수는 총 56명이었다. 그리고 개인 컨설팅을 받고자 하는 학생들을 대상으로 포커스그룹 면담에 참여하고자 하는 학생들을 모집하였다. 그 결과 총 12명의 학생들이 포커스그룹 면담에 참여하였으며, 2012년 1월부터 3월까지 총 3회에 걸쳐 진행하였다. 포커스그룹 면담에는 연구자와 보조연구자가 참여하였으며, 면담 내용을 녹취하여 전사한 후 학습부진 학생들의 학업적 미성취 원인을 분석하였다. 이후 학생들의 학업적 어려움 분석 결과를 토대로 개발된 학습컨설팅 모형이 실제로 대학생의 자기주도적 학습특성에 어떠한 영향을 미치는 지를 알아보기 위하여 개별컨설팅이나 포커스그룹 인터뷰에 참여하지 않은 B대학의 학습부진 학생 31명을 대상으로 하여 2013년 2월부터 4월에까지 매주 1회씩 총 14 회기에 걸쳐 본 연구자와 보조연구자가 함께 집단 학습컨설팅 프로그램을 진행하였다.

<Table 1> Program Participants' Gender and Year

| Type of Participation Program | n  | Gender |    | Year |    |    |   |
|-------------------------------|----|--------|----|------|----|----|---|
|                               |    | M      | F  | 1    | 2  | 3  | 4 |
| Individual consulting         | 56 | 18     | 38 | 14   | 23 | 15 | 4 |
| Focus Group                   | 12 | 6      | 6  | 5    | 5  | 2  | 0 |
| Learning Consulting           | 31 | 12     | 19 | 9    | 16 | 5  | 1 |
| Total                         | 99 | 36     | 63 | 28   | 44 | 22 | 5 |

#### 2. 도구

본 연구에서는 학습부진 대학생을 위한 학습컨설팅 모형을 개발하여 그 효과를 검증하였다. 검증을 위해 컨설팅 사전 사후에 MLST 학습전략 검사(박동혁, 2010)를 사용하였다. MLST 학습전략검사는 박동혁(2010)이 대학생을 대상으로 개발한 것으로 성격적 차원(효능감, 자신감, 실천력), 정서적 차원(우울, 짜증, 불안), 동기적 차원(학습동기, 경쟁동기, 회피동기), 행동적 차원(시간관리, 공부환경, 수업태도, 노트필기, 집중

전략, 책읽기, 기억전략, 시험준비) 등 4개의 하위요인으로 구성되며, 신뢰도(Chronbach'  $\alpha$ )는 .85~.95의 수준으로 나타났다.

### 3. 분석 방법

학습부진 대학생들이 겪는 학업적 어려움의 원인 분석을 위해서는 학습컨설팅 신청서와 포커스 그룹 면담에서 나타난 주호소 문제를 질적인 접근인 내용분석의 방법으로 분석하였다. 그리고 개발된 학습컨설팅 모형이 타당한지를 알아보기 위하여 실험 사전과 사후의 MLST 검사 결과를 대응표본 t test를 통해 알아보았다. 유의 수준은 .05로 하였으며, SPSS 18.0 통계 프로그램으로 분석하였다. 그리고 학생들이 프로그램을 받는 동안 작성한 성찰노트를 내용분석하여 그 효과를 주제별로 분류하였다.

## IV. 결 과

### 1. 대학생 학습부진 관련 변인 조사

가. 학습컨설팅 신청서에 나타난 학습부진 관련 변인

개별 학습컨설팅을 받기 위해 학생들이 제출한 신청서에 학업적 상황에서 겪는 어려움을 다중응답으로 표시하도록 하고 다중응답 빈도분석으로 그 결과를 알아보았다. 그 결과 남학생의 경우에는 목표관리가 가장 많은 수로 나타났으며(11, 30.56%), 다음으로 성적과 시험관리(10, 27.78%)와 학습방법(10, 27.78%)로 나타났다. 여학생의 경우에도 목표관리가 가장 많았으며(17, 26.98%), 다음으로 성적, 시험관리(12, 19.05%)와 학습방법(11, 17.46%)로 나타났다. 학년별로 학습부진 학생들의 주호소 문제를 분석한 결과 1학년의 경우에는 목표관리 요인과 성적과 시험관리, 학습방법이 모두 같은 빈도로 높게 나타났다(8, 28.57%). 2학년의 경우에는 목표관리 요인이 가장 높았으며(9, 20.45%), 다음으로 시간관리, 집중력, 성적과 시험관리, 학습방법이 같은 빈도로 높게 나타났다(6, 13.64%). 3학년의 경우에는 목표관리 요인이 가장 높은 빈도로 나타났으며(10, 45.45%), 다음으로 시간관리, 성적과 시험관리 요인이 높게 나타났다(6, 27.27%). 4학년의 경우에는 시간관리가 가장 높은 빈도로 나타났다(4, 80.00%).

<Table 2> Analysis of Undergraduate Underachievers' Main Problems

| Classification |   | Ability to overcome failure | Habit persistence | Ability to use recourses | Motivation | Planning | Goal management | Time management | Concentration | Memo-ry      | Note-taking  | Grade, exam management | Learning methods | Human relations | Total  |
|----------------|---|-----------------------------|-------------------|--------------------------|------------|----------|-----------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|------------------------|------------------|-----------------|--------|
| Gender         | M | n 2                         | 2                 | 2                        | 7          | 0        | <b>11</b>       | <b>8</b>        | 6             | 4            | 4            | <b>10</b>              | <b>10</b>        | 2               | 68     |
|                | % | 5.56                        | 5.56              | 5.56                     | 19.44      | 0.00     | <b>30.56</b>    | <b>22.22</b>    | 16.67         | 11.11        | 11.11        | <b>27.78</b>           | <b>27.78</b>     | 5.56            | 188.89 |
| Gender         | F | n 2                         | 8                 | 0                        | 2          | 6        | <b>17</b>       | <b>13</b>       | 9             | 6            | 3            | <b>12</b>              | <b>11</b>        | 1               | 90     |
|                | % | 3.17                        | 12.70             | 0.00                     | 3.17       | 9.52     | <b>26.98</b>    | <b>20.63</b>    | 14.29         | 9.52         | 4.76         | <b>19.05</b>           | <b>17.46</b>     | 1.59            | 142.86 |
| Year           | 1 | n 0                         | 2                 | 0                        | 2          | 1        | <b>8</b>        | <b>5</b>        | 4             | 3            | 2            | <b>8</b>               | <b>8</b>         | 1               | 44     |
|                |   | %                           | 0.00              | 7.14                     | 0.00       | 7.14     | 3.57            | <b>28.57</b>    | <b>17.86</b>  | 14.29        | 10.71        | 7.14                   | <b>28.57</b>     | <b>28.57</b>    | 3.57   |
|                | 2 | n 2                         | 4                 | 2                        | 3          | 3        | <b>9</b>        | <b>6</b>        | <b>6</b>      | 1            | 4            | <b>6</b>               | <b>6</b>         | 1               | 53     |
|                |   | %                           | 4.55              | 9.09                     | 4.55       | 6.82     | 6.82            | <b>20.45</b>    | <b>13.64</b>  | <b>13.64</b> | 2.27         | 9.09                   | <b>13.64</b>     | <b>13.64</b>    | 2.27   |
|                | 3 | n 1                         | 3                 | 0                        | 4          | 1        | <b>10</b>       | <b>6</b>        | 4             | 4            | 1            | <b>6</b>               | <b>5</b>         | 0               | 45     |
|                |   | %                           | 4.55              | 13.64                    | 0.00       | 18.18    | 4.55            | <b>45.45</b>    | <b>27.27</b>  | 18.18        | 4.55         | <b>27.27</b>           | <b>22.73</b>     | 0.00            | 204.55 |
|                | 4 | n 1                         | 1                 | 0                        | 0          | 1        | 1               | <b>4</b>        | 1             | 1            | 0            | <b>2</b>               | <b>2</b>         | 0               | 15     |
|                |   | %                           | 20.00             | 20.00                    | 0.00       | 0.00     | 20.00           | 20.00           | <b>80.00</b>  | 20.00        | <b>40.00</b> | 0.00                   | <b>40.00</b>     | <b>40.00</b>    | 0.00   |



나. 포커스그룹 면담을 통한 학습부진 원인 분석

대학에서 학습부진을 겪고 있는 학생들을 대상으로 포커스그룹 면담을 실시하였으며, 학업적 어려움의 요인을 분석한 결과는 다음과 같다.

<Table 3> Analysis of Underachievers' Underachievement Reasons through Focus Group Interview

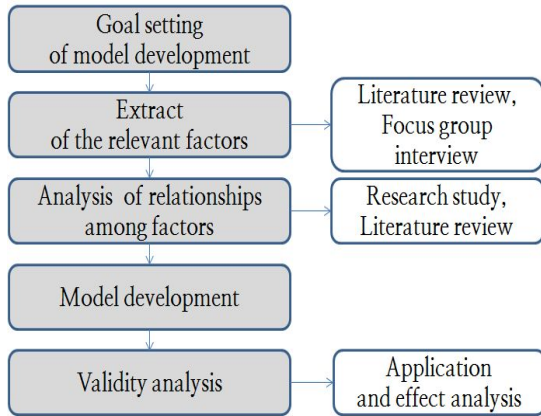
| clas<br>sif. | n | Examples  |
|--------------|---|---|
| 1            | 7 | A: "It's the problem that I just do the easy one. I'm always afraid of being a failure"   |
|              |   | B: "I took the last year off because I was frightened by people studying so hard and the competitive atmosphere among them. But I still have the fear that I could be a failure"        |
|              |   | C: "I'm the type of person who has lots of frustration after experiencing failure. I just can't overcome it."   |
| 2            | 6 | D: "I try to study English, but I just spit out words, do not learning.   |
|              |   | E: "It's hard to make a priority of which thing I need to invest my time in. I feel like I'm just wasting my time."   |
| 3            | 5 | F: "If I don't have a clear goal or motivation toward studying, I feel like it's hard for me to achieve a good result."   |
| 4            | 5 | G: "What I want to do is changed frequently, and soon disappears."  |
| 5            | 8 | H: "I've been a passive person since I was high school student. I just memorized what my teacher forced me to. As my learning gets deeper, this kind of attitude has become a problem." |
|              |   | I: "It's hard for me to do anything by myself, unlike in the high school. I feel like if I can't control myself, then   |

|   |   |  |
|---|---|--|
|   |   | college life become a very big problem.<br>J: "When I study, I try to see the big picture, but I miss the detail of things and can't memorize them. I think I'm doing okay with organizing and understanding, but I have a problem with retrieving.<br>K: "I can't change my high school study habit so I'm weak at managing my time. It's been very stressful that things don't go well like in my mind." |
| 6 | 5 | L: "I'm told that 'you are not able to do', 'you need to be changed' due to my introverted personality. I want to make a lot of friends and do team project with a more extroverted personality."  |

- 1: ability to overcome failure,  
2: habit persistency, 3: motivation, 4: goal,  
5: university learning methods,  
6: human relations

## 2. 학습부진 대학생을 위한 학습컨설팅 모형 개발

학습부진 학생들이 겪고 있는 학업적 어려움의 요인과 모형 개발 이론을 토대로 하여 대학생을 위한 예방적 차원의 학습부진 학습컨설팅 모형을 개발하였다. 학습부진 대학생을 위한 예방적 차원의 학습컨설팅 모형은 TBSC(2000)가 제안한 문제해결과정으로서의 모형형성 과정인 ① 문제 또는 쟁점사항의 명기, ② 문제를 설명하거나 문제에 영향을 미치는 요인 생성(브레인스토밍), ③ 요인들과 문제와의 관계 결정, ④ 모형에서의 요인들 수량화(가능할 경우)와 분석, ⑤ 모형 평가로 구성된 5단계 모형과 정진철(2008)이 제안한 모형 개발의 목적 설정, ② 관련 요인 추출, ③ 요인 간의 관계 분석, ④ 모형(안) 개발, ⑤ 모형의 타당화 및 수정, ⑥ 최종 모형 제시의 모형개발 절차를 토대로 하여 개발되었다.



[Fig. 1] Process of Model Development

도입-진단-실행계획수립-실행/프로그램 운영-종결의 단계로 진행되며, 교육 프로그램은 학습 동기증진전략(긍정적 사고 가지기, 공부의 의미 찾기), 목표설정 및 시간관리(목표설정 방법, 우선순위 선정, 계획표 세우기), 수업관리전략(수업 중 집중하기, 리포트 작성하기, 효과적인 발표방법), 시험관리 전략(시험계획세우기, 시험불안 감소하기)로 구성된다. 각 회기는 1시간에서 1시간 30분으로 진행되며, 14회기로 구성된다. 개발된 대학생 학습부진 학습컨설팅 모형의 개요는 다음과 같다.

<Table 4> Development of Learning Consulting Model Undergraduate Underachievers

| Topic        | Details                           | Goals   |
|--------------|-----------------------------------|---|
| Introduction | Forming a consulting relationship | <ul style="list-style-type: none"> <li>recognizing the problem</li> <li>discussion about consulting needs</li> <li>consultation on schedule and method</li> </ul> |
| Diagnosis    | Collecting information            | <ul style="list-style-type: none"> <li>analyze the reasons for the underachievement through interview</li> </ul>  |

| Topic                                    | Details                               | Goals  |
|--|---------------------------------------|--|
|  | Analyzing problems                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>problem analysis with psychological test</li> </ul>   |
| Planning                                 | Make a problem solving plan           | <ul style="list-style-type: none"> <li>find the problem, set the problem solving goal and future direction</li> <li>design the contents of a problem solving strategy</li> </ul>   |
|  | Design an applicable learning program | <ul style="list-style-type: none"> <li>select program structure and contents</li> </ul>  |
| Learning Motivation Improvement Strategy | Building positive thinking            | <ul style="list-style-type: none"> <li>improve strength and self-regard</li> <li>improve the ability to overcome failure</li> <li>understand the correlation between positive thinking and learning performance</li> </ul>           |
|  | Finding a meaning of study            | <ul style="list-style-type: none"> <li>finding a meaningful way to study</li> <li>understand one's own leaning problems</li> <li>improve leaning motivation</li> <li>understand the competence as a undergraduate student</li> </ul> |
| Implementation/program management        | Goal setting method                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>learn and understand how to set goals (long/middle/short)</li> </ul>  |
|  | Goal setting and time management      | <ul style="list-style-type: none"> <li>figure out the reason why time is being spent inefficiently</li> <li>set priorities to handle matters efficiently</li> </ul>  |
|  | Planning                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>understand how to write a plan</li> <li>practice and assess the plan</li> <li>understand how to</li> </ul>  |

| Topic                     | Details                                 | Goals   |
|---------------------------|---|---|
| Class management strategy |   | continue the habit of time management   |
|                           | Focusing on lectures                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>understand maximum concentration hours and optimum sleeping hours</li> <li>understand the way and pattern of preview/review</li> <li>understand the concentration and memory improvement strategy</li> <li>understand note-taking methods</li> </ul> |
|                           | Writing a report                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>understand an excellent reports' structure</li> <li>understand how to write an excellent report</li> </ul>   |
|                           | Effective presentation skills           | <ul style="list-style-type: none"> <li>understand one's own presentation way</li> <li>understand effective presentation skills</li> </ul>   |
|                           | Making an exam plan                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>understand how to manage studying for optimum preparation by making an exam plan</li> </ul>  |
|                           | Reduce exam anxiety                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>understand how to reduce the exam anxiety</li> <li>figure out the stress-release methods</li> </ul>  |
| Conclusion                | Conclusion and assessment about program | <ul style="list-style-type: none"> <li>complete the program and explore the effects of the program</li> </ul>   |
|                           | Follow-up                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>explore the effects of scholastic achievement and school life adaptation</li> </ul>  |

### 3. 학습부진 대학생을 위한 예방적 학습컨설팅 효과

학습부진 대학생들을 위한 자기주도적 학습역량 강화 학습컨설팅 모형의 타당화를 위하여 개발된 컨설팅 모형이 대학생의 자기주도적 학습특성에 미치는 효과를 알아보았다. 그 결과는 다음과 같다.

가. 성격적 특성에 미치는 효과

학습컨설팅이 대학생의 자기주도적 학습특성의 하위영역인 성격적 특성에 미치는 효과를 알아보기 위하여 대응표본 t검정을 실시한 결과는 다음 <Table 5>와 같다.

<Table 5> Analysis on Personality Change Before and After Learning Consulting (n=31)

| Area        |          | M            | SD    | t       |
|-------------|----------|--------------|-------|---------|
| Personality | Efficacy | before 45.32 | 6.91  | -2.49*  |
|             |          | after 49.87  | 10.30 |         |
| Action      |          | before 50.45 | 11.35 | -.53*   |
|             |          | after 51.19  | 12.42 |         |
| action      |          | before 43.06 | 7.04  | -3.96** |
|             |          | after 47.61  | 8.24  |         |
| Total       |          | before 44.32 | 6.64  | -3.32** |
|             |          | after 48.77  | 9.48  |         |

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

분석 결과를 살펴보면, 성격적 특성과 그 하위영역인 효능감, 자신감, 실천력 영역에서 모두 유의미한 차이가 나타났음을 확인할 수 있다. 효능감 영역은 사전 검사에서 평균 45.32, 사후 검사에서 평균 48.87로 향상되었고, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t = -2.49$ ,  $p < .05$ ). 자신감 영역은 사전 검사에서 평균 50.45, 사후 검사에서 평균 51.19로 향상되었고, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t = -.53$ ,  $p < .05$ ). 실천력 영역은 사전 검사에서 43.06, 사후 검사에서 47.61로 향상되었고, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t = -3.96$ ,  $p < .01$ ). 성격적 특성 전체에서는 사전 검사가 평균 44.32, 사후 검사가 평균 48.77

로 향상되었고 통계적으로 유의한 차이가 있었다 ( $t=-3.32, p<.01$ ).

나. 정서적 특성에 미치는 효과

학습컨설팅이 대학생의 자기주도적 학습특성의 하위영역인 정서적 특성에 미치는 효과를 알아보기 위하여 대응표본 t검정을 실시한 결과는 다음과 같다.

<Table 6> Analysis on Emotional Change Before and After Learning Consulting (n=31)

| Area               |        | M     | SD    | t     |
|--------------------|--------|-------|-------|-------|
| Depression         | before | 53.39 | 14.80 | 1.79  |
|                    | after  | 50.48 | 13.67 |       |
| Emotion Irritation | before | 52.84 | 11.05 | 2.13* |
|                    | after  | 48.96 | 14.80 |       |
| Anxiety            | before | 54.68 | 13.03 | 1.13  |
|                    | after  | 52.68 | 11.08 |       |
| Total              | before | 54.06 | 14.00 | 1.86  |
|                    | after  | 50.81 | 11.05 |       |

\* $p<.05$

분석 결과를 살펴보면, 정서적 특성의 하위 영역인 짜증 영역이 사전 검사에서 평균 53.39, 사후 검사가 평균 48.96으로 유의미한 차이가 나타났음을 확인할 수 있다( $t=2.13, p<.05$ ). 우울 영역은 사전 검사에서 평균 53.39, 사후 검사에서 평균 50.48로 점수가 낮아진 것을 확인할 수 있지만 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 불안 영역은 사전 검사에서 평균 54.68, 사후 검사에서 평균 52.68로 점수가 낮아졌으나 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 정서적 특성 전체를 살펴보면 사전 검사에서 평균 54.06, 사후 검사에서 평균 50.81로 점수가 낮아진 것을 확인할 수 있으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

다. 동기적 특성에 미치는 효과

학습컨설팅이 대학생의 자기주도적 학습특성의 하위영역인 동기적 특성에 미치는 효과를 알아보기 위하여 대응표본 t검정을 실시한 결과는 다음 <Table 7>과 같다. 분석 결과를 살펴보면, 동기

적 특성의 하위 영역인 학습동기, 회피동기 영역에서 유의미한 차이가 나타났음을 확인할 수 있다. 학습동기 영역은 사전 검사에서 평균 51.26, 사후 검사에서 평균 54.26으로 유의미한 차이가 나타났음을 확인할 수 있다( $t=-2.10, p<.05$ ). 회피 영역은 사전 검사에서 평균 52.16, 사후 검사에서 평균 48.77로, 유의미한 차이가 나타났다( $t=-2.31, p<.05$ ). 경쟁 동기 영역은 사전 검사에서 평균 52.16, 사후 검사에서 평균 48.16으로 점수가 낮아졌지만 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

<Table 7> Analysis on Motivational Change Before and After Learning Consulting (n=31)

| Area                   |        | M     | SD    | t      |
|------------------------|--------|-------|-------|--------|
| Motivation Learning    | before | 51.26 | 7.13  | -2.10* |
|                        | after  | 54.26 | 7.56  |        |
| Competition motivation | before | 49.97 | 10.04 | 1.80   |
|                        | after  | 48.16 | 10.20 |        |
| Evasion motivation     | before | 52.16 | 11.84 | 2.31*  |
|                        | after  | 48.77 | 12.22 |        |

\* $p<.05$

라. 행동적 특성에 미치는 효과

학습컨설팅이 대학생의 자기주도적 학습특성의 하위영역인 행동적 특성에 미치는 효과를 알아보기 위하여 대응표본 t검정을 실시한 결과는 다음 <Table 8>과 같다. 분석 결과를 살펴보면, 행동적 특성의 하위 영역인 시간관리, 노트필기, 집중 전략, 기억전략, 시험준비 영역에서 유의미한 차이가 나타났음을 확인할 수 있다. 시간관리 영역은 사전 검사에서 평균 45.06, 사후 검사에서 평균 49.35로 점수가 높아졌으며, 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t=-.89, p<.05$ ). 노트필기 영역은 사전 검사에서 평균 47.13, 사후 검사에서 평균 51.0으로 점수가 높아졌으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t=-.40, p<.05$ ). 집중전략 영역은 사전 검사에서 평균 43.0, 사후

검사에서 평균 47.94로 점수가 높아졌으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t=-1.26, p<.05$ ).

<Table 8> Analysis on Behavioral Change Before and After Learning Consulting (n=31)

| Area                   |        | M     | SD    | t       |
|------------------------|--------|-------|-------|---------|
| Time management        | before | 45.06 | 7.77  | -.89*   |
|                        | after  | 49.35 | 10.51 |         |
| Learning environment   | before | 47.48 | 9.77  | 1.65    |
|                        | after  | 48.87 | 11.03 |         |
| Class attitude         | before | 49.61 | 7.75  | .68     |
|                        | after  | 51.06 | 8.93  |         |
| Note-taking            | before | 47.13 | 9.55  | -.40*   |
|                        | after  | 51.0  | 9.60  |         |
| Concentration strategy | before | 43.0  | 10.88 | -1.26*  |
|                        | after  | 47.94 | 11.86 |         |
| Book reading           | before | 46.38 | 10.52 | .24     |
|                        | after  | 49.0  | 10.84 |         |
| Memory strategy        | before | 43.06 | 9.29  | -.63*   |
|                        | after  | 46.90 | 10.80 |         |
| Exam preparation       | before | 45.87 | 7.54  | -.94*   |
|                        | after  | 49.90 | 11.37 |         |
| Total                  | before | 50.84 | 11.36 | -1.65** |
|                        | after  | 56.0  | 15.98 |         |

기억 전략은 사전 검사에서 평균 43.06, 사후 검사에서 평균 45.87로 점수가 높아졌으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t=-.63, p<.05$ ). 시험 준비 영역은 사전 검사에서 평균 45.87, 사후 검사에서 평균 49.90으로 점수가 높아졌으며 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t=-.94, p<.05$ ). 행동적 특성 전체의 사전 점수는 평균 50.84, 사후 검사는 평균 56.0으로 통계적으로 유의미한 차이가 있었다( $t=-1.65, p<.01$ ). 공부 환경 영역의 사전 검사 평균은 47.48점, 사후 검사는 평균 48.87로 점수가 높아졌으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 수업 태도 영역의 사전 검사 평균은 49.61, 사후 검사 평균은 51.06으로 점수가 높아졌으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 책임

기 영역 역시 사전 검사 평균이 46.38, 사후 검사가 49.0으로 점수가 향상되었으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

마. 회기별 학생 소감문 및 피드백 분석 결과 학습컨설팅 프로그램이 진행되는 동안 작성한 학생들의 성찰노트에 나타난 학생들의 반응을 질적인 방법으로 분석하였다. 학생들의 학습동기는 크게 긍정적 사고 가지기, 공부의 의미 찾기로 분류할 수 있었다. 학생들은 자신의 자존감과 공부에 대한 의욕을 향상시키기 위해 긍정적인 사고를 가져야 함을 깨달았다. 또한 공부를 왜 해야 하는지에 대한 의미를 생각하며 공부에 대한 방향성을 재정립할 것임을 다짐했다.

목표설정 및 시간관리 전략은 목표설정 방법, 우선순위 선정, 계획표 세우기로 분류할 수 있었다. 학생들은 목표설정 방법의 전략적 특성에 대한 깨달음을 얻었다. 달성하지 못할 과잉 목표를 설정하거나 너무 축소된 계획을 세웠을 경우 목표 설정이 제대로 이루어지지 않음에 대한 인식을 제고하였다. 또한 일에 대한 우선순위를 나누어 자신의 학습에 적용하고자 하였으며, 자신의 계획표 작성 및 실행 방식을 반성하며 시간을 효율적으로 사용하겠다고 다짐했다.

수업관리 전략은 수업 중 집중하기, 리포트 작성하기, 효과적인 발표방법으로 분류할 수 있었다. 자신의 학습에 대한 최대 집중 시간과 수면 시간 등을 파악하고 전략적으로 수업에 임하여 수업 시간 효율을 최대로 올리겠다는 다짐을 하였다. 또한 다른 친구들이 작성한 리포트 우수 사례를 보며 자신의 리포트 작성방식을 반성하고 체계적으로 리포트를 작성하겠다고 하였으며, 타인 앞에서 직접 발표를 하고 피드백을 받으면서 자신의 발표방식을 더 구체적으로 분석할 수 있어서 좋았다는 의견이 많았다. 시험관리전략은 시험계획 세우기와 시험 불안 감소하기로 분류할 수 있었다. 시험계획을 효율적으로 세우면 버락 치기를 예방하고 시간 분배를 잘 할 수 있을 것

이라는 의견과 자신의 시험 불안을 인식하고 해 이 많았다. 회기별 학생 소감문을 의미 분석한 소할 수 있는 방법을 알게 되어 유익했다는 의견 결과는 다음 <Table 9>와 같다.

<Table 9> Analysis of the Program Participants' Self-examination Note (n=31)

| Area   |                                | n | Examples  |
|--|--------------------------------|---|---|
| Learning the motivation improvement strategies | Positive thinking              | 3 | • "I realized that I have low self-regard. I think I have to believe in myself that I can do it."   |
|  | Finding a meaning of study     | 3 | • "I've never thought why I should study. 'just because'. This was the answer. I'm ashamed. I never looked back. I should reconsider the true meaning of studying."   |
| Goal setting and time management               | Goal setting method            | 4 | • "Writing a dream-list, though I've never done this before, seems really informative. My heart palpitates at the thought of it."   |
|  | Setting the priority matter    | 2 | • "I always invested much time into things which have little importance. It's shameful that I just complained about the things I put off."  |
|  | Planning                       | 4 | • "I have always faced a deadline. I would feel more comfortable making a plan in advance."   |
| Class management strategy                      | Focusing on lectures           | 7 | • "I know that the more knowledge I already have, the more I can focus on the lecture. I think I should do some research or review after the lecture."  |
|  | Writing a report               | 3 | • "I have started my report without any plan. After I saw that my friends got an 'A+', I realized I needed to organize my report."  |
|  | Effective presentation ways    | 4 | • "After having a 'one minute speech', I knew my weakness. I thought I should improve my presentation skills."  |
| Exam management strategy                       | Making a exam plan             | 3 | • "I think I can change my habit of cramming for exams, if I make my exam plan."  |
|  | Reducing exam anxiety          | 3 | • "I had high anxiety about exams. It was good to know how to reduce my anxiety."   |
| Afterward management                           | Individual learning consulting | 2 | • "Group learning consulting was great. I can exchange academic information with other students. Moreover, after the group consultation, I got individual consulting which helped me to talk about my learning and studying worries." |

## V. 논 의

본 연구에서는 학습컨설팅 신청서와 포커스 그룹 면담 내용을 토대로 대학생들의 학습부진 관련 변인을 분석하였으며, 이를 토대로 학습컨설팅 모형을 개발하였다. 그리고 학습컨설팅 모형의 타당성을 검증하기 위하여 학습부진 학생들을

대상으로 학습컨설팅을 실시하여 그 효과를 검증하였다.

먼저 학습컨설팅 신청서에서 나타난 대학생들의 학습부진 관련 변인으로는 성별이나 학년별로 유사한 결과가 나타났다. 즉, 학생들은 목표관리 요인을 가장 주된 원인으로 생각하고 있었으며, 시간관리, 집중력, 성적 및 시험관리, 학습방법

요인 또한 학업적 어려움을 겪게 하는 주요한 원인으로 생각하고 있었다. 이는 Gall, Gall, Jacobsen과 Bullock(1990), Zimmerman(1989), Rush(2000)의 선행연구에서 밝힌 학습기술의 구성요소에 대한 견해와 일치한다. 이들은 목표 설정, 시간관리, 집중력, 시험관리, 학습환경 조성, 학습불안, 과제해결, 학습습관 등이 학습을 성공적으로 이끄는 힘이라 강조한다. 즉, 여러 이론가들이 제시한 학습기술이 대학에서도 여전히 필요한 부분이며, 많은 학생들이 학습기술의 부족으로 학습부진을 호소하고 있다고 해석할 수 있다.

포커스그룹 면담에서는 학생들이 실패극복력, 습관지속력, 동기 목표 설정, 대학학습법, 인간관계 요인으로 인해 어려움을 겪는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 학습기술 외에도 실패극복력과 같은 정서적·동기적 특성이나 인간관계와 같은 사회적 특성이 학습컨설팅의 요소에 포함되어야 한다는 것을 알 수 있다. 즉, 학생들의 학습과 관련된 여러 요인들은 행동, 인지, 정서적 차원으로 나눌 수 있으며, 매우 복합적으로 연관되어 있음을 알 수 있었다.

모형 개발 이론과 대학생들이 겪는 학업적 어려움 요인을 토대로 하여 개발한 학습컨설팅 모형은 학습이론을 토대로 행동주의 컨설팅 모형에 입각하여 개발되었다. 도입-진단-실행계획수립-실행/프로그램 운영-종결의 단계로 구성되며, 학습동기증진전략, 목표설정 및 시간관리, 수업관리전략, 시험관리 전략의 주제로 구성된다. 각 회기는 1시간에서 1시간 30분으로 진행되며, 총 14회기이다.

본 연구에서 개발된 학습부진 대학생을 위한 예방적 학습컨설팅 모형의 효과를 알아본 결과 학생들의 성격적 특성인 효능감과 자신감, 실천력에서 모두 긍정적인 증진 효과가 나타났다. 이를 통해 학생들이 학습컨설팅을 실시한 이후 학습에 대한 새로운 의지를 다지고 실천할 수 있게 되었음을 확인할 수 있다. 동기적 특성에서는 학

습동기가 증진되고 회피동기가 감소되는 효과가 나타났으며, 정서적 특성에서는 특히 짜증이 감소되는 효과가 나타났다. 이는 학생들이 학습방향에 대한 구체적인 안목을 형성하게 되면서 의욕이 고취되고 그에 따라 학업적 스트레스가 낮아졌기 때문으로 예상된다. 행동적 특성에서는 시간관리, 노트필기, 집중전략, 기억전략, 시험준비 등의 태도가 달라진 것으로 나타났다. 이는 학습컨설팅 모형이 학생들의 학업적 성취에 긍정적인 영향이 있음을 입증하는 것으로 학습기술훈련의 효과를 밝힌 선행연구(강태용, 2002; 권응환, 2004; 형정은, 정명화, 2010; Kirchenbaun & Perri, 1983; Rush, 2000)의 결과와 일치한다.

학습컨설팅의 효과는 학생들이 제출한 성찰노트에서도 발견할 수 있었다. 학생들은 학습동기가 증진되고, 목표나 시간관리, 수업관리, 시험관리 등에서 바람직한 인식이 늘어나고 자신만의 노하우를 만들어가는 것으로 나타났다. 본 연구에서 개발된 학습컨설팅 모형은 학습 전략적 측면만을 강조한 것이 아니라 학생들로 하여금 학습의 의미를 진지하게 성찰할 수 있도록 하였으며, 매 회기마다 풍부한 우수 사례를 제공함으로써 학생들의 학업에 실제적으로 도움이 될 수 있도록 하였다. 추후 관리로 이루어졌던 개인학습컨설팅은 집단학습컨설팅이 끝난 뒤 학생들과 개인적으로 시간을 조율하여 실시하였으며, 학생들의 만족도가 상당히 높았던 측면이다. 집단학습컨설팅이 개인적인 문제를 깊이 다루어질 수 없다는 단점을 보완하여 프로그램 상에 도입한 것으로, 학생들의 개인적 문제를 심층적으로 분석·평가하고 컨설턴트와 함께 해결방안을 도출해 나갈 수 있다는 장점이 있다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 학습컨설팅 프로그램의 효과를 연구대상의 프로그램 시행전과 시행후 학습전략검사 점수 변화를 통해 알아보았다. 그러나 이후 프로그램의 실제적 효과를 보다 분명히 알아보기 위해서는 평균 학점 등의 변화를 알아보는 것이 필요할 것이다. 둘째,

본 연구는 단일집단 전후설계를 통해 프로그램의 효과를 알아보고 있다. 평균 학점 2.5미만이면서 학습권설팅에 참여하기를 희망하지 않는 학생들로 통제집단을 구성하는 것에 어려움이 있어 부득이 단일집단 전후설계로 진행하였다. 그러나 이후 보다 명확한 효과 차이를 설명하기 위해서는 실험통제집단 전후설계를 하는 것이 좋을 것으로 사료된다.

## Reference

- Byun, Chang-jin(2012). Learning skills inventory for children & adolescent, Seoul: Mindpress.
- Byun, Jung-Hyun(2010). A study on instructional consulting for beginning elementary school teachers in social studies, *Social Studies Eduacion*, 49(1), 97~113.
- Caplan, G. (1964). Principles of preventative psychiatry, New York, Basic Books.
- Cho, Kyung-Won et al.(2000). A research on students with academic probation and program for academic development, *Research of Student Life*, 34, 51~97.
- Choi, Im-Sook(2007). Relations among school adjustment behaviors, academic achievement, gender-role identity, and learning style in college Students, *Humanities Research*, 34(2), 547~573.
- Dougherty, A. M. (2000). Consultation: Practice and perspectives(3rd ed.), Belmont, CA: Brooks/Cole.
- Gall, M. D., Gall, J. P., Jacobsen, D. R., & Bullock, T. L. (1990). Tools for learning: A guide to teaching study skills. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Hahn, Doug-Woong · Lee, Kyung-Seong(2000). The characteristics of academic excellence students and student academic warning students at the University, *Journal of student guidance*, 12(1), 33~51.
- Hyung, Jung-Un · Cheong, Myung-Hwa.(2010). The effect of learning consultation program on junior college students' self-regulated learning and academic achievement, *Development Thinking*, 6(2), 25~49.
- Jeong, Jin-Chul(2008). HRD model development for universities, *Journal of Agricultural Education and Human Resource Development*, 40(2), 221~255.
- Kampwirth, T. J. (2006). Collaborative consultation in schools: Effective practices for students with learning and behavior problems(3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education, Inc.
- Kang, Seung-Ho(2010). Predictors of academic achievement and dropout thinking among university students. *Journal of Educational Evaluation*, 23(1), 29~53.
- Kang, Soon-Wha · Lea, Eun-Kyoung & Yang, Nan-Mee(2000). A study about developing the academic support system through an analysis of the characteristics between the high achievers and underachievers in their academic performance in the university. *The Korean Journal of counseling and psychotherapy*, 12(2), 221~242.
- Kang, Tae-Yong(2002). The effects of study skills training on the study habit, leaning motivation and academic achievement of high school students, Department of Education, Graduate School Pusan National University.
- Kim, Dong-Il(1999). Educating children with learning difficulties—the prospective agenda of research and practice for educational psychology, *Journal of Educational Psychology*, 13(2), 13~32.
- Kim, Hee-Soo(2004). The Relationship between University Students' Self-Efficacy and Academic Achievement, *Journal of research Institute of Korean Education*, 19(1), 101~115.
- Kim, Jae-Hwan · Lee, Soo-Won, Zhang, Sung-Soo(1986). Analysis about Academic Achievement in University, *Jornal of Student Guidance Research*, 4, 5~64.
- Kim, Jung-sub(2009). Importance of learning consultation and the roles of learning consultant, *Journal of School Psychology and Learning Consultation*, 1(1), 19~33.



- Kim, Mi-Young · Chio, Won-Sik(2006). The relationship among self-regulated learning ability and learning style and degree of learning participation in on-Line learning of engineering university student, Journal of Korean industrial Education Association, 31(1), 110~128.
- Kim, Soo-Yeon(2006). A Study on Exploring the Academic Persistence and Dropout of Korean Universities and Colleges' Students, The journal of Korean Education, 33(4), 33~62.
- Kim, Yeon-jeong(2011). 76,000 students had bachelor discipline in Seoul major universities, AP. (<http://www.yonhapnews.co.kr/society/2011/09/19/0701000000AKR2011091908>)
- Kim, Young-Nam(2008). An analysis of factor of Influence on college student withdrawal, Major in Educational Administration, Graduate School Chungnam National University.
- Kirchenbaun, D. S. & Perri, M. G. (1983). Improving academic competence in adults: A review, Journal of Counseling Psychology, 29, 76~94.
- Koh, Young-Nam(2005). A Study on the Relationship among Academic Achievement, Career Decision, and Learning Styles of College Students, The journal of Yeolin Education, 13(3), 215~234.
- Kweon, Eung-Hwan(2004). The effect of study skills training program on study habit, self-directed learning abilities and academic achievement of elementary school children, Department of Education, Graduate school Kyungnam University
- Kwon, Hyeok-Jae(2012). The causes of college students' underachievement and strategies for improvement, Department of Education Graduate School, Kangwon National University.
- Lee, Dal-Seok(2004). A study on the relationship between the students' learning styles and the extent of learning achievement according to their gender and departments, Research of Guidance, 23, 65~81.
- Lee, Eun-Hwa(2012). Development of teaching and learning model for the key competencies education in the university, Journal of Fisheries and marine sciences education, 24(6), 763~780.
- Lee, Ju-Won · Lee, Jung-Mi & Na, Won-Bae (2011). Descriptive statistical analysis on grade characteristics and employment rates of ocean-related college students, Journal of Fisheries and marine sciences education, 23(4), 615~625.
- Lee, Sung-Hee(2006). Effects of learning motive enhancing program on academic self efficacy, learning habits, and self esteem in underachieve nursing college students, Journal of Acad. Soc. Nurs. Edu, 12(1), 5~12.
- Moon, Ehun-Shik · Kim Choong-Hoe(2012). Differences in learning styles of university students between upper group and lower group in their academic achievement, Journal of Educational Research & Development, 23(2), 43~57.
- Noh, Won-Kyung(2008). A study for the development and effects of a learning strategy educational program using rubrics for college students, Dept. of Education, The graduate School Yonsei University.
- Park, Dong-Hyuck(2010). Diagnosis of Learning problems with MLST(Multi-dimensional Learning Strategic Test) and Wee project, Counseling and Guidance, 45, 133~142.
- Park, Jong-Un · Cha, Ta-Soon(2009). A study on career barriers and career options with fisheries and marine sciences college students, Journal of Fisheries and marine sciences education, 21(3), 459~469.
- Park, Seong-Ik(1986). Underachievers Education. Seoul: Korean Educational Development Institute.
- Park, Sung-Mi(2009). Development of learning strategy scale for college students, Journal of Fisheries and marine sciences education, 21(1), 16~27.
- Printrich, P. R., & De Groot, E. V.(1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance,

Journal of Educational psychology, 82, 33~40.  
 Rush, S. J.(2000). Acquisition, application, and maintenance of study skills strategies by 5th, 6th, 7th, and 8th graders in the Challenge and Champions Program: An Intervention evaluation, Unpublished doctoral dissertation, North Carolina State University.  
 Treasury Board Secretariat of Canada(2000). Demographic analysis of the federal workforce service workforce: Model building and regression analysis, Ottawa, Canada: Canada Public Service Agency, Retrieved March 4, 2008 from [http://www.pagency-agencyfp.gc.ca/hr-rh/psds-dfps/dafps\\_basc\\_stat2\\_e.asp](http://www.pagency-agencyfp.gc.ca/hr-rh/psds-dfps/dafps_basc_stat2_e.asp).  
 West, J. E., & Idol, L.(2001). School consultation(part I): an interdisciplinary perspective on theory, models, and research, Journal of Learning Disabilities, 20(7), 388~408.  
 West, J. F. & Idol, L.(1987). school consultation(Part 1): An interdisciplinary perspective on theory, models, and research, Journal of Learning Disabilities, 20, 338~408.  
 Yoon, Cho-Hee(2009). Models for learning consultation and their applicability, Journal of School Psychology and Learning Consultation, 6(1), 1~18.  
 Yune, So-Jung · Shin, Su-jin & Lee, Eun-Young (2007). A Study on effects of critical thinking dispositions on vocational personality in university students, Journal of Fisheries and marine sciences education, 19(2), 206~218.  
 Zimmerman, B. J.(1989). A social cognitive

view of self-regulated academic learning, Journal of Educational Psychology, 81(3), 329~339.

Zimmerman, B. J. & Martinez-Pons, M.(1986). Development of a structured interview for assessing student use self-regulated learning strategies, American Educational Research Journal, 23, 614~628.

### Reference Web site

Kang-won National University, Center for Teaching and Learning  
<http://ctl.kangwon.ac.kr>  
 Pusan National University, Center for Teaching and Learning, <http://ctl.pusan.ac.kr>.  
 Seoul National University, Center for Teaching and Learning, <http://ctl.snu.ac.kr>.  
 Chung-Ang University, Center for Teaching and Learning, <http://ctl.cau.ac.kr>.  
 Miami University, Rinella Learning Center <http://www.units.muohio.edu/saf/lrn/>  
 Oxford University <http://www.ox.ac.uk/>  
 Princeton University  
<http://www.princeton.edu/mcgraw/>  
 Stanford University, Center for Teaching and Learning <http://ctl.stanford.edu/>  
 University of Berkeley, Student Learning Center: SLC  
<http://slc.berkeley.edu/general/index.htm>

- 
- 논문접수일 : 2013년 04월 02일
  - 심사완료일 : 1차 - 2013년 06월 10일
  - 게재확정일 : 2013년 06월 13일