

한강시민공원 시설이용도 및 만족도에 관한 연구[†]

- 한강시민공원 뚝섬지구를 중심으로 -

김성욱* · 정태열**

*경북대학교 대학원 조경학과 · **경북대학교 조경학과

A Study on Facility and Satisfaction of Han River Citizen's Park - A Case Study of Ttuksum District -

Kim, Sung-Uk* · Jung, Tae-Yeol**

*Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, Kyungpook National University

**Dept. of Landscape Architecture, Kyungpook National University

ABSTRACT

This study facility use and satisfaction of the users of Han River Citizen's Park in Ttuksum district in order to provide foundational data necessary for planning and designing to enhance general user satisfaction when building new riverside parks or reorganizing existing riverside parks. In order to do so, the study surveyed and analyzed the user satisfaction of 374 men and women who use Ttuksum district located in Han River Citizen's Park. For this study, data were collected by self-administration method from 374 samples selected by the convenience sampling method. The results are as follows.

1) Users of Ttuksum district than male. The distribution of related accessibility, those residing within 5 kilometers the site it frequently.

2) Use it for walk, relaxation, or exercise. Are often accompanied by friends or family. Also, about the facility use by the purpose of use or characteristics of company, the grass square was utilized the most.

3) About user satisfaction with the park facilities in Ttuksum district, it was higher in the grass square(3.95), sport facilities(3.73), and music fountain(3.72) in order. Regarding the specialized park facilities, satisfaction was mostly low except for the music fountain. Also, about the satisfaction with the usability or view, accessibility(4.03) and night view(3.90) were.

Based on the results of this study, it to proceed with positive verification processes in the follow-up research order to enhance reliability of those results.

Key Words: Use of Facility, User Satisfaction, River

[†]: 본 연구는 2012년 한국조경학회 추계학술대회에서 발표한 논문을 수정·보완한 것임.

Corresponding author: Tae-Yeol Jung, Dept. of Landscape Architecture, Kyungpook National University, Daegu 702-701, Korea, Tel.: +82-53-950-5786, E-mail: jungty@knu.ac.kr

국문초록

본 연구는 하천변 신규공원을 조성하거나 기존의 하천변 공원을 재정비할 때 전반적인 이용만족도를 높이기 위한 계획 및 설계에 필요한 기초자료를 제공하고자, 한강시민공원 뚝섬지구 이용자들을 대상으로 시설이용도 및 만족도 분석을 진행하였다. 이를 위하여 한강시민공원 뚝섬지구를 이용하는 이용자 374명을 대상으로 설문 조사를 실시하였으며, 표집은 편의추출법(convenience sampling method)을 사용하여 표본을 추출하고, 자기평가기입법(self-administration method)으로 설문에 응하도록 하였다. 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 뚝섬지구 이용자는 여성이 남성에 비해 높게 나타났으며, 접근성과 관련이 있는 거주지 분포에서는 대상지와 5km 이내에 거주하는 사람들의 이용이 높은 것으로 나타났다.

2) 뚝섬지구를 이용하는 사람들의 방문 목적은 산책이나 휴식 및 운동 등이 높게 나타났으며, 동행인 특성으로는 친구, 가족과 함께 이용하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 또한, 이용 목적 및 동행인 특성별 시설이용도는 잔디광장이 가장 높은 것으로 나타났다.

3) 뚝섬지구 공원시설 이용자 만족도는 잔디광장(3.95), 운동시설(3.73) 및 음악분수(3.72)가 높은 것으로 나타났으며, 공원 특화시설 중 음악분수를 제외하고는 대부분 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 또한, 이용성 및 경관성에 대한 만족도는 접근성(4.03)과 야간경관(3.90)이 높은 것으로 나타났다.

본 연구의 결과를 토대로, 향후에 이루어질 연구에서는 이러한 결론들에 대한 신뢰도를 높이기 위해 실증적인 검증 절차가 이루어져야 할 것으로 보여진다.

주제어: 이용행태, 이용자 만족도, 하천

1. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

산업의 발달과 경제 성장은 인간 생활의 본거지를 도시로 집중시켰으며, 행동패턴 또한 노동중심에서 여가중심으로 변화시켰다. 이로 인해, 도심 속 여가공간에 대한 요구가 높아지고 쾌적한 환경을 중시하는 경향이 증가되었는데, 이러한 현상은 도시에 더 많은 공원시설과 여가 공간 확충이라는 과제를 내었다. 더 나아가 현대의 도시민들은 인공적인 환경에서의 여가보다 자연적인 환경을 중요시하게 되었으며, 도시와 그 주변이 가지고 있는 여러 자연요소들은 사람들의 이러한 욕구를 충족시키기 위해 변모되고 있다. 이러한 이유로 과거 치수의 역할이 주가 되었던 하천은, 1990년대 후반 이후 친수공간에 대한 시민의 요구와 자연생태계에 대한 관심의 고조로 도시 내 수변환경을 개선하고 재생시켜야 한다는 필요성과 오픈 스페이스로서 수변이 가지는 중요성이 새롭게 인식되어가고 있다(진운정, 2001).

최근 청계천 복원사업을 시작으로 한강르네상스 사업까지, 이러한 사업들의 성공은 도시의 하천이 단순한 자연이 아닌 도시민의 여가와 도시경관 형성에 있어 무한한 잠재력을 보여주었다고 할 수 있으며, 더 이상 하천은 도시와 도시민에게서 분리되어 존재하는 것이 아니라, 사람들에게 각인되어지는 상징적 요소가 되었다고 볼 수 있다.

한강의 경우, 한강 르네상스 사업을 통해 시민들의 문화, 축제의 장으로 발전되었으며, 그 이용자의 수도 매년 급속한 증가를 보이고 있는데, 이는 도시에서의 하천이라는 물리적 요소가 도시의 다양한 경관을 형성하며, 여가와 문화를 위한 중요한 공간으로 변모하고 있는 것을 보여주는 것이라 할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 도시민들의 여가활동에 중요한 위치를 차지하며, 많은 사람들이 이용하고 다양한 욕구를 충족시키기 위한 장으로 만들어진 한강시민공원 뚝섬지구에 대한 시설이용도 및 만족도에 대해 분석하였으며, 향후 하천변 신규공원을 조성하거나, 기존의 공원을 재정비할 때, 전반적인 이용만족도를 높이고, 계획 및 설계에 필요한 자료를 제공하고자 한다.

2. 선행연구 고찰

본 연구는 한강시민공원 뚝섬지구에 대한 시설이용도 및 만족도에 대해 분석하였으며, 선행연구의 고찰에서는 공원녹지 이용자를 대상으로 한 만족도에 관한 연구와 하천 이용에 있어서 선호도에 관한 연구로 나누어 볼 수 있다.

먼저 공원녹지 이용자를 대상으로 한 만족도에 관한 연구들에서 김미진 등(2004)은 설악산 국립공원 야영장을 대상으로 시설을 이용하는 이용자의 행태 및 인식의 변화 등을 분석하였으며, 장병문과 배민기(2002)는 국립공원 등의 자연공원을 대상으로 이용만족도를 조사하였다. 서주환과 김동근(2000)은 도

시공원에 있어서의 이용프로그램에 대한 이용자 만족도를 분석하였으며, 김희우(2007)는 근린공원을 대상으로 이용만족도에 대해 연구를, 그리고 김세천과 허준(1992)은 공원의 이용실태 및 만족도에 대해 연구를 진행하였는데, 이처럼 공원이용의 행태를 파악하기 위한 연구들은 과거부터 꾸준히 진행되고 있는 실정이다. 또한, 공원녹지에 관한 연구들 중에서는 단순히 만족도 분석에서 나아가 도시에서의 공원의 역할과 관리체계의 중요성에 대해 역설하기도 하였는데, 김수봉 등(1995)은 연구를 통해 주민 입장에서의 도시공원녹지의 역할을 모색하고, 도시에서의 공원녹지계획에 대한 정책제안을 제시하였으며, 홍성권(1992)은 공원의 시장역할을 관리체계에 도입하기 위한 연구도 진행하였다.

하천 이용에 관한 연구들로는 주로 하천계획과 활용에 대한 것으로, 강정수(1999)는 도시하천 개발에 있어 친수공간이 지역주민의 의사가 반영되지 않은 단순한 시설 설치가 주를 이루고 있는 것에 대한 문제점을 제시하였고, 동재욱과 김평(2003)은 하천공간 개발에 있어 지역주민을 대상으로 한 사후평가가 필요하다고 제시하였는데, 이러한 연구들에서는 공공중심의 일방적인 하천개발의 문제점에 대하여 논하였다. 김하중(2005)은 도시하천의 시각적 특성에 대한 선호도를 하늘, 녹지, 수면, 녹시울 등의 물리적 요소로 구분하여 분석하였으며, 임윤주(2009)는 도시하천의 경관에 대한 선호도를 분석하여 경관형성에 대한 중요성을 시사하였다. 황종아(2007)는 하천 수변공원의 유치권에 대한 연구를 통해 유치거리 및 접근성에 대해 제시하였으며, 하천 경관 및 수질, 접근성에 대한 만족도를 분석한 바 있다.

이러한 일련의 연구들은 하천공간에 대한 계획 및 설계, 그리고 경관에 대한 평가에 국한되고 있어 하천공간에 조성된 시설에 대해 직접 이용하는 사람들의 만족도에 대한 평가는 미흡한 실정이다. 하천공간에 대한 수요와 공급이 급증하는 이때, 실질적인 이용자들을 대상으로 한 만족도에 관한 연구가 이루어져야 한다고 생각된다. 따라서, 본 연구에서는 계획이나 경관적 측면보다는 하천공원의 시설이용적 측면에 비중을 두어 분석하였다.

II. 연구 방법

1. 연구대상지 선정

한강의 양안을 따라 조성된 시민공원은 총 12개소(광나루, 잠실, 뚝섬, 잠원, 반포, 이촌, 여의도, 양화, 망원, 선유도, 난지, 강서 지구)가 있는데, 하루 평균 18만 명(한강사업본부, 2012)이 이용하고 있다. 본 연구에서는 한강르네상스 사업으로 재조성된 4개 지구 중 도심 중앙부에 위치하고 있으며, 대중교통

등으로의 접근성이 좋고, 2009년 개장 이후 2009년(3,889천 명), 2010년(7,864천 명), 2011년(11,562천 명), 2012년(16,125천 명)까지 꾸준한 증가를 보이고 있으며, 전체 12개 지구 이용자의 24% 정도가 이용(한강사업본부 이용자 집계)하고 있는 뚝섬 지구를 대상지로 선정하였다.

2. 조사방법

1) 설문 설계

본 연구의 설문구성은 선행연구(엄봉훈, 1993; 박승범 등, 1999; 전영임, 2004) 및 현장조사를 토대로 본 연구의 목적에 따라 이용행태 및 공원시설에 대한 만족도 항목으로 구성하였다. 설문은 한강시민공원에 대한 일반적 실태조사를 위한 7개 문항, 이용행태 및 시설이용에 관한 3개 문항, 한강시민공원에 대한 전체적 만족도와 시설 만족도에 관한 22문항으로 구성하였으며, 설문지의 만족도에 관한 문항은 5점 리커트 척도를 이용하여 작성하였다.

2) 설문조사

설문조사는 한강시민공원 뚝섬지구를 이용하는 일반 이용자를 대상으로, 현장에서 이용자의 동의를 얻어 1:1 면접 및 자기평가기입법(self-administration method)으로 진행되었다. 조사는 2011년 9월부터 11월, 2012년 9월부터 10월까지, 이용자의 속성 및 행태, 시설 이용도 및 만족도 등을 조사하기 위해 주중과 주말에 걸쳐 동일한 시간대와 요일에 실시하였으며, 한강시민공원 내 이용자의 빈도가 가장 높은 오전 11시부터 오후 4시까지, 대상지를 방문한 시민을 대상으로 실시하였다. 배포된 400부의 설문지 중 불완전한 응답자와 불성실한 응답자의 설문지 26부를 제외한 374부를 유효한 자료로 분류하여 분석을 실시하였다.

3. 분석방법

본 연구에서는 하천 시설이용도 및 만족도를 분석하기 위하여 실시한 현장 설문조사 자료에 대해 통계프로그램인 SPSS ver 18.0을 사용하여 결과를 분석하였다.

조사 자료에 대한 분석방법으로는, 공원 이용자의 속성을 파악하기 위하여 빈도분석 및 다중응답 빈도분석을 실시하였다. 또한 이용행태 및 시설 이용도 분석에서는 먼저, 다중응답 빈도분석을 실시하였으며, 다음으로 이용행태가 시설이용에 미치는 영향을 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였다. 이용자 만족도 분석에서는 먼저 측정항목에 대한 신뢰도를 검증하기 위하여 크론바흐 알파(Cronbach's α) 계수를 이용하였으며, 만족도에 대한 분석은 5점 리커트 척도를 이용하여 조사한 결과에 대해 T-검정법을 활용하여 분석하였다. 그리고 이용자의 속

성에 따른 만족요인 분석을 위하여 일원배치 분산분석(One-Way ANOVA)을 실시하였다.

III. 분석 결과

1. 이용자 속성 및 빈도 분석

1) 이용자 속성 분석

설문조사에 참여한 374명의 응답자 성별분포는 표 1과 같이, 남자가 46.8%, 여자가 53.2%로 여성의 비율이 조금 높게 나타났다. 연령별 분포를 살펴보면 20대가 38.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 뒤로 30대와 40대가 각각 19.0%, 17.9%의 순으로 나타났다.

직업별로 보면 학생이 38.2%, 회사원 26.2%, 주부 15.5%, 전문직 10.2%의 순으로 나타났는데, 학생층과 20대의 비율이 높은 이유는 뚝섬지구가 대학생들의 문화공간이 형성되어 있는 곳과 근접해 있어 젊은 층의 접근이 용이하기 때문이라 생각된다.

공원 이용의 접근성과 관련이 있는 거주지 분포에서는 대상지와 5km 이내인 강남구, 송파구, 성동구, 광진구에 거주하는 사람들의 이용빈도가 39.3%로 가장 높았으며, 다음으로는 서울 시내 거주자의 이용이 31.0%로 높게 나타났다.

2) 이용빈도 분석

한강시민공원 뚝섬지구를 이용하는 이용자들의 이용 빈도를

표 1. 한강시민공원 뚝섬지구 이용자 속성 분석

구분		빈도	비율(%)
성별	남자	175	46.8
	여자	199	53.2
연령	10대	59	15.8
	20대	144	38.5
	30대	71	19.0
	40대	67	17.9
	50대	33	8.8
직업	자영업	14	3.7
	회사원	98	26.2
	전문직	38	10.2
	주부	58	15.5
	학생	143	38.2
	기타	22	5.9
거주지	대상지와 5km 이내	147	39.3
	서울 시내	116	31.0
	서울 근교 수도권	42	11.2
	경기도	50	13.4
	기타 지역	19	5.1

표 2. 한강시민공원 뚝섬지구 이용빈도 분석

구분		빈도	비율(%)
이용 횟수	거의 매일	17	4.5
	일주일에 2~3회	61	16.3
	한 달에 2~3회	149	39.8
	일 년에 2~3회	147	39.3
이용 요일	주중 평일	14	3.7
	주말 및 공휴일	281	75.1
	요일에 관계없이	79	21.1
이용 시간	1시간 이내	18	4.8
	1~2시간	124	33.2
	2~3시간	160	42.8
	3~4시간	51	13.6
	4시간 이상	21	5.6

분석한 결과, 표 2와 같이 한 달에 2~3회 이용한다고 응답한 사람이 39.8%로 가장 높게 나타났으며, 근소한 차이로 일 년에 2~3회 이용하는 집단이 그 다음으로 높게 나타났다. 이용 요일별로 보면, 주말이나 공휴일의 이용이 전체의 75.1%로 가장 높았으며, 요일에 관계 없이 방문한다고 응답한 수도 21.1%로 나타난 반면, 평일에 이용하는 사람은 3.7%로 낮게 나타났다. 그리고 이용시간은 주로 2~3시간 정도 머무른다고 응답한 빈도가 42.8%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음으로는 1~2시간 이용한다는 응답자의 수가 33.2%로 나타났다.

2. 이용행태 및 시설이용도 분석

1) 이용행태 분석

한강시민공원 뚝섬지구 이용자를 대상으로 실시한 공원 이용목적 및 동행인 특성에 대한 분석 결과는 표 3과 같다.

이용목적은 44.1%가 산책 및 휴식으로 나타났으며, 다음으로는 조깅 및 운동이 21.3%, 가족과의 여가가 16.3%, 공원시설

표 3. 한강시민공원 뚝섬지구 이용목적 및 동행인특성 분석

구분		빈도	비율(%)
이용 목적	조깅 및 운동	127	21.3
	생태교육 · 자연체험	32	5.4
	산책 및 휴식	263	44.1
	가족과의 여가	97	16.3
	공원시설이용	50	8.4
	문화행사관람	27	4.5
	기타	14	3.7
동행인 특성	가족	155	32.6
	친구	172	36.2
	연인	78	16.4
	동호회	35	7.4
	혼자	35	7.4

이용이 8.4% 등의 순이었다. 반면, 가장 낮은 비율을 보인 것은 문화행사관람으로 이용자의 4.5%가 응답한 것으로 나타났다.

그리고 동행인의 특성은 친구(36.2%)와 가족(32.6%)과의 동행이 높게 나타났으며, 동호회(7.4%) 및 혼자(7.4%) 오는 집단의 비율은 낮은 것으로 나타났다.

2) 시설이용도 분석

뜯섬지구 내 시설이용도 분석결과, 표 4와 같이 잔디광장이 전체의 38.5%로 가장 높은 이용도를 보이고 있으며, 다음으로는 휴게시설(23.2%), 놀이시설(10.6%) 순으로 나타났다. 이용도가 가장 낮은 것은 복합문화시설(2.5%)로 나타났다.

3) 이용행태에 따른 시설이용도 분석

위의 결과를 토대로, 한강시민공원 뜯섬지구를 이용하는 이용자의 행태적 특성과 이용하는 시설에 대한 연관성을 알아보기 위하여 다중응답 교차분석을 실시하였다.

이용목적에 따른 시설이용도 분석 결과, 표 5와 같이 이용목

표 4. 한강시민공원 뜯섬지구 시설이용도 분석

구분		빈도	비율(%)
조경시설	잔디광장	232	38.5
	음악분수	55	9.1
운동시설	수영장	25	4.1
	기타운동시설	51	8.5
유희시설	놀이시설	64	10.6
휴양시설	휴게시설	140	23.2
교양시설	복합문화시설	15	2.5
	장미원	21	3.5

표 5. 이용목적에 따른 시설이용도 분석 (단위: %)

구분	잔디광장	음악분수	수영장	운동시설	놀이시설	휴게시설	문화시설	장미원
조깅 및 운동	38.7	10.1	0.0	13.0	4.8	29.2	2.8	1.4
생태 및 자연체험	31.0	12.1	6.9	5.1	13.8	12.1	3.5	15.5
산책 및 휴식	39.8	9.1	3.3	7.8	9.4	25.6	2.5	2.5
가족간 여가활동	38.0	5.5	6.6	7.1	17.4	21.7	1.6	2.1
공원시설이용	35.5	7.8	11.2	8.8	18.9	12.2	2.3	3.3
문화행사관람	28.8	8.8	11.2	4.4	11.2	22.2	6.7	6.7

표 6. 동행인 특성에 따른 시설이용도 분석 (단위: %)

구분	잔디광장	음악분수	수영장	운동시설	놀이시설	휴게시설	문화시설	장미원
가족	38.8	7.4	8.2	6.7	17.5	14.5	2.7	4.2
친구	37.1	11.5	3.3	7.6	7.6	27.4	2.2	3.3
연인	39.6	11.2	0.7	5.6	6.4	29.3	4.0	3.2
동호회	29.9	7.0	3.5	19.2	3.5	29.9	3.5	3.5
혼자	45.3	5.6	1.9	9.5	3.8	32.0	1.9	0.0

적에 관계없이 잔디광장을 가장 많이 이용했으며, 조깅 및 운동, 산책 및 휴식, 가족간 여가활동, 문화행사 관람이 이용목적인 사람들은 잔디광장 다음으로 휴게시설을 이용하는 것으로 나타났다. 생태 및 자연체험이 이용목적인 사람들은 잔디광장 다음으로 장미원을 이용했으며, 공원 시설이용이 이용목적인 사람들은 잔디광장 다음으로 놀이시설의 이용이 높은 것으로 나타났다.

동행인 특성별 시설이용도 분석결과, 표 6과 같이 동행인 특성과 관계없이 잔디광장을 가장 많이 이용했으며, 가족과 함께 공원을 이용하는 사람들은 잔디광장 다음으로 놀이시설의 이용이 높은 것으로 나타났다. 친구, 연인, 동호회, 혼자 오는 경우의 사람들은 잔디광장 다음으로는 휴게시설 순으로 나타났다.

3. 신뢰도 분석

한강시민공원 뜯섬지구에 대한 시설만족도를 평가하기 위하여 22개 문항에 대한 신뢰도를 분석하였다(표 7 참조).

신뢰도와 타당성 검증을 위해 가장 널리 사용되고 있는 크론바흐 알파계수는 0과 1 사이의 값을 가지는데, 1에 가까울수록 신뢰성이 높은 것으로 평가되며, 일반적으로 알파 값이 0.6 이상이면 통계적으로 신뢰성이 확보된다(서의훈, 2010)고 볼 수 있다.

본 연구에서의 신뢰도 분석결과, 크론바흐 알파값이 0.923으로 일반적인 기준치인 0.6을 상당히 상회하는 수치이다. 또한 모든 항목에서 항목이 제외된 크론바흐 알파값이 전체 값보다 낮게 나와, 본 연구의 만족도 분석에 사용된 모든 항목에 대한 신뢰도는 확보되었다고 할 수 있다.

표 7. 만족도 평가항목에 대한 신뢰도 분석

구분	Cronbach's alpha (신뢰도>0.6)	Cronbach's alpha if item deleted	
공원시설	0.923	잔디광장	0.921
		수목 및 그늘	0.921
		장미원	0.920
		음악분수	0.921
		복합문화시설	0.920
		벽천마당	0.919
		해치미로	0.919
		수영장	0.922
		어린이놀이터	0.921
		X-게임장	0.920
		운동시설	0.921
		벤치 및 파고라	0.919
		안내시설	0.920
		주차장	0.922
이용성	0.923	접근성	0.920
		안전성	0.920
		시설관리상태	0.920
경관성	0.923	시설물디자인	0.918
		하천경관	0.918
		야간경관	0.919
주변과의 조화	0.918	0.918	
전체 만족도	0.923	0.918	

표 8. 도심지구 항목별 만족도 분석

구분	중요도	Mean (평균값)	S.D. (표준편차)	S.E. (표준오차)	
공원 시설	잔디광장	1	3.95	.718	.037
	수목 및 그늘	6	3.50	.917	.047
	장미원*	11	3.39	.765	.040
	음악분수*	3	3.72	.814	.042
	복합문화시설*	10	3.41	.845	.044
	벽천마당*	7	3.44	.768	.040
	해치미로*	9	3.42	.784	.041
	수영장	5	3.53	.884	.046
	어린이놀이터	4	3.66	.852	.044
	X-게임장*	12	3.34	.805	.042
	운동시설	2	3.73	.822	.043
	벤치 및 파고라	7	3.44	.963	.050
	안내시설	14	3.21	.977	.050
	주차장	13	3.24	.978	.051
이용성	접근성	1	4.03	.828	.043
	안전성	2	3.72	.866	.045
	시설관리상태	3	3.60	.872	.045
경관성	시설물디자인	3	3.69	.806	.042
	하천경관	4	3.66	.873	.045
	야간경관	1	3.90	.811	.042
	주변과의 조화	2	3.73	.808	.042
전체만족도		3.58	.777	.040	

*: 공원 특화시설(한강사업본부 시설분류 참고)

4. 공원시설 만족도 분석

1) 항목별 만족도 분석

한강시민공원 도심지구의 항목별 만족도 평가를 실시한 분석 결과는 표 8과 같다.

공원시설 항목 중 만족도가 높은 시설로는 잔디광장(3.95)으로 나타났으며, 다음으로는 운동시설(3.73), 음악분수(3.72), 어린이 놀이터(3.66)의 순으로 나타났다. 반면, 만족도가 낮은 시설은 안내시설(3.21), 주차장(3.24), X-게임장(3.34), 장미원(3.39) 등으로 나타났다. 도심지구에 조성된 공원 특화시설¹⁾을 중심으로 살펴보면, 음악분수를 제외하고는 장미원, 복합문화시설, 벽천마당, 해치미로, X-게임장 모두에서 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

이용성 항목에서는 접근성에 대한 만족도(4.03)가 가장 높게 나타났으며, 경관성 항목에서는 야간경관에 대한 만족도(3.90)가 가장 높게 나타났다.

2) 이용자 특성에 따른 만족요인 분석

한강시민공원 도심지구를 대상으로 공원시설 및 이용성, 경관성에 대해 이용자 속성에 근거한 만족도의 차이를 분석하였

으며, 분석 결과에 대한 유의확율은 '**** $P<0.01$, ** $P<0.05$, * $P<0.1$ ' 등 세 가지로 구분하여 나타내었다.

(1) 성별에 따른 만족도 차이 분석

성별에 따른 만족도 차이 분석 결과, 표 9와 같이 공원시설 항목 중 어린이놀이터 문항에서만 $F=6.399$ 로 유의수준 0.05에서 성별에 따른 차이의 유의성을 보이고 있으며, 만족도 평균을 보면 남자가 3.54, 여자가 3.76으로 여자가 남자보다 만족도가 높은 것으로 나타났다.

(2) 연령에 따른 만족도 차이 분석

연령에 따른 만족도 차이 분석 결과, 표 10과 같이 20개 문항에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

공원시설 항목에서는 모든 문항에서 연령별 차이가 통계적으로 유의하다는 결론이 도출되었는데, 수목 및 그늘($F=6.624$), 장미원($F=6.400$), 복합문화시설($F=4.374$), 해치미로($F=3.620$), X-게임장($F=4.324$), 벤치 및 파고라($F=7.868$), 안내시설($F=5.442$) 및 주차장($F=4.373$)이 유의수준 0.01%에서 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 모두 10대의 만족도가 가장 높은 것

표 9. 성별에 따른 만족도 차이 분석

구분	만족도				
	남자	여자	F	p	
공원 시설	잔디광장	3.90	3.99	1.373	.242
	수목 및 그늘	3.58	3.43	2.526	.113
	장미원	3.42	3.36	.578	.447
	음악분수	3.70	3.74	.180	.672
	복합문화시설	3.42	3.40	.087	.768
	벽천마당	3.47	3.41	.713	.399
	해치미로	3.42	3.42	.005	.943
	수영장	3.50	3.55	.240	.625
	어린이놀이터	3.54	3.76	6.399	.012**
	X-게임장	3.35	3.33	.110	.741
	운동시설	3.71	3.74	.170	.681
	벤치 및 파고라	3.46	3.42	.123	.726
	안내시설	3.23	3.19	.138	.711
	주차장	3.23	3.25	.028	.867
이용성	접근성	4.02	4.04	.041	.840
	안전성	3.69	3.74	.277	.599
	시설관리상태	3.55	3.65	1.217	.271
경관성	시설물디자인	3.74	3.64	1.572	.211
	하천경관	3.68	3.64	.213	.645
	야간경관	3.93	3.88	.303	.582
주변과의 조화	3.76	3.71	.377	.539	
전체만족도	3.60	3.57	.159	.690	

표 10. 연령에 따른 만족도 차이 분석

구분	만족도							
	10대	20대	30대	40대	50대	F	p	
공원 시설	잔디광장	4.19	3.84	4.00	3.85	4.09	3.244	.012**
	수목 및 그늘	3.95	3.56	3.37	3.18	3.39	6.624	.000***
	장미원	3.81	3.36	3.31	3.19	3.27	6.400	.000***
	음악분수	3.97	3.60	3.77	3.73	3.70	2.288	.059*
	복합문화시설	3.80	3.29	3.45	3.36	3.24	4.374	.002***
	벽천마당	3.68	3.33	3.42	3.42	3.58	2.524	.041**
	해치미로	3.75	3.31	3.46	3.36	3.36	3.620	.007***
	수영장	3.76	3.33	3.66	3.60	3.52	3.384	.010**
	어린이놀이터	3.86	3.47	3.76	3.73	3.70	3.043	.017**
	X-게임장	3.73	3.28	3.24	3.28	3.21	4.324	.002***
	운동시설	3.93	3.66	3.66	3.66	3.94	1.964	.099*
	벤치 및 파고라	4.03	3.36	3.37	3.16	3.42	7.868	.000***
	안내시설	3.71	3.14	3.14	2.97	3.24	5.442	.000***
	주차장	3.64	3.27	3.06	3.00	3.30	4.373	.002***
이용성	접근성	4.07	4.22	3.92	3.78	3.94	3.970	.004***
	안전성	3.86	3.69	3.63	3.64	3.91	1.166	.325
	시설관리상태	3.69	3.54	3.58	3.55	3.85	1.068	.372
경관성	시설물디자인	4.05	3.62	3.63	3.55	3.73	3.956	.004***
	하천경관	4.14	3.53	3.62	3.48	3.82	6.621	.000***
	야간경관	4.22	3.94	3.77	3.63	3.97	5.000	.001***
	주변과의 조화	4.19	3.67	3.70	3.48	3.76	6.969	.000***
전체만족도	4.12	3.56	3.49	3.27	3.55	11.138	.000***	

으로 나타났다. 또한 잔디광장($F=3.244$), 벽천마당($F=2.524$), 수영장($F=3.384$) 및 어린이놀이터($F=3.043$)는 유의수준 0.05%에서 차이를 보이며, 10대의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

이용성 항목 중 접근성 항목이 $F=3.970$ 으로 유의수준 0.01%에서 20대의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 10대의 만족도가 가장 높은 것으로 경관성 항목 중 시설물디자인, 하천경관, 야간경관 및 주변과의 조화 항목에서 모두 유의수준 0.01%에서 연령에 따른 만족도의 차이가 있는 것으로 나타났다.

전체만족도 항목에서도 $F=11.138$ 으로 유의수준 0.01%에서 10대의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

(3) 직업에 따른 만족도 차이 분석

직업에 따른 만족도 차이 분석 결과 표 11과 같이, 12개 문항에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

공원시설 항목 중 수목 및 그늘($F=4.895$), 장미원($F=3.812$), 벤치 및 파고라($F=4.485$), 주차장($F=3.153$) 항목이 유의수준 0.01%에서 직업별 만족도의 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 모두 학생 집단의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 또한 어린이놀이터는 유의수준 0.1%에서, 그리고 안내시설은 유의수준 0.05%에서 주부 집단의 만족도가 높은 것으로 나타났으며, X-

표 11. 직업에 따른 만족도 차이 분석

구분	만족도								
	자영	회사	전문	주부	학생	기타	F	p	
공원 시설	잔디광장	4.00	3.80	3.95	4.09	3.99	3.91	1.464	.201
	수목 및 그늘	3.57	3.18	3.58	3.36	3.74	3.55	4.895	.000***
	장미원	3.43	3.14	3.45	3.31	3.56	3.45	3.812	.002***
	음악분수	3.71	3.55	3.82	3.86	3.77	3.68	1.424	.215
	복합문화시설	3.43	3.26	3.66	3.43	3.48	3.23	1.787	.115
	벽천마당	3.57	3.36	3.37	3.47	3.50	3.41	.546	.741
	해치미로	3.50	3.32	3.45	3.40	3.50	3.36	.683	.637
	수영장	3.36	3.50	3.66	3.66	3.50	3.41	.641	.669
	어린이놀이터	3.43	3.54	3.74	3.95	3.64	3.50	2.179	.056*
	X-게임장	3.29	3.22	3.29	3.31	3.50	3.14	1.879	.097*
	운동시설	3.50	3.57	3.71	3.79	3.82	3.86	1.474	.197
	벤치 및 파고라	3.36	3.14	3.55	3.28	3.69	3.41	4.485	.001***
	안내시설	3.21	3.08	3.11	3.95	3.43	3.23	2.722	.020**
	주차장	3.36	3.12	3.18	2.98	3.48	3.00	3.153	.008***
이용성	접근성	4.14	3.95	3.84	3.97	4.20	3.82	2.171	.057*
	안전성	3.86	3.63	3.68	3.67	3.78	3.77	.482	.790
	시설관리상태	4.00	3.50	3.55	3.71	3.62	3.55	1.068	.378
경관성	시설물디자인	3.57	3.63	3.61	3.69	3.83	3.27	2.263	.048**
	하천경관	3.64	3.55	3.71	3.55	3.78	3.55	1.157	.330
	야간경관	3.64	3.72	3.89	3.84	4.09	3.82	2.959	.012**
	주변과의 조화	3.64	3.59	3.71	3.67	3.90	3.55	2.231	.051*
전체만족도	3.57	3.43	3.58	3.43	3.80	3.27	4.433	.001***	

게임장은 유의수준 0.1에서 학생의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이용성 항목 중 접근성이 $F=2.171$ 로 유의수준 0.1%에서 직업별 만족도의 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 경관성 항목 중 시설물디자인($F=2.263$)과 야간경관($F=2.959$)이 유의수준 0.05%에서, 주변과의 조화($F=2.231$)가 유의수준 0.1%에서 직업별 만족도의 차이가 있는 것으로 나타났다.

전체만족도 항목에서는 $F=4.433$ 으로 유의수준 0.01%에서 직업별 만족도의 차이를 보이고 있으며, 학생의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

(4) 이용빈도에 따른 만족도 차이 분석

이용빈도에 따른 만족도 차이 분석 결과, 표 12와 같이 8개 문항에서 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

공원시설 항목 중 잔디광장은 $F=2.565$, 유의수준 0.1%에서 이용빈도별 만족도의 차이를 보이고 있으며, 한달에 2~3회 이용하는 집단의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 수목 및 그늘은 $F=3.069$, 유의수준 0.05%에서 일주일에 2~3회 이용하는 집단과 한 달에 2~3회 이용하는 집단이 동일하게 높은 만족

표 12. 이용빈도에 따른 만족도 차이 분석

구분	만족도				F	p	
	거의 매일	2~3회 /주	2~3회 /월	2~3회 /년			
공원 시설	잔디광장	3.82	4.00	4.05	3.84	2,565	.054*
	수목 및 그늘	3.35	3.80	3.80	3.39	3,069	.028**
	장미원	3.35	3.48	3.42	3.31	.848	.468
	음악분수	3.76	3.79	3.75	3.66	.494	.686
	복합문화시설	3.41	3.43	3.43	3.38	.091	.965
	벽천마당	3.53	3.51	3.44	3.40	.360	.782
	해치미로	3.76	3.34	3.37	3.46	1,649	.178
	수영장	3.82	3.59	3.47	3.52	.950	.416
	어린이놀이터	3.76	3.66	3.69	3.61	.348	.790
	X-게임장	3.53	3.33	3.29	3.37	.607	.611
	운동시설	3.59	3.75	3.74	3.72	.194	.900
	벤치 및 파고라	3.24	3.59	3.52	3.31	1,991	.115
	안내시설	3.12	3.28	3.18	3.22	.196	.899
	주차장	2.94	3.34	3.22	3.26	.793	.499
이용성	접근성	3.76	4.13	4.10	3.95	1,687	.169
	안전성	2.88	3.61	3.85	3.73	7,017	.000***
경관성	시설관리상태	3.12	3.56	3.68	3.59	2,276	.079*
	시설물디자인	3.18	3.80	3.77	3.61	3,748	.011***
	하천경관	3.24	3.70	3.82	3.52	4,345	.005***
	야간경관	3.65	3.89	4.05	3.78	3,439	.017**
주변과의 조화	3.65	3.85	3.79	3.64	1,378	.249	
전체만족도	3.18	3.56	3.68	3.54	2,628	.050*	

을 보이는 것으로 나타났다.

이용성 항목 중 안전성($F=7.017$, 유의확률 0.01%)과 시설 관리상태($F=2.276$, 유의확률 0.1%)가 이용빈도별 차이의 통계적 유의성이 확보된 것으로 나타났으며, 한 달에 2~3회 이용하는 집단에서의 만족도가 가장 높았다.

경관성 항목 중 3개의 문항에 대해 통계적 유의성이 확보된 것으로 나타났는데, 시설물디자인($F=3.748$)은 일주일에 2~3회 이용하는 집단에서 만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 하천경관($F=4.345$)과 야간경관($F=3.439$)은 한 달에 2~3회 이용하는 집단의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

전체만족도 항목에서는 $F=2.628$ 으로 유의수준 0.1%에서 한 달에 2~3회 이용하는 집단에서의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 한강시민공원 뚝섬지구에 대한 시설이용도 및 만족도에 대해 분석을 하였으며, 하천 시민공원 이용에 있어 전체 만족도를 높이기 위한 계획 및 설계, 관리에 도움이 되는 기초자료를 제공함과 동시에 향후의 시사점을 제시하고자 진행하였다. 본 연구의 결과를 요약, 정리하면 다음과 같다.

1) 한강시민공원 뚝섬지구 내 만족도 설문을 실시한 결과, 설문에 응답한 응답자는 여성이 남성에 비해 높게 나타났으며, 연령층은 20대와 30대가 높은 것으로 나타났다. 한강시민공원을 이용함에 있어 접근성과 관련성이 깊은 거주지 분포에서는 대상지와 5km 이내의 근접한 거리에 거주하는 사람들의 이용이 높은 것으로 나타났다.

2) 한강시민공원 뚝섬지구를 이용하는 목적은 산책이나 휴식 및 운동 등이 높게 나타났으며, 동행인 특성으로는 친구, 가족과 함께 이용하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해서 볼 때, 한강시민공원은 주말을 이용해서 가족 및 친구와 함께 여가를 즐기기 위한 공간으로서 넓은 의미의 근린공원의 성격으로 변모되고 있다고 볼 수 있다.

또한, 이용 목적 및 동행인 특성별 시설이용도를 살펴보면 잔디광장의 이용이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음으로는 휴게시설 순으로 나타났다. 이는 한강르네상스 사업으로 인해 특화시설 등 공원시설의 구성이 다양해지고 많아졌음에도 불구하고, 뚝섬지구 이용객의 60% 이상이 정적 레크리에이션시설을 선호하고 있는 것으로 나타나, 향후 공원별 이용자의 요구특성을 수용할 수 있는 레크리에이션시설의 개선 및 정비가 필요하다고 보여진다.

3) 한강시민공원 뚝섬지구 공원시설에 대한 만족도 분석 결과, 잔디광장(3.95), 운동시설(3.73), 음악분수(3.72), 어린이 놀이터(3.66)가 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났다. 또한, 이

용성 및 경관성에 대한 만족도는 접근성(4.03)과 야간경관(3.90) 및 주변과의 조화(3.73)가 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났는데, 이는 한강르네상스 사업 이후 접근성 및 야간경관이 개선되어 시민들에게 많은 만족도를 보이는 것으로 볼 수 있다. 그러나 공원 내 특화시설인 장미원, 복합문화시설, 벽천마당, 음악분수, 해치미로, X-게임장 등에 대한 만족도는 음악분수를 제외하고는 일반시설에 비해 낮은 것으로 나타났으며, 안내시설, 주차장 등의 편의시설에 대한 만족도도 낮게 나타났다. 하천변 공원의 이용도 및 만족도를 높이기 위해 설치한 특화시설이 일반시설에 비해 낮은 것에 대한 대책이 필요하다. 또한 벤치 및 파고라 등의 휴게시설의 경우, 결과 2)에서 나타난 바와 같이 이용도가 높은 시설임에도 불구하고 만족도가 낮게 나타났는데, 이는 이용자의 수요 및 요구를 적절히 반영하지 못한 결과로 판단되어 향후 개선시 이용자의 이용목적에 고려한 시설정비가 필요하다고 보여진다.

4) 한강시민공원 뚝섬지구를 대상으로 공원시설 및 이용성, 경관성에 대해 이용자 속성에 근거한 만족도의 차이를 분석하기 위해 일원배치 분산분석(One-Way ANOVA)을 실시하였다. 먼저, 성별에 따른 만족도 분석에서는 어린이놀이터 문항만이 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 여자가 남자보다 높게 나타났다. 연령별 만족도 분석에서는 안전성과 시설관리 상태를 제외한 모든 문항에서 차이를 보이는 것으로 나타났다. 운동시설과 접근성 문항을 제외하고는 모두 10대의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났는데, 나머지 연령을 살펴보면 30대의 경우, 음악분수, 복합문화시설, 해치미로, 수영장, 어린이놀이터 등 가족과 함께 할 수 있는 시설들에 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 50대의 경우는 잔디광장, 벽천마당, 운동시설, 벤치 및 파고라, 시설물디자인, 하천경관 등 운동시설 이외에는 주로 휴식을 취할 수 있는 시설이나 경관을 감상할 수 있는 요소에서 더 높은 만족을 보이는 것으로 나타났다. 직업별 만족도 분석에서는 수목 및 그늘, 장미원, X-게임장, 벤치 및 파고라, 주차장, 접근성, 시설물디자인, 야간경관 및 주변과의 조화 문항에서 학생집단의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 어린이 놀이터와 안내시설에서는 주부 집단의 만족도가 높은 것으로 나타났다. 마지막으로 이용빈도별 만족도 분석에서는 잔디광장, 수목 및 그늘, 안전성, 시설관리상태, 시설물디자인, 하천경관 및 야간경관의 7개 항목에서 차이를 보이는 것으로 나타났으며, 대부분 한 달에 2~3회 이용하는 집단의 만족도가 높은 것으로 나타났다.

10대와 학생집단, 즉 비교적 젊은 집단에서는 동적 레크리에이션을 할 수 있는 시설들에 대한 선호가 높았으며, 연령층이 높아질수록 가족단위의 활동이나 정적 레크리에이션을 할 수 있는 시설들에 대한 선호가 높은 것으로 나타났는데, 연령층이 높아질수록 만족도가 높은 시설의 수는 감소하는 것을 볼 수

있다. 향후 공원의 개선이나 정비시에는 이러한 결과들을 통해서 다양한 연령층 및 계층이 모두 만족할 수 있으며, 높은 연령층에서도 동적 레크리에이션을 즐길 수 있는 공간이 될 수 있도록 시설에 대한 고민이 필요할 것으로 보여진다.

본 연구의 결과를 통해, 하천변 시민공원 조성 시 시설이용도 및 이용자 만족도를 높이기 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

한강시민공원 내 이용자에 대한 만족도를 높이기 위해서는 이용하는 사람들의 다양한 특성을 고려한 계획이 이루어져야 하며, 이용시설뿐만 아니라, 안내시설, 주차장 등의 편의시설에서도 많은 개선이 필요하다고 보여진다. 또한 공원조성에 있어 특화시설 등의 설치 시 이용자들의 이용만족도를 높일 수 있는 방안이 고려되어야 할 것으로 생각한다.

또한, 향후에 공원 이용에 있어 추가적인 시설에 대한 연구를 통하여 본 연구의 한계점을 극복할 필요가 있다고 판단되며, 이러한 연구들의 결과를 통해 공원의 설치 계획 및 운영에 필요한 지침을 확립시킬 수 있을 것이라 생각된다.

마지막으로, 연구 결과가 한강시민공원 뚝섬지구에 한정되어 있어 일반화를 위해서는 다른 지구들에 대한 조사, 분석, 검토가 필요할 것이라 판단되며, 본 연구의 결과를 토대로, 향후에 이루어질 연구에서는 이러한 결론들에 대한 신뢰도를 높이기 위한 실증적인 검증절차가 이루어져야 할 것으로 판단된다.

주 1. 특화시설이란 한강시민공원 내 한강르네상스 사업지구 4개 지구에 설치된 시설물 중 기본시설로 분류된 것 이외의 것으로 각 공원별로 공원특화를 목적으로 설치된 시설을 의미한다(한강사업본부 시설별 이용자현황 참조).

인용문헌

1. 강정수(1999) 도시중소하천 이용자 특성을 고려한 공간개발 방향에 관한 연구. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.
2. 김미진, 홍미정, 조태동(2004) 국립공원 내 야영장 활성화 방안. 한국환경과학회지 13(1): 51-54.
3. 김수봉, 앤 비어, 김용수(1995) 주민의 입장에서 본 도시 공원녹지의 역할에 관한 연구. 한국조경학회지 23(3): 15-28.
4. 김세천, 허준(1992) 전주시 도시공원의 이용행태분석 및 관리실태에 대한 만족도 평가에 관한 연구. 한국조경학회지 20(2): 90-105.
5. 김하중(2005) 도시하천의 시각적 특성에 따른 선호도 연구. 청주대학교 대학원 석사학위논문.
6. 김희우(2007) 광주광역시 근린공원의 이용실태 및 만족도 평가연구. 한국조경학회지 35(4): 16-31.
7. 등재욱, 김평(2003) 도시하천 수변공간의 활용과 개선방안에 관한 연구. 한국지역사회발달학회지 28(2): 35-59.
8. 박승범, 김승환, 남정철, 강영조, 이기철, 김석규(1999) 도시공원의 이용 후 평가에 기초한 공원의 개발지표 설정. 동아대학교 환경문제연구소 연구보고, pp.119-131.
9. 서희훈(2010) SPSS 18.0을 이용한 통계분석. 자유아카데미.
10. 서주환, 김동근(2000) 도시공원 이용프로그램의 만족도 분석. 한국조경학회지 28(5): 58-67.
11. 엄봉훈(1993) 대구시 근린공원의 이용행태 및 만족도 결정변인에 관한

- 연구. 지역사회개발연구 2: 133-149.
12. 임윤주(2009) 도시 하천 워터프론트 경관이미지 및 선호요인 분석. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
 13. 장병문, 배민기(2002) 자연공원의 자원과 이용 만족도간의 관계에 관한 인과모형. 한국조경학회지 30(3): 12-24.
 14. 전영임(2004) 이용자 행태분석을 통한 한강시민공원 개발방향에 관한 연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
 15. 진윤정(2001) 도시 수변공간 조성방안에 관한 연구. 홍익대학교 대학원 석사학위논문.
 16. 한강사업본부(2012) 한강공원 이용자 현황.
 17. 홍성권(1992) 도시공원의 시장역할에 관한 연구. 한국조경학회지 20(2): 18-26.
 18. 황종아(2007) 도시 하천 수변공원의 시설유형별 유치권 분석에 관한 연구. 한양대학교 대학원 석사학위논문.

원 고 접 수 일: 2013년 1월 28일
 심 사 일: 2013년 3월 12일(1차)
 2013년 4월 19일(2차)
 계 재 확 정 일: 2013년 4월 22일
 4 인 의 명 심 사 필