

## 농촌 마을 공동체 유형에 따른 의식조사 - 충남 예산군을 대상으로 -

장우석 · 정남수

공주대학교 지역건설공학전공

## Analysis on Community Consciousness of Leaders and Members of Rural Village Community Organizations by types - Case Study on Yesan Gun -

Chang, Woo-Seok · Jung, Nam-Su

*Dept. of regional Construction Engineering, Kongju Nat'l Univ.*

**ABSTRACT** : The purpose of this study is to conduct an analysis of rural village's community status and consciousness through a questionnaire survey of community leaders and members. Nine types of rural village communities were selected in Korea through a pre-survey of amenity resources data from the Rural Development Administration. Survey items that could determine characteristics of rural village communities were derived from a literature survey of rural village community systems. A questionnaire survey was conducted for 12 Eup-Myeon in Yesan Gun and responses were gathered from 66 community leaders and 1,222 community members. The results derived from the data collected from the community leaders show that 50% percent of rural village communities have been operating for over 25 years, and that community works such as group purchases are carried out based on emotional sympathies between residents. The results derived from the data collected from community members show that on average, community activities are carried out at places that are between 30 and 60 minutes away. Most members are satisfied with regard to the status of their rural village community. A correlation analysis showed that the rural village community satisfaction depended on travel time, community fee, and activity time.

**Key words** : Rural Village Community, Community Consciousness, Survey

### I. 서 론

농촌은 식량 안보를 담당하는 농업생산지역이면서 다양한 역사문화자원을 유지·관리할 뿐만 아니라 국가발전 전에 필요한 인적·물적 자원을 공급하고 경제·환경적 재해 발생 시 위험을 분산시키는 역할을 수행한다. 농촌 지역의 유지를 위해 개개인의 활동보다 상호 협력을 바탕으로 한 농촌 마을 공동체의 역할이 강조되고 있다(최수명, 2011).

하지만 농촌 마을 공동체는 농업의 경제적 위상 저하

및 FTA에 따른 농업위기, 고령화, 인구감소, 공동화 현상으로 존폐를 위협하는 수준에 이르고 있으며, 도농교류 활성화와 다양한 농촌 개발 사업으로 인한 귀농·귀촌 인구의 증가는 기존 주민들과의 빈번한 갈등을 유발시키고 있다. 이렇듯 위기에 봉착한 농촌 마을 공동체를 활성화하려면 주민 스스로 마을의 가치와 자원 발굴을 위한 노력이 필요하며 공동체 복원과 활성화를 위한 지자체 차원의 시책 개발이 필요하다(이동필, 2007).

농촌 마을 공동체 활성화를 위한 시도는 정부 및 여러 시민 단체 차원에서 활발하게 전개되고 있지만 농촌 마을 공동체의 명확한 개념 정립과 체계적인 조사 부족으로 인하여 구체적인 정책 영역 설정과 수행 방안 도출이 어려운 실정이다. 또한 농촌 마을 공동체 활성화 정

Corresponding author : Jung, Nam-Su

Tel : 041-330-1265

E-mail : ruralplan@kongju.ac.kr

책은 정책 대상 및 추진 체계의 문제(이동필, 2007), 마을주민의 다양한 요구를 충족시킬 수 없는 문제(강승구, 2008)뿐만 아니라, 농촌 주민의 공동체 충성도(Royalty)약화, 시민단체의 미약한 참여 의지와 같은 문제로 가시적인 성과는 미약한 실정이다(지달님, 2008). 농촌 공동체의 활성화는 농촌 공동체의 유형, 활동사항, 영역 등에 대한 현실적인 실태 파악이 선행될 필요가 있으며(임재해, 2001), 농촌 공동체 활성화 지원 정책 수립과 수행 방안 도출은 농촌 마을 공동체의 유형과 운영자, 구성원의 의식에 대한 실태 조사가 선행되어야 가능하다.

이에 따라 본 연구는 문헌 고찰을 통하여 농촌 마을 공동체 실태 파악을 위한 설문 항목을 도출하고 농촌 마을 공동체 활성화를 위한 현황 조사 및 분석을 실시하는 것을 목적으로 하였다. 연구 목적 달성을 위해 2008년까지 조사된 농촌진흥청의 농촌 어메니티 자원조사 자료 중 공동체자원 데이터를 활용하여 설문항목을 도출하고 대상 지역을 선정하였다. 설문 조사는 예산군 12개 읍면을 대상으로 운영자 의식 조사와 구성원 의식 조사로 구분하여 실시하였으며, 공동체 유형에 따른 운영의 차이점과 구성원 의식 차이를 분석하고자 한다.

## II. 연구의 방법 및 범위

### 1. 연구 방법

농촌진흥청에서는 2005년부터 현재까지 농촌 어메니티 자원조사 사업을 실시하고 있다. 농촌 어메니티 자원조사 사업의 공동체 자원은 농촌에서 이루어지고 있는 다양한 활동을 바탕으로 농촌 마을 공동체를 분류하고 있으며 조사된 자료를 데이터베이스로 구축하고 있다. 본 연구에서는 농촌 어메니티 자원조사 사업의 농촌 공동체 분류결과를 바탕으로 주요 공동체 유형과 활동 요인을 도출하고 농촌 마을 공동체의 형성체계를 영역별로 분류하였다. 농촌 마을 공동체의 활동시간, 만족감, 최대 활동영역 등 농촌 마을 공동체의 활성화에 대한 요인을 고려하여 설문 문항을 도출하고, 설문자의 특성을 고려하여 운영자 설문과 구성원 설문으로 구분하였다. 설문 조사는 충남 예산군의 12개 읍면의 농촌 공동체를 선정하여 실시하였으며, 농촌 마을 공동체 현황과 만족도에 영향을 미치는 요인을 파악하였으며, 분석 결과를 종합하여 농촌 마을 공동체 활성화 방안 마련을 위한 정책적 제안을 도출할 수 있었다. 본 연구의 수행과정을 요약하면 Figure 1과 같다.

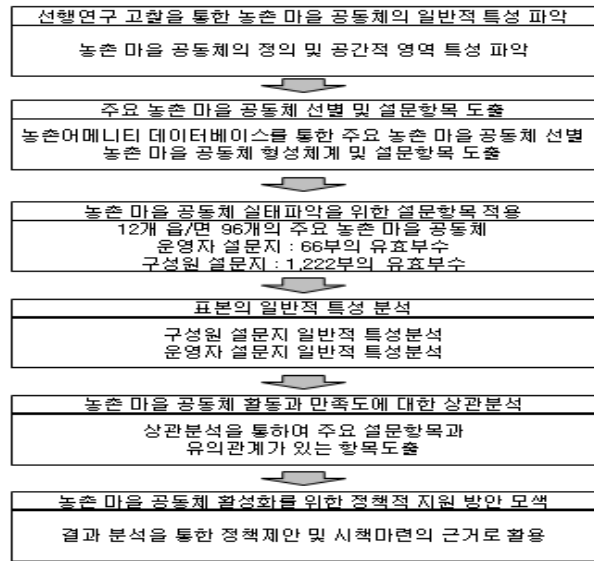


Figure 1 연구 수행 과정.

### 2. 설문 조사 대상 지역 및 범위

설문조사 대상지는 Figure 2와 같이 충청남도 예산군으로 선정하였다. 예산군은 2008년까지 농촌 어메니티 자원 조사 사업이 완료된 지역으로 다양한 농촌 마을 공동체가 존재하여 농촌 마을 공동체의 실태파악에 조사에 적합한 지역으로 판단된다.



Figure 2 설문조사 대상지역.

설문조사는 2010년 06월부터 08월까지 2개월간 진행하였고 대상은 예산군의 각 12개 읍면별 8개씩의 총 96개의 농촌 마을 공동체를 대상으로 실시하였다. 설문조사 방법은 조사원이 해당 읍면사무소에서 관련 내용을 설명한 후, 설문지 작성과 회수를 읍면사무소와 공동체 운영자에게 협조를 요청하는 방법으로 실시하였다. 그 결과 총 2,000부의 설문지중 1,373부의 설문지를 회수하였으며, 공란, 오기입등 활용 불가능한 설문지를 제외한 공동체 구성원 설문부수 1,222부, 운영자 설문지 66부의

유효부수를 확보하였으며, 이를 바탕으로 통계분석을 실시하였다. 통계분석 내용으로 성별, 연령, 학력, 직업, 거주기간, 소득수준 등 응답자의 일반적인 특징을 파악하였고, 공동체 유형에 따른 만족도 및 상관분석을 실시하였다. 모든 통계분석은 SPSS 17.0 버전을 이용하였다.

### III. 조사유형 및 설문항목 도출

#### 1. 농촌 마을 공동체 현황 및 조사유형 파악

농촌 마을 공동체에 대한 개념 정립을 위한 기초 자료로 농촌 진흥청 농촌 어메니티 자원조사 자료를 활용하였다. 농촌진흥청에서는 2005년부터 농촌에 존재하는 다양한 형태의 유·무형 자원을 조사하여 데이터베이스를 구축하는 사업을 수행해왔다. 오윤경 등(2007), 박창석 등(2002)은 조순재(2003)의 농촌 어메니티 자원 분류를 바탕으로 농촌 어메니티 자원을 10가지 자원으로 재분류하였으며 이 중 ‘공동체 활동 자원’을 공동체 자원으로 분류하였다. 농촌 어메니티 자원조사에서 공동체자원은 Table 1과 같이 농업공동체활동, 생활공동체활동, 도농교류활동, 마을문화활동, 마을놀이, 마을 관리 및 홍보 활동 등으로 구분되어 있다.

농촌 어메니티 자원조사에서는 다양한 공동체자원을 조사하지만 조사된 공동체자원 중 마을 안내석, 마을안내판, 펜션 등과 같이 농촌 마을 공동체로 보기 힘든 공

동체자원과 향우회, 새마을회, 자매결연과 같이 실질적으로 조사되는 빈도가 낮은 공동체자원을 제외하고 마을계, 부녀회, 청년회, 자매결연, 작목반, 상조회, 칠석제, 경로잔치 등으로 주요 공동체 자원을 정리할 수 있었다. 이 기준을 충청남도에 적용한 결과 Table 2와 같았다. 이렇게 선정된 공동체 자원을 바탕으로 마을계, 노인회, 청년회, 부녀회, 작목반(어촌계)등 설문조사를 실시할 5개의 대표 농촌 마을 공동체를 선정하였다.

#### 2. 설문항목 도출

우리나라의 농촌 공동체에 대한 연구는 1970년대 후반부터 활발히 전개되어(최재석, 1987), 다양한 학문분야에서 농촌 공동체의 정의, 지리적 영역 범위, 유형 분류 등 여러 관점에서 진행되어 왔다. 규범적으로 보면, 농촌 마을 공동체는 공동체라는 사회 형성체계의 일부분인 관점과 농촌이라는 지역적인 특징을 고려하여 접근해야 한다. Mattessich외(1997)은 농촌공동체를 ‘지리적으로 한정된 지역 안에 살면서 상호간에 자신들이 살고 있는 장소에 대하여 사회적이고 심리적인 유대를 가지는 사람들’이라고 정의하였다. 또한 강용배(2004)는 일정 영역 내에서 공동의 상호 작용을 하는 주민 집단을 지역공동체라고 할 수 있으며, 이러한 지역 공동체의 전형적인 사례가 농촌의 촌락 공동체라고 주장하였다.

사회적 관점에서 농촌 공동체를 설명하려는 연구로

Table 1 농촌공동체의 분류(2008 농촌 어메니티 자원조사)

분류	내용
농업공동체활동	영농회, 품앗이, 작목반, 농업경영인회, 과수연구회
생활공동체활동	청년회, 부녀회, 노인회, 친목계, 마을잔치, 경로잔치, 관혼상제(제사, 성황제, 대동제), 행사(아버이날, 만민의 날), 대회(체육대회)
도농교류활동	관광농원, 체험농장/마을, 휴양림, 자매결연, 펜션, 봉사활동, 민박
마을문화활동	축제, 공연, 전시회 (비교적 대단위행사)
세시풍속놀이	정월대보름, 단오, 농악, 윷놀이, 화전놀이
마을 관리 및 홍보 활동	분리수거 활동, 안내시설(안내석, 안내판), 자율자치대(방범대), 홍보시설(홈페이지, 마을 게시판), 마을청소(꽃길, 화단 청소활동)

Table 2 충청남도 주요 공동체 자원 현황

(단위 : 개)

마을계	부녀회	청년회	노인회	자매결연	작목반	상조회	칠석제	경로잔치
120	267	185	183	9	156	3	8	15

자료 : 농촌진흥청 (2008), 농촌어메니티 자원조사, 공동체자원을 재정리

이해준(1996)은 농촌 공동체를 설명하려면 농촌의 생산력, 상하지배관계, 생산관계 등이 고려되어야 함을 주장하였고, 김수미(2003)는 공동체의 지리적 영역은 향토세력과 연관되어 결정된다고 주장하였다. 윤소영 등(2009)은 지역사회에서 공동체를 통한 활동 현황을 파악하고 각각의 공동체를 정주형, 지역형, 관심형 등 3가지 유형으로 구분하여 공동체를 통하여 생활문화를 정착시킬 정책지원 방안을 제안하였다. 이와 같은 선행 연구 고찰을 통해 본 연구에서는 국내 행정 경계 최소 단위인 ‘행정리’ 단위를 농촌공동체의 최소 공간적 범위로 설정하였다. ‘행정리’ 아래 자연 마을이 복수로 존재하는 경우가 있지만, 농촌 마을 인구 조사의 최소 단위이며, 최소 행정 조직인 이장이 ‘행정리’ 단위부터 설치된다는 점을 고려할 때 ‘행정리’ 단위는 선행 연구에서 정의한 농촌공동체의 공간적, 사회적 관점을 충족하는 영역이라고 판단할 수 있다.

농촌 마을 공동체는 농어업 생산 활동, 주거활동, 문화 활동과 같은 동일한 목적을 가진 집단에 의하여 만들어진다. 또한 공동체 소속감, 연대감, 동질감 등을 확보할 수 있는 사회적 영역이 형성되고, 이후 마을과 마을 간 거리 등 물리적인 공간적 영역이 형성되며 이 영역이 확보되면 공동체 활동을 통한 내부, 외부 활동이 실현될

수 있게 된다고 볼 수 있다. 이에 따라 본 연구에서는 농촌 마을 공동체를 형성하는 요인으로 권역 내 유출입 인구나 마을 유입인구를 포함하여 Figure 3과 같이 5가지 영역과 세부 요인을 결정하였다.

Figure 3의 농촌 마을 공동체 형성 요인을 바탕으로 설문항목과 설문대상을 Figure 4와 같이 도출 할 수 있었다. 사회 경제적 영역으로 설문 대상의 일반적인 특성을 나타낼 수 있는 항목을 공통 항목으로 결정하였으며, 공동체의 창설과 운영에 대한 전반적인 설문 항목은 운영자 항목으로 결정하였다. 또한 활동시간과 만족도 등 공동체 구성원들을 통해 알아야 하는 내용은 구성원 항목으로 결정하였다.

공통항목으로는 성별, 연령, 결혼유무, 직업, 학력, 마을 거주기간이 포함되며 운영자 항목은 공동체의 종류, 운영 기간, 구성원 수, 마을인구, 기반시설 보유 여부, 공동체 운영에 소요되는 운영비, 타 공동체와 협력활동여부, 공동체의 특징 등 공동체의 운영과 성격에 대한 전반적인 자료수집이 용이하도록 11가지 항목을 설정하였다. 구성원 항목에는 공동체 활동에 소비하는 시간, 공동체 활동에 대한 만족도, 월 평균 회비, 구성원 수에 대한 의식 등 6개 항목을 설정하여 농촌 마을 공동체에 대한 실태파악에 용이하도록 설문지를 구성하였다.

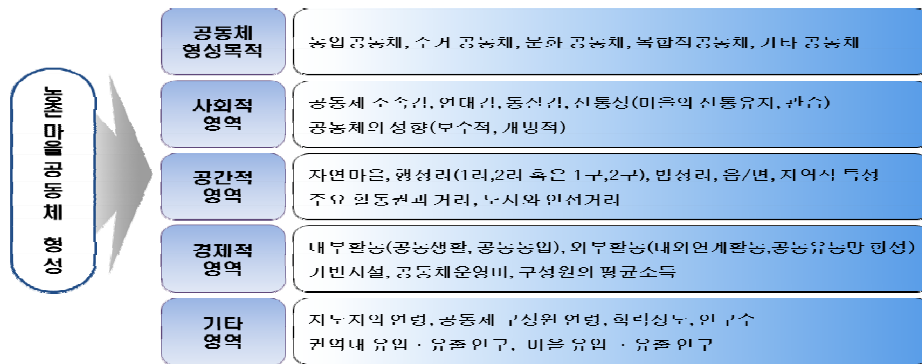


Figure 3 농촌 마을 공동체의 형성 과정.

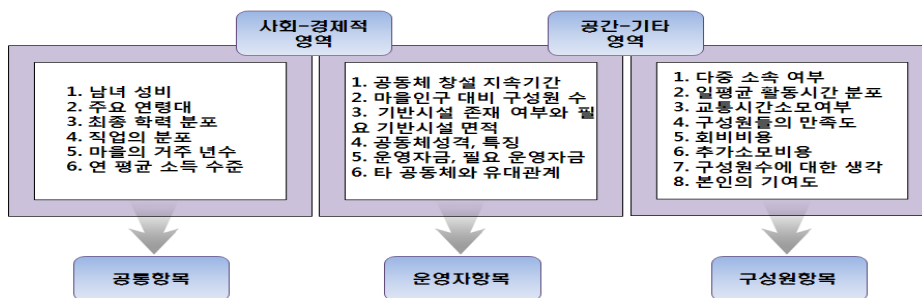


Figure 4 주요 설문항목 도출 근거.

## IV. 설문 분석

### 1. 농촌 마을 공동체 운영자

농촌 마을 공동체 운영자 설문 응답자의 일반적 특성은 Table 3과 같다. 주요 내용을 살펴보면 운영자는 남성이 77%로 부녀회를 제외한 대부분을 남성이 운영하고 있는 것으로 나타났고, 연령은 50대가, 최종 학력은 고졸 이하, 마을 거주 기간은 15년 이상이 80%로 가장 많았고, 평균소득은 2,000만원 미만부터 4,000만 원 이상까지 다양하게 분포하였다.

응답자 중 39%는 ‘작목반(어촌계)’을 운영하고 있으며, 기타항목으로는 이장단 협의회, 마을 자율방범대, 영농번영회, 새마을회 등 다양한 공동체를 운영하는 것으로 조사되었다. 운영 기간을 살펴보면 ‘5년 미만’과 ‘5-10년’의 비율이 23%로 낮았으며 대부분의 공동체가 ‘10-15년’과 ‘15-20년’, ‘25년 이상’의 응답을 보였다. 농촌 마을 공동체를 구성하는 구성원 수는 ‘20명 미만’이 27%, ‘40명 미만’이 30%로 40명 미만의 소규모 공동체가 과반수 이상인 것으로 조사되었으며, 구성원이 60명 이상인 공동체는 모두 합하여 42%인 것으로 나타났다. 공동체 운영을 위한 기반시설의 여부로는 ‘자체적인 시설’이 있는 경우는 12%로 적게 나타났으며, 대부분의 농촌 마을 공동체가 ‘마을회관’을 기반시설로 겸하여 사용하는 것으로 나타났다. 이 밖에 ‘건물을 임대’하여 공동체 활동을 하는 경우도 9%, ‘공동체 운영자의 자택’을 이용하는 경우와 ‘기반시설이 없는’ 공동체도 있는 것으로 조사되

었다. 기반시설이 존재하는 공동체의 경우 기반시설의 평균 면적이 180㎡ 인 것으로 나타났으며, 기반시설이 없는 공동체의 경우, 공동체 활동을 위하여 필요한 기반시설의 면적을 평균 220㎡ 정도 필요로 하고 있다.

공동체 운영현황은 Table 4와 같다. 운영자금은 공동체 활동별로 다를 수 있어 자료의 신뢰성이 다소 떨어지는 경향을 보이고 있지만, 월 100만원 미만의 운영자금이 필요하다고 응답한 비율이 62%로 많았다. 공동체 운영에 필요한 운영자금은 구성원들의 회비를 통해 조달한다고 응답한 비율이 56%로 조사되었고, 운영자금은 구성원의 회비로 마련하는 경우가 대부분이었으며, 그 외에도 정부보조금, 마을운영자금 순으로 나타났다. 공동체 간의 연계활동은 활발하지 않은 것으로 조사되었다.

농촌 마을 공동체 운영자를 대상으로 공동체 성격을 조사한 결과 Figure 5와 같이 ‘매우 그렇다’가 5점 ‘전혀 그렇지 않다’가 1점인 척도로 측정하였을 때, 공동구매 등의 활성화는 3.05, 감정적 동질감은 2.95, 지역이나 특성으로 구성원을 제한하는 것은 2.58, 구성원 상호간에 영향을 미치는 것은 2.52로 나타났다. 이는 공동구매 등 공동체 활동 활성화에 비해 감정적 동질감이나 구성원 상호간에 미치는 영향은 떨어지는 것으로 판단된다.

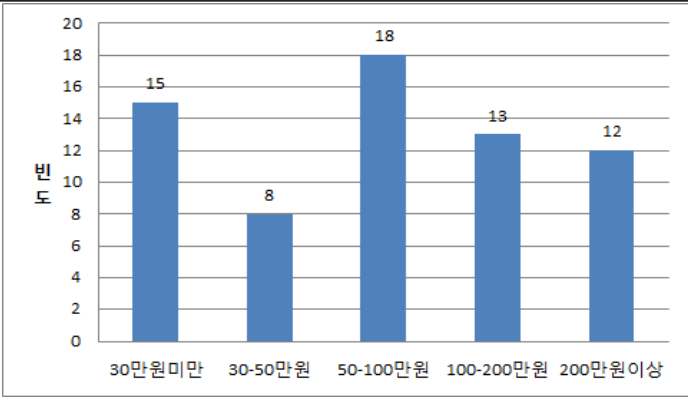
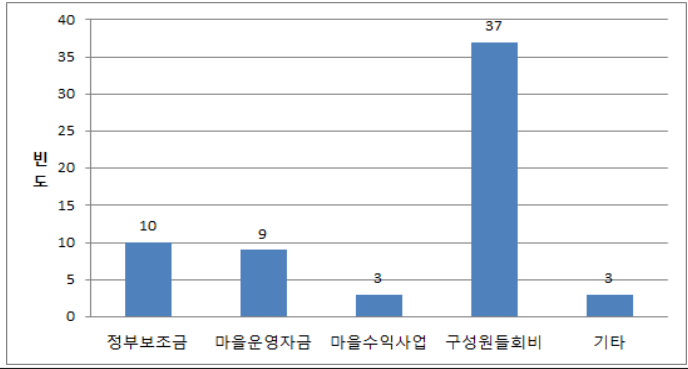
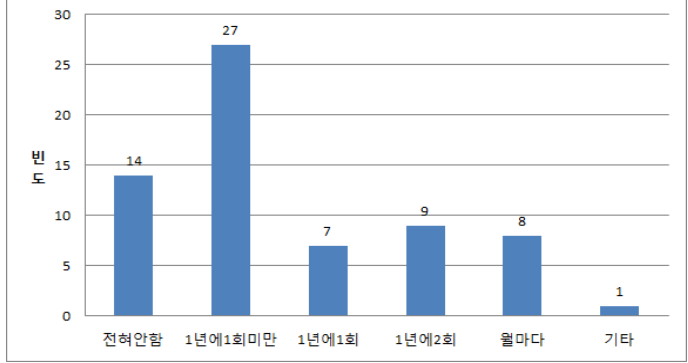
### 2. 농촌 마을 공동체 구성원

농촌 마을 공동체 구성원 설문 응답자의 일반적인 특성은 Table 5와 같다. 구성원은 운영자에 비해 여성의

Table 3 농촌 마을 공동체 운영자의 일반적 특성

분류	내용		
운영자 특성	<p><b>평균연령</b></p>	<p><b>최종학력분포</b></p>	<p><b>마을거주년분포</b></p>
	<p><b>공동체 유형</b></p>	<p><b>운영기간</b></p>	<p><b>기반시설</b></p>
	<p><b>공동체 특성</b></p>		

Table 4 농촌 마을 공동체 운영 현황

분류	내용
월간운영비용	
운영자금 조달경로	
공동체 연계활동	

비율이 높았고, 연령은 40대 이상이 많았다. 농업 종사자가 82%로 운영자의 77%보다 다소 높게 나타났고, 최종 학력은 운영자보다 다소 낮으며, 마을 거주 기간과 소득 또한 운영자보다 짧고 낮았다. 개별 항목에 대한 차이가 크지는 않지만 모든 항목에서 리더인 운영자가 구성원보다 역량 측면에서 어느 정도 수월성을 보이고 있는 것으로 판단된다. 한편, 구성원 대부분의 연령대가 50세 이상(61%)이며, 주요 직업이 농업(82%), 마을 15년 이상 거주(65%)등 일부 항목에 크게 집중되고 있어 집단별 특성에 큰 차이는 없는 것으로 나타났다.

농촌 마을 공동체 구성원 설문 응답자의 공동체적

특성은 Table 6과 같다. 복수 응답이 가능한 설문항목에

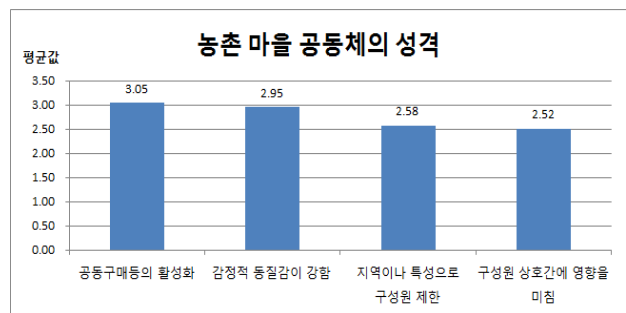


Figure 5 농촌 마을 공동체 성격.

서 '복수' 항목을 선택한 16%의 응답자를 제외하면, 각 '마을계', '노인회', '부녀회', '청년회', '작목반' 등 단일 항목을 선택한 응답자가 대부분인 것으로 조사되었다. '공동체 활동시간'은 50%의 응답자가 '1시간미만' 인 것으로 응답하였으며 '1-2시간'으로 응답한 구성원도 33% 인 것으로 볼 때, 공동체 활동에는 '2시간미만' 을 할애 하는 것을 알 수 있었다. '공동체 활동을 위한 왕복소요 시간' 항목으로 마을에서 공동체 활동을 위한 시설로 접근하는데 필요한 왕복 시간을 설문하였는데, 85%의 응답자가 거주 공간으로부터 30분 내외의 거리에서 공동체 활동을 하는 것으로 조사되었다. 또한 교통비를 묻는 항목에서 대부분의 응답자가 교통비가 소비되지 않는 것으

로 조사되었다. 이는 공동체 활동의 적절한 공간적 영역 설정에 유용한 자료로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

공동체 활동의 만족도를 분석한 결과 '만족' 이상으로 응답한 응답자가 58%로 나타났고, '보통'으로 응답한 응답자가 34%로 나타나 공동체 구성원의 공동체 활동은 대부분 만족하는 것으로 판단할 수 있다. 공동체 활동에 있어서 회비를 낸다고 응답한 응답자는 696명으로 최소 회비 1,000원부터 최대 300,000만원까지 다양하였는데 평균 회비는 월 23,000원으로 나타났다. 구성원 수에 대한 생각을 묻는 항목에서는 '적당하다'는 응답이 54%로 '부족'하다는 응답 16% 보다 많은 것으로 나타나 공동체 구성원 수는 적절히 유지되는 것으로 볼 수 있다.

Table 5 농촌 마을 공동체 구성원의 일반적 특성

구분	내용	응답 수(%)	구분	내용	응답 수(%)
성별	남성	775(63%)	최종학력	초졸	333(27%)
	여성	447(37%)		중졸	353(29%)
연령	20-30세	17(1%)		고졸	444(36%)
	30-40세	146(12%)		대졸	92(8%)
	40-50세	318(26%)		대학원	0(0%)
	50-60세	375(31%)	마을거주 기간	1년 미만	14(1%)
	60세 이상	366(30%)		2-5년	75(6%)
결혼상태	미혼	76(6%)		5-10년	136(11%)
	기혼	1,146(94%)		10-15년	204(17%)
직업	농업	998(82%)	15년 이상	793(65%)	
	상업	88(7%)	평균소득 (연/천만 원)	2,000미만	347(28%)
	어업	9(1%)		2,000-2,500	258(21%)
	공무원	11(1%)		2,500-3,000	316(26%)
	기타	116(9%)		3,000-4,000	219(18%)
		4,000이상		82(7%)	

Table 6 공동체 구성원의 공동체적 특성

구분	내용	응답 수(%)	구분	내용	응답 수(%)
소속감을 느끼는 공동체	마을계	225(18%)	만족감	매우만족	88(7%)
	노인회	182(15%)		만족	618(51%)
	부녀회	316(26%)		보통	418(34%)
	청년회	123(10%)		불만족	89(7%)
	작목반	186(15%)		매우불만족	9(1%)
	복수	190(16%)	월 평균 회비(696명)		₩23,163
	일일활동 시간	1시간미만	605(50%)	구성원 수	매우 많음
1-2시간		405(33%)	많음		654(54%)
2-3시간		106(9%)	보통		242(20%)
3-4시간		59(5%)	부족		194(16%)
5시간 이상		47(4%)	매우 부족		42(3%)
공동체 활동을 위한 왕복 소요시간	10분	554(45%)			
	10-30분	487(40%)			
	30-60분	141(12%)			
	60-120분	30(2%)			
	120분 이상	10(1%)			

### 3. 농촌 마을 공동체 유형에 따른 분석

농촌 마을 공동체 유형에 따른 운영특성에 대한 분석을 실시하기 위해 유효 표본 66부의 설문 중 작목반, 영농회 등 ‘경제’유형으로 분류될 수 있는 26부와 마을계, 부녀회, 노인회, 청년회 등 ‘자치’유형으로 구분 가능한 28부 등 총 54부를 대상으로 운영자연령, 운영 기간, 공동체인원수, 조직의 개방성, 구성원상호작용, 공동구매, 감정적 동질성, 운영자금 등에 대한 독립표본 T 검정(서

의훈, 2011)을 실시하였다(Table 7). 분석에 활용된 항목 중 조직의 개방성, 구성원 상호작용, 공동구매, 감정적 동질성 등의 항목은 ‘매우 그렇다’가 5점, ‘전혀 그렇지 않다’가 1점인 척도로 조사되었다.

집단통계량을 살펴보면, 연령이나 운영 기간, 구성 인원 등은 노인회 등이 포함된 자치유형이 작목반 등 경제 유형보다 높았으며, 공동체성을 나타내는 상호작용, 공동구매, 감정적 동질성 등은 경제유형이 높았으나, 검정결

Table 7 농촌 마을 공동체 유형에 따른 운영 특성 비교

	유형	표본 수	평균	표준편차	평균의 표준오차
연령대	자치	28	4.929	0.766	0.145
	경제	26	4.808	0.749	0.147
운영기간	자치	28	16.107	6.321	1.194
	경제	26	12.846	6.516	1.278
공동체인원수	자치	28	39.857	18.759	3.545
	경제	26	35.192	39.144	7.677
조직의개방성	자치	28	3.536	1.261	0.238
	경제	26	3.308	1.011	0.198
구성원상호작용	자치	28	3.357	1.224	0.231
	경제	26	3.462	0.905	0.177
공동구매	자치	28	2.571	1.168	0.221
	경제	26	3.038	1.038	0.204
감정적동질감	자치	28	2.857	1.208	0.228
	경제	26	3.000	1.131	0.222
운영자금	자치	28	116.607	68.314	12.910
	경제	26	81.346	58.746	11.521

Table 8 농촌 마을 공동체 유형에 따른 운영 특성 검정

		Levene's 등분산 검정		평균의 동일성에 대한 T-test 검정			
		F	Sig.	t	df	유의확률	평균차
연령대	A	0.004	0.950	0.585	52.000	0.561	0.121
	B			0.586	51.854	0.561	0.121
운영기간	A	0.450	0.505	1.866	52.000	0.068	3.261
	B			1.864	51.423	0.068	3.261
공동체 인원수	A	1.263	0.266	0.565	52.000	0.575	4.665
	B			0.552	35.313	0.585	4.665
조직의 개방성	A	0.867	0.356	0.729	52.000	0.469	0.228
	B			0.735	50.942	0.465	0.228
구성원 상호작용	A	1.522	0.223	-0.354	52.000	0.725	-0.104
	B			-0.358	49.586	0.722	-0.104
공동구매	A	0.375	0.543	-1.548	52.000	0.128	-0.467
	B			-1.555	51.908	0.126	-0.467
감정적 동질감	A	0.415	0.522	-0.448	52.000	0.656	-0.143
	B			-0.449	51.995	0.656	-0.143
운영자금	A	3.420	0.070	2.026	52.000	0.048	35.261
	B			2.038	51.710	0.047	35.261

A: Equal variances assumed B: Equal variances not assumed



Table 9 농촌 마을 공동체 유형에 따른 구성원 특성 분석

변수	공동체 유형	표본 수	중간 값	표준편차	F. 값(Sig.)
공동체 활동시간	마을계	215	72.28A	79.27	6.672(.000)
	노인회	182	78.96A	67.13	
	부녀회	316	56.39C	35.75	
	청년회	123	50.98C	44.12	
	작목반	186	66.45B	66.29	
공동체 활동을 위한 왕복소요시간	마을계	215	35.63A	37.13	10.993(.000)
	노인회	182	21.81C	18.55	
	부녀회	316	23.73C	18.89	
	청년회	123	23.41C	20.88	
	작목반	186	30.32B	25.72	
만족도	마을계	215	2.6	0.78	0.297(.880)
	노인회	182	2.6	0.73	
	부녀회	316	2.58	0.7	
	청년회	123	2.57	0.81	
	작목반	186	2.53	0.78	

A>B>C: Turkey의 다중비교검정결과임

과 두 집단 간 평균한 차이를 발견할 수 없었다. 가장 차이가 심한 운영자금 또한 95% 신뢰도에서 Levene의 등분산 검정의 F통계량 값은 3.420이고 이 값의 유의확률은 0.070으로 나타났다. 이 값은 유의수준을 5%로 할 때 유의수준보다 큰 값이므로 두 모집단의 분산은 같다는 귀무가설을 기각할 수 없게 된다. 등분산을 가정하였을 때 t통계량 값은 2.026이며 자유도는 52이다. T통계량의 양쪽 유의확률은 0.048이므로 1%의 유의수준에서 두 모집단의 평균은 같다는 귀무가설을 채택하게 된다. 즉, 조사된 자료에서는 공동체 유형에 따라 운영 특성의 차이는 없다고 결론 내릴 수 있다. 이는 Table 4에 나타난 바와 같이 자치와 경제 유형 모두 운영비가 수익사업보다는 구성원의 회비와 정부보조금에 의해 충당되기 때문인 것으로 판단된다.

농촌 마을 공동체 유형에 따른 구성원의 차이를 파악하기 위하여 1,222개 자료 중 출현빈도가 높은 마을계, 노인회, 부녀회, 청년회, 작목반 등 5개 유형으로 소속집단을 표시한 1,022부를 대상으로 일원배치 분산분석을 실시하였다.

Table 9에서 공동체 활동시간과 왕복소요시간은 F 통계량의 유의확률이 0.000로 공동체 유형에 따라 유의하게 차이가 있는 것을 알 수 있다. 반면 만족도는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

평균 열에 나타난 Turkey의 다중비교검정결과를 보면, 공동체 활동시간은 마을계, 노인회가 가장 많고, 작목반

등 경제활동이 다음이며, 부녀회와 청년회가 가장 적은 것으로 나타났다. 왕복소요시간은 마을계가 가장 많고, 작목반이 다음이며, 노인회, 부녀회, 청년회가 가장 적은 것으로 나타났다. 즉, 아직까지 농촌 마을 공동체의 경우 부녀자와 청년들의 외부 활동시간이 부족하며, 노인회, 부녀회, 청년회는 규모가 작지만 가까운 거리에서 형성되는 것으로 나타났다.

#### 4. 만족도 요인 분석

농촌 마을 공동체 지원정책 수립을 위하여 공동체에 대한 주민 만족도와 활동시간, 활동에의 접근시간, 구성원 수, 공동체 회비에 대한 상관분석을 실시한 결과 Table 8과 같이 상관계수가 각각 0.110\*\*, 0.010, 0.257, 0.099와 0.000의 유의확률을 나타내 활동에의 접근시간을 제외하고는 99% 신뢰수준에서 유의한 관계를 형성하고 있는 것으로 나타났다(활동시간, 왕복소요시간의 경우 명목척도로 순위를 이용하여 스피어만 상관계수를 계산하였으며, 월 평균 회비는 주관적으로 기술한 자료만을 이용하여 피어슨 상관계수를 사용하였음). 또한 왕복소요시간, 월 평균 회비, 활동시간의 자료와 만족도와 의 관계를 분석한 결과 활동에의 접근시간은 30분 이내에서, 월 평균 회비는 50,000원에서, 활동시간은 150분에서 최대의 만족도를 나타냈다.

Table 10 공동체 설문자료의 상관분석결과

		만족도	활동시간	왕복소요 시간	구성원 수
만족도	스피어만 상관계수	1.000	-.110**	-.010	.257**
	유의확률(양쪽)	.	.000	.735	.000
	N	1,222	1,222	1,222	1,222
공동체 활동시간	스피어만 상관계수	-.110**	1.000	.291**	-.018
	유의확률(양쪽)	.000	.	.000	.523
	N	1,222	1,222	1,222	1,222
공동체 활동을 위한 왕복소요시간	스피어만 상관계수	-.010	.291**	1.000	.088**
	유의확률(양쪽)	.735	.000	.	.002
	N	1,222	1,222	1,222	1,222
구성원 수	스피어만 상관계수	.257**	-.018	.088**	1.000
	유의확률(양쪽)	.000	.523	.002	.
	N	1,222	1,222	1,222	1,222

\*\*상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의 \*\*상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의

## V. 결 론

본 연구에서는 농촌 마을 공동체의 개념 고찰을 통하여 농촌 마을 공동체의 구체적인 실태를 파악할 수 있는 주요 설문 항목을 도출하고 이를 바탕으로 공동체 활성화 위한 현황 조사 및 분석을 목적으로 하였다. 일반적 정의에 그친 선행연구 사례와 달리 구체적인 실태 파악 분석은 추후 농촌공동체 활성화와 역량강화를 위한 정책적인 지원 방안 마련에 있어 보다 객관적인 근거가 될 수 있다. 농촌 마을 공동체 실태 파악을 위해 객관적 해석을 위한 설문 항목을 도출하였으며, 이를 예산군 12개 읍면의 각각 8개 농촌 마을 공동체를 대상으로 배포하였으며 수집된 데이터를 바탕으로 통계 분석을 실시하였다. 통계분석 내용으로 성별, 연령, 학력, 직업, 거주기간, 소득수준 등 응답자의 일반적 특성을 파악하였고, 공동체 유형에 따른 분석과 만족도와 주요 설문 항목간의 상관분석을 실시하였다. 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 공동체 운영자를 대상으로 공동체 성격을 분석한 결과 5점이 ‘매우 그렇다’, 1점이 ‘전혀 그렇지 않다’의 척도에서 공동 구매 등의 활성화가 3.04, 감정적 동질감은 2.95, 지역이나 특성으로 구성원을 제한하는 것은 2.58, 구성원 상호간에 영향을 미치는 2.51순으로 나타났다. 이는 공동 구매 등 공동체 활동 활성화에 비해 감정적 동질감이나 구성원 상호간에 미치는 영향은 낮은 것으로 판단된다. 또한, 설문 응답자의 85%가 자택에서 30분 내의 거리 범위 안에서 공동체 활동을 하는 것으로 나타났는데, 이는 공동체 활동 시 공간적 영역의 한계치를 설정할 수 있는 중요 자료로 활용될 수 있다.

둘째, 현재 조사된 자료에서 공동체 유형에 따른 운영 특성의 차이는 없는 것으로 나타났다. 이는 자치와 경제

유형 모두 운영비가 수익 사업보다는 구성원의 회비와 정부보조금에 의해 충당되기 때문인 것으로 판단된다. 그러나 이 결과는 현재 표본의 분석 결과이므로 추후 연구에서는 보다 많은 공동체 유형과 공동체에 속하지 않은 인원까지 포함할 수 있도록 연구 범위를 확장하여 결과의 신뢰성을 높일 필요가 있다.

셋째, 공동체 활동시간은 마을계, 노인회가 가장 많고, 작목반 등 경제활동이 다음이며, 부녀회와 청년회가 가장 적은 것으로 나타났다. 공동체 활동을 위한 왕복 소요 시간은 마을계가 가장 많고, 작목반이 다음이며, 노인회, 부녀회, 청년회가 가장 적은 것으로 나타났다. 즉, 아직까지 농촌 마을 공동체의 경우 부녀자와 청년들의 외부 활동 시간이 부족하며, 노인회, 부녀회, 청년회 등은 규모가 작은 반면 가까운 위치에 형성되는 것으로 나타났다.

넷째, 농촌 마을 공동체 활동에 대한 공동체 구성원들의 만족도는 활동시간, 왕복소요시간, 공동체 납부회비 등의 요인들에 의하여 달라질 수 있는 것으로 분석되었다. 또한 공동체 활동의 만족도는 왕복소요시간 30분 이내, 회비는 월 50,000원 이내, 공동체 활동시간 150분 이내에서 최대치인 것으로 나타났으며 이 결과는 향후 농촌 마을 공동체 활성화를 위한 지원 기준 수립 시 객관적 근거로 활용될 수 있다.

하지만, 공동체에 소속되지 않은 인원을 제외하고 분석한 점과 사회적 자본의 평가 등 정성적인 특성을 고려하지 못한 점, 시계열 분석과 같은 방법으로 농촌 마을 공동체의 변화 현황을 파악하지 못한 점은 본 연구의 한계점이라고 할 수 있다. 농촌 마을 공동체의 활성화 방안 제시는 현황 조사 및 분석뿐만 아니라 농촌 마을 공동체 구성원과 비구성원간의 의식 차이, 농촌 마을 공동체의 평가, 시계열 분석을 통한 공동체 변화 분석 등 다

양한 접근방법과 이에 대한 고찰이 뒷받침 되어야 가능하다. 따라서 지속적인 모니터링과 자료조사, 시계열 분석을 위한 추가적인 연구를 수행한다면 농촌 마을 공동체의 활성화를 위한 실질적인 대안을 마련하고 지속적인 유지 발전을 도모할 수 있을 것으로 판단된다.

## 참고문헌

1. 강대기, 박대식, 1995, 도시와 농촌공동체의 변화, 한국사회학회, 95-143.
2. 강성준, 2005, [특집 : 농업의 위기, 생명의 위기 · 3] 농촌 공동체의 해체를 넘어 도농 협력형 지역연대로, 환경과 생명 43, 65-86.
3. 강수택, 2002, 한국 사회 공동체 논의의 현황 :1980년대와 그 이후의 논의를 중심으로, 한국사회학비평 2, 1-29.
4. 강승구, 2008, 농촌지역공동체 활성화 방안 : 농촌 새마을운동을 중심으로, 경운대학교 새마을아카데미 연구논총, 1, 379-417.
5. 강용배, 2003, 지역사회 정체성과 사회자본 형성요인 분석 - 지역공동체운동 사례를 중심으로 -, 한국정책과학회보, 7(2), 189-216.
6. 강용배, 2004, 농촌마을공동체의 역량강화 사례연구, 한국정책과학회보, 8(4), 5-30.
7. 고진하, 1991, 論 : 뒤틀린 농촌현실과 공동체의 꿈, 오늘의 문예비평, 4, 58-72.
8. 김구, 2010, 지역공동체 재창조를 위한 지역정보화의 방향과 과제에 대한 탐색, 한국지역정보학회지, 13(2), 1-21.
9. 김수미, 2003, 사촌마을 동제의 변화와 동성집단의 정체성 확립, 안동대학교 석사학위논문.
10. 농촌진흥청, 2005, 농촌어메니티 자원조사 최종보고서.
11. 박명규, 1997, 촌락 중심 촌락사의 의의와 한계 : 『조선시대 촌락사회사』, 이해준 저 <書評>, 역사와 현실, 23, 203-214.
12. 서의훈, 2011, SPSS 18.0을 이용한 통계분석, 자유아카데미.
13. 오윤경, 조순재, 최진용, 임승빈, 안동만, 이정재, 이동근, 2007, 농촌 어메니티 자원조사 연구, 한국농촌계획학회, 13(1), 1-9.
14. 오창현, 2008, 농지개혁과 마을 공동체의 변형, 경기동남부의 두 지역을 중심으로, 비교문화연구, 14(2), 77-121.
15. 윤소영, 김영현, 류연정, 2009, 공동체 활동 관련 사례분석 및 지원방안, 한국문화관광연구원.
16. 이동필, 2007, 농촌개발의 효율적 추진을 위한 정책과제, 국토, 305, 102-111
17. 이해준, 1996, 서평 : 『조선시대 촌락사회사』, 민족문화사.
18. 임재해, 2001, 농촌 공동체 문화의 활성화 방향 구상과 실천 과제, 한국민속학회, 33, 255-297.
19. 지달남, 임승빈, 2008, 농촌마을 공동체의식 측정을 위한 설문항목 도출 및 적용에 관한 연구, 한국조경학회 2008년도 추계 학술대회 논문집.
20. 최수명, 2006, 새로운 공동체 질서형성과 농촌지역개발, 전원과 자원, 48(1), 19-25.
21. 최수명, 리신호, 김기성, 황한철, 김대식, 김영주, 정남수, 2011, 농촌계획학, 동명사
22. 최재석, 1972, 韓國에있어서의共同體 研究의展開, 한국사회학회, 7, 21-35.
23. 최재석, 1987, 연구논문 : 자연부락의 성격과 그 변화, 한국문화인류학회, 19, 167-215.
24. 최협 외, 2001, 공동체의 현실과 전망, 선인.
25. 최협, 1987, 한국사회 · 공동체 · 공동체인념, 한국사회학회, 15-33.
26. Mattessich, P. et al., 1997, Community Building : What Makes it work, Saint Paul, M.N.: Wilder Foundation Publications.

접 수 일: (2013년 4월 30일)

수 정 일: (1차: 2012년 5월 7일, 2차: 6월 13일)

게재확정일: (2013년 6월 13일)

■ 3인 익명 심사필