농촌계획
vol. 19, no. 2, 2013 (21-33) http://dx.doi.org/10.7851/ksrp.2013.19.2.021

농촌마을 농특산물 포장디자인 개선을 위한 샤렛 개발 및 효과
- 재능기부디자이너들의 의식변화를 중심으로 -

채혜성 • 도경록 • 진혜련 • 홍광우 • 이동관 • 안옥선 • 조록환
농촌진흥청 국립농업과학원

Development and Effectiveness Analysis of Charrette for Improving Agricultural Product Package Design in a Rural Village
- Focusing on the Recognition Changes of Voluntary Designers -

Chae, Hye-Sung • Do, Kyung-Rok • Jin, Hye-Ryeon • Hong, Kwang-Woo
Lee, Dong-Gwan • Ahn, Ok-Sun • Jo, Lok-Hwan
National Academy of Agricultural Science, RDA

ABSTRACT : In these days, agricultural products are regarded as a core income source in tourism villages. Nevertheless, poor packaging of agricultural products has threatened the competitiveness and quality of products. For farmers, it is less likely to employ individual designer for developing and improving their packages due to low accessability to rural villages and budgets. Based on this background, this study conducted 'Charrette' in order to improve agricultural product packaging. The target village was 'Goraday' in Gangwon province. This study consisted of different steps for building and implementing proper 'Charrette' programs. Then, it also conducted empirical investigation about the effectiveness and efficiency of 'Charrette'. 'Charrette' has made progress as follows; first step was concerned with advance preparation for constructing program. Second, implementation of 'Charratte' included data collection and analysis, and development of design. Third, evaluation and feedback stage have given presentation and discussion about suggested design with local residents. Empirical investigation about the effectiveness and efficiency of 'Charrette' has been composed with survey and interview targeting participants. In survey and interviews, designers were asked about their attitudinal changes in relation to knowledge, recognition, function, motivation, and satisfaction toward 'Charrette' and 'agricultural product package design' before and after participating the event. The results showed that knowledge and perception of designers toward 'agricultural product package design' have positively increased. In addition, it revealed that designers were satisfied with collaborations with others and their contribution to rural community business. However, the results also suggested that sufficient preparation time/schedules and opportunity to meet other and farmers before events would be required to have better communication and understanding in relation to their tasks and role distribution. Furthermore, it is also required for designers to hold relationship with local community in order to actualize their packaging design.

Key words : Charrette, Talents Donation, Package Design, Farm Stay

I. 서 론

1. 연구 배경 및 목적

근래 도시민의 소득이 향상되고, 주5일 근무제가 정착되면서 농촌관광 경험층이 꾸준히 증가 추세에 있고(농촌진흥청, 2011), 농촌관광의 주요 수익원이 농특산물 판매에 있을 만큼(강신겸, 2005) 농촌마을에서 농특산물의 판매는 중요한 부분이 되었다. 그러나 이러한 소비층의 증가에도 불구하고, 농촌마을에서 공동 판매하는 농특산물은 포장상태가 부실하여 상품성을 갖추지 못한 경우가 많아 관광객 대비 판매량 증가는 미흡한 실정이다.

우리나라에서 농특산물 포장은 1972년에 사과・배 등 과실류에 규격화된 골판지상자를 처음 사용하였고, 1984

Corresponding author : Do, Kyung-Rok
Tel : 031-290-0280
E-mail : roadtokr@korea.kr

년부터 농산물 표준규격출하사업을 추진하였으며, 1999년에 농산물 표준규격을 제정(김수일, 2011)하는 등 농특산물 품목에 따른 표준화와 규격화 측면에서 제도적으로 발전해 왔으나, 이러한 농특산물 포장의 기능적 측면에 대한 발전에 비해 디자인적 접근은 부족하다.

최근 농촌진흥청에서는 농업 · 농촌디자인에 대한 용어와 체계를 정립하였고(이철희 외, 2011), 농업과 농특산물에 대한 감성적 접근이 활발히 이루어지면서 디자인에 대한 관심도 급증하고 있는 것이 사실이다. 그러나, 농업인이나 농촌의 현실은 디자이너와의 접촉조차 어려운 것이 사실이다. 농촌지역이나 농업 · 농촌분야 디자인 프로젝트들의 수행과정은 일반적으로 전문가 또는 전문성을 가진 그룹이 독자적 작업을 통해 결과물을 도출하고 있고, 이해관계자와의 많은 소통과정을 통해 디자인 개발을 진행하지 못하는 것이 사실이다. 이는 농업인들의 디자인에 대한 의식 수준이 아직은 부족하고, 디자이너들은 수도권에 집중되어 농업인과 디자이너에게 농촌현장에서의 만남과 지속적 접촉이 어렵기 때문이다. 한편, 디자인 관련 교육 경험이 없는 민박농가가 78%이고, 디자인 도움을 받을 사람이 없는 경우가 56%에 이르는 등 농가 대부분이 농특산물 포장을 위한 기본적인 디자인 역량을 갖추지 못하고 있는 실정이다(채혜성 외, 2012).

따라서, 본 연구의 목적은 정형적 디자인 과정에서 벗어나 다양한 관련자들이 농촌 현장에 모여서 디자인 과정에 함께 투입되어 집약적으로 상호토론하고, 현장에 대한 이해도를 높이는 과정을 통해 정량적인 정보 외의 다양한 정보들을 활용할 수 있는 디자인방법으로서 샤렛 프로그램을 개발하고, 그 효과 분석을 통해 개발한 샤렛 프로그램을 검증하는데 있다. 나아가 본 연구는 궁극적으로 농촌마을 대상 디자인작업에 있어 전문가와 이해당사자들의 적극적 참여를 유도할 수 있는 방법 마련에 기초자료로 기여하고자 한다.

2. 연구 범위 및 방법

본 연구는 농촌마을의 농특산물 포장디자인 개선과 관련하여 사례지역을 대상으로 참여디자인의 한 형태인 사렛을 적용하고, 그 과정과 성과의 효과를 검증하는 일련의 과정으로 진행되었다.

첫째, 농촌마을 농특산물 포장디자인을 위한 샤렛 대상지역은 사전 현장조사를 실시하여 선정하였다. 민박 및 체험 등의 농촌관광 프로그램을 운영하여 방문객이 있는 농촌관광마을을 권역별로 5개소 내외의 마을을 임의로 선정하여 현장조사(2012. 3. ~ 8.) 한 결과를 바탕으로 마을공동 농특산물 판매 여부, 마을주민들의 샤렛 참여가능성과 디자이너의 합숙 및 작업여건을 고려하여 강원도 횡성군 고라데이마을을 대상지역으로 선정하였다.

둘째, 농촌마을 농특산물 포장디자인 샤렛 프로그램을 개발하고, 대상지역에서 실행하였다. 샤렛의 프로그램 구성은 사례연구 및 핸드북 등 관련 문헌을 고찰하여 샤렛의 단계를 목표 설정 단계 - 실행 준비 단계 - 실행 단계 - 평가 및 보완 단계로 구분하고, 각 단계별 구체적 내용을 설계하였다. 그리고 이러한 프로그램 내용을 샤렛 대상지로 선정한 강원도 횡성군 고라데이마을에서 실행하였다.

Table 1 권역별 사전 현장조사 대상지

권역	조사대상지	계
경기	밝은세상마을, 자채방아마을, 부래미마을, 산수유꽃마을, 초록미소마을	5
강원	황토구들마을, 고라데이마을, 무궁화마을, 바회마을, 사재산마을, 산채마을	6
충청	금강모치마을, 조령산체험마을, 둔율올갱이마을, 사담동천마을	4
전라	임실치즈마을, 안덕마을, 명하쪽빛마을, 오색국화마을, 달오름마을, 인덕마을, 가막마을	7
경상	비나리마을, 개실마을, 서우재마을, 옛날솜씨마을	4
합계		26

셋째, 재능기부디자이너의 의식변화 평가를 통한 실증적 효과 검증을 위해 설문조사와 심층면접조사를 실시하였다.

설문조사는 사전과 사후로 구분하여 실시하였고, 설문문항은 김찬국(2010)이 생태복원을 위한 시민참여 프로그램 개발에서 참여자 반응 평가를 위해 사용했던 척도와 Takahiro 외(2009)의 샤렛 및 의사소통 도구에 대한 평가틀, 신지연(2012)의 교육프로그램 효과 검증을 위한 사전 · 후 분석방법 등을 참고하여 설계하였다.

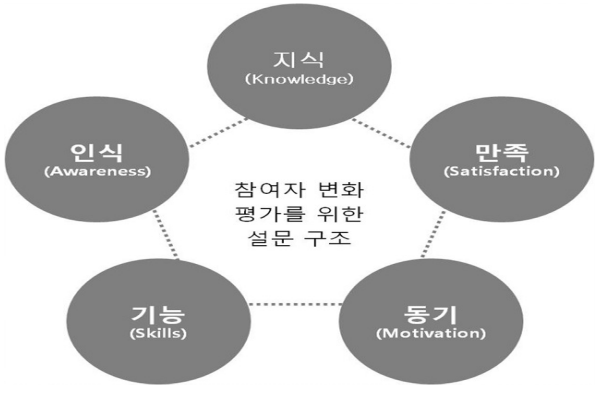

Figure 1 설문구조(김찬국, 2010; Takahiro 외, 2010; 신지연, 2012을 참고하여 재정리)

특히, 설문지는 자기기입식으로 작성되었으며, 지식, 인식, 기능, 만족, 동기 등에 대한 구조적인 문항은 5점 리커드 척도를 활용하여 측정하였다. 그 외 샤렛에 대한 개인적인 소감, 좋았던 점과 개선점 등에 대한 개방형 문항을 추가하여, 샤렛참여에 대한 경험을 다각적으로 분석할 수 있도록 하였다.

심층면접조사는 샤렛 과정 및 샤렛 종료 후 귀가 차량 등을 이용한 1:1 면접방식으로 실시하였고, 면담내용은 Petts(2006)의 연구에서 제시한 사회적 학습 효과의 핵심요소와 농특산물 포장디자인 방법론을 바탕으로 농촌마을 현장에서 실시한 샤렛 프로그램의 개발 및 운영상 개선방안을 도출하기 위한 질문으로 구성하였다.

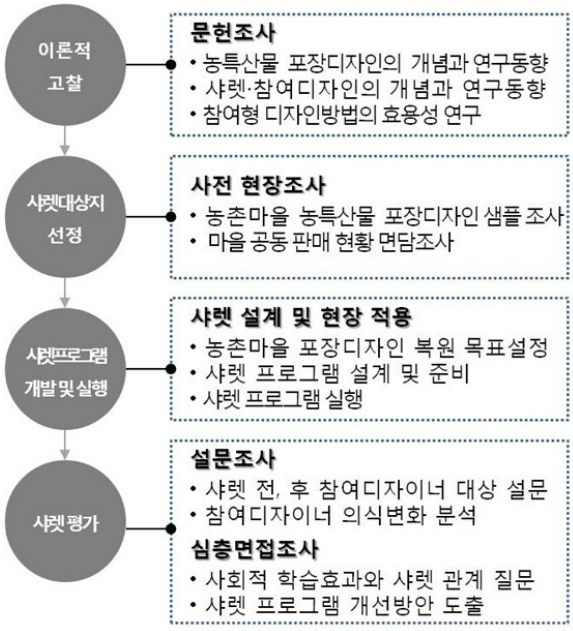

Figure 2 연구 추진 과정

II. 이론적 고찰

1. 농특산물 포장디자인의 의미와 문제점

최근에는 농특산물의 대량생산은 물론 기능성을 겸비한 고품질의 농특산물이 생산되면서 소비자의 구매욕구를 자극할 수 있는 포장디자인의 중요성이 증대되고 있다. Staton이 “포장은 과학적인 시장의 무기”라고 하였듯이, 농특산물에 있어서도 포장디자인은 시장전략의 중요한 요소가 되고 있다.

포장디자인은 기본적으로 상품의 성격, 기능, 사용성, 편리성 및 구매성의 여러 요소들을 설득력 있게 잘 표현해 내는 심미성과 기능성 및 전달성을 갖는다(김광현, 1996). 농특산물은 크기나 모양이 일정하지 않고, 상품적 가치에 비해 중량이나 부피가 크며, 운반・유통 시 품질을 보존하는데 있어 다루기 어려운 특성(김미자, 2009)이 있어 포장디자인의 기능성이 상대적으로 강조되어 왔다. 그러나, 농업분야도 소비패턴이 10인1색에서 1인10색시대로 변화함에 따라 디자인 요소의 중요성이 증대(농촌진흥청, 2011)되고 있는 만큼 농특산물 포장디자인에 있어서도 기능성 외에 심미성과 정보전달성에 대한 인식이 달라지고 있는 경향이다.

농특산물 포장디자인에 대한 연구를 살펴보면, 농특산물 포장디자인의 과제나 발전방안 등 큰 틀에서 방향성을 제시하는 초기단계 연구(김미자, 2009)와 브랜드 개발 및 활용과 연계한 포장디자인 연구가 이루어지고 있고(최병인, 2003; 이상훈, 2009; 김현완, 2010; 정구조, 2010; 정재훈, 2010), 농특산물 포장디자인과 소비자 구매행태의 상관관계에 대한 연구가 추진되어 왔다(백승우 외, 2006; 한승문, 2009; 김경희, 2012). 또한, 농특산품 포장디자인 개선과 관련해서는 한라봉, 유기농과자 등 특정 품목을 사례로 접근한 연구가 이루어지고 있다(양찬석, 1999; 이순흥 2003; 최보윤, 2009; 송영림, 2009).

2. 샤렛의 이해와 연구 동향

1970년대 이후 참여디자인에 대한 관심이 높아지면서 이용자를 포함한 이해당사자들을 모아서 함께 설계를 이끌어 진행하는 것을 강조하는 경향이 두드러지게 되었다(임승빈 외, 2004). 활동적으로 변한 대중 또는 이해당사자는 폐쇄적이고 완벽하게 마무리된 작품을 전달받고, 단순히 콘텐츠를 이해하는 데 그치지 않고, 자신들을 위해 마련된 빈 공간을 완성한다는 기대감으로 다가가 활발하게 콘텐츠를 투입한다(Amstrong, 2012). 이러한 참여디자인 방법에 대해서 Sanoff(2000)는 전략계획, 비젼제시, 샤렛, 커뮤니티 활동계획, 참여활동연구, 참여수법, 워크샵, 사후평가로 참여방법을 분류하였다.[2)]

샤렛의 사전적 의미는 디자인 계획 또는 문제 해결을 위해 혼신의 노력(concerted effort)을 다하는 공적 회의 또는 워크숍을 가리킨다(Oxford Dictionaries). 이는 초기에 건축분야에서 정해진 시간동안 집약적 노력을 통해 건축 과제를 해결하기 위한 방법으로 활용되었으며(Hass 외, 2002), 단기간에 디자인프로젝트에 대한 관심과 주요 쟁점, 아이디어를 집약적으로 수렴할 수 있으므로, 재 디자인 등 반복적 작업을 피할 수 있어 시간과 비용을 줄이는 효과가 있다(Lindsey 외, 2003).

다양한 분야에서 샤렛을 활용한 디자인 절차를 수행

하고 있는데, 특히 커뮤니티계획 또는 도시설계분야에서 활발하게 추진되고 있으며, green charrette(Lindsey 외, 2003), eco charrette(Good, 2004), design charrette(Condon, 2008) 등 전문분야에서 샤렛의 방법론적 틀을 활용하면서 특화된 용어로 쓰고 있다.

한편, 참여디자인 또는 참여형 프로그램과 관련해서는 공공디자인, 가구디자인, 웹디자인, 마을만들기 등 다양한 분야에서 연구가 이루어지고 있고, 대부분 사례를 중심으로 한 참여디자인 방법 및 프로그램 개발과 관련한 연구들이 활발히 이루어지고 있다(이지혜, 2012; 정경숙, 2012; 정승우 외, 2012; 박우장 외, 2012).

샤렛에 관한 연구를 살펴보면, 국내 연구는 아직 초기 단계로 도시설계분야에서 공원복합용도지구 도입모형 구축을 위해 관련 분야의 실무 전문가를 대상으로 연구과정의 일부로 샤렛의 방법을 추진하는 경우가 있었고(이정언, 2012), 샤렛 자체에 대한 연구는 조경분야에서 공원, 녹지, 수변공간 경관기준 마련을 위해 학생아이디어를 수렴하기 위한 샤렛을 추진하고, 참여학생과 시행자에게 결과물 및 샤렛 운영에 관한 평가를 실시함으로서 추후 운영상의 시사점을 도출한 연구(조정윤 외, 2007)가 유일하다. 국외에서는 샤렛에 대한 이해와 필요성에 대한 인식을 바탕으로 샤렛의 효과 증진을 위한 운영상 발전방안 및 디자인 방법론을 견고히 하고자 하는 연구들이 진행되고 있는데, 샤렛에 활용하는 도구에 대한 연구로서는 Tanaka 외(2008)가 고베지진지역 커뮤니티 복원을 위해 미국과 일본의 도시설계 관련 전공 대학원생이 참여하는 샤렛을 추진하는 과정에서 의견수렴 및 소통수단(communication tool)으로 활용한 GIS의 효용성에 대해 연구를 하였고, 샤렛의 참여자 구성에 대한 연구로서 Sutton 외(2002)는 지역공동체의 장소성 정립에 있어 디자인 샤렛 참여자로 디자인전문가, 대학생, 지역의회 관계자와 함께 어린이를 참여시키는 것에 대한 장 · 단점을 밝히고 있다.

3. 현장 참여형 디자인방법의 효용성

어떤 분야든 디자인프로젝트를 수행함에 있어 이해당사자의 인식과 관련하여 예상치 못한 문제가 발생하는 경우가 많고, 디자이너들은 개인의 능력만으로 급변하는 사회에 신속하게 대응하기 어렵다(Amstrong, 2012). 또한, 디자인 결과물은 이해당사자의 가치가 반영되어야 하므로, 이들의 지지와 협조가 중요하고, 그 결과물이 공공의 것인 경우 더욱 공동의 유대와 사회적 상호작용을 강화할 필요가 있다(곽동화 외, 2011의 관계도식을 참고). 또한, 이러한 사회적 학습을 증진시키기 위해 Petts(2006)의 연구에서는 이러한 핵심요소로서 이해당사자의 참여, 외부의 지원, 협력의 틀 마련, 상호작용의 극대화, 예상외 상황의 대처 등 5가지를 제시하고 있다(김찬국 외, 2010 재인용)

참여형 디자인방법의 효용성에 관한 연구는 크게 디자인프로세스 및 성과의 유용성 측면과 참여자 변화에 대한 측면에서 접근하고 있다. 먼저, 디자인프로세스 및 성과의 유용성 측면에서는 신현경(2004)은 원격 참여적 디자인 워크숍의 사례 비교연구를 통해 프로세스 상의 디자이너 역할 및 소통 수단 등에 대한 분석을 통해 참여적 디자인 워크숍의 가능성을 파악하였고, 신나민(2010)은 학교 건축에 있어 사용자 참여디자인의 효용성에 대하여 참여 학생과 교사를 대상으로 설문을 실시하여 디자인 만족도와 학교공간 디자인 변화에 대한 인식 및 효과 등을 밝혔고, 곽동화 외(2011)가 참여디자인, 커뮤니티, 지속성의 3가지 축을 중심으로 참여형 디자인의 평가방법을 구축하고, 디자인사례를 분석함으로서 참여디자인의 개선안을 체계적으로 제안하였다. 다음으로, 참여자 변화에 대한 측면에서는 이정미 외(2008)가 어린이 도서관 디자인 작업에 이용자를 참여시켜 의견을 수렴하는 과정에서 참여자의 커뮤니티의식 고취에 따른 유용성을 검증하였고, 김찬국 외(2010)는 생태복원에 지역주민, 일반시민, 전문가를 참여시키는 프로그램을 개발하여 참여자의 사회적 학습 평가를 위해 평가영역을 지식, 인식, 기능, 동기, 참여의 5개 영역을 구분하여 설문 · 면담한 결과, 참여자의 사후 변화를 분석하였다.

한편, 참여자 태도변화 및 교육적 효과와 관련하여 농촌지역 환경교육 프로그램 및 체험학습을 대상으로 한 연구들은 활발히 추진되었는데, 주말농장의 교육적 가치(나승일, 2000), 자연체험 환경교육의 환경보전의식 및 태도에 미치는 영향(김기선, 2002), 농촌체험활동의 청소년 식생활 교육 효과(김유경, 2010), 한과 문화 체험학습의 지식과 태도 영향(김경미, 2011) 등의 연구가 있다.

농촌지역에 대한 디자인 연구가 초기 단계인 만큼 디자인방법에 대해서도 실증적 연구가 부족한 상황이다.

III. 농촌마을 농특산물 포장디자인 샤렛 프로그램 개발

샤렛의 구체적 추진방법에 대해 상세하고 설명하고 있는 유일한 문헌으로서 미국의 National Charrette Institute에서 발간한 샤렛핸드북(2006)을 고찰한 결과, 샤렛의 실행계획은 샤렛 참여자의 팀(team)구성, 작업환경,

진행일정 등 다양한 내용을 포함하며 특히, 팀의 화합과 역량 및 작업환경의 질적 수준과 위치 등이 샤렛의 효율과 성공에 영향을 미친다고 한다. 또한, 샤렛의 구성은 샤렛의 사전계획단계에서 기초적 검토내용 및 준비사항을 확인하고, 실행단계에서 디자인프로세스에 준해 설계된 샤렛 프로그램을 충실히 실행하며, 결과평가단계에서 결과물을 발표하고, 종합토론하여 행사를 마무리하는 일련의 과정으로 정리할 수 있다. 특히, 핸드북에 의하면 샤렛 프로그램 구성에 있어 다양한 회의 유형을 활용할 수 있는데, 토의, 핀업(pin-up), 세미나, 워크숍, 포럼 등이 있다.

한편, Cooksy et al.(2001)는 프로그램 평가에 필요한 자료의 수집과 처리, 해석을 위한 종합적인 틀로서 로직모형을 제시하고 있는데, 이러한 로직모형은 프로그램의 개발과 운영에 필요한 자원의 투입(input), 프로그램이 의도하는 산출(output), 장단기영향(impact)으로 구분하여 고려하는 방식이다(김찬국, 2010).

따라서, 본 연구에서는 첫째, 샤렛의 구체적 프로그램 구성은 미국 National Charrette Institute의 핸드북에 있는 디자이너들의 참여방법에 대한 고찰내용을 바탕으로 하여 단계별로 다양한 참여방법을 적용하여 프로그램을 구성하고, 둘째, 추후 프로그램 평가를 고려한 샤렛 추진의 전체 과정에 대한 틀은 Cooksy et al.(2001)의 연구에 준하여 로직모형의 틀에 맞춰 투입-사전계획, 산출-실행, 영향-결과평가로 구분하여 정리하도록 한다.

1. 샤렛 사전 계획

샤렛 추진을 위한 사전계획 단계에서는 기초적으로 검토하여야 할 사항 즉, 행사 제반에 대한 정리와 행사를 위한 사전 준비로 구분할 수 있다.

가. 기초적 검토

기초적 검토 사항에서 가장 중요한 것은 목표 설정으로 본 샤렛에서는 고라데이마을의 농특산물에 대한 이해와 농업인들의 디자인 수준을 파악하여 실제로 농촌마을에서 자발적으로 제작하여 지속적으로 이용가능한 포장디자인안을 제안하는 것을 목표로 설정하였고, 다음으로 실행주체는 국립농업과학원에서 기획하고, 전체 운영을 맡아 추진하였다.

나. 사전 준비

사전준비는 샤렛대상지 선정과 참여자 구성, 샤렛 개

Table 2 샤렛 추진 과정 및 내용

추진 단계			세부 추진단계		실행 내용	
투입 (In-put)	샤렛 사전 계획	기초적 검토	목표 설정	샤렛 수행을 통해 얻고자 하는 명확한 목표를 설정	농촌마을 디자인 여건을 디자이너가 직접 파악하여 활용 가능한 현실적 포장디자인안 도출	
			실행주체	샤렛 운영 및 책임	국립농업과학원	
		사전 준비	대상지	목표 및 샤렛 실행 여건 고려	강원도 횡성군 고라데이마을	
			참여자 구성	참여자 요건 설정 및 모집	재능기부홈페이지 및 구전을 통한 재능기부자 18명 선정	
			일정	샤렛 목표 및 현장 여건 고려	2012년 9월 22일~23일(1박 2일)	
			스튜디오 정비	여건 내 효율적 협의구조 준비	팀별 좌식테이블 및 개별 노트북 사용을 위한 전기시설 설치	
산출 (Out-put)	샤렛 실행	자료 수집·분석	현장 이동	집합 후 대상지로 이동	농촌마을 현장까지 참여디자이너 단체로 이동	이동
			예비교육	샤렛 목적 및 진행 설명	이동 차량에서 유인물 배포 및 구두 설명	
			시무회의	팀배치 및 작업준비	스튜디오 도착 후 팀구성원 소개	토의
			세미나	프로젝트에 대한 이해	농촌마을 농특산물 포장디자인 세미나	세미나
			현장 견학	현장 견학	농특산물 생산지 견학 및 농가 방문	견학
			이해당사자 참여 회의	이해당사자 의견수렴	마을주민과 함께 디자인 방향 논의	워크숍
		디자인 개발	컨셉회의	디자인 구상	팀별 해당 농특산물 포장디자인 구상 및 이해당사자 의견 검토	아이디어 핀업
			디자인 작업	디자인 작업	팀별 일정에 맞게 스튜디오 작업	팀작업
			발표 준비	결과물 제작	결과물: 아이디어스케치, 디자인시안, 3D랜더링	
영향 (Im-pact)	평가 보완	제안	발표·설명회	결과물 발표	마을주민과 함께 결과물 소개·논의	포럼
		평가	마무리행사	디자인 결과의 활용 및 샤렛 의의	추후 포장계획 논의 및 마무리 마을 향토음식 식사	포럼

최시기 및 기간 등의 일정과 디자인작업을 위한 디자인 스튜디오 정비의 4가지로 구분할 수 있다.

먼저, 샤렛대상지는 본 샤렛이 농촌 현장을 직접 견학하고 살펴보는 작업이 중요한 만큼 26개소 농촌마을을 대상으로 샤렛개최 가능성에 대한 사전현장조사를 실시하여 샤렛의 목적에 적합하고, 샤렛을 운영할 수 있는 여건이 되는 체험관 및 부대시설을 갖추고 있으며, 마을주민들의 참여가 가능한 마을을 살펴보았다. 그 결과 강원도 횡성군의 고라데이마을에서 샤렛을 추진하기로 최종 결정하였다.

다음으로, 참여자 구성에 있어 기본적인 자격조건은 디자인 및 관광 · 마케팅분야 전공자 또는 종사자로서 대학원이상의 학력 또는 관련 분야 3년 이상 경력자로 하고, 재능기부홈페이지와 디자인 관련 전문가 및 대학원을 중심으로 한 구전 홍보를 실시하였다. 약 1개월간의 모집기간을 거쳐 18명을 모집하였다.

샤렛 개최 시기는 현업에 있는 참여디자이너들의 사정을 고려하여 주말로 하고, 작업량을 고려하여 2012년 9월 22일~23일(1박2일)동안 추진하기로 계획하였다.

그리고, 스튜디오 정비는 고라데이마을 체험관을 이용하여 스튜디오를 조성하였으므로, 일반적인 디자인스튜디오에 비해 전문성이 부족할 수 있으나, 팀작업 및 농업인과의 워크숍에 무리가 없도록 구성하였다. 팀테이블 배치, 의견 게재를 위한 팀별 판넬 설치, 개별 노트북 활용을 위한 전기 인프라, 인쇄 장비 등을 구축하였다.

2. 샤렛 프로그램 내용 및 실행

샤렛 실행 단계는 샤렛 참여자들이 실제로 디자인과정에 투입되어 짧은 시간 내에 아이디어와 기술력을 집약하는 일련의 과정을 의미하며, 일반적인 디자인과정에서 구분하듯 '자료 수집 및 분석'과 '디자인 개발'로 구분할 수 있다.

가. 자료 수집 및 분석

자료 수집 및 분석은 디자이너들이 샤렛에 참여하여 농촌마을 주민들과 함께 현장에 대한 충분한 이해를 하는 과정이 이에 해당한다.

그 첫 과정은 수도권에 있는 디자이너 및 전문가들이 고라데이마을의 현장으로 이동하는 것으로 2시간에 걸친 장거리 이동시간을 활용하여 예비교육을 실시하였다. 예비교육을 위해 단체버스를 이용하였고, 교육은 유인물과 구두 설명으로 이루어졌다. 그 내용은 본 샤렛의 취지와 목적을 전달하는 것과 대상지인 고라데이마을의 현황에 대해 사전정보를 제공하는 것이다.

샤렛대상지에 도착하여 팀별 스튜디오와 숙소를 배정하고, 디자인을 위한 장비들을 정돈하는 등 본격적인 디자인작업을 위한 환경을 조성하였다. 또한, 팀구성원들 간에 서로를 소개하고, 샤렛의 목적에 따른 스튜디오 운영방식 및 작업내용에 대해 자유롭게 의견을 나누는 등 워밍업을 하였다.

다음으로 참여 디자이너 및 전문가들에게는 농촌의 포장디자인 현황을 알리고, 마을주민들에게는 포장디자인에 대한 이해를 돕기 위해 농촌마을 포장 여건 및 포장디자인에 대한 일반적인 현황을 소개하는 세미나를 진행하였다. 주최측에서 사전에 농촌마을 현장조사를 바탕으로 정리한 농촌마을의 디자인에 대한 인식 및 포장재제작 여건 등의 현주소와 포장디자인 요소나 특성에 따른 분석 결과 등을 강연하고, 질의 · 응답하였다.

세미나 이후, 디자이너들이 현장을 직접 견학하여 디자인아이디어의 발전을 위한 자료를 수집하였다. 고라데이마을의 농특산물인 단호박, 브로콜리순, 잡곡류를 생산하는 경작지를 방문하여 각각의 생육과 주요 특성을 파악하고, 생산농가를 방문하여 농특산물 보관 및 포장실태를 직접 조사하였다.

현장견학이 끝난 다음, 다시 마을주민과 디자이너들이 스튜디오에 모여 마을주민은 1~3명씩 팀에 배정되어 이해당사자로서 포장디자인에 대한 생각과 입장을 게재하고, 디자이너는 전문성을 발휘하여 디자인으로 발전시킬 수 있는 아이디어들을 수집하는 워크숍을 진행하였다.

마을주민들은 고라데이마을의 방문객 및 농특산물 소비자 특성, 농특산물 유통 상 주의점 등 현실적 애로사항 및 문제점에 대해 의견을 제시하고, 디자이너들은 이러한 문제를 디자인적으로 해결하기 위하기 위한 아이디어를 조율하였다.

나. 디자인 개발

디자인 개발은 디자이너 및 관련 전문가들이 그동안 수집한 자료를 종합적으로 분석하여 전문성을 발휘한 아이디어를 구체화 하고, 포장디자인에 대한 스튜디오 작업을 수행하는 과정이 이에 해당한다.

먼저, 예비교육부터 이해당사자와의 워크숍 과정 까지 다양한 방법을 통해 수집된 자료를 분석하여 팀별로 배정받은 농특산물에 대한 디자이너와 관련 전문가들의 다양한 아이디어를 게재하는 핀업을 진행하였다. 다양한 분야의 전문가들이 게재한 아이디어에 대한 논의 과정을 거쳐 포장디자인의 방향을 설정하고, 구상안을 마련하였다.

다음으로, 팀별 토의를 거쳐 수렴된 디자인 구상안을 바탕으로 팀별 일정에 맞게 본격적인 디자인시안 마련을 위해 스튜디오작업을 진행하였다. 디자인 작업과 이에

따른 결과물 제작은 팀별 진도가 다를 수 있으므로, 팀별 스튜디오 운영방식에 따라 밤시간을 자유롭게 이용할 수 있도록 스튜디오는 24시간 개방하였다.

Table 3 회의 유형에 따른 샤렛 프로그램

유형	내용	샤렛프로그램	소요시간
토의	주제에 대해 검토하고, 협의하는 일반적 논의형태	시무회의	30분
세미나	전문가가 특정 주제에 대해 강연하고 토론하여 지식을 습득하는 회의	세미나	60분
견학	실제로 보고 그 일에 관한 구체적 지식을 넓히는 조사방법	현장 견학	120분
워크숍	전문적 기술이나 아이디어를 검토하는 회합	이해당사자 참여회의	120분
핀업	다양한 아이디어와 연관어 등을 판넬에 부착하여 의견을 게재하는 방식	컨셉회의	60분
디자인 작업	주어진 목적에 맞게 조형적으로 실체화하는 작업 과정	디자인 작업	6시간 내외
포럼	전문가가 토의 주제를 제공하고, 청중이 의견을 표명하는 등 견해를 좁혀가는 집단토의	발표·설명회	120분

3. 평가 및 보완

평가 및 보완 단계는 디자이너와 관련 전문가, 마을주민 모두가 투입되어 의견을 게재하고, 조율한 결과물에 대해 소개하고, 향후 발전방안을 모색하는 과정을 의미하며, '디자인 제안'과 '평가 및 기념'으로 구분할 수 있다.

가. 디자인 제안

짧은 시간 동안 전문가와 이해당사자가 현장에서 직접 수집한 자료와 경험을 집약하여 아이디어를 발전시킨 결과를 가시적으로 표현하여 설명하는 과정이다. 특히, 마을주민과의 의사소통을 위해 비전문가들도 쉽게 이해할 수 있도록 판넬을 구성하여 전시하였고, 현장에서 수급할 수 있는 재료로 샘플을 제작하기도 하였다. 팀별 대표가 디자인 결과에 대해 발표하고, 마을주민과 다른 팀에서 의견을 공유하는 포럼을 진행하였다.

나. 평가 및 기념

앞에서 팀별로 제안한 디자인 결과를 발전시켜 향후 실제 포장재를 제작하기 위한 보완사항을 종합적으로 토론하는 과정이다. 한편, 마을 농특산물을 활용한 향토음식을 나누며, 샤렛의 전반적인 운영과 미션에 대한 소회(所懷)도 밝히고, 향후 전문가와 마을주민들의 지속적 협력 관계가 유지될 수 있도록 하였다.

IV. 재능기부디자이너의 의식 변화 분석

1. 재능기부디자이너의 인구통계적 특성

설문조사 및 심층 면접에 참여한 디자이너는 총 18명이였다. 비록 정규분포를 가정할 수 있는 30명에는 미치지 못하는 규모이나 참가자 전원을 대상으로 하는 전수조사라는 점에서 본 연구의 분석결과는 충분히 의미를 가질 수 있을 것으로 판단된다. 샤렛 및 본 조사에 참여한 전문가의 구성은 다음 표4와 같이 나타났다. 샤렛에 참여한 총 전문가의 수는 18명으로 여성이 11명(61.1%)으로 남성 7명(38.9%)보다 높게 나타났으며, 20대가 12명(66.7%), 30대가 6명(33.3%)으로 비교적 젊은 여성층이 많았다. 학력은 13명(72.2%)이 대학원 이상으로 나타나고 있으며, 대졸은 5명(27.8%)이였다. 전공분야는 시각디자인 5명(27.8%), 제품 및 패키지디자인 4명(22.2%), 그래픽디자인 4명(22.2%), 관광마케팅 3명 (16.7%), 기타2명(11.1%)였다. 전공분야에서의 경력정도는 3년 미만이 6명(33.3%), 4년~6년이 9명(50.0%), 7년 이상이 3명(16.7%)인 것으로 나타났다.

Table 4 재능기부디자이너의 인구통계적 특성

구분	빈도(%)		구분	빈도(%)	
성별	남	7(38.9)	학력	대졸	5(27.8)
	여	11(61.1)		대학원이상	13(72.2)
	계	18(100)		계	18(100)
연령	20대	12(66.7)	전공분야	시각디자인	5(27.8)
	30대	6(33.3)		제품·패키지 디자인	4(22.2)
	계	18(100)			
경력기간	3년	6(33.3)		그래픽디자인	4(22.2)
	4~6 년	9(50.0)		관광마케팅	3(16.7)
	7년 이상	3(16.7)		기타	2(11.1)
	계	18(100)		계	18(100)

Table 5 재능기부디자이너의 참여동기 및 사전지식

구분	내용	평균
참여동기	농산물 포장디자인에 관심이 많아서	3.05
	나의 전문지식이 도움이 될 것 같아서	3.88
	디자이너로서 참여의 의무감을 느껴서	3.94
	농촌 및 농업발전에 도움이 되고 싶어서	4.17
	다른 전문가와의 공동작업에 흥미가 있어서	4.29
사전지식	농특산물 포장디자인에 참여한 경험이 많다	2.29
	나는 농특산물 포장디자인에 대한 충분한 전문지식을 가지고 있다	3.23

2. 실증적 조사 결과

가. 참여동기 및 사전 지식

샤렛에 참여한 디자이너의 참여동기 및 사전지식에 대한 조사의 결과는 다음 표5와 같이 나타났다. 참여동기와 관련하여, '다른 전문가와의 공동작업에 흥미가 있어서'가 4.28으로 가장 높게 나타나 전문가로서의 작업에 대한 흥미가 가장 큰 참가결정요인으로 밝혀졌다. 그 다음으로 '농촌 및 농업 발전에 도움이 되고 싶어서' 4.17, '디자이너로서 참여의 의무감을 느껴서' 3.94, '나의 전문지식이 도움이 될 것 같아서' 3.88, 등, 주로 샤렛 참여를 통한 봉사 및 디자이너로서의 사회활동 참여에 많은 동기를 부여하고 있었다. 그 외 '농특산물 포장디자인에 대한 관심'은 3.05로 사렛의 참여동기에 있어서 개인적인 관심의 역할은 보통 수준인 것으로 나타났다.

한편, 샤렛에 참여한 디자이너들의 농특산물 포장디자인 작업에 대한 경험 및 사전지식 정도는 '농특산물 포장디자인에 대한 충분한 전문지식을 가지고 있다'는 자체 평가에서 3.23, '농특산물 포장디자인 작업에 참여한 경험이 많다'에서 2.29의 수준으로, 대부분의 디자이너들이 농특산물 포장디자인 작업에 생소하거나, 전문성을 가지고 있지는 않은 것으로 나타났다.

나. 샤렛 사전 · 후 의식변화 분석

샤렛에 참여한 디자이너들의 변화에 대한 실증조사는 지식, 인지, 기능적인 부분들에 대한 디자이너들의 사전 · 사후 설문조사를 통해 이루어졌다. 자료의 분석방법은 대응표본 t검증을 활용하였다. 대응표본 t검증은 한 개의 집단을 대상으로 사건의 개입으로 인한 효과를 측정하기 위해 개입전(before)와 개입후(after)의 값을 비교하는 방법이다. 그 결과는 표6과 같이 나타났다. 우선 가장 많은 변화를 보인 부분은 지식적인 측면으로 조사된 세 문항 모두에서 통계적으로 유의미한 변화가 있는 것으로 나타났다. 인식적 측면에 해당하는 항목들의 경우 부분적인 항목만 유효한 차이가 있는 것으로 나타났고, 반면 기능적인 측면에 해당하는 항목들에서는 다소간의 차이가 있으나 모두 통계적으로 유의하지는 않은 것으로 나타났다.

세부 항목별로 그 차이를 살펴보면, 지식적인 측면의 경우, '농특산물 특성을 고려한 포장디자인에 대해 알고 있다'는 항목이 가장 큰 차이(t=-6.260, p=.000)를 보이고 있으며, '농특산품 판매에서 포장디자인의 역할 및 필요성을 이해하고 있다'가 (t=-2.496, p=.024)로 그 다음으로 큰 차이를 보였다. '기존 농특산물 포장디자인의 문제점을 인식하고 있다'의 항목은 (t=-1.774, p=.095)로 가장 작은 차이를 보이고 있으나, 여전히 통계적으로는 90% 유의 수준에서 유의미한 것으로 나타나고 있다.

한편, 인식적 측면에서는 '농특산물 포장디자인이 공산품 수준의 경쟁력을 가질 수 있다'가 가장 큰 차이(t=-3.771, p=.002)를 보이고 있으며, '농특산물 포장디자인이 독립적인 디자인의 영역이 될 수 있다'가 그 다음의 차이(t=-2.063, p=.056)를 나타내고 있었다. 반면, '디자인의 향상이 농특산품의 상품가치와 판매의 향상을 가져올 수 있다'는 항목은 통계적으로 유의하지 않을 뿐만 아니라 다른 항목과는 달리 부정적으로 변화한 것으로 나타나 추가적인 논의가 필요한 것으로 판단된다.

마지막으로 기능적인 측면에서의 변화들은 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 그러나, 이러한 결과는 샤렛의 문제라기보다는 샤렛에 대한 참여디자이너들의 사전 기대 및 이해가 매우 높았으며, 그러한 높은 사전 기대들이 샤렛을 통해 무난히 실현되었기 때문으로 볼 수 있다. 실제 기능적 측면에 대한 사전조사의 평균값이 4.18~4.29, 사후조사의 평균값이 4.18~4.41의 수

준으로 높게 형성되어, 사전·사후조사 모두에서 기능적인 측면에 대한 응답이 매우 높았다. 따라서, 샤렛의 기능적인 측면에서의 효과가 낮은 경우를 제외하고는 별다른 차이를 보일 수 있는 여지가 없었기 때문으로 판단된다.

Table 6 재능기부디자이너의 사회적 학습 효과

구분	내용	사전 평균	사후 평균	t 값	유의 수준
지식	농특산물 특성을 고려한 포장디자인에 대해 잘 알고 있다	2.82	4.35	-6.260	.000***
	농특산품 판매에서 포장디자인의 역할 및 필요성을 이해하고 있다	4.00	4.53	-2.496	.024**
	기존 농특산물 포장디자인의 문제점을 인식하고 있다	3.82	4.35	-1.774	.095*
인식	농특산물 포장디자인이 공산품 수준의 경쟁력을 가질 수 있다	2.47	4.11	-3.771	.002***
	디자인으로 농특산품의 상품가치 및 판매를 높일 수 있다	4.58	4.29	.893	.385
	농특산물 포장디자인이 독립적인 디자인 영역이 될 수 있다	3.88	4.17	-2.063	.056*
기능	농특산품 디자인에는 현장 참여형 디자인이 효과적이다	4.29	4.41	-.621	.543
	다른 분야와의 공동작업이 작업의 효율 및 효과를 높인다	4.23	4.18	.324	.750
	샤랏의 참여가 자신의 전문성 및 자기계발에 도움이 된다	4.18	4.41	-1.461	.163

*** p < .01, ** p < .05, * p < .01.

다. 샤렛 참석에 대한 만족도 및 사후 행동 의도

사렛의 지식적, 인식적, 기능적 효과 외에 샤렛에 참여한 이들의 샤렛 참여에 대한 만족도 및 사후 행동의도에 대한 조사 결과는 다음의 표7과 같이 나타났다.

우선 샤렛참여에 대한 만족도와 관련하여 '농촌 · 농업의 디자인문제를 해결하기 위해 의미있는 일에 참여할 수 있어서 만족스러웠다'가 4.50으로 가장 높게 나타났고, '농업 및 농촌에 대한 이해를 넓힐 수 있어서 좋았다'가 4.47, '공동작업을 통해 디자이너로서의 역할을 확인할 수 있어서 자부심을 느낄 수 있었다'가 4.11로 대부분의 항목에서 높은 만족도를 보이고 있다. 즉, 샤렛에 참여한 디자이너들은 샤렛의 참여로 인한 정보와 경험의 습득 및 농특산물 포장디자인에 대한 인식변화 등의 직업과 관련된 효과 외에 '재능기부' 또는 '사회봉사' 차원에서의 사렛참가에 대한 심리적 만족감을 크게 느끼는 것으로 밝혀졌다.

이러한 샤렛참가자들의 심리적 만족은 사후 사렛에 대한 디자이너들의 반응에도 잘 나타고 있다. '이후에도 현장 참여형 디자인작업에 적극 참여할 것이다'가 4.22, '향후에도 농특산물 포장디자인 작업에 참여할 것이다'가 4.16으로 나타나 농특산물 디자인과 샤렛을 통한 현장 참여형 디자인작업에 매우 호의적인 반응을 보이고 있는 것으로 나타났다. 그 외 '농촌관광 · 체험 프로그램에 참여하고 싶다'(4.11)등의 관련 행동에 대해서도 관심이 높은 것을 알 수 있다.

Table 7 재능기부디자이너의 사후 의식

구분	내용	평균
참여 만족	농업 및 농촌에 대한 이해를 넓힐 수 있어서 좋았다	4.47
	공동작업을 통해 디자이너로서의 역할을 확인할 수 있어서 자부심을 느낄 수 있었다	4.11
	농촌/농업의 디자인 문제해결을 위해 의미있는 일에 참여할 수 있어서 만족스러웠다	4.50
사후 행동	이후에도 현장참여형 디자인 작업에 적극 참여할 것이다.	4.22
	향후에도 농특산물 포장디자인 작업에 지속적으로 참여하고 싶다	4.16
	내가 포장디자인한 농특산품이 잘 팔리는지 보기 위해 이곳에 올 것이다	3.56
	농촌 관광/체험 프로그램에 참여하고 싶은 생각이 들었다	4.11

라. 샤렛에 대한 개능기부디자이너와의 심층면접 분석

구조화된 정량적 분석방법의 한계를 보완하기 위해 활용된 개방형 설문 및 심층면접과 참여관찰의 결과는 앞서 검증된 통계의 결과 이 외의 내용 뿐만 아니라, 통계에서 나타난 현상을 보다 구체적으로 설명하고 있다. 샤렛을 통한 지식습득의 측면에서는 농특산물의 특성과 운반과정을 고려한 포장디자인의 접근방법에 대한 이해가 넓어졌다는 의견이 가장 많이 나타났고, 소포장 단위에 대한 디지인방법과 관련된 지식의 증가가 가장 많이 나타났다. 인식적 측면에서는 농특산물의 포장디자인에 대한 인식변화가 가장 두드러지게 나타났다. 이러한 변화는 특히 농특산물 포장 디자인의 경쟁력, 독립된 분야로서의 농특산물 포장디자인의 가능성에 대한 긍정적인 내용들이였다. 다만, 농산풒 포장디자인에 과도한 마케팅적 접근은 디자인의 고유한 의미를 저하시킬 수 있다는 우려의 목소리도 있었다.

> "스스로 포장디자인에 대해 다시 생각하게 되었다"
> "어떠한 상품에도 디자인은 통한다는 생각을 했다"
> "디자이너들 스스로가 너무 마케팅적인 접근을 하고 있어서 아쉽다"

샤렛의 기능적인 측면에 관련한 의견들로는 대부분의 참가자들이 다양한 디자인분야 및 농업인과의 공동작업이라는 행위에 대해서는 만족을 하는 반면, 서로간의 교류 및 소통이 부족하였거나 어렵다는 의견이 제시되고

있어 샤렛 일정 상 협의과정 또는 공동작업 방법에 대한 미숙함 등의 문제점을 보인 것으로 판단된다. 그럼에도 불구하고, 아직은 초기단계인 샤렛이 당장의 가시적인 성과를 올리지 못하더라도 기능적인 측면에서 충분히 의미있는 일이며, 향후 발전가능성이 큰 것으로 판단할 수 있는 단서를 제공하고 있다.

> "샤렛에서 엄청난 디자인이 나온다거나 하는 것이 아니라, 이런 프로젝트를 통해서 서로 교감하고, 정보를 수집하는 것 자체가 가치있는 일이다"

한편, 샤렛의 운영과 관련하여 가장 많이 제시된 의견은 1박2일 이라는 작업시간의 촉박함과 사전준비의 부족이었다. 대부분의 참가자들이 샤렛대상 마을에 대한 이해와 농특산물에 대한 사전지식 부족이 샤렛 결과물을 도출하는데 가장 큰 걸림돌이 되었음을 지적하고 있었다. 따라서, 참여디자이너에 대한 사전교감 및 사전교육, 디자이너들에게 행사 이전에 준비할 수 있는 시간을 마련해 줄 것 등을 요구하기도 하였다. 결국, 참여한 디자이너들이 결과물에 대해 스스로 아쉬워하는 표현들은 자신들의 노력이 농촌에 실제로 도움이 되지 못할 것을 우려하는 형태로 나타나기도 하였다.

> "시간이 짧아 충분히 모든 걸 고려하지 못했다",
> "농민에게 정말 필요한 것이 무엇인가에 대한 깊이 있는 고민의 여지가 부족하였다"

그 외, 샤렛진행에 있어서 디자인 작업의 결과물을 명확하게 제시하지 못해 혼란이 있었다는 의견이 제시되기도 하였다. 이러한 내용의 주장들은 우선 샤렛진행의 미숙함에 대한 불만들로 나타났다. 즉 샤렛이 디자이너와 농업인이 농촌마을 현장에서 함께 참여하는 최초의 실험적인 시도였다는 것에서 기인한 것으로 판단되며, 명확한 가이드라인의 제시가 없었다는 점이 부각되고 있었다.

> "주어진 시간에 여러 가지 아이디어의 개발이 필요한 것인지 결과물의 퀄러티가 필요한 것인지 알기 어렵다" "디자인 프로세스와 제작해야 하는 부분이 어디까지인지 명시되지 못했다"

또한, 이러한 문제는 농업인과 디자이너 간의 의사소통, 서로다른 분야의 디자이너간의 의사 소통이 문제제의 원인이 되고 있는 것으로 유추될 수 있었다. 즉, 고라데이마을의 이미지에서부터 B.I. 개발, 농특산물 포장디자인 등 디자인 전문분야에 따른 서로 다른 목표의 이해와 농업인 각각의 이해가 서로 상충한 경우와, 디자이너와 농업인 간의 디자인에 대한 생각과 개념의 간극이 경우로 나타났다.

> "농민들 사이에서도 서로의 이해 및 요구가 달랐다",
> "처음 기획단계에서 마을 중심으로 할 것인지 농가 중심으로 할 것인지에 대한 방향성이 잡히지 않았다"
> "농가주와의 소통이 체계적으로 이루어졌으면 좋겠다"
> "농민들에게 좀 더 정확한 정보를 받았으면 디자인에 더 잘 반영할 수 있었다"

결국, 이러한 주장들은 샤렛의 가치와 지향점에 대해서는 긍정적으로 생각하며 지지를 보내고 있으나, 현실적인 실행의 과정에 대한 불만과 개선요구가 많이 존재한다는 것을 증명하고 있으며, 특히, 프로세스 개선에 있어, 진행자의 정확한 목표 및 범위제시와 상호간의 보다 낳은 커뮤니케이션 방법의 모색이 요구하고 있다.

3. 시사점

가. 재능기부디자이너의 의식변화 측면

참여디자이너들의 의식변화에 대한 사전과 사후 비교결과로 볼 때, 지식적 측면에서 가장 큰 변화는 농특산물 포장디자인에 있어서 농특산물의 특성에 따른 포장디자인에 대한 차별적인 접근과 농특산품을 판매 · 유통하는 과정에서 요구되는 포장디자인의 역할에 대한 새로운 지식이 습득되었음을 알 수 있다. 또한, 인식적 측면에서의 변화들은 디자이너들이 기존의 농특산물 포장디자인에 대해 큰 관심을 가지고 있지 않거나, 또는 농특산물 포장디자인의 영역이 마케팅 또는 디자인분야에서 큰 영향력을 가지고 있지 않지만, 이번 샤렛을 통해 디자이너들이 농특산물 포장디자인 영역의 성장 및 발전가능성을 인식하게 되었다는 것을 의미하는 것으로 풀이할 수 있다.

즉, 지식 및 인지적 측면에서는 참여디자이너들의 변화가 뚜렷이 나타나 본 샤렛이 제품이나 산업디자인분야 경력을 갖고 있던 디자이너들에게 농업 관련 디자인분야에 대한 관심을 환기시키는 계기가 되었다고 사료된다.

한편, 기능적인 측면에서의 샤렛의 효과는 분석의 결과에 상관없이, 참여디자이너들 사이에서 모두 긍정적으로 인식되고 있는 것을 알 수 있다. 즉, 현장 참여형 디자인작업 및 농업인과의 공동작업 과정과 그 결과에 대한 참여자들의 기대 및 반응 뿐만 아니라 샤렛을 통한 자기계발의 효과에 대한 요구와 인식이 매우 높은 것을

알 수 있다.

즉, 기능적 측면에서의 변화는 부족한 것으로 나타났으나, 이는 샤렛이 참여디자인의 효과나 공동작업의 효율성이 부족했기 때문이기 보다 참여디자이너들이 사전에 높은 기대치를 갖고 있었기 때문에 나타나는 수치상 결과로서 샤렛의 과정상 문제로 판단되지는 않는다.

그리고, 참여디자이너들은 서로 다른 분야의 전문가들이 모여 작업을 하는 것에 대한 만족도가 높은 것으로 나타나 디자인 과정에 있어 샤렛과 같은 참여디자인 방법이 유의미한 효과가 충분한 것으로 판단할 수 있다. 참여디자이너들의 샤렛 참가에 대한 만족도가 높은 것으로 보아 본 샤렛의 구성과 운영이 부족함 없이 이루어졌다고 판단할 수 있겠다.

나. 샤렛 계획 및 운영 측면

투입단계 즉, 샤렛 실행 이전의 기획 및 준비단계에서는 일정이 촉박하게 계획된 점과 사전 정보 제공 및 사전교감의 부족이 지적되었다. 먼저, 샤렛 일정은 재능기부를 하기로 한 참여디자이너들의 사회적 여건을 고려하여 주말을 이용한 1박2일을 계획하였으나, 마을주민과의 협의 및 현장 견학을 통한 자료수집과정을 거쳐 포장디자인 시안을 도출하는데 촉박한 것으로 나타났다. 따라서, 포장디자인 시안까지 도출하기 위한 과업설정 시 대안은 1박2일 행사를 2차례에 걸쳐 실시하여 1회차에는 자료수집 및 분석, 2회차에는 디자인 개발 및 제안하는 내용으로 구성하거나, 실무에 있는 재능기부자들의 동의하에 2박3일이상의 과정으로 계획하여 추진하여야 하겠다. 다음으로 사전정보 및 교감이 부족한 것으로 나타난 것은 샤렛 참가자가 확정된 경우 샤렛대상지에 대한 정보와 함께 샤렛에 참여하는 마을주민의 인적사항을 함께 샤렛 시행 1주일전 쯤 온라인으로 배포하여 참여디자이너들에게 사전에 공부하고, 숙지할 수 있는 기회를 제공하여야 하겠다.

산출단계 즉, 샤렛 실행 과정에서 가장 중요한 마을주민 즉, 이해당사자와의 협의과정의 부족과 어려움이 제기되었는데, 마을주민과의 워크숍을 1차례만 진행하여 전문가와 이해당사자가 교류한 내용을 바탕으로 한 결과에 대한 피드백 과정이 마련되지 못한 문제로 판단된다. 마을주민과 디자이너의 디자인에 대한 개념의 간극을 좁히고 더 정확한 정보를 공유하기 위해 앞으로는 마을주민과의 소통과정이 2차례 이상 반복되어 서로가 합의점을 명확히 설정할 수 있는 시간이 마련될 필요가 있겠다.

영향 단계 즉, 샤렛 실행 이후 평가 및 보완 단계에 대해서는 심층면접조사에서 특별히 문제 제기된 내용은 없었으나, 사후 행동 관련 의식조사에서 마을 농특산물 포장디자인 작업에 지속적으로 참여하고 싶다거나 판매 실태를 보기 위해 방문하고자 하는 의견이 있었음에도 샤렛 이후 디자이너들과 마을주민들이 지속적으로 연결되지 못하였다. 이러한 샤렛을 계기로 포장디자인의 완성과 포장재 제작 등의 과정에 디자이너들과 마을주민이 지속적으로 연결될 수 있는 구체적 방안에 대해 추가적 논의가 필요하겠다.

V. 결 론

본 연구에서는 농촌마을 농특산물 포장디자인 개선을 위한 현장참여형 샤렛프로그램을 개발하여 실제 실행하고, 향후 샤렛을 농업·농촌의 디자인개발 과정에서 활발히 이용할 수 있도록 샤렛의 효과를 명확히 밝히고자 하였다.

재능기부디자이너들은 농촌마을 현장참여형 샤렛과 같은 실험적 시도에 대해 긍정적으로 평가하는 경향이었고, 재능기부디자이너들의 지식 및 인식적 측면에서 농특산물 디자인에 대한 눈에 띄는 변화가 있었다. 기능적 측면에서는 통계적 의미는 없었으나, 심층면접 내용을 바탕으로 할 때 공동작업의 효율 및 전문성 향상에 기여한 측면이 있었다.

한편, 샤렛의 효과를 향상시키기 위한 운영적 측면에서의 고찰 결과, 투입단계에서 제기된 일정 계획 및 사전 정보 제공 및 교감 부족의 문제와 산출단계에서 제기된 이해당사자와의 협의과정 부족 문제, 영향단계에서 마을주민과 디자이너들의 지속적 교류 부족 문제들을 밝히고, 이에 대한 개선 필요성 및 대안을 정리하였다.

이상에서 살펴본 결과, 대부분의 참여디자이너들은 현장참여형 작업방식, 농가주들과의 직접 대면을 통한 협력, 재능기부를 통한 농촌사회발전에 대한 기여 등에서 좋은 평가를 하고 있는 것으로 나타나 샤렛의 효과를 정량적·정성적으로 잘 뒷받침하고 있다.

본 연구는 농촌마을 농특산물 포장디자인 개선을 위한 샤렛프로그램을 개발하여 참여디자이너를 중심으로 한 의식변화 조사를 통해 샤렛의 효과를 분석하였으나, 샤렛의 효과를 종합적으로 판단하기 위해서는 이해당사자인 마을주민의 의식변화 조사를 병행할 필요가 있어 추후 연구에서는 이러한 측면을 보완하여 진행하여야겠다.

주1) 본 연구는 Sanoff가 분류한 참여방법 중 샤렛에 대하여 연구하였다

본 연구는 농촌진흥청 국립농업과학원 농업과학기술 연구개발사업(과제번호: PJ00944802)의 지원에 의해 이루어진 것임.

참고문헌

1. 강신겸, 2005, 농촌관광과 감성마케팅, '농촌관광, 개발이 아니라 경영이다' 심포지엄자료, 농업기반공사.
2. 곽동화, 이석현, 2011, 지역커뮤니티를 위한 참여형 디자인 프로세스의 평가에 관한 연구, 디자인학연구 Vol.24 No.4, 120-130.
3. 김경미, 2010, 한과 문화 체험학습이 중학생의 한과에 대한 지시과 태도에 미치는영향, 이화여자대학교 석사학위논문.
4. 김광현, 1996, 한국 패키지디자인의 개발전략, 도서출판 조형사.
5. 김기선, 2002, 농촌지역의 자연체험 환경교육이 호나경보전의식 및 태도에 미치는 영향, 호서대학교 석사학위논문.
6. 김수일, 2011, 농수축산물 과대포장 방지방안 연구, 농림수산식품부.
7. 김유경, 2010, 청소년 식생활 교육 중 농촌체험활동 효과, 숙명여자대학교 석사학위논문.
8. 김찬국, 안동만, 김인호, 이재영, 김성진, 채혜성, 이영, 이재원, 김민우, 신민족, 박효인, 조경준, 2010, 백두대간 생태 복원을 위한 시민참여 프로그램 개발과 적용, 환경교육, Vol.23, No.2, 1-15.
9. 나승일, 조록환, 김대원, 2000, 주말농장 참여의 교육적 가치에 관한 연구, 한국농업교육학회지, Vol.32, No.2, 141-160.
10. 농촌진흥청, 2011, 2011 도시민 농촌관광 실태조사, 농촌진흥청.
11. 박우장, 박준영, 2012, 지역아동센터 개조 시 아동의 참여디자인 기법 및 도구에 관한 연구, 한국생태환경건축학회논문집, Vol.12 No.2, 15-24.
12. 서귀숙, 2011, 수서영구임대단지 주거환경개선 방안 제시를 위한 주민참여워크숍 과정에 관한 연구, 한국주거학회논문집 Vol.22 No.3, 47-57.
13. 신나민, 2010, 학교공간 개선에 있어서 사용자 참여 디자인이 갖는 효용성 및 참여방식에 관한 사례연구, 교육공학연구, Vol.26 No.4, 171-189.
14. 신지연, 2012, 표현생활중심의 숲유치원 교육프로그램 개발 및 효과, 유아교육학논집 Vol.16 Vol.1, 163-188.
15. 신현경, 2004, 실시간 원격 참여적 디자인 워크숍에 관한 연구-워크숍 환경변화에 따른 사용자 참여 비교를 중심으로-, 한국과학기술원 석사학위논문.
16. 이정미, 곽동화, 임채진, 이상복, 2008, 어린이도서관에 있어서 이용자참여에 의한 디자인방법의 유용성에 관한 연구, 대한건축학회: 계획계 Vol.24 No.6, 161-171.
17. 이정언, 2012, 도시대형공원 주변부 공원복합용도지구 도입 모형 연구-랜드스케이프 어바니즘의 도시용도제 적용 관점-, 한양대학교 박사학위논문.
18. 이지혜, 2012, 웹2.0환경에 적용된 참여디자인 방법 사례연구 : 상호작용적 어플리케이션 사례를 중심으로, 디지털디자인학연구 Vol.12 No.1, 341-350.
19. 이철희 외, 2011, "디자인시대의 감성농업", RDA 인테러뱅 2호, 농촌진흥청.
20. 임승빈, 주신하, 2004, 조경계획 및 설계, 보문당.
21. 정경숙, 2012, 사용자참여 디자인방법을 적용한 아동가구 디자인 개발 연구, 기초조형학연구 Vol.13 No.5, 489-499.
22. 정승우, 황성은, 유용흠, 김진욱, 2012, 학교설계를 위한 사용자참여 디자인 프로세스 연구, 대한건축학회: 계획계 Vol.32 No.1, 167-168.
23. 조정윤, 안동만, 2007, 조경 샤렛 사례 연구-행정중심복합도시 공원, 녹지 및 수변공간 경관기준 연구 학생 아이디어 디자인 샤렛을 중심으로-, 한국조경학회 학술논문집 No.1, 65~70.
24. Amstrong, H, Stojmirovic, Z.; 최은아 역, 2012, 참여디자인: 사용자와 디자이너가 함께 만드는 디자인, 비즈앤비즈.
25. Condon, P.M., 2008, Design Charrettes for Sustainable Communities, Center for Resource Economics.
26. Good, N, 2004, Eco-Charrette, BetterBricks홈페이지 http://www.betterbricks.com/design-construction/reading/eco-charrette
27. Hass, G., Jacobi C., 2002, Final Report: a Visitor Capacity Charrette for Acadia National Park, Acadia National Park.
28. Lindsey, G., Todd, J.A., Hayter, S.J., 2003, a Handbook for Planning and Conducting Charrettes for High-Performance Projects, National Renewable Energy Laboratory.
29. Sutton, S. E., Kemp, S. P., 2002, Children as Partners in Neighborhood Placemaking: Lessons from Intergenerational Design Charrettes, Journal of Environmental Psychology 22; 171-189.
30. Tanaka, T., Abramson, D. B., Yamazaki, Y. 2009, Using GIS in Community Design Charrettes: Lessons From a Japan-U.S. Collaboration in Earthquake

Recovery and Mitigation Plaaning for Kobe, Habitat International 33, 310-318.
31. The National Charrette Institue, 2006, The Charrette Handbook, American Planning Association.
32. Oxford Dictionaries 홈페이지 http://oxforddictionaries. com/definition/english/charrette.
33. Woolner, P., Hall, E., Wall, K., Dennison, D., 2007, Getting Together to Improve the School Environment: User Consultation, Participatory Design and Student Voice, Improving School 10, 233-248.

접 수 일: (2013년 5월 6일)
수 정 일: (1차: 2013년 5월 21일, 2차: 6월 3일)
게재확정일: (2013년 6월 3일)
■ 3인 익명 심사필