

가정교과 성취기준의 서술방식 개선 방향 - 미국 국가 기준과의 비교를 중심으로 -

김은정* · 권유진**¹⁾ · 이윤정***
중등중학교* · 한국교육과정평가원** · 고려대학교 가정교육과***

The Direction for Revising the Achievement Standards in Korean Home Economics Education: Focussing on the Comparison with the U.S. National Standards

Kim, Eun Jeung* · Kwon, Yoojin** · Lee, Yoon-Jung***
*Joongdong Middle School**
*Korea Institute for Curriculum and Evaluation***
*Dept. of Home Economics Education, Korea University****

Abstract

This study aimed at examining the characteristics of the Korean home economics achievement standards at secondary education level, and comparing with those of U.S. home economics national standards. The specific research questions were as follows. First, the characteristics of Korean and U.S. achievement standards were examined respectively. Second, the standards of the two countries were examined in terms of the grades involved, development areas, specification level, sequence of courses, and format of statements, adopting the analysis framework of Lee, Jang, and Park(2012). Third, the achievement standards of the two countries for specific content areas, i.e. 'understanding adolescents' and 'understanding family' were compared in terms of the styles and format of statements. The findings suggest that in developing the Korean achievement standards, integration with the curriculum and detailed and specific statements are important to facilitate adoption at schools. The results of the comparison with the U.S. national standards indicates that it is important to emphasize academic rationale to home economics as a subject by clearly presenting the concepts, contents, and categories. Also, the standards will need to be stated in specific terms to allow practices and evaluations, rather than in abstract terms that reflect value judgments.

1) 교신저자: Kwon, Yoojin, Korea Institute for Curriculum and Evaluation(KICE), 15-5 Jungdong, Jung-Dong, Jeong-Gu, Seoul, Republic of Korea
Tel: 02-3704-3948, Fax: 02-3704-3690, E-mail: ykwon@kice.re.kr

Key words: 가정교육(home economics education), 성취기준(achievement standards), 미국 국가 기준(U.S. national standards), 비교 연구(cross-national comparison study)

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라의 교육과정에서 ‘성취기준’이라는 용어를 체계적으로 사용하기 시작한 것은 제7차 교육과정 개정부터이다. 이 용어를 우리나라에서 적용하게 된 것은 교육 활동을 교사의 입장에서 교수·학습의 내용을 전달하는 교수 활동 중심으로 보는 것이 아닌 학습자의 학습의 결과로써 나타날 수 있는 것에 초점을 두고, 교육과정 중에서 학습 활동에 초점을 두어 진술해야 한다는 세계적인 교육 개혁의 방향과 맥을 같이 한다.

특히 우리나라에서는 제6차 교육과정부터 성취기준이라는 용어가 등장하였으나, 행동주의적 학습목표 진술에 대한 요구와 더불어 국가 공통의 절대 평가의 필요로 인해 제7차 교육과정에서부터 성취기준이라는 용어를 체계적으로 사용하게 되었으며, 교과별로 성취기준이 개발되었다. 이때 우리나라에서는 1980년대부터 미국 교육과정 및 평가개혁에서 사용된 기준(standards) 중심의 교육과정 운동에 대한 충분한 검증과 논의를 거치지 않은 채 모든 교과에서 성취기준을 일괄 적용하게 되었다. 이로 인해 교육과정의 교육내용 진술 방식이 변화하였으나, 성취기준의 구체적인 정의가 이루어지지 않아 교과마다 다른 의미로 사용되는 등의 혼란이 야기되고 있다(Sung, 2005). 이러한 개념상의 혼란에도 불구하고 2011 개정교육과정까지 교육과정이 성취 기준형으로 진술되고 있으며, 교과별 교육과정의 내용 영역별 하위 요소를 중심으로 성취기준이 제시되고 있다. 이는 교수·학습 활동에서 실질적인 기준 역할을 할 수 있도록 교육과정을 구체화하여 학생들이 성취해야 할 능력 또는 특성의 형태로 성취기준을 제시해야 한다는 필요에 의해 나온 결과물이다. 더구나 절대평가를 위한 기준으로서의 역할을 하는 성취기준은 교육과정 문서의 내용 영역 진술에서의 성취기준과는 개발 단위에서

차이가 있어 현장 적용성에도 문제를 발생하게 된다. 즉 교육과정에서의 성취기준은 중영역 또는 소영역을 중심으로 개발된 데 비하여, 절대 평가를 위한 성취기준은 소영역의 하위 내용 요소 중심으로 개발되는 등 성취기준 개발상의 단위에서 차이가 있다(Yun, Park, & Lee, 2008).

그러나 현재 이러한 성취기준에 대해서 개념상 합의뿐 아니라 ‘성취기준’ 개발 방향에 대해서도 활발하게 논의되고 있지 않은 상태이다. 이러한 성취기준의 개념상의 모호성과 다각적 비교 연구에 기반을 두지 않은 개발로 인해 학교 적용상의 문제점이 나타나고 있다. 또한 성취기준의 개념에 대한 인식이 없는 상황에서 평가를 위한 도구로 강제 적용할 경우 성취기준의 본래의 취지를 벗어나 변용되어 활용될 우려가 있다. 그러므로 교수·학습에서 실질적인 기준 역할을 하는 성취기준의 본래의 목적과 취지를 살리고 향후 성취기준에 근거한 교육과정 개발은 물론 성취기준 개발에 도움이 되기 위해서는 기초 연구가 절실히 필요한 상황이다. 이러한 필요를 충족하기 위해서는 이미 성취기준 개념을 적용하여 교과 기준을 삼고 있는 미국의 성취기준 사례를 비교하여 우리나라의 성취기준을 검토하는 것은 기초연구로서 의의를 가질 수 있다.

따라서 본 연구에서는 성취기준의 도입 배경과 그 의미에 대해 이론적으로 탐색하고, 이를 토대로 하여 우리나라 중학교 기술·가정영역의 성취기준 영역 및 특징과 미국 가정학 기준의 영역 및 특징을 탐색하고자 한다. 또한 양국의 성취기준의 특징의 비교를 통해 향후 우리나라 가정교과의 성취기준 개발 방향을 탐색하고자 한다.

2. 연구문제

위의 연구의 필요성에 따른 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 우리나라와 미국에서 현재 적용되고 있는 가정학 영역 성취기준 서술방식의 특징은 어떠한가?
- 2) 2007 개정, 2011 개정 교육과정에서의 성취기준과

미국 국가수준의 가정학 영역의 성취기준은 분석 준거에 근거하여 어떠한 서술방식의 차이가 있는가?

- 3) 우리나라 2011 개정 교육과정과 미국 국가수준의 가정학 영역의 ‘청소년의 이해’와 ‘가족의 이해’ 단원의 내용 영역 성취기준 서술 방식에는 어떠한 차이가 있는가?

II. 관련문헌고찰

1. 우리나라 교육과정에서의 성취기준의 의미

교육과정이 성취기준에 따라 서술되고, 이와 관련한 평가기준이 마련되어 학교에서의 적용이 가시화되고 있는 상황에서 여전히 성취기준의 의미에 대한 논의가 이루어지고 있다. 이는 성취기준의 개념이 차용되어 사용되는 과정에서 어떤 용어를 ‘성취기준’으로 번역하였는지에 대해 분명한 근거가 부족하기 때문이다. 그러나 우리나라의 경우 성취기준은 ‘standards’ 혹은 ‘achievement standards’로 표기되어 통용되고 있으며(Kim, Baek, & Chae, 1998; Baek, 1999; Sung, 2005), 이는 미국의 교육 성취기준 개발에 대한 연구에서 ‘standards’를 성취기준으로 번역한 것에서 추론하면 ‘achievement standards’와 ‘standards’를 같은 의미로 사용하고 있음을 알 수 있다(Sung, Baek, & Yun, 2008, p.3).

그리고 고등학교 공통필수 10개 과목에 대한 국가공통 절대평가 기준 개발을 위한 연구에서 그 성취기준의 의미를 제시하고 있는데, 성취기준을 ‘수업이나 평가에서 실질적인 기준이나 지침의 역할을 수행할 수 있도록, 현행 교육과정상의 목표와 내용을 분석하고 세분화하여 상세화한 목표나 내용의 진술문’으로 정의하고 있다(Heo, et al., 1997). 이와 유사하게 Baek(1999)은 ‘각 과목별 교수학습에서 실질적인 기준 역할을 하도록 국가 수준의 교육과정을 구체화하여 학생이 성취해야 할 능력 또는 특성의 형

태로 진술한 것’으로, 분명하게 진술된 교육목표 및 내용으로 정의하고 있다. 또한 Sung(2005, p.217)은 각 과목별 교수학습에서 실질적인 기준 역할을 하도록 국가 수준의 교육과정을 구체화하여 학생이 성취해야 할 능력 또는 특성의 형태로 진술한 것으로, 분명하게 진술된 교육목표 및 내용으로 정의하고 있다. Kim 외(1999)는 성취기준을 ‘교수·학습 활동의 실질적인 기준으로서 각 교과목에서 가르치고 배워야 할 내용(지식, 기능, 태도)과 그러한 내용 학습을 통해 학생들이 성취해야 할 능력 및 특성을 명료하게 진술한 것’으로 규정하고 있다.

Kim 외(1998)는 ‘기준’이 가지고 있는 의미에 대한 연구에서 우리나라의 성취기준은 국가 수준에서 교과별로 학생들이 배워야 할 내용을 상세화한 것으로 해당 학년에서 배워야 할 국가 수준의 교육기준(educational standards)이라고 정의하고 있다. 이후의 국가교육과정에 근거한 평가기준 및 도구 개발 연구(총론)에서는 성취기준을 ‘각 과목별 교수·학습 활동에서 실질적인 기준 역할을 수행할 수 있도록 현행 국가 수준의 교육과정을 구체화하여 학생이 성취해야 할 능력 또는 특성의 형태로 진술한 것’으로 규정하고 있다(Baek & So, 1998). 즉 성취기준이 교수·학습 활동의 기준으로 학생들이 반드시 성취해야 할 교육 내용이나 행동의 범위를 진술한 것인 반면, 평가기준²⁾은 학생들이 보이게 될 성취 수준을 정도에 따라 구분하여 진술한 것이다(Lee, Kim, & Lee, 2003).

이렇듯 다양한 학자들의 성취기준의 의미에 대한 논의를 종합하면 현재 통용되고 있는 ‘standards’ 혹은 ‘achievement standards’를 성취기준으로 설정하며, 그 의미는 ‘교수·학습 활동을 위한 실질적인 기준으로서 각 교과목에서 가르치고 배워야 할 내용(지식, 지능, 태도)과 그 내용을 학습한 학생들이 성취해야 할 능력 및 특성을 명료하게 진술한 것’으로 규정할 수 있다.

2. 우리나라 교육과정에서의 성취기준의 도입 배경

우리나라의 교육과정에 ‘성취기준(achievement standards)’

2) 단, 2012년 성취기준 개발 과제에서는 성취기준과 평가기준을 제시하지 않고, 성취기준과 성취수준으로 제시하였음.

이라는 용어는 제7차 교육과정부터 체계적으로 도입되어 사용되기 시작하였는데, 이 시기는 미국과 영국 등에서 ‘standards’에 대한 논의가 활발하게 이루어지던 시기였다. 이러한 세계적인 변화의 흐름은 우리나라에의 국가수준 교육과정에 근거하여 교육을 받은 학생들이 어느 정도의 학업 성취를 이루었는지를 측정할 수 있는 평가기준의 모호성에 대한 문제제기와 교육의 질적인 관리의 필요성에 대한 요구와 함께 우리나라 교육과정 개정 논의 과정에 영향을 주게 되었다.

이때 우리나라의 교육과정에서 성취기준이라는 용어와 성취기준에 따른 교육과정 서술 방식에 특히 영향을 준 것은 미국의 표준 중심 교육 개혁(Standards-based educational reform: SBER)이었다. 미국의 교육 개혁의 배경에는 미국 교육이 위기라는 진단을 통해 국가 수준의 교육 개혁이 필요하다는 문제의식 때문이었다. 이는 각 주(州)마다 개별적인 교육과정을 운영하고, 각 학년별 교육과정도 제시되지 않아 모든 학생들이 학교를 통해 얻는 지식의 공통성이 적고, 평가를 위한 기준의 부재로 학생들의 학업 성취도를 평가할 수 없음에 대한 비판이 제기되었다(Bennett, Finn, & Cribb, 1999). 특히 1983년 대통령 보고서 「위기에 처한 국가」(A nation at risk)에서는 교육적 성취와 경제력을 결부시켜, 학업성취도를 국가 경쟁력의 지표로 삼으면서 교육 개혁을 통해 자국민의 교육 성취를 제고하지 않으면 다른 나라와의 경쟁에서 뒤쳐질 것이라는 경고를 하였다(Chung, 2007, p.187). 이러한 미국 교육의 위기를 극복하기 위하여 국가표준 또는 국가성취 기준을 높일 것과 동시에 교육의 수월성과 책무성을 강조하려는 사회, 정치적인 분위기가 조성되었다(Sung, 2005).

이러한 변화를 반영한 「전원 성취법」(No child left behind Act, 2001)은 미국 전역의 3~8학년 학생들의 읽기 및 수학의 성적 향상 여부를 매년 측정하도록 하는 것으로, 재정적 지원을 통하여 강제 시행되었다(The Korean Association for Public Administration, 2006). 그러나 일괄적으로 국가수준 교육과정이 이루어지지 않는 미국의 경우 학습자들의 학습 내용과 수준에 차이가 있으며, 실제 학교에서 학습되지 않은 내용으로 성취도를 평가하는 것은 무리가 있다는 비판과 함께 평가 중심의 개혁에 대한

반성으로 성취기준 개발의 필요성이 제시되었다. 즉 평가를 중심으로 한 교육 개혁이 아닌 의미 있는 학습 내용의 성취기준을 설정하는 것이 필요함을 주장하게 된 것이다. 이는 교수·학습을 규정해 놓은 표준화된 교육과정에 대한 관심을 불러 일으켰으며(Heo, et al., 1996), 이를 ‘표준에 바탕을 둔(standards-based)’ 개혁으로 일컬어진다.

이러한 미국 교육과정의 표준에 바탕을 두어 성취기준을 구성하는 등의 변화는, 수행평가와 열린교육을 실시하면서 평가자의 임의성을 배제한 구체적인 평가기준 마련에 대한 요구가 생겨난 우리나라에 적극적으로 도입되어 활용되게 되었다. 이에 따라 국가 차원의 일정한 성취목표의 설정, 교육과정 마련, 교과서 구성, 성취기준과 평가 기준 설정을 통해, 명료한 교육 성취 목표와 성취정도를 측정하도록 하였다(Jeong, 2000).

특히 이러한 성취기준을 강조하는 배경에는 전통적인 교과 또는 지식 중심의 교육과정 조직이 아니라 역량 중심의 새로운 교육과정으로의 변화에 대한 필요성이 제기된 점이 있다. 이는 지식과 기술의 급격한 변화와 세계화·다원화의 분위기가 확산되는 상황에서는 학생들에게 많은 지식과 정보를 축적하는 것에 초점을 둔 교수·학습이 아니라 그 지식과 정보를 얼마나 잘 활용할 수 있는가가 중요해졌기 때문이기도 하다. 즉 학생들이 미래를 준비할 수 있도록 하기 위한 핵심 역량과 그 역량을 달성하도록 하기 위한 수단으로서 성취기준이 강조되었으며, 교육과정을 성취기준에 의거하여 기술하게 된 것이다(Yun, et al., 2008).

3. 실과(기술·가정)에서의 성취기준

성취기준을 교과별로 연구·개발할 때 교육과정에 근거한 최소 목표를 제시할 것인가 아니면 교육과정에 나타난 성취 능력 및 특성을 상세하게 구체적으로 할 것인가에 대한 논의가 이루어지는 것이 필요하다. 이는 교육과정을 학교에서 적용할 때 교사와 교육의 자율성 여부, 성취기준으로 인한 교수·학습 과정에서의 부담 여부, 평가의 수월성 여부 등을 판단하여야 하기 때문이다(Jeong, 2000). 또한

교육의 성취기준을 어떤 내용 요소를 중심으로 개발할 것인가에 대한 논의와 함께 교육과정을 분석하고, 이를 토대로 성취기준을 개발할 최하위 영역을 설정하게 된다. 이때 성취기준은 국가차원의 표준적 의미를 내포하며, 교육의 도달해야 할 최종 목표점을 제시한다고 할 수 있다.

그러나 현재 우리나라는 교육과정 내용 영역이 성취기준의 형태로 진술되고 있으나 일관성 있는 기준 하에 체계적인 개발과 조직화가 이루어지지 않아 별도의 성취기준이 만들어져 제시되고 있다. 따라서 성취기준을 중심으로 개발된 교육과정이 학교 현장에서 교수·학습 개선을 위한 구체적인 지침이나 기준으로 역할하지 못하며, 국가 수준의 교육의 질 관리도 효율적으로 하지 못한다는 단점이 있다. 이러한 성취기준 개발과 관련된 내용은 실과(기술·가정) 교과에서도 그대로 반영되고 있다. 실과(기술·가정) 교과에서 성취기준에 대한 연구는 제6차 교육과정부터 2011 개정교육과정까지 이루어지고 있다(Wang, Baek, & Choi, 1999; Wang & Jeong, 2001; Lee, et al., 2007; Lee, Wang, Song, Ro, 2000; Jin, et al., 2012). 이 연구들에서는 성취기준을 교수·학습의 실질적인 기준으로서 실과(기술·가정)에서 가르치고 배워야 할 내용(지식, 기능, 태도)과 그러한 내용 학습을 통해 학생들이 성취해야 할(또는 보여주어야 할) 능력과 특성을 명료하게 진술한 것으로 규정하고 있다. 더불어 교육과정상에서 다른 영역으로 구분되어 있어도 실제 교수·학습 상황에서는 분리될 수 없는 학습 요소를 통합하여 제시함으로써, 실과(기술·가정) 교과 특성에 따라 상세화, 구체화, 통합화하여 교수·학습의 실질적인 기준으로서의 역할을 하도록 하였다고 제시하고 있다.

이러한 성취기준의 의미를 토대로 하여 제6차 교육과정의 목표와 내용 체계를 5개의 대영역, 6개의 중영역, 22개의 소영역에서 1단계 더 상세화된 수준의 36개의 내용 요소를 추출하고, 내용요소를 성취기준이 진술되는 최하위 영역으로 결정하여 총 95개의 성취기준을 개발하였고(Wang, et al., 1999; Lee & Yoo, 2011), 제7차 교육과정에서는 중학교 기술·가정의 성취기준과 평가기준을 6개의 대영역, 19개의 중영역에서 총 24개의 성취기준을 개발하였다. 이와 더불어 성취기준에 도달했는지 여부를 확인하

기 위한 평가와 평가 도구를 제시하였다(Lee, et al., 2000). 그리고 2007 개정 교육과정에서는 실과(기술·가정)의 성취기준과 평가기준을 실과(5~6학년)의 경우 14개의 중영역, 24개의 소영역 수준, 기술·가정(7~10학년) 중 가정생활의 경우 9개의 중영역, 24개의 소영역, 기술생활의 경우 9개의 중영역, 29개의 소영역 수준으로 개발하여 제안하고 있다. 2011 개정 교육과정에서는 실과(기술·가정)의 성취기준과 평가기준을 실과(5~6학년)의 경우 24개의 중영역, 49개의 소영역 수준, 기술·가정(1~3학년) 중 가정생활의 경우 31개의 중영역, 41개의 소영역, 기술생활의 경우 15개의 중영역, 37개의 소영역 수준으로 개발하여 제시하고 있다.

이러한 성취기준에 대한 실과(기술·가정) 교과에서의 연구는 한국교육과정평가원에서 교육과정 개정에 따라 제7차 교육과정부터 이루어진 연구 이외에 Lee와 Yoo(2011)의 2007 개정 고등학교 기술·가정 교과서에 제시된 성취기준 분석이 유일하다. 이 연구에서는 성취기준의 개발 수준을 상위의 성취기준에서 중단원보다 더 세부적인 소단원 및 내용 요소별로 구체적이고 세분화하여 제시할 것을 제안하고 있다. 그러나 이 연구는 고등학교 기술·가정 교과서에 제시된 인지적 학습목표와 성취기준을 분석하여, 교육과정과 관련한 성취기준 전반에 대한 연구가 이루어진 것은 아니다. 이로 인해 실과(기술·가정) 교과에서 교육과정과 성취기준에 대한 연구의 축적을 통해 미래의 교육과정과 성취기준 개발을 위한 이론적 토대를 마련할 것에 대한 요구가 생겨난다. 이는 국가 수준의 교육과정 개발에 앞서 교육과정과 성취기준에 대한 진단을 통해 변화하는 사회에 맞는 교육과정과 성취기준이 마련될 수 있기 때문이다.

III. 연구방법

본 연구에서 분석 결과의 신뢰성과 타당성 확보를 위하여 가정교육분야의 전문가인 3명(교과교육전문가 2명, 가

정교육과 교수 1명)의 연구자들이 분석에 참여하였다. 본 연구를 위한 구체적인 분석 대상과 분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 현재 우리나라와 미국에서 적용되고 있는 성취기준의 특성을 알아보기 위하여 두 나라의 특징을 각각 분석하였다. 우리나라의 경우, 2011 개정 교과 교육과정에 근거한 기술·가정 성취기준 중에서 중학교 1~3학년군에 해당하는 내용을 분석하였으며, 미국의 경우, 국가 수준 가정학 기준(2008-2018)에서 내용 영역을 중심으로 분석하였다. 단, 본 연구에서는 서술상의 편의를 위하여 '우리나라의 2011 개정 교육과정에 근거한 성취기준'을 '2011 교과 성취기준'이라고 하고 '미국의 가정학 기준'을 '미국의 성취기준'으로 서술하기로 하였다.

둘째, 가정교과 성취기준의 변화양상을 파악하고, 동시에 미국의 성취기준과 비교하기 위해 2007 개정과 2011 개정에 근거한 기술·가정의 성취기준 중 '가정생활' 영역에 한정하여 미국의 가정학 기준과 비교·분석하였다. 비교·분석을 위한 틀로는 교육과정별 성취기준 특징을 대상 학년, 개발 영역, 상세화 및 위계성 정도, 진술 형태 등으로 분석하고자 하는 본 연구 목적에 부합한 Lee, Jang, 그리고 Park(2012)의 연구에서 제시한 분석 준거를 활용하였으며, 그 이유는 다른 타교과 연구에서도 분석틀을 사용한 예가 있고, 그 외에는 체계적으로 제시된 교과교육학 관련 분석틀이 없어 이 틀을 사용하여 분석을 시도하고자 한다. 또한 이 분석 준거는 한국교육과정평가원에서 제시하고 있는 성취기준 연구 자료에서 제시하고 있는 내용을 명료하게 표로 제시하고 있다는 특징이 있다.

이때 우리나라 성취기준이 '교육과정 문서상의 성취기준'과 '교과별 성취기준 개발 연구에서의 성취기준'으로 각각 개발되어 왔으므로 이 두 개발 영역의 특징을 살펴보는 것이 필요하였다. 반면 미국의 경우는 국가 수준 기준이 이미 성취기준 형식으로 제시되고 있으므로 이 내용을 기준으로 분석 대상으로 하였다. 그리고 성취기준의 상세화 및 위계성은 성취기준의 내용의 상세화 수준과 학년별 혹은 학년군 개념 등이 적용되었는지 여부를 분석 대상으로 하였다. 또한 성취기준의 진술 형태라고 할 때는 성취기준을 내용과 행동, 지식 등 어떤 부분에 초점을 두

고 설명하였는지, 더불어 성취기준을 제시할 때 가장 많이 사용한 서술어는 무엇인지를 분석하였다.

셋째, 우리나라의 가정교과 성취기준과 미국의 성취기준을 문장 수준에서 비교·분석하였다. 여기에서는 두 가지의 비교가 이루어졌는데, 먼저 미시적인 접근으로서 특정 영역을 선별하여 진술 형태와 내용을 보다 구체적으로 비교·분석하였다. 선별된 특정 영역은 우리나라의 2011 교과 성취기준 중 중학교 '청소년의 이해', '가족의 이해' 영역과 미국의 성취기준 중 '가족(family)'과 '인간 발달(human development)'이라는 내용 영역이었다. 우리나라는 교육과정에서 제시한 학년군에 따라 필수과목과 선택과목으로 나누어 내용을 구성하고 있으나, 미국의 성취기준은 학년구분 없이 16개의 내용군으로 구성되어 있어 동일선상에서 단순하게 비교하기 어렵기 때문에 공통된 내용이면서 구성이 유사한 영역이어야 한다는 점이 비교 내용 영역의 선정기준이었다. 두 번째로 우리나라의 가정교과 성취기준과 미국의 성취기준의 구체적인 비교를 위하여 서술에 활용된 서술어(동사)의 종류와 개수를 양적으로 비교분석하였다. 여기서는 동일한 수준의 비교를 위해 우리나라 성취기준은 중학교 영역 6개를, 미국은 7개의 일반 내용영역을 선택하여 비교하였다.

IV. 비교·분석 결과

1. 성취기준 서술방식의 특징

1) 우리나라의 2011 개정 실과(기술·가정) 성취기준

다음 표는 2011 개정 실과(기술·가정) 교과 중 중학교 1~3학년군에 해당하는 영역 성취기준을 제시하고 있다. <Table 1>을 바탕으로 우리나라의 교과 성취기준의 일반적 특징을 진술하면 다음과 같다. 첫째, 성취기준의 구성은 가정교육의 목표에서 분화하여 대영역 즉, '가정생활', '기술의 세계'라는 영역의 목표와 소영역별(단원별 성

Table 1. 2011 Revised National Curriculum For Home Economics Education

Category	Achievement standards
Understanding adolescence	(1) Form healthy self-esteem based on the understanding of the developmental characteristics in adolescence; acquire healthy values related to sexuality; and develop basic attitudes and abilities to form healthy human relationship through desirable friendships with same- and other-sex friends.
Adolescents' living	(2) Develop basic self management skills for adolescence life in relation to food, clothing and housing. For this purpose, recognize the importance of nutrition and food choice in adolescence and develop the skills to lead a healthy life through balanced eating; acquire skills of choosing outfits not only fit to the self but also respect others and develop the ability to inherit traditional clothing culture properly; and understand the importance of living space and develop life skills related to housing that forms proper values related to housing decisions.
Adolescents' self management	(3) Identify various situations that are related to adolescents' time, stress, and consumption, and manage one's self in a self-initiative manner; also, explore and utilize adolescence social welfare services.
Understanding family	(4) Internalize the precious value of family through the understanding of family and family relationships, and acquire communication skills and conflict resolution skills to form healthy family relationship.
Practicing green family living	(5) Develop the ability to lead environment-friendly family living throughout the life in terms of food, clothing, and housing. For this, practice green living in food purchase and consumption; practice green living in clothing purchase and management; and develop efficient and environment-friendly attitudes related to housing environment.
Career and life planning	(6) Plan one's life through the exploration of future careers; develop problem-solving abilities and living competencies that allow the balance between work and family life; also, explore and utilize various welfare services related to family living.

취기준에 해당함)로 이루어져 있다. 2012년에 개발된 성취 기준에서는 소영역별 성취기준·성취수준과 함께 중영역별 성취기준을 제시하고 있다.

위 표에 따르면, 우리의 성취기준이 안고 있는 문제점을 몇 가지 찾을 수 있는데, 첫째, 우리나라의 성취기준의 개발 방향이 교육과정에서 교과 목표, 영역별 목표를 토대로 성취기준을 분화하여 개발한다는 취지에 부합하지 않는다는 문제점을 안고 있다. 다시 말해서, 2011 교과 교육과정에서는 2007 개정 교육과정의 '단원별 내용'에 해당하는 부분을 성취기준으로 바꾸어 진술한 후, 2012년에 성취기준 개발 과정을 수행하는 과정에서 단원별 내용 수준으로 이미 기술된 성취기준을 묶어, 영역별 성취기준으로 구성하였다. 이는 영역별 성취기준을 단순하게 단원별 성취기준으로 묶어서 기술한 형태에 불과한 것이다. 이것이 <Table 1>의 여러 가지의 성취기준을 복합적이고 장문으로 기술하게 된 이유인 것이다.

둘째, 세분화된 영역 성취기준의 방향을 설정하는 'category'가 동사형이 아닌 명사형으로 되어 있다. 즉, '청소년의 이해'라는 단원은 '청소년의 발달'과 관련된 부분

인데, 가정교과에서 청소년과 발달과 관련하여 성취기준 적용 방향을 구체적으로 제시하고 있지 않다는 특징을 지닌다. 예를 들면, '청소년의 발달' 단원에서 교과가 지향하는 궁극적인 목표와 '청소년의 이해' 단원의 '건강한 자아 정체성 향상', '이성 및 동성 친구 관계를 통한 건강한 인간관계 형성 능력 함양' 이라는 성취목표 제시가 논리적으로 부합하는지에 대해서는 의구심을 가지게 한다.

셋째, 교육과정에서 내용분야에 따라 영역이 구성되지 않고, 교육과정 개발 철학에 따라 영역이 묶였기 때문에 그 명칭이 다소 추상적이다. 예를 들어 청소년의 생활, 자기관리, 녹색가정생활 등은 의·식·주, 가족, 소비라는 내용 분야별 구분을 탈피하고, 주제별로 내용 분야를 통합하려고 하고 있어, 단원 주제를 통해서는 교수학습 내용을 추론하기 어렵다는 단점이 있다. 이러한 통합적인 영역 구성의 장점은 우리의 가정생활이 의·식·주, 가족, 소비 생활로 분리되는 것이 아니라 통합적으로 이루어지기 때문에 통합적 안목을 가져야 한다는 시사점을 제공하지만, 내용 영역이 약화되면서 교과의 정당성을 제공하는 데 취약할 수 있다. 또한 교육과정 개정 때마다 변화하는

교육철학에 따라 교과 내용 구성상의 변화를 가져올 수 있어 향후 교과교육철학 정립에 따른 내용 구성에 대한 합의된 논의가 이루어져야 할 것이다.

2) 미국의 성취기준

미국의 성취기준 개발 목적은 각 주별로 교육과정에 개발 시 도움을 주고 국가 수준의 공통된 기준을 가지기 위한 것이었다. 가정학 영역에서의 성취기준은 1993년 ‘Home Economics’에서 ‘Family and Consumer Science’로 명칭³⁾을 변경한 후, 1998년에 이르러 개발·발표하였다. 이후 여러 차례의 수정을 거쳐 현재는 2008-2018년까지 활용하기 위한 성취기준(통합적 수준)이 제시되고 있으며,

그 내용은 <Table 2>와 같다.

위 표에 근거하여 미국의 성취기준의 특징을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 교육과정과 기준의 의미를 분명히 구분하고 있으며, 교육과정은 지역교육청 혹은 단위학교에서 수업을 위해 만드는 것을 의미하기 때문에 국가 수준의 교육과정을 강제하지는 않는다. 따라서 위 표와 같이 특별한 학년구분이나, 학교급별 구분이 없는 것이 특징이다. 이것은 이 내용표준을 가지고 교육과정을 개발하기 위한 가정과 교사나 프로그램 개발자의 전문성을 요구한다. 만약 전문성이 부족한 교사, 지역교육청의 경우는 교육과정 개발 시 학생들의 발달과 학력 수준에 맞지 않는 성취기준을 활용할 수 있다. 그러나 반대로 생각하면 전문성을 가진다면

Table 2. The U.S. National Standards For Family And Consumer Sciences(2008~2018)

Category	Comprehensive Standards
Career, community, and family connection	1.0 Integrate multiple life roles and responsibilities in family, work, and community setting.
Consumer and family resources	2.0 Evaluate management practices related to the human, economic, and environmental resources.
Consumer services	3.0 Integrate knowledge, skills, and practices needed for career in consumer services.
Education and early childhood	4.0 Integrate knowledge, skills, and practices required for careers in early childhood, education, and services.
Facilities management and maintenance	5.0 Integrate knowledge, skills, and practices required for careers in facilities management and maintenance.
Family	6.0 Evaluate the significance of family and its effects on the well-being of individuals and society.
Family and community services	7.0 Synthesize knowledge, skills, and practices required for careers in family and community services.
Food production and services	8.0 Integrate knowledge, skills, and practices required for careers in food production and services.
Food science, dietetics, and nutrition	9.0 Integrate knowledge, skills, and practices required for careers in food science, food technology, dietetics, and nutrition.
Hospitality, tourism, and recreation	10.0 Synthesize knowledge, skills, and practices required for careers in hospitality, tourism, and recreation.
Housing and interior design	11.0 Integrate knowledge, skills, and practices required for careers in housing and interior design.
Human development	12.0 Analyze factors that influence human growth & development.
Interpersonal relationships	13.0 Demonstrate respectful and caring relationships in the family, workplace, and community.
Nutrition and wellness	14.0 Demonstrate nutrition and wellness practices that enhance individual and family well-being.
Parenting	15.0 Evaluate the effects of parenting roles and responsibilities on strengthening the well-being of individuals and families.
Textiles, fashion, and apparel	16.0 Integrate knowledge, skills, and practices required for careers in textiles and apparels.

3) 먼저 ‘home economics’라는 학문명을 ‘family and consumer sciences’으로 1993년 변경하였고, 이어 1998년에 변화된 학문의 철학적 배경 및 사명에 근거하여 가정학 교육을 위한 내용 표준을 제시하였을 때 변경된 교과명을 공식적으로 사용하였음.

단위교육청이나 학교에 따라 다양하고 융통성 있는 수업 구성이 가능하다는 장점이 있다.

둘째, 가정과교육이 다루어야 할 개념, 내용, 범주 등을 분명하게 명시하고 있다는 것이 특징이다. 이것은 가정학의 내용 영역에 대한 분명한 정당성을 제공할 뿐만 아니라, 나아가 진로 및 직업교육에서의 가정학의 영역을 알려주는 좋은 지표로 활용할 수 있다는 점에서 유용하다. 더욱 특징적인 것은 활용에 도움을 주기 위해 전체 16개 내용군 중에서 위 표에서 블록으로 표시된 7개 내용군은 일반적인 내용을 다루고 있고, 이외에는 직업교육을 강조하여 개발되었다는 특징이 있다.

셋째, 평가의 수월성을 목표로 하여 구체적이고 세분화된 기준을 개발한다는 것이다. 위에 표에서는 각 항목에 따른 통합적 성취기준을 보여주고 있으나, 이것은 각 항

목(category)에 대한 방향을 제시한 것이고, 예를 들어 ‘가족(family)’이라는 내용 영역의 경우 ‘6.0(comprehensive standards) → 6.1, 6.2(content standards) → 6.1.1, 6.1.2 (competencies)’ 등으로 세분화되어 있다.

교육과정을 비롯하여 성취기준의 경우도 나라마다 개발의 배경과 추구하는 방향이 달라질 수 있다는 것을 유의하면서 장점을 취하려고 노력한다면 다른 나라의 성취기준의 비교·분석의 의미가 있을 것이다.

2. 분석 준거에 의한 성취기준 서술 방식 비교

우리나라와 미국의 성취기준 틀을 거시적으로 비교하기 위하여 분석 준거를 도입하였으며, <Table 3>은 우리나라

Table 3. Analysis of the Korean Standards and the U. S. Standards by Analysis Criteria

Analysis criteria		2007 Revised	2011 Revised	U. S.	Notes
Curriculum	Structure	-Broken down into ‘home life’ and ‘technological world’		Home economics (Organized as a single category)	In case of the US, the content standards are suggested at the national level in the form of achievement standards, while each state has their own curriculum.
	Format of standard statement	sentence format			
achievement standards	grades involved	middle school 1-3 grades	7-10 grades	middle school 1-3 grades as a single group	
	development area	-Developed at the sub-category level -Form an attitude, solve a problem, practice, develop competencies, problem solving, attitude formation	-Developed at the specification level -explain, form an attitude, acquire, perform/ select/ practice.	-Verbs such as analyze, evaluate, demonstrate, integrate, explain, compare, apply, create, etc. are used.	Providing the format that highlights competencies and process questions, and adds alignment with FCCLA(Family, Career & Community Leadership of America) programs, Career Clusters, and 21st Century Skills.
	Specification level	-list of concepts or sentences -Each sub-category is specified in a sentence. -Stated in terms of a variety of domains		Focused on perceptual or skill aspects and values or attitudes are not mentioned	Stated in detail under multiple specification levels.
	Sequence of courses	Sequence is established.	Integrated into a group of grades.	Sequence or levels not specified.	Different curriculum exists for each state and each unit school
	Format of Statement	-Contents and standards are combined in a ‘content(knowledge/skill/attitude) and action(students’ ability/characteristics)’ format. -Stated focused on practice from students’ perspective -Usually stated in the following form: “(students) are able to do ~” -Stated in the form of complex sentences.		-Stated in the form of simple sentences. -Stated from the students’ perspective. -Verbs that represent cognitive domains, such as ‘analyze’ or ‘evaluate’ are used for the highest level of performance. -The standards are stated focussing on the contents(knowledge or skills), rather than on students’ behaviors or attitudes which are not easy to measure.	

2007년과 2011년의 ‘가정생활’ 영역 성취기준과 미국 성취기준의 특징을 분석 근거에 따라 비교한 것이다.

위 표에 근거하여 분석 근거에 따른 우리나라와 미국 성취기준을 비교하여 기술하면 다음과 같다.

첫째, 위 표에서 나타난 바와 같이 실과(기술·가정)의 성취기준은 ‘교육과정 문서상의 성취기준’과 ‘교과별 성취기준 개발 연구에서의 성취기준’으로 개발되어 왔다. 2007년 개정 교육과정 때까지 교육과정 개발에 따른 후속연구로 성취기준이 별도로 개발되어 왔다면, 2009 개정 교육과정에서부터는 성취기준이 교육과정 문서상에도 제시되었다. 미국의 교육과정에는 가정과교육 내용이 독립적이며, 성취기준 형식으로 제시되어 있으나, 각 주별로 교육과정이 다르다는 특징을 보인다.

둘째, 대상 학년을 살펴보면 우리나라의 경우 각 개별 학년마다 성취기준이 개발되어 제시하고 있으나, 미국은 국가 수준으로 편성되어 있으나 우리나라와 동일한 학년 개념이 없어 통합적으로만 성취기준이 제시되고 있다.

셋째, 개발 영역을 보면 우리나라의 경우 교육과정 내용 중 주로 소영역을 중심으로 재구조화되어 개발되었다. 즉 성취기준은 대강화하여 제시된 나열식 교육과정으로부터 핵심 목표와 내용을 추출하여 구체화, 상세화한 것으로, 교육과정의 내용 체계를 그대로 유지하면서 소영역의 내용에 따라 진술되었다. 미국의 경우 영역 구분은 내용 분야에 따라 나누어져 있으며, 성취해야 하는 내용을 분석, 평가, 설명, 통합, 비교, 적용, 창조 등의 동사형으로 서술하고 있다는 특징이 있다.

넷째, 상세화 정도를 볼 때 우리나라의 성취기준은 교육과정에 진술된 영역별 내용의 구체화 정도에 따라 통합 혹은 세분되어 개발되었음을 알 수 있다. 현장의 탄력적 운영을 저해하지 않는 범위에서 교육과정 내용이 충분히 상세화된 경우에는 그대로 활용하였고, 너무 지엽적이거나 특수적인 경우에는 제외하였으며, 지나치게 분화된 경우에는 통합하여 개발되었다. 미국의 경우는 가치나 태도를 배제하고 인지/기능 영역 중심으로 기술하며, 각각의 내용 영역에 해당하는 역량(competence)을 성취수준으로 세분화·구체화한 성취기준을 제시하고 있다는 특징이 있다.

다섯째, 위계성 차원에서 볼 때 우리나라는 학년 간 성

취기준의 위계는 주로 교육과정이 학교 현장에서 적용될 수 있는 형태로 학습자의 입장에서 진술되어 있음을 알 수 있다. 이는 구체화된 성취목표가 설정되지 않은 상태로 교육과정과 교과서에 의해 교육이 이루어지면 학습자의 성취수준을 확인할 분명한 근거가 없다는 단점이 있다. 미국의 경우는 주별, 단위학교별 교육과정이 존재하며, 학년별, 학교급별 위계를 두지 않고 통합 진술된다는 특징이 있다.

여섯째, 진술방식을 비교하면 우리나라는 내용 및 수행기준을 결합하여 내용(지식/기능/태도)와 행동(학습자의 능력/특성)의 형태로 제시하고 있으며, 학습자의 입장에서 실천에 초점을 맞추어 ‘학습자가 ~할 수 있다’로 진술하며, 단문보다는 복문 형태로 서술된다는 특징이 있다. 미국의 경우는 최상위의 기준부터 구체화된 성취기준을 ‘분석한다, 평가한다’ 등의 인지 영역을 중심으로 진술하고 있으며, 평가기준이 모호한 학습자의 행동의 변화에 대해서는 서술하지 않는다는 특징을 가지고 있다.

3. ‘청소년의 이해’ 및 ‘가족의 이해’ 내용영역에서의 서술방식 비교

1) 구체적인 내용에 근거한 서술 방식 비교

우리나라와 미국의 성취기준을 미시적으로 비교하기 위하여 특정 영역인 ‘청소년의 이해’와 ‘가족의 이해’ 영역의 내용을 중심으로 비교하였다. <Table 4>는 우리나라 2011 교과 성취기준을 중심으로 미국 성취기준 내용 중 관련 내용을 추출하여 비교한 것이다. 아래 표에 근거하여 우리나라와 미국의 성취기준을 비교하면 다음과 같다.

첫째, 미국의 성취기준은 학교급별로 혹은 학습자의 수준별로 나누어지지 않고, 내용 영역으로만 구분되어 있어 학습자 수준에 따른 성취기준의 차이를 구분하기 어렵다. 반면 우리나라의 성취기준은 근본적으로 학교급별로 구성되어 학습자의 수준에 맞는 성취기준을 구성할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 미국의 경우, 국가수준의 교과별 성취기준을 가지고 각 주의 교육청이 다시 구성하기 때문에

Table 4. Comparison between the Korean standards and the U. S. national standards

the Korean standards			the U.S. national standards		
Curriculum		Achievement standards	comprehensive standards	content standards	Competencies
category	sub-category				
Understanding Adolescents	Adolescent Development	9111-1. Describe the characteristics of physical, cognitive, and emotional/social development in adolescence.	HUMAN DEVELOPMENT 12.0 Analyze factors that influence human growth and development.	12.1. Analyze principles of human growth and development across the life span.	12.1.1 Analyze physical, emotional, social, spiritual, and intellectual development.
					12.1.2 Analyze interrelationships among physical, emotional, social, and intellectual aspects of human growth and development.
				12.2. Analyze conditions that influence human growth and development.	12.2.3 Analyze the effects of gender, ethnicity, and culture on individual development.
		12.2.4 Analyze the effects of life events on individual's physical, intellectual, social, moral, and emotional development.			
		12.3. Analyze strategies that promote growth and development across the life span.		12.3.1 Analyze the role of nurturance on human growth and development.	
				12.3.2 Analyze the role of communication on human growth and development.	
12.3.3 Analyze the role of family and social services support systems in meeting human growth and development needs.					
Understanding Adolescents (continued)	Adolescents' Sexuality and Friendship	9112-1. Understand the sexual development in adolescence and acquire an attitude of respecting other's and own sexuality.	INTERPERSONAL RELATIONSHIPS 13.0 Demonstrate respectful and caring relationships in the family, workplace, and community.	13.2. Analyze personal needs and characteristics and their effects on interpersonal relationships.	13.2.1 Analyze the effect of personal characteristics on relationships.
					13.2.3 Analyze the effects of self-esteem and self-image on relationships.
					13.2.5 Explain the effects of personal standards and behaviors on interpersonal relationships.
		13.1. Analyze functions and expectations of various types of relationships.		13.1.1 Analyze processes for building and maintaining interpersonal relationships.	
				13.1.3 Comparing physical, emotional, spiritual and intellectual functioning in stable and unstable relationships.	
				13.1.4 Analyze factors that contribute to healthy and unhealthy relationships.	
		13.2. Analyze personal needs and characteristics and their effects on interpersonal		13.1.5 Analyze processes for handling unhealthy relationships.	
				13.1.6 Demonstrate stress management strategies for family, work, and community settings.	
				13.2.1 Analyze the effect of personal characteristics on relationships.	
				13.2.2 Analyze the effect of personal need on relationships.	
9112-2. Build healthy relationships with same- and other-sex friends through the understanding of relationship formation.					

the Korean standards			the U.S. national standards			
Curriculum		Achievement standards	comprehensive standards	content standards	Competencies	
category	sub-category					
				relationships.	13.2.4 Analyze the effects of life span events and conditions on relationships. 13.2.5 Explain the effects of personal standards and behaviors on interpersonal relationships.	
Understanding Family	The Changing Families and Healthy Family	9141-1. Describe the effects of social changes on the concept of family, family types, family life-cycle, family values, and the role of family members.	FAMILY 6.0 Evaluate the significance of family and its effects on the well-being of individuals and society.	6.1 Analyze the effects of family as a system on individuals and society.	6.1.1 Analyze family as the basic unit of society.	
					6.1.2 Analyze the role of family in transmitting societal expectations.	
					6.1.3 Analyze global influences on today's families.	
					6.1.4 Analyze the role of family in teaching culture and traditions across the life span.	
					6.1.5 Analyze the role of family in developing independence, interdependence, and commitment of family members.	
					6.1.6 Analyze the effects of change and transitions over the life course.	
		9141-2. Acquire healthy family-related values that are called for by social changes, such as gender equity and generational harmony.			6.2 Evaluate the effects of diverse perspectives, needs, and characteristics of individuals and families.	6.2.1 Demonstrate awareness of multiple diversities and their effects on individuals, families, and society.
						6.2.2 Analyze the effects of social and cultural diversity on individuals and families.
						6.2.3 Analyze the effects of empathy for diversity on individuals in family, work, and community settings.
						6.2.4 Demonstrate respect for diversity with sensitivity to anti-bias, gender, equity, age, culture, and ethnicity.
Family Relationships and Communication	9142-1. Describe communication and conflict management strategies that lead to healthy relationship with others.		INTERPERSONAL RELATIONSHIPS 13.0 Demonstrate respectful and caring	13.4. Evaluate effective conflict prevention and management techniques.	13.4.1 Analyze the origin and development of attitudes and behaviors regarding conflict.	
					13.4.2 Explain how similarities and differences among people affect conflict prevention and management.	
	9142-2. Build healthy relationships with family members, neighbors,		relationships in the family, workplace, and community.	13.3. Demonstrate communication skills that contribute to positive relationships.	13.3.1 Analyze communication styles and their effects on relationships.	
					13.3.2 Demonstrate verbal and nonverbal	

the Korean standards			the U.S. national standards		
Curriculum		Achievement standards	comprehensive standards	content standards	Competencies
category	sub-category				
		friends, and teachers, using various communication and conflict management strategies.			behaviors and attitudes that contribute to effective communication.
					13.3.3 Demonstrate effective listening and feedback techniques.
					13.3.6 Analyze the effects of communication technology in family, work, and community settings.
					13.3.7 Analyze the roles and functions of communication in family, work, and community settings.

주별로 그 수용범위와 방식의 차이가 있을 수 있다. 이 부분이 우리나라와 구조적 차이를 보이는 주 원인이 되며, 주나 학교 단위의 담당자의 전문성이 떨어질 경우, 학습자의 수준에 맞도록 성취기준을 활용하는 것이 어렵게 된다.

둘째, 미국의 성취기준과 비교하였을 때 우리나라의 성취기준의 특징은 가치 중심적 서술이라는 점이다. 즉, 성취기준 문구에서 ‘올바른’, ‘바람직한’, ‘건전한’, ‘긍정적인’ 등의 서술 방식이 주를 이루고 있다. 이는 가정과교육을 통하여 추구하고자 하는 이상적인 형태가 있음을 암시하는 것으로, 한편으로는 명확한 목표가 있음을 의미하기도 하나 다른 한편으로는 학생들의 비판적이고 자유로운 사고를 저해하고 특정한 시간만을 반영한 편협한 관점을 주입할 수 있다는 측면이 있다.

셋째, 우리나라의 성취기준은 가정 생활인으로서 가족으로 한정하는데 반면 미국의 성취기준은 개인의 발달에 관여하고 지역사회에 참여하는 가족을 강조하고 있다는 점이다. 이는 교과 목적을 근거하여 나타난 차이이며, 가족이나 가정을 바라보는 관점의 차이일 수 있다. 우리나라의 성취기준의 ‘가족’을 강조하는 것은 가족의 소중함에 대한 인식을 고취하여 가족해체 등 사회적 문제를 예방한다는 측면에서 긍정적으로 볼 수 있다. 그러나 지나치게 가족을 가정 생활인으로 한정한다면 가정생활을 사회와 분리된 개념으로 오해하여 지역사회 참여라는 공동체 의식 함양이라는 교육의 목적에 기여하기 어려울 수 있다. 반면 미국의 가정교과 표준은 가족을 개인의 발달에 영향

을 주는 가족(family)의 역량과 지역사회에 참여하는 소비자(Consumer)로서의 역량에 중점을 두고 있다. 이것은 가정학과 진로와의 연계성을 추구하고 가정학의 영역을 단순화하여 가정생활에 한정하지 않고 보다 확장된 사회로 시선을 돌린다는 측면에서 긍정적이다. 또한 이 과정에서 학생들이 경험하는 다양한 문제를 해결하는 능력을 배양하는 데 초점을 맞추고 있다.

넷째, 미국의 표준은 ‘analyze’, ‘demonstrate’, ‘evaluate’ 등으로 서술되어 있는 데 비하여 우리나라의 성취기준은 ‘~할 수 있다’ 등의 서술이 주를 이룬다. 또한 서술 방식이 일관적으로 ‘분석하다(analyze)’라는 동사가 주를 이루고 있다(<Table 5>). 미국의 표준이 ‘분석하기(Analyze)’에 초점을 두고 있다는 점은 주어진 문제 상황에 대한 해결을 위한 분석과 사고를 강조하는 측면이 있으나 ‘수행(Performance)’을 강조하지는 않는다는 문제점이 있다. 따라서 실천보다는 인지적 측면을 강조한다는 특징이 있다. 이에 비하여, 우리나라의 성취기준은 ‘행동으로 실천할 수 있는가’를 확인하는 것으로 해석할 수 있다. 그러나 이 역시 비판하고 분석하는 과정이 전제가 되지 않는다면 주어진 대로 ‘순응’하도록 요구하는 것으로 볼 수 있다.

다섯째, 우리나라의 성취기준은 ‘~할 수 있다’라는 구체적인 실천행동의 형태로 서술되어 있기는 하나 이를 실제로 성취했는지 여부를 확인하기 어렵다. 예를 들어 미국 표준에서의 ‘analyze(분석하기)’ 또는 ‘demonstrate(구현하기)’ 등의 성취기준은 평가가 용이하다. 그런데 우리나라의

Table 5. Comparison of verb & its number used by Korean curriculum and U.S. standards

the 2011 Revised National Curriculum - 1~3 graders at middle school level-				National Standards of FCS (U.S.) - 7 general content area -			
Curriculum Standards		Achievement Standards		Content Standards		Competencies	
form	7	explain	10	analyze	13	analyze	80
understand	6	form	6	evaluate	9	demonstrate	20
practice	6	practice	4	demonstrate	7	apply	16
develop	2	recognize	3			summarize	5
utilize	2	utilize	2			assess	5
solve	2	improve	1			explain	5
improve	1	evaluate	1			evaluate	2
identify	1	wear	1			compare	2
dress	1	perform	1			create	2
analyze	1	design	1			predict	1
design	1	acquire	1			design	1
evaluate	1					choose	1
						appraise	1
						define	1
						develop	1
						identify	1
Total	31		31		29		144

경우 ‘실천할 수 있다’, ‘형성할 수 있다’ 등의 성취기준 표현으로는 평가 척도를 구성하기 어렵다는 측면이 있다.

여섯째, 우리나라의 성취기준은 내용별 성취기준을 개발한 후 중영역 성취기준을 개발하여 내용별 성취기준이 구체적으로 제시되는 데 반해, 미국은 중영역 수준의 성취기준 개발에 따라 내용별 성취기준이 개발되어 구체성 부분에서는 다소 부족할 수 있다. 따라서 행동에 이르도록 하는 것에 한계가 있으며, 이는 성취기준에 따른 측정 가능성과도 연관된다고 볼 수 있다.

2) 성취기준 서술에 활용된 동사의 종류와 개수의 비교

두 나라의 성취기준 진술방식을 보다 구체적으로 비교하기 위하여 성취기준 서술에 활용된 동사의 종류와 개수를 비교·분석하여 <Table 5>에 기술하였다. 동일한 수준의 비교를 위해 우리나라 성취기준은 중학교 교과교육과정의 내용 영역 6개를, 미국은 16개의 내용 영역 중 전문영역을 제외하고 일반 내용 영역인 7개 영역을 선택하여 비교하였다.

위에 표에 근거하여 동사의 종류와 개수를 비교한 내용은 다음과 같다. 첫째, 성취기준 동사 개수를 분석한 결과

우리나라의 경우 교육과정 성취기준을 세부 성취기준으로 명료하게 재진술하였으나, 미국의 경우 성취기준을 달성하기 위한 구체적인 역량을 기술하였다.

둘째, 미국의 경우 통일성 있게 동사를 3가지 정도로 진술되어 있고, 대신 관련 역량은 관련 학습 내용에 따라 다양한 동사를 사용하고 있음을 알 수 있다.

셋째, 우리나라의 경우, ‘파악한다/이해한다 혹은 실천한다/해결한다’ 등 유사한 동사를 활용하였으나, 미국의 경우 내용에 맞는 일정 수의 동사를 반복 활용한 것으로 분석되었다. 이렇게 활용할 경우 유사한 동사들 간의 의미 차이로 인한 모호성이 제거되므로 평가 시 평가 방법이 명료해지는 장점이 있다.

V. 결론

교육과정은 교과 방향, 목적, 내용 등을 담고 있으며, 성취기준은 배워야 할 내용을 구체화하여 성취 여부를 판단할 수 있는 평가의 준거를 담고 있다. 우리나라의 경우,

현장 적용성을 높이고 수업 목표의 설정과 설정된 수업 목표의 타당성을 점검하는데 활용되기 위해, 2011 개정 교과 교육과정은 성취기준형으로 진술하였다. 본 연구에서는 우리나라와 미국의 가정교육 관련 교육과정, 성취기준 영역 및 특징 등을 비교하였으며, 아직까지 성취기준에 대한 교과 연구가 미흡한 것을 고려할 때, 우리나라와 미국의 성취기준 특징을 비교하고 분석함으로써 향후 성취기준 개발의 다양한 가능성을 제공한다는 측면에서 연구의 의의를 찾을 수 있다.

성취기준의 특징을 중심으로 연구 문제에 따른 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 현재 우리나라에서의 성취기준의 특징은 성취기준이 구체화, 단순화되지 못하고 복잡적이고 장문으로 기술되어 있으며, 성취기준의 방향을 설정하는 ‘category’가 동사형이 아닌 명사형으로 되어 있어 구체적인 학습을 통한 실천과 평가 상의 문제를 안고 있으며, 그 내용적인 측면에서 교육과정 개발 철학에 입각하여 서술되어 있으므로 그 명칭이 추상적이라는 특징이 있다. 반면 미국에서 적용되고 있는 성취기준은 가정교과교육의 개념, 내용, 범주 등을 분명하게 명시하고 있어 가정학의 내용 영역에 대한 지표로서 활용될 수 있으며, 구체적이고 세분화된 내용을 토대로 하여 평가가 수월하도록 서술한 것이 특징이다.

둘째, 대사항년별 성취기준을 살펴보면 우리나라의 경우 각 개별학년마다 성취기준이 개발되어 제시하고 있으나, 미국은 국가 수준으로 편성되어 있으나 우리나라와 동일한 학년 개념이 없어 통합적으로만 성취기준이 제시되고 있다. 성취기준의 개발영역은 우리나라의 경우 교육과정 내용 중 주로 소영역을 중심으로 재구조화되어 개발된 반면 미국은 그 영역의 구분보다는 성취해야 하는 내용을 분석, 평가, 설명, 통합, 비교, 적용, 창조 등의 동사형으로 서술하고 있다는 특징이 있다.

셋째, 성취기준의 상세화 정도를 살펴보면 우리나라의 경우 교육과정에 진술된 영역별 내용의 구체화 정도에 따라 통합 혹은 세분되어 개발되었음을 알 수 있다. 반면 미국의 경우는 가치나 태도를 배제하고 인지/기능 영역 중심으로 기술하며, 각각의 역량(competence)을 성취수준

으로 세분화·구체화하여 성취기준을 제시하고 있다는 특징이 있다.

넷째, 진술방식에서는 우리나라의 경우 내용 및 수행기준을 결합하여 내용(지식/기능/태도)와 행동(학습자의 능력/특성)의 형태로 제시하고 있으며, 학습자의 입장에서 실천에 초점을 맞추어 ‘학습자가 ~할 수 있다’로 진술하며, 단문보다는 복문 형태로 서술된다는 특징이 있다. 반면 미국의 경우 최상위의 기준부터 구체화된 성취기준을 ‘분석한다, 평가한다’ 등의 인지 영역을 중심으로 진술하고 있으며, 평가기준이 모호한 학습자의 행동의 변화에 대해서는 서술하지 않는다는 특징을 가지고 있다. 향후 성취기준을 개발할 때에는 위에서 비교·분석한 각 성취기준이 가지고 있는 장점들을 잘 살려 우리 실정에 맞는 성취기준 개발이 필요할 것이다.

다섯째, 우리나라 성취기준의 경우 구체적인 실천 행동적 측면의 ‘~할 수 있다’로 서술되고 성취기준의 개발수준이 중영역에서 이루어져 이를 실제로 성취했는지 여부를 평가하기가 어렵다는 특징이 있다. 반면 미국의 경우는 성취기준 범주의 구분이 모호하고 구성이 체계적이지 않으며, 지나치게 많은 내용을 담고자 하여 구성이 산만하다는 특징이 있다. 또한 ‘소비자’에 중점을 두어 가정학과 진로와의 연계성을 추구하여 보다 확장된 사회로 시선을 돌린다는 측면에서 긍정적이지만 가정생활을 지나치게 상업주의적인 측면을 강조한다는 측면이 있다. 또한 서술방식이 ‘analyze’, ‘demonstrate’, ‘evaluate’ 등으로 이루어져 있어 성취기준의 평가가 용이하다는 특징과 주어진 문제 상황에 대한 해결을 위한 분석과 사고를 강조하여 실천보다는 인지적 측면을 강조한다는 특징이 있다. 그리고 구체적인 성취기준을 제시하여 성취기준에 따른 측정 가능성이 높다는 특징이 있다.

여섯째, 성취기준 서술에 활용된 동사의 종류와 개수를 중학교 영역 6개, 미국 성취기준 7개의 일반 내용영역을 비교하였을 때, 우리나라의 경우 교육과정 성취기준을 세부 성취기준으로 명료하게 재진술하고, ‘파악한다/이해한다 혹은 실천한다/해결한다’ 등 유사한 동사를 활용하고 있다. 반면 미국의 경우 통일성 있게 동사를 3가지 정도로 진술되어 있고, 대신 관련 역량은 관련 학습 내용에

따라 다양한 동사를 사용하고 있음을 알 수 있다. 또한 내용에 맞는 명료한 동사를 활용하여 성취기준을 달성하기 위한 구체적인 역량을 기술하여 평가가 수월하도록 하고 있다.

본 연구결과를 토대로 하여 결론을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 우리나라의 성취기준은 교육과정과 성취기준 개발이 별개로 이루어지기보다 통합적으로 개발되어야 하며, 무엇보다도 상세화 정도가 학교 현장 적용에 수월하도록 하는 것이 무엇보다 중요하다. 이를 위해서는 성취기준과 연계된 교육과정이 개발되어야 하고, 교과목표, 중영역별 성취기준, 소영역별 성취기준 등이 위계를 가지고 개발되어야 한다. 교과와 성취기준의 행동 동사 서술에 있어 일관성과 통일성을 추구하고, 위계에 따른 서로 다른 행동 동사를 적용하는 것도 방법일 수 있다. 또한 교과 목표와 중영역별 혹은 학년군별 성취기준은 좀 더 추상적인 동사를 활용하고, 소영역 및 학습 내용별 성취기준은 좀 더 구체적인 동사를 활용하는 것도 가능할 것이다.

둘째, 성취기준을 개발할 때에는 학습 내용뿐만 아니라, 특정 내용을 통해 학습자가 함양하게 될 역량에 초점을 두어 구체적인 행동 동사로서 개발되어야 한다. 또한 구체적인 동사들을 활용하는 근거를 교육과정 혹은 성취기준 개발에 틀로서 밝혀둘 필요가 있다. 이와 근거하여 교육과정 혹은 성취기준 개정 시 총론의 시수 편성 등에 따라 교과 핵심역량을 성취하기 위한 절대기준인 성취기준의 틀이 흔들리지 않도록 해야 한다.

마지막으로 성취기준 개발을 통해 가정과교육의 개념, 내용, 범주 등을 분명하게 명시하여 학문적 정당성을 부여하도록 하는 것이 필요하며, 그 서술 방식에 있어서 지나치게 가치 중심적·추상적이기 보다 구체적인 실천과 평가가 용이하도록 서술하는 방식이 필요할 것이다. 또한 가정과교육의 범주를 ‘가족’ 혹은 ‘가정’이라는 테두리로 제한하기보다는 이웃과 사회, 공동체, 더 나아가 전지구적인 문제에 관심을 돌릴 수 있는 성취기준 개발이 요구된다. 가치 중심으로 서술하여 가정과교육을 통하여 추구하고자 하는 즉, 이상적인 가족의 형태를 상정하고 이에 맞도록 가족의 소중함에 대한 인식을 고취하여 가족해체

등 사회적 문제를 예방한다는 측면에서 ‘가족’을 강조하므로 인해 학생들의 비판적이고 자유로운 사고를 저해하고 특정한 시각만을 반영한 편협한 관점을 주입할 수 있으며, 더불어 지나치게 가정생활에 가족을 한정하기보다는 공동체나 전지구적인 시민 의식을 가지도록 개인의 발달에 영향을 미치는 가족, 그리고 지역사회에 참여하는 데 도움이 되는 가족으로 함께 강조할 필요가 있다.

본 연구의 제한점으로는 우리나라와 미국의 성취기준을 실과(기술·가정) 전 영역을 비교하지 못하였으며, 우리나라의 각 교육과정 개정에 따른 성취기준의 변화 추이를 다루지 못하였다는 점에서 그 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 성취기준 개발을 위해 각 교육과정의 비교와 미국 성취기준과의 비교·분석을 통해 미래의 성취기준 개발에 토대를 마련하는 것이 필요할 것이다.

참고문헌

- Baek, S. G. (1999). Theoretical base of performance assessment. *The Journal of Elementary Education*, 3, 26-49.
- Baek, S. G., So, K. H. (1998). *Evaluation criterion and tool development based on national curriculum(RRE 98-3-1)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Bennett, W., Finn, C., & Cribb, J. (1999). *The Educated Child*. New York: Free Press.
- Chung, H. S. (2007). A critical review of standards-based curriculum for Korean language. *The Journal of Korean Language Education*, 123, 187-212.
- Heo, G. C., et al. (1996). *A study of the national standards absolute evaluation criteria(RM 96-04)*. Korean Educational Development Institute.
- Heo, G. C., et al. (1997). *A study of the national standards absolute evaluation criteria for each subject study model(CR 97-18)*. Korean Educational Development Institute.
- Jeong, K. H. (2000). *The study of achievement standards and assessment criteria on the 7th national curriculum*.

- Korea Institute of Curriculum & Evaluation.
- Jin, E. N., et al. (2012). *Technology · Home Economics achievement standards and achievement level depending on the 2009 revised national curriculum(CRC 2012-7)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Kim, J. H. et al. (1999). *Achievement standards and evaluation criterion depending on 7th national curriculum-elementary level 1~2grades-(RRC 99-5)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Kim, S. Y., Baek, S. G., Chae, S. H. (1998). National achievement standards and assessment standards in education. *Journal of Educational Evaluation*, 11(1), 47-73.
- Lee, C. S., Wang, S. S., Song, I. M., & Ro, S. D. (2000). *Achievement standards and evaluation criterion depending on 7th national curriculum -Technology · Home Economics at middle school level-(CRE 2000-3-6)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Lee, G. S., & Yoo, T. M. (2011). Analysis of cognitive learning objectives in the 2007 Home Economics high school textbooks and achievement standards by the Anderson's 'Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives'. *Journal of Korean Home Economics Education Association*, 23(3), 53-68.
- Lee, K. E. Jang, G. J., & Park, J. H. (2012). Suggestions for content and improvement of achievement standards in Music Education. *Korean Journal of Research in Music Education*, 41(1), 113-140.
- Lee, K. E., et al. (2000). *A research on achievement standards and evaluation criterion depending on the 7th revised national curriculum: music subject at middle school(CRC 2000-1)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation
- and Evaluation
- Lee, S. J. et al. (2007). *The study of Technology · Home Economics' Achievement Standards and Assesment Criteria on the 2007 revised curriculum*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Lee, Y. S., Kim, S. W., & Lee, B. W. (2003). A study on the model of developing achievement standards, assessment standards and assessment tools for the vocation inquiry section-related subjects in the college scholastic ability. *The Journal Vocational Education Research*, 22(3), 43-71.
- Sung, Y. K. (2005). Trends and Evaluation of Curriculum Debates on Standards Movement in the US. *The Korea Educational Review*, 11(1), 215-234.
- Sung, Y. K., Baek, B. B., & Yun, S. I. (2008). Policy borrowing and transformation of curriculum standards: An analysis on the decision-making process. *The Journal of Curriculum Studies*, 26(3), 1-22.
- The Korean Association for Public Administration. (2006). *A study on the financial spending and operating scheme for solution of polarization in education over the next 10 years teaching*. The Korean Association for Public Administration.
- Wang, S. S., Baek, S. G., & Choi, S. H. (1999). *Achievement standards and evaluation tools based on national curriculum-Technology · Home Economics- (RRE 99-4-1)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Wang, S. S., & Jeong, G. H. (2001). *Practical arts achievement standards and evaluation criterion development depending on 7th national curriculum (RRE-2001-4-10)*. Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Yun, H. J., Park, S. H., & Lee, K. H. (2008). *Achievement Standards in the National Curriculum(RRC 2008-2)*. Korea Institute of Curriculum and Evaluation.

<국문요약>

본 연구의 목적은 미국의 기준과의 비교를 통해 한국 중등 가정과교육 성취기준의 서술방식 특성을 탐색하는데 있다. 연구문제로는 1) 한국과 미국의 성취기준의 특징을 각각 살펴보고, 2) 주어진 분석 준거에 따라 한국과 미국의 성취기준의 특징을 비교하고, 3) ‘청소년의 발달’과 ‘가족의 이해’라는 내용 영역을 중심으로 구체적인 성취기준의 진술 방식 및 특성을 분석하였다. 우리나라와 미국의 가정과 교육과정, 성취기준 영역 및 특징을 비교하였고 이를 통해 파악하게 된 연구의 결과를 제시하였다. 연구결과에 근거하여 향후 성취기준 개발 시 유의해야 할 시사점들을 도출하였는데, 첫째, 우리나라의 성취기준은 교육과정과 성취기준 개발이 통합적으로 이루어져야 하고, 둘째, 학습자가 함양하게 될 역량에 초점을 두어 구체적인 행동 동사로서 개발되어야 하며, 셋째, 성취기준 개발을 통해 가정과교육의 개념, 내용, 범주 등을 분명하게 명시하되 가정과교육의 범주를 ‘가족’ 혹은 ‘가정’이라는 테두리로 제한하기보다는 이웃과 사회, 공동체, 더 나아가 전지구적인 문제에 관심을 돌릴 수 있는 성취기준 개발이 요구되며 향후 관련 연구가 요청된다.

■ 논문접수일자: 2013년 12월 29일, 논문심사일자: 2013년 01월 03일, 게재확정일자: 2013년 03월 26일