

## 작업치료과 학생들이 지각한 작업치료사의 이미지의 대한 연구

송민옥 · 장아람 · 정명진 · 홍미애 · 장철\*  
경남정보대학교 작업치료학과

### Occupational Therapy Students Perceive Research on Image

Song Minok, OT, MSc · Jang Aram · Jung Myeongjin · Hong Miae  
Jang Chel, PT, PhD\*

*Dept of Occupational Therapy, Kyungnam College of Information & Technology*

#### Abstract

**Purpose** : The purpose of this study work for the therapy and how students perceive the occupational therapist was to find out how.

**Method** : The subjects in Busan and Kyungnam located in three two-year colleges and four-year clinical experience of two college students completed work therapeutics were expressed any research to understand the purpose of those who agreed to participate in the survey responded to the 175 people working Therapeutics two, three, four grades were included in the study.

**Result** : 1. Education according to the image of the occupational therapist in grades four-year professional, the value and worth, the patient understand the position was higher in order. 3-year sophomore highly skilled in, the patient understand the position, sincerity was higher in order.

2. Gender occupational therapist who specializes in images for men, the value and worth, high practician was higher in women who were professional, the value and worth, helper as high.

3. Theory of motivation based on the value of occupational therapists and rewarding images aptitude and interest, high practician, attractive, intellectual was in order. Entrance examination scores as a professional party, value & worth, abuse of authority ceremony was in order.

4. Image by Place of Practice Rehabilitation Hospital occupational therapist who specializes in, high practician, intellectual was in order. Care in the hospital and rewarding value, the professional character, high practician was in order. Hospital and rewarding the value, who specializes in, hepfer was in order. University Hospital who specializes in, the value and worth, Attractive was in order.

**Conclusion** : It had revealed that occupational image perception of occupational therapy student was positive.

**Key Words** : occupational image perception, occupational therapy student

\*교신저자 :

장철, jecclub@hanmail.net, 051-320-2917

논문접수일 : 2013년 9월 5일 | 수정일 2013년 9월 15일 | 게재승인일 : 2013년 9월 25일

## I. 서론

### 1. 연구의 배경 및 필요성

어떤 직업이든 직업에 적합한 이미지가 존재한다고 하며, 사람은 각기 동일한 대상에 대해서 개개인의 경험이나 성장 배경, 가치, 그리고 욕구 등에 따라 서로 다른 이미지를 갖게 되는데 이는 경험이나, 성장배경, 가치 등의 개인적 특성이 그 개인의 시각이나, 사고, 감정 등에 영향을 주며 이에 따라 개개인은 동일한 대상에 대하여 각기 다른 이미지를 형성하게 된다고 하며(윤은자, 1995), 이미지(Image)는 한 번 형성되면 그 실체가 없어지더라도 그 이미지가 행동을 지배하는 특성이 있고, 그 외에도 이미지는 선택 기준으로서의 기능도 수행하며 객관적 세계에 대해 사람들이 진실된 것으로 믿고 있는 주관적 영상이기도 하다. 또 무엇이 바람직한 이미지인가 하는 의미에서의 가치문제도 수반한다. 따라서 이런 이미지의 특징은 인간의 가치체계와 상호 밀접한 관계를 이루고 있기 때문에 소비자의 구매행동을 이끌어내기 위한 광고, 마케팅 등에서는 소비자에게 선택하는 도구로써 중요하게 인식되며(이정민, 2009), 한 사람이나 한 기업의 모습을 떠올려보면 그 사람이나 그 기업의 이름과 함께 마음속에 떠오르는 얼굴 생김새나 표정, 음성, 말투, 옷차림, 걸음걸이, 함께 있을 때의 느낌, 성격, 실력, 신뢰감 등의 수많은 여러 생각들이 얽히고 풀리면서 점차 하나의 형체가 만들어진다. 이처럼 우리 나름의 사고와 취향에 따라 편집되어 만들어지는 그 사람이나 그 기업에 대한 생각의 덩어리, 즉 하나로 통합되어지는 독특한 감정, 고유한 느낌들이 있는데 이것이 바로 한 사람이나 한 기업이 가지고 있는 이미지라고 할 수 있다(정미영 등, 2006). 이러한 이미지는 굉장히 주관적이고 개인적인 선호, 흥미, 태도, 동기를 기초로 하며 어떠한 사물이나 사람에 대하여

가지는 시각적 상, 기억, 호기심, 인상, 평가 및 태도 등의 총칭으로 특정한 사물이나 인물에 대하여 특정한 감정을 가지는 영상이라고 할 수 있다(김은상, 2004).

작업치료는 전문가인 작업치료사가 철학적 배경과 이론적 배경을 토대로 임상에 적용시키는 응용과학(Creek, 1990)이고, 신체적, 정신적, 그리고 발달과정에서 어떠한 이유로 기능이 저하된 사람에게 의미 있는 치료적 활동(작업)을 통해 최대한 독립적으로 일상생활을 수행하고 능동적으로 사회생활에 참여함으로써 행복한 삶을 영위할 수 있도록 치료, 교육하는 보건의료의 한 전문분야이다. 작업치료사는 보건의료 전문인으로써 대상자의 신체적, 정신적 그리고 발달과정에서 어떠한 이유로 기능이 저하된 사람에게 의미 있는 치료적 활동을 통해 최대한 독립적으로 일상생활을 수행하고 능동적으로 사회생활에 참여함으로써 행복한 삶을 영위할 수 있도록 치료, 교육하는 역할을 하고 있으며(양영애 등, 2007), 의료재활과 사회재활에 있어서 선진국 사회변화에서 중요한 위치를 차지하고 있을 뿐 아니라 국민 보건의료 서비스의 질을 높이는데 중요한 역할을 담당하고 있다(정원미 등, 2000).

우리나라에서 작업치료사가 되기 위해서는 해당 대학에서 작업치료(학)과를 전공한 후 한국 보건의료인 국가시험에서 실시하는 국가시험에 합격하여 보건복지부 장관의 면허를 취득해야 한다. 면허증 취득 후에는 일반적으로 의료 기관에 70% 이상 근무하고 있고 그 외 재활병원, 장애인복지관, 보건기관, 공무원, 특수학교, 아동발달센터 및 연구소, 장애인 관련 기관 및 시설 등에서 근무할 수 있으며, 2013년 현재 4년제 대학교 작업치료과는 31개, 3년제 작업치료과는 29개로 총 60개의 학교에 작업치료과가 있다.

작업치료사의 급격한 증가와 작업치료서비스 관련법 개정-특수교육법, 정신보건법, 노인 장기요양보험법개정으로 대학병원, 중

합병원 중심의 의료기사 역할에서 재활전문 병원, 학교, 보건소, 복지관, 사설센터, 요양 시설 등 다양한 영역으로 작업치료사의 역할이 확대되고 있고(이향숙 등, 2010), 재활치료의 한 분야인 작업치료는 다양한 영역에서 타 전문가와 함께 전문적 서비스를 제공하고 있으며, 그 효과와 만족도 또한 높은 것으로 나타났다(이성아 등, 2003). 이렇듯 많은 수의 작업치료사가 배출되고 재활의료분야에서 작업치료가 중요한 역할을 담당함에도 불구하고 작업치료사의 사회적, 경제적인 지위가 그리 높지 않은 것이 사실이다. 이러한 사회적 약조건과 더불어 작업치료사로서 자신의 직무에 대한 만족감이 없거나 만족도가 약할 때에는 효과적인 역할수행을 기대하기 어려우며 전문 직업인으로서의 발전을 꾀하기가 힘들어지고(채정훈, 2005), 이로 인해 주변인들에게 좋은 이미지를 남기기에 어려움이 있으며, 우리나라의 작업치료는 타 보건직종에 비해 상대적으로 역사가 짧고 종사자 숫자도 적을 뿐만 아니라 사회적 인식도 부족하고 선진국에 비하여 교육수준, 치료실 환경, 대우문제 등 근무여건도 열악하며 이에 대한 연구도 미비한 실정이다(권정아, 2006).

작업치료에 대한 이미지에 있어서도 의료보건의 체계 안에서 독립성을 가진 전문적인 이미지보다는 물리치료와 유사하거나 그 일부분이라는 것으로 오인되고 있는 실정이다. 장애를 가진 사람들이 작업치료를 통해 성공적인 재활을 하기 위해서는 작업치료와 작업치료사에 대한 긍정적인 이미지를 가지는 것이 중요하다. 그러나 이미 형성된 이미지는 쉽게 바꿀 수 없고 작업치료사에 대한 긍정적인 이미지는 스스로 만들어 나가야한다. 작업치료에 대한 수요 및 공급이 양적으로 증가하고 있는 현 시점에서 작업치료사 관련 연구 중 작업치료사의 이미지에 관한 연구는 찾아보기가 어려우므로 본 연구에서는 작업치료사가 되기 위해 준비하고 있는 작업치료과 학생들이 의료 현장에

있는 작업치료사에 대해 어떻게 지각하고 있는지에 대해 알아보고, 작업치료사에 대한 긍정적인 이미지 형성을 위해 필요한 요인들을 알아보려고 한다.

## 2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 작업치료과 학생들이 작업치료사에 대해 어떻게 지각하고 있는지 알아보기 위하여 다음과 같은 구체적 목표를 설정하였다.

- 1) 작업치료과 학생의 일반적 특성에 따른 작업치료사 이미지를 알아본다.
- 2) 학년별로 작업치료사이미지 인식을 비교분석한다.

## 3. 연구의 가설

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

- 1) 가설 : 작업치료과 학생은 작업치료사에 대한 이미지가 긍정적일 것이다.
- 2) 가설 : 작업치료과 학생의 학년이 높을수록 작업치료사에 대한 이미지가 더 긍정적일 것이다.

# II. 연구방법

## 1. 연구 대상

대상자는 부산, 경남에 소재한 3년제 2개의 대학과 4년제 2개의 대학의 임상실습을 다녀온 작업치료학과 학생을 임의표출 하였으며, 연구목적에 이해하고 참여에 동의한 자로 설문조사에 응한 175명의 작업치료학과 2, 3, 4학년을 대상으로 하였다.

## 2. 연구방법

- 1) 연구 도구

설문 내용은 서은희(2005)의 간호·보건계열 대학생이 지각하는 간호사 이미지에 대한 연구에서 사용된 설문 문항을 수정, 보완하여 구성하였다.

## 2) 자료 수집 방법

본 연구의 자료수집 기간은 2013년 8월 1일부터 8월 30일까지였다. 자료 수집은 4개 학교 4명의 교수의 협조를 구한 후 각 학교별로 질문지를 배부하여 기록하게 한 다음 회수하였다. 총 320부를 배부하여 240부가 회수되었으며 이 중 자료처리에 부적합한 65부를 제외한 175부를 최종 분석에 이용하였다.

## 3. 분석방법

본 연구의 자료 분석은 SPSS 20.0 version을 이용하여 다음과 같이 분석하였다. 작업치료학과 학생의 일반적 특성 및 연구 변수는 일원배치 분산분석 및 빈도분석을 사용하여 분석하였다. 유의수준은  $\alpha = 0.05$ 로 하였다.

# Ⅲ. 결 과

## 1. 연구 대상자의 일반적 특성

연구 대상자의 일반적 특성은 다음과 같다(표 1). 학력은 4년제 4학년 51명(29.1%), 3년제 3학년 51명(29.1%)으로 가장 많았으며, 4년제 3학년은 37명(21.1%), 3년제 2학년은 36명(20.6%)이었다. 성별은 여자 140명(80%), 남자 25명(20%)로 여자가 많았고, 연령은 22세미만 94명(53.7%), 25~25세 63명(36%), 26세~28세 13명(7.4%), 32세 이상 3명(1.7%), 29~31세 2명(1.1%) 순이었다.

학과를 지원한 동기는 졸업 후 취직이 잘 될 것 같다 가 47명(26.9%)로 가장 많았

고, 적성과 흥미가 맞다 가 43명(24.6%), 부모 지인의 권유 36명(20.6%), 입시성적에 맞춰서 가 35명(20%), 타인에게 봉사할 수 있는 직업 같다 가 14명(8%) 순이었다.

실습지는 재활전문병원 54명(30.9%)로 가장 높았고, 대학병원 43명(24.6%),사회복지기관 38명(21.7%), 종합병원 27명(15.4%), 요양병원 6명(3.4%), 아동발달센터 5명(2.9%), 보건소 2명(1.1%) 순이었다.

## 2. 학력(학년)에 따른 작업치료 이미지 비교

작업치료사 이미지와 학력에 관계를 파악한 결과는 다음과 같다(표 2). 학력에 따른 작업치료사 이미지는 4년제 3학년에서 전문가( $4.24 \pm 0.72$ ), 가치&보람( $3.92 \pm 0.86$ ), 환자입장이해 ( $3.92 \pm 0.76$ )순으로 높았으며, 사회적 인정( $2.27 \pm 0.9$ ), 정적( $2.46 \pm 0.87$ ), 독자적 치료( $2.62 \pm 0.95$ )순으로 낮았다. 4년제 4학년 에서는 전문가( $4.27 \pm 0.72$ ), 가치&보람( $4.12 \pm 0.59$ ), 매력적 ( $3.92 \pm 0.94$ ) 순으로 높았으며, 독자적 치료( $2.82 \pm 0.91$ ), 과학적 지식( $2.84 \pm 0.88$ ), 병원정책 결정참여( $2.9 \pm 0.99$ ) 순으로 낮았다. 3년제 2학년 에서는 고도숙련된 기술( $4.17 \pm 0.7$ ), 환자입장 이해( $4.17 \pm 0.66$ ), 성실 ( $4.08 \pm 0.69$ ) 순으로 높았으며, 의사의 보조( $2.92 \pm 1.03$ ), 독자적 치료( $3.25 \pm 1.03$ ), 병원정책 결정참여( $3.42 \pm 0.91$ ) 순으로 낮았다. 3년제 3학년에서는 가치&보람( $3.8 \pm 0.9$ ), 전문가 ( $3.78 \pm 0.92$ ), 깨끗&단정( $3.63 \pm 0.82$ ) 순으로 높았으며, 사회적 인정( $2.71 \pm 0.86$ ), 병원정책 결정참여 ( $2.84 \pm 0.99$ ), 독자적 치료 ( $2.9 \pm 0.88$ ) 순으로 낮았다.

헌신적(.008), 신뢰감(.022), 정적(.001), helper (.002), 환자입장이해(.006), 성실 (.011), 깨끗&단정(.124), 교육자(.013), 건강문제 해결자(.014), 독자적 치료(.037), 지도력(.049), 의사의 보조(.002), 병원정책 결정참여(.012), 과학적 지식(.01), 전문가

(.007), 고도숙련가(.023), 매력적(.031), 친절(.048), 권위의식남용(.004)으로 유의한 차이를 보였다.

### 3. 성별에 따른 작업치료 이미지 비교

작업치료사 이미지와 성별에 관계를 파악한 결과는 다음과 같다(표 3). 성별에 따른 작업치료사 이미지는 남성은 전문가(4.29±0.71), 가치&보람(4.14±0.65), 고도숙련가(3.94±0.84)로 높았으며, 사회적 인정(2.71±1.25), 독자적 치료(2.86±1.12), 정적(2.91±1.1) 순으로 낮았다. 여성은 전문가(4.07±0.84), 가치&보람(3.96±0.8), helper(3.74±0.75)로 높았으며, 정적(2.71±0.88), 사회적 인정(2.85±0.86), 독자적 치료(2.9±0.91)순으로 낮았다.

깨끗&단정(.054), 상담자(.007), 의사의 보조(.042), 이타적(.01), 성숙한 인격자(.008), 편안하고 의지하고 싶은자(.003)으로 유의한 차이를 보였다.

### 4. 전공 선택 동기에 따른 작업치료 이미지 비교

작업치료사 이미지와 전공 선택 동기에 관계를 파악한 결과는 다음과 같다(표 4). 전공 선택 동기에 따른 작업치료사 이미지 적성과 흥미에서는 가치&보람(4.19±0.7), 고도숙련가, 매력적(4.16±0.69), 지적(4.07±0.8) 순으로 높았으며, 사회적 인정(2.81±1.03), 정적(2.88±1.01), 독자적 치료(2.88±1.05)순으로 낮았다. 입시 성적에서는 전문가(4±0.87), 가치&보람(3.86±0.88), 권위 의식 남용(3.83±0.86) 순으로 높았으며, 사회적 인정(2.54±0.98), 정적(2.63±0.94), 독자적 치료(2.71±0.86)순으로 낮았다. 부모&지인의 권유에서는 전문가(4.17±0.88), 고도숙련가(4.08±0.87), 가치&보람(4.03±0.85) 순으로 높았으며, 정적(2.81±0.95), 병원정책결

정참여(2.97±1.03), 독자적 치료(2.97±1.08)순으로 낮았다. 졸업 후 취직에서는 전문가(3.94±0.82), 가치&보람(3.87±0.71), 환자입장이해(3.79±0.66)순으로 높았으며, 정적(2.7±0.81), 사회적 인정(2.89±0.73), 독자적 치료(2.89±0.89)순으로 낮았다. 봉사 직업에서는 가치&보람(4.07±0.73), helper(4±0.68), 전문적(3.93±0.73)으로 높았으며, 사회적 인정(2.64±0.84), 정적(2.64±0.93), 병원정책결정참여(2.86±0.86)순으로 낮았다.

깨끗&단정(.007), 교육자(.037), 전문가(.042), 고도숙련가(.005), 매력적(.001), 지적(.019)으로 유의한 차이를 보였다.

### 5. 실습지에 따른 작업치료 이미지 비교

작업치료사 이미지와 실습지에 관계를 파악한 결과는 다음과 같다(표 5). 실습지에 따른 작업치료사 이미지는 재활전문병원에서는 전문가(4.11±0.9), 고도숙련가(3.85±0.94), 지적(3.81±0.87)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.63±1.02), 정적(2.72±0.94), 독자적 치료(2.74±0.96)순으로 낮았다. 요양병원에서는 가치&보람(3.84±0.75), 전문가(3.83±0.75), 고도숙련가(3.67±0.82)순으로 높았으며, 사회적인정(2.17±0.75), 지도력(2.67±1.03), 편안하고 의지하고 싶은자(2.83±0.41)순으로 낮았다. 종합병원에서는 가치&보람(3.89±0.75), 전문가(3.81±0.88), helper(3.7±0.72) 순으로 높았으며, 사회적 인정(2.56±0.85), 정적(2.59±0.8), 병원정책결정참여(2.85±0.9) 순으로 낮았다. 대학병원에서는 전문가(4.19±0.7), 가치&보람(4±0.76), 매력적(3.67±1.11)순으로 높았으며, 정적(2.79±0.91), 사회적 인정(2.84±0.81), 병원정책결정참여(2.91±0.92)순으로 낮았다. 아동발달센터에서는 전문가, 가치&보람(4.6±0.55), 과학적 지식, 건강문제 해결자(4.4±0.55), helper(4.2±0.84)순으로 높았

으며, 사회적 인정(2.6±0.89), 독자적 치료(3± 0.71), 병원정책결정참여(3.2±0.84)순으로 낮았다. 사회복지기관에서는 전문가(4.18±0.77), 고도숙련가(4.13±0.7), 환자입장이해(4.13±0.67)순으로 높았으며 정적(2.92±0.97), 의사의 보조(2.97±1.03), 독자적 치료(3.16±1.03) 순으로 낮았다. 보건소에서는 과학적 지식, 깨끗&단정(4.5±0.71), 친절, 협조적&사교적(4±1.41), 이타적, 상담자, 환자입장이해(4) 순으로 높

았으며, 헌신적, 정적, 사회적 인정, 성숙한 인격자(2.5±0.71), 권위의식남용(2.5±2.12), 지도력, 편안하고 의지하고 싶은자(3) 순으로 낮았다.

헌신적(.029), 신뢰감(.035), helper(.029), 교육자(.47), 지도력(.048), 사회적 인정(.001), 이타적(.041), 성숙한 인격자(.011), 편안하고 의지하고 싶은자(.025)로 유의한 차이를 보였다.

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

특성	내용	n(%)	M±SD
학력	4년제 3학년	37(21.1%)	2.58±1.12
	4년제 4학년	51(29.1%)	
	3년제 2학년	36(20.6%)	
	3년제 3학년	51(29.1%)	
성별	남	35(20%)	1.80±0.40
	여	140(80%)	
연령	22세미만	94(53.7%)	1.61±0.81
	23세~25세	63(36.0%)	
	26세~28세	13(7.4%)	
	29세~31세	2(1.1%)	
	32세 이상	3(1.7%)	
동기	적성과 흥미	43(24.6%)	2.74±1.31
	입시성적	35(20.0%)	
	권유	36(20.6%)	
	졸업후 취직	47(26.9%)	
	봉사할 수 있는 직업	14(8.0%)	
실습지	재활전문병원	54(30.9%)	1.01±.011
	요양병원	6(3.4%)	
	종합병원	27(15.4%)	
	대학병원	43(24.6%)	
	아동발달센터	5(2.9%)	
	어린이집		
	특수학교 or 일반학교		
	사회복지기관	38(21.7%)	
	보건소	2(1.1%)	

표 2. 학력(학년)에 따른 작업치료 이미지 비교

	4년제 3학년 (n=37)	4년제 4학년 (n=51)	3년제 2학년 (n=36)	3년제 3학년 (n=51)	F	P
헌신적	3.49±0.93	3.47±0.7	3.89±0.62	3.33±0.71	4.112	.008*
신뢰감	3.54±0.65	3.67±0.74	4±0.63	3.57±0.78	3.306	.022*
정직	2.46±0.87	2.47±0.81	3.03±1.03	3.04±0.85	6.073	.001*
helper	3.78±0.71	3.75±0.74	4.14±0.54	3.51±0.83	5.253	.002*
환자 입장 이해	3.92±0.76	3.82±0.65	4.17±0.66	3.61±0.8	4.347	.006*
가치&보람	3.92±0.86	4.12±0.59	4.14±0.7	3.8±0.9	2.201	.09
성실	3.62±0.89	3.69±0.74	4.08±0.69	3.49±0.93	3.845	.011*
깨끗&단정	3.76±0.76	3.74±0.6	4±0.68	3.63±0.82	1.943	.124
교육자	3.32±0.97	3.57±0.83	3.94±0.63	3.53±0.78	3.693	.013*
건강문제 해결자	3.59±0.83	3.67±0.79	3.72±0.78	3.24±0.76	3.665	.014*
독자적 치료	2.62±0.95	2.82±0.91	3.25±1.03	2.9±0.88	2.886	.037*
상담자	3.59±0.9	3.71±0.81	3.75±0.73	3.45±0.76	1.290	.28
지도력	3.46±0.77	3.55±0.78	3.64±0.8	3.2±0.83	2.673	.049*
의사의 보조	3.68±0.92	3.08±1.04	2.92±1.03	3.02±0.76	5.074	.002*
병원정책 결정 참여	3.3±0.91	2.9±0.99	3.42±0.91	2.84±0.99	3.77	.012*
사회적 인정	2.27±0.9	2.84±0.88	3.53±0.81	2.71±0.86	13.359	.000*
과학적 지식	3.89±0.88	3.8±0.8	3.92±0.77	3.39±0.9	3.935	.01*
전문가	4.24±0.72	4.27±0.72	4.22±0.76	3.78±0.92	4.175	.007*
고도숙련자	3.76±0.86	3.96±0.8	4.17±0.7	3.65±0.89	3.259	.023*
매력적	3.41±0.96	3.92±0.94	3.89±0.82	3.57±0.99	3.02	.031*
지적	3.7±0.88	3.86±0.8	3.97±0.77	3.63±0.84	1.458	.228
친절	3.54±0.9	3.57±0.73	3.94±0.79	3.45±0.9	2.69	.048*
협조적&사교적	3.81±0.7	3.63±0.8	3.86±0.68	3.47±0.9	2.188	.091
권위의식남용	3.92±0.8	3.67±0.91	3.75±1.03	3.25±0.85	4.518	.004*
이타적	3.65±0.86	3.57±0.73	3.86±0.72	3.31±0.71	2.201	.09
성숙한인격자	3.24±0.93	3.39±0.72	3.75±0.69	3.22±0.78	1.290	.28
편안하고 의지하고 싶은자	3.49±0.8	3.83±0.77	3.89±0.79	3.27±0.72	2.201	.09

\* : p<.05

표 3. 성별에 따른 작업치료 이미지 비교

	남 (n=35)	여 (n=140)	F	P
헌신적	3.69±0.76	3.48±0.76	2.069	.152
신뢰감	3.8±0.68	3.65±0.74	1.192	.276
정적	2.91±1.1	2.71±0.88	1.426	.234
helper	3.86±0.77	3.74±0.75	0.639	.425
환자 입장 이해	3.86±0.69	3.85±0.76	0.003	.960
가치&보람	4.14±0.65	3.96±0.8	1.606	.207
성실	3.89±0.68	3.65±0.87	2.217	.138
깨끗&단정	3.97±0.62	3.71±0.74	3.761	.054*
교육자	3.66±0.94	3.56±0.81	0.347	.556
건강문제 해결자	3.74±0.82	3.49±0.8	2.869	.092
독자적 치료	2.86±1.12	2.9±0.91	0.057	.812
상담자	3.94±0.73	3.54±0.8	7.525	.007*
지도력	3.57±0.94	3.41±0.77	1.063	.304
의사의 보조	2.86±1.09	3.23±0.92	4.204	.042
병원정책 결정 참여	3.20±1.13	3.04±0.93	0.723	.396
사회적 인정	2.71±1.25	2.85±0.86	0.568	.452
과학적 지식	3.86±0.85	3.69±0.87	1.021	.314
전문자	4.29±0.71	4.07±0.84	1.944	.165
고도숙련자	3.94±0.84	3.85±0.84	0.343	.559
매력적	3.63±0.88	3.72±0.97	0.267	.606
지적	3.83±0.79	3.77±0.86	0.128	.721
친절	3.60±0.95	3.61±0.82	0.002	.964
협조적&사교적	3.71±0.83	3.66±0.80	0.140	.708
권위의식남용	3.63±1.09	3.61±0.88	0.007	.935
이타적	3.51±0.92	3.59±0.73	3.927	.01*
성숙한인격자	3.31±0.87	3.40±0.76	4.059	.008*
편안하고 의지하고 싶은자	3.63±0.81	3.53±0.79	4.780	.003*

\* : p<.05



표 4. 전공 선택 동기에 따른 작업치료 이미지 비교

	적성과 흥미 (n=43)	입시 성적 (n=35)	권유 (n=36)	졸업 후 취직 (n=47)	봉사 직업 (n=14)	F	P
헌신적	3.72±0.73	3.29±0.86	3.44±0.84	3.71±0.73	3.52±0.76	1.920	.109
신뢰감	3.93±0.74	3.51±0.70	3.72±0.82	3.53±0.69	3.71±0.47	2.319	.059
정직	2.88±1.01	2.63±0.94	2.81±0.95	2.70±0.81	2.64±0.93	0.487	.745
helper	3.91±0.72	3.74±0.66	3.58±0.94	3.74±0.74	3.93±0.62	1.081	.367
환자 입장 이해	3.95±0.72	3.74±0.78	3.86±0.87	3.79±0.66	4±0.68	0.613	.654
가치&보람	4.19±0.7	3.86±0.88	4.03±0.85	3.87±0.71	4.07±0.73	1.277	.281
성실	3.84±0.79	3.57±0.85	3.81±0.95	3.51±0.80	3.93±0.73	1.505	.203
깨끗&단정	4±0.58	3.49±0.61	3.94±0.89	3.64±0.71	3.64±0.75	3.624	.007*
교육자	3.74±0.73	3.20±0.8	3.72±0.97	3.6±0.8	3.64±0.75	2.623	.037*
건강문제 해결자	3.63±0.95	3.31±0.63	3.5±0.97	3.60±0.71	3.71±0.47	1.052	.382
독자적 치료	2.88±1.05	2.71±0.86	2.97±1.08	2.89±0.89	3.14±0.66	0.610	.656
상담자	3.7±0.74	3.31±0.83	3.78±0.87	3.68±0.76	3.50±0.76	1.915	.110
지도력	3.47±0.94	3.23±0.73	3.64±0.87	3.45±0.75	3.43±0.51	1.162	.329
의사의 보조	3.14±1.01	3.29±0.93	3±0.93	3.15±0.91	3.29±0.91	0.452	.771
병원정책 결정 참여	3.19±1.08	3±1.06	2.97±1.03	3.17±0.82	2.86±0.86	0.570	.685
사회적 인정	2.81±1.03	2.54±0.98	3.08±1.08	2.89±0.73	2.64±0.84	1.648	.165
과학적 지식	3.95±0.82	3.57±0.95	3.81±0.95	3.6±0.8	3.64±0.63	1.426	.227
전문자	4.42±0.66	4±0.87	4.17±0.88	3.94±0.82	3.93±0.73	2.534	.042*
고도숙련자	4.16±0.69	3.6±0.91	4.08±0.87	3.72±0.85	3.57±0.51	3.851	.005*
매력적	4.16±0.69	3.29±0.99	3.81±1.12	3.57±0.93	3.5±0.52	5.149	.001*
지적	4.07±0.8	3.51±0.92	3.94±0.92	3.64±0.74	3.64±0.63	3.040	.019*
친절	3.77±0.92	3.49±0.85	3.75±1	3.47±0.69	3.5±0.52	1.209	.309
협조적&사교 적	3.88±0.73	3.6±0.85	3.67±1.01	3.53±0.69	3.64±0.63	1.178	.322
권위의식남용	3.56±1.01	3.83±0.86	3.58±1.13	3.55±0.75	3.57±0.76	0.578	.679
이타적	3.77±0.75	3.43±0.82	3.61±0.93	3.51±0.66	3.43±0.51	0.774	.544
성숙한인격자	3.53±0.8	3.49±0.85	3.44±0.88	3.28±0.71	3.36±0.5	0.712	.585
편안하고 의지하고 싶은 자	3.72±0.73	3.49±0.85	3.58±1.03	3.45±0.65	3.43±0.51	0.344	.848

\* : p<.05

표 5. 실습지에 따른 작업치료 이미지 비교

	재활전문 병원 (n=54)	요양병원 (n=6)	종합병원 (n=27)	대학병원 (n=43)	아동발달 센터 (n=5)	사회복지 기관 (n=38)	보건소 (n=2)	F	P
헌신적	3.41±0.74	3.50±0.59	3.56±0.80	3.37±0.82	3.80±0.45	3.84±0.68	2.5±0.71	2.416	.029*
신뢰감	3.57±0.74	3.67±0.52	3.41±0.75	3.74±0.73	3.8±0.45	3.97±0.64	3.0±1.41	2.327	.035*
정적	2.72±0.94	3.17±0.98	2.59±0.8	2.79±0.91	1.8±0.45	2.92±0.97	2.5±0.71	1.521	.174
helfer	3.63±0.83	3.33±0.82	3.70±0.72	3.7±0.74	4.2±0.84	4.11±0.56	3.5±0.71	2.414	.029*
환자 입장 이해	3.81±0.83	3.67±0.52	3.7±0.72	3.74±0.73	4±0.71	4.13±0.67	4	1.374	.228
가치&보람	3.94±0.86	3.84±0.75	3.89±0.75	4±0.76	4.6±0.55	4.11±0.73	3.5±0.71	0.932	.474
성실	3.54±0.97	3.67±0.52	3.56±0.8	3.72±0.77	3.6±0.55	4.03±0.72	3.5±2.12	1.486	.186
깨끗&단정	3.69±0.8	3.84±0.41	3.7±0.72	3.72±0.7	3.4±0.55	3.95±0.7	4.5±0.71	1.129	.348
교육자	3.48±0.86	3.83±0.98	3.33±0.88	3.51±0.83	4±0.71	3.92±0.63	3±1.41	2.185	.047*
건강문제 해결자 독자적 치료	3.39±0.86	3.5±0.84	3.59±0.69	3.49±0.8	4.4±0.55	3.68±0.78	3±1.41	1.701	.124
상담자	2.74±0.96	2.83±0.98	3.04±0.76	2.72±0.98	3±0.71	3.16±1.03	3.5±0.71	1.223	.297
지도력	3.76±0.8	3.17±0.41	3.41±0.89	3.44±0.83	4.2±0.45	3.74±0.72	4	1.980	.071
의사의 보조	3.31±0.82	2.67±1.03	3.56±0.75	3.44±0.77	4±0.71	3.63±0.79	3	2.169	.048*
병원정책 결정참여	3.04±0.97	2.83±0.41	3.41±0.93	3.35±0.97	3±1	2.97±1.03	3.5±0.71	1.130	.347
사회적 인정	3.09±1.07	2.83±1.17	2.85±0.9	2.91±0.92	3.2±0.84	3.39±0.92	3.5±0.71	1.278	.270
과학적 지식	2.63±1.02	2.17±0.75	2.56±0.85	2.84±0.81	2.6±0.89	3.42±0.89	2.5±0.71	4.211	.001*
전문자 고도숙련 가	3.69±0.97	3.5±0.55	3.48±0.8	3.7±0.86	4.4±0.55	3.89±0.76	4.5±0.71	1.511	.177
매력적	4.11±0.9	3.83±0.75	3.81±0.88	4.19±0.7	4.6±0.55	4.18±0.77	5	1.545	.166
지적	3.85±0.94	3.67±0.82	3.59±0.89	3.84±0.79	4.2±0.45	4.13±0.7	3.5±0.71	1.400	.217
친절	3.65±1.01	3.67±0.52	3.59±0.8	3.67±1.11	4.2±0.84	3.87±0.81	3±1.41	0.696	.653
협조적&사 교적	3.81±0.87	3.83±0.41	3.52±0.85	3.77±0.87	3.8±0.84	3.95±0.77	3.5±2.12	0.733	.624
권위의식 남용	3.52±0.93	3.33±0.52	3.48±0.75	3.53±0.86	3.6±0.55	3.92±0.78	4±1.41	1.321	.250
이타적	3.52±0.93	3.33±0.52	3.56±0.7	3.74±0.82	3.8±0.45	3.89±0.69	4±1.41	1.226	.295
성숙한인 격자	3.61±0.94	3.34±0.82	3.44±0.7	3.6±0.9	4.4±0.55	3.76±1	2.5±2.12	1.537	.169
편안하고 의지하고 싶은자	3.44±0.82	3.17±0.75	3.48±0.75	3.49±0.77	3.8±0.45	3.92±0.94	4	2.247	.041*
	3.2±0.71	3±0.63	3.41±0.8	3.35±0.84	3.4±0.89	3.76±0.68	2.5±0.71	2.851	.011*
	3.46±0.77	2.83±0.41	3.56±0.7	3.49±0.88	3.4±0.55	3.89±0.76	3	2.478	.025*

\* : p<.05

#### IV. 고 찰

학력에 따른 작업치료사 이미지는 4년제 3학년에서 전문가(4.24±0.72), 가치&보람(3.92±0.86), 환자입장이해(3.92±0.76)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.27±0.9), 정적(2.46±0.87), 독자적 치료(2.62±0.95)순으로 낮았다. 4년제 4학년에서는 전문가(4.27±0.72), 가치&보람(4.12±0.59), 매력적(3.92±0.94)순으로 높았으며, 독자적 치료(2.82±0.91), 과학적 지식(2.84±0.88), 병원정책 결정참여(2.9±0.99)순으로 낮았다. 3년제 2학년에서는 고도숙련된 기술(4.17±0.7), 환자입장 이해(4.17±0.66), 성실(4.08±0.69)순으로 높았으며, 의사의 보조(2.92±1.03), 독자적 치료(3.25±1.03), 병원정책 결정참여(3.42±0.91)순으로 낮았다. 3년제 3학년에서는 가치&보람(3.8±0.9), 전문가(3.78±0.92), 깨끗&단정(3.63±0.82)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.71±0.86), 병원정책 결정참여(2.84±0.99), 독자적 치료(2.9±0.88)순으로 낮았다. 학력에 따른 작업치료사 이미지를 보아 모든 학년에서 공통적으로 전문가, 환자입장이해, 가치&보람이 높았지만, 사회적 인정, 병원정책결정참여가 공통적으로 낮은 점수를 보였다.

성별에 따른 작업치료사 이미지는 남성은 전문가(4.29±0.71), 가치&보람(4.14±0.65), 고도숙련가(3.94±0.84)로 높았으며, 사회적 인정(2.71±1.25), 독자적 치료(2.86±1.12), 정적(2.91±1.1)순으로 낮았다. 여성은 전문가(4.07±0.84), 가치&보람(3.96±0.8), helper(3.74±0.75)로 높았으며, 정적(2.71±0.88), 사회적 인정(2.85±0.86), 독자적 치료(2.9±0.91)순으로 낮았다. 성별에 따른 작업치료사 이미지를 보아 남성과 여성 공통적으로 전문가, 가치&보람이 높았으며, 사회적 인정, 독자적 치료, 정적이 공통적으로 낮은 점수를 보였다.

전공 선택 동기에 따른 작업치료사 이미지의 지적성과 흥미에서는 가치&보람(4.19±0.70), 고도숙련가, 매력적(4.16±0.69), 지적(4.07±0.8)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.81±1.03), 정적(2.88±1.01), 독자적 치료(2.88±1.05)순으로 낮았다. 입시 성적에서는 전문가(4±0.87), 가치&보람(3.86±0.88), 권위의식 남용(3.83±0.86)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.54±0.98), 정적(2.63±0.94), 독자적 치료(2.71±0.86)순으로 낮았다. 부모&지인의 권유에서는 전문가(4.17±0.88), 고도숙련가(4.08±0.87), 가치&보람(4.03±0.85)순으로 높았으며, 정적(2.81±0.95), 병원정책결정 참여(2.97±1.03), 독자적 치료(2.97±1.08)순으로 낮았다. 졸업 후 취직에서는 전문가(3.94±0.82), 가치&보람(3.87±0.71), 환자입장이해(3.79±0.66)순으로 높았으며, 정적(2.7±0.81), 사회적 인정(2.89±0.73), 독자적 치료(2.89±0.89)순으로 낮았다. 봉사직업에서는 가치&보람(4.07±0.73), helper(4±0.68), 전문적(3.93±0.73)으로 높았으며, 사회적 인정(2.64±0.84), 정적(2.64±0.93), 병원정책결정 참여(2.86±0.86)순으로 낮았다. 전공 선택 동기에 따른 작업치료사 이미지를 보아 공통적으로 가치&보람, 전문가가 높았으며, 사회적 인정, 독자적 치료, 정적, 병원정책결정참여가 공통적으로 낮은 점수를 보였다.

실습지에 따른 작업치료사 이미지는 재활전문병원에서는 전문가(4.11±0.9), 고도숙련가(3.85±0.94), 지적(3.81±0.87)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.63±1.02), 정적(2.72±0.94), 독자적 치료(2.74±0.96)순으로 낮았다. 요양병원에서는 가치&보람(3.84±0.75), 전문가(3.83±0.75), 고도숙련가(3.67±0.82)순으로 높았으며, 사회적 인정(2.17±0.75), 지도력(2.67±1.03), 편안하고 의지하고 싶은자(2.83±0.41)순으로 낮았다. 종합병원에서는 가치&보람(3.89±0.75), 전문가(3.81±0.88), helper

( $3.7 \pm 0.72$ ) 순으로 높았으며, 사회적 인정 ( $2.56 \pm 0.85$ ), 정적( $2.59 \pm 0.8$ ), 병원정책결정참여( $2.85 \pm 0.9$ ) 순으로 낮았다. 대학병원에서는 전문가( $4.19 \pm 0.7$ ), 가치&보람( $4 \pm 0.76$ ), 매력적( $3.67 \pm 1.11$ ) 순으로 높았으며, 정적( $2.79 \pm 0.91$ ), 사회적 인정( $2.84 \pm 0.81$ ), 병원정책결정참여( $2.91 \pm 0.92$ ) 순으로 낮았다. 아동발달센터에서는 전문가, 가치&보람 ( $4.6 \pm 0.55$ ), 과학적 지식, 건강문제 해결자 ( $4.4 \pm 0.55$ ), helper( $4.2 \pm 0.84$ ) 순으로 높았으며, 사회적 인정( $2.6 \pm 0.89$ ), 독자적 치료 ( $3 \pm 0.71$ ), 병원정책결정참여( $3.2 \pm 0.84$ ) 순으로 낮았다. 사회복지기관에서는 전문가 ( $4.18 \pm 0.77$ ), 고도숙련가( $4.13 \pm 0.7$ ), 환자 입장이해( $4.13 \pm 0.67$ ) 순으로 높았으며 정적 ( $2.92 \pm 0.97$ ), 의사의 보조( $2.97 \pm 1.03$ ), 독자적 치료( $3.16 \pm 1.03$ ) 순으로 낮았다. 보건소에서는 과학적 지식, 깨끗&단정 ( $4.5 \pm 0.71$ ), 친절, 협조적&사교적( $4 \pm 1.41$ ), 이타적, 상담자, 환자입장이해(4) 순으로 높았으며, 헌신적, 정적, 사회적 인정, 성숙한 인격자( $2.5 \pm 0.71$ ), 권위의식 남용( $2.50 \pm 2.12$ ), 지도력, 편안하고 의지하고 싶은 자(3) 순으로 낮았다. 실습지에 따른 작업치료사 이미지를 보아 공통적으로 전문가, 고도숙련가가 높았으며, 사회적 인정, 병원정책결정참여가 공통적으로 낮은 점수를 보였다.

이러한 결과는 작업치료학과 학생은 작업치료이미지를 독자적이고 전문적인 인력으로 자각하고 있으나 전문직의 필수요건인 사회적 인식, 존경 및 자율성 등의 이미지는 상대적으로 부정적으로 인식하고 있다는 것을 의미한다. 의료보진인 가운데 이미지 연구가 가장 활발한 간호계의 연구를 살펴보면, 간호 대학생들이 간호사의 전문지식과 기술에 대해서는 신뢰하고 있지만 전문직의 필수요건인 사회적 지위 등의 이미지를 부족하게 인식하고 있음을 나타내는 연구(박경애와 송미령, 2001) 또한 이를 지지한다고 할 수 있다.

본 연구의 제한점은 자료수집에 있어서 부산 및 경남에 소재한 3년제 2개 대학과 4년제 2개 대학의 작업치료학과 학생들을 대상으로 조사하였기 때문에, 본 연구의 결과를 일반화 하여 확대 해석하기에는 부족한 점이 있으며, 연구를 진행하는 중 작업치료사나 작업치료학과 학생을 대상으로 한 이미지에 관한 논문이 전혀 없어서, 비교고찰하는데 제한이 있었다. 향후 지역을 확대하여 전국 여러 곳의 대학을 대상으로 하는 연구와 임상 작업치료사를 대상으로 이루어지는 후속, 반복연구가 요구되어진다. 또한, 작업치료학과 대학생들의 임상실습 전 후 작업치료사 이미지에 긍정적, 부정적 이미지 형성에 영향을 주는 요인에 대한 후속연구가 필요하다고 본다.

## V. 결론

본 연구의 목적은 작업치료학을 전공하는 학생들의 작업치료이미지를 알아보기 위함이다. 이를 위해 부산, 경남 지역 소재 4개 대학 작업치료과 학생을 대상으로 작업치료 이미지를 알아보았다. 본 연구 결론은 다음과 같다.

- 1) 작업치료학과 학생들의 작업치료 이미지는 인식은 긍정적인 것으로 나타났다.
- 2) 학력에 따른 작업치료사 이미지를 보아 모든 학년에서 공통적으로 전문가, 환자입장이해, 가치&보람이 높았으며, 사회적 인정, 병원정책결정참여가 공통적으로 낮은 점수를 보였다.
- 3) 성별에 따른 작업치료사 이미지를 보아 남성과 여성 공통적으로 전문가, 가치&보람이 높았으며, 사회적 인정, 독자적 치료, 정적이 공통적으로 낮은 점수를 보였다.
- 4) 전공 선택 동기에 따른 작업치료사 이미지를 보아 공통적으로 가치&보람, 전문가가 높았으며, 사회적 인정, 독자적 치료, 정

적, 병원정책결정참여가 공통적으로 낮은 점수를 보였다.

5) 실습지에 따른 작업치료사 이미지를 보아 공통적으로 전문가, 고도숙련가가 높았으며, 사회적 인정, 병원정책결정참여가 공통적으로 낮은 점수를 보였다.

## 참고 문헌

- 권정아(2006). 작업치료사의 직무 만족도 관련 요인. 연세대학교 보건대학원, 석사학위 논문.
- 김은상(2004). 객실 승무원 이미지가 항공사 이미지에 미치는 영향에 관한 연구. 전주대학교 대학원, 석사학위 논문.
- 박경애, 송미령(2001). 일 지역 대학생이 지각한 바람직한 간호이미지에 끼치는 영향 요인연구. 대한간호학회지, 31(4), 584-597.
- 서은희(2005). 간호·보건 계열 대학생이 지각하는 간호사 이미지. 전남대학교 대학원, 석사학위 논문.
- 양영애, 허진강, 노영만 등(2007). 작업치료사의 직무 스트레스에 관한 연구. 대한인간공학회지, 26(3), 1-9
- 윤은자(1995). 간호단위 관리자의 전문 간호 이미지 연구: Q-방법론 접근. 중앙대학교 대학원, 박사학위 논문.
- 이성아, 김지연, 조은희 등(2003). 감각조절 장애 아동을 위한 가정 프로그램의 효과. 대한감각통합치료학회지, 1(1), 1-13.
- 이정민(2009). 항공사 객실 승무원의 승무원 이미지 영향 요인에 관한 실증연구: K항공사 객실 승무원을 중심으로. 한국항공대학교 대학원, 석사학위 논문.
- 이향숙, 정민예, 정보인 등(2010). 국내 작업치료사의 직무특성조사 및 직무분석. 대한작업치료학회지, 18(2), 1-21.
- 정미영, 김상희, 하성이 등(2006). 이미지 메이킹과 서비스 매너. 서울, 청람.
- 정원미, 최혜숙, 이지연(2000). 작업치료사의 인력수급현황. 대한작업치료학회지, 8(1), 111-120.
- 채정훈(2005). 국내 작업치료사의 직무만족도와 이에 영향을 미치는 요인분석. 대구대학교 대학원, 석사학위 논문.
- Creek J(1990). The Knowledge Base of Occupational Therapy in Occupational Therapy and Mental Health. New York, Churhill Livingstone.