

마이스터고등학교 직업교육정책 수립 단계에 대한 평가

조진호 · 강경석[†]
(인하대학교)

Policy Evaluation for Policy Formation Stage of Meister High Schools

Jin-Ho CHO · Kyung-Seok KANG[†]
(Inha University)

Abstract

The purpose of this study is to evaluate policy formation stage of Meister high schools. The study analyzed the differences in the recognition of teachers, students, parents, and vocational education specialists about policy evaluation for policy formation stage of Meister high schools. The conclusions based on the results of the study are as follows:

First, in context area the recognition of students showed relatively low level. It reflects that the principle of democracy is needed to the policy formation stage of Meister high schools. The participation of stake holders in the policy formation stage is essential.

Second, in input area teachers recognized that the financial resources were sufficient. Vocational education specialists recognized that human resources, such as excellent teachers and Meister teachers, needed to recruited adequately.

Third, many policies and institutions need to be established for Meister high schools. The Meister high schools should be selected based on the principle of equity. In the selection process vocational education specialists should be included for the principle of professionalism.

Key words: Policy evaluation, Meister high schools, Vocational education policy

I. 서론

우리나라 특성화고등학교(구 실업계고, 전문계고)의 역할은 시대에 따라 변해왔으며, 중등단계 직업교육에 대한 국가의 정책은 배후 산업과 인력 수급의 변화를 수용하면서 다양하게 추진되어 왔다. 1980년대 이전까지는 지금의 특성화고등학교가 기능 인력 공급원으로서의 중추적 역할을 담당해왔다. 하지만 1990년대 우리나라 직업교육

특히 중등단계 직업교육은 일선 산업계의 수요에 부합하는 인력을 양성하지 못하고 있다는 비판이 지속적으로 제기되어왔다(Na et al., 2007).

이 같은 중등단계 직업교육의 정체성에 대한 불신을 해소하기 위해 정부를 포함한 다양한 교육기관의 노력이 있었으나, 특성화고등학교는 형식적인 산학 연계, 군 복무 및 기타 이유로 인한 기업의 채용 기피 등으로 기존의 전문계고등학교와 완전한 차별화가 이루어지지 못하였다.

[†] Corresponding author : 010-3579-9857, kskang@inha.ac.kr

다.

둘째, 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계 중 투입영역에 있어서 정책 수립 당시 교육 재정적 자원의 충족성, 인적 자원의 충족성, 인적 자원의 적절성, 법 또는 제도의 적절성, 대상학교 선정의 공평성, 대상학교 선정의 균형성 등에 대해 평가하고 규명한다.

셋째, 마이스터고등학교 직업교육정책 수립 단계의 상황 및 투입 영역에서 도출된 평가 결과의 분석 및 논의과정을 통해서 앞으로의 직업교육정책 운영에 발전적인 시사점을 제시한다.

II. 이론적 배경

1. 마이스터고등학교의 특징

마이스터고등학교는 기존의 특성화고등학교가 지니고 있는 문제점을 해소하고 지속가능한 발전을 할 수 있도록 함으로써 중견 기술자를 양성하기 위한 취업중심 특성화고등학교의 새로운 패러다임을 추구하고 있다.

이명박 정부가 대통령직 인수위원회를 통하여 2008년 2월 국정과제 보고서에서 발표한 마이스터고등학교 육성정책은 5대 중점 과제 중 「고교 다양화 300 프로젝트」에 포함되어 있는 정책이다. 마이스터고등학교가 특성화고등학교와 다른 점을 마이스터고등학교 육성 계획을 통해 찾아볼 수 있는데, 고등학교 직업교육 선진화방안 중에서 이명박 정부가 추진한 마이스터고등학교의 육성 방안은 다음과 같다(MEST, 2010).

첫째, 마이스터고등학교 졸업 후 지속적인 경력개발이 가능하도록 군복무제도 개선과 직장 내 학위취득이 용이하도록 제도를 개선한다.

둘째, 예비 마이스터(영 마이스터)를 양성할 수 있도록 단위학교의 자율성 보장을 위해 교육 규제를 완화한다.

셋째, 국가차원에서 집중 육성하여 '특성화고 선도모델'로 발전시켜 나간다. 교과부와 시·도

교육청은 마이스터고등학교의 기반 조성(교당 25억원 지원), 교육과정 운영 등을 공동 지원하고, 산업체, 지자체의 적극적인 참여를 유도하여 안정적으로 발전시켜 나가고자 한다.

현재까지 마이스터고등학교의 추진 상황을 살펴보면 <Table 1>과 같다.

<Table 1> progress of Meister High Schools

Date	Progress State
2008.3	introduction and operation of Meister High School Task Force
2008.7	Korean Meister High Schools Foster Plan finalized
2008.10	the 1st Meister High Schools: 10 schools selected
2009.2	the 2nd Meister High Schools: 12 schools selected
2009.4	Installation of Meister High School Support Center
2010.3	the entrance ceremony and opening ceremony of Meister High Schools
2010.10	the 3rd Meister High Schools: 3 schools selected
2011.3	the 4th Meister High Schools: 4 schools selected
2011.11	the 5th Meister High Schools: 5 schools selected
2012.3	the entrance ceremony and opening ceremony of Meister High Schools
2012.3	the 6th Meister High Schools: 2 schools selected
2012.9	the 7th Meister High Schools: 3 schools selected

source: Kim et al.(2012).

2. 교육정책 평가 이론

가. 정책 평가의 의미

정책이란 용어는 "police"라는 그리스어에서 파생된 단어이다. police의 원래 의미는 도시국가를 뜻한다. 이후 라틴어와 만나면서 "politia"라는 의미로 변화되었으며, 중세에 이르러 공공문제의 처리, 또는 정부의 행정관리를 뜻하는 "police"라는 의미로 변화 되었다. 어원적인 측면에서 살펴보았을 때, 정책이라는 의미는 정치 즉,

국가나 정부의 활동이라고도 볼 수 있다. 이러한 정책의 정의에 대해서는 학자들마다 다양한 정의를 내리고 있다. Lasswell(1951)은 어떠한 문제 해결을 위해서 사회 변화를 전제한 정부의 활동이라고 정의하고 있으며, Dror(1968)는 정부에 의하여 만들어지는 미래지향적 행동 지침이며 이 지침은 최선의 수단에 의하여 공익을 달성할 것을 목표로 삼는 것으로 정의하고 있으며, Jung(1997)은 바람직한 사회 상태를 이룩하려는 정책목표와 이를 달성하기 위해 필요한 정책수단과 관련된 기본 방침으로 정의하고 있다.

이를 바탕으로 정책 평가에 대한 개념을 살펴보면, Poister(1978)는 정책목표에 도달하는 과정을 정기적으로 점검하고 그 정책의 성과를 향상시키기 위한 활동으로 정의하고 있으며, Chelimsky(1985)는 정책평가의 연구에 있어 다양한 연구 방법들을 정책의 개념화, 설계, 집행, 효용성으로 평가하는 데 적용하는 것이라고 정의하고 있다.

나. 교육정책 평가의 의의

교육정책이란 국가의 교육 이념을 구현하는 수단이며, 교육 행정의 기본 방침이므로 교육의 이념과 목적 달성을 위한 가치 함축적이며, 미래지향적인 개념이라 할 수 있다(Seo, 1986).

좁은 의미에서의 교육정책 평가는 집행과정의 평가와 집행후의 평가(사후평가)로 나누어진다. 집행과정의 평가는 교육정책을 집행하는 과정에서 정해진 교육목표에 도달해 가고 있는지, 집행수단은 바람직한 것인지, 투입되는 예산과 노력은 적절한지, 능률적으로 집행되고 있는지 등을 검토한다. 사후평가는 한 단계의 교육 정책이 집행되고 난 후 설정된 목표에 도달했는지, 당초의 문제는 해결되었는지, 해결되었다면 과연 그 정책의 영향에 의해서 해결되었는지 등을 따져보는 활동이다(Park et. al., 2003).

또한, 이러한 정책평가의 목적은 첫째, 정책평가를 통해 정책개발능력과 사회문제 해결능력을 향상시킬 수 있는 지식을 넓혀 주며, 둘째, 정책

평가 결과를 통해서 정책의 계속·종결·확대·수정·중지 등의 판단을 할 수 있으며, 셋째, 정책평가를 통해 정책결정자·정책집행자의 책임을 향상시킨다는 점이다(Rho, 2007).

다. 교육정책 평가의 준거

교육정책의 목표에 맞는 정책의 효과성을 확인하고 정책적으로 미진한 부분이 있다면 보완할 수 있는 방법을 모색하는 것이 교육정책 평가의 목적이라 할 수 있다. 이러한 교육정책을 평가하기 위해서는 정책 평가의 준거 즉, 정책의 어떤 점을 평가하는가가 매우 중요하다. 이러한 정책 평가의 준거에 따라 평가 결과의 방향이 달라지기도 한다. 평가 준거에 대한 대표적인 견해는 다음과 같다.

Suchman(1967)은 보건 의료 정책의 평가 준거로 노력(effort), 성과(performance), 적정성(adequacy), 능률성(efficiency), 과정(process)의 5가지 준거를, Dunn(1981)은 공공정책의 평가 준거로 효과성(effectiveness), 능률성(efficiency), 적정성(adequacy), 대응성(responsiveness), 형평성(equity), 적합성(appropriateness)의 6가지 준거를 제시하였다. Nakamura와 Smallwood(1980)는 정책집행과 관련된 평가 기준을 정책 집행 결과를 달성했는가에 대한 정책목표의 달성(policy goal attainment), 정책 성과의 질을 설명하는 효율성(efficiency), 주민에게 얼마나 만족감을 주었는가에 대한 유권자의 만족(constituency satisfaction), 해당 집단이 정책으로부터 어떤 혜택을 받는지, 그 혜택은 해당 집단의 욕구를 만족하는 것인지를 평가하는 기준 수혜자에 대한 대응성(clientele responsiveness), 정부 및 사회집단, 집단행위의 안정과 추진력에 해당하는 체제유지(system maintenance)를 제시하였다. Jang (2001)은 정책배경진단의 정확성, 정책결정과정의 합리성·민주성, 정책목표의 적합성과 실현가능성, 정책수단의 효과성·능률성·실현가능성, 정책대상자 선정의 공정성·균형성, 집행계획의 실현성, 집행과정의 일관성, 정책상황에서의

대응성, 정책결과의 효과성과 능률성 등을 제시하였다. Kang(2003)은 정책형성단계에서는 적합성, 일관성, 민주성이며, 정책집행단계에서는 실현가능성, 적합성이며, 정책성과 평가에서는 효과성을 제시하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구의 설계

본 연구의 목적은 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계를 평가하기 위함이다. 이를 위하여, 먼저 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립, 정책의 과정, 정책의 산출에 대한 전체적인 평가 도구를 개발하였으며, 평가영역, 평가준거, 평가문항의 세 가지 요소를 중심으로 평가체제를 구성하였다. 정책 수립 단계에서의 평가영역은 상황 및 투입 영역 두 가지로 구분하고, 평가영역에 따라 선정된 평가준거에 적합한 평가문항을 개발하였다. 이와 같은 평가문항을 이용하여 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계에 대한 평가를 하고자 하였다.

본 연구에서는 양적 연구방법과 질적 연구방법 혼합된 통합론적 연구방법을 활용하였다. 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계에 있어 마이스터고등학교 학생, 학부모, 교사, 직업교육전문가를 대상으로 설문지를 활용하여 양적 연구방법에 근거한 평가를 하였다. 이러한 평가를 통해서 드러나지 않은 점들을 심층적으로 규명하고, 학생, 학부모, 교사, 직업교육전문가 집단 간 인식의 차이가 있는 평가문항에 대해서 왜 그렇게 인식하고 있는지를 한국직업능력개발원 연구위원, 시도교육청 장학관, 관련 교사 등의 심층 면담을 통한 질적 연구방법을 적용함으로써 양적 연구방법을 보완할 수 있는 통합론적 방법의 평가를 하였다.

Greene(1989)은 통합방법 연구로 크게 다섯 가지를 제안하였는데, 첫째, 삼각화(triangulation)

또는 결과의 수렴성 탐색, 둘째, 상호보완성(complementarity) 혹은 어떤 현상의 중첩 및 상이한 국면 조사, 셋째, 개시(initiation) 혹은 역설·모순·신선한 관점의 발견, 넷째, 전개(development) 혹은 첫 번째 방법의 활용에서 나온 결과를 두 번째 방법의 정보로 쓰는 제 방법의 순차적인 활용, 다섯째, 확장(expansion) 또는 어떤 프로젝트의 폭과 범위를 더하기 위한 통합적인 방법의 활용을 제시하였다.

본 연구에서는 교육정책의 하나인 마이스터고등학교 직업교육정책을 정책 수립 단계를 중심으로 순차적 통합방법으로 평가하고자 하였다. 이러한 순차적 통합방법에 따라 먼저 양적 접근방법을 통해서 얻어진 결과를 분석한 후 각 집단 간 유의한 차이가 있는 문항에 대해 전문가 집단을 대상으로 질적 접근방법인 심층 면담법을 보조적으로 활용하였다.

2. 평가모형의 영역 및 준거 설정

마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계를 평가하기 위해 평가영역, 평가준거, 평가항목의 세 가지 요소로 구성된 평가모형을 개발하였다.

첫째, 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계를 평가하기 위하여 정책 수립을 중심으로 평가대상에 따라 상황과 투입 영역 두 가지로 구분하여 적용하였다.

둘째, 마이스터고등학교 직업교육정책 평가의 준거로는 정확성, 민주성, 적절성, 충족성, 공정성, 균형성, 일관성, 대응성, 효과성, 실현가능성의 10가지를 설정한 후 수립 단계의 평가에 적용시켰다.

셋째, 평가영역과 각각의 평가준거에 따라 적합한 정책질문 형태의 구체적인 평가항목을 개발하였다.

가. 평가모형의 영역 설정

마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계에 대한 평가영역에는 상황(context)영역과 투입(input)

영역이다. 상황영역에서는 마이스터고등학교 직업교육정책이 정확한 문제 진단에 근거한 것인지, 정책목표가 적절하고 관련 당사자의 의견 수렴이 잘 되었는지, 실현 가능성이 있는 정책인지를 평가하고자 하였다.

투입영역에서는 마이스터고등학교 직업교육정책에 투입되는 재정적 자원의 충족성, 인적 자원의 충족성 및 적절성, 법 또는 제도의 적절성, 대상 학교 선정의 공평성과 균형성 등에 대해 평가하고자 하였다.

나. 평가 준거의 설정

교육정책을 평가하기 위해서는 정책 평가의 준거 즉, 정책의 어떤 점을 평가하는가에 초점을 두어야 한다. 이러한 정책 평가의 준거에 따라 연구 평가 결과의 방향이 달라질 수 있기 때문이다. Suchman(1967), Dunn(1981), Nakamura와 Smallwood(1980)의 평가준거를 활용하여 본 연구에 필요한 평가준거를 <Table 2>와 같이 설정하였다.

<Table 2> evaluation criteria

Area		Criteria
policy forma- -tion	cont- ext area	diagnostic accuracy of educational policy problems
		appropriateness of education policy objectives
		democracy of collecting and reflecting opinions
		educational, political, social, and technical feasibility
	input area	adequacy of financial resources
		adequacy of human resources
		appropriateness of human resources
		appropriateness of laws or institutions
		fairness of selecting schools
		balance of selecting schools

3. 연구 대상

본 연구의 대상은 전국의 38개 마이스터고등학교 중 21개교의 교사, 학생, 학부모, 그리고 직업

교육전문가들을 대상으로 연구가 진행되었다. 2012년 11월에 교사, 학생, 학부모, 그리고 직업교육전문가 200명을 임의 표집하여 예비 설문지를 배부하였다. 회수된 176부의 설문지 중 결측치가 발견되거나, 불성실하게 응답한 설문지를 제외한 164부를 예비조사에 사용하였다. 예비조사 결과를 바탕으로 이 연구에 사용된 측정도구의 문항을 수정·보완하고 문항신뢰도(Cronbach α)를 검증한 후, 최종 완성된 설문지를 2012년 12월에 전국의 21개 마이스터고등학교의 교사, 학생, 학부모, 그리고 직업교육전문가들을 대상으로 유층군집표집방법에 의거하여 연구대상을 표집한 후 배부하였다. 회수된 설문지 967부 중에서 결측치가 발견되거나 불성실하게 응답한 73부를 제외한 총 894부(92.5%)를 통계분석에 사용하였다.

4. 연구 방법

전문가 검토과정을 거쳐서 개발된 평가영역과 평가준거를 토대로 평가문항을 제작하였으며, 이 평가문항은 1차 예비조사를 거친 후 수정·보완하였다. 마이스터고등학교 직업교육정책 각 단계에 대한 평가문항으로 구성된 설문지 중에서 정책 수립 단계에 대하여는 10문항(상황영역 4문항, 투입영역 6문항)으로 구성하였다. 각 문항은 Likert 식 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 2: 그렇지 않다, 3: 보통이다, 4: 그렇다, 5: 매우 그렇다)로 구성하였다. 마이스터고등학교 정책 수립 단계의 평가에 있어 문항신뢰도(Cronbach α)는 상황 영역은 .837, 투입 영역 .847로 나타났다.

설문지의 질문 문항은 양적 연구의 준거 및 문항을 토대로 기존 문헌분석 및 전문가 검토의 과정을 거쳐서 개발하였으며, 심층 면담의 타당도를 확보하기 위해서 전문가에게 면담가이드를 피드백 받은 후 실시하였다.

심층 면담은 양적 연구 분석 결과에 대한 보조적인 수단으로 활용되었으며, 전문가 집단을 대

상으로 반구조화한 심층 면담 문항을 제작하여 활용하였다.

본 연구에서는 양적 연구방법에 의해 설문지를 통해 수집된 자료를 PASW Statistics 18.0을 사용하여 통계분석하였다. 마이스터고등학교 직업교육정책 수립 단계에 대한 평가문항에 대하여 교사, 학생, 학부모, 직업교육전문가 4집단의 인식을 변량분석(Analysis of Variance: ANOVA)에 의해 집단 간 평균비교(F검증)를 하였으며, 집단 간 평균에 유의한 차이가 있는 경우 사후검증방법으로는 R-E-G-W의 F 사후검증을 사용하였다. 일부 평가문항의 경우 문항의 내용 상 교사와 직업교육전문가 2집단의 인식을 두 집단 간 평균비교(t검증)를 사용하여 분석하였다.

Ⅲ. 연구 결과 및 해석

마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계에 대한 평가 결과는 다음과 같다.

1. 상황영역에 대한 평가 결과

가. 직업교육정책 문제 진단의 정확성

상황영역에 대한 평가로서 먼저 직업교육정책 문제 진단의 정확성에 대해 평가하였는데, 그 결과는 <Table 3>과 같다.

<Table 3> diagnostic accuracy of educational policy problems

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	4.10	.75	19.268***	.000	S< T=Par <Pro
Professionals	32	4.50	.51			
parents	150	4.08	.90			
student	345	3.72	.88			
total	894	3.96	.84			

*** $p < .001$

<Table 3>과 같이 직업교육정책 문제 진단의

정확성에 대한 집단 간 평균비교(F검증)를 실시한 결과, F값 19.268, 유의수준 .001에서 집단 간 유의한 차이가 존재함이 확인되었다. 각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 직업교육전문가 집단과 교사·학부모 집단, 그리고 학생 집단 간 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

이는 직업교육전문가 집단의 경우 직업교육정책 수립에 앞서 직업교육정책에 대한 문제 진단이 충분히 반영되었다고 인식하고 있는 것으로 평가되며, 반면 학생의 경우는 직업교육정책의 문제에 대한 진단이 정책수립에 반영되었다고는 인식하고 있으나 교사, 학부모, 전문가 집단에 비해 상대적으로 낮은 인식 수준임을 확인할 수 있었다.

이러한 직업교육정책 문제에 대한 진단이 어느 정도 이뤄졌는가에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“교육정책이 수립되기까지 과정 중 첫 번째 단계는 많은 교육문제 중 정책적으로 해결할 수 있다고 생각되는 것을 정책 문제로 삼는 것인데, 우리나라 실업교육 즉, 고등학교 직업교육의 문제가 1980년대 이후부터 많은 사회적 이슈가 되고 설상가상으로 1990년대 들어서는 소위 계속교육 측면을 부각시키다보니 중등 단계에서의 직업교육은 학생의 요구와 특성을 충분히 고려할 수 없는 상황에 놓이게 된 것이다. 따라서 학생들에게 지속적이고도 발전적인 직업교육이 충분하게 제공되어 이들의 직업적인 역량을 최대화 시킬 수 있는 방안이 절실했는데 이러한 측면에서 마이스터고등학교가 등장한 것은 아주 시기적절했다고 생각된다.”

<한국교육과정평가원 파견교사>

나. 직업교육정책 목표의 적절성

직업교육정책 목표의 적절성에 대한 평가 결과는 <Table 4>와 같다.

<Table 4> appropriateness of education policy objectives

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	4.11	.76	12.028***	.000	S< T=Par <Pro
professionals	32	4.50	.57			
parents	150	4.10	.79			
student	345	3.83	.86			
total	894	4.02	.81			

*** $p < .001$

<Table 4>와 같이 마이스터고등학교 직업교육 정책 수립 시 설정한 목표가 직업교육이 당면한 문제해결에 적절했는가에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 12.028, 유의수준 .001에서 집단 간 유의한 차이가 존재함이 확인되었다. 각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 직업교육전문가 집단과 교사·학부모 집단, 그리고 학생 집단 간 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

이러한 마이스터고등학교 직업교육정책 수립 시 설정한 목표가 직업교육이 당면한 문제해결에 적절했는가에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“최고의 기술자, 최고의 교육전문가, 최고의 경영자를 만들어 내는 것이 외국의 마이스터고등학교의 목표이다. 한국형 마이스터고등학교의 목표는 이에 따라 영 마이스터 양성을 1차적 목표로 한 후 추후 진정한 마이스터를 만들어 내는 사회적 시스템을 구축하는 것이 최종 목표이다. 당시 직업교육이 처한 현실에서 가능성을 찾고자 한 정책의 의도성이 잘 들어맞는 한 부분이기도 하다.”

<○○시(도)교육청 장학관>

다. 의견수렴 및 반영의 민주성

직업교육정책에 대한 의견수렴 및 반영의 민주성에 대한 평가 결과는 <Table 5>와 같다.

<Table 5> democracy of collecting and reflecting opinions

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.86	.82	7.152***	.000	S< Par=T, Pro
professionals	32	3.75	.95			
parents	150	3.85	.88			
student	345	3.58	.89			
total	894	3.75	.87			

*** $p < .001$

<Table 5>와 같이 마이스터고등학교 직업교육 정책 수립 시 의견수렴 및 반영이 민주적이었는가에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 7.152, 유의수준 .001에서 집단 간 유의한 차이가 존재함이 확인되었다.

각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 학부모·교사 집단과 학생 집단 간의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

마이스터고등학교 직업교육정책 수립 시 의견수렴 및 반영이 민주적이었는가에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“이명박 정부가 탄생하기 전, 인수위에서 사실상 마이스터고등학교 정책이 가닥을 잡고 시행될 것을 이미 알고 있었으며, 정부와 한국직업능력개발원 등의 연구 기관 등에서는 나름 철저한 사전 준비가 이루어졌다고 할 수 있다. 다만, 당시 중등 단계의 직업교육 즉, 당시 전문계고등학교에 대한 사회적 이미지가 많이 좋지 않았고 또한 전문계고등학교로 진학을 생각하고 준비하는 사회적 분위기가 아니었던 관계로 학부모나 학생의 의견을 반영하기가 사실상 어렵지 않았나 생각한다.”

<한국직업능력개발원 연구위원>

라. 교육적, 정치적, 사회적, 기술적 상황의 실현가능성

직업교육정책의 교육적, 정치적, 사회적, 기술

적 상황의 실현가능성에 대한 평가 결과는 <Table 6>과 같다.

<Table 6> educational, political, social, and technical feasibility

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.85	.76	2.987*	.030	S<Pro, T=Par
professionals	32	4.13	.61			
parents	150	3.94	.86			
student	345	3.76	.91			
total	894	3.84	.83			

*p<.05

<Table 6>과 같이 마이스터고등학교 직업교육 정책 수립 시 교육적, 정치적, 사회적, 기술적 상황에 대한 실현가능성에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 2.987, 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 존재하는 것을 알 수 있었다.

각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 전문가 집단과 학생 집단 간의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

마이스터고등학교 직업교육정책 수립 시 교육적, 정치적, 사회적, 기술적 상황에 대한 실현가능성에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“교육적 실현가능성의 부분에서는 실제 학교에서는 초기에 어려운 점이 많았다. 이는 학생들의 진로 정치를 이용한 학습이력을 관리함으로써 영 마이스터를 완성하는 데 큰 도움을 주었다. 교사에게 있어 어려운 점은 개인별 맞춤형 연수, 수시 연수 기관 지정과 학생에게 교육에만 전념할 수 있는 여건의 조성 등을 통해 이를 가능케 만들었다.”

<○○시(도)교육청 장학관>

마. 상황영역의 종합 평가

직업교육정책의 상황영역에 대한 종합평가결과는 <Table 7>과 같다.

<Table 7> evaluation of the context area

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.98	.65	12.765***	.000	S<T= Par=Pro
professionals	32	4.22	.45			
parents	150	3.99	.71			
student	345	3.72	.70			
total	894	3.89	.69			

***p<.001

<Table 7>과 같이 마이스터고등학교 직업교육 정책 상황영역 평가에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 12.765, 유의수준 .001에서 집단 간 유의한 차이가 존재함이 확인되었다. 집단 전체의 평균은 3.89이며, 집단별 평균은 전문가 집단이 평균 4.22로 가장 높게 나타났으며, 학생은 3.72로 집단 중 상대적으로 가장 낮은 수준을 보였다.

각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 학생 집단과 교사, 학부모, 전문가 집단의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

2. 투입영역에 대한 평가 결과

가. 재정 자원의 충족성

투입영역에 대한 평가로서 먼저 재정 자원의 충족성에 대해 평가하였는데, 그 결과는 <Table 8>과 같다.

<Table 8> adequacy of financial resources

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	4.16	.79	5.478**	.001	S<T, Pro=Par
professionals	32	3.97	.82			
parents	150	4.02	.90			
student	345	3.89	1.00			
total	894	4.03	.90			

**p<.01

<Table 8>과 같이 마이스터고등학교 운영에 따르는 재정적 자원의 충족성에 대한 F검증을 실

시한 결과 F값 5.478, 유의수준 .01에서 집단 간 유의한 차이가 존재하는 것을 알 수 있었다. 각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 교사 집단과 학생 집단 간의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

이러한 마이스터고등학교 운영에 따르는 재정적 자원의 충족성에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“마이스터고등학교 정책이 수립되던 초창기에는 지금의 교당 25억이 아니라 그 보다 많은 금액이 지원된다고 했었다. 사실 25억은 초기 마이스터고등학교 시설 투자 등으로 거의 다 쓸 수밖에 없다.”

<한국직업능력개발원 연구위원>

나. 인적 자원의 충족성

인적 자원의 충족성에 대한 평가 결과는 <Table 9>와 같다.

<Table 9> adequacy of human resources

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.67	.86	3.014*	.029	Pro=T=S <Par
professionals	32	3.66	.65			
parents	150	3.93	.97			
student	345	3.68	1.02			
total	894	3.72	.94			

*p<.05

<Table 9>와 같이 마이스터고등학교 운영에 있어 인적 자원의 충족성에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 3.014, 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 존재하는 것을 알 수 있었다. 각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 학부모 집단과 학생·전문가·교사 집단과의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

이러한 마이스터고등학교 운영에 있어 인적 자원의 충족성에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“마이스터고등학교라 함은 도제식 교육 시스템을 말하는데 이는 교사 당 5명의 학생을 넘으면 불가능하다고 판단된다. 물론 교사 정원 이야 많을수록 좋겠지만, 다른 학교의 형편에 비추어 볼 때, 마이스터고등학교 인적 자원은 운영에 알맞은 인원이라고 할 수 있다. 특히, 영양사, 기숙사 시설의 인력은 교사가 담당하는 게 아니라 시·도 교육청에서 인력을 지원 받아 운영하기에 교사는 교육과정 운영에 충실할 수 있는 여건을 만들 수 있다고 할 수 있다. 과학고등학교 수준의 정원으로 다른 계열 즉, 인문계, 특성화고 등에 비교하면 양호하다고 판단된다.”

<○○시(도)교육청 장학관>

다. 인적 자원의 적절성

인적 자원의 적절성에 대한 평가 결과는 <Table 10>과 같다.

<Table 10> appropriateness of human resources

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.71	.80	4.278**	.005	Pro<Par, T=S
professionals	32	3.38	.71			
parents	150	3.82	.91			
student	345	3.57	1.00			
total	894	3.66	.90			

**p<.01

<Table 10>과 같이 마이스터고등학교 운영에 있어 인적 자원의 적절성에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 4.278, 유의수준 .01에서 집단 간 유의한 차이가 존재하는 것을 알 수 있었다. 각 집단 간 평균의 차이가 유의한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 전문가 집단과 학

부모 집단과의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

이러한 마이스터고등학교 운영에 있어 인적 자원의 적절성에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다음과 같다.

“마이스터고등학교로 지정이 되고 학교 운영이 시작되기 전 영마이스터를 길러내기 위한 정책 중 교사 중 부장교사는 산업체의 경력이 있는 교사를 우선적으로 채용해서 포진시켰다.”

<○○시(도)교육청 장학관>

라. 법 또는 제도의 적절성

법 또는 제도의 적절성에 대한 평가 결과는 <Table 11>과 같다.

<Table 11> appropriateness of laws or institutions

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.84	.78	1.332	.263	-
professionals	32	4.00	.57			
parents	150	3.89	.84			
student	345	3.77	.86			
total	894	3.83	.82			

<Table 11>과 같이 마이스터고등학교 운영에 있어 법 또는 제도의 적절성에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 1.332로 집단 간 유의한 차이가 나타나지 않는 것을 알 수 있었다. 마이스터고등학교 운영에 있어 법 또는 제도의 적절성에 대해 중등단계 직업교육의 문제 현상을 해결할 수 있는 정책으로서 네 집단 모두 법과 제도의 적절성에 대해서 긍정적인 평가를 하였다고 볼 수 있다.

마. 대상학교 선정의 공평성

대상학교 선정의 공평성에 대한 평가 결과는 <Table 12>와 같다.

<Table 12> fairness of selecting schools

Group	N	M	SD	t	P
teacher	367	4.03	.78	-.683	.499
professionals	32	4.16	1.02		
total	399	4.09	0.90		

<Table 12>와 같이 마이스터고등학교 선정에 있어 공평성을 유지했는가에 대하여 교사와 전문가 집단을 대상으로 t검증을 실시한 결과 t값 -.683로 두 집단 간 유의한 차이가 나타나지 않는 것을 알 수 있었다. 집단별 평균은 직업교육전문가 집단이 4.16, 교사 집단 4.03으로 직업교육전문가 집단이 상대적으로 높은 긍정의 인식 수준을 보였다.

이는 직업교육전문가 집단과 교사 집단 모두 마이스터고등학교 선정에 있어 공평성을 유지했다는 긍정적인 평가를 내렸다고 해석할 수 있다.

바. 대상학교 선정의 균형성

대상학교 선정의 균형성에 대한 평가 결과는 <Table 13>과 같다.

<Table 13> balance of selecting schools

Group	N	M	SD	t	P
teacher	367	4.02	.80	.162	.871
professionals	32	4.00	.93		
total	399	4.01	0.86		

<Table 13>과 같이 마이스터고등학교 선정에 있어 균형성을 유지했는가에 대하여 교사와 전문가 집단을 대상으로 t검증을 실시한 결과 t값 .162로 집단 간 유의한 차이가 나타나지 않는 것을 알 수 있었다. 이는 교사와 직업교육전문가 집단 모두 마이스터고등학교 선정에 있어 균형성을 유지했다는 긍정적인 평가를 내렸다고 해석할 수 있다.

이러한 마이스터고등학교 대상학교 선정에 관한 직업교육전문가에 대한 심층 면담 결과는 다

음과 같다.

"산업계의 필요에 의한 수요와 공급의 원칙에 어긋나지 않는 수준에서 대상 학교의 선정이 이루어졌다."

<한국직업능력개발원 연구위원>

사. 투입영역의 종합 평가

직업교육정책의 투입영역에 대한 종합평가결과는 <Table 14>와 같다.

<Table 14> evaluation of the input area

Group	N	M	SD	F	P	R-E-G-W F
teacher	367	3.91	.60	4.863**	.002	S<T=Par, Pro
professionals	32	3.86	.58			
parents	150	3.92	.73			
student	345	3.73	.75			
total	894	3.84	.69			

** $p < .01$

<Table 14>와 같이 마이스터고등학교 직업교육정책 투입영역 평가에 대한 F검증을 실시한 결과 F값 4.863, 유의수준 .01에서 집단 간 유의한 차이가 존재함이 확인되었다. 집단 전체의 평균은 3.84였으며, 집단별 평균은 학부모 집단이 평균 3.92, 교사 집단 3.91, 직업교육전문가 집단 3.86으로 긍정의 인식 수준을 보였으며, 학생은 3.73으로 4집단 중 상대적으로 가장 낮은 긍정의 인식 수준을 보였다.

집단 간 평균의 차이가 유의미한지 확인하기 위한 R-E-G-W의 F 사후검증 결과, 학생 집단과 교사, 학부모 집단 간의 차이가 존재하는 것을 확인할 수 있었다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 마이스터고등학교 직업교육정책의 수립 단계를 평가하기 위하여 평가영역을 상황과

투입 두 가지로 구분하여 평가하였다. 상황영역의 평가에서는 문제 진단의 정확성, 정책목표의 적절성, 의견수렴 및 반영의 민주성, 교육적·정치적·사회적·기술적 상황에 대한 실현가능성을 평가하였으며, 투입영역의 평가에서는 재정적 자원의 충족성, 인적 자원의 충족성 및 적절성, 법 또는 제도의 적절성, 대상 학교 선정의 공평성과 균형성에 대해 평가하였다. 연구 결과를 종합하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 상황영역의 평가에서 직업교육정책 문제 진단의 정확성, 직업교육정책 목표의 적절성, 정책 수립 시 의견수렴 및 반영의 민주성에 대한 학생의 인식은 직업교육전문가에 비해서 상대적으로 낮은 수준을 보였다. 마이스터고등학교 직업교육정책이 수립될 무렵 중등단계 직업교육의 문제는 “누구”의 문제가 아니라 “어떻게”의 문제였던 것이다. 중등단계 직업교육정책을 성공적으로 이끌기 위한 출발점에서는 좋은 시작이었다고 평가할 수 있다.

직업교육정책 목표의 적절성에 있어서는 독일과 유럽의 마이스터(Meister), 즉 명장에 대한 내용은 조금이나마 국민들이 인지하고 있었을 것이다. 하지만 새 정부가 들어서서 시점에 빠른 산출물과 청사진이 제시되어야 하는 정책의 특성과 맞물려 특정 전문가 및 관련자 중심으로만 추진되다보니 진정성을 가지고 야심차게 추진한 마이스터고등학교 정책은 의문점을 가진 채 시작되었다. 현재는 어느 정도 가시적인 성과를 보이기 시작하는 마이스터고등학교 직업교육정책이 전국민들을 이해시키고 정책 수립 단계에서 가졌던 목표를 이루기 위해서는 정책의 수혜자이며 교육 수요자인 국민의 의견을 수렴하고 반영할 수 있는 진정성 있는 공청회나 정책 참여방안이 절실하다. 이러한 과정을 통하여 마이스터고등학교 직업교육정책이 국민의 이해와 지지를 받을 수 있도록 해야 할 것이다.

교육적, 정치적, 사회적, 기술적 상황의 실현가능성에 있어서 마이스터고등학교는 시대의 변화

요구에 대한 정치적 요구, 사회적 변화에 대한 국민의 인식, 중등 단계 직업교육 기관으로서의 책임감, 산업 사회에서 근로자에게 요구하는 수준과 인적 요소 등 중등단계 직업교육에 대한 시대와 사회적 변화의 요구에 부응하였다고 평가할 수 있다. 정부와 정계, 학계 등이 합심하여 마이스터고등학교 직업교육정책을 입안하고 실행하자 중등단계 직업교육에 대한 국민들의 부정적인 이미지가 조금씩 변화하기 시작하였다. 정치적, 교육적, 사회적, 기술적 실현가능성은 각각 떨어져 있는 것이 아니라 서로 연계될 때 실현가능하다는 것을 알 수 있다.

둘째, 투입영역 중 재정 자원의 충족성에 있어서 교사 집단의 경우가 가장 긍정적으로 인식하고 있다는 것을 알 수 있다. 다시 말해 교사 집단은 재정적 자원이 충분하다고 평가했다는 뜻이다. 이는 단위 학교의 경우 국고, 지방정부, 산업체 등에서 특성화고등학교에 비해 상대적으로 많은 예산을 확보는 하나, 이를 처리하고 고민하는 실제적인 부분은 교사가 담당하고 있다는 현실이 숨어있는 것이다. 학교 실정에 따라 많은 재정 지원금을 확보하더라도 교사는 예산 지출에 대한 근거와 예산을 지출하는 방법에 대한 압박이 따른다. 특히 교사에게 있어서 예산의 활용과 교육 과정에 투입되는 방법 등의 문제에 있어서 이에 상응하는 교육 및 연수가 절실하며, 본질적 문제 해결 방안으로는 단위 학교에 있어 예산 활용에 대한 규제 완화 등의 조치가 절실하다는 점을 제안한다.

인적 자원의 적절성 및 충족성에 대한 평가 결과는 마이스터고등학교의 교육과정은 정규시간 이외의 활동이 많이 이루어진다는 점을 반영한 결과이다. 이는 마이스터고등학교 직업교육정책의 취지에 부합하는 영 마이스터를 길러내고, 장차 한국식 마이스터를 길러낼 수 있는 성공의 열쇠는 교원의 적정 정원 확보와 우수 산업체 겸임(명장) 교사 등의 확보가 매우 중요하다는 점을 시사한다.

셋째, 마이스터고등학교로 인하여 많은 정책이 수립되고, 많은 제도가 변하고 있다. 법 또는 제도의 적절성에 대한 평가 결과는 각 기관별로 필요한 제도를 긍정적으로 수용하고 중등단계 직업교육 더 나아가 산업 수요와 인적 자원이 균형을 이루는 사회를 만들어 가기 위해서 여러 제도와 법령의 변화가 마이스터고등학교에 맞게 일관성 있게 적용되어야 한다는 점을 시사한다. 또한 이런 제도와 지원들이 단발적인 정책으로 끝나는 것이 아니라 새로운 정권, 그 다음 정권에서도 계속적으로 정책에 대한 지원이 이루어져야만 한국형 마이스터를 배출할 수 있을 것이다.

산업수요 맞춤형 교육 체제로의 개편과 학교 혁신 의지를 갖춘 마이스터고등학교를 선정함에 있어 공평성에 대한 부분은 높은 평가를 받고 있으나, 평가에 있어 심의 위원들의 선정에 있어서 마이스터고등학교 관련 전문가가 포함되어야 하며, 대상학교 선정의 균형성에 있어서는 산업계의 수요와 공급 측면의 균형성과 함께 지역적인 균형성도 고려해야 할 것이다. 아울러 우리나라 중등직업교육 부흥의 첨병인 마이스터고등학교 대상학교 선정에 있어 정치권의 논리를 배제하고 지역 균등 발전의 측면에서 균형성을 유지해야 할 것이다.

넷째, 우리나라 38개 마이스터고등학교 중 수산·해양 분야는 현재까지 3개 학교가 운영되고 있다. 이러한 3개 학교가 진정한 의미에서의 영 마이스터를 길러내고, 선취업·후진학의 성공적 모델이 될 수 있다면 앞으로 기존의 마이스터고등학교뿐만 아니라, 새로 선정될 마이스터고등학교, 더 나아가서 전체 중등단계 직업교육의 롤 모델이 될 수 있는 학교가 될 수 있을 것이다. 이러한 점에서 수산·해양 분야의 마이스터고등학교의 성공적 정착과 발전을 위한 실제적 운영과정에 대한 지속적인 평가연구가 시도되어야 할 것이다.

References

- Chelimsky, E.(1985). *Program evaluation: Patterns and directions*, Washington D.C.: The American Society for Public Administration.
- Dror, Y.(1963). The planning process: A fact design, *International Review of Administrative Sciences*, 29(1), 46-58.
- Dror, Y.(1968). *Public policy making reexamined*, Scranton, PA.: Chandler.
- Dunn, W. N.(1981). *Public policy analysis: An introduction*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Greene, J. C.(1989). Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs, *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 11(3), 255-274.
- Jang, K. W.(2001). *Policy evaluation for vocational education in the Republic of Korea*, Seoul National University, Ph. D. dissertation.
- Jung, J. G.(1997). *Principles of public policy*, Seoul: Dae-Myung Publisher.
- Kang, H. K.(2003). *Evaluative study of the policy for the specialized vocational high schools*. Chonbuk National University, Ph. D. dissertation.
- Kim, J. W. et al.(2012). *Performance evaluation and future tasks of Meister High School Policy*, Seoul: KRIVET.
- Lasswell, H. D.(1951). The policy orientation. In D. Lerner & H. D. Lasswell(Eds.). *The policy sciences*, Palo Alto, CA: Stanford University Press.
- MEST(2008). *300 high school diversification projects*, Seoul: MEST.
- MEST(2008). *Korean Meister High Schools development plan leading vocational high school*, Seoul: MEST.
- MEST(2010). *Vocational high school education advancement plan*, Seoul: MEST.
- Na, S. I. et al.(2007). *Development of programs supporting specialized vocational high school by government departments*, Seoul: MEHR.
- Nakamura, R. T. & Smallwood, F.(1980). *The politics of policy implementation*, New York: St. Martin's.
- Park, J. Y. et al.(2003). *Introduction to educational administration evaluation*, Seoul: Ha-Woo Publisher.
- Poister, T. H.(1978). *Public program analysis: Applied research methods*, Baltimore: University Park Press.
- Rho, W. J.(2007). *Principles of public policy*, Seoul: Park-Young Publisher.
- Seo, J. H.(1986). Educational policy process and evaluation, *The Journal of Education Evaluation*, 1(1), 95-119.
- Suchman, E. A.(1967). *Evaluative research: Principles and practice in public service & social action programs*, New York: Russell Sage Foundation.

-
- 논문접수일 : 2013년 01월 14일
 - 심사완료일 : 1차 - 2013년 03월 21일
2차 - 2013년 04월 17일
 - 게재확정일 : 2013년 04월 18일