

## 어촌마을 주민참여 교육 프로그램 효과성 분석에 관한 연구 -지역애착도와 공동체 의식 향상을 중심으로-

박 혜 은

강원대학교 부동산학과

### A Study on the Effect of Resident Participatory Education Program in Fishing Village -Focused on Improvement of Community Attachment and Sense of Community-

Park Hye Eun

*Dept. of Real Estate, Kangwon National University*

**ABSTRACT** : The purpose of this study is to analyze the effect of "resident participatory education programs". This study methods was that applied this education programs to the residents of the fishing village after develop of education programs, and was surveyed to ninety five residents of these. As a result of the survey, "community attachment" and "sense of community" showed statistically significant differences from consciousness before and after education. Also, difference of residents consciousness according to the presence or absence of an education showed the same trend too. And, If in the presence or absence of the educational experience, residents consciousness was improved after the education programs. In other words, an education programs applied to in this study can be said to effective to that raise awareness of the residents. And this can be said to contribute in empowerment too.

**Key words** : empowerment, resident participatory education program, community attachment, sense of community

## I. 서 론

### 1. 연구 배경 및 목적

우리나라는 1990년대 후반부터 지방분권과 더불어 지방자치제도를 시행하면서, 중앙정부 주도의 지역개발 정책에서 지역 중심의 지역개발 정책이 추진되어지고 있다. 그리하여, 2000년 전후로 지역개발 분야의 사업과 예산이 증가되면서 농어촌정책이 지속적으로 확대 및 발전하게 되었다. 농어업 생산위주 지원정책에서 경관 및 환경, 주민역량강화를 중심으로 한 소프트웨어 사업 확대 등 1995년 신청주의 농정 추진과 2010년 지자체 국고보조사업의 포괄보조금제도 도입으로 농어촌지역의 자율성이 증대되었다(KREI, 2012). 이러한 농어촌정책 패

러다임 변환 속에서 지역의 자율성과 창의성을 키울 수 있는 주민역량강화의 필요성은 더욱 절실해졌다.

Vogt and Murel(1990)에 의하면, 역량강화의 개념은 1940년대를 기점으로 정치학과 사회학의 분야에서 먼저 출발한 개념으로 역량이 강화된 개인은 조직 목표에 몰입하게 되고, 기술, 전문지식, 자기 관리의 능력을 통해 팀워크와 질적 향상을 유도하며, 조직의 활성화를 가져온다고 하였다. Conger and Kanungo(1988) 또한 역량강화는 자신의 능력에 대한 강한 자신감과 신념을 갖도록 지원해줄 뿐만 아니라, 자신의 능력에 대한 자신감을 갖도록 행동하게 한다며, 역량강화를 개인의 자신감 향상, 이에 따른 조직에의 참여를 강화시키는 것으로 보고 있다. 지방자치제의 도입으로 지역에 대한 주민들의 관심과 적극적인 참여를 필요로 하는 지역개발 분야에 있어서, 역량강화가 중요시되어지고 있는 이유가 여기에 있다 하겠다.

최근 주민교육 프로그램이 활발히 실시되고 있는데,

Corresponding author : Park Hye Eun

Tel : 033-250-6830

E-mail : hyeeu@hanmail.net

이는 주민의 실천적 역량강화를 지원해 주는 역할을 하는 것으로써(조동범, 2004), 주민역량강화를 위한 중요한 수단이라 할 수 있다. 그러나, 추진되어지고 있는 교육의 기간이 매우 짧을 뿐 아니라, 참여적·실천적 교육 프로그램과 다각화·다변화된 프로그램이 미흡하고, 기술교육 혹은 교양교육 프로그램 등이 중심으로 이루어지고 있다(정미경, 김승용, 2009)는 지적이 있기도 하다. 이와 같은 한계점, 즉 교육기간, 교육내용, 이에 따른 주민의 참여정도 등을 극복할 수 있는 교육 프로그램의 개발 및 적용과 이에 따른 효과검증을 통하여, 주민역량강화를 위한 실효성 있는 주민참여 교육 프로그램 정립이 필요하다.

이에 본 연구에서는 농어촌지역개발에서 주민역량이 선결과제로 제시되고 있는 이 시점에서, 주민역량강화를 위한 지원책으로써 위에서 언급한 한계점을 보완한 교육 프로그램을 개발 및 적용한 후, 이 교육 프로그램이 주민들의 의식에 미치는 효과를 분석하는 것을 목적으로 한다.

## 2. 연구동향

### 가. 역량강화와 주민참여 교육 프로그램

국내에서 역량강화를 목적으로 운영되고 있는 주민참여 교육 프로그램은 주민들의 참여도와 전문가의 적극성에 따라 강의식형, 워크숍형, 스튜디오형의 3가지 유형으로 분류할 수 있으며(국토해양부, 2010), 이 중 워크숍에 관련된 연구가 가장 활발히 진행되었다. 김현숙(2006)은 도시계획 관련 학생들의 워크숍 참여 사례를 통해 워크숍의 프로세스 및 툴을 사용한 방법론을 제시하였으며, 김태영 등(2008)은 선진사례의 워크숍 참여 툴을 국내에 응용 및 적용하여 워크숍 수법의 유효성을 밝히고 가능성을 검토하였다. 신호진 등(2003)은 마을만들기에서의 청소년 참여의 필요성을 제안하였고, 조연경, 우신구(2008)는 어린이 참여와 역할에 관하여 연구진행을 하는 등 워크숍형 주민참여 교육 프로그램의 효율성 및 방법론 시점에서의 연구성과가 다수 있다.

또한 이재준 등(2009)은 시민참여 스튜디오형 도시대학 교육 프로그램 개발 연구에서 실습형 스튜디오 방식, 연 1회의 교육주기, 8~12주의 교육기간 등 시민역량 강화를 위한 교육 프로그램을 제시하여, 기존의 이론강의 위주의 교육이 아닌 실천적이고 현실대응의 실습 위주 교육 프로그램을 개발하였다는 점에서 큰 의의를 가진다.

반면, 주민참여 교육 프로그램의 효과에 관한 연구는 정미경, 김승용(2009), 김진경, 황기원(2011), 채진해 등(2012) 등의 연구가 있으며, 아직 효과검증에 대한 체계적인 연구가 부족한 실정이다. 정미경, 김승용(2009)은

이론강의, 주민간 토의, 개별과제 등의 교육방식으로 마을만들기를 위한 체계적인 교육내용을 도입한 마을 평생 학습 지도자 양성 교육 프로그램 적용 후, 그 효과로써 지역에착도의 관점에서 주민들의 의식변화를 분석하였다. 김진경, 황기원(2011)은 도시대학 교육 프로그램을 통하여 개인의 태도 및 가치관, 타인과의 관계, 지역사회에 대한 책임감 등 주민의 역량강화에 미치는 영향을 분석하였고, 채진해 등(2012)은 도시정비에 있어서 주민참여 교육 프로그램 도입 전후의 효과를 검증하였다.

주민참여 교육의 효과에 대한 연구성과가 부족한 가운데, 이들 연구성과는 향후 주민참여 교육 프로그램의 정립에 있어서 중요한 자료로써의 가치를 가진다. 그러나 이들 연구들은 도시를 대상으로 하고 있다. 도시가 마을만들기를 통해 도시적 어메니티를 추구하는 것이라면, 농촌은 주거와 생활환경 정비를 비롯하여 소득과 일자리 창출, 전통문화와 가치관 보존, 공동체의식 회복, 지역관광 활성화 등 종합적인 목표를 가지고 추진되어야 하므로, 도시와 같은 논리로 접근하기는 어렵다(이승욱, 박혜자, 2011). 이러한 측면에서, 농어촌지역개발에서 주민역량이 중요시되면서 이에 따른 지원수단으로 주민참여 교육 프로그램이 확대되어질 것이라 예상되는 이 시점에 농어촌을 대상으로 한 교육의 효과를 검증하는 것은 중요한 의의가 있다.

### 나. 지역에착도와 공동체의식

주민 스스로가 마을의 문제를 해결할 수 있는 능력과 적극적인 참여가 가능한 여건을 조성하기 위해서는 우선 주민의 지역에 대한 관심 및 애착, 그리고 주민들간 공동의 유대감 및 공감대 형성이 중요하다. 즉, 주민들이 마을에 대한 관심 및 애착이 높을수록, 주민들간 신뢰속에서 화합이 잘 될수록 지역에 적극적인 참여가 가능하다. 정미경, 김승용(2009)의 지역에착도를 측정도구로 사용하여 교육 프로그램의 효과를 검증한 연구, 강용배(2004)의 지역공동체의 기능과 역할로 지역사회의 역량을 분석한 연구는 이를 입증하는 것이기도 하다. 본 연구에서는 지역개발의 관점에서 개인의 자신감 및 지역에 대한 애착 향상 유무를 보기 위한 '지역에착도'와, 조직 및 지역에 있어서 목표 공유 및 참여유도 유무를 보기 위한 '공동체의식'을 측정도구로 적용함으로써 교육의 효과를 분석하고자 한다.

'애착심'은 특정 대상에 대한 인간의 독특한 감정적 경험으로써 인간과 환경과의 교감을 통한 정체성을 말한다(Proshansky, H. M., 1978). 강신겸(2001)은 지역에착도를 지역민이 해당 지역사회에 대해서 개인적 또는 집단적으로 느끼는 심리적 연대감으로써, 일정한 지리적 영

역 속에서 사회적 상호과정과 실천과정을 통해 형성되며, 장소로서 지역사회와 지역사회 구성원간의 관계가 중요시된다고 하였다. 또한 윤유식, 박용섭(2005)은 애착심이 크다는 것은 일반적으로 지역이 주민들에게 큰 의미를 부여하고 있고, 주민의 지역사회에 대한 관심과 사랑이 크다는 것을 의미한다고 했다. 선행연구에서 지역에 착도는 연구자에 따라 조금씩 차이는 있으나, 정체성, 의존성, 사회적친분성의 구성요소로써 활용되어지고 있다(Table 1).

본 연구에서는 교육 프로그램을 통한 개인의 자신감 및 지역에 대한 애착 향상을 보기 위한 것으로써, 선행연구에서 제시하고 있는 지역정체성, 지역의존성, 사회적친분성의 3개의 요소를 지역애착도의 하위 구성요소로 활용한다. 지역정체성은 지역에 대한 중요성 및 자부심, 지역의존성은 개인의 목적 수행 적합여부, 사회적친분성은 상호간의 친분 및 유대와 사회적 참여를 의미한다.

공동체 및 공동체의식은 예전에 지역사회의 중심을 이루었던 공동체가 붕괴되면서, 인간관계가 소원해지게 되는 사회적 배경에서 19세기에 유럽의 철학자들이 관심을 갖게 되면서 통용되기 시작하였다. 특히, 인간중심, 지속가능한 발전을 추구하는 지역 중심의 사회를 추구하게 되면서, 공동체의식의 개념이 지역개발에서 많이 적용되어지고 있다. Hillery(1995)는 공동체를 어떤 지리적 영역 안에서 사회적 상호작용을 하며 한 가지 이상의 공동의 유대를 가지는 사람들로 이루어져 있고, 또한 인간의 기본욕구를 충족시키면서 이러한 욕구충족을 공동으

로 추구하고 욕구충족의 조건을 공유하기 위해서는 지역의 공유가 필요조건이 된다고 하였다. 또한 강용배(2004)는 공동체를 일정한 영역에서 공동의 유대감을 가지고 상호작용을 하는 주민집단들을 말하며, 공동의 목적과 이념, 가치를 추구한다고 하고 있다.

공동체의식의 이론들 중에서는 McMillan & Chavis(1986)의 연구가 가장 구체적이고 체계적이라는 평가를 받고 있다(Table 2). 이 연구에서는 공동체 의식을 구성원들의 소속감, 구성원들이 서로 중요하다는 느낌 또는 집단에 대하여 중요하다는 느낌, 그리고 구성원들의 요구가 자신들의 상호관여를 통하여 충족될 것이라는 공유된 신념으로 정의하였다. 그리하여, 공동체의식을 구성원의식, 상호영향의식, 욕구의 충족, 공유된 정서적 친밀감이라는 네 가지 하위요소로 분류하였다.

본 연구에서는 기존 연구에서 도출해낸 4가지 요소를 공동체의식 구성요소로 적용한다. 공동체의식은 공동체에 소속됨으로 하여 가치공유 및 이를 통하여 얻게 되는 욕구충족, 정서적 안정감 및 신뢰협동의 구성원의식, 공동체에 속하면서 느끼게 되는 상호영향의식, 마을의 역사와 경험을 공유하며 앞으로도 공유하게 될 것이라는 믿음의 정서적친밀감을 나타낸다.

## II. 연구방법 및 조사설계

### 1. 연구대상

농어촌정책은 확대되었으나 사실상 대부분의 수혜 대상은 농촌이라고 해도 과언이 아니다. 농림수산물부 자료 2010년 기준의 예산을 보면, 농산물 유통을 비롯한 농가소득 및 경영안정, 농업생산기반 등 농업·농촌의 경우 14조 2억원인데에 반해, 수산업·어촌의 경우 1조 3억원으로 농촌의 1/10도 채 안되는 수준이다. 최근 어촌관광 확대 및 학생들의 교육의 장 등 어촌의 기능 및 가치가 생산위주에서 체험, 환경보존 등 다원적으로 변화되고 있다. 그러나, 이러한 기회요인을 활용하지 못하고, 고령화 및 어가 인구 감소, 글로벌화의 시장개방에 따른 어업소득 향상 한계와 같은 원인으로 지역사회 유지조차 어려운 어촌이 많아 이에 대한 대처가 시급한 상황이다(KERI,2012).

본 연구에서는 이렇듯 지금까지 소외되어왔던 어촌마을을 대상으로 함으로써, 농어촌정책 패러다임에 발맞추어 어촌의 상황식 발전을 위한 방법론을 찾는 데 기여하고자 한다.

‘어촌’은 ‘어민들이 모여사는 바닷가 마을’이라는 사전적 의미가 있으나, 법령상으로는 『어촌·어항법』에서 ‘하천, 호수 또는 바다에 인접하여 있거나 어항의 배후

Table 1 선행연구에서 활용된 지역애착도의 구성요소

연구자	구성요소
More & Graefe(1999)	의존적 애착심, 경제적 애착심
최승담, 강신겸(2001)	정체성(감성적 애착), 의존성(기능적 애착), 사회적 유대(사회적 친분)
고동완, 김현정(2003)	정체성, 의존성, 사회적 친분
윤유식, 신혜숙, 한지훈(2008)	기능적 애착심, 정서적 애착심, 장소의존적 애착심
정미경, 김승용(2009)	지역정체성, 지역의존성, 사회적친분성
류철, 이애리, 박정하(2010)	정서적 애착심, 기능적 애착심, 장소적 애착심
이지훈, 김윤정(2012)	

Table 2 선행연구에서 활용된 공동체의식의 구성요소

연구자	구성요소
MacIver(1917)	우리의식, 역할의식, 의존의식
McMillan & Chavis(1986)	구성원의식, 영향의식, 욕구의 충족과 통합, 공유된 정서적 친밀감

에 있는 지역 중 주로 수산업으로 생활하는 읍·면의 전 지역 또는 동·의 지역 중 『국토의계획및이용에관한법률』 제36조 제1항 제1호의 규정에 따라 지정된 상업지역 및 공업지역을 제외한 지역' 이라고 정의를 내리고 있다. 또한 수산협동조합 중앙회에서는 '어촌'을 '어촌계를 구성하는 어민들이 살고 있는 자연부락 또한 최소한 10가구 이상의 어민들이 살고 있으면서 별도의 '마을'이라는 이름을 가진 곳'으로 정의하고 있는 등 '어촌'의 개념을 명확하게 정하기는 어려운 실정이다.

본 연구에서는 '어촌'을 '어업에 종사하는 어민들이 살고 있으면서 바다와 연결된 육역에서도 어업의 경제, 사회 및 문화적인 활동을 하는 공간'이라고 정의하며, 강릉시 영진마을, 영광군 삼미랑마을, 고흥군 신평마을의 3개의 어촌마을을 연구대상으로 하였다(Table 3).

## 2. 연구방법

본 연구는 기존 연구에서 제시하고 있는 주민참여 교육 프로그램의 한계점을 보완하여 이를 개발 및 적용하고, 이에 따른 효과를 검증하기 위하여 다음과 같은 프로세스로 연구를 진행하였다(Figure 1).

먼저, 문헌분석을 통하여 교육 프로그램(안)을 도출한 후, 교육의 실효성을 검토하기 위하여, 선정된 마을의 주민설명회를 통해 교육시간 및 방식, 내용 등에 대한 주민들의 의견을 반영하여 최종적인 교육 프로그램을 도출

Table 3 연구대상 및 범위

구 분	영진마을	삼미랑마을	신평마을
위 치	강원도 강릉시 연곡면 영진2리 일원	전라남도 영광군 백수읍 대신리, 구수리 일원	전라남도 고흥군 금산면 신평리 일원
인구/ 어가인구	364명/131명	273명/62명	127명/112명

하였다. 그리하여, 3개의 어촌마을을 대상으로 각각 같은 교육시간, 방식, 내용으로 2012년 6월부터 10월까지 5개월간 2주에 1회, 평균 4시간씩 총 12회 실시하였다. 그리고 교육의 효과검증을 위하여 교육 참가자를 대상으로 설문조사를 실시한 후, SPSS 통계프로그램을 사용하여 분석하였다.

### 가. 주민참여 교육 프로그램 개발 및 적용

앞서 언급한 바와 같이, 기존의 주민참여 교육 프로그램은 교육방식, 교육기간, 교육내용 등의 측면에서 한계점을 가지고 있다. 채진해 등(2012)은 강의식형은 주민의 능동적 참여가 어려워 일회성 행사에 그치는 경우가 많으며, 워크숍형은 진행과 주역이 학습자에게 있어 자율적 학습소재 도출에 효과적이나 때로는 몇몇 시민들의 이기심에 의해 분위기가 휩쓸리는 단점이 있고, 스튜디오형은 이론과 실습이 병행되어 체계적인 시스템이라 할 수 있으나 전문가의 역량이 중요하며 내용이 전문적이어서 시민들이 어렵게 느낄 수 있다며 교육방식의 관점에서 한계점을 지적했다. 신효진, 신중진(2008)은 교육의 효과는 높으나, 행정의 일방적인 진행으로 인해 단순 지식의 전달이나 일시적인 이벤트에 그치기도 한다며 교육방식에 대하여, 정미경, 김승용(2009)은 교육기간 및 교육내용 등 교육의 전체적인 관점에서의 한계점을 지적하고 있다.

이에, 본 연구에서는 위와 같은 한계점을 보완하여 교육 프로그램을 개발 및 적용하였다(Table 4, Figure 2).

우선, 교육방식은 주민들의 지식습득과 실천적인 학습을 유도할 수 있는 스튜디오형을 도입하여, 총 12회 중 1회부터 6회까지 이론학습, 7회부터 12회까지는 현장실습으로 구성하여 실시하였다. 전문가의 일방적인 진행을 피하고 주민과의 피드백이 가능하도록 하면서, 주민들간 화합과 적극적인 참여조건 조성을 위하여, 현장실습 시에는 대상 마을의 특성을 잘 알고 있는 마을만들기 활동 전문가를 총괄 컨설턴트로 지정하여, 총 6회의 교육을

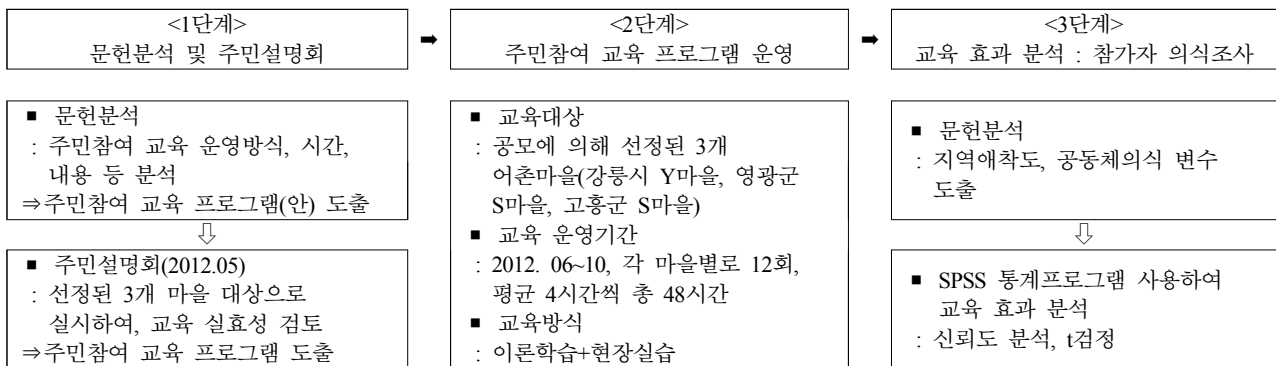


Figure 1 연구과정 및 분석방법.

운영하는 방식을 취하였다. 이는 총 6회 교육내용에 상호연계성이 있으며, 1인의 전문가가 교육을 추진하는 동안 주민들과 친숙해지고, 이는 주민들의 적극적이고 자유로운 참여여건을 조성하는데 기여한다고 판단되었기 때문이다. 또한 현장실습은 이론학습과 달리 주민들이 마을의 현황을 공유 및 인식하고, 자신들이 살고 싶은 마을을 만들어내는 실천 교육 프로그램이므로, 이러한 취지에 맞도록 팀별 자유토론 및 발표 중심의 진행 방식을 취하였다. 총괄 컨설턴트에 의한 현장실습 교육 운영에 앞서, 주민들과 향후 교육 추진방향, 즉 교육 방식 및 내용에 대한 합의형성 후 교육을 운영하는 등 주민들의

이해도 및 현장적용 가능성을 고려함으로써, 스튜디오형의 단점인 전문성에 따른 주민들의 교육 이해도 저하를 보완하고자 하였다.

교육기간은 5개월간 2주에 1회, 평균 4시간씩 총 12회 실시하도록 함으로써, 일시적이 아니라 정기적 및 장기적인 교육 운영으로 주민들의 지속적인 관심과 참여를 유도하였다.

교육내용은 이론학습에서는 주로 선진사례지 활동가 및 각 분야 전문가에 의한 국내외 선진사례와 농어촌정책을 습득하도록 함으로써, 주민들의 마을만들기에 대한 자신감 및 흥미 유발에 중점을 두었다. 학습의 이해를

Table 4 교육 프로그램 개요

구분	내용
교육기간	-2012년 6월부터 10월까지 5개월간 2주에 1회씩 총 12회, 평균 4시간씩 총 48시간
교육내용	-이론학습(1회~6회) : 정책 동향 및 국내외 선진사례 중심, 현장실습 및 견학 병행 -현장실습(7회~12회) : 교육 추진 방향성 정립⇒자원발굴⇒자원활용 방안 모색⇒잠재력 분석⇒계획구상⇒합의형성
교육방식	-이론학습 : 시청각 교육자료에 의하여 각 분야 전문가 및 선진사례지 활동가가 운영 -현장실습 : 총괄 컨설턴트에 의한 운영으로 이론강의⇒실습⇒각 팀별로 토론⇒발표 및 토론⇒자문의 순으로 진행



Figure 2 교육 프로그램 내용 및 목표.

도모하기 위하여 현장실습 및 견학 등의 방식을 취하기도 하였다. 현장실습에서는 자원발굴 및 활용 등 마을 정체성 인식⇒잠재력 분석⇒계획구상⇒합의형성의 순으로 실시하여 주민들이 스스로 마을발전계획 전 과정에 참여할 수 있도록 하였다.

교육 프로그램 적용 마을 선정은 2012년 4월 각 지체에 교육 프로그램의 취지 및 내용 공문 시달 후, 공모에 의하여 지자체 및 주민들의 의지가 높으며 많은 주민 참여가 가능하다고 판단되는 마을을 선정하였다.

**나. 설문조사**

본 연구에서는 교육 프로그램을 마을에 적용한 후, 이에 대한 효과를 검증하기 위하여 교육 참여자들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 총 12회 중 마지막회인 12회 교육 시, 참가자인 총 134명을 대상으로 하였으나, 결측값이 있거나 신뢰성이 떨어지는 설문을 제외한 95개의 설문을 최종자료로 하였다.

설문조사는 앞에서 언급한 바와 같이, 지역애착도와 관련된 문항은 강신겸(2011)이 재구성한 항목을 참고로 하여 정하였다. 그리하여, 지역정체성(5개 문항), 지역의 존성(4개 문항), 사회적친분성(3개 문항) 등 3개의 하위영역과 12개 문항으로 구성하였다. 공동체의식에 관련된 문항은 McMillan & Chavis(1986)의 연구를 바탕으로 욕구충족(3개 문항), 구성원의식(4개 문항), 상호영향의식(3개 문항), 정서적 친밀감(3개 문항) 등 4개의 하위영역과 13문항으로 구성하였다. 지역애착도와 공동체의식 설문

항목 선정에 있어서 본 연구의 목적에 부합한 항목을 선별하였으며, 또한 필요하다고 판단되어 항목을 추가하는 등 설문을 재구성하였다. 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 Figure 3과 같은 연구가설을 설정하였다. 설문은 Likert척도로써 1점에서 5점까지이며, 점수가 높을수록 지역애착도 및 공동체의식에 대해 긍정적임을 의미한다.

**III. 분석결과 및 고찰**

**1. 인구통계적 특성분석**

본 연구에서 자료로 사용한 95개의 설문 응답자의 특성을 살펴보면 Table 5와 같다. 성별은 남성보다 여성이 49명(52%)으로 참여율이 높았으며, 연령대는 61세~70세가 33명으로 참여자의 35%를 차지하여 가장 높은 비율을 나타내고 있다. 참여자들 중 38명인 40%가 농업에 종사하고 있으며, 어업 종사자는 15명인 16%로, 어업 종사자보다 농업 종사자의 비율이 높음을 알 수 있다. 또한 이전에 이와 같은 교육을 받은 경험이 있는지의 여부에서는 경험이 있다 라는 응답이 50명으로 참여자의 반 이상을 차지하여, 구체적인 교육내용은 파악할 수 없으나 교육 프로그램에 참여경험이 있는 참여자가 많음을 알 수 있다. 참여자의 월소득에 대해서는 월 100만원 미만의 소득자가 39명(41%)으로 가장 많아, 경제적으로 부유하다고 볼 수는 없다.

- H1 : 주민들의 지역애착도 및 공동체의식은 교육 프로그램의 사전사후 차이가 있다.  
 H2 : 이전 교육경험 유무에 따라 주민들의 지역애착도 및 공동체의식은 교육 프로그램 실시 후 차이가 있다.  
 H3 : 이전 교육경험 유무별 주민들의 지역애착도 및 공동체의식은 교육 프로그램의 사전사후 차이가 있다.

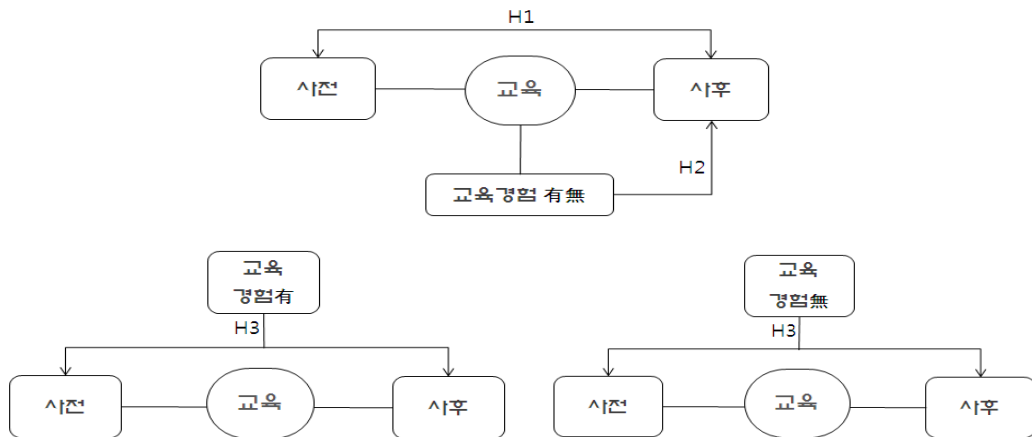


Figure 3 연구모형 및 가설설정.

Table 5 교육 프로그램 참여자 인구통계적 특성

구분	특성					
	남		여		무응답	
성별	43명(45%)		49명(52%)		3명(3%)	
연령	40세 이하	41~50세	51~60세	61~70세	71세 이상	무응답
	1명(1%)	6명(6%)	29명(31%)	33명(35%)	25명(26%)	1명(1%)
직업	어업	농업	농어업	상업	기타	무응답
	15명(16%)	38명(40%)	14명(15%)	5명(5%)	19명(20%)	4명(4%)
교육경험 유무	경험有		경험無		무응답	
	50명(53%)		42명(44%)		3명(3%)	
월소득	100만원미만	100~200만원	200~300만원	300~400만원	400~500만원	500만원 이상
	39명(41%)	20명(21%)	9명(10%)	4명(4%)	4명(4%)	8명(8%)
						11명(12%)

Table 6 지역애착도 및 공동체의식 하위요인들의 신뢰성 분석 결과

구분	요인	항목수	Alpha계수	구분	요인	항목수	Alpha계수
내용	지역정체성	5	0.73	내용	욕구충족	3	0.72
	지역의존성	4	0.80		구성원의식	4	0.61
	사회적친분성	3	0.75		상호영향의식	3	0.48
정서적친밀감					3	0.81	
지역애착도		12	0.88	공동체의식		13	0.86

## 2. 신뢰성 분석

본 설문에서 사용한 지역애착도와 공동체의식 측정 요인들의 신뢰성을 검증하기 위하여, 우선 알파계수(Cronbach's alpha)를 이용한 신뢰성 분석을 실시하였다. 그 결과, Table 6에서 보는 바와 같이 하위요인별 신뢰도 알파계수는 지역애착도의 지역정체성 0.73, 지역의존성 0.80, 사회적친분성 0.75이며 총 12문항에 대한 전체 신뢰도 알파계수는 0.88로 나타나, 본 연구에서 사용한 지역애착도에 관련한 설문지는 신뢰성이 있다고 할 수 있다. 또한 공동체의식은 욕구충족 0.72, 구성원의식 0.61, 정서적친밀감 0.81로 0.60이상을 상회하고 있어 비교적 신뢰성이 높다고 할 수 있으나, 상호영향의식의 경우 알파계수가 0.48로 0.60에 다소 못 미치고 있는 것으로 나타났다. 알파계수의 신뢰성 유무를 판별하는데 있어서 0.50 이상을 기준으로 하는 경우도 있으며, 차이가 극히 미미하므로 신뢰성에는 큰 문제가 없는 것으로 판단되어, 본 연구에서는 상호영향의식 항목 결과를 그대로 사용하도록 하였다.

## 3. 교육 프로그램 효과성 분석

### 가. 교육 사전사후 의식변화(H1)

교육 프로그램 사전사후 주민들의 의식변화를 보기 위하여 대응표본 t검정을 실시하였다. 그 결과 Table 7과 같이, 교육 사전사후 지역애착도 점수가 통계적으로 유

Table 7 지역애착도에 관한 사전사후 의식변화

요인		N	평균	표준편차	t	p
지역정체성	사전	95	3.29	0.73	-8.044**	0.000
	사후	95	3.81	0.59		
지역의존성	사전	95	3.24	0.84	-6.022**	0.000
	사후	95	3.81	0.77		
사회적친분성	사전	95	3.74	0.93	-3.125*	0.002
	사후	95	4.01	0.68		
지역애착도	사전	95	3.42	0.70	-7.031**	0.000
	사후	95	3.88	0.60		

\*p<.05, \*\*p<.001

의수준 0.001에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다( $t=-7.031$ ,  $p<0.001$ ). 하위요인별로 살펴보면, 지역정체성( $t=-8.044$ ,  $p<0.001$ ), 지역의존성( $t=-6.022$ ,  $p<0.001$ ), 사회적친분성( $t=-3.125$ ,  $p<0.01$ )의 3개 하위요인 모두가 통계적으로 유의수준 0.01에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 주민들이 교육 프로그램에 참여함으로써 지역애착도가 전체적으로 향상되었다는 것을 의미하므로, 본 연구에서 적용한 교육 프로그램은 주민들의 지역애착도 향상에 효과가 있다는 결론을 내릴 수 있다.

또한 주민들의 공동체의식 변화는 Table 8에서 보는 바와 같이, 교육 사전사후 공동체의식에 관한 점수가 t값이 -5.572이고, p가 0.000으로 0.001보다 작으므로, 통계적으로 유의수준 0.001에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 하위요인별로 살펴보면, 욕구충족( $t=-4.580$ ,

Table 8 공동체의식에 관한 사전사후 의식변화

요인		N	평균	표준 편차	t	p
욕구 충족	사전	95	3.30	0.83	-4.580**	0.000
	사후	95	3.74	0.72		
구성원 의식	사전	95	3.51	0.76	-6.174**	0.000
	사후	95	3.93	0.54		
상호영향 의식	사전	95	3.17	0.67	-2.130*	0.036
	사후	95	3.30	0.64		
정서적 친밀감	사전	95	3.63	0.77	-2.923*	0.004
	사후	95	3.88	0.76		
공동체 의식	사전	95	3.38	0.63	-6.026**	0.000
	사후	95	3.74	0.57		

\*p<.05, \*\*p<.001

p<0.001), 구성원의식(t=-6.174, p<0.001), 상호영향의식(t=-2.130, p<0.05), 정서적친밀감(t=-2.923, p<0.01)의 4개 하위요인 모두가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 따라서, 주민들이 교육 프로그램에 참여함으로써 공동체의식이 전체적으로 향상되었다고 할 수 있으며, 교육 프로그램은 주민들의 공동체의식 향상에 효과가 있다고 볼 수 있다.

**나. 교육 경험 유무에 따른 교육 실시 후 의식변화(H2)**

이전에 교육 경험이 있는 주민과 교육 경험이 없는 주민들의 표본에 대한 교육 후 의식차이를 알아보기 위해, 교육 경험집단과 교육 무경험집단의 두 집단에 대하여 독립표본 t검정을 실시하였다. 먼저 지역애착도 의식 차이를 살펴보면, 교육 경험이 있는 주민들과 교육 경험이 없는 주민들의 두 집단의 지역정체성에 관한 검증통계량의 t값은 2.758이며, 유의확률은 0.007로 p<0.05이다 (Table 9). 그러므로, 유의수준 0.05에서 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반면, 지역의존성과 사회적친분성의 경우에는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것은 아닌 것으로 나타났다. 따라서 교육 실시 후, 이전에 교육을 받는 경험이 있는 주민들과 교육을 받은 경험이 없는 주민들 간 지역애착도에 대한 의식차이는 지역정체성에 대한 의식에는 차이가 있으나, 지역의존성과 사회적친분성에 대한 의식의 차이가 있는 것은 아니라고 결론을 내릴 수 있다.

공동체의식에 대한 교육 경험 유무에 따른 의식차이를 살펴보면(Table 10), 먼저 욕구충족의 검증통계량 t값이 2.611이며, 유의확률이 0.011로 0.05보다 작으므로 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구성원의식과 정서적친밀감에 대한 검증통계량 t값이 각각 2.295, 2.167이며, 유의확률 또한 각각 0.024와 0.033으로 p<0.05이므로 유의수준 0.05에서 두 집단 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타

Table 9 교육 경험 유무에 따른 지역애착도 의식차이

요인	교육 유무	N	평균	표준 편차	t	p
지역 정체성	유	50	3.98	0.51	2.758*	0.007
	무	42	3.64	0.64		
지역 의존성	유	50	3.92	0.69	1.349	0.181
	무	42	3.70	0.84		
사회적 친분성	유	50	4.13	0.69	1.534	0.129
	무	42	3.92	0.61		

\*p<.05

Table 10 교육의 경험 유무에 따른 공동체의식의 차이

요인	교육 유무	N	평균	표준 편차	t	p
욕구충족	유	50	3.93	0.68	2.611*	0.011
	무	42	3.56	0.67		
구성원 의식	유	50	4.07	0.52	2.295*	0.024
	무	42	3.80	0.58		
상호 영향의식	유	50	3.40	0.58	1.299	0.204
	무	42	3.23	0.71		
정서적 친밀감	유	50	4.06	0.63	2.167*	0.033
	무	42	3.73	0.82		

\*p<.05

났다. 반면, 상호영향의식은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것이 아닌 것으로 나타났다. 결과적으로 교육 실시 후, 교육을 받은 경험이 있는 주민들과 교육을 받은 경험이 없는 주민들 간 공동체의식에 대한 의식차이는 욕구충족과 구성원의식, 정서적친밀감에 대한 의식에는 차이가 있으며, 상호영향의식에 대한 의식에는 차이가 있는 것은 아니라고 결론을 내릴 수 있다.

**다. 교육의 경험 유무별 사전사후 의식변화(H3)**

1) 교육 경험이 있는 집단의 사전사후

먼저, 이전에 정부 및 민간에서 주체한 교육 참여경험이 있는 집단에 대하여 본 연구에서 제시하고 있는 교육 프로그램 참여 사전 사후의 의식변화를 알아보았다. 지역 애착도에 대하여 대응표본 t검증을 실시한 결과(Table 11), 지역애착도의 t통계치가 -6.021이며, p가 0.000으로 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 하위 요인별로 살펴보면, 지역정체성(t=-7.537, p<0.001), 지역의존성(t=-4.523, p<0.001) 이므로 유의수준 0.001에서 유의한 것으로 나타난 반면, 사회적친분성에서는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

공동체의식에 대한 대응표본 t검증 실시 결과(Table 12), 공동체의식 t값이 -5.348, p값이 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를



Table 11 교육 유경험자의 지역애착도에 관한 사전사후 의식변화

요인		N	평균	표준 편차	t	p
지역 정체성	사전	50	3.38	0.70	-7.537**	0.000
	사후	50	3.98	0.51		
지역 의존성	사전	50	3.43	0.77	-4.523**	0.000
	사후	50	3.92	0.69		
사회적 친분성	사전	50	3.95	0.90	-1.817	0.075
	사후	50	4.13	0.69		
지역 애착도	사전	50	3.59	0.64	-6.021**	0.000
	사후	50	4.01	0.55		

\*p<.05, \*\*p<.001

Table 12 교육 경험자의 공동체의식에 관한 사전사후 의식변화

요인		N	평균	표준 편차	t	p
욕구충족	사전	50	3.45	0.79	-4.072**	0.000
	사후	50	3.93	0.68		
구성원 의식	사전	50	3.67	0.72	-5.177**	0.000
	사후	50	4.07	0.52		
상호 영향의식	사전	50	3.32	0.66	-1.032	0.307
	사후	50	3.40	0.58		
정서적 친밀감	사전	50	3.72	0.66	-3.471*	0.001
	사후	50	4.06	0.63		
공동체 의식	사전	50	3.54	0.57	-5.348**	0.000
	사후	50	3.86	0.48		

\*p<.05, \*\*p<.001

공동체의식 하위요인별로 보면, 욕구충족( $t=-4.072$ ,  $p<0.001$ ), 구성원의식( $t=5.177$ ,  $p<0.001$ ), 정서적친밀감( $t=3.471$ ,  $p<0.05$ )에서 통계적으로 유의미하였으나, 상호영향의식에서는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이는 이전에 교육 참여 경험이 있는 집단의 경우, 본 연구에서 제시하고 있는 교육 프로그램에 참여함으로써 지역애착도의 하위요인인 지역정체성과 지역의존성이 높아졌다는 것을 의미한다. 또한 공동체의식의 하위요인인 욕구충족과 구성원의식, 정서적친밀감이 높아졌다는 것을 의미하므로, 본 연구의 교육 프로그램은 참여자의 지역애착도 및 공동체의식을 향상시키는데 효과가 있는 것으로 해석할 수 있다.

## 2) 교육 경험이 없는 집단에 대한 사전사후

이전에 교육 참여 경험이 없는 집단에 대하여, 본 교육 프로그램 사전사후 의식변화를 알아본 결과(Table 13), 지역애착도에 대한 의식변화는 지역애착도 통계값  $t$ 가 -4.176이며,  $p$ 가 0.000이므로 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 하위요인별로 살펴보면, 지

Table 13 교육 무경험자의 지역애착도에 관한 사전사후 의식변화

요인		N	평균	표준 편차	t	p
지역 정체성	사전	42	3.17	0.76	-4.127**	0.000
	사후	42	3.64	0.64		
지역 의존성	사전	42	3.03	0.90	-3.895**	0.000
	사후	42	3.70	0.84		
사회적 친분성	사전	42	3.54	0.92	-2.453*	0.019
	사후	42	3.92	0.61		
지역 애착도	사전	42	3.25	0.73	-4.176**	0.000
	사후	42	3.75	0.61		

\*p<.05, \*\*p<.001

Table 14 교육 무경험자의 공동체의식에 관한 사전사후 의식변화

요인		N	평균	표준 편차	t	p
욕구충족	사전	42	3.17	0.84	-2.308*	0.026
	사후	42	3.56	0.67		
구성원 의식	사전	42	3.33	0.80	-3.834**	0.000
	사후	42	3.80	0.58		
상호 영향의식	사전	42	3.00	0.68	-2.471*	0.018
	사후	42	3.23	0.71		
정서적 친밀감	사전	42	3.56	0.89	-1.175	0.247
	사후	42	3.73	0.82		
공동체 의식	사전	42	3.26	0.62	-3.999*	0.000
	사후	42	3.70	0.61		

\*p<.05, \*\*p<.001

역정체성( $t=-4.127$ ,  $p<0.001$ ), 지역의존성( $t=-3.895$ ,  $p<0.001$ ), 사회적친분성( $t=2.453$ ,  $p<0.05$ ) 모두 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

또한 공동체의식에 대해서는 공동체의식의  $t$ 값이 -3.999이고,  $p<0.01$ 이므로 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다(Table 14). 하위요인별로는 욕구충족( $t=2.308$ ,  $p<0.05$ ), 구성원의식( $t=3.834$ ,  $p<0.001$ ), 상호영향의식( $t=2.471$ ,  $p<0.05$ )에서 통계적으로 유의미하였으나, 정서적친밀감에서는 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 이전에 교육참여 경험이 없는 집단의 경우, 본 연구에서 제시하고 있는 교육에 참여함으로써 지역애착도의 하위요인인 지역정체성, 지역의존성, 사회적친분성 모두가 높아졌다는 것을 의미한다. 또한 공동체의식의 하위요인인 욕구충족과 구성원의식, 상호영향의식이 높아졌다는 것을 의미하는 것으로, 교육 프로그램은 참여자의 지역애착도 및 공동체의식을 향상시키는데 효과가 있다고 결론을 내릴 수 있다.

## IV. 결 론

본 연구에서는 어촌마을 주민이 교육 프로그램에 참여함으로써, 자신들이 살고 있는 지역에 대한 애착도, 상호 교류 및 공감대 형성 등의 공동체의식이 어떻게 변화되었는지를 알아보려고 하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 주민들의 지역애착도 및 공동체의식은 교육 프로그램 사전에 비하여 사후의 점수가 통계적으로 유의미하게 높았다. 또한 모든 하위요인에 있어서 사후의 점수가 통계적으로 유의미하게 높게 나타남으로써, 사전사후 의식 차이가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 이전 교육경험 유무에 따른 교육 프로그램 실시 후 주민들의 지역애착도에 있어서는, 지역정체성이 통계적으로 유의미하게 높게 나타남으로써 차이가 있는 것으로 나타났다. 공동체의식에 있어서는 욕구충족과 구성원의식, 정서적친밀감에 있어서 차이가 있는 것으로 나타났다. 교육경험 유무에 따른 주민들의 의식차이는 지역애착도와 공동체의식 모두에 있어서 차이가 있으나, 지역애착도보다 공동체의식의 더 많은 부분에서 차이가 유의미하게 나타났다.

셋째, 교육경험이 있는 주민들은 교육 프로그램 사전에 비하여 사후에 있어서 지역애착도 및 공동체의식 점수가 통계적으로 유의미하게 높았다. 하위요인에 있어서는 지역애착도의 지역정체성과 지역의존성, 공동체의식의 욕구충족, 구성원의식, 정서적친밀감에서 사후의 점수가 통계적으로 높게 나타났다. 교육경험이 없는 주민들 또한 교육 프로그램 사전에 비하여 사후에 지역애착도 및 공동체의식 점수가 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 지역애착도에서는 모든 하위요인이, 공동체의식에서는 욕구충족과 구성원의식, 상호영향의식에서 사후의 점수가 통계적으로 높게 나타남으로써, 하위요인에 있어서 교육경험이 있는 주민들의 의식변화와 약간의 차이를 보였다. 즉, 두 집단 모두에 있어서 의식이 향상되었으나, 지역애착도 의식은 교육경험이 없는 주민들의 경우 더 많은 부분에서 유의미한 차이를 보인다고 할 수 있다.

본 연구의 결론은 본 연구에서 개발 및 적용한 교육 프로그램은 주민의 지역에 대한 관심과 애착, 자부심을 갖도록 하고, 주민들 간 신뢰와 협동을 바탕으로 목표 공유 및 참여의식 향상 등 주민의식을 향상시키는데 주요한 역할을 했다고 볼 수 있으며, 이는 곧 역량강화를 지원해주는데 기여했다고 볼 수 있다.

어촌은 어업면허 및 허가어업 등 어업활동 대상을 제한하는 제도적 여건 등에 의하여 배타적인 성향을 지니고 있으며, 수산물 생산기능 위주의 기존 어촌수산 정책으로 인하여 어촌에 존재하는 수산자원 이외의 자원

즉, 자연자원 및 문화자원 등의 이용에 필요한 지식과 경험이 부족하다(이승우 등, 2008). 이것은 어촌이 가지고 있는 특성이면서 어촌 활성화의 저해요인으로써, 어촌 발전을 위하여 해결하여야 할 과제이다. 이를 위해서는 우선 주민들 간 신뢰와 화합이 중요하며, 이를 바탕으로 한 자원의 공유 및 활용방안 모색이 필요하다. 이러한 측면에서, 이론적 지식습득과 현장실습을 정기적 및 장기간에 걸쳐 전문가와 함께 한 주민참여 교육이 주민의 지역애착도 및 공동체의식을 향상시켰다는 본 연구 결과는 이러한 어촌 활성화의 저해요인을 저감시키는데 기여하였다고 할 수 있다.

본 연구는 교육 프로그램 사전사후 주민들의 의식변화를 보는데 그쳤다는 한계점을 가지고 있다. 이에, 본 연구에서 개발 및 적용한 교육이 주민들로 하여금 어떻게 지역과제 발굴을 비롯한 수산·자연·문화 등 어촌의 자원을 활용할 수 있게 하는지 실천사례의 추가적인 연구를 통하여, 어촌마을의 특성을 고려한 주민참여 교육의 효과를 심도 있게 검증할 필요가 있을 것으로 보인다.

본 연구는 한국농어촌공사 어촌 마을공동체 활성화 지원 시범사업에 의하여 이루어진 것임.

## 참고문헌

1. 강신겸, 2001, 지역사회애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향, 한양대학교 박사학위논문.
2. 강용배, 2004, 농촌마을공동체의 역량강화 사례연구, 한국정책과학학회보, 8(4), 5-26.
3. 고동완, 김현정, 2003, 지역사회 애착과 관광개발에 대한 태도, 관광학연구, 27(3), 97-114.
4. 김진경, 황기원, 2011, 도시대학 교육프로그램의 주민역량강화 효과성 분석, 한국도시설계학회지, 12(5), 5-18.
5. 국토해양부, 2010, 2010 도시대학 운영 용역, 서울.
6. 김현숙, 2006, 도시설계 워크샵의 프로세스와 시각화기법에 관한 연구, 대한건축학회 논문집, 22(2), 153-162.
7. 김태영, 반상철, 원세용, 2008, 도심주거지 재생을 위한 주민의사표현의 도출-주민 워크숍틀의 도입과 적용가능성 검토, 한국도시설계학회지, 9(3), 5-22.
8. 류철, 이에리, 박정하, 2010, 지역사회 애착심에 따른 호텔건립 평가와 관광자원 개발 선호도 연구, 호텔관광연구, 31, 171-185.

9. 신효진, 신중진, 2008, 마을만들기 사업에서 워크숍의 역할과 과제-서울시 금천구 독산3동 마을만들기 사례를 중심으로, 한국도시설계학회 추계학술대회 발표논문집, 214-222.
  10. 윤유식, 광용섭, 2005, 지역주민의 장소 애착심에 따른 관광지 평가에 관한 연구, 호텔리조트카지노 연구, 4(2), 511-525.
  11. 윤유식, 신혜숙, 한지훈, 2008, 지역애착심에 따른 관광개발 평가 및 관광자원 개발 선호도에 관한 연구 : 강원도 지역 주민을 중심으로, 호텔관광연구, 10(4), 322-336.
  12. 이승욱, 박혜자, 2011, 농촌형 마을만들기의 실천모형 탐색-목표와 추진방식을 중심으로-, 한국거버넌스학회보, 18(2), 53-75.
  13. 이승우, 홍장원, 이윤정, 2008, 어촌관광을 통한 활성화 방안, KMI.
  14. 이재준, 이상문, 2003, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인분석에 관한 연구, 대한국토·도시계획학회지, 38(3), 39-55.
  15. 이지훈, 김윤정, 2012, 지역애착심이 집단효능감과 관광개발 인식에 미치는 영향에 관한 연구, 한국엔터테인먼트산업학회논문지, 6(3), pp70-81.
  16. 정미경, 김승용, 2009, 마을 평생학습지도자 양성 프로그램 효과성에 관한 연구, 한국지역사회복지학, 31, 99-118.
  17. 조동범, 2004, 마을 만들기에 있어서 시민대학의 역할, 광주 전남 비전21, 40, 61-71.
  18. 조연경, 우신우, 2008, 마을만들기 사업에 있어서 어린이 참여와 역할에 관한 연구, 한국도시설계학회 춘계학술발표대회 논문집, 271-281 .
  19. 채진해, 이석현, 조경진, 2012, 가로환경개선을 위한 주민참여형 교육 프로그램의 효과, 대한국토·도시계획학회지, 47(3), 21-35.
  20. 최승담, 강신겸, 2001, 지역사회 애착도의 구성요인에 관한 개념적 고찰: 관광개발에 대한 시사점, 한양대 사회과학 논총, 20, 203-222.
  21. 한국농촌경제연구원, 2012, 농정, 새로운 전략이 필요하다, 농어촌정책방향세미나자료.
  22. Conger, J. A. and R. N. Kanungo, 1988, The empowerment process: Integrating Theory and Practice, Academy of Management Review, 13, 639-652.
  23. Hillery, G, 1995, Definitions of community: areas of agreement, Rural Sociology, 20.
  24. McMillan & Chavis, 1986, Sense of Community: A Definition and theory. Journal of Community Psychology, 14, 6-23.
  25. More, R. L., & Graefe, A. R., 1999, Attachment to recreation settings: the case of rail-trail users, Leisure Science, Vol.16 17-31.
  26. Proshansky, H. M., 1978, The city and selfidentity, Environment and Behavior, Vol.10, pp.147-170.
  27. Vogt, J. F. and K. L. Murrel, 1990, Empowerment in organization. San Diego, CA: University Associate, Inc.
- 
- 접 수 일: (2013년 2월 6일)  
 수 정 일: (1차: 2013년 3월 4일, 2차: 3월 15일  
 3차: 3월 22일)  
 게재확정일: (2013년 3월 22일)  
 ■ 3인 익명 심사필