

# 건강가정지원센터의 네트워크 특성이 사업성과에 미치는 영향 연구

Effects of the Network Characteristics of Healthy Family Support Center  
on its Performance

호서대학교 벤처전문대학원 노인복지학과  
박사수료 최 옥 자\*  
호서대학교 노인복지학과  
교 수 박 현 식\*\*

Dept. of Social Welfare for the Elderly, Hoseo Graduate School of Venture  
*Doctoral Candidate* Choi, Ok Ja  
Dept. of Social Welfare for the Elderly, Hoseo University  
*Professor* Park, Hyun Sik

## 〈목 차〉

- |            |            |
|------------|------------|
| I. 서론      | IV. 연구결과   |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법  | 참고문헌       |

## 〈Abstract〉

The purposes of this study are to explore the effect of the network characteristics of Healthy Family Support Center on its performance, and also to investigate the mediating effect of the organizational properties on the performance. We used the data from 148 healthy family support centers in National Survey in Korea. The analytic sample for this study consists of 102 responses.(response rate=68.9%) Multivariate regression model estimated the effects of the network's structural, interactive and functional characteristics and the interaction between the network's characteristics and organizational properties on the performance. The findings of this study demonstrate that healthy family support centers with higher

\* 주저자 : 최옥자(ckmom@naver.com)

\*\* 교신저자 : 박현식(phs7922@hoseo.edu)

closeness centrality and with better functional characteristics reported more performances. Moreover, Centers that are more independent in organizational properties showed higher performances. However, the findings did not show that the interaction between the network's characteristics and organizational properties mediates on the performance.

Key Words : 건강가정지원센터(healthy Family support center), 성과(performance) 조직속성(organizational properties), 네트워크 특성(network characteristics),

## I. 서론

우리사회는 급속한 산업화, 도시화, 핵가족화로 인하여 다양한 가족 형태가 등장하게 되었으며 가족의 욕구도 다양하게 되었다. 산업화 이전에는 가족구성원의 욕구와 문제가 가정을 통해 해결될 수 있었으나, 산업화 이후 가정의 기능이 축소되면서 가족의 문제를 가정에서 해결하기에는 한계를 느끼게 되었다. 또한 외환위기 이후 급증하는 이혼율<sup>1)</sup>과 저 출산, 그리고 인구 고령화로 인해 발생하는 가족의 문제를 해결하기 위한 대책이 필요하게 되었다. 정부에서는 이러한 시대적 변화와 사회적 요구에 부응하기 위해 2004년 건강가정기본법을 제정하게 되었다(이만수·김익균, 2008).

건강가정기본법의 목표에 따라 건강가정지원센터에서는 가족기능강화 및 가족문제예방을 위해 아래와 같은 사업을 실시하고 있다.

가족 돌봄·나눔, 가족교육, 가족상담, 가족문화, 다양한 가족 통합서비스 그리고 지역사회연계 등 6개 영역을 공통필수사업으로 진행하고 있으며, 아이돌보미 지원 사업, 한 부모가족 지원 사업

등은 별도지침에 의해 실시하고 있다. 하지만 제한된 예산과 인력으로 모든 사업을 효과적으로 운영하기에는 어려움이 있는 것이 현실이다. 아울러 건강가정지원센터보다 먼저 가족복지관련 사업을 실시하던 기관과 서비스의 중복으로 인한 예산 낭비 문제를 염려하게 된다.

이러한 문제점들을 해결하기 위해서는 행정기관, 여성복지 전문기관, 아동복지 전문기관, 노인복지 전문기관, 청소년복지 전문기관, 교육기관 그 외의 지역사회의 유관기관과 네트워크를 구축하고 네트워크 활동이 지속적으로 이루어질 수 있도록 관심과 노력이 필요한 것이다(송혜림·장진경, 2004).

“사회적 네트워크를 어떻게 활용하느냐에 따라 사회발전이 달라진다.”는 마누엘 카스텔(Manuel Castell)<sup>2)</sup>교수의 주장처럼 네트워크는 우리 사회의 이슈로 등장하게 되었다.

네트워크는 방송이나 통신장비 설치와 관련된 기술적인 용어로 정보통신분야에서 주로 사용되었다. 그러나 최근에는 정치·경제·사회·문화 등 조직과 사람과의 관계를 포함하는 다양한 분야에서 연구되고 있다. 네트워크의 정의는 개인 또는

1) 전체이혼 사유중 경제적문제로 인한 비중은 외환위기 이전인 1996년 2.8%에서 외환위기 이후인 1998년 7.7%, 2001년에는 15.6%로 증가했다(통계청, 2001).

2) 조선일보(2004.10.4) 특집기사를 통해 네트워크는 우리사회가 지역적·국가적·전 지구적 차원에서 네트워크를 중심으로 형성되어 있다는 점과 컴퓨터에 기반을 둔 전자적이고 상호작용하는 커뮤니케이션 기술에 의해 네트워크 사회가 가능하게 되었다는 점을 강조하였다(오혜경·최영광, 2011:2, 재인용).

조직이 목표를 달성하고 성장하는데 필요한 자원과 정보를 확보하기 위해 지역사회의 개인이나 조직과 협력관계를 이루는 것이라고 할 수 있다(최유미, 2008; 한용외, 2010). 특히 사회복지조직의 네트워크란 클라이언트의 복합적인 욕구를 해결하는데 필요한 자원을 충족하기 위해 사회복지서비스 제공기관들 간의 공식, 비공식적인 협력관계라고 할 수 있다. 네트워크는 정보와 자원 획득효과와 함께 네트워크에 속한 기관들과 긴밀한 관계를 통해서 정서적·인적·물적 자원을 지원하는 효과가 있다(홍경준, 2002). 이러한 효과성으로 인해 네트워크는 1970년대 이후 사회과학의 조직간 관계 연구에서 중요한 분석방법으로 활용되고 있다. 예산과 인적자원의 한계를 고려할 때 건강가정지원센터의 경우 사업성과를 높이기 위해 유관기관과 네트워크는 필수적이라고 할 수 있다(송혜림·김소영, 2006).

건강가정지원센터의 운영지침에는 지역사회연계활동을 필수 사업으로 규정하고 있으며 매년 유관기관과 업무협약을 체결하도록 명시하고 있다. 이런 규정을 근거로 볼 때 건강가정지원센터에서는 네트워크 활동을 매우 중요시한다는 것을 알 수 있다. 네트워크와 관련된 연구를 살펴보면 네트워크의 필요성을 강조한 연구와(송혜림·김소영, 2007) 네트워크 체계구축을 위한 모델연구(송원영 외, 2010) 등이 있다. 한편 라휘문 외(2007)는 건강가정지원센터에서 학교, 보육시설, 관공서등과 협약을 맺고 있지만 연계의 지속성을 파악할 수 없다고 보고하고 있다.

건강가정지원 사업이 실시된 이후 지금까지는 네트워크 구축에 중점을 두었다면 이제부터는 조직적이고 체계적인 네트워크의 관리방안을 모색해야 할 것이다. 지역사회의 문제는 지역사회 스스로 해결해야 하는 지방화 시대에 지역사회의 유관기관과 네트워크의 중요성은 더욱 강조되고 있다. 건강가정지원센터는 지방분권화단계가 어떤 지향성과 전략을 취할 것인지, 그래서 지역의

특성과 지역주민의 요구를 어떻게 반영할 것인지를 검토해야 할 것이다. 특히, 지방분권화 3단계(2013~2017)인 신지방화 시대에 부응하고 지역의 가족복지서비스 전문기관으로서 위상을 더욱 확고히 하기 위한 노력이 필요하다(송혜림·김소영, 2006). 이러한 맥락에서 네트워크 활동의 현황을 파악하고 네트워크와 사업성과 간의 영향관계를 분석하기 위한 연구는 시의 적절하다고 본다.

따라서 본 연구는 건강가정지원센터의 네트워크 특성과 조직속성이 사업성과(효과성, 통합성, 생산성)에 미치는 영향을 실증적으로 분석하고자 한다. 이러한 연구결과는 효과적인 네트워크 구축을 위한 기초자료를 제공하게 될 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 건강가정지원센터의 현황과 사업

건강가정지원센터는 산업화, 도시화, 핵가족화로 인해 다양한 형태의 가족이 등장하게 되면서 다양한 가족의 욕구를 충족할 수 있는 통합적인 가족지원서비스를 제공하기 위해 건강가정기본법 제 35조에 근거하여 설립되었으며, 가족의 안정성 강화 및 가족관계 증진에 기여하고자 있다.

#### 1) 건강가정지원센터의 현황

건강가정지원센터는 2004년 하반기 김해, 여수, 용산 지역에서 건강가정사업이 시범적으로 실시된 이후 2005년 1월 건강가정기본법 시행과 함께 본격적으로 설치되기 시작하였다. 2012년 12월 31일 현재 전국에는 148개소의 건강가정지원센터가 운영되고 있으며 건강가정지원센터의 유형은 독립형 센터와 다기능화 센터로 구분된다. 독립형 센터는 2005년 설립 초기부터 운영되는 유형으로 센터장을 비롯하여 가족상담팀, 가족교육팀, 가족문화팀을 두고 있으며, 그 외 사업수행

(표 1) 전국건강가정지원센터 유형별 설치현황

(단위:개소)

구분	독립형	다기능화	합계
2012년	115	33	148

출처 : 한국건강가정진흥원(2012). 전국건강가정지원센터 연간사업실적보고서. 한국건강가정진흥원

에 필요한 팀을 둘 수 있다. 한편, 다기능화 센터는 2010년부터 설치되기 시작한 유형이다. 시·군·구 다문화가족지원센터 운영 법인이 건강가정지원센터 사업을 수탁 받아 운영하거나 다문화가족지원센터 운영지자체가 건강가정지원센터를 설치하여 함께 운영하는 센터이다. 센터장은 다문화지원센터장이 겸임하며, 행정관리는 다문화가족지원센터에서 지원 받을 수 있다(여성가족부, 2013). 2012년 12월 31일 현재 독립형 센터는 115개소(77.7%), 다기능센터는 33개소(22.3%)가 설치되었으며 전국건강가정지원센터의 유형별 설치현황은 <표 1>과 같다.

## 2) 건강가정지원센터의 사업

건강가정지원센터에서 실시하는 사업은 가족 돌봄·나눔, 가족교육, 가족상담, 가족문화, 다양한 가족 통합서비스, 지역사회연계 등 6개의 영역으로 구분된다. 지역사회연계 즉 네트워크관련 사업을 소개하면 다음과 같다.

지역사회연계사업은 지역사회자원을 개발·활용하도록 명시한 건강가정지원법 제10조와 건강가정기본법시행령 제 15조에 근거하여 실시되고 있다. 또한 제28조에는 가정생활문화 발전을 위하여 국가 또는 지방자치단체는 가족단위 자원봉사 활동을 지원하도록 명시하였다.

이와 관련하여 가족 돌봄·나눔 사업영역에 속한 모두가족봉사단 프로그램을 진행하기 위해서는 지역사회 인적자원을 모집하게 된다. 다양한

홍보매체를 활용하여 모두가족봉사단을 모집하고 이들이 활동할 수 있는 수요처를 발굴하기 위해 유관기관과 정보를 공유하게 된다. 나아가 기관 간에 구체적으로 사업에 대한 협의·조정을 거친 후 업무 협약을 체결하고 모두가족봉사단 프로그램을 시작하게 되는 것이다. 아울러 모두가족봉사단이 활동을 시작하기 위해서는 기본교육 및 역량강화 교육을 실시하기도 한다. 예를 들어 모두가족봉사단에게 자원봉사의 기본교육을 실시하기 위해 자원봉사센터의 교육담당자에게 교육을 의뢰하기도 하고, 역량강화교육을 위해서는 소방서에 연계하여 심폐소생술 교육을 실시하기도 한다. 건강가정지원센터가 가지고 있는 예산과 인력으로는 한계가 있기 때문에 이러한 교육 과정은 지역유관기관과의 네트워크를 활용할 경우 사업성으로 이어지게 되는 것이다.

## 2. 네트워크의 개념과 특성

### 1) 네트워크의 개념

네트워크(network<sup>3)</sup>)의 개념은 연구자마다 다양하게 정의하고 있지만 일반적으로 어떤 특정 목적을 위해 개인이나 조직들 사이를 연결하고 있는 관계로 볼 수 있다.

Alter & Hage(1993)는 조직사이에서 일어나는 거래의 공동행동, 상호작용, 공동산출의 사회적 형태라고 하였으며, 최유미(2008)는 독립된 기관들이 공동목표를 이루기 위해 자원과 정보를 교

3) 선행연구에서 나타난 네트워크에 대한 정의를 살펴보면 그 용어가 integration, interaction, collaboration, networks, coordination 등으로 매우 다양하게 사용되고 있다. 본 논문에서는 네트워크를 연계와 동일한 개념으로 사용하고 자 한다.

환하며 기관 간에 상호작용을 통한 협력관계를 형성하는 것으로 정의하였다.

이러한 정의를 종합할 때 네트워크란 클라이언트의 다양한 욕구 해결에 필요한 정보교환과 자원 연계를 위한 사회복지 서비스 제공기관들 간의 공식적, 비공식적인 협력관계이다. 즉, 복지 서비스 제공에 필요한 자원을 공급하기 위한 목적으로 사회복지 조직 간에 협력해 나가는 과정이라고 할 수 있다(박현식, 2006; 최유미, 2008; 송원영 외, 2010; 최영광, 2011).

## 2) 네트워크의 특성

조직간 네트워크 특성을 위한 형태와 구조는 학자들마다 네트워크특성의 개념을 어떻게 인식하는가에 따라 서로 다르게 인식하고 있다. 사회복지조직에 대한 네트워크 특성은 내용과 형태에 따라 구조적 특성과 관계적 특성(상호작용적, 기능적)으로 구분된다(오혜경·최영광, 2011).

구조적 특성은 해당 조직이 네트워크 내에서 어떤 위치에 있는지 또는 다른 조직들과 얼마나 접촉을 하는지에 대한 양적인 부분을 나타내는 것이다. 하지만 네트워크의 구조적 특성은 이미 형성된 조직 간의 네트워크의 관계구조와 정도를 파악하는데 도움이 되지만 조직간 네트워크가 어떻게 형성되었는지, 장애요인은 무엇인지 그리고 얼마나 지속적으로 기여하고 있는지를 파악하기에는 적합하지 않다. 따라서 조직 간에 형성된 연계체계인 네트워크를 측정하기 위해서는 네트워크의 구조나 관계적 특성을 모두 사용하는 것이 적절하다.

한편, 관계적 특성은 구성원들 간에 형성하고 있는 관계의 내용과 질적인 측면에 중점을 두고 있는 개념이라고 할 수 있다(김희연·한인숙 2002). 상호작용적 특성은 조직 간의 영향력을 나타내는 것으로 조직간 네트워크 과정 속에서 서로 주고 받는 관계와 교환에 초점을 두고 있다(Knok & Kuklinski, 1982). 기능적 특성은 조직간 네트워크

크가 실질적으로 어떠한 역할을 하는가에 대한 인식적 접근방법이다(최유미, 2008). 네트워크의 특성에 대한 구분은 연구자에 따라 각기 다른 가운데 Israel & Rounds(1987)는 구조적 특성(규모, 밀도), 상호작용적 특성(내구성, 상호호혜성, 상호작용빈도, 확장정도), 기능적 특성(인식적 지원, 정서적 지원, 수단적 지원, 사회적 확장)으로 구분하였으며, 최유미(2008)는 구조적 특성(규모, 밀도), 상호작용적 특성(상호작용내용, 상호작용빈도, 상호호혜성), 기능적 특성(자원의 충분성)으로 구분하였다. 또한 최영광(2011)은 구조적 특성(규모, 밀도, 중심성, 집중도), 상호작용적 특성(상호작용내용, 상호호혜성, 상호작용빈도), 기능적 특성(지원의 충분성, 네트워크의 기여내용)으로 구분하였다. 이를 종합하면 네트워크특성은 일반적으로 구조적 특성, 상호작용적 특성, 기능적 특성으로 구분 할 수 있다(Israel & Rounds, 1987; 최유미, 2008; 최영광, 2011).

## 3. 조직속성

조직속성이 조직 간에 미치는 영향을 분석하는 연구의 이론적 근거는 자원의존이론과 영역이론에 기초하고 있다(장영진, 2010). 자원의존이론에 근거한 변수는 연구자에 따라 다르게 소개되고 있는데 유태균·김자옥(2001)은 전문 인력 수, 기관 내에서 획득할 수 있는 정보의 양, 재정자립도 등으로 보았으며 김재환(2005)은 클라이언트 수, 자원봉사자 수, 전문 인력 수를 자원의존요인으로 설정하였다.

### (1) 자원의존이론

자원의존이론에 의하면 조직은 필요한 자원을 스스로 생산할 수 없기 때문에 자원이 적은 조직일수록 부족한 자원을 획득하기 위해 외부조직과 네트워크 구축을 시도하게 되는데 신규조직일수록 부족한 자원을 획득하기 위해 네트워크 구축

에 적극적으로 노력 한다는 것이다(홍경준, 2002). 하지만 Guo & Acar(2005)는 신규조직은 자신의 조직을 구축하는데 자원을 써야 하기 때문에 다른 조직과 협력적 관계를 이루기 어렵다고 강조하여 홍경준(2002)과 반대되는 주장을 하였다. 최유미(2008)는 운영기간이 긴 조직일수록 지역사회로부터 인정받고(recognition) 기관운영에 대한 경험을 바탕으로 영향력을 발휘한다고 보았다. 김준기(2006)는 전문 인력 수가 많을수록 네트워크 수준이(상호작용적)높다고 주장하였다.

## (2) 영역이론

영역이론에서는 조직의 기능이나 목적이 조직 간의 관계에 영향을 미친다고 설명하고 있다. 조직마다 중요시하는 기능과 목적이 다르고 이런 기능과 목적의 차이는 특정한 과업환경을 만들게 되는데 이런 과업환경은 조직간 관계를 맺는 범위를 조절하게 된다. 사회복지서비스 기관을 비롯한 많은 조직들은 자신과 비슷한 조직과 상호 작용하려는 경향이 있는 것으로 알려져 있다(김재환, 2005). 영역이론의 관련변수 역시 연구에 따라 다양하게 소개되고 있는데 조직의 서비스 대상, 제공하는 서비스 종류 그리고 조직의 형태가 대표적인 영역이론 변수이다(장연진, 2010).

## 4. 사업성과

사업성과는 조직이 계획한 활동이 실현되어 기대되었던 목표가 실제로 달성된 정도를 나타내는 것으로 주관적 측정방식과 객관적 측정방식을 사용하며 효과성, 통합성, 생산성으로 구분된다(Cano et al, 2004; 최영광, 2011).

효과성은 기대되었던 조직의 목표가 실제로 달성된 정도를 말하는 것으로 본 연구에서는 사업계획서에 제시되어 있는 목표를 달성한 정도로 측정지표로 하고자 한다.

통합성은 조직의 구성원들 사이에 갈등과 충

돌이 없을 뿐만 아니라 응집력을 가진 상태를 말하며 그들이 의미 있게 서로 연결되어 있는 상호 협력정도까지를 의미한다. 본 연구에서는 지역사회 연계프로그램이 정례화 되어 있으며 다양한 대상자를 포함하여 구조화, 조직화 되어 있는지를 측정지표로 한다.

생산성은 생산과정에서 생산요소를 얼마나 효율적으로 결합하였는가의 정도를 말하며 투입된 자원에 비해 산출된 생산량이 어느 정도인가를 측정하는 척도이다. 예산의 충분성 인식, 실적, 자원봉사자 수, 프로그램 또는 서비스를 위해 기관이 외부지원을 충분히 확보하였는지를 측정지표로 하고자 한다.

## 5. 선행연구

네트워크 관련 연구는 정보통신분야에서 주로 이루어지다가, 1970년대부터 사회복지분야에서도 연구되기 시작하였다. 이후 1990년대부터 사회복지시설에 대한 평가제도가 이루어지면서 사업성과에 대한 관심은 더욱 높아지게 되었다.

사회복지분야에서 네트워크와 사업성과에 관한 연구는 주로 자원봉사조직, 다문화복지, 장애인복지, 여성복지, 지역사회복지관등을 대상으로 이루어졌다.

최유미(2008)는 전국의 자원봉사조직을 대상으로 한 연구에서 네트워크 규모와 상호호혜성이 운영성과에 유의미한 영향을 미친다는 결과를 제시하였다. 또한 기능적 특성인 자원의 충분성 인식이 사업성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 심성지·최유미(2009)는 자원봉사조직을 대상으로 한 연구에서 네트워크 특성인 규모, 밀도, 호혜성, 상호작용빈도가 높을수록 사업성과와 운영성과에 유의미한 영향이 있음을 보여주었다. 장연진(2010)은 서울지역 여성복지조직을 대상으로 한 연구에서 근접중심성이 높은 경우 사업성과에 유의미한 영향이 있다고 분석하였다.

한용외(2010)는 전국의 다문화복지조직을 대상으로 한 연구에서 자원 확보 정도와 연결정도 중심성이 조직의 사업성과에 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 보여주었다. 최영광(2011)은 서울지역의 장애인 직업재활 조직을 대상으로 조사한 연구에서 근접중심성이 높고 연결중심성이 낮을수록, 사업성과에 긍정적인 영향을 미치며, 네트워크 지속성이 높고, 네트워크 빈도가 높을수록 사업성과에 유의미한 영향관계가 있음을 주장하였다.

김준현(2008)은 56개 지역자활센터와 지자체의 자료를 활용하여 네트워크 효과에 대한 실증분석을 시도하였다. 분석결과 부분적으로만 네트워크 효과가 확인 되었으며 그 이유로는 교환되고 있는 정보와 자원 및 공동사업의 내용과 성격, 그리고 허브기관이 존재하지 않는 네트워크의 구조적 특성을 들었다.

이상의 연구결과를 종합해 볼 때 네트워크 활동을 통해 사업성과를 높이기 위해서는 다수의 조직과 연결하는 것보다 효율성이 높은 연계활동의 중요성이 강조되며, 자원이 확보되면 조직의 자원효율성이 높아지고, 조직의 자원효율성이 높아지면 사업성과가 향상된다는 것을 알 수 있다. 또한 많은 수의 조직과 네트워크를 맺는 것보다는 핵심조직과 관계를 맺음으로써 네트워크 내의 다른 조직과 빨리 연계되는 것이 사업성과 증진에 더 효과적이라는 것을 보여주는 결과라고 할 수 있다. 따라서 사업성과를 높이기 위해서는 체계적이고 전략적인 네트워크 관리가 필요하다고 할 수 있다.

한편 네트워크와 사업성과의 영향관계를 분석한 연구에서 결과가 제각기 다르게 나타나는 것은 연구자에 따라 변수의 설정이나 분석기법이 다르고, 사회복지조직의 특성을 고려한 네트워크의 개념이 다른 것에서 기인된 것으로 볼 수 있다. 이상의 선행연구를 종합할 때 네트워크의 구조적 특성, 상호작용적 특성, 기능적 특성은 사업성과에 영향을 미치는 것으로 볼 수 있으며 세부

내용은 다음과 같다.

### 1) 구조적 특성과 사업성과

네트워크의 구조적 특성은 규모, 밀도, 중심성으로 구분되며 조직 간에 나타나는 전체적인 흐름으로 조직간 네트워크 형성과정에서 생기는 결과이다. 네트워크의 규모와 밀도가 높을수록 사업성과는 높아진다(심성지·최유미, 2009). 또한 근접 중심성이 높을수록 사업성과가 높아지며 연결 중심성이 낮을 경우 사업성과가 높게 나타났다(장연진, 2010; 최영광, 2011). 이와 같은 결과는 핵심조직과 연계를 통해 빨리 네트워크내의 다른 조직과 연계되는 것이 사업성과를 높이는 데 효과적인 방법임을 시사하는 것이라 할 수 있다. 한편, 한용외(2010)의 연구에서는 연결중심성이 높을수록 사업성과가 높아지는 결과를 보이고 있다.

### 2) 상호작용적 특성과 사업성과

상호작용적 특성은 조직 간의 영향력을 나타내며 조직간 네트워크 과정 속에서 서로 주고받는 관계와 교환에 중점을 둔다.

네트워크의 상호호혜성은 공동의 목적을 이루기 위해 자원을 주고받는 정도를 말하며 사업성과에 유의미한 영향을 미친다. 빈도가 높을수록 사업성과가 높아진다(최유미, 2008; 심성지·최유미, 2009; 한용외, 2010; 최영광, 2011).

### 3) 기능적 특성과 사업성과

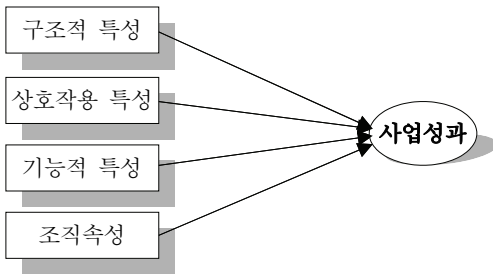
네트워크의 기능적 특성은 네트워크가 실질적으로 어떠한 역할을 하는가에 대한 인식정도를 말한다. 네트워크의 지속성과 자원 확보의 충분성인식, 그리고 네트워크의 기여도에 대한 인식은 사업성과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다(한용외, 2010; 최영광, 2011).

### III. 연구방법

#### 1. 연구모형

본 연구는 건강가정지원센터의 사업성과에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위하여 네트워크 특성과 조직속성을 독립변수로 설정하였다.

사업성과는 효과성, 통합성, 생산성을 통합하여 단일 차원으로 분석하기 위해 [그림 1]과 같은 개념적 모형을 설정하였다.



[그림 1] 연구모형

#### 2. 변수의 측정과 분석 방법

##### 1) 변수의 측정

변수의 측정에 있어서 사업성과는 목표달성모형을 적용하여 Campbell(1977)의 경제적 지표를 중심으로 측정하였다. 아울러 조직의 목표달성 정도로서 객관적으로 측정 가능한 효과성, 통합성, 생산성을 측정하고자 한다. 효과성은 건강가정지원센터의 사업계획에 제시한 목표달성 정도이며, 통합성은 가족복지서비스를 통한 사회통합 노력으로 연계프로그램의 구조화와 조직화 정도로 파악할 수 있다. 생산성은 예산의 충분성, 실적, 자원봉사자 수, 외부지원의 충분성 수준으로 측정하였다.

네트워크의 특성에 관한 변수는 Israel & Round(1987)의 구분에 따라 구조적 특성, 상호작

용적 특성, 기능적 특성으로 접근하고자 한다.

##### (1) 구조적 특성

구조적 특성은 연결중심성, 근접중심성, 매개중심성으로 구성되어 있다. 먼저 연결중심성은 발신 중심성(outdegree)으로 측정하였다. 발신 중심성 값이 크다는 의미는 마당발의 성향을 지닌다는 의미인데, 조직간 네트워크의 점수가 높을수록 전체에서 연결하는 수가 많다는 것을 알 수 있게 된다. 연결중심성은 누가 많은 지목을 하였는지에 대한 합이라면 근접중심성은 서로의 점에 있어 얼마나 최소단계로 연결되어 있는지에 대한 것이다. 즉, 연결망의 중앙 위치에 놓일수록 값이 낮아진다(김용학, 2010). 매개중심성은 서로 다른 건강가정지원센터간의 교류를 연결시켜주는 매개역할 정도를 나타내는 값이다. 건강가정지원센터의 분화와 통합의 역할로서 조직간 교류 네트워크의 유지 및 해체에 영향을 줄 수 있다는 점에서 매우 중요한 위치에 있다. 매개 중심성은 서로 관계하지 않는 조직간 교량 역할을 수행하며 조직의 정보흐름을 통제하고 이런 역할을 많이 할수록 높은 수치를 나타낸다.

##### (2) 상호작용적 특성

상호작용적 특성은 조직간 직접대면, 전화, 팩스, 이메일 등을 통해 의사소통이 이루어지는 정도를 의미하며 얼마나 자주 의사소통하는지의 정도로 측정하였다. 상호호혜성은 공동의 목표나 이익을 추구할 목적으로 조직 간에 주고받는 자원의 정도이다. 자원이 이동하는 횟수로 나타낼 수 있으며 상호호혜성이 높으면 사회적 지원이 유용해져 사업성과가 높아진다.

##### (3) 기능적 특성

기능적 특성은 지속성, 기여도, 충분성인식으로 구성하였다. 지속성은 네트워크가 지속적으로 추진되고 있다고 생각하는지를 측정하였고, 기여



〈표 2〉 변수의 개념적 정의와 변수

구분	변수 명	하위 요소	변수설명	설문출처	문항 수		
종속 변수	사업 성과	효과성	사업계획서에 제시되어 있는 목표를 달성한 정도 (5점 척도): 1. 매우 아니다...5. 매우 그렇다.	Campbell(1977) 최유미(2008)	1		
		통합성	지역사회와 연계·통합을 위한 기관의 노력과 성취정도 (5점 척도): 1. 매우 아니다...5. 매우 그렇다.		2		
		생산성	예산의 충분성 인식, 등록회원 수, 자원봉사자 수 (5점척도): 1. 매우 아니다...5. 매우 그렇다.		4		
독립 변수	네트워크 특성	조직 속성	영역 요인	기관유형(독립형, 다기능형), 소재지(대도시, 중소도시)	Lynch(2001)	2	
			구조적 특성	연결 중심성	조직간 네트워크의 연결중심성 점수(표준화지수) : 점수가 높을수록 전체에서 연결 수가 많음을 의미	Wasserman & Faust(1994) 장연진(2010)	0
				근접 중심성	조직간 네트워크의 근접중심성 점수(표준화지수) : 점수가 높을수록 최단거리가 짧아 보다 많은 조직과 빨리 접근할 수 있어 전체연결 수가 높아짐을 의미		0
	매개 중심성	조직간 네트워크의 매개중심성 점수(표준화지수) : 점수가 높을수록 매개역할이 커져 전체 네트워크의 연결수가 높아짐을 의미		0			
	기능적 특성	상호 작용적 특성	상호 작용 빈도	타조직과 의사소통하는 횟수 (5점척도): 1. 매우 드뭄... 5. 매우 잦음..	Israel & Round(1987) 최유미(2008)	41	
			상호 호혜성	공동의 목적을 위해 자원 교환이 이루어진 정도 (5점척도): 1. 매우 드뭄... 5. 매우 잦음.	Israel & Round(1987)	41	
		기여도	지속성	네트워크가 지속된 기간 (5점척도): 1. 매우부족...5. 매우충분.	Snow & Grodon (1980)	5	
	충분성		네트워크를 통해 지원이 충분하다고 인식하는 정도 (5점척도): 1. 매우부족...5. 매우충분.	Ward (1985)	5		
	기여도		네트워크가 성과에 기여하는 바를 인식하는 정도 (5점척도): 1. 전혀 안됨...5. 매우 도움이 됨.	Banaszak-Hall(1998) 최유미 (2008)	5		

도는 조직간 네트워크가 성과에 얼마나 기여하고 있다고 생각하는지를 측정하였다. 또한 네트워크의 지원의 충분성은 조직간 네트워크를 통해 지원받은 정도가 충분하다고 인식하는지를 5점 척도로 측정하였다. 분석 할 때는 3개의 하위 요소를 통합지수로 변환하여 투입하였다.

이상의 내용을 종합하여 변수들의 측정을 <표 2>에서 제시하였다.

## 2) 분석방법

조직간 네트워크의 구조적특성을 분석하기 위해서 단어빈도분석프로그램(Word frequency analysis)인 KrKwic 프로그램을 활용하여 건강가정지원센터 간 네트워크 빈도를 대칭행렬과 코사인행렬로 작성하였다<sup>4)</sup>. 이 과정을 좀 더 자세히 설명하면 다음과 같다. 먼저, 어떤 센터가 다른 센터와 지난 6개월 동안 물적, 인적, 정보교류가 있었다면 교류가 있었던 모든 센터 명을 기록하도록 설

문하였다. 이를 KrKwic 프로그램에 투입하면 센터×센터 공출빈도 행렬로 자동적으로 작성해 주며, 각 칸의 값은 센터들이 동시에 출현하는 빈도로 작성되는 것이다. 이 행렬을 UCINET에 적합한 형태로 변환하여 투입한 것이다. 이 프로그램을 활용하여 네트워크구조의 하위 요소인 연결 중심성, 근접중심성, 매개중심성 점수를 추출하고 SPSS 18.0에 투입하여 분석하였다.

### 3. 자료수집 및 표본의 특성

본 연구의 대상은 여성가족부 산하 전국 148개 건강가정지원센터이며, 분석단위는 조직이다). 자료 수집은 본 연구의 대상인 전국 148개 건강가정지원센터에 사전에 전화로 협조를 구한 뒤 설문조사에 응하기로 한 센터로 구조화된 설문지를 직접 방문, 메일 또는 우편으로 배포 회수하였다. 2013년 7월8일부터 9월10일까지 실시되었으며 120부 배포하여 102부 회수 되었다. 1차 회수된 설문지 중에 응답이 부실한 설문지는 2차 전화조사를 통해 보완하여 응답지 전체를 코딩하여 분석하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 조사대상기관의 일반적 현황

조사대상기관의 일반적 현황은 <표 3>과 같다. 총예산 규모를 살펴보았을 때 2억5천만 원 이상인 경우가 33%로 가장 높았으며, 기관의 유

형은 독립형인 경우가 72%로 나타났다. 운영주체는 학교법인인 42%로 가장 높게 나타났으며, 소재지는 중·소도시가 63%인 것으로 조사되었다. 자격증을 소지한 전문 인력 수는 5~10명인 경우가 44%로 가장 높게 나타났으며, 자원봉사자 수는 10~50명인 경우가 52%로 가장 높게 조사되었다. 등록회원 수는 1,000명 이상인 경우가 35%로 가장 높게 나타났으며, 운영기간이 5년 이상인 경우는 45%로 조사되었다.

### 2. 상관관계

상관관계는 경험적으로 변수간의 관계가 어떻게 형성되어 있는가를 분석하기 위해서 실시되었다. 상관관계 분석에서 나타나는 몇 가지 특징을 설명하면 다음과 같다.

1) 연결중심성(degree centrality)은 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(between centrality)과 양(+)의 상관관계를 맺고 있었다. 그러나 상호작용적 특성이나 기능적 특성 그리고 지역이나 기관유형과는 무의미한 관계로 나타났으며, 사업성과와도 통계적으로 유의미하지 못했다.

2) 근접중심성은 기능적 특성과 기관 유형이 독립형일 때 양(+)의 상관관계를 맺고 있었다. 근접중심성은 연결정도중심성과는 달리, 직접적으로 연결된 점뿐만 아니라 네트워크 내 간접적으로 연결된 모든 점들 간의 거리를 계산하여 중심성을 측정한다는 특징을 가진다. 따라서 건강가정지원센터의 근접중심성 지수가 높을수록 다른

4) 이 프로그램은 FullText 소프트웨어를 한국어로 작성된 글을 내용분석하기 위하여 변형된 것으로 KrKwic, KrTitle, KrText의 3개 하부 프로그램으로 구성되어있다. 이 프로그램은 단어(words)×단어(words)의 대칭형 행렬과 코사인 행렬을 작성해줘 엑셀, SPSS와 사회연결망분석 프로그램인 UCINET 등에 입력해 다차원분석과 근접 분석 그리고 지도화(mapping)가 가능하다(박한우-Leydesdorff, 2004).

5) 단위의 불일치는 조직간 네트워크 상태를 실증적으로 파악하는 연구에서는 불가피하게 나타날 수밖에 없다(유태균·김자옥,2001). 본 연구에서도 분석단위를 조직으로 하고 자료는 조직을 대표할 수 있는 중간관리자로 자료제공자를 선정하였다. 개인에게 조사를 하더라도 조직과 조직수준에서의 관계로 범위를 제한한다.

〈표 3〉 조사 대상기관의 일반적 현황

구분	항목	사례 수(%)	구분	항목	사례 수(%)
총예산규모 (단위: 원)	8천만~1억	22(22.0)	상근직원 (단위: 명)	2~5명	39(39.0)
	1억~1억5천	4(4.0)		5~10명	44(44.0)
	1억5천~2억	31(30.4)		10~15명	14(14.0)
	2억~2억5천	10(10.0)		15~20명	3(3.0)
	2억5천 이상	33(33.0)		계	100(100.0)
	계	100(100.0)			
기관유형	독립형	72(70.6)	봉사자수 (단위: 명)	10~15명	52(52.5)
	다가능형	30(29.4)		50~100명	33(33.3)
	계	102(100.0)		100~200명	12(12.1)
		200~500명		2(100.0)	
운영주체	정부기관(직영)	3(2.9)	계	99(100.0)	
	학교법인	42(41.2)	등록 회원 수 (단위: 명)	100~300명	15(16.0)
	사회복지법인	26(25.5)		300~500명	16(17.0)
	종교법인	14(13.7)		500~1000명	28(29.8)
	사단법인	15(14.7)		1000명 이상	35(37.2)
	기타	2(2.0)		계	94(100.0)
계	102(100.0)				
지역	대도시	39(38.2)	운영기간 (단위: 년)	1년 미만	1(1.0)
	중·소도시	63(61.8)		1~3년	19(18.6)
	계	102(100.0)		3~5년	37(36.3)
				5년 이상	45(44.1)
		계		102(100.0)	

\* 주 : 결측 값 제외.

기관들과 가까이 위치한다는 의미이다. 이것은 정보, 권력, 영향력, 사회적 지위에 대한 접근이 쉽다는 것으로 해석할 수 있다.

3) 상호작용적 특성변수는 상호호혜성, 상호작용빈도와 강한 양(+)의 상관관계를 맺고 있으나 다른 변수들과는 통계적으로 유의미한 상관성을 맺고 있지 않았다.

4) 기능적 특성은 근접중심성과 양(+)의 상관관계를 맺고 있었다.

5) 사업성과는 네트워크의 기능적 특성인 기여

도와 충분성에서 약한 양(+)의 상관관계를 나타내고 있었다. 조직간 네트워크의 기능적 특성과 사업성과 간에 상관관계가 확인 되었다. 사업성과는 네트워크의 기능적 특성, 기관유형이 독립형인 경우 양(+)의 상관관계를 맺고 있었다. 조직간 네트워크의 기능적 특성에 대한 인식이 높을수록 사업성과가 높아지고, 기관유형이 독립형인 경우 사업성과가 높아지는 결과인 것이다.

〈표 4〉 변수 간 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7
1. 연결중심성	1.00						
2. 근접중심성	.394**	1.00					
3. 매개중심성	.521**	0.15	1.00				
4. 상호호혜성	-0.01	0.09	0.06	1.00			
5. 상호작용빈도	-0.04	0.04	0.09	.802**	1.00		
6. 기능적 특성	0.16	.417**	-0.10	0.09	0.05	1.00	
7. 사업성과	-0.07	0.03	-0.11	0.13	0.09	.266**	1.00

\* 주 : \* p<0.05 , \*\* p<0.01

〈표 5〉 조직간 네트워크 특성이 사업성과에 미치는 영향

구분		B	$\beta$	t
상수		2.588	.252	10.263***
구조적 특성	연결중심성	-.012	-.056	-.462
	근접중심성	-.045	-.140	-1.219
	매개중심성	-.029	-.059	-.515
상호작용 특성	상호호혜성	.131	.123	.777
	상호작용 빈도	-.043	-.034	-.214
기능적 특성		.206	.258	2.396*
조직속성	대도시	.052	.049	.506
	독립형	.328	.288	2.879**
R <sup>2</sup> = .179    adj. R <sup>2</sup> = .108    F = 2.259*				

\* 주) \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

### 3. 분석결과

조직간 네트워크 특성이 사업성과에 미치는 영향을 검증하기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다. 건강가정지원센터의 네트워크 특성과 조직속성이 사업성과에 미치는 영향을 분석하기 위해서 구조적 특성, 상호작용적 특성 그리고 기능적 특성을 투입하고, 조직속성으로 소재지와 기관유형을 가변수 처리하였다. 사업성과를 종속변수로 투입하여 단계별 투입방식으로 회귀분석을 실시하였으며 분석결과는 <표 5>와 같다.

1) 네트워크 특성과 사업성과와의 영향관계  
네트워크 특성과 사업성과와의 영향관계를 살펴보면, 구조적 특성과 상호작용적 특성은 사업성과에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 선행연구(최영광, 2011; 장연진, 2010; 심성지·최유미, 2009)와 상이한 결과이다. 네트워크의 구조적 특성, 상호작용적 특성이 사업성과에 미치는 영향이 연구에 따라 일관성 있게 나타나지 않는 것은 연구 분야의 차이와 네트워크 변수를 측정하는 방법의 차이라고 할 수 있다(장연진, 2010). 한편 기능적 특성은( $\beta=.210$ ) 사업성과에 양(+)의 영향을 미치는 요인으로 조

사되었다. 이러한 결과는 기능적 특성이 사업성과에 양(+)의 영향을 미치는 기존연구(한용외, 2010; 최유미, 2008) 결과와 일치하는 것이다.

결론적으로 네트워크 특성 중에 기능적 특성이 사업성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 2) 조직속성과 사업성과와의 영향관계

조직속성에서 기관유형이 독립형인 경우에( $\beta = .285$ ) 사업성과가 높은 것으로 분석되었다. 이러한 분석결과는 독립형인 경우 건강가정지원센터가 설립되기 시작한 2005년부터 운영되고 있어서 대부분 운영기간이 길기 때문에 사업성과가 높게 나타난 것으로 보인다. 운영기간이 긴 조직일수록 지역사회로부터 인정받고(recognition) 조직운영에 대한 경험을 바탕으로 조직 간의 네트워크에서 영향력을 발휘할 수 있다는 선행연구와 맥을 같이 하는 결과라고 할 수 있다(최유미, 2008).

## V. 결론 및 제언

본 연구는 건강가정지원센터의 네트워크 특성과 조직속성이 사업성과에 미치는 영향을 분석하기 위하여 전국의 148개 건강가정지원센터 중 설문에 참여한 102개소를 대상으로 분석하였다. 이러한 배경 하에 건강가정지원센터의 네트워크 특성, 조직속성과 사업성과 간에 어떠한 관계가 나타나고 있는지 실증적으로 검증하였다.

조직간 네트워크의 구조적특성을 분석하기 위해서 단어빈도분석프로그램(Word frequency analysis)인 KrKwic 프로그램을 활용하여 건강가정지원센터 간의 네트워크 빈도를 대형행렬과 코사인행렬로 작성하였다. 이를 사회연결망분석프로그램인 UCINET를 활용하여 연결중심성, 근접중심성, 매개중심성 점수를 추출하고 SPSS 18.0에 투입하여 분석하였다.

연구결과 나타난 네트워크 특성이 사업성과에 미치는 영향 관계는 다음과 같다.

첫째, 구조적 특성은 사업성과에 유의미한 영향을 미치지 않았다. 이는 유의미한 영향관계를 보인 기존 연구(최영광, 2011; 장연진, 2010)와 다른 결과이다. 기존연구에서 장애인 직업재활조직의 경우와 여성복지조직의 경우 근접중심성이 사업성과를 높여주는 것으로 나타났다(최영광, 2011; 장연진, 2010).

둘째, 상호작용적 특성 또한 사업성과와 유의미한 영향관계를 보이지 않았다. 이는 유의미한 영향관계를 보였던(최영광, 2011; 심성지·최유미, 2009) 기존 연구와 다른 결과이다. 본 연구의 결과 구조적 특성과 상호작용적 특성이 사업성과에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타난 것은, 지역적 특성을 참고 할 때, 멀리 떨어진 기관끼리 정보 공유, 서비스 의뢰, 협의·조정 등이 자주 일어나기 보다는 대부분 같은 지역 내에 있는 기관끼리 서비스를 의뢰하고 자원을 교류하는 기회가 더 많기 때문으로 생각된다. 이는 최단거리로 연결되는 조직일수록 사업성과가 높다는 장연진(2010)의 연구 결과와 맥을 같이 하는 것으로 볼 수 있다

셋째, 기능적 특성은 사업성과에 양(+)의 영향관계를 보였다. 이는 기존 연구(최영광, 2011; 장연진, 2010; 한용외, 2010; 심성지·최유미, 2009; 최유미, 2008)와 같은

결과이다. 이러한 결과로 볼 때, 네트워크의 인식적인 측면이 사업성과와 영향관계가 있는 것으로 보인다. 이러한 결과를 바탕으로 네트워크에 대한 인식을 높이기 위한 종사자 교육이 필요하다고 볼 수 있다. 또한 기능적 특성에 관심을 기울일 필요가 있으며 이에 대한 지속적인 연구가 필요한 것으로 생각된다.

분석결과 건강가정지원센터의 네트워크의 구조적 특성과 상호작용적 특성은 사업성과에 영향관계가 없는 것으로 나타났다. 이와 같이 네트워

크의 구조적 특성, 상호작용적 특성이 사업성과에 미치는 영향관계가 연구에 따라 각기 다르게 나타나는 것은 연구 분야의 차이와 네트워크 변수를 측정하는 방법의 차이라고 할 수 있다(장연진, 2010). 이와 관련해서는 좀 더 심층적인 연구가 필요한 것으로 생각된다.

다음으로 조직속성이 사업성과에 미치는 영향 관계를 살펴본 결과 독립형인 경우 사업성과에 양(+)의 영향관계를 나타내었다. 이는 독립형의 경우 설립초기부터 운영되는 유형으로 운영기간이 길고 예산과 전문 인력 수가 다기능형보다 많기 때문에 사업성과에 양(+)의 영향을 미치는 것으로 생각된다. 하지만 세부적인 영향관계는 추가 연구가 필요하다.

시·군·구 센터의 설문을 별도로 구성하지 않고 연구하였기 때문에 분석 결과를 모든 센터의 상황으로 일반화하는 것에는 한계가 있다. 따라서 향후에는 센터 유형을 구분하여 연구를 수행할 필요가 있다.

다음은 네트워크 중심기관 선정을 제언한다. 연구결과에서 나타난 바와 같이 구조적 특성과 상호작용적 특성은 사업성과에 유의미한 영향을 보이지 않는 것으로 조사되었다. 이것은 가까운 지역 내에 있는 기관끼리는 정보를 공유하고 서비스를 의뢰하며 상호작용을 할 수 있지만 타 지역 기관과의 네트워크에는 한계가 있기 때문이다. 따라서 지역 간 네트워크 활동의 증추적인 역할을 할 수 있는 중심기관이 필요하다고 생각된다.

끝으로 전문 인력지원을 제언한다. 본 연구의 설문조사에서 네트워크 형성에 있어서 가장 큰 장애요인은 인력부족으로 나타났다. 또한 업무수행에 있어서 가장 부족한 부분도 인력부족으로 조사되었다. 이는 인력부족으로 인해 네트워크 활동에 관한 업무를 수행함에 있어서 어려움을 겪는 것으로 생각해 볼 수 있다. 따라서 이러한 문제점을 해결하기 위한 전문 인력지원 정책이 마련되어야 한다고 본다.

## 【참 고 문 헌】

- 1) 김재환(2005). 자활후견기관들의 기관 간 네트워크 활동 중심성 비교 및 결정요인에 관한 연구 : 서울 경기 인천지역을 중심으로. 한국사회보장학회, 21(4), 1-36.
- 2) 김용학(2011). 사회연결망분석. 서울 : 박영사.
- 3) 김준기·이민호(2006). 한국의 네트워크 거버넌스에 관한 연구 : 사회복지관의 네트워크 조직 효과성. 행정논총, 44(1), 91-126.
- 4) 김준기(2006). 한국 사회복지네트워크의 구성과 효과성 : 지역사회종합복지관의 네트워크 구성과 조직효과성을 중심으로. 서울 : 서울대출판부.
- 5) 김준현(2008). 지역자활센터의 집행특성이 기관성과에 미치는 영향에 관한 연구 : 조정성 과지표(APM)모형에 의한 자원프로그램 및 네트워크 효과분석. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 6) 김희연·한인숙(2002). 네트워크 이론에서 본 지역사회복지 : 지방정부와 사회복지관의 관계를 중심으로. 한국지방자치학회, 14(1), 99-122.
- 7) 라휘문·송혜림·박정윤·김교정·문병기·정영금·윤소영·한재희(2007). 건강가정지원센터 성과 분석 및 발전 방향 연구. 중앙 건강가정지원센터 연구용역보고서.
- 8) 박한우·Leydesdorff, loet.(2004). 한국어의 내용분석을 위한 Krkwic 프로그램의 이해와 적용 : Daum.net에서 제공된 지역혁신에 관한 뉴스를 대상으로. 한국자료 분석학회, 6(5), 1377-1387.
- 9) 박현식(2006). 사회복지조직간 네트워크 구축의 장애요인 연구 : 탈북자 정착 지원을 중심으로. 사회복지정책, 25, 203-223.
- 10) 송혜림·김소영(2006). 건강가정지원센터 활성화를 위한 지역사회 자원개발의 가능성. 한

- 국가족자원영양학회지, 10(2), 95-110.
- 11) 송혜림·장진경(2004). 건강가정기본법의 성공적 실천전략 I : 건강가정지원센터의 위상과 운영방안 모색. 한국가정관리학회 제35차 춘계학술대회자료집, 47-88.
  - 12) 송원영·강기정·문정숙(2010). 건강가정지원센터 가족지원체계 구축모델 개발 연구 보고서.
  - 13) 심성지·최유미(2009). 조직간 네트워크의 특성 관리태도와 조직효과성의 구조모형분석. 사회과학연구, 25(4), 203-233.
  - 14) 여성가족부(2013). 2013년도 건강가정지원센터 사업 안내 지침. 여성가족부.
  - 15) 오혜경·최영광(2011). 장애인 직업재활 조직의 네트워크 특성과 성과간의 관계 : 장애인 직업재활시설과 장애인복지관 비교를 중심으로. 한국직업재활학회, 21(2), 1-28.
  - 16) 우정자(2005). 아동청소년복지서비스 조직간 협력에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 강남대학교 사회복지전문대학원 박사학위논문.
  - 17) 유태균·김자옥(2001). 서울시소재종합사회복지간의 네트워크 특성 및 네트워크상에서의 중심자적 역할정도 결정요인에 관한 연구. 사회보장연구, 17(2), 20-48.
  - 18) 이만수·김익균(2008). 건강가정론. 서울 : 동문사.
  - 19) 장연진(2010). 여성복지조직의 네트워크 중심성이 조직효과성에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 사회복지학과 박사학위논문.
  - 20) 최유미(2008). 자원봉사조직의 네트워크특성이 조직효과성에 미치는 영향에 관한 연구. 대구 카톨릭대학교 사회복지학과 박사학위논문.
  - 21) 최영광(2011). 장애인 직업재활 조직의 네트워크 특성이 조직성과에 미치는 영향. 카톨릭대학교 대학원 사회복지학과 박사학위논문.
  - 22) 한국건강가정진흥원(2012). 전국건강가정지원센터 연간사업실적보고서. 한국건강가정진흥원.
  - 23) 한용외(2010). 다문화복지조직의 네트워크 특성이 조직효과성에 미치는 영향. 숭실대학교 대학원 사회복지학과 박사학위논문.
  - 24) 홍경준(2002). 전주지역자활 관련 조직들의 네트워크 구조에 관한 연구. 한국사회복지학, 49, 7-33.
  - 25) Alter, C. & Hage, J.(1993). Organizations Working Together. Newbury Park, CA: Sage.
  - 26) Banaszak-Holl, J., Susan, A., Mor. V. & Schott, T.(1998). Organizational Characteristics and information processing characteristics on their sensemaking of complex. ambiguous issues, Doctorial Dissertation, The University of Minnesota.
  - 27) Campbell. J. P.(1977). On the nature of organizational effectiveness, New Perspectives on Organizational Effectiveness. San francisco : Jossey-Bass, 19.
  - 28) Cano, C. R., Carrillat, F. A. & Jaramillo, F.(2004). A meta-analysis of the relationship between market orientation and business performance : Evidence from five continents. International Journal of Research in Marketing, 21(2), 179-200.
  - 29) Guo, C. & Acar, M.(2005). Understanding collaboration among nonprofit organizations : combining resource dependency, institutional and network perspectives. Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 34(3), 340-361.
  - 30) Israel, Barbara A. & Rounds Kathleen A.(1987). Social Network and Social Support. In William B. Ward(ed.)(1987). Advances in Health Education and Promotion. Greenwich : JAI Press INC.
  - 31) Lynch, K. D.(2001). Formation and Implication of Interorganizational Networks among Fisheries Stakeholder Organizations in Michigan's Pere Marquette River Watershed.

- Michigan State University, Unpublished  
Doctoral Dissertation, 82-85.
- 32) Snow, D. & Grodon, J.(1980). Social  
network analysis and intervention with  
elderly. The Gerontologist, 20, 463-467.
- 33) Ward. R. A.(1985). Informal network and  
well-being in later life A research agenda.  
The Gerontologist, 25(1), 55-61.
- 34) Wasserman, Stanley & Faust, Katherine  
(1994). Social Network Analysis : Methods  
and Applications. Cambridge University  
Press.

- 투 고 일 : 2013년 10월 1일
- 심 사 일 : 2013년 10월 9일
- 심사완료일 : 2013년 11월 6일