

기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회발전 효과성 분석 -지역주민을 중심으로-

김재현* · 이미홍** · 이효정*** · 장주연****

요약 : 본 연구는 기업 사회공헌활동을 지역사회 참여수준에 따라 적극적 지역사회공헌활동과 소극적 지역사회공헌활동으로 분류하여, 지역사회 참여수준에 따른 기업 사회공헌활동의 지역사회발전 효과성을 지역주민을 중심으로 분석하였다. 국내기업의 사회공헌활동 우수사례를 지역사회 참여수준에 따라 정리하여 선정하였으며, 선정된 활동들을 대상으로 경제성, 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회·문화성의 5개 요인을 조사하여 지역사회발전 효과성을 분석하였다. 분석결과, 지역사회 참여수준이 높은 적극적인 지역사회공헌활동의 경우, 지역사회발전 효과성이 5개 지역사회발전 요인 모두에서 높게 나타났다. 따라서 기업 사회공헌활동의 지속적인 발전을 위해서는 보다 적극적으로 지역사회와 소통하고 다양한 네트워크를 구축해나갈 필요가 있다. 이에 향후 효율적인 커뮤니케이션을 위해 역할을 조정하고 유연하게 대응해줄 중간매개기관의 중요성이 높아질 것으로 판단된다.

주요어 : 사회공헌활동, 지역사회공헌활동, 지역사회참여, 지역사회발전, 지역사회투자활동, 지역주민

1. 서론

최근 세계적으로 많은 기업들이 기업의 사회적 책임(Corporate Social Responsibility) 활동의 일환으로 사회공헌활동을 추진하고 있다. 과거에 비해 사회에 대한 기업 책임의 범위가 넓어짐에 따라, CSR은 지속가능한 기업경영을 위한 핵심전략으로 자리잡았다(박상안 외, 2007). CSR의 발전에 따라 적극적이고 실천적인 CSR활동¹⁾인 사회공헌활동도 기업 경영활동으로 발전되어 왔다(안병훈 외, 2006; 이미홍 외, 2011). 하지만 여전히 사

회공헌활동은 기업의 경영활동으로서 진정성과 지속성이 부족하다는 지적을 받고 있다(최혁준, 2010). 이에 사회공헌활동의 질적인 성장을 위한 기업 내·외부 이해관계자 분석이 요구되고 있으며, 나아가 이해관계자와의 적극적인 커뮤니케이션의 필요성이 제기되고 있다. 즉, 기업 경영의 관점에서 사회공헌활동이 나아가야 할 방향을 모색하게 된 것이다.

기업을 둘러싼 이해관계자들과의 관계에 대한 정성적·정량적 분석은 기업의 경영전략 구축 및 실행에 긍정적인 영향을 미친다. 따라서 기업경

본 연구는 산림청 2009-2011년 산림과학기술개발사업(과제번호: S120909L200000)의 지원에 의하여 이루어진 것입니다.

* 건국대학교 환경과학과 전공

** 토지주택연구원, 정책제도연구단장

*** 대한상공회의소 지속가능경영원, 연구원

**** 건국대학교 대학원 환경과학과 전공

영에 있어 기업 내·외부 이해관계자 분석의 중요성은 높아지고 있다(Ethan, B. K & Rene Kim, 2011). 이해관계자 중에서도 ‘지역사회(Community)²⁾’는 기업에 대한 사회의 인식을 반영할 수 있어 사회·경제적으로 그 중요성이 강조되고 있다(Christopher *et al.*, 2007). 지역사회는 기업의 경영활동과 직·간접적으로 긴밀하게 연결되어 있으며, 시장 내에서 기업의 성공적인 의사결정을 결정짓는 핵심적인 역할을 수행한다(다니모토 간지, 2011). 따라서 지역사회는 기업에 대한 핵심적인 사회적 인식을 파악할 수 있는 이해관계자로서, 사회공헌활동이 진정성 있고 지속적인 활동으로 발전하는데 있어 중요한 역할을 수행할 것으로 기대되고 있다(Ethan, B. K & Rene Kim, 2011).

기업의 사회공헌활동에 있어 지역사회의 중요성이 높아진 것은 국제사회의 흐름 속에서도 확인할 수 있다. GRI(Global Reporting Initiative)의 지속가능경영 보고서 가이드라인에서는 성과지표 항목에 지역사회와 관련된 항목들을 포함하고 있다. 국제표준화기구(International Standardization Organization)가 2011년 11월에 발표한 사회적 책임의 국제표준인 ISO26000에서도 기존의 자선(Philanthropy)과 관련한 항목 대신 ‘지역사회 참여와 발전(Community involvement and development)’을 핵심주제로 제시하였다. ‘지역사회 참여와 발전’은 ISO26000의 7가지 핵심주제 중에서 가장 사회공헌활동과 밀접한 주제라는 점에서 중요한 의미를 갖는다. 이러한 국제사회의 영향을 받아 국내에서도 지속가능보고서나 사회공헌백서에 기업의 핵심이해관계자로 지역사회를 포함시키는 등 지속가능한 기업경영을 위해서는 지역사회를 고려해야한다는 인식이 높아지고 있다.

지역사회는 사회공헌활동의 발전과정과 관련된 국내·외 연구에서도 향후 사회공헌활동의 발전방향에 대한 핵심적인 이슈로 다루어지고 있다. 즉, 사회공헌활동을 연구하는 국내·외 학자들이 최근 까지 중점적으로 다루어 온 ‘전략적 사회공헌활동’

에 지역사회라는 키워드를 제시하고 있는 것이다. 이는 기업의 사회공헌활동이 현재 수준에서 한 단계 발전하여 지속적인 활동으로 나아가기 위해서는 지역사회에 대한 고려가 필수적이라는 것을 의미한다.

이렇게 지역사회에 대한 중요성이 커짐에 따라 기업경영이 이루어지고 있는 지역사회와 기업의 관계를 분석함으로써, 기업의 경우는 경영전략 목표의 향상에, 지역사회의 경우에는 지역경제 성장의 촉진에 긍정적인 영향을 미칠 수 있다(Ethan, B. K & Rene Kim, 2011). 이에 선진국의 기업들은 지속가능경영의 일환으로 기업과 지역사회가 상생하는 사회공헌활동에 주목하고 있다. 선진기업들은 이러한 사회공헌활동의 긍정적인 효과가 기업 및 지역사회 모두에 영향을 준다는 것을 깨닫고 이를 발전시키기 위해 노력하고 있다. 국내의 몇몇 기업들도 지속가능보고서에 지역사회의 견수렴과 관련된 내용을 포함하고 분석하는 등 발전해나가는 모습을 보이고 있다.

하지만 CSR관점에서 기업의 활동방향이나 연구동향을 살펴보면 지역사회의 참여 및 지역사회와의 관계를 다루는 것에 대해 활동 프로그램의 양적확대에는 주력하고 있지만, 활동의 효과성 분석은 거의 이루어지지 않는다는 점에서 비판을 받고 있다(Ethan, B. K & Rene Kim, 2011). 사회공헌활동의 수행에 필요한 예산에 비해 지역사회 참여에 따른 효과성은 기업 전체 경영활동 측면에서 지속적으로 긍정적인 효과를 나타내고 있다. 그럼에도 불구하고 사회공헌활동의 지역사회 참여에 따른 효과성은 거의 평가되지 않고 있는 것이다. 국내에서도 역시 이해관계자 인식을 포함한 사회공헌활동의 성과분석 연구가 부족하며, 그 중에서도 특히 지역사회의 인식을 고려한 성과분석 연구는 거의 부재하다. 따라서 국내기업의 지역사회공헌활동이 지역사회에서 갖는 의미와 그 효과성에 대한 연구가 필요하다.

지역사회공헌활동의 효과성 분석에 있어 지역

주민은 지역사회의 구성원이자 기업의 고객들로서 기업의 중요한 이해관계자이다. 지역주민은 지역에서 실시하는 사회공헌활동에 참여하여 직접 활동을 수행하기도 하며, 직간접적으로 도움을 받기도 한다. 이에 기업 사회공헌활동이 지역사회에 미치는 영향력을 파악하기 위해서는 지역주민에 대한 고려가 필수적이다.

따라서 본 논문에서는 국내기업의 사회공헌활동이 지역사회에서 갖는 의미를 살펴보고, 기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 효과성을 지역주민의 인식을 통해서 분석해 보고자 한다.

2. 지역사회공헌활동의 등장과 중요성

과거 기업의 비윤리적이고 환경파괴적인 사건들이 세계 곳곳에서 발생함에 따라 기업을 둘러싼 이해관계자들은 기업에 윤리적·환경적 책임을 요구하기 시작했다. 이는 시민사회의 성장과 정보통신기술의 발달과 함께 보다 강한 힘을 갖게 되었기 때문이다(김재현 외, 2009). 지속가능발전을 위한 국제회의가 진행되는 세계적인 사회분위기 속에서 많은 기업들은 지속가능한 경영을 위해 기업의 사회적 책임에 주목하기 시작하였다(홍중호, 2006). CSR의 중요성이 커짐에 따라 관련 개념과 활동이 발전해왔으며, 이제 CSR은 기업전략의 핵심이자, 지속가능한 기업의 필수조건이 되었다.

CSR이 기업의 경영전략으로 발전함에 따라, CSR활동 역시 다양한 활동으로 발전되고 있으며, 그 중에서도 사회공헌활동은 적극적이고 실천적인 CSR활동으로 상징성이 커져 많은 기업들이 활발하게 시행하고 있다(이미홍 외, 2011; 이부키 에이코, 2006). 기업의 사회공헌활동은 과거 기부 및 자원봉사 중심이었던 활동에서 보다 기업경영의 관점에서 전략적인 활동으로 나아가면

서 양적·질적 측면에서 발전해나가고 있으나, 여전히 질적인 발전은 부족하다는 지적이 있다(김재현 외, 2010b; 최혁준, 2008). 이에 사회공헌활동의 발전단계에 관한 국내·외 연구에서는 앞으로의 사회공헌활동 발전단계의 방향을 제시하는 움직임이 보이고 있다(표 1).

Andrew Wilson(2000)에 따르면, 사회공헌활동은 ‘기업자선활동(Philanthropy)’ - ‘전략적 사회공헌활동(Strategic philanthropy)’ - ‘지역사회투자(Community investment)’ 순으로 발전해나간다. 즉, 사회공헌활동은 초기 현금중심의 단순 기부활동에서 현금, 현물, 기술지원 등 다양한 지원활동을 통한 기업경영활동으로 발전하여, 다양한 협력네트워크를 바탕으로 기업자원을 활용한 지역활성화를 이끄는 통합적인 경영활동에 이른다(김재현 외, 2011). 국내 대부분의 많은 기업들은 ‘기업자선활동’단계에서 ‘전략적 사회공헌활동’단계로 발전하고 있다. 국내기업의 사회공헌활동이 향후 더욱 발전되어 나가기 위해서는 다양한 협력네트워크와 기술 및 인적자원 등 기업자원을 활용한 지역활성화를 위한 노력이 필요할 것이다.

국내에서도 사회공헌활동의 발전단계의 도식화를 시도하였다. 최혁준(2010)은 국내 사회공헌활동의 발전과정을 1단계 ‘참여형 사회공헌’, 2단계 ‘전략적 사회공헌’, 그리고 3단계 ‘사회혁신적 사회공헌’으로 나타냈다. 1단계, 참여형 사회공헌활동은 과거 단순기부활동에 임직원의 참여 개념이 포함된 형태로 발전한 활동으로써, 국내기업이 이해관계자를 고려하게 된 단계로 볼 수 있다. 2단계, 전략적 사회공헌활동은 Andrew Wilson(2000)의 사회공헌활동 발전단계와 비슷한 형태의 활동으로 국내기업이 수혜자에 혜택을 주면서 긍정적인 경영성과를 추구하는 단계라고 할 수 있다. 마지막 3단계, 사회혁신적 사회공헌활동은 이해관계자의 참여를 통해 사회적 기여를 창출해 낼 수 있는 활동을 말하며, 향후 국내 사회공헌활동이 발전해나가기 위해서는 “지역사회의 지속가능한 발

표 1. 국내외 사회공헌활동의 발전단계

	Andrew Wilson(2000)	최혁준(2010)
	기업자선활동(Philanthropy)	참여형 사회공헌활동
1단계	<ul style="list-style-type: none"> • 현금중심의 1회성 활동 위주 • 주로 CEO의 기부·후원활동 형태 • 활동의 관리는 임시적이며, 기업경영과 무관함 • 별도의 커뮤니케이션 채널 없음 	<ul style="list-style-type: none"> • 기부·후원활동에 임직원의 '참여'가 도입된 활동 • 사회공헌전담팀 결성에 영향을 줌 • 국내기업이 이해관계자를 고려하게 된 단계
	전략적 사회공헌활동(Strategic philanthropy)	전략적 사회공헌활동
2단계	<ul style="list-style-type: none"> • 현금, 현물, 기술 등 다양한 형태의 지원이 이루어짐 • 사회공헌팀이 활동을 주도 • 활동의 관리는 기업경영활동의 일환으로 체계화 됨 • 수직적 의사소통 체계 	<ul style="list-style-type: none"> • 활동의 활성화에 따라 질적인 성장을 모색했던 활동 • 사회공헌활동 집행예산액 증가 • 수혜자에 실질적인 혜택을 주면서 기업경영 성과에도 긍정적인 영향을 추구
	지역사회투자(Community investment)	사회혁신적 사회공헌활동
3단계	<ul style="list-style-type: none"> • 기업자원을 활용하여 지역활성화를 위한 활동을 시행 • 기업경영의 중심이 되며, 통합적 컨설턴트가 계획적으로 관리함 • 민, 관, 산, 학이 협력하는 네트워크 프로세스 체계 	<ul style="list-style-type: none"> • 향후 활동방향의 키워드 제시 • 지역사회의 지속가능한 발전 • 이해관계자의 참여를 통해 사회적 기여를 창출해 낼 수 있는 활동

전"이 중요함을 강조하고 있다. '사회혁신적 사회공헌활동'은 GRI Index와 ISO26000을 고려했다는 점에서 의미가 있다.

사회공헌활동의 발전단계를 둘러싼 국내·외 문헌들에 따르면, 기업의 사회공헌활동이 보다 한 단계 발전해나가기 위해 필요한 핵심요소로 '지역사회'를 강조하고 있는 것을 알 수 있다. 이는 기업을 둘러싼 이해관계자에 대한 폭넓은 이해를 강조하는 '이해관계자 모델'과 OECD, ILO 등의 국제기구들이 지속가능경영 및 CSR을 논의함에 있어 제시하는 '지역사회투자(CCI, Corporate Community Investment)모델'과 같은 사회공헌활동의 이론적 모델이 등장하고 발전해나가는 흐름과 함께 한다(정무성, 2004). 이제 지역사회는 기업에 대한 핵심적인 사회적 인식을 반영할 수 있는 중요한 이해관계자로서, 글로벌화 및 IT혁명과 같은 기업환경의 변화에 따라 미래 기업의 생존을 위한 핵심 이슈로 다룰 필요가 있는 것이다(이한준·정무성, 2005; CAF, 2006). 이렇게 기업의 사회공

헌활동에 있어 지역사회의 중요성이 커짐에 따라, 지역사회공헌활동이 갖는 의미와 효과성을 살펴볼 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 기업의 사회공헌활동이 지역사회에 미치는 영향에 대한 실질적인 지역의 인식을 분석하기 위해, 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회 발전 영향력을 조사·분석하고자 하였다. 사회투자포럼(SIF, Social Investment Forum)의 '지역사회투자', LBG(London Benchmarking Group)의 '기업의 지역사회참여 모델', 그리고 Commedev & IFC(2007)의 '지역사회투자'와 같은 지역사회공헌활동을 둘러싼 선행연구 조사를 통해, 지역사회공헌활동의 7가지 선행조건을 국내 사회공헌활동의 현황에 따라 정리하였다. 지역기반의 사회공헌활동 유무, 5년 이상 활동 실행유무, 기업소재지의 시·군 단위 내 활동 유무, 보고서 발행유무, 보고서 내 활동소개 유무, 지역주민 참여유무, 그리고 지속적인 커뮤니케이션 채널 존재유무와 같이 정리할 수 있으며, 향후

활동의 발전에 따라 다양한 이해관계자 참여유무 및 네트워크 구축 유무 등의 추가기준을 세워나갈 필요가 있다. 이를 바탕으로 국내기업의 사회공헌활동의 지역사회 참여수준을 구분하는 핵심요인은 ‘지역주민의 참여’와 ‘지속적인 커뮤니케이션 채널’ 유무³⁾로서, 지역사회 참여수준 별 사례활동의 비교분석을 통해 지역사회공헌활동에 따른 지역사회발전 효과성을 보다 분석적으로 살펴보고자 하였다.

3. 지역사회발전 영향력

기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회발전 효과성 분석을 위해 지역사회발전 영향력과 관련된 선행연구를 살펴보았다. 지역사회발전은 일반적으로 양적인 성장과 질적인 변화를 포괄한 광의적인 개념으로써, 비슷한 의미인 지역성장과 비교하여 그 의미가 발전되어 왔다(박성복, 1997; 박준화, 2007). 지역사회발전의 개념은 ‘지역사회의 양적인 성장과 질적인 발전을 통하여 지역사회에 대한 지역주민의 만족도에 긍정적인 영향을 주도록 변하는 것’으로, 최근 양적인 측면보다 질적인 측면에서 강조되고 있다(정희성 외, 2005).

이러한 지역사회발전에 대한 지표는 지역사회발전 수준평가, 지역의 균형적 발전, 삶의 질 평가

등을 위해 개발되어 왔으며, 일반적으로 지역발전부문은 인적자본, 경제자본, 사회자본, 자연자본을 포괄하여 구성되어 왔다(김홍배 외, 2008). 본 연구에서는 지역주민의 인식을 중심으로 효과성을 분석하고자 하였으므로, 지역발전지표 중에서도 지역사회에서 실제 지역주민이 지역사회발전 효과성에 대해 지각하는 정도를 측정할 수 있는 주관적 지표를 살펴보았다. 그 중에서도 지역사회 단위에서 지역사회발전 측정에 활용한 측정지표를 조사하였다. 경기개발연구원(2000)은 지역단위의 삶의 질 만족도 관점에서 경제적, 안전, 편리, 쾌적, 사회·문화적 측면에 대해 지역사회발전 분석지표를 설정하고 있었다. 부산발전연구원(2002)은 안전성, 편리성, 쾌적성, 지역성과 같이 4개 영역에 대해 분석지표를 구분하여 지역사회발전을 평가하였으나, 지역경제의 발전에 대한 분석지표는 포함하지 못했다. 이러한 지표들의 경우, 대부분 행정 서비스에 따른 지역사회발전을 측정하기 위한 분석지표로 구성되어 있어, 본 연구에서는 지역주민이 응답할 수 있는 지역사회발전 평가지표로써 기업 사회공헌활동이 영향을 줄 수 있는 범위를 포괄하는 세부항목을 재구성하고자 하였다. 선행연구의 지역사회발전 측정지표를 토대로 재구성된 설문항목은 크게 경제성, 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회문화성과 같이 5가지 요인에 21개 세부항목으로 구성하였다(표 2).

표 2. 설문조사 지표^{a)}

구분	분석지표
경제성	소득창출, 고용창출, 지역경제 활성화, 사회복지에 대한 영향력
안전성	지역의 안전감, 지역분위기, 치안유지, 보행환경에 대한 영향력
편리성	도로소통상태 및 교통의 편리성, 주거, 생활편익시설, 기반시설정비에 대한 영향력
쾌적성	도시계획 및 토지사용, 쓰레기 처리 및 관리, 환경, 조경시설 및 녹지 등에 대한 영향력
사회문화성	지역문화예술행사 및 문화여가, 지역이미지, 지역자원보존활동, 이웃주민과의 교류 등에 대한 영향력

a) 경기개발연구원(2000) 및 부산발전연구원(2002)의 지역사회발전 주관적 지표를 재구성함

4. 연구방법

기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준이 지역사회발전에 미치는 효과성을 살펴보고자 사회공헌활동에 대한 지역주민의 참여 및 지속적인 커뮤니케이션 채널 유무에 따라 조사집단을 구분하였다. 지역사회 참여수준에 따라 구분된 집단별로 지역주민 인식차이와 경제성·안전성·편리성·쾌적성·사회문화성과 같은 지역사회발전 영향력 차이를 살펴봄으로써 지역사회발전 효과성을 분석하였다.

1) 조사대상

우수 사회공헌활동을 실천하고 있는 국내 기업들을 대상으로 사회공헌활동의 지역사회 참여수준을 조사하였다. 우수사례 기업은 ‘대한민국 사회공헌기업대상’ 수상기업⁴⁾과 KSI(Korean Sustainability Index)⁵⁾ 및 KRCA(Korean Reader’s Choice Awards)⁶⁾의 1위 수상기업 리스트를 대상으로 하였다. 115개 우수사례 기업의 홈페이지와 지속가능경영보고서 및 사회공헌백서 등 문헌조사를 통해 앞에서 제시한 지역사회공헌활동의 7가지 선행기준의 수행유무를 살펴보았다. 조사결과 7가지 모두를 수행하고 있는 기업집단의 사회공헌활동을 지역사회 참여수준이 높은 적극적인 지역사회공헌활동으로 구분하였다⁷⁾. 비교집단인

소극적인 사회공헌활동으로는 7가지 선행기준 중 지역사회 참여수준을 구분하는 핵심요인인 ‘지역주민의 참여’와 ‘지속적인 커뮤니케이션 채널’이 부재한 사회공헌활동을 하는 기업을 대상으로 하였다⁸⁾.

기준에 따라 구분된 기업 중에 사례기업과 사회공헌활동 프로그램을 선정함에 있어서는 기업의 사회공헌활동이 실시되는 위치 및 특성에 따른 오류를 줄이고자 각각 농촌지역과 도시지역 사례를 구분하여 4개 사례를 선정하였다. 적극적인 지역사회공헌활동의 사례활동으로는 유한김벌리의 ‘우리동네숲’ 활동⁹⁾과 웅진코웨이의 ‘유구천가꾸기’활동¹⁰⁾을 선정하였으며, 이와 비교하기 위한 소극적인 지역사회공헌활동의 사례활동으로는 금호석유화학의 ‘태화강가꾸기’활동¹¹⁾과 현대제철의 ‘1사1촌 자매결연활동’¹²⁾을 선정하였다.

각 사례지역의 조사범위는 읍·면·동 단위로 하였으며, 사례활동을 둘러싼 이해관계자를 파악하여, 2011년 10월, 전체 지역주민 120명을 대상으로 직접 면담방식으로 설문조사를 실시하였다. 설문응답자의 일반적 특성(표 3)을 살펴보면, 성별의 경우 남자 53.3%, 여자 46.7%로 비슷하게 나타났다. 연령대의 경우에는 40-50대가 가장 높은 비율을 보였다. 그리고 지역사회 내 주민자치활동 참여유무에 대해서는 47.5%의 참여율로 활동 참여유무가 비슷하게 나타나는 것을 알 수 있었다.

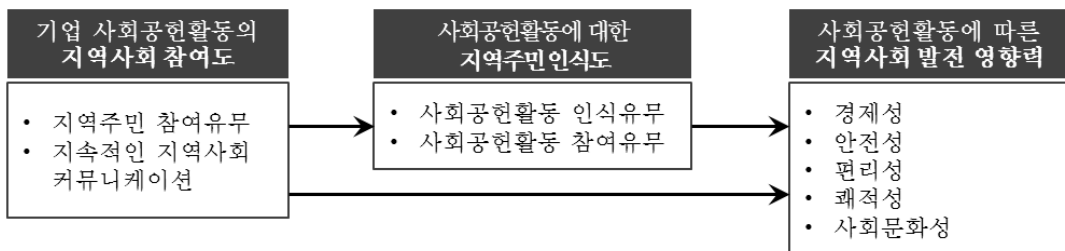


그림 1. 연구모형

표 3. 응답자 일반적 특성

		적극적인 지역사회공헌활동		소극적인 지역사회공헌활동		전체	
		N	%	N	%	N	%
성별	남자	26	21.7	38	31.7	64	53.3
	여자	34	28.3	22	18.3	56	46.7
연령	30대 이하	22	18.3	14	11.7	36	30.0
	40-50대	27	22.5	28	23.3	55	45.8
	60대 이상	11	9.2	18	15.0	29	24.2
주민자치 활동 참여	유	32	26.7	25	20.8	57	47.5
	무	28	23.3	35	29.2	63	52.5
전체		60	50.0	60	50.0	120	100.0

2) 조사도구 및 분석방법

앞에서 언급한 선행연구의 지역사회발전 측정지표를 토대로 재구성된 분석지표에 대해 21개 설문항목을 구성하였다(표 4). 요인별로 구성된 각 설문항목의 내적 일치도를 알아보기 위해 신뢰도 분석을 실시한 결과, Cronbach's α 값이 모두 0.7 이상의 높은 신뢰수준을 보였다.

본 연구의 자료분석을 위한 통계처리는 IBM SPSS Statistics 19 프로그램을 사용하였다. 각 설문항목에 대한 타당성을 확인하기 위하여 신뢰도 분석을 실시하였으며, 응답자들의 일반적 특성을 살펴보기 위하여 빈도분석을 통해 백분율, 평균 및 표준편차를 사용하였다. 지역주민 인식 및 참여도 차이를 살펴보기 위해 교차분석을 실시하였다. 또한 지역사회 참여수준에 따른 효과성을 살

표 4. 설문조사 항목^{a)}

구분	분석지표		Cronbach's α
경제성	- 지역 내 소득창출 - 지역경제 활성화	- 지역 내 고용창출 - 지역 내 사회복지	0.836
안전성	- 지역 내 안전감 - 치안유지	- 평화롭고 조용함 유지 - 안전한 보행환경	0.843
편리성	- 원활한 교통환경 - 주거 및 생활편익시설	- 인구과밀과 혼잡의 방지 - 지역 내 기반시설	0.759
쾌적성	- 적절한 도시계획과 토지사용 - 자연지역의 보존	- 쓰레기 처리 및 관리 - 지역의 아름다움	0.846
사회문화성	- 다양한 행사 및 전시회 개최 - 지역주민의 여가 및 오락기회 - 타 지역과의 문화교류	- 긍정적인 지역이미지 - 지역자원 및 문화보존	0.776

a) 경기개발연구원(2000) 및 부산발전연구원(2002)의 지역사회발전 주관적 지표를 재구성함

펴보기 위하여, t-test, 던컨의 다중범위검증(Duncan's multiple range test)을 이용한 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다. 마지막으로 지역사회발전 효과성에 대한 제 변수들의 상대적 영향력을 알아보기 위하여 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 실시하였다.

5. 연구결과

1) 사회공헌활동의 주민인식 및 참여도

기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역주민의 사회공헌활동 인식 및 참여도 차이를 살펴보기 위해 교차분석을 실시하였다(표 5). 분석결과, 기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따라 활동에 대한 지역주민 인식 및 참여도는 유의미한 차이를 보였다. 적극적인 지역사회공헌활동의 경우에 보다 많은 지역주민들이 활동을 인식하고 있었다. 사례활동에 대한 지역주민의 참여율 역시 적극적인 지역사회공헌활동이 소극적인 지역사회공헌활동보다 훨씬 높은 비율을 보였다. 즉, 기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준

이 높을수록 지역주민들의 인식을 및 참여율이 높은 것을 알 수 있었다.

2) 사회공헌활동의 지역사회 참여에 따른 효과성

(1) 사회공헌활동의 지역주민 인식도에 따른 지역사회발전 영향력

지역주민의 기업 사회공헌활동에 대한 인식 및 참여도에 따른 지역사회발전의 영향력 차이를 알아보기 위해 t-test를 실시하였다. 분석결과, 기업 사회공헌활동의 주민인식도에 따라 경제성 부분의 영향력에서 유의미한 차이를 나타냈다(표 6). 또한 기업 사회공헌활동에 대한 지역주민의 참여 유무에 대해서는 쾌적성 부분에 미치는 영향력에서 차이를 보였다. 유의미한 차이를 보인 요인의 경우, 모두 사회공헌활동의 인식 및 참여경험이 있는 집단이 경험이 없는 집단에 비해 기업의 사회공헌활동이 지역사회발전에 긍정적인 영향을 미친다고 인식하였다.

그 밖에 다른 지역사회발전 요인에 대해서 유의미한 차이를 나타낸 것은 아니었으나, 전반적으로 활동에 대한 인식 및 참여경험이 있는 집단이 기업의 사회공헌활동에 따른 지역사회발전의 영향

표 5. 지역사회공헌활동 인식 및 참여 현황

		적극적인 지역사회공헌활동		소극적인 지역사회공헌활동		전체	
		N	%	N	%	N	%
주민인식도	유	54	45.0	37	30.8	91	75.8
	무	6	5.0	23	19.2	29	24.2
χ^2 (df)		13.141***(1)					
주민참여도	유	39	32.5	15	12.5	54	45.0
	무	21	17.5	45	37.5	66	55.0
χ^2 (df)		19.394***(1)					
전체		60	50.0	60	50.0	120	100.0

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

표 6. 지역사회공헌활동 인식도에 따른 지역사회발전 영향력

구분		기업 사회공헌활동의 주민인식도에 따른 지역사회발전 영향력					
		경제성	안전성	편리성	쾌적성	사회문화성	전체
주민 인식도	유	3.34(0.840)	3.24(0.877)	3.15(0.787)	3.40(0.973)	3.40(0.698)	3.31(0.680)
	무	2.98(0.704)	3.05(0.953)	3.06(0.670)	3.34(0.912)	3.33(0.681)	3.16(0.671)
	t값	2.076*	0.964	0.552	0.270	0.451	1.015
주민 참여도	유	3.39(0.828)	3.30(0.920)	3.16(0.782)	3.59(0.971)	3.51(0.666)	3.40(0.661)
	무	3.14(0.804)	3.10(0.872)	3.10(0.744)	3.22(0.915)	3.28(0.700)	3.18(0.680)
	t값	1.647	1.211	0.414	2.160*	1.771	1.783

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

※ 평균(표준편차)

력에 긍정적인 수준을 나타냈다.

(2) 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회발전 영향력

먼저 기업의 사회공헌활동이 지역사회발전에 미치는 영향에 대해 지역주민이 어떻게 인식하는지 조사·분석하였다(표 7). 각 지역사회발전 효과성의 측정항목에 대해 지역주민 인식을 중심으로 영향력을 분석한 결과, 전체 항목에 대해서는 평균 3.27로 나타났다. 지역주민들은 기업의 사회공헌활동이 활동지역의 발전에 약간 긍정적인 영향을 주는 것으로 인식하고 있는 것을 알 수 있었다. 세부적으로 살펴보면 ‘긍정적인 지역이미지(3.66)’에 대한 영향력이 가장 큰 것으로 나타났으며, 요인 중에서는 지역의 ‘쾌적성(3.39)’에 가장 긍정적인 영향을 주는 것으로 인식하고 있었다. 반면, ‘인구과밀과 혼잡의 방지(2.75)’ 및 ‘치안유지(2.82)’와 같은 세부항목에 대한 영향력은 낮게 나타났다. 따라서 지역주민들은 기업의 사회공헌활동이 지역이미지와 같은 심리적인 요소에 가장 긍정적인 영향을 준다고 인식하는 것으로 판단된다.

다음으로 기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따라 지역사회발전 영향력에 대한 지역주민 인식차이를 분석하고자 t-test를 실시하였다

(표 7). 분석결과, 지역주민의 입장에서 전체적으로 적극적인 지역사회공헌활동이 소극적인 지역사회공헌활동보다 지역사회발전에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 경제성, 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회문화성과 같은 지역사회발전 5가지 요인 모두에서 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따라 유의미한 차이를 나타냈다. 각 세부항목에서도 전반적으로 사회공헌활동의 지역사회 참여수준이 높은 경우, 지역주민들은 기업 사회공헌활동이 지역사회발전에 보다 긍정적인 영향을 미치는 것으로 인식하였다. 특히, 사회복지, 안전감, 조용함 유지, 치안유지, 교통환경, 혼잡방지, 토지계획 및 사용, 쓰레기 관리, 자연지역 보존, 지역의 아름다움, 그리고 지역이미지 항목에서 높은 유의수준을 보였다. 그 외의 항목에 대해서도 대부분 유의한 차이를 보였으나, 유일하게 ‘행사 개최’와 ‘여가·오락기회’의 항목에서만 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 일반적으로 기업이 사회공헌활동을 지역사회 내에서 행함에 있어 마을축제, 경로잔치 등과 같은 행사를 주로 시행하기 때문인 것으로 판단된다.

기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회발전 영향력에 대한 지역주민 인식차이를 보다 효과적으로 분석하고자, 지역사회발전

표 7. 지역사회공헌활동 유형에 따른 지역사회발전 영향력

지역사회발전	전체평균	구분 ^{a)}	N	평균	표준편차	t값	df	P
[경제성]	3.25	적극적 소극적	59 60	3.53 2.98	0.706 0.841	3.841	114	0.000***
1) 소득장출	3.13	적극적 소극적	59 60	3.42 2.85	0.969 1.005	3.169	117	0.002**
2) 고용장출	3.07	적극적 소극적	59 60	3.29 2.85	0.929 1.039	2.424	117	0.017 ^o
3) 경제 활성화	3.31	적극적 소극적	59 60	3.54 3.08	0.934 1.139	2.401	117	0.018 ^o
4) 사회복지	3.50	적극적 소극적	59 60	3.86 3.15	0.776 0.899	4.638	117	0.000***
[안전성]	3.19	적극적 소극적	59 60	3.64 2.75	0.609 0.916	6.249	103	0.000***
5) 안전감	3.41	적극적 소극적	59 59	3.93 2.88	0.807 1.131	5.811	105	0.000***
6) 조용함 유지	3.27	적극적 소극적	59 59	3.80 2.75	0.906 1.154	5.504	110	0.000***
7) 치안유지	2.82	적극적 소극적	59 60	3.19 2.47	0.819 0.911	4.530	117	0.000***
8) 보행환경	3.32	적극적 소극적	59 60	3.64 3.00	0.846 1.150	3.476	117	0.001**
[편리성]	3.13	적극적 소극적	59 60	3.47 2.80	0.592 0.761	5.368	111	0.000***
9) 교통환경	3.02	적극적 소극적	59 59	3.34 2.69	0.843 1.055	3.664	111	0.000***
10) 혼잡의 방지	2.75	적극적 소극적	59 58	3.10 2.40	0.824 0.857	4.536	115	0.000***
11) 생활편의시설	3.37	적극적 소극적	59 60	3.68 3.07	0.880 1.071	3.398	117	0.001**
12) 기반시설	3.45	적극적 소극적	59 60	3.75 3.15	0.843 0.988	3.535	117	0.001**
[쾌적성]	3.39	적극적 소극적	59 60	3.94 2.84	0.678 0.873	7.659	117	0.000***
13) 토지계획·사용	3.20	적극적 소극적	59 59	3.63 2.78	0.828 0.948	5.170	116	0.000***
14) 쓰레기관리	3.33	적극적 소극적	59 60	3.76 2.90	0.953 1.115	4.533	117	0.000***
15) 자연지역 보존	3.54	적극적 소극적	59 60	4.19 2.90	0.900 1.175	6.699	117	0.000***
16) 지역 아름다움	3.53	적극적 소극적	58 60	4.26 2.83	0.762 1.152	7.949	103	0.000***
[사회·문화성]	3.38	적극적 소극적	59 60	3.63 3.14	0.587 0.706	4.091	117	0.000***

지역사회발전	전체평균	구분 ^{a)}	N	평균	표준편차	t값	df	P
17) 행사개최	3.45	적극적 소극적	59 60	3.58 3.33	0.932 1.036	1.344	117	0.182
18) 지역이미지	3.66	적극적 소극적	59 60	4.15 3.18	0.784 1.017	5.817	117	0.000***
19) 여가·오락기회	3.38	적극적 소극적	59 60	3.53 3.23	0.878 0.927	1.764	117	0.080
20) 자원·문화보존	3.24	적극적 소극적	59 60	3.53 2.97	0.817 0.974	3.388	117	0.001**
21) 타지역 교류	3.17	적극적 소극적	59 60	3.36 2.98	0.826 0.911	2.337	117	0.021*
전체	3.27	적극적 소극적	59 60	3.64 2.91	0.436 0.683	6.930	100	0.000***

a) 구분 - 적극적: 적극적인 지역사회공헌활동 / 소극적: 소극적인 지역사회공헌활동

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

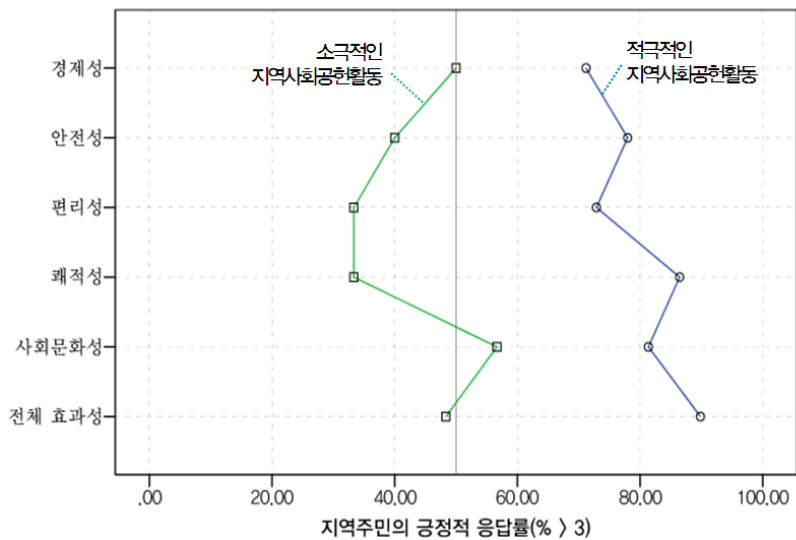


그림 2. 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회발전의 긍정적 영향력(5개 요인)

영향력의 각 요인에 대한 긍정적인 응답비율¹³⁾을 다중선도표로 나타내었다(그림 2). 다중선도표 분석은 기업의 사회공헌활동에 대한 지역주민의 긍정적인 인식률을 나타냄으로써 사회공헌활동이 실질적으로 지역사회에 어떠한 효과를 미치는지 요인별로 살펴볼 수 있다는 점에서 의미가 있다.

기업 사회공헌활동에 따른 지역사회발전 영향력에 대한 지역주민의 긍정적인 응답률은 5개 모두 지역사회발전 요인에서 적극적인 지역사회공헌활동이 소극적인 지역사회공헌활동보다 높게 나타났다(그림 2). 전체 효과성에 대해 살펴보면, 소극적인 지역사회공헌활동의 경우, 50% 미만의

지역주민이 긍정적인 영향을 미친다고 인식하였으나, 적극적인 지역사회공헌활동에서는 약 90%의 지역주민이 긍정적인 영향을 미친다고 응답하였다. 5개 지역사회발전 요인 중에서도 쾌적성 부분에서 가장 큰 차이를 보였다. 반면, 사회문화성에 대해서는 소극적인 지역사회공헌활동의 경우에도 50% 이상의 지역주민들이 긍정적인 영향을 미친다고 인식하고 있었다. 이에 소극적인 지역사회공헌활동을 시행하는 기업들 역시 지역사회의 사회문화성에 긍정적인 영향을 주기위해 노력한다는 것을 알 수 있었다.

이상의 분석결과, 지역주민들은 지속적인 주민참여와 커뮤니케이션을 실시하는 기업의 사회공헌활동이 지역의 경제성, 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회문화성 전반의 발전에 긍정적인 영향을 주는 것으로 인식하였다. 이는 기업이 사회공헌활동을 행함에 있어 지역사회와 소통함으로써 지역의 니즈와 지역사회 내의 문제점들을 파악하여 이를 반

영할 수 있었기 때문에 판단된다. 때문에 기업의 사회공헌활동이 보다 실효성 있는 지역사회발전을 이끌기 위해서는 지역주민이 함께 참여할 수 있는 프로그램을 구성하고, 지역사회와 지속적으로 소통하고 협력해나가야 할 것이다.

3) 지역사회발전 영향력에 대한 제 변수들의 영향력

기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 지역사회발전 효과성에 대한 제 변수들의 영향력을 살펴보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다(표 20). 분석결과, 지역사회 참여수준이 높을수록 지역사회발전에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역사회발전 5개 요인에 대해서도 지역주민들은 전반적으로 지역사회 참여수준이 높은 사회공헌활동일 수록 지역사회발전에 긍정적인 방향으로 작용한다고 인식하는 것을 알 수

표 8. 지역사회발전 주민인식도에 대한 제 변수들의 영향력

변수	집단	기업의 지역사회공헌활동에 따른 지역사회발전						
		경제성	안전성	편리성	쾌적성	사회·문화성	전체	
		b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	b(β)	
분류	적극적인 지역사회공헌활동	0.400(.244) [*]	0.901(.507) ^{***}	0.798(.526) ^{***}	1.153(.609) ^{***}	0.429(.312) ^{**}	0.722(.535) ^{***}	
성별	남자	-0.327(-.199) [*]	-0.181(-.102)	-0.135(-.089)	-0.325(-.171) [*]	-0.311(-.226) [*]	-0.258(-.191) [*]	
	연령	0.000(0.000)	0.008(0.012)	0.066(0.114)	0.081(0.112)	0.036(0.068)	0.038(0.074)	
	주민자치활동	유	-0.124(-.076)	-0.014(-.008)	0.090(0.060)	0.275(0.145)	0.091(0.066)	0.065(0.116)
	주민인식도	유	0.272(0.141)	-0.089(-.043)	-0.139(-.078)	-0.447(-.201) [*]	-0.129(-.080)	-0.108(-.068)
	주민참여도	유	0.001(0.001)	-0.171(-.096)	-0.267(-.175)	-0.109(-.057)	0.006(0.004)	-0.102(-.076)
	adjusted R2		0.129	0.247	0.195	0.396	0.153	0.313
	상수		2.443 ^{***}	2.037 ^{**}	2.578 ^{***}	2.131 ^{***}	2.611 ^{***}	2.372 ^{***}
	F비		3.478 ^{**}	6.487 ^{***}	5.051 ^{***}	11.952 ^{***}	4.025 ^{**}	8.603 ^{***}

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

기준: 분류(소극적인 지역사회공헌활동), 성별(여자), 주민자치활동(무), 사회공헌활동 주민인식도(무), 사회공헌활동 주민참여도(무)

있었다.

나머지 변수 중에서는 성별이 지역사회발전에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 전반적으로 여자가 남자보다 긍정적인 영향을 준다고 인식하는 것으로 분석되었다. 이는 기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따라 성별 비율의 차이가 있었기 때문으로 판단된다.

분석결과, 사회공헌활동의 지역사회 참여수준과 성별이 지역주민이 인식하는 전체적인 지역사회발전 효과성에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 지역사회발전에 대한 제 변수들의 영향력은 31.3%의 설명력을 갖는다.

6. 결론 및 제언

본 연구에서는 지역을 중심으로 활동되고 있는 국내기업의 사회공헌활동을 파악하고, 사회공헌활동의 지역사회 참여수준에 따른 효과성을 비교 분석하여, 향후 사회공헌활동이 나아가야 할 발전 방향을 고찰하였다.

지역주민의 인식조사 결과, 기업 사회공헌활동의 지역사회 참여수준이 높을수록 효과성이 높게 나타났다. 즉, 적극적인 지역사회공헌활동의 경우, 지역주민이 인식하는 지역사회발전에 효과적인 것을 알 수 있었다. 지역사회발전 효과성은 경제성, 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회문화성 5개 지역사회발전 요인 모두에서 높게 나타났다.

이상의 연구결과를 바탕으로, 사회공헌활동에 대한 지역주민의 참여기회를 확대하고, 그들과의 지속적인 커뮤니케이션 채널을 구축하는 것이 기업이 지역사회에서 사회공헌활동을 수행함에 있어 중요한 요인인 것으로 나타났다. 특히 지역주민은 기업의 핵심이해관계자로서 그들과의 적극적인 커뮤니케이션은 더욱 중요하다. 전 세계적으로도 사회공헌활동에 있어 사회사의 참여를 중

요시 하고 있는 가운데, 사회적 인식을 대변해줄 수 있는 지역주민과의 지속적인 공감대 형성은 향후 기업경영에 있어 더욱 중요해질 것이다(CAF, 2007). 따라서 기업의 사회공헌활동이 활동에 진정성을 갖고 지속적으로 발전해나가기 위해서는 보다 적극적으로 지역사회와 소통할 필요가 있다.

하지만, 기업과 사회사의 효율적인 커뮤니케이션을 위해서는 상호 간의 인식부족에서부터 오는 괴리감 등을 유연하게 대응해 줄 중간매개기관들이 필요하다. 이러한 역할은 일반적으로 시민단체나 지역사회 내 지역주민자치단체, 혹은 지자체 등 활동의 특성에 따라 적합한 기관들이 수행할 수 있다. 분명한 것은 성공적인 지역사회공헌활동을 수행하고 있는 선진기업들의 경우, 다양한 네트워킹을 통해 지역사회와 커뮤니케이션하고 있다는 것이다. 따라서 향후 유연하게 대응이 가능한 중간매개기관의 필요성과 그 역할에 대한 중요성은 보다 높아질 것이다.

본 연구는 기업 사회공헌활동의 효과성을 지역사회 참여수준에 따라 비교분석하여 향후 국내 사회공헌활동의 발전방향을 제시하였다. 무엇보다도 국내 CSR 및 사회공헌활동의 성과연구에서 이루어지지 않았던 지역사회를 중심으로 하는 사회적 인식, 특히 지역주민의 인식을 포함한 기업 사회공헌활동의 효과성을 살펴보았다는 점에서 의의가 있다.

그러나 지역사회공헌활동의 실행과정에 대한 효율성(Efficiency) 분석이 함께 실시되지 못했다는 점에서 한계가 있다. 향후 연구에서는 보다 실효성 있는 사회공헌활동의 발전을 위해, 기업의 지역사회공헌활동에 따른 효율성 분석을 통해 활동에 대한 구체적인 실천방안을 모색할 필요가 있다.

주

- 1) 기업의 지속가능경영을 위한 CSR의 실천적인 활동으로는 윤리경영, 환경경영, 사회공헌 등이 있으며, 그 중에서도 사회공헌활동은 상징적인 CSR활동으로써 미국, 유럽, 일본 등 선진국에서 단순기부, 문화 기부활동 등 다양한 면모로 발전해왔다.
- 2) 보통 지역사업의 단위에서 지역사회를 언급할 때는 '시·군'단위와 '읍·면·동' 단위를 함께 사용하고 있다. 본 연구에서는 사회공헌활동의 영향을 미칠 수 있는 범위를 제한하고자 '읍·면·동' 단위의 지역으로 '지역사회'의 범위를 설정한다.
- 3) '지역주민 참여'와 '지속적인 커뮤니케이션 채널' 이외의 5가지 선행기준은 지역사회공헌활동의 전제조건으로 구분한다. 이때 '지속적인 커뮤니케이션'은 기업과 지역사회 간의 대화창구, 간담회 등에 대한 정보가 2년 연속 이상 명시된 경우를 기준으로 한다.
- 4) '대한민국 사회공헌기업대상'은 열린경영연구원과 한국경제신문사가 주관하는 것으로 2004년부터 2010년까지의 수상기업을 조사하였다.
- 5) KSI(Korean Sustainability Index)는 한국표준협회(KSA)가 주관하는 것으로, ISO26000을 기반으로 기업의 지속가능성을 측정하기 위해 사회적 책임 이행수준을 평가하는 모델이다.
- 6) KRCA(Korean Reader's Choice Awards)는 한국표준협회(KSA)가 주관하는 것으로, GRI가이드라인의 원칙에 따라 이해관계자들이 직접 가치를 정하고 지속가능성 보고서를 평가하는 모델이다.
- 7) 적극적인 지역사회공헌활동을 수행하고 있는 기업으로는 한국수력원자력, 한국가스공사, 유한킴벌리, 강원랜드, 한국남동발전, 포스코, 웅진코웨이, 인천국제공항, 삼성SDI, 부산교통공사와 같이 10개로 구분되었다.
- 8) 소극적인 지역사회공헌활동을 수행하고 있는 기업으로는 한국전력공사, KRA한국마사회, 한국수자원공사, 한국가스안전공사, 한국토지공사, 현대건설, 한전산업개발, 한국예탁결제원, 금호석유화학, 우정사업본부, 현대제철, 삼성전자, LG생활건강, LG화학, 현대백화점과 같이 15개로 구분되었다.
- 9) 유한킴벌리는 서울그린트러스트와 함께 2007년부터 서울시를 중심으로 '우리동네숲' 활동을 추진해왔다. 지역사회의 빈 공간을 활용하여 시민참여를 통한 도시녹화활동을 이끌고자 서울시의 중계동, 상계동, 우면동 등의 지역에서 활동을 실시하였다.

- 10) 웅진코웨이는 2003년부터 충청남도 공주시 유구읍의 금강 제1지류인 유구천을 살리는 활동을 실시해왔다. 자연정화활동, 자정식물 식재, 친환경쌀 구매, 생태조사, 분기별 수질분석 등의 활동을 추진해오고 있으며, 다양한 활동에 지역주민들이 참여할 수 있도록 지원하고 있다.
- 11) 금호석유화학의 울산사업장은 2006년부터 태화강에서 1사1하천 활동을 추진해왔다. 울산시 남구 무거동에 위치한 삼호섬 일대를 1사1하천 핵심구역으로 배분하고 인근 지역에서 환경정화활동 및 식목활동을 지속적으로 실시하고 있다.
- 12) 현대제철의 당진사업장은 인근 지역인 당진군 송악면, 송산면의 9개 마을과 2005년부터 자매결연을 맺고 '1팀1촌' 활동을 추진해왔다. 자매결연 마을들은 농촌마을이지만, 현대제철에 근무하는 자녀들이 지역을 떠나지 않고 거주하여 젊은 연령대의 거주민들이 상대적으로 많은 특징을 지닌다.
- 13) 5점 리커트 척도 중, 상위 3개 항목에 응답한 비율

참고문헌

- 경기개발연구원, 2000, 경기도민 삶의 질 향상을 위한 지표설정에 관한 연구, 경기개발연구원.
- 김재현 외, 2009, 기업의 사회적 책임(CSR) 활동을 통한 산림조성 및 관리활성화 방안(1차년도), 산림청.
- 김재현 외, 2010b, "국내 500대 기업의 산림분야 사회공헌활동 프로그램의 유형과 추진방식", 한국임학회지 99(6).
- 김재현 외, 2011, "농촌지역활성화를 위한 기업의 지역사회투자활동과 중간지원조직의 역할: 농촌사랑국민운동본부의 1사1촌 운동을 사례로", 한국경제지리학회지 14(2).
- 김홍배 외, 2008, "지역진단 지표개발과 지역발전방향에 관한 연구", 국토계획, 43(1).
- 다니모토 간지, 2011, 기업의 사회적 책임, CSR 경영, 시대의창, p329-351. (= 谷本寛治, 2004, 『CSR経営 - 企業の社会的責任とステイクホルダー』, 中央経済社)
- 박상안 외, 2007, 새로운 경영패러다임, 기업의 사회적 책임 중시 경영, 한국학술정보(주).
- 박성복, 1997, "지역발전도 및 지역불평등도의 측정", 한

- 국행정학보 31(3).
- 박준화, 2007, 지역진단 지표개발 및 발전전략 수립에 관한 연구, 한양대학교 석사학위논문.
- 부산발전연구원, 2002, 부산지역 '삶의 질'의 만족도 수준에 관한 연구: 생활환경을 중심으로, 부산발전연구원.
- 안병훈 외, 2006, 우리나라 기업의 사회적책임경영 현황 및 전망에 관한 조사보고서, 한국과학기술원 사회책임경영연구센터·대한상공회의소 지속가능경영원.
- 이미홍 외, 2011, "사회연결망 분석을 이용한 중간지원 조직 분석: LH조류사회위원회 지원사업을 중심으로", 한국사회와 행정연구 22(1).
- 이부키 에이코, 2006, 기업의 사회적 책임과 경영전략 : 사랑받는 기업의 조건, 매일경제신문사.
- 이한준·정무성, 2005, "기업사회공헌에 관한 소비자 인식", 한국비영리연구 4(2).
- 정무성, 2004, "기업사회공헌활동에 대한 청소년들의 인식 및 욕구에 관한 연구", 청소년학 연구 11(1).
- 정희성 외, 2005, 지방단위 지속가능발전지표 연구, 한국환경정책·평가연구원.
- 최혁준, 2008, 창조적 자본주의, 도서출판 이안에.
- 최혁준, 2010, 존경받는 사회공헌 비난받는 사회공헌, 도서출판 이안에.
- 홍종호, 2006, "기업 지속가능성의 국제동향과 과제", 환경과 생명 46, pp.55-71.
- Andrew Wilson, 2000, *Making community investment work*, ILO (International Labour Organization) -International Institute for Labour Studies Geneva, Business and Society Programme: Discussion papers series, No.118 (p.22)
- CAF, 2006, *An evaluation of Corporate Community Investment in the UK -Current development, future challenges*, CAF(Charities Aid Foundation).
- CAF, 2007, *The Role of Stakeholders Engagement in Corporate Community Investment*, CAF(Charities Aid Foundation).
- Christopher. M., Mary. A. G., and Gerald. F. D., 2007, "Community Isomorphism and Corporate Social Action", *Academy of Management Review* 32(3), pp.925-945.
- CommDev&IFC, 2007, *Monitoring Corporate Community Investments Linked to Extractive Industry: Quantitative & Qualitative Indicators*, CommDev&IFC's Environment and Social Development Department.
- Ethan. B. K & René Kim, 2011, *Sourcing Locally for Impact*, Stanford Social Innovation Review. pp.49-53.
- Global Reporting Initiative, 2000-2006, *Sustainability Reporting Guidelines (Version 3.0)*, 한국표준협회, pp.25-36.
- ISO, 2010, *ISO/FDIS 26000 - Guidance on social responsibility (International Standard, Final Draft)*, ISO.
- LBG, 2000, *Companies in communities: valuing the contribution and assessing the impact*, The Corporate Citizenship Company.
- LBG, 2010, *Annual Benchmarking Report*, London Benchmarking Group.
- US SIF (U.S. the Social Investment Forum), "The Forum for Sustainable and Responsible Investment", <http://ussif.org>.
- 교신: 이미홍, 305-731, 대전광역시 유성구 전민동 462-2, 전화: 042-866-8448, 이메일: hong14@chol.com
- Correspondence: Mihong Lee, Land & Housing Institute(LHI), Jeonmin-dong, Yuseong-gu, Daejeon, 305-731, Korea, Tel: +82-42-866-8448, e-mail: hong14@chol.com

최초투고일 2012년 4월 6일

최종접수일 2012년 5월 2일

Journal of the Economic Geographical Society of Korea
Vol.15, No.2, 2012(258-273)

A Study on the Effectiveness of the Corporate Social Contribution Activities in the Local Community: Focusing on the Local People

Jaehyun Kim* · Mihong Lee** · Hyojung Lee*** · Chuyoun Chang****

Abstract : The purpose of this study is to analyze the effectiveness of the community development by the community involvement level of the corporate social contribution activities. This study classified Korean company's best social contribution activities according to the community involvement level and the effectiveness of the community development was analyzed on selected case activities. As a result, corporations that working on high level of community involvement show positive effectiveness of community development. Networking and communication with local people on the corporate social contribution activities have an effect on the community development of the economy, safety, convenience, comfortability, socio-cultural factor. It is necessary for the participation and communication with local people to develop corporate social contribution consistently. Furthermore, intermediary organization is needed to be set up various networks of stakeholders, especially community.

Key Words : Corporate Social Contribution Activities, Community Involvement, Corporate Community Investment (CCI), Community Development, Local People (Endnotes)

This paper was supported by 'R&D of Korea Forest Service'(S120909L200000)

* Department of Environmental Science, Konkuk University

** Land & Housing Institute (LHI)

*** Business Institute for Sustainable Development (BISD)

**** Department of Environmental Science, Konkuk Graduate School