

## 지속적·포괄적 재활서비스 제공을 위한 장애인 통합 데이터베이스 및 활용체계 연구

이희연, 호승희<sup>†</sup>, 강현규, 이승영  
국립재활원 재활연구소 재활표준연구과

### <Abstract>

### A Study on Disability Database and Applicable System to Provide Continuous and Comprehensive Rehabilitation Service

Heeyeon Lee, Seung Hee Ho<sup>†</sup>, Hyun Gyu Kang, SeungYoung Lee  
*Department of Rehabilitation Standard & Policy,  
Korea National Rehabilitation Research Institute*

**Background** : Demands have increased for a variety of welfare services and customized services for persons with disabilities(PWD). A management System focused on PWD was needed to provide for comprehensive services. The purpose of this study was to design a disability database and an application system in order to provide continuous and comprehensive rehabilitation service for PWD.

**Methods** : We analyzed local and abroad disability-related policies and systems and derived the contents that should be included in the integrated database for PWD through a survey among rehabilitation specialists.

\* 접수 : 2011년 4월 20일, 최종수정 : 2011년 4월 20일, 게재확정 : 2011년 6월 6일

<sup>†</sup> 교신저자 : 호승희, 서울시 강북구 가오리길 111 국립재활원 재활연구소 재활표준연구과,

Tel : (02) 901-1921, Fax : (02) 901-1930, E-mail : hsh7@korea.kr

\* 본 연구는 국립재활연구소 내부과제 지원에 의해 이루어진 것임 (#10-C-01, #11-C-04)

**Result** : The integrated database for PWD was composed of 7 categories including General Characteristics, Health & Medicine, Assistance, Education, Employment, Economics and Daily & Social Life. The applicable system of integrated database for PWD was proposed to help conducting policies in such areas as follows ; 'welfare', 'education and culture', 'economic activity', 'social participation' and 'Health'.

**Conclusion** : The main goal of disability policy and strategy should be established by systematically analyzing disability-related data integrating database of PWD. Accordingly, specific objectives and directions for disability policies should be set and efficiently managed and operated. The integrated database for PWD may be utilized for disability-related policies and service monitoring, sustainable and integrated management and community participation and integration based on the rights of the disabled.

**Keyword** : *Disability database, Disability statistics, Rehabilitation service*

## I. 서 론

장애인구의 급속한 증가와 함께 장애개념의 변화, 탈시설화, 자립생활의 이념 확산, 장애인 인권의식 제고 등 장애인 복지를 둘러싼 환경과 패러다임의 변화로 인해 장애인의 복지 욕구는 다양해지고 지속적으로 증가하고 있다. 이에 따라 장애인의 특성과 욕구에 맞는 정책의 수립이 요구되고 있으며, 장애인의 특성에 따른 다양한 서비스를 제공해 줄 수 있는 서비스 공급기반을 구축할 필요가 있다(변용찬, 2007). 이와 같은 다양한 복지서비스에 대한 수요 및 개별 맞춤형 서비스 요구의 증가는 이에 부응하는 시스템과 장애 유형, 개인의 건강수준 및 욕구에 따른 사업계획과 대상별 차별화된 서비스 제공이 필요함을 의미한다고 할 수 있다.

장애인의 관리를 통해 발생하는 여러 데이터는 장애인을 위한 지속적 건강관리 및 복지서비스 제공을 위하여 사용할 수 있도록 정보화되어야 하며, 동시에 이러한 정보는 국가 장애인 정책 수립의 지식기반으로 활용될 수 있어야 한다. 따라서 장애인에게 제공되는 서비스 등의 내역이 지역사회 및 국가 보건정책 자료로 활용될 수 있도록 체계적으로 수집, 저장, 가공, 활용될 수 있도록 데이터베이스화하여 통계내역 등 필요 정보

를 산출하고, 이러한 데이터베이스를 분석하여 의사결정을 지원할 수 있는 시스템이 구축되어야 한다. 이에 따라 장애발생 및 서비스 이용 추이를 모니터링하고 예측하여 서비스 개발 및 정책 수립을 하거나, 전국 단위의 복지서비스 사업의 성과를 분석하여 개선 방향을 제공하는 등 의사결정을 위한 데이터 활용 체계가 절실히 요구된다.

외국의 연구들을 살펴보면, 국가적인 데이터를 이용하여 서비스 이용 변화추이와 같은 단순한 통계 뿐만 아니라 서비스의 요구도, 서비스의 충분도 및 미충족 이유, 서비스의 효과 평가 등에 대한 부분까지 포괄적인 범위의 통계를 생산하고 있다. 이를 통해 과거에 대한 평가, 현 위치의 진단 그리고 미래에 대하여 예측함으로써 서비스 계획 및 서비스 정책 수립 시 기초자료로 제공하고 있다(HRB, 2008). 아일랜드의 국가적인 장애 데이터베이스인 NIDD(National Intellectual Disability Database) 와 NPSDD(National Physical and Sensory Disability Database)에서는 서비스 제공현황, 서비스 제공기관 등에 대한 분석을 통해 변화하고 있는 현실을 인지하고 이를 반영하여 서비스 계획을 수립한다. 또한 현재 제공하고 있는 서비스에 대하여 모니터링함으로써, 서비스의 계획, 지원, 관리와 서비스의 효과 평가 등을 통해 장애인에게 적절한 서비스를 제공하고 있다.

WHO & UNESCAP(2008) 또한 장애 통계의 필요성과 중요성에 대하여 언급하고 있다. 장애 통계는 장애인이 직면한 삶의 장벽, 활동 참여의 어려움 등 현재 상태 및 환경 변화를 반영하는 다양한 자료로서, 정책을 제정할 때 모든 분야의 개발과 완성, 그 효과의 모니터링과 평가, 비용-효과분석까지 모든 단계에서 중추적인 역할을 수행하기에 그 중요성이 더욱 대두되고 있다.

이러한 중요성에도 불구하고, 우리나라의 장애 통계 등 정책수행을 위해 필요한 정보는 양적으로 부족한 실정이다. 그동안 실시되었던 다양한 조사에서 장애 관련 항목을 포함하여 왔지만, 장애인 관리에 필요한 넓은 분야를 포괄하는 데 한계가 있었으며, 또한 분산적 관리로 인해 그 활용도가 미비했다. 우리나라의 장애와 관련된 통계자료의 생산은 아직도 초보적인 수준을 벗어나지 못하고 있으며, 이는 장애인 복지정책의 부실화로 연결될 개연성이 있다(황근익, 2006; 금현섭, 2008).

또한 현존하는 장애인 관리체계는 행정관리 업무를 위한 시스템이거나 생활시설 입소자 관리 위주의 단위 시스템으로 구성되어 있기 때문에, 장애 판정에서 서비스 제공까지 지속적·포괄적인 관리 및 장애인 특성에 맞춘 시스템으로 보기에 미흡한 부분이 있다. 또한 공공·민간 복지기관 간 정보 공유와 연계 및 협력 체계가 구축되어 있지 않을 뿐 아니라 사회복지시설 및 복지관 등 민간기관의 정보도 연계되어 있지 않다. 이로 인해 기관과의 정보공유가 되지 않아 기관간의 중복 서비스 제공으로 인한 과중한 비용으로 서비스의 효율성을 떨어뜨리고 있다.

이전의 장애인 관리체계가 행정관리에 그 중점이 있었다면 앞으로의 방향은 수요자의 개인별 맞춤형 서비스 제공을 위한 체계가 이루어져야 하며, 이러한 측면에서 기존의 개별적·단면적으로 구성·관리되어오던 장애 데이터의 확충 및 통합과정이 필요하다. 향후 재활 서비스는 지속적으로 확충될 것이며, 이에 대응할 수 있는 장애인 관리 시스템이 요구된다. 따라서 본 연구는 장애인의 다양한 요구에 부합하는 맞춤형 서비스 제공과 과학적인 국가 장애인 정책수립 및 방향제시를 위한 기반을 마련하기 위한 장애인 통합 데이터베이스 및 활용체계를 제시하고자 한다.

## II. 내용 및 방법

### 1. 연구 내용

첫째, 국내 장애인 관련 데이터의 산출 및 활용 현황을 파악하였다. 이를 위해 먼저 국내의 장애인 대상 실태조사, 패널조사 등 장애인 관련 데이터를 산출하고 있는 주요 조사들을 대상으로, 장애인과 관련된 데이터베이스의 내용과 산출하는 통계 현황에 대하여 파악해 보았다.

둘째, 국외의 장애인 관련 데이터의 산출 및 활용 현황을 파악하였다. UN, OECD와 같은 국제기구에서 산출하고 있는 장애인 관련 통계현황과 국가적으로 장애인 관련 통계가 잘 구축되어 있는 미국, 영국, 아일랜드를 대상으로 산출하고 있는 장애인 관련 통계 현황에 대하여 파악해 보았다.

셋째, 소비자 중심의 보건 및 복지서비스 제공과 국가차원의 과학적·합리적 정책수립을 위한 장애인 관리 필요항목을 도출하였다. 필요항목 도출을 위해 장애 분야의 정책 관계자 및 여러 전문가들을 대상으로 장애인 관련 업무 수행 시 이용하는 통계와 필요한 통계 항목에 대하여 조사함으로써, 지속적·포괄적 재활서비스 제공을 위해 관리되어야 할 장애인 관련 관리 요구 항목과 장애인 정책의 수립 및 집행 평가를 위해 필요한 관련 데이터, 정보, 통계내역 등 요구항목에 대하여 분석하였다.

넷째, 국내의 기존 장애인 관련 데이터베이스와 국외의 장애인 관련 데이터베이스를 비교 분석하였다. 이를 통해 기존 장애인 관련 데이터베이스의 결여 및 신규 필요항목을 도출하고 새로운 장애인 통합 데이터베이스를 제시하였다.

마지막으로 수요자 요구를 반영한 맞춤형 서비스 제공과 과학적·합리적 장애인 정책수립을 위한 근거를 제공할 수 있도록 장애인 통합 데이터베이스의 활용체계를 제시하였다.

본 연구는 장애인 대상 데이터베이스에 관한 연구로서, 장애인이 대상이 되어 생산되는 데이터만으로 연구 범위를 제한하였으며, 장애인 대상이 아닌 장애인 관련 시설 등에 대한 데이터 영역은 연구 범위에서 제외하였다.

## 2. 연구 방법

### 1) 국내외 문헌조사

국내 장애인 관련 데이터베이스 현황과 연구 동향을 파악하기 위하여 국내에서 산출되고 있는 주요 장애인 관련 조사 및 활용체계를 조사하였다. 또한 국외의 장애인 관련 데이터베이스 현황 및 연구동향을 파악하기 위해서 UN, OECD 등 국제기구와 미국, 영국, 아일랜드의 장애인 관련 기관에서 발간하는 문헌들을 검색하여 자료를 수집하고 분석하였다.

### 2) 사례조사

국내의 장애인 대상 재활서비스를 제공하는 주요 기관들을 방문하여 장애인 관련 데이터베이스의 관리현황 및 사례에 대하여 심층 조사를 실시하였다.

### 3) 전문가 수요조사

- 조사대상 : 장애와 관련된 업무를 담당하고 있는 시군구 공무원과 학계 및 실무자 등 여러 분야의 전문가들을 대상으로 하였다.
- 조사방법 : 2010년 11월부터 12월까지 E-mail을 이용한 온라인 조사와 서면조사를 병행하여 수행하였다.
- 조사내용 : 크게 세 분류로 나누어 구성하였다. 첫 번째는 응답자의 직종, 종사분야 등 응답자의 기본사항, 두 번째는 통계 필요성 인식 정도, 통계자료의 충분성 정도 등 전반적 통계에 대한 인식 및 활용 현황, 세 번째는 보건·의료, 일상 및 경제생활 등 분야별 통계 이용도 및 필요도에 대하여 조사를 실시하였다.
- 분석방법 : 통계 분석은 SPSS(Ver.17) 프로그램을 이용하였다. 이용도와 필요도에 대해서는 5점 척도를 점수화하여 이용하였으며, '매우 높음' 5점, '높음' 4점, '보통' 3점, '낮음' 2점, '매우낮음' 1점으로 하였다. 이용도와 필요도의 차이는 paired t-test로 분석하여 비교하였다.

### 4) 비교분석

조사한 국내외 장애인 관련 데이터 및 항목들을 영역별로 재분류하여 비교분석하였다. 영역은 기존 데이터베이스들의 분류체계를 기반으로 하여 7개의 영역으로 나누었으며, 일반특성, 보건·의료, 일상 및 경제생활, 사회 및 복지, 교육, 고용, 보조기기 영역이다.

### III. 결 과

#### 1. 국내외 장애인 관련 데이터베이스 현황 분석

##### 1) 국내의 장애인 관련 데이터베이스 현황

우리나라에서의 장애인 관련 데이터베이스는 다양한 기관에서 다양한 분야에 대한 장애 관련 조사를 통해 산발적으로 구축되고 있다. 한국보건사회연구원에서 실시하는 장애인실태조사, 한국장애인고용공단의 장애인고용패널조사, 한국정보화진흥원의 장애인 정보격차 실태조사, 국립특수교육원의 특수교육실태조사, 국토해양부의 장애인 주거실태조사, 대한장애인 체육회의 장애인생활체육실태조사, 문화체육관광부의 장애인 문화활동 실태 및 욕구조사, 한국보건사회연구원의 한국복지패널조사 등이 있다(표 1).

표 1. 국내 장애인 관련 조사 현황

조사명	조사 기관	조사 항목
장애인 실태조사	보건복지부/ 한국보건사회연구원	• 일반특성, 장애특성, 보건의료, 일상생활지원, 보육교육, 취업 및 직업생활, 사회 및 여가활동, 생활만족도 및 폭력차별경험, 주거복지서비스, 경제상태 등
장애인 고용패널조사	한국장애인고용공단 고용개발원	• 경제활동, 직업능력, 고용서비스, 일상생활, 여성고령자, 소득 등
장애인 정보격차 실태조사	행정안전부/ 한국정보화진흥원	• 컴퓨터보유 및 인터넷 접속, 인터넷 이용, 인터넷 비용, 정보화 인식 및 수요, 정보격차 지수 등
특수교육 실태조사	국립특수교육원	• 일반사항, 장애 발생 및 진단, 특수교육 관련서비스 현황, 가족상황, 장애관련 경비 등
장애인 주거실태조사	국토해양부	• 가구특성, 주택 및 주거상태, 주택시설 및 주거환경, 주택가격 및 경제상태, 시장지표, 편의시설, 주거 지원 프로그램, 건강 및 경제활동 등
장애인 생활체육 실태조사	대한장애인체육회	• 생활체육실행 실태, 비실행 실태, 생활체육에 대한 인식, 전용체육시설에 대한 인식, 생활체육지도자 프로그램에 대한 인식 등
장애인 문화활동 실태 및 욕구조사	문화관광부	• 여가생활, 예술향유, 문화예술 교육, 문화시설 이용, 문화활동, 문화관광, 사이버 문화활동 및 매체이용 예술 감상, 장애인 문화복지 프로그램 경험 및 정책 요구사항 등
한국복지패널조사	한국보건사회연구원/ 서울대학교 사회복지연구소	• 장애인인 및 상황, 일상생활, 장애인복지서비스 이용경험 및 만족도, 학교생활, 소득, 서비스 취업 등

이들 조사들은 각각의 기관에서 기관의 특성에 맞게 필요한 항목만 데이터를 수집하기 때문에, 현재 우리나라에서 장애인과 관련되어 어떠한 데이터들이 수집되고 있는지 통합적으로 알기는 쉽지 않을 뿐만 아니라 조사 간에 중복되는 항목이 존재하기도 한

다. 국내 장애인 관련 조사들의 항목을 비교 분석해 보면, 기본적인 개인사항, 장애관련 사항과 같은 일반정보는 모든 조사에서 공통적으로 조사되고 있다. 각각의 세부항목마다 조금씩 차이는 있었으나 대부분 비슷한 항목에 대하여 중복되어 조사되고 있는 것을 볼 수 있다.

보건·의료영역의 진료, 건강, 의료기관 및 서비스 요구에 대한 항목들은 대부분 장애인실태조사에서 조사되고 있으며, 다른 조사들에서도 부분적으로 조사되고 있다. 그러나 장애인실태조사에서는 운동과 같은 장애인의 생활습관과 관련된 건강행태의 부분은 포함되어 있지 않는 것을 볼 수 있다.

일상생활, 결혼생활, 주거, 경제생활, 생활만족도 등 일상 및 경제생활 영역에 대하여 가장 많은 항목들이 조사되고 있다. 또한 소득, 지출, 장애수당 등 경제생활에 대한 내용이 가장 많이 중복되어 조사되고 있다.

장애인실태조사는 넓은 영역에 해당하는 내용에 대하여 포괄적으로 조사한 반면에, 다른 조사들에서는 각 조사마다 특성과 목적에 맞게 관심분야의 세부적인 항목에 대하여 조사를 실시하고 있다. 장애인고용패널조사는 고용영역에, 장애인정보격차실태조사는 정보통신 기기영역에, 특수교육실태조사는 교육영역에 대하여 세부적인 내용들에 대하여 조사하고 있다.

## 2) 국외의 장애인 관련 데이터베이스 현황

장애인과 관련된 조사는 다양한 국제기구와 국외의 나라들에서도 조사가 이루어지고 있다. 국제기구 중 UN(United Nations)의 UNSD(United Nations Statistics Division), UNICEF(United Nations Children's Found), UNESCAP(United Nations Economic for Asia and Pacific), World Bank와 OECD(Organization for Economic Co-operation and Development)에서는 다양한 장애 관련 조사가 이루어지고 있다.

미국에서는 실시하는 장애인과 관련된 조사는 ACS(American Community Survey), CPS(Current Population Survey), BRFSS(Behavioral Risk Factor Surveillance System), MEPS(Medical Expenditure Panel Survey), NOD(National Organization on Disability), SIPP(Survey of Income and Program Participation), NHIS-D(National Health Interview Survey - Disability)가 있고, 영국에서는 Labor Force Survey, The General household Survey, Family Resources Survey, A Fomal Investigation into Health Inequalities가 있으며, 아일랜드의 NIDD(National Intellectual Disability Database), NPSDD(National Physical and Sensory Disability Database), NSO(Natinal Disability Survey)가 있다(표 2).

표 2. 국외 장애인 관련 조사 현황

구분	조사명		조사 항목
국제기구	UNSD	DISTAT (Disability Statistics Database)	• 장애유형, 교육, 고용, 결혼, 가족, 주택, 손상원인, 도움 등
	UNICEF	Monitoring Child Disability in Developing Countries	• 교육과 장애, 가족재산과 장애, 아동징계와 장애, 영양과 장애 등
	UNESCO	Training Manual on Disability Statistics	• 건강문제, 신체기능, 활동과 참여 등
	World Bank	Economic Implications of Chronic Illness and Disability in Eastern Europe and the Former Soviet Union	• 복지, 고용, 교육, 소득, 소비, 건강 장애와 노동 생산, 건강 상태 등
	OECD	Sickness, Disability and Work	• 소득보장, 노동장려금, 고용지원, 고용서비스개선, 장애인보건, 장애수당, 장애관리, 재활관리, 직업교육 등
Transforming Disability into Ability		• 소득안정성, 근로통합, 장애지원금, 장애수당, 직업재활 및 훈련 등	
미국	ACS	(American Community Survey)	• 고용, 소득, 가족수입, 빈곤, 생활보조금, 교육, 건강보험 보상 등
	CPS	(Current Population Survey)	• 노동시장활동, 고용, 가족수입, 빈곤 등
	BRFSS	(Behavioral Risk Factor Surveillance System)	• 장애로 인한 생활제한 여부, 건강문제, 특수장비 등
	MEPS	(Medical Expenditure Panel Survey)	• 장애상태, 보험상태, 보험 지출 등
	NOD	(National Organization on Disability)	• 고용, 수입과 재정상황, 교육, 건강관리, 이동, 사회활동, 종교, 정치적 참여, 삶의 만족 등
	SIPP	(Survey of Income and Program Participation)	• 장애의 특성, 빈곤상태, 프로그램 참여, 고용, 월수입 및 가족수입 등
	NHIS-D	(National Health Interview Survey-Disability)	• 장기케어서비스, 이동, 사회활동, 고용, 직업재활, 보조장비, 활동지원, 건강행동, 지역사회서비스 등
영국	Labor Force Survey		• 직업의 세부사항, 현재 직업 재직기간, 비고용기간, 취업 방법, 구직방법, 출근방법 등
	The General household Survey		• 고용, 교육, 건강(의료), 의료서비스 활용, 흡연 및 음주, 결혼·출산, 소득 등
	Family Resources Survey		• 소득 및 주정부지원금, 주택보유, 간병인, 직업·고용 등
	A Fomal Investigation into Health Inequalities		• 의학적 병적상태 및 임상적 관리, 건강문제의 위험, 질병예방 등
아일랜드	NIDD	(National Intellectual Disability Database)	• 제공받은 서비스, 필요 서비스, 요구되는 서비스 등
	NPSDD	(National Physical and Sensory Disability Database)	• 치료·재활서비스, 개인적 지원 및 지지서비스, 일시적 서비스, 주간서비스, 거주서비스, 보조기구 등
	NSO	(National Disability Survey)	• 보조기구, 도움, 이동, 직업과 훈련 등



### 3) 국내외 장애인 관련 데이터베이스 비교분석

국내외 장애인과 관련된 데이터베이스를 일반특성, 보건·의료, 일상 및 경제생활, 사회 및 복지, 교육, 고용, 보조기기 총 7개 영역으로 분류하여 비교한 결과, 포괄적 분류상에는 차이가 없었다. 그러나 영역별로 세부항목을 비교해보면, ‘보건·의료’, ‘일상 및 경제생활’, ‘사회 및 복지’ 영역의 항목이 국내에 비해 국외에서 보다 다양하고 자세하게 조사되고 있거나, 국외에서만 조사되고 있었다. 각 영역별 해당 항목은 다음과 같다.

‘보건·의료’ 영역에서는 마지막 정기검진 받은 시기, 백신접종률, 식단조절 여부, 비만도, 혈압 등 ‘건강검진·예방’ 과 관련된 항목, 음주여부·정도·횟수, 음주소비량, 흡연정도·기간, 담배소비량, 운동빈도, 규칙적 신체 운동 여부 등 ‘건강행태’와 관련된 항목, 시력상태, 어지러움 여부, 자가 건강 지수, 자가 건강관리 여부, 피로 느끼는 정도, 통증정도 등 ‘건강상태’와 관련된 항목에서 차이가 있었다. 또한 당뇨, 골다공증, 뇌졸중, 암, 허혈성 심장질환 등 유병 여부 등 ‘만성질환’과 관련된 항목, 비타민 A 공급률, 저체중비율, 모유수유율, 식염 섭취율, 섭취 칼로리, 발육 방해율 등 ‘영양상태’와 관련된 항목, 우울함을 느끼는 정도, 스트레스 대처 시 문제 여부, 약물 오용 서비스 제공 받는 여부·기관종류·횟수 등 ‘정신건강’과 관련된 항목에서 차이가 있었다.

‘일상 및 경제생활’ 영역에서는 빈곤 장애인 수, 상대적 빈곤 위험도 등 ‘빈곤’과 관련된 항목, 재정관리 방법, 재정상황 등 ‘재산’과 관련된 항목에서 차이가 있었다.

‘사회 및 복지’ 영역에서는 종교 활동 여부·정도, 종교의 중요성 정도, 장애인 권리 활동 참여 여부 등 ‘활동참여’와 관련된 항목, 가족·이웃 등과의 사회활동 정도, 교제 정도, 친구 관계 유지시 어려운 정도 등 ‘대인관계’와 관련된 항목에서 차이가 있었다.

## 2. 전문가 수요조사

### 1) 응답자의 특성

조사에 참여한 전문가들은 총 112명으로, 직종을 살펴보면 공무원이 65명으로 가장 많았으며, 의사 및 간호사(12명), 사회복지사(12명), 장애인관련 학회 및 단체관련자(7명), 교수 및 연구원(6명), 의료기관 행정직(5명), 특수교사 및 훈련교사(3명), 기타(2명) 순으로 나타났다.

전문가들의 주요 업무 분야는 장애인 등록 및 관리(25.9%)와 정책 관련 업무(25.0%)로 나타났으며, 이외에도 소득지원(20.5%), 재활치료 지원(19.6%), 장애인

교육(17.9%), 장애인 예산 및 회계(17.0%), 일상생활 지원(16.1%), 장애인 이동지원(12.5%), 재활보조기기 지원(11.6%), 장애인 단체 및 권익지원(10.7%) 등 다양한 분야의 업무를 수행하고 있는 것으로 나타났다. 전문가들의 경력 년수는 1/3 이상이 장애인 관련 업무에 5년 이상 경력을 가지고 있는 것으로 나타났다.

## 2) 통계에 대한 전반적인 인식 및 활용 현황

장애 관련 통계에 대하여 전반적인 인식 정도와 활용도에 대하여 조사하였다. 평소 업무를 수행할 때 장애인 관련 데이터 및 통계 자료의 활용이 필요한지에 대한 질문에 ‘매우 필요함’ 57.7%, ‘필요함’ 35.1%이라고 대답하였으며, 이로써 응답자의 90% 이상이 업무 수행 시 장애인 관련 통계 및 데이터의 활용을 필요로 하는 것으로 나타났다. 또한 장애인 관련 업무 수행 시 필요한 장애인 관련 데이터 및 통계 자료가 충분하지에 대한 질문에 ‘매우 충분하다’ 또는 ‘충분하다’고 대답한 응답자는 8% 뿐이었고, 62.6%가 ‘매우 부족하다’ 또는 ‘부족하다’고 대답하였다. 이는 장애인 관련 업무를 수행할 때 관련 데이터 및 통계 자료가 필요하지만, 활용할 수 있는 데이터 및 통계 자료가 부족하다는 것을 나타낸다고 볼 수 있다.

장애 관련 데이터 및 통계 자료 이용 시 어렵거나 제한점이 있다고 대답한 응답자는 91.1%로, 대부분의 전문가들이 자료 이용의 어려움을 가지고 있는 것으로 나타났다. 그 이유로는 자료가 다양하지 못하기 때문(57.8%)이라는 대답이 가장 많았으며, 이외에도 자료가 구체적이지 못해서(45.1%), 자료의 접근성이 낮아서(44.1%), 자료의 부정확성(33.3%) 때문에 어려움이 있는 것으로 나타났다.

## 3) 장애 관련 통계의 이용도 및 필요도

장애 관련 업무를 수행할 때, 업무와 관련하여 통계를 이용하는 정도와 필요한 정도에 대하여 조사하였다.

영역별로 통계 이용도와 필요도를 살펴보면, 통계 이용도는 장애유형, 장애등급, 가족 관련 사항 등 ‘장애인 일반특성’ 영역이 가장 높았으며, 통계 필요도는 ‘장애인 일반특성’과 ‘사회 및 복지’ 영역이 가장 높은 수준을 나타냈다(그림 1).

모든 영역에서 통계의 이용도에 비해 필요도가 더 높았으며( $p < .05$ ), 이용도와 필요도의 차이가 가장 큰 영역은 ‘고용’, ‘교육’, ‘사회 및 복지’ 영역이었다. 즉, 업무 수행 시 이런 영역들의 통계의 필요성을 많이 느끼지만, 이용할 수 있는 통계가 부족하거나 제한되어 있다는 것을 알 수 있다.

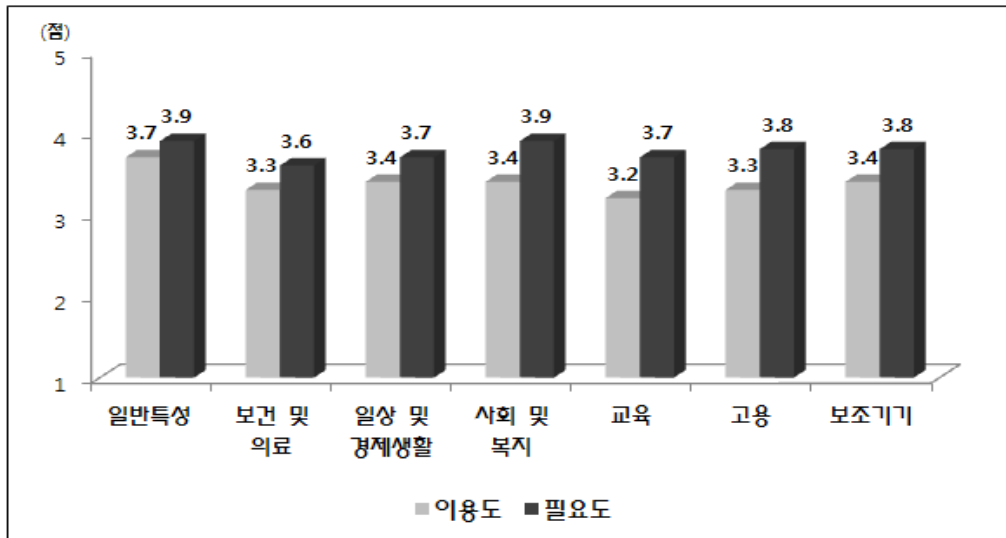


그림 1. 영역별 장애 관련 통계 이용도 및 필요도

### 3. 장애인 통합 데이터베이스

장애인 통합 데이터베이스는 지속적이고 포괄적인 재활서비스 제공을 위하여 장애상태, 근로능력, 서비스욕구, 경제적 상태, 서비스 수혜 등 장애인의 특성 및 현황을 반영할 수 있어야 한다. 이를 원칙으로 하여, 기존의 데이터베이스 항목과 외국의 실태 및 전문가 수요조사를 통해 도출된 필요 항목으로 장애인 통합 데이터베이스를 제시하였다(표 3).

장애인 통합 데이터베이스에는 장애인의 일반특성, 보건·의료 관련 정보, 일상 및 경제생활 관련 정보, 사회 및 복지관련 정보, 교육관련 정보, 고용관련 정보, 보조기기 관련 정보가 포함되어야 한다.

‘일반특성’ 영역은 기본적인 개인사항, 장애등급, 장애유형 등 장애관련사항, 가구원수, 가구의 총 장애인 수 등 가족 관련 사항에 해당하는 내용으로 구성되어 있다.

‘보건·의료’ 영역은 일반치료, 장애치료 또는 재활치료서비스에 대한 치료·진료에 대한 내용과 건강검진, 건강행태, 건강상태, 만성질환, 영양상태, 정신건강 등의 건강에 대한 내용, 의료기관 및 서비스 요구에 대한 내용으로 구성되어 있다. 이 중 건강검진 종류, 비만도(BMI), 혈압수치와 같은 건강검진에 대한 내용과 운동, 음주, 흡연에 대한 건강행태에 대한 내용, 영양상태와 정신건강에 대한 내용들은 국내에서는 아직 데이터가 부족하기 때문에 지표개발 및 보완 등의 노력이 필요하다.

표 3. 장애인 통합 데이터베이스의 구성 항목

부류	항 목		세 부 항 목	
일반특성	기본정보	개인사항	성명, 성별, 나이, 최종학력, 지역, 종교 등	
		장애관련 사항	장애등급·유형, 장애등록연도, 중복장애, 장애원인, 장애발생시기 등	
		가족관련 사항	가구원 수, 가구의 총 장애인 수, 가족구성 등	
보건·의료	치료·진료	일반치료	입원·외래 횟수·만족도, 약사용정도, 의료 진료의 질 수준 등	
		장애치료	치료여부, 치료 장소, 치료받지 않은 이유 등	
		재활치료서비스	서비스경험여부, 이용시간, 만족도, 요구도, 받지않은 이유 등	
	건강	건강검진·예방	검험여부, 검진종류, 비만도, 혈압, 콜레스테롤 수치, 백신접종률, 등	
		건강행태	운동 시간·기간, 수면 시간, 신체 비활동량, 음주여부·정도, 흡연여부 등	
		건강상태	주관적 건강상태, 건강인식도, 자가 건강관리 여부, 통증여부 등	
		민성질환	질병보유여부, 질환명 등	
		영양상태	저체중 비율, 모유 수유율, 섭취 칼로리, 발육 방해율 등	
		정신건강	스트레스 대처 문제 여부, 약물 오용 서비스 제공 여부, 우울·불안척도 등	
		의료기관 및 서비스 요구	향후 필요한 서비스 및 의료기관 등	
일상 및 경제생활	일상생활	도움·도우미	필요정도, 유형, 동거여부, 충분도, 도움시간, 비용·지급방법 등	
		수행능력	기본적 일상생활동작, 수단적 일상생활동작 등	
		여가·문화활동	방법, 만족도, 불만족이유, 생활체육경험, 여가시간 등	
		외출	혼자외출여부, 빈도, 목적, 불편정도, 불편이유 등	
	결혼생활	이동·교통수단	주된 수단, 이용 시 어려운 정도, 서비스 제공처 등	
		결혼상태	결혼여부, 결혼연령, 배우자 장애여부, 이혼사유 등	
		임신·출산	임신 시 본인 장애여부, 유산경험, 유산이유, 출산연령, 출산방법 등	
	주거	자녀양육	장애로 인한 자녀 성장지체 여부, 양육 시 애로사항 등	
		필요·지원서비스	필요 여성장애인 서비스, 가사지원 서비스 이용경험 등	
		주거	주거상태	주택형태, 위치, 소유형태, 이사경험, 주거면적, 만족도, 주택가격 등
			주거환경	이웃과의 갈등여부, 주거환경만족도 등
			희망주거	주택개조의사, 향후주거유형 등
필요·지원서비스			이용경험, 만족도, 필요한서비스 등	
경제생활		소득	월평균소득, 근로소득비중, 저축여부 등	
		지출	가구소비, 생활비, 주거비, 여가비 등	
	빈곤	빈곤 장애인 여부, 상대적 빈곤 위험도		
	장애관련경비	병원치료비, 교육비 등		
	기초생활·장애수당	수급여부, 형태, 장애아동 부양수당, 의료보장종류, 이용 만족도 등		
	차량	소유여부, 종류, 서비스제공기관, 이용 만족도 등		
	주관적 계층	주관적 소속계층, 주관적 경제적 지위 등		
재산	재정관리 방법, 대부 거절당한 여부, 재정상황 등			
생활만족도	삶의 만족도, 가족관계 만족도 등			

분류	항 목		세 부 항 목
사회 및 복지	차별	가족내차별	차별정도, 유형 등
		학교내차별	차별정도, 대처방법, 차별인지정도, 차별인식 등
		직장내차별	차별정도·이유, 대처방법, 차별인지정도, 차별인식 등
		사회적 차별	차별정도, 대처방법 등
	폭력	가족폭력	폭력정도, 주 가해자 등
		성폭력	경험 여부, 경험시기, 주가해자, 대처방법, 주상담자 등
	복지	복지사업	인지여부, 이용경험 등
		복지기관	실시기관인지여부, 기관이용경험, 이용 시 만족도 등
		복지욕구	국가에 대한 요구사항, 필요한사회적서비스 등
	사회참여	활동 참여	투표 참여, 종교 활동 정도, 장애인 권리 활동 참여 여부 등
대인관계		가족·이웃과의 사회활동 정도, 교체 정도, 친구관계 유지시 어려운 정도 등	
편의시설		필요한 편의시설, 설치편의시설, 편의시설만족도 등	
교육	일반교육	보육·유치원	시설형태, 이용시간, 만족도 등
		학교생활	적응정도, 통학방법, 결석여부 등
		특수교육	경험여부, 서비스지원기관, 서비스종류, 희망기관 등
		방과 후 생활	시간 사용 방법 등
		재택·순회교육	인지여부, 받지 않고 있는 이유, 희망여부 등
		필요·지원서비스	향후 학습도우미서비스 이용 여부, 향후 필요한 것 등
	특화교육	정보화교육	수강 경험 여부, 비 수강 이유, 수강 의향 등
		문화예술교육	문화예술교육 경험여부, 받은 기관, 만족도, 보람점 등
		사회교육	부모교육, 그룹 활동 참여 여부, 여름캠프 참여 여부
고용	취업	취업상태	취업기간, 근무일수, 근무시간, 직장유형, 결근유무, 직업 유지비용 등
		근무환경	안전정도, 질병사고 경험여부, 직무조정 필요여부, 직무 스트레스 여부 등
	미취업	구직활동	구직경험, 구직 활동 시 애로사항, 취업준비 활동여부 등
		은퇴	은퇴여부, 은퇴나이, 은퇴 후 생활만족도 등
	직업훈련		경험여부, 희망분야, 교육 종류, 대기 여부, 만족도, 필요여부 등
	직업능력		자격증보유, 자격증유형, 직업능력개발훈련 경험·시기·기간·분야 등
	창업		창업동기, 창업방식, 창업소요기간, 초기투자비용, 비용마련방법 등
	필요·지원서비스		고용서비스 경험 여부·참여 정도, 희망 고용서비스 등
보조기기	재활 보조기기	사용현황	보조기기 종류, 사용하지 않는 이유, 미사용 시 일상생활에 미칠 영향 등
		필요현황	필요여부, 필요기기 등
		구입	구입경로, 만족도, 개선점, 비용, 지불방법 등
		지원	지원경험여부, 지원형태, 충분도, 만족도, 제공기관 등
	작업 보조기기	사용현황	사용여부, 종류 등
		필요현황	필요여부, 필요기기 등
	정보 통신기기	사용현황	보유·사용여부, 접근가능정도, 인터넷접속률, 활용정도 등
		정보격차	정보격차지수, 접근격차지수, 활용격차지수 등

장애인 통합 데이터베이스에는 장애인의 일반특성, 보건·의료관련 정보, 일상 및 경  
'일상 및 경제생활' 영역은 도움·도움미, 수행능력, 여가·문화활동, 외출, 이동·교  
통수단과 관련된 일상생활에 대한 내용, 결혼상태, 임신·출산, 자녀양육, 필요·지원서  
비스와 관련된 결혼생활에 대한 내용, 주거상태, 주거환경, 희망주거에 대한 주거에 대  
한 내용, 소득, 빈곤, 지출, 장애수당, 재산 등과 관련된 경제생활에 대한 내용, 생활만  
족도에 대한 내용으로 구성되어 있다.

'사회 및 복지' 영역은 가족, 학교, 직장, 사회에서의 차별에 대한 내용, 가족폭력  
및 성폭력에 대한 내용, 복지사업, 복지기관, 복지욕구 등 복지에 대한 내용, 사회활동  
참여와 대인관계 등 사회참여에 대한 내용, 편의시설에 대한 내용으로 구성되어 있다.

'교육' 영역은 보육·유치원, 학교생활, 특수교육, 방과후 생활, 재택·순회교육, 필  
요·지원 서비스와 관련된 일반교육에 대한 내용과 정보화교육, 문화예술교육, 사회교  
육과 관련된 특화교육에 대한 내용으로 구성되어 있다.

'고용' 영역은 취업상태, 근무환경과 관련된 취업에 대한 내용, 구직활동, 은퇴와 관  
련된 미취업에 대한 내용, 직업훈련과 직업능력, 창업, 필요·지원서비스에 대한 내용으  
로 구성되어 있다.

'보조기기' 영역은 재활보조기기와 관련된 사용현황, 필요기구, 구입, 지원에 대한  
내용과 작업보조기기와 관련된 사용현황, 필요현황에 대한 내용, 휴대폰, 컴퓨터, 인터  
넷과 같은 정보통신기기와 관련된 사용현황과 정보격차에 대한 내용으로 구성되어 있  
다.

#### 4. 장애인 통합 데이터베이스 활용

##### 1) 장애인 통합 데이터베이스 활용체계

장애인의 욕구 다양화와 복지 향상에 대응하기 위해서는 장애인의 실질적인 욕구의  
정확한 파악과 장애인이 처한 상황을 종합적으로 파악하는 것이 필요하다. 이를 위해서  
는 장애인과 관련된 포괄적인 범위의 정확한 데이터가 요구되며, 이러한 데이터를 기반  
으로 적시성 있는 통계 등 정보의 활용을 통하여 변화에 대응하는 과학적인 장애 정책  
의 수립 및 모니터링, 장애인의 지속적이고 포괄적인 재활서비스 제공을 위한 계획 수  
립 등이 이루어져야 할 것이다.

그러나 아직 우리나라는 분산적인 데이터 수집·생산과 유관기관과의 연계체계 부족  
으로 인하여 데이터를 포괄적으로 활용하기에는 어려움이 있다. 따라서 장애인 데이터  
베이스를 통합적으로 활용할 수 있는 체계를 다음과 같이 제시하고자 한다(그림 2).

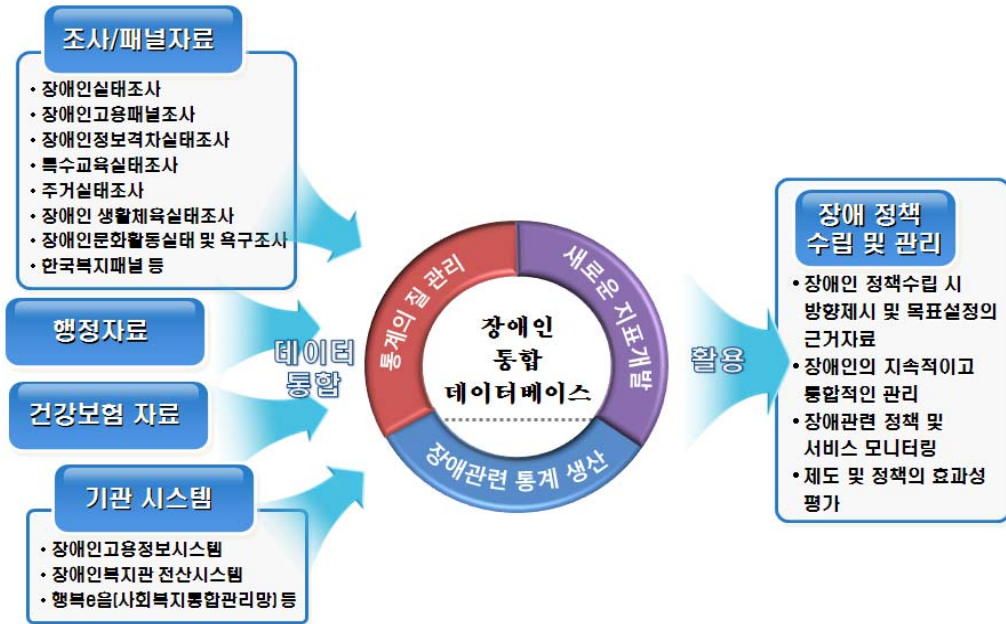


그림 2. 장애인 통합 데이터베이스 활용체계

## 2) 장애 정책수립 및 관리에서의 활용방안

장애인 복지의 향상 및 욕구 다양화에 대응하기 위해서는 근거기반의 과학적인 장애인 복지정책 수립이 필요하다. 장애인 복지정책이 효율적으로 수립되기 위해서는 수요자에 대하여 파악할 수 있는 정확하고 다양한 데이터와 통계 등의 정보가 필요하다. 통계 및 지표는 정책의 개발과 완성, 그 효과의 모니터링과 평가, 비용-효과분석까지 모든 단계에서 활용이 가능하다(WHO & UNESCAP, 2008). 또한 장애인 복지정책 수립에 있어서 정책의 우선순위나 중요도 선정 등 장애인 복지정책의 방향성을 제시해주는 역할을 한다.

그간 정부에서는 장애인의 권익증진과 삶의 질 개선을 위하여 1998년부터 5년단위로 ‘장애인 복지발전 5개년계획’을 추진해 왔으나, 장애인 복지정책은 양적 확대에도 불구하고 시혜적·공급자적 관점에서의 추진으로 인하여 그 효율성과 복지체감도는 이에 미치지 못하는 결과를 초래하고 있다(장애인정책발전 5개년 계획, 2008). 이에 따라 수요자들은 정책의 양적 확대 보다는 개별 장애인의 요구에 정확하게 대응하는 질적인 복지정책을 요구하게 되었고, 이를 충족시키기 위해서는 보다 세분화되고 정확한 근거 정보의 제공이 요구되고 있다. 따라서 장애인 통합 데이터베이스의 구축과 함께

이를 활용할 수 있는 체계가 시급히 마련되어야 할 것이다.

따라서 본 연구에서는 ‘장애인 복지발전 5개년계획’의 장애인정책 4대 목표인 장애인 복지 선진화, 장애인 교육·문화 강화, 장애인 경제활동 확대, 장애인 사회참여 확대라는 주제와 함께, 최근 이슈가 되고 있는 장애인 건강증진에 대한 주제를 바탕으로 하여, 장애인 통합 데이터베이스의 활용방안에 대하여 제시하고자 한다.

### (1) 장애인 복지 선진화

인구의 고령화, 가족기능의 변화, 소득수준의 향상 등 복지여건의 변화로 인해 새로운 복지수요가 생겨나고 또한 욕구의 다양화도 계속될 것으로 전망된다. 이에 따라 장애인들의 특성과 욕구에 맞는 다양한 서비스 및 프로그램을 제공해 줄 수 있는 체계가 마련되어야 할 것이다. 또한 자원은 한정되어 있기 때문에 장애인의 특성 분석을 통하여 한정된 자원을 효율적으로 관리하여 서비스를 제공하는 체계가 요구된다.

장애인의 복지 욕구 중 소득보장에 대한 욕구가 점점 커지고 있다. 이를 위해 장애수당의 확대 또는 장애연금제도의 도입, 고용정책과 직업재활 정책을 통한 소득수준 향상을 위하여 장애인의 소득보장체계의 구축을 위하여 장애인의 현재 소득상태 및 이를 둘러싼 환경에 대한 파악을 통해 수당제도의 개선 및 효율적인 정책 수립이 요구된다.

따라서 장애인 통합 데이터베이스는 장애인 복지와 관련하여, 현재 상황을 반영한 수요자 특성에 맞는 효율적인 서비스의 제공과 앞으로의 장애인 복지정책 방향 수립 등에 활용되어야 할 것이다(표 4).

### (2) 장애인 교육·문화 강화

국가의 교육복지 수준을 가늠하는 척도 중의 하나가 특수교육이다. 교육 선진국일수록 특수교육대상자의 개인별 요구에 기반한 정책을 수립하고 운영하며, 그 결과를 적극적으로 정책에 반영하고자 노력한다. 이에 특수교육대상자의 정확한 파악 뿐만 아니라 교육과정 운영, 진로 및 직업교육, 특수교육관련서비스, 특수교육 교육만족도, 국가수준 학업 성취도 등 특수교육과 관련된 모든 영역의 교육 요구 파악을 통하여 기초 자료를 제공함으로써 특수교육의 질 향상과 특수교육의 정책 수립에 널리 활용되어야 할 필요가 있다. 국제기구에서는 장애의 개념을 확장하고 모든 학생의 교육 접근권 및 적합한 교육 지원을 요구하고 있다. UN의 장애인 권리협약, UNESCO의 장애학생을 포함한 모든 특별한 요구를 지닌 학생에 대한 적절한 교육 지원 요구, OECD의 장애, 학습곤란, 불이익 학생에 대한 일반교육 접근성 보장 지원 요구 등 특별한 요구를 지닌 학생들에 대한 교육과정 접근권과 형평성 보장하도록 제시하고 있다(교육과학기술부, 2008).



표 4. 장애인 복지와 관련한 장애인 통합 데이터베이스의 활용방안

정책과제	세부계획	활용지표
장애인복지서비스의 선진화 구현	서비스의 효과성 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>서비스 만족도</li> <li>사전사후 변화량</li> </ul>
	접근성에 영향을 주는 요인 파악	
	- 장애인복지사업 인지와 접근성과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>복지사업 인지율</li> <li>복지사업 경험률</li> <li>복지사업 이용만족도</li> <li>복지사업 이용희망률</li> </ul>
	- 경제적 상태와 접근성과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>주관적 경제적상태</li> <li>소득비율</li> <li>서비스 이용률</li> <li>서비스 이용비용</li> </ul>
수요자 중심의 맞춤형 복지실현	서비스 및 프로그램 요구도 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공받은 서비스이용률</li> <li>서비스 받은 기간</li> <li>서비스 비용</li> <li>향후 필요서비스</li> </ul>
	서비스별 이용현황 모니터링	<ul style="list-style-type: none"> <li>서비스 이용률</li> <li>서비스 대기율</li> <li>서비스 만족도</li> <li>서비스로 인한 도움정도</li> </ul>
	서비스의 미충족 요인 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>서비스 충분도</li> <li>불충분 이유</li> </ul>
장애인의 삶의 질 향상	장애인의 소득안정	
	- 기초생활수당 현황파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>기초생활수급자수</li> <li>기초생활수급률</li> <li>새로 유입되는 수급자수</li> </ul>
	- 장애정도와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애정도율(경증,중증)</li> <li>개인근로소득</li> </ul>
	장애인의 빈곤에 영향을 미치는 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>빈곤율</li> <li>빈곤위험도</li> </ul>
	- 취업과 빈곤과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>근로빈곤율</li> <li>고용상태</li> <li>소득</li> </ul>
	- 가구유형과 빈곤과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>가구유형</li> </ul>
	- 교육정도와 빈곤과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육정도</li> </ul>
	장애인의 삶의 질 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>SF36<sup>1)</sup></li> </ul>

장애인의 사회적 경제적 활동참여 기회가 늘어남에 따라 장애인의 문화체육활동 분야의 중요성이 강조되고 있다. 장애인의 삶의 질 향상을 위한 다양한 문화프로그램의 개발 및 보급과 문화활동 접근성 제고를 통하여 사회통합을 실현할 수 있는 방향으로

1) 대표적인 삶의 질 측정도구로, 신체적기능, 신체적역할제한, 통증, 활력, 사회적기능, 감정적역할제한, 정신건강, 일반건강으로, 총 8개 영역 36문항으로 구성되어 있다.

의 정책 추진이 필요하다. 장애인들의 문화여가 및 체육활동에 대한 욕구가 증가추세에 있으나 이를 이용할 수 있게 하는 각종 편의시설의 부족과 경제적인 어려움으로 인해 장애인들은 문화의 접근성과 활동성에 많은 제약을 가지고 있다.

따라서 장애인 통합 데이터베이스는 장애인의 삶의 질 향상과 사회 통합을 실현할 수 있는 방향으로의 정책 수립 등에 활용되어야 할 것이다(표 5).

표 5. 장애인 교육·문화와 관련한 장애인 통합 데이터베이스의 활용방안

정책과제	세부계획	활용지표
장애인 생애주기별 교육지원체계 구축	생애주기에 따른 학습요구도 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습요구도</li> <li>• 생애주기별 장애인비율</li> </ul>
	장애영아 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 무상교육 지원 요구도</li> <li>• 무상교육 경험률</li> <li>• 무상교육 만족도</li> </ul>
	유치원 및 고등학교 교육 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 의무교육률</li> <li>• 취학기피율</li> <li>• 진학률</li> <li>• 졸업률</li> <li>• 중도탈락률</li> </ul>
	대학 장애학생 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학입학률</li> <li>• 학습활동 지원률</li> <li>• 대학생활 지원률</li> <li>• 교육활동 불이익정도</li> <li>• 학위취득률</li> </ul>
	성인 평생교육 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평생교육 참여율</li> <li>• 평생교육 요구도</li> <li>• 평생교육 만족도</li> </ul>
특수교육 지원의 내실화	특수교육 관련서비스 제공	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 진로 및 직업교육 현황 파악</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직업교육 참여율</li> <li>• 교육 만족도</li> <li>• 진로설정시 도움을</li> </ul>
	교육수준과 고용과의 관계 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고등교육 이수율</li> <li>• 교육수준률</li> <li>• 취업률</li> <li>• 실업률</li> <li>• 임금</li> </ul>
장애인 문화접근성 기회 확대	문화참여에 미치는 영향 파악	• 문화참여율
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화시설 편의시설과의 관계</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 편의시설 이용률</li> <li>• 문화시설 이용시 불편도</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화활동 지원과의 관계</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 문화바우처 이용률</li> <li>• 문화활동비용</li> </ul>
장애인 체육 인프라 구축	장애인 생활체육사업 지원	• 생활체육클럽가입률
	장애인 전문체육 지원	• 체육대회 참가율

### (3) 장애인 경제활동 확대

장애인 고용 증가를 위하여 장애인 고용의무제도의 개선 및 장애인 고용기업에 대한 지원강화 등을 추진하고 있다. 또한 장애인의 소득확대를 위해 장애인일자리 확대 및 직업재활 기관과의 연계강화로 직업재활서비스에 대한 접근성을 확대 제공하고 있다. 그럼에도 불구하고 장애인구의 급격한 증가로 인해 장애인 고용률은 정체 현상이 일어나고 있으며, 현실적으로 지원이 필요한 중증장애인의 취업은 부진한 상태로 여러 가지 문제가 나타나고 있다(장애인정책발전 5개년계획, 2008).

표 6. 장애인 경제활동과 관련한 장애인 통합 데이터베이스의 활용방안

정책과제	세부계획	활용지표
장애인 고용확대	고용에 영향을 미치는 요인 파악 - 교육경도와 고용과의 관계	• 장애인 고용률 • 교육률
	- 건강상태와 고용과의 관계	• 주관적건강상태 • 만성질환율
	- 장애상태와 고용과의 관계	• 장애유형비율 • 장애등급비율 • 장애발생시기
	실업률에 영향을 미치는 요인 파악	• 실업률 • 노동가능인구의 실업률 • 실업기간
장애인 고용환경 개선	고용환경이 미치는 요인 및 개선점 파악 - 작업보조기기와의 관계	• 작업보조기기 사용률 • 작업보조기기 필요율
	- 근무환경과 직업유지와의 관계	• 직업유지율 • 근무시간 • 질병사고경험률 • 작업장 안전율 • 복리후생비율 • 임금체불경험률 • 직무 만족도
	- 작업장 내 편의시설	• 편의시설 설치율 • 편의시설 필요율
	직업재활서비스가 미치는 영향 파악 - 직업재활서비스와 고용과의 관계	• 서비스 이용률 • 서비스 만족도 • 고용률 • 직업유지율
장애인 직업재활 및 직종개발	- 직업재활서비스와 직업능력향상과의 관계	• 직업능력 향상률
	직업훈련이 미치는 영향 파악	• 직업훈련 경험률 • 직업훈련 참여율 • 직업훈련 도움정도 • 희망 직업훈련비율

이와 같은 문제해결을 위해서는 근거기반의 과학적인 장애인 고용정책의 수립이 요구되지만 현재 우리나라는 장애인 고용정책 관련 통계의 부족과 고용관련 정보가 공유되지 않아 지향적 정책 수립에 어려움이 있다고 지적하고 있다(장애인정책발전 5개년 계획, 2008).

또한 장애인의 고용확대를 위해서는 취업지원서비스와 직업능력개발서비스 등 장애인 특성에 맞는 전문화된 서비스의 제공이 요구된다. 효율적인 서비스 제공을 위해서는 장애인 개인의 특성에 대한 정확한 파악을 통한 서비스 계획, 수립, 관리가 필요할 것이다. 이에 고용에 직·간접적으로 영향을 미치는 요인 파악 등 정확한 진단을 위해서는 다양한 활용이 필요하며, 이를 통해 장애인 고용정책의 방향성을 제시할 때 기초자료가 될 수 있다.

따라서 장애인 통합 데이터베이스는 장애인의 경제활동 확대를 위한 정책 수립 등에 활용되어야 할 것이다(표 6).

#### (4) 장애인 사회참여 확대

장애인 정책 패러다임은 치료·교육훈련에 초점을 둔 재활 및 시설중심에서 탈시설화와 지역사회에 참여하는 자립생활 중심으로 변화하고 있다(보건복지가족부, 2009). 이는 장애는 개인적 문제가 아니라 사회 및 환경과의 관계에서 발생하는 문제이기 때문에 장애인의 사회적 참여를 방해하는 환경요인에 대한 변화가 요구된다.

미국 장애인법(Americans with Disability Act : ADA)에서는 장애인의 자립생활, 평등권, 지역사회에의 통합 등의 개념에 대한 내용이 반영되어 제정되었다. 고용, 공공서비스, 민간제공 공공편의시설 및 서비스, 전기통신 분야에서의 직접적인 서비스 제공 거부 및 간접적인 차별을 차별금지영역으로 제시하고 있다.

영국에서도 장애차별금지법(Disability Discrimination Act : DDA)을 제정하였으며, 장애인의 권리, 어떠한 사물이나 서비스를 접할 수 있는 권리인 접근권을 보장하고 있으며, 물리적인 장벽의 제거, 의사전달, 통신의 장벽제거 등을 규정하고 있다. 또한 고용, 교육, 상품·시설·서비스에 대한 접근권, 토지 혹은 재산의 소유 또는 대여에 관한 장애인의 권리를 보장하면서 차별을 철폐하는 것을 목표로 하고 있으며, 장애인들이 대중교통을 쉽게 이용할 수 있도록 정부에게 최소한의 규정을 세우도록 요구하고 있다. 2005년 4월 장애차별금지법 개정으로 인해 대중교통 운전자들의 차별행위의 위법인정, 장애유형에 따른 주택개조, 공공부문에서의 장애인 차별금지행위 강화, HIV·암 환자에 대한 보호의 강화 등의 수정이 있었다. 새로 개정된 장애인차별금지법에서는 추가적으로 식당, 상점, 종교단체 등 사업장 및 기타 기관에서 장애인들이 원하는 서비스를 제

공받을 수 있도록 편의시설 설치를 통하여 물리적인 장벽을 제거하도록 조치를 취하도록 규정하고 있다.

표 7. 장애인 사회참여와 관련한 장애인 통합 데이터베이스의 활용방안

정책과제	세부계획	활용지표
장애인 차별예방 및 권리구제를 위한 구체적 실천	장애인 차별에 대한 파악	
	- 고용에서의 차별	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 장애인 고용률</li> <li>• 장애여성 고용률</li> <li>• 장애인 고용유지율</li> <li>• 임금비율</li> <li>• 승진비율</li> <li>• 주관적 고용차별인식정도</li> </ul>
	- 교육에서의 차별	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학습편의지원율</li> <li>• 장애인 대학진학율</li> <li>• 장애인 학력분포율</li> <li>• 중도탈락율</li> <li>• 특수교육수혜율</li> <li>• 장애아동 취학율</li> <li>• 장애인학생전학거부율</li> </ul>
	- 사회에서의 차별	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 편의시설 설치율</li> <li>• 보험가입시 차별경험률</li> <li>• 보험가입거부율</li> <li>• 투표율</li> <li>• 문화예술활동 참여율</li> </ul>
	- 모·부성권에서의 차별	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 여성장애인의 출산율</li> <li>• 여성장애인 임신중절을</li> <li>• 불임시술률</li> </ul>
장애인 정보화 추진	정보통신기기 접근성 파악 (컴퓨터, 인터넷, 핸드폰 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 컴퓨터 소유율</li> <li>• 컴퓨터 이용율</li> <li>• 컴퓨터 지원율</li> <li>• 인터넷 이용율</li> <li>• 인터넷 필요율</li> <li>• 핸드폰 보급율</li> </ul>
	정보통신보조기기 현황 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보통신보조기기 이용률</li> <li>• 정보통신기기 필요율</li> <li>• 정보통신보조기기 인지율</li> </ul>
	정보화 교육 현황 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정보화교육 경험률</li> <li>• 정보화교육 도움율</li> </ul>
장애인 이동권 확보	교통수단 접근성 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 차량소유율</li> <li>• 운전면허취득율</li> <li>• 주 교통수단비율</li> <li>• 공공교통수단 이용률</li> <li>• 이용시 어려운 정도</li> </ul>
	이동편의시설 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이동편의시설 이용율</li> <li>• 이동편의시설 불편율</li> </ul>

우리나라에서도 모든 생활영역에서 장애를 이유로 한 차별을 금지하고 장애를 이유로 차별받은 사람의 권익을 효과적으로 구제함으로써 장애인의 완전한 사회참여와 평등권 실현을 통하여 인간으로서의 존엄과 가치를 실현하기 위해 ‘장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률’이 2008년에 제정되었다(이익섭, 2009). 고용, 교육, 재화와 용역의 제공 및 이용, 사법행정절차 및 서비스와 참정권, 모·부성권, 성, 가족·가정·복지시설, 건강권, 장애여성, 장애아동 등을 차별금지 영역으로 정하고 있다.

장애인차별 모니터링을 위해서는 장애인에 대한 의료적 지원과 사회적 케어에 관련된 것 뿐 아니라 장애인들이 처한 상황을 보여줄 수 있는 다양한 데이터들이 필요하다(이익섭, 2009). 이를 위해 각국에서는 보건의료자료와 행정자료, 센서스자료를 결합하고, 여기에 장애인의 삶의 다양한 측면을 반영할 수 있는 내용으로 구성된 특화된 설문 조사를 실시하여 데이터베이스를 구축하고 있다. 미국, 영국, 캐나다에서는 인구센서스를 비롯한 공식적인 사회조사에서 장애와 관련된 항목을 포함하고 있다.

따라서 장애인 통합 데이터베이스는 장애인의 사회참여 확대를 위한 정책 수립 등에 활용되어야 할 것이다(표 7).

### (5) 장애인의 건강증진

장애인은 비장애인보다 더 많은 건강문제에 직면하게 되고, 취약한 건강상태로 인해 만성질환이 조기에 발병할 수 있으며, 장애인들의 의료 및 건강관리서비스의 낮은 접근성으로 인한 이차적인 장애 발생의 위험이 높다(Dejong G, 1997; Diab ME, 2004). 또한 장애인들도 다른 사람들과 마찬가지로 지역사회의 한 부분으로, 건강한 삶에 대한 욕구를 가지고 있다. 이에 장애인들의 건강한 삶을 위해 그들의 요구를 충족하는 의료 서비스 및 건강프로그램 제공이 차별없이 이루어져야 한다. 따라서 장애인 관련 데이터를 활용하여, 건강 불균형의 원인과 건강관련 요인 등의 분석을 통하여 장애인의 건강증진을 위한 근거기반의 장애인 건강정책의 방향 설정과 장애인 건강프로그램의 개발이 필요할 것이다.

국민의 삶의 질 향상과 건강격차 제거를 목표로 미국에서는 국가적인 건강증진계획인 Health People 2010을 수립하였다. 국민의 건강증진과 삶의 질 향상을 위하여 암, 당뇨, 관절염 등 28개의 주제에 대하여 467개의 목표를 설정하고 있으며, 이 중 ‘장애와 이차질환(disability and secondary condition)’이라는 주제로 장애와 관련된 내용을 담고 있다. 장애인의 건강증진과 장애로 인한 이차적인 질환이나 장애의 예방, 비장애인과 격차를 제거하는 것을 주요 목표로 설정하고 있으며, 장애인의 사회참여 증진, 장애인의 삶의 만족도 향상, 고용격차 제거, 건강과 복지서비스 접근성 향상 등과 같은 세부 목표를 설정하고 있다.

표 8. 장애인의 건강과 관련한 장애인 통합 데이터베이스의 활용방안

정책과제	세부계획	활용지표
장애인의 지속적 건강관리 강화	건강상태 변화에 영향을 미치는 요인 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주관적 건강상태</li> <li>• 혈액학적 수치 (콜레스테롤, 혈당 등)</li> <li>• 정신적 건강상태</li> </ul>
	- 경제적 상태와 건강과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소득</li> <li>• 주관적 계층</li> </ul>
	- 고용과 건강상태와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고용률</li> <li>• 고용종류</li> </ul>
	- 영양상태와 건강상태와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영양섭취율</li> </ul>
의료접근성 향상	의료서비스에 대한 수준 및 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지난 12개월동안 진료받은 횟수</li> <li>• 주관적 불만족도</li> <li>• 경제적문제</li> <li>• 대기기간</li> </ul>
2차 장애발생 예방	2차 장애발생에 미치는 요인 파악	
	- 낙상과 낙상의 위험요인 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 낙상율</li> <li>• 낙상요인</li> <li>• 낙상횟수</li> <li>• 낙상으로 인한 손상</li> </ul>
장애인의 만성질환 예방	질환 발생 위험요인 파악	
	- 암 screening과 2차질환과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 암 screening 수진율</li> </ul>
	- 건강검진수진현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 건강검진수진율</li> </ul>
장애인의 건강행태 개선	- 약물복용과 2차질환과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 약물복용순응도</li> <li>• 비순응 이유</li> </ul>
	장애인의 건강습관이 질환에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 질환별 유병률</li> </ul>
	- 장애인의 음주 상태가 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 음주율</li> <li>• 음주횟수</li> <li>• 음주량</li> </ul>
	- 장애인의 비만이 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• BMI(비만율)</li> </ul>
	- 장애인의 운동상태가 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 규칙적 운동율</li> <li>• 운동횟수</li> <li>• 운동종류</li> </ul>
건강격차 제거	- 장애인의 흡연상태가 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 흡연률</li> <li>• 흡연량</li> <li>• 흡연기간</li> </ul>
	장애인과 비장애인과의 건강지표 비교 분석	
	- 평균수명 및 기대여명 비교	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평균수명</li> <li>• 기대여명</li> </ul>
	- 사망률 및 사망원인 비교	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사망률</li> <li>• 사망원인</li> </ul>
	- 질환별 유병률 비교	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 질환별 유병률</li> </ul>
- 건강상태 비교	<ul style="list-style-type: none"> <li>• WHODAS II<sup>2)</sup></li> </ul>	

2) WHODASII (World Health Organization Disability Assessment Schedule II)는 WHO가 ICF를 기반으로 개발한 건강측정도구로, 한 개인의 기능과 장애를 성, 연령, 거주지역, 질환 등과 함께 통합적으로 측정하는 것이며, 이는 모든 사람에게 적용 가능하다.

우리나라에서도 기존 ‘국민건강증진종합계획 2010’에서는 장애인과 관련한 국가보건의 정책 목표가 수립되지 않았으나, 현재 진행 중인 ‘국민건강증진종합계획 2020’에서 장애인 건강이 중점정책과제로 포함되어 있으며, 장애인의 건강을 증진하고 장애로 인한 이차적인 질환이나 장애를 예방하며, 장애인의 의료이용의 불평등을 해소하여 장애인의 삶의 질 향상을 도모하고자 하는 목적을 가지고 있다(최은진, 2010).

그러나 우리나라에서는 아직은 장애인의 건강에 대한 영역에 대하여 관심이 부족한 실정이다. 2010년 국정감사에서는 장애인의 만성질환문제와 장애인보건과 신설 및 재활의료체계 개선문제 등에 대하여 지적한 바 있고, 장애인 지도자들이 전망한 ‘2011년 장애계 10대 정책과제’ 중에도 장애인의 건강권 확보에 대하여 지적하고 있다(한국장애인단체총연맹, 2010). 따라서 앞으로 주요 정책으로 떠오를 장애인 건강문제에 대하여 정확한 파악을 위하여 장애인 통합 데이터베이스는 장애인 건강정책의 방향을 설정하는데 활용될 수 있을 것이다(표 8).

#### IV. 고찰 및 결론

장애인 정책의 수요자이며 소비자인 장애인 중심의 관리체계가 필요하며, 장애인 관련 데이터의 통합적 관리가 요구된다. 이에 본 연구에서는 지속적·포괄적 재활서비스 제공을 위한 장애인 통합 데이터베이스 및 활용체계를 제시하였다.

그러나 장애인 당사자들의 요구도가 반영되지 못하였다는 점과 제시한 외국의 실태가 전체를 포괄하지 못하고 부분적인 측면일 수도 있다는 것이 제한점이다. 또한 국가마다 장애에 대한 정의가 다르기 때문에 비교하는 것이 올바르지 않을 수도 있다. 그러나 장애인 관련 데이터베이스의 전반적인 실태와 지속적이고 포괄적인 장애인 통합 데이터베이스 영역 및 활용방안을 제시했다는 점에서 의의가 있다고 하겠다.

국내의 장애인 관련 데이터는 장애인실태조사, 장애인고용패널조사, 특수교육실태조사, 한국복지패널조사 등 여러 기관에서 산출되고 있으며, 이를 수집하여 분석해 본 결과 일반특성, 보건·의료, 일상 및 경제생활, 사회 및 복지, 교육, 고용, 보조기기 등 다양한 영역으로 구성되어 있었다. 그러나 이러한 다양한 장애인 관련 데이터베이스는 각 기관마다 기관 특성에 맞춰 특정 영역에 대하여 구축된 독자적인 데이터베이스 시스템이었으며, 이러한 데이터베이스는 단순히 데이터를 축적하는 수준에 그치고 마는 경우가 대부분이다. 또한 제각기 분산되어 있는 데이터들은 기관 간에 연계가 이루어지지 않아 서로 유사 항목에 대하여 중복되어 조사가 이루어지고 있으며, 접근성이 떨어지기 때문에 가공 및 분석이 어려운 실정이다. 이는 자원의 낭비이며 존재하는 데이터들의



가치와 효용성을 떨어뜨리는 결과를 낳고 있다.

전문가 수요조사의 결과에 따르면, 장애인 관련 업무 수행 시 통계자료의 이용에 한계가 있는 것으로 나타났다. 업무 수행 시 관련 데이터 및 통계자료에 대한 필요도는 높으나 이용도가 낮았으며, 보건·의료, 교육, 고용 등 장애인과 관련된 모든 영역에서 이러한 양상을 볼 수 있었다. 이는 통계가 필요하지만 이용하지를 못하고 있다는 의미로, 그 이유는 통계자료의 부족일 수도 있고, 또는 낮은 접근성으로 인해 어떤 데이터가 어디에 있는지 몰라서 활용하지 못하고 있을 수도 있다. 이처럼 통계 이용자의 수요에 대하여 적시적인 충족도가 미흡하기에 통계가 있더라도 제대로 활용을 하지 못하고 있으며, 통계가 부족하다는 인식이 팽배한 실정이다.

국제기구와 국외의 여러 국가들에서도 다양한 분야의 장애인 관련 데이터를 수집하고 필요 정보를 산출하고 있다. 국내와 비교해 보았을 때 수집되는 데이터의 영역은 크게 다르지 않지만, 장애인의 실질적인 욕구를 제대로 반영하기 위하여 장애상태, 근로능력, 서비스욕구, 경제적 상태 등을 포괄하여 장애인이 처한 상황을 종합적으로 파악한다는 것과 국가적인 장애인 데이터베이스의 구축 및 활용 등이 우리나라와는 다른 모습을 보여주었다.

따라서 장애인들에게 지속적이고 포괄적인 재활서비스를 제공하기 위한 장애인 통합 데이터베이스의 구축과 함께, 이를 기반으로 한 효율적 활용체계를 마련하기 위하여 고려해야 할 사항을 다음과 같이 제시한다.

### 1) 원시 조사자료의 연계 및 활용

국내의 장애인 관련 데이터베이스는 각 기관별로 다양한 영역에 대하여 데이터를 수집하고 통계 등의 정보를 산출하고 있다. 그러나 각 기관에서 독자적인 데이터베이스를 가지고 있으면서 기관간의 자료공유가 되지 않고 있기 때문에 기존 데이터의 가공 및 2차 분석이 어려운 실정이다. 이로 인해 장애인과 관련된 방대한 데이터가 존재함에도 불구하고 데이터를 활용한 정보와 지식으로서의 가치와 효용성은 떨어지고 있다.

따라서 새로운 데이터베이스를 구축하기 보다는 일단은 이미 존재하는 기존 원시 자료를 연계하여 통합적인 데이터베이스를 구축하는 방안이 제시되어야 할 것이다. 이를 통해 방대한 원시 자료를 적극적으로 가공 및 활용함으로써 장애인의 다양한 욕구를 파악하고 장애 정책의 올바른 방향을 설정하기 위한 정보 및 지식을 제공할 수 있을 것이다. 물론 사용하는 용어 및 기준 등의 불일치와 보안상의 문제 등으로 인해 데이터를 통합하는 데 제약이 있을 수 있겠지만, 이런 문제점들을 잘 보완하여 기존 원시 자료를 활용한다면 비용·효과적인 측면에서도 바람직할 것으로 사료된다.

## 2) 조사자료와 행정자료 및 건강보험 자료와의 연계

국내의 장애인 관련 데이터는 주기별로 실시하는 조사자료 뿐 아니라 등록 장애인 정보와 같은 행정자료가 존재한다. 행정자료의 장점은 조사자료에 비해 시간과 비용의 측면에서 효과적이라는 것이다. 급변하는 환경에서 과학적 의사결정을 지원하기 위한 데이터베이스 및 통계의 역할이 점점 커지고 있으나, 조사자료는 조사환경의 악화와 비용 증가, 대상자의 무응답 등으로 인해 정확성이 점점 감소하고 있기에 정확한 데이터를 생산하기 위한 방안의 모색이 필요하다. 선진국에서는 조사통계의 대안으로 행정자료의 통계목적 활용이 부상한지 오래되었으나 우리나라는 아직 시작 단계에 있다.

각각의 기관별로 필요에 의해 장애인 관련 항목에 대하여 조사하고 통계 등 정보를 산출하고 있다. 그러나 기관간의 자료 공유가 부족하여 복지, 주거, 보조기기, 교육 등 다양한 분야의 유사한 항목에 대하여 중복되어 조사되는 경우가 존재한다. 이런 부분은 자원의 낭비이므로 공통되는 항목에 대하여 행정자료의 대체 등 자료의 공유를 통하여 공동 활용함으로써, 장애인 데이터베이스의 활용을 활성화할 수 있을 것이다.

사회복지통합관리망(행복-e음)의 구축으로 인해 복지와 관련된 행정자료들의 연계가 이루어지고 있으며, 확대를 위하여 계속 노력하고 있다. 사회복지 통합관리망은 복지를 초점으로 구축된 데이터베이스로, 보건·의료 등이 포함된 장애인 관리를 위한 포괄적 범위의 데이터베이스라 볼 수 없다. 이와 같이 특정 영역에 대하여는 중복 조사가 이루어지고 있지만, 반면에 장애인의 보건·의료 등 삶의 질 향상에 필수적으로 요구되는 영역임에도 불구하고 관련 데이터의 축적 및 분석이 이루어지고 있지 않는 양극적 현상이 나타나고 있다.

따라서 장애인들의 의료이용 내역이 담긴 건강보험 자료와 연계하여 2차적인 질병 유병현황, 의료기관 이용행태, 의료비 지출내역 등이 포함된 장애인 통합 데이터베이스를 구축해야 할 것이다. 이로써 장애유형별로 이에 동반되는 만성병, 2차 장애 등의 정보를 분석함으로써 이와 같은 정보를 장애인의 건강관리 및 건강 증진 활동에 활용할 수 있으며, 이는 결과적으로 2차 장애예방의 효과를 가져올 수 있을 것이다. 또한 의료비지출내역 분석을 통해 장애로 인한 사회경제적 부담의 일부를 측정할 수 있게 되며, 이는 장애예방 정책 수립에 요구되는 필수불가결한 정보가 될 것이다.

현재로서는 부처간의 협조 뿐 아니라 기술적인 문제와 개인정보 문제 등, 이를 실현하기 까지는 많은 제약과 어려움이 있을 것이다. 그러나 조사자료와 행정자료, 건강보험자료와의 연계 등은 향후 꼭 수행되어야 하는 부분이며, 따라서 장기적 차원의 단계적 노력이 필요할 것으로 사료된다.

### 3) 지속적 통계의 생산과 품질 관리를 통한 지식기반관리체계 구축

대부분 조사통계의 경우 유관기관에 위탁을 통해 통계생산을 하고 있거나 민간기관에서 자체적으로 통계를 생산하고 있다. 통계의 양적 확대와 함께 질적 개선이 중요하나, 현재까지는 산출된 통계에 대해 객관적인 신뢰성 검증이 이루어지지 않고 있다. 선진국에서는 이미 통계 질 관리의 중요성을 인식하고 표준 설문지의 보급 및 표준화를 위한 표준지침서 제공 등을 통하여 장애 데이터 및 통계에 대하여 질 관리가 이루어지고 있다. 따라서 우리나라도 장애 데이터의 표준화 등을 통해 통계 및 정보의 질 향상을 위하여 지속적인 관리가 될 수 있도록 하는 노력이 필요하다.

현재 산출되는 장애인 관련 통계 및 정보는 업무의 성과 평가를 위한, 또는 상위기관에 보고하기 위한 목적으로 단순한 현황 파악을 위한 통계지표 산출에 그치고 있다. 또한 한해의 횡단 자료만으로는 정책변화에 따른 복지인식의 변화를 파악하기 어렵다. 이처럼 제한된 통계와 정보로 인하여 장애인의 특성과 다양한 욕구를 반영하기에는 한계가 있으며, 이는 근거기반의 장애인 정책수립 및 방향 설정 시 어려움을 겪게 한다. 또한 사회경제적 환경변화와 패러다임의 변화가 가속화되면서 보건 및 복지수요도 빠르게 증가와 함께 이러한 변화에 민첩하고 체계적으로 대응하기 위해서는 새로운 통계지표 등 정보 및 지식 활용에 대해서 끊임없이 개발 및 생산이 요구된다. 따라서 기존의 변수들은 보다 세분화시키고, 필요한 변수들은 새롭게 개발함으로써, 과학적인 정책수립 및 집행을 가능케 하는 토대를 구축하는 것이 필요할 것이다.

### 4) 국가 차원의 장애인 통합 데이터베이스 관리

국가적으로 장애인 데이터베이스에 대하여 체계적으로 관리할 수 있는 전담조직이 필요하다. 우리나라의 경우 여러 기관에서 분산적으로 데이터가 수집되고 통계가 산출되고 있기 때문에 어느 기관에서, 어떤 통계가, 어떤 주기로, 어떻게 생산되는지에 대하여 총괄적으로 관리가 되고 있지 않아 장애인 관련 데이터 및 통계 등 정보에 대한 정확한 파악이 어려운 실정이다.

따라서 국가적인 장애인 통합 데이터베이스 전담조직을 통하여 중앙에서 집중적으로 관리하고 통제할 수 있어야 하며, 또한 위에서 언급한 원시 자료의 활용과 행정자료와의 연계, 지속적인 통계의 관리와 새로운 지표 등 정보의 생성은 국가적인 차원에서 체계적으로 계획하여 관리할 수 있는 시스템이 구축되어야 할 것이다.

이를 통하여 정책 관계자 및 연구자 등 다양한 수요자들은 필요한 통계 등의 정보를 원하는 때, 원하는 형태로 제공받는 것이 가능할 것이며, 이러한 장애인 통합 데이터베이스의 활용을 통하여 장애인의 다양한 욕구와 특성을 반영한 지속적이고 포괄적인 재

활서비스 제공과 과학적인 장애인 정책 수립 및 방향 설정에 필요한 근거를 효율적으로 제공할 수 있을 것이다.

### 5) 근거기반의 과학적 정책 수립 및 평가

정부에서는 장애인의 복지수요에 대응하기 위해 장애인복지, 고용, 교육 등 다양한 분야에 대해서 장애인을 위한 서비스 기반을 확대하기 위해 노력하고 있다. 그러나 정책의 양적 증가에도 불구하고 정작 장애인들의 복지 체감도는 개선되지 못하였다(장애인정책발전 5개년 계획, 2008). 이는 장애인들의 다양한 복지 욕구를 충분히 반영하지 못하였으며, 시혜적·공급자적 관점으로 추진된 제도로 인해 양적 확대에만 치우쳤기 때문이라는 지적이 제기되고 있다.

이와 같은 문제의 해결을 위해서는 근거기반의 정책 수립 및 방향 설정, 정책수행과정 평가 등이 필요하지만, 국내에서는 장애 관련 정보에 대하여 단순 기초통계만을 산출하는 수준에 그치고 있기 때문에 의사결정지원을 위한 정보의 부족으로 근거기반의 정책 수립 및 방향설정이 어려운 실정이다.

따라서 장애인 통합 데이터베이스를 통하여 장애인 관련 데이터들을 체계적으로 분석함으로써, 장애인 정책의 기본 목표 및 전략을 수립하고 이에 따른 구체적 목적, 추진방향을 설정하여 장애인 정책을 효율적으로 관리 및 운영하는 것이 필요하다. 이와 같은 활용체계를 통해 장애인들의 다양한 욕구를 파악하고 이를 기반으로 한 정책을 과학적으로 관리·운영함으로써, 정책 개선 뿐만 아니라 장애인의 보건 및 복지 체감도 향상을 이룰 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 교육과학기술부, 행정안전부 외. 장애인 정책발전 5개년 계획. 2008.
- 교육과학기술부. 제3차 특수교육 발전3개년 계획( '08~ '12). 2008.
- 국립특수교육원. 2008 특수교육실태조사. 2008.
- 국토해양부. 2009년도 주거실태조사 : 장애인. 2010.
- 금현섭, 정광호, 강효진, 김영수 외. 복지행정DB를 활용한 사업분석 모형 개발 및 성과 분석 연구. 보건복지가족부 & 서울대학교 한국행정연구소. 2008.
- 대한장애인체육회. 장애인 생활 체육 실태조사. 2007.
- 문화관광부. 장애인 문화활동 실태 및 욕구 조사. 2007.

- 변용찬. 복지욕구 다양화에 따른 장애인 복지지표 개발 연구. 한국보건사회연구원. 2007.
- 보건복지가족부. 2008년 장애인 실태조사. 2009.
- 이익섭, 신은경, 이승기, 이준일, 유동철 외. 장애인 차별개선 모니터링 체계 구축을 위한 정책연구. 보건복지가족부 & 연세대학교 사회복지연구소. 2009.
- 장애인고용촉진공단 고용개발원 (2009). 공단구직등록 장애인의 특성분석.
- 최은진. 제3차 국민건강증진종합계획 2020 수립을 위한 세부전략에 관한 연구. 2010. 보건복지부 & 한국보건사회연구원. 2010.
- 한국보건사회연구원 & 서울대학교 사회복지연구소. 한국복지패널기초분석보고서. 2008.
- 한국장애인고용촉진공단 고용개발원. 제1차 장애인고용패널조사. 2008.
- 한국장애인단체총연맹. 12th 전국장애인지도자대회 자료집 : 주요정책 점검과 정책과제 전망. 2010.
- 한국정보화진흥원. 2009 장애인 정보격차 실태조사. 2010.
- 황근익, 권오형, 김영미, 김경란, 박주영, 장선아. 장애분야 통계자료 DB구축을 위한 기초연구. 한국장애인복지진흥회. 2006.
- BRFSS. Behavioral Risk Factor Surveillance System Questionnaire. 2009.
- CSO. National Disability Survey 2006 First Result. 2008.
- Dejong G. An overview of the problem: Primary care for persons with disabilities supplement: introduction. Am J Phys Med Rehabil. 1997; 76(3): S2-S8.
- Diab ME, Johnston MV. Relationships between level of disability and receipt of preventive health services. Arch Phys Med Rehabil. 2004; 85(5): 749-757.
- HRB(Health Research Board). HRB Statistics Series. 2007.
- HRB(Health Research Board). National Physical and Sensory Disability Database Committee Annual Report 2008. 2009.
- OECD. Transforming Disability into Ability. 2003.
- OECD. Sicknes, Disability and Work. Improving opportunities in Norway, Poland and Switzerland. 2006.
- OECD. Sicknes, Disability and Work. Breaking the barriers. Australia,

Luxembourg, Spain and the United Kingdom. 2007.

OECD. Sickness, Disability and Work. Breaking the barriers. Denmark, Finland, Ireland and the Netherlands. 2008.

ONS. Living in Britain. Result from the 2000/01 General Household Survey. 2001.

Rehabilitation Research and Training Center on Disability Statistics and Demographics. Annual Disability Statistics Compendium. 2009.

UN. Disability Statistics Compendium Based on statistics on special populations groups series Y. No 4. New York. 1990.

UN. Fundamental principle of official statistics. 1994.

UNESCAP. Disability at a Glance 2009: a Profile of 36 Countries and Areas in Asia and the Pacific. 2009.

UNESCAP. Guide to administration and question by question specifications. 2009.

UNICEF & University of Wisconsin. Monitoring Child Disability in Developing Countries. 2008.

UNSD. The collection and dissemination of statistics on disability at the United Nations Statistics Division : Proposal for the future. 2003.

US Census Bureau. Americans with Disability: 2005. 2008.

U.S. Department of Health and Human Service. Healthy people 2010 : understanding improving health. 2000.

WHO & UNESCAP. Training manual on disability statistics. 2008.

World Bank. Economic implications of chronic illness and disability in eastern europe and the former soviet union. 2008.