

## 놀이특성 및 상호작용적 또래놀이가 유아의 행동특성에 미치는 영향\*

The Relationship between Young Children's Play Characteristics,  
Interactive Peer Play, and Preschool Children's Behavior  
According to Teacher's Evaluations\*

황윤세(Yoon-Se Hwang)<sup>1)</sup>

### ABSTRACT

The purpose of this study was to explore the relationship between young children's play characteristics, interactive peer play and Preschool children's behavior. The subjects of this consisted of 235 3- to 5-year-old children resident in Gyeonggi Province. Collected data were analyzed with SPSS statistical software. The results of this study were as follows : First, there was a significant relationship between play characteristics, interactive peer play and Preschool children's behavior. Second, in terms of the degree of play characteristics in evidence, interactive peer play appears to be a reliable predictor of young children's behavior.

**Key Words** : 놀이특성(play characteristics), 상호작용적 또래놀이(interactive peer play), 유아 행동 (young children's behavior), 교사평가(teacher's evaluation).

### I. 서론

유아들의 일상생활은 놀이로 이루어진다. 유아의 어떠한 발달 영역이든 유아에게 적합한 교육 방법은 '놀이'라는 것(Van Hoon, Nourot, Scales, & Alward, 2003)에는 이견이 없을 것이다. 유아

의 놀이 행동은 인간의 여러 측면이 통합되어 나타나므로 유아 중심의 놀이는 유아의 통합적인 발달의 기초가 된다(박유영 · 이수기 · 윤현숙 · 홍혜경, 2007). 유아들은 놀이를 통해 사회적 상호작용을 경험하고 자신과 타인의 다른 관점을 인식하고 자신을 탈중심화하고 마음이론을 발달

\* 본 논문은 2010년도 한국아동학회 추계 학술대회 포스터 발표 논문을 확장한 것임.

<sup>1)</sup> 강원대학교 유아교육과 부교수

**Corresponding Author** : Yoon-Se Hwang Dept. of Early Childhood Education, Kangwon National University, 253 Gyodong Samcheok-si Gangwon-do 245-711, Korea  
E-mail : yahwang@kangwon.ac.kr

시키게 되므로 사회적 능력이 발달하게 된다 (Fromberg, 2002). 또한 유아의 놀이경험은 예측 능력, 언어발달과 인지발달(Pellegrini & Galda, 1982), 지각능력을 발달(윤애희, 2004)시킨다. 이러한 선행연구들은 놀이와 발달과의 관계를 밝히는 것으로 이는 유아교육 분야의 일반적인 견해이다. 또한 유아교육의 실제에서 모든 교수-학습활동은 놀이를 통해서 혹은 놀이의 특성을 지닌 활동을 통해서 이루어진다.

유아교육 실제에서 유아들의 놀이는 자유놀이 시간을 통해 이루어지며, 사회적 상호작용 역시 빈번하게 일어나는데, Fantuzzo, Sutton-Smith, Coolahan, Manz, Canning과 Debnam(1995)은 자유놀이를 통한 또래와의 상호작용을 강조하고 지원하기 위해 상호작용적 또래놀이(The Penn Interactive Peer Play Scale : PIPPS)를 개발하였다. PIPPS는 교사용 척도로 놀이상호작용, 놀이 방해, 놀이단절의 세 차원으로 나누어져 있다. 놀이상호작용은 생각 공유하기, 다른 유아 돕기, 격려하기, 창의성 등과 관련된 긍정적 차원이고, 놀이방해는 싸움, 고자질, 불평, 언어적·신체적 공격과 같은 부정적 차원이며, 놀이단절은 배회, 놀이거절, 무시 등 위축행동과 관련된 또 하나의 부정적 차원을 의미한다. 이러한 상호작용적 또래놀이의 하위 구성요인들은 유아의 자유놀이 활동을 통해 나타나는 상호작용유형이다.

유아의 상호작용적 또래놀이는 유아의 성격유형(최인숙·천은영, 2006)과 놀이성(박화윤·마지순·천은영, 2004)과 관련이 있다. 특히 상호작용적 또래놀이의 긍정적인 유아교육기관에서의 적응력(김경숙, 2001), 사회적 기술(김수영, 2000)등과 관련성을 보고하였고, 상호작용적 또래놀이의 부정적인 요소들은 자아통제감이 낮고, 평소의 놀이 활동에 적극적이지 못함(김수영, 2000; Fantuzzo & Mendez, 1998)을 보고하고

있다. 따라서 본 연구에서는 유아의 놀이가 유아 행동특성에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다.

유아의 행동은 여러 가지 요인에 의해 영향을 받을 수 있는데, 유아의 문제 행동에 대한 연구는 문제 행동의 개념만큼이나 다양하게 이루어져 왔다. 본 연구에서는 Behar과 Stringfield가 만 3세에서 6세 유아의 행동 및 부적응 행동을 검사하기 위해 개발한 The Preschool Behavior Questionnaire를 사용하고자 한다. 이 도구에서는 공격성, 불안, 과활동성 및 산만의 세 가지 범주로 나누고 있다. 유아의 행동 혹은 부정적 행동들은 공격성, 불안, 과잉행동 및 산만으로 구성되어 있다.

본 연구에서 제시하고 있는 놀이 특성, 상호작용적 또래놀이, 그리고 유아의 행동 특성은 교사에 의해 평가되었다. 이러한 다양한 차원 평가는 최근 유아 평가의 경향으로 “다양한 측정 방법” 혹은 “창(window)”을 활용할 것을 제안하고 있다(McAfee & Leong, 2007). 교사의 관찰만으로 유아들의 활동 결과물만으로 또는 다른 하나의 평가 자료만으로는 신뢰롭고 적절한 정보를 얻지 못한다. 이러한 점에서 교사는 많은 차원의 조합을 통해 유아에 대한 정보를 수집할 필요가 있고 이를 위해 교사용 평정척도를 사용하는 것도 하나의 방법으로 제안될 수 있다.

즉 유아에 대해 비교적 정확하고 충분한 정보를 가진 자원은 교사와 부모이다. 부모는 자녀와 가정에서 함께 보내는 시간이 많아 유아에 대한 많은 정보를 가지고 있으나, 놀이 혹은 다른 발달 영역의 전문적 지식이 없으므로 부정확하거나 객관적인 판단을 할 수 없는 가능성도 존재할 수 있다. 또한 부모는 유아에 대해 정서적으로 깊이 개입되어 있으며, 또래의 다른 유아에 대한 경험의 폭이 크지 않으므로 교사의 평가에 비해 덜 신뢰

롭다고 보고되고 있다(Ledingham & Younger, 1985). 또한 교사는 유사한 연령의 여러 유아에 대한 정보를 가짐으로 상대적인 비교가 가능하고 비교적 객관적인 평가를 할 수 있다(박주희·이은혜, 2001). 따라서 선행연구(Gresham, Elliot, & Black, 1987; Ollendick, Oswald & Francis, 1989)에서는 교사를 평가의 정보원으로 활용하는 것이 효과적이라고 제안하고 있다.

특히 이러한 변인들은 서로 유기적이며, 상호보완적이므로 유아의 놀이 활동을 극대화하기 위해서는 이들 간의 관계를 이해하고 분석하는 작업이 필요하다. 특히 본 연구에서 제시한 놀이특성과 상호작용적 또래놀이는 ‘놀이’에 대한 주제를 다룬다는 점에서 그 변인이 중복되나, 유아교육의 실제에서 놀이는 중요한 교수 매커니즘인 동시에 유아들의 일상이다. 놀이특성은 놀이의 영역을 밝히는 변인이며, 상호작용적 또래놀이는 놀이에서의 대인관계를 제안하는 변인이다. 그러므로 놀이와 관련된 두 변인을 동시에 분석하는 작업은 유아들의 놀이활동에 대한 좀더 심도있는 분석이 될 것이라 기대된다. 이와 같이 현대사회를 살아가는 유아들에게 중요한 의미를 지니는 놀이활동과 유아의 행동특성간의 관계를 분석하는 것은 놀이 중심의 유아교육에 보다 의미있는 교육방향을 제시할 것으로 기대한다. 특히 이들 변인간의 관련성을 밝힘으로 유아교육의 방향을 제시하는데 기초 자료로 활용하고자 한다. 이러한 연구 목적을 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 유아의 놀이 특성, 상호작용적 또래놀이, 그리고 유아의 행동 특성과의 상관관계는 어떠한가?

<연구문제 2> 유아의 놀이 특성과 상호작용적 또래놀이는 유아의 행동 특성에 어떠한 영향을 미치는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

강원도에 위치한 유아교육기관에 재원중인 만 3, 4, 5세 유아 256명을 연구대상으로 선정하였다. 256명의 연구대상 중 질문지 수집이 어려웠거나, 응답 자료가 불완전한 질문지를 제외하고 최종적으로 235(남 : 123, 여아 : 112)명의 유아와 담임교사 13명이 본 연구에 참여하게 되었다. 연구대상 유아는 3세 85명, 4세 78명, 5세 72명이었다. 평균 월령은 68.03이었다. 대상기관의 특성을 살펴보면, 사립유치원 2곳, 어린이집 3곳이었다. 담임교사의 특성은 4년제(11명), 대학원(2명)을 졸업하였으며, 평균경력은 3년 6개월의 경력을 가지고 있었다.

### 2. 연구도구

#### 1) 유아의 놀이특성

유아의 놀이특성을 측정하기 위해 지성애(2007)가 제작한 ‘유아놀이척도’를 사용하였다. 이 척도는 담임교사가 하루일과 동안 유아를 적극적으로 관찰하면서 평가 내용과 관련된 놀이특성을 평정하는 척도이다. ‘매우 그렇지 않다’인 1점부터 ‘매우 그렇다’인 5점까지 평가 척도이며, 운동놀이 9문항, 언어놀이 8문항, 인지놀이 8문항, 정서놀이 8문항, 사회놀이 8문항, 비놀이 4문항으로 총 45문항으로 구성되어 있다. 이 도구의 신뢰도 Cronbach  $\alpha$ 는 하위 영역별로 인지놀이 .88, 언어놀이 .88, 사회놀이 .88, 정서놀이 .88, 운동놀이 .88 도구전체는 .90인 것으로 나타났다. ‘유아놀이척도’의 총점은 비놀이를 제외한 5개 영역을 합산하여 사용할 수 있고 비놀이를 따로 사용할 수도 있다. 비놀이를 포함할 경우에

는 비놀이 부분을 역산하여 점수화한다. 본 연구에서는 놀이특성 범주가 아닌 비놀이는 제외하고 5개영역만을 측정하여 점수화하였다.

하위요인별 놀이의 특성을 살펴보면 다음과 같다. 운동놀이는 놀이에서 신체의 움직임을 활발히 하고 자신의 생각과 감정을 자유롭게 표현하며 신체협응력이 뛰어나 다양한 놀이기구를 사용할 수 있는 능력이다. 언어놀이는 놀이에서 단어나 어휘를 사용하여 놀이상황과 놀이역할을 언어로 표현할 수 있고 자신의 감정을 적절히 표현하여 대화하는 능력이다. 인지놀이는 유아들의 놀이감과 놀이상황을 탐색하고 놀이과정에서 발생하는 문제를 인지적으로 해결하는 능력이다. 정서놀이는 유아들이 놀이 중에 자신의 감정을 인식하고 조절하는 내용과 타인의 감정을 파악하고 공감하는 능력이다. 사회놀이는 유아들이 놀이감을 공유하고 교환하며 또래와의 놀이에서 필요한 규칙을 지켜 놀이를 지속시키는 능력이다.

## 2) 상호작용적 또래놀이

상호작용적 또래놀이는 Fantuzzo 등(Fantuzzo et al., 1995)이 개발한 상호작용적 또래놀이성척도(The Penn Interactive Peer Play Scale : PIPPS)를 사용하였다. 이 도구의 하위 영역은 놀이상호작용(7문항), 놀이방해(10문항), 그리고 놀이단절(10문항)로 구분되어 있으며, 총 27문항의 4단계 교사용 평정척도이다. 놀이상호작용은 생각공유하기, 다른 유아 돕기, 격려하기, 창의성 등과 관련된 긍정적 차원이고, 놀이방해는 싸움, 고자질, 불평, 언어적, 신체적 공격과 같은 부정적 차원이며, 놀이단절은 배회, 놀이거절, 무시 등 위축행동과 관련된 또 하나의 부정적 차원을 의미한다. 본 연구에서의 Cronbach  $\alpha$ 는 놀이상호작용 .90, 놀이방해 .89, 놀이단절 .92로

나타났다.

## 3) 유아 행동 특성

유아 행동을 측정하기 위해 Behar과 Stringfield가 만 3-6세 유아의 행동 및 부적응 행동을 검사하기 위해 개발한 The Preschool Behavior Questionnaire를 김혜수(1995)가 수정, 보완한 질문지를 사용하였다. 이 검사도구는 공격성, 불안, 과활동성 및 산만의 3가지 범주로 구성되어 있다. 각 문항은 Likert식 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다’의 1점부터 ‘매우 그렇다’의 5점까지 반응하도록 되어 있다. 질문지의 전체 문항은 24문항으로 공격성 19문항, 불안 9문항, 활동성 및 산만 5문항으로 구성되어 있으며, 유아의 특징 행동이 유치원에서 어느 정도의 빈도로 나타나는가를 표시하도록 되어 있다. 유아의 행동에 관한 질문지에서 높은 점수를 얻은 유아일수록 문제 행동 및 부적응 행동이 많은 것으로 볼 수 있다. 본 연구에서의 측정도구의 신뢰도(Cronbach  $\alpha$ )를 살펴보면 하위영역에서는 .80~.92인 것으로 나타났으며 도구전체는 .95로 나타났다.

## 3. 연구절차

본 연구를 위한 자료수집은 2010년 10월 1째 주부터 11월 1째 주까지 약 5주에 걸쳐 이루어졌다. 우선 연구자와 연구보조원이 3회에 걸쳐 유아의 놀이 특성, 상호작용적 또래놀이 그리고 유아행동특성에 대한 질문지를 숙지하고 각 문항내용에 대해 논의하였다.

다음으로 연구보조원들이 연구대상 유아교육기관을 방문하여 각반 담임교사에게 질문지 내용 및 평가 방법에 대한 교육 및 조정과정을 거쳤다. 교사들에게 연구목적을 소개하고, 각 평정 척도에 응답하는 지침을 설명 한 후 해당 학급에

속한 유아들의 유아의 놀이 특성, 상호작용적 또래놀이 그리고 유아행동특성에 대해 평정하도록 하였다. 이때 교사에게 최근 2개월 동안의 유아 교육기관에서 유아의 평균적인 일상 행동을 중심으로 평정하도록 하였다. 평정과정 중의 문제점은 연구자와 연구보조원들과 수시로 협의·조정하는 과정을 거쳤다. 특히 교사 사전 교육 후 교사들간의 일치도를 계산하기 위해 연구대상이 아니면서 모든 교사들이 알고 있는 유아 5명을 대상으로 교사들간의 상관계수를 산출하여 일치도를 구하였다. 유아의 놀이 특성의 경우 .91, 상호작용적 또래놀이 .93 그리고 유아행동특성 .91인 것으로 나타났다.

#### 4. 자료분석

자료처리 방법으로는 각 척도의 신뢰도를 구하기 위하여 Cronbach  $\alpha$  값을 구하였으며, 관련 변인들간의 상관을 분석한 후 모형의 적합성을 확인하였다. 또한 유아의 놀이특성과 상호작용적 또래놀이를 독립변인으로 하고 유아행동특성을 종속변수로 하여, 놀이특성과 상호작용적 또래놀이에 갖는 유아행동 특성에 대한 상대적 영향력을 알아보기 위해 단계적 회귀분석을 사용하였다. 모든 자료 분석은 SPSS WIN. 13.0프로그램을 통해 분석되었다.

### III. 연구결과

#### 1. 유아의 놀이특성, 상호작용적 또래놀이, 그리고 행동특성 간의 상관관계

다음의 표 1에서는 연구문제를 분석하기 위해 놀이특성, 상호작용적 또래놀이, 그리고 행동특성 간의 상관관계를 분석하였다. 유아의 행동특성은 놀이특성 전체 및 그 하위요인 그리고 상호작용적 또래놀이의 하위요인인 놀이상호작용과는 통계적으로 유의미한 부적 상관관계를 나타냈다. 그리고 유아의 행동 특성은 상호작용적 또래놀이의 하위요소 중 부정적인 놀이 상호작용인 놀이방해와 놀이단절과는 통계적으로 유의미한 부적 상관관계를 나타냈다.

〈표 1〉 유아 놀이특성, 상호작용적 또래놀이 및 행동특성 간의 상관관계 (N = 235)

	A						B			C			
	A-a	A-b	A-c	A-d	A-e	A-f	B-a	B-b	B-c	C-a	C-b	C-c	C-d
A-a	1												
A-b	.579 (**)	1											
A-c	.503 (**)	.667 (**)	1										
A-d	.484 (**)	.658 (**)	.659 (**)	1									
A-e	.579 (**)	.616 (**)	.618 (**)	.744 (**)	1								
A-f	.789 (**)	.847 (**)	.822 (**)	.841 (**)	.844 (**)	1							

〈표 1〉 계속

	A						B			C			
	A-a	A-b	A-c	A-d	A-e	A-f	B-a	B-b	B-c	C-a	C-b	C-c	C-d
B-a	.334 (**)	.461 (**)	.302 (**)	.470 (**)	.400 (**)	.472 (**)	1						
B-b	-.089 (**)	-.178 (**)	-.220 (**)	-.422 (**)	-.238 (**)	-.268 (**)	-.241 (**)	1					
B-c	-.274 (**)	-.283 (**)	-.242 (**)	-.338 (**)	-.381 (**)	-.363 (**)	-.354 (**)	.146 (*)	1				
C-a	-.241 (**)	-.305 (**)	-.383 (**)	-.568 (**)	-.398 (**)	-.448 (**)	-.341 (**)	.781 (**)	.345 (**)	1			
C-b	-.409 (**)	-.359 (**)	-.429 (**)	-.469 (**)	-.436 (**)	-.507 (**)	-.381 (**)	.424 (**)	.524 (**)	.647 (**)	1		
C-c	-.470 (**)	-.505 (**)	-.480 (**)	-.562 (**)	-.564 (**)	-.620 (**)	-.427 (**)	.427 (**)	.500 (**)	.642 (**)	.773 (**)	1	
C-d	-.375 (**)	-.402 (**)	-.465 (**)	-.601 (**)	-.493 (**)	-.558 (**)	-.414 (**)	.679 (**)	.480 (**)	.925 (**)	.871 (**)	.839 (**)	1

A : 놀이 특성, A-a : 운동놀이, A-b : 언어놀이, A-c : 인지놀이, A-d : 정서놀이, A-e : 사회놀이, A-f : 놀이특성전체  
 B : 상호작용적 또래놀이 B-a : 놀이상호작용, B-b : 놀이방해, B-c : 인놀이단절, C : 유아행동특성, C-a : 공격성, C-b : 불안, C-c : 과잉행동 및 산만, C-d : 행동특성 전체

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ .

## 2. 놀이특성과 상호작용적 또래놀이가 행동특성에 미치는 영향

다음의 표 2는 유아행동 특성 전체에 대한 관련변인들을 단계적으로 투입하여 회귀분석을 실시한 결과, 상호작용적 또래놀이의 놀이방해( $F = 199.263, p < .001$ )가 45.9%로 가장 많은 설명력을 가지며, 놀이단절( $F = 181.056, p < .001$ )가 14.7%의 설명력을 추가하여 60.6%의 설명력을 가지며, 그리고 놀이특성의 인지놀이( $F = 156.247, p < .001$ )가 6.0%의 설명력을 추가하여 66.6%의 설명력을 가지며, 운동놀이( $F = 100.062, p < .001$ )가 1.3%의 설명력을 추가하여 67.9%의 설명력을 가지며, 정서놀이( $F = 102.903, p < .001$ )가 0.6%의 설명력을 추가하여 총 68.5%의 설명력을 나타냈다. 특히 유아의 행동특성이 공격성,

불안, 과잉행동 및 산만이라는 부정적인 행동 특성이므로 놀이방해와 놀이단절이 영향을 미치는 것으로 나타났고, 인지놀이와 운동놀이, 그리고 정서놀이는 유아의 부정적인 행동 특성에 음의 영향을 나타냈다.

다음의 표 3은 유아 행동특성의 하위요인인 공격성에 대한 관련변인들을 단계적으로 투입하여 회귀분석을 실시한 결과, 놀이방해, 정서놀이와 놀이단절이 유의한 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 공격성에 대해 놀이방해( $F = 364.221, p < .001$ )가 60.8%로 가장 많은 설명력을 가지고 있으며, 정서놀이( $F = 245.387, p < .001$ )가 6.8%의 설명력을 추가하여 67.6%의 설명력을 가지고 있으며, 그 다음으로 놀이단절( $F = 43.637, p < .001$ )이 2.5%의 설명력을 추가하여 총 70.1%의 설명력을 나타냈다. 특히 정서놀이는 유아의 부정적인

〈표 2〉 유아 행동 특성 전체에 대한 관련변인의 영향력

종속 변수	단계	독립변인	B	$\beta$	t	F	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$
유아 행동 특성 전체	1	상수	26.147		20.486***	199.263***	.459	
		놀이방해	1.453	.679	14.116***			
	2	상수	22.747		19.826***	181.056***	.606	
		놀이방해	1.331	.622	15.005***			
		놀이단절	1.190	.390	9.394***			.147
	3	상수	46.609		12.200***	156.247***	.666	
		놀이방해	1.227	.573	14.727***			
		놀이단절	1.021	.334	8.538***			
		인지놀이	-.761	-.258	-6.500***			.060
	4	상수	52.666		12.603***	124.725***	.679	
		놀이방해	1.239	.579	15.159***			
		놀이단절	.949	.311	7.963***			
		인지놀이	-.563	-.191	-4.439***			.013
		운동놀이	-.316	-.142	-3.260*			
	5	상수	57.306		12.518***			
놀이방해		1.159	.542	13.233***				
놀이단절		.896	.293	7.458***				
인지놀이		-.380	-.129	-2.537*			.006	
운동놀이		-.261	-.118	-2.654*				
		정서놀이	-.381	-.132	-2.369*	102.903***	.685	

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

행동특성인 공격성에 음의 영향을 나타냈다.

다음의 표 4는 유아 행동특성의 하위요인인 불안에 대한 관련변인들을 단계적으로 투입하여

회귀분석을 실시한 결과, 놀이단절, 놀이방해, 운동놀이, 인지놀이가 유의한 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 불안에 대해 놀이단절( $F = 88.187$ ,

〈표 3〉 공격성에 대한 관련변인의 영향력

종속 변수	단계	독립변인	B	$\beta$	t	F	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$
공격성	1	상수	7.797		12.593***	364.221***	.608	
		놀이방해	.953	.781	19.058*			
	2	상수	23.071		10.334***	245.387***		
		놀이방해	.803	.658	16.048***		.676	.068
		정서놀이	-.479	-.290	-7.070***			
	3	상수	19.190		8.300***	183.928***		
		놀이방해	.803	.658	16.685***		.701	.025
		정서놀이	-.384	-.233	-5.611***			
		놀이단절	.298	.171	4.501*			

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

〈표 4〉 불안에 대한 관련변인의 영향력

종속 변수	단계	독립변인	B	$\beta$	t	F	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$
불안	1	상수	13.281		38.594***	88.147***	.271	
		놀이단절	.544	.524	9.389***			
	2	상수	10.745		22.198***	76.592***	.392	
		놀이단절	.490	.472	9.170***			.121
		놀이방해	.258	.355	6.889***			
	3	상수	18.620		12.107***	66.762***	.457	
		놀이단절	.416	.401	7.939***			.065
		놀이방해	.248	.341	7.000***			
		운동놀이	-.203	-.269	-5.363***			
	4	상수	21.675		11.953***	54.189***	.476	
		놀이단절	.400	.385	7.725***			.015
		놀이방해	.227	.313	6.413***			
운동놀이		-.143	-.189	-3.400**				
인지놀이		-.172	-.171	-3.047*				

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

$p < .001$ )이 12.1%로 가장 많은 설명력을 가지고 있으며, 놀이방해( $F = 76.592$ ,  $p < .001$ )가 12.1%의 설명력을 추가하여 39.2%의 설명력을, 운동놀이( $F = 66.762$ ,  $p < .001$ )가 6.5%의 설명력을 추가하여 45.7%의 설명력을, 그 다음으로 인지놀이( $F = 54.189$ ,  $p < .001$ )가 1.5%의 설명력을 추가하여 총 47.6%의 설명력을 나타냈다. 특히 유아의 부정적인 행동특성인 불안에 대해 운동놀이와 인지놀이는 음의 영향을 나타냈다.

다음의 표 5는 유아 행동특성 중 과잉행동 및 산만성에 대한 관련변인들을 단계적으로 투입하여 회귀분석을 실시한 결과, 사회놀이, 놀이단절, 놀이방해, 운동놀이, 그리고 언어놀이가 유의한 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 과잉행동 및 산만성에 대해, 사회놀이( $F = 108.805$ ,  $p < .001$ )이 31.5%로 가장 많은 설명력을 가지며, 놀이단절( $F = 81.815$ ,  $p < .001$ )가 9.4%의 설명력을 추가하여 40.9%의 설명력을 가지며, 놀이방해( $F = 75.035$ ,  $p < .001$ )가 7.8%의 설명력을 추가하여 48.7%의

설명력을 가지며, 운동놀이( $F = 63.222$ ,  $p < .001$ )가 2.8%의 설명력을 추가하여 52.4%의 설명력을 가지며, 언어놀이( $F = 53.130$ ,  $p < .001$ )가 1.2%의 설명력을 추가하여 총 52.7%의 설명력을 나타냈다. 특히 사회놀이, 운동놀이, 인지놀이는 유아의 부정적인 행동 특성인 과잉행동 및 산만에 음의 영향을 나타냈다.

#### IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아의 놀이 특성, 상호작용적 또래놀이, 그리고 행동 특성 간의 상관관계와 놀이특성과 상호작용적 또래놀이의 각 하위 구성요소들이 행동 특성에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하고자 하였다. 연구결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

우선, 연구변인들 간의 상관관계를 분석한 결과, 유아의 행동특성 전체 및 그 하위요인(공격



〈표 5〉 과잉행동 및 산만에 대한 관련변인의 영향력

종속 변수	단계	독립변인	B	β	t	F	R <sup>2</sup>	ΔR <sup>2</sup>
과잉 행동 및 산만	1	상수	19.367		17.985***	108.805***	.315	
		사회놀이	-.387	-.564	-10.431***			
	2	상수	16.018		14.051***	81.815***	.409	
		사회놀이	-.300	-.437	-8.040***			.094
		놀이단절	.214	.334	6.139*			
	3	상수	13.440		11.746***	75.035***	.487	
		사회놀이	-.257	-.375	-7.255***			.078
		놀이단절	.202	.315	6.210***			
	4	놀이방해	.131	.292	6.038***			
		상수	14.714		12.673***	63.222***	.515	
		사회놀이	-.174	-.254	-4.266***			.028
		놀이단절	.193	.301	6.086***			
	5	놀이방해	.137	.303	6.450*			
		운동놀이	-.100	-.214	-3.817***			
		상수	15.416		13.072*	53.130***	.527	
사회놀이		-.131	-.191	-3.010**			.012	
놀이단절		.190	.296	6.050***				
	놀이방해	.133	.296	6.350*				
	운동놀이	-.075	-.161	-2.730**				
	인지놀이	-.093	-.157	-2.569*				

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

성, 불안, 과잉행동 및 산만)들은 놀이특성의 모든 하위 구성요소, 상호작용적 또래놀이의 하위 구성요소인 놀이상호작용 간에는 통계적으로 유의미한 부적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그리고 유아의 행동 특성 및 그 하위요인들은 상호작용적 또래놀이의 하위요인인 놀이방해와 놀이단절과는 통계적으로 유의미한 정적 상관관계가 있었다.

본 연구에서 사용한 유아의 행동 특성은 그 하위요인이 공격성, 불안, 그리고 과잉행동 및 산만으로 구성되어 있다. 즉 유아의 부정적인 행동을 평가하고 있다. 유아의 문제행동 및 부정적인 행동들은 주로 유아교육기관에서 유아들의 놀이 행동과 관련이 있음(Coplan, Gavinski-Monlia,

Lanace-Seguin, & Wichmann, 2001)을 보고하고 있다. 즉 선행연구에서는 주로 문제 행동을 보이는 유아들의 놀이 행동과 일반 유아들의 놀이 행동을 비교하는데, 과잉 행동의 유아들은 다른 정상적인 유아들에 비해 많은 수의 놀잇감을 이용하지만, 한 가지 놀잇감을 이용하는 경우에 비해, 놀이의 지속시간이 짧고, 놀이의 주제가 제한적이라고 보고하였다. 또한 Rubin(1982)에 의하면, 유아들의 극놀이 맥락에서 혼자놀이에 많이 참여하는 유아들은 또래와의 놀이에서 거부당하는 경향이 많고, 교사에 의해 사회적인 부적응으로 평가되는 경우가 있다. 물론 김민정과 엄정애(2005)의 연구에서는 외적으로 혼자놀이를 한다고 해서 문제의 유아라고 판단하기 보다는

놀이의 맥락을 고려하여 평가하여야 함을 지적하고 있다. 이러한 선행연구의 결과를 살펴볼 때, 유아의 부정적인 행동 특성은 유아의 놀이와 관련이 있으며, 특히 긍정적인 놀이 맥락과는 부정적 관련이 있다고 볼 수 있다.

둘째, 유아의 놀이특성, 상호작용적 또래놀이의 각 하위변인들이 유아의 행동 특성 및 그 하위 요인 각각에 어떠한 영향을 미치는지를 분석한 결과 유아의 행동 특성 전체에는 상호작용적 또래놀이의 하위요인인 놀이방해와 놀이단절이 영향을 미치고 있었으며, 놀이특성의 하위요인인 인지놀이, 운동놀이, 정서놀이가 음의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 유아 행동 특성의 하위요인인 공격성에 대해서는 놀이방해, 놀이단절 그리고 정서놀이가 음의 영향을 미치고 있었다. 불안요인에 대해서는 놀이단절, 놀이방해가 영향을 미치고 있었으며, 운동놀이와 인지놀이는 음의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 과잉행동 및 산만 요인에 대해서는 사회놀이, 운동놀이, 인지놀이가 음의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 놀이단절 및 놀이 방해 역시 영향을 미치는 것으로 나타났다. 유아의 행동특성에 대해서는 놀이특성은 주로 음의 영향을 미쳤으며, 상호작용적 또래놀이의 부정적인 요인인 놀이방해와 놀이단절이 유아의 행동 특성에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 연구결과와 관련하여, 선행연구(안효진·임연진, 2010)에서는 유아의 친사회적 행동의 점수가 높을수록 놀이성에 높게 나타난다고 보고하였다. 이러한 연구결과는 놀이중심의 교육을 강조하는 유아교육의 근본 맥락을 뒷받침하는 결과라고 볼 수 있다. Coplan, Gavinski-Monlia, Lanace-Seguín, 그리고 Wichmann, 2001 (2001)의 연구에서, 일상생활의 맥락에서 유아의 놀이 활동을 통해 능동적인 경험을 얼마나 많이

하는지에 따라 놀이성 혹은 놀이 활동이 달라진다는 결과는 본 연구의 결과를 간접적으로 뒷받침하는 연구결과라 할 수 있다.

그러나 선행연구(안효진·임연진, 2010)에서는 놀이성의 하위요인에 따라 영향을 주는 변인이 달라짐을 보고하였다. 특히 놀이성의 신체적 자발성은 유아의 행동특성은 정적인 관련성을 보고하였다. 그러나 본 연구의 놀이특성 중 운동놀이는 유아의 행동 특성에 대해 음의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과와 상반성에 대해, 이희선(1994)은 유아의 활동성이 높으면, 교사들은 유아가 문제행동을 보인다고 인식하는 경향이 있다고 보고하였다. 주도성을 가지고 독립적으로 놀이활동에 참여하는 유아도 신체적 자발성 혹은 운동 놀이 경향이 높게 나타날 수도 있고, 동시에 유아의 미숙한 대근육 혹은 소근육의 사용으로 인해 나타나는 행동을 부정적인 행동 특성이라 해석할 수 있으므로 이에 대한 주의가 요구된다.

한편, 유아의 상호작용적 또래놀이의 하위요소(놀이상호작용, 놀이방해, 놀이단절) 중 부정적 맥락인 놀이방해와 놀이단절은 유아의 행동특성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과와 관련하여, 선행연구에서는 상호작용적 또래놀이와 유아의 행동 특성을 직접적으로 밝힌 선행연구는 없지만, 상호작용적 놀이의 놀이상호작용은 놀이성과 관련이 있으며(박화윤 외 2004), 유아의 놀이성향은 또래유능성과 친사회적인 행동을 많이 하는 유아들의 행동 특성인 것으로 선행연구(김수영, 2000)에서 보고하였다. 이러한 놀이맥락에서 놀이방해와 놀이단절과 같은 부정적인 놀이 맥락은 유아의 부정적인 행동특성과 밀접한 관련이 있음을 예측할 수 있다.

본 연구에서는 유아의 놀이특성, 상호작용적 또래놀이 및 행동 특성 간의 관계를 분석하고자

하였다. 이를 통해, 유아의 놀이 특성은 유아의 행동 특성에 음의 영향을 미치며, 상호작용적 또래놀이의 하위요인 중 부정적인 놀이 맥락인 놀이 방해와 놀이 단절이 유아의 행동 특성에 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 이러한 연구결과는 유아의 놀이 활동이 행동 및 일상생활에 중요한 변인임을 확인하였다. 이러한 연구결과와 더불어 후속연구에서는 유아의 행동 특성 혹은 놀이 관련 변인에 대해 다룰 필요성이 제기된다. 첫째, 본 연구에서는 유아의 부정적인 행동 특성에 대해 놀이 특성과 상호작용적 또래놀이라는 한정된 놀이 개념 및 놀이유형을 중심으로 연구되었다. 최근의 놀이 연구 동향은 특정한 놀이 형태가 교육적임을 제시하기 보다는 유아들의 개인적 놀이 유형을 중요시하는 것이 추세이다. 따라서 상호작용적 또래놀이 외에 다양한 상황에 대한 평가 그 변인에 대한 활발한 연구가 필요하다. 둘째, 본 연구에서는 모두 교사 평정척도를 사용하였다. 이러한 평가 방법은 유아의 활동에 대한 자연스러운 평가가 가능하며 다양한 영역의 평가를 수행할 수 있다는 수월성은 확보할 수 있다. 그러나 교사 평가 혹은 교사평정 역시 제한적이며, 이러한 문제를 해결하기 위해서는 다양한 놀이상황을 고려한 관찰에 근거한 연구와 더불어 교사평정척도가 갖는 문제의 해결 방안도 모색되어야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 김경숙(2001). 어머니의 양육태도와 유아의 놀이 상호작용 및 적응행동과의 관계. 대구가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 김민정 · 엄정애(2005). 유아의 혼자놀이와 기질 및 문제행동과의 관계. **아동학회지**, 26(5), 1-14.
- 김수영(2000). 유아의 또래수용도, 놀이상호작용 및 놀이형태와의 관계. **유아교육연구**, 20(3), 47-66.
- 김혜수(1995). 어머니와 교사가 인식한 유아의 기질과 유치원에서의 행동 및 적응과의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박수운(2004). 유아의 기질 및 자아개념과 교사-유아간의 관계에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박유영, 이수기, 윤현숙, 홍혜경 (2007). 유아의 놀이 특성에 대한 또래 수용도 및 유치원 적응력과의 관계. **유아교육학논집**, 11(3), 227-246.
- 박화운 · 마지순 · 천은영 (2004). 유아의 놀이성과 상호작용적 또래놀이에 관한 연구. **열린유아교육연구**, 9(4), 285-298.
- 안효진 · 인연진(2010). 유아의 놀이성, 적응 그리고 문제 행동과의 관계성 연구. **아동학회지**, 31(2), 53-68.
- 윤애희(2004). **교사를 위한 유아놀이 지도**. 서울: 창지사.
- 이희선(1994). 어머니와 교사가 지각한 아동의 기질 및 유치원 적응 간의 관계. **아동학회지**, 15(2), 117-128.
- 지성애(2007). 유아놀이척도 타당화 연구. **유아교육학논집**, 11(10), 65-84.
- 최인숙 · 천은영(2005). 유아의 성격 유형에 따른 놀이 형태와 상호작용적 또래놀이에 관한 연구. **열린유아교육연구**, 10(1), 169-186.
- Coplan, R. J., Gavinski-Monlia, M., Lanace-Seguin, D. G., & Wichmann, C. (2001). When girls versus boys play alone : Nonsocial play and adjustment in Kindergarten. *Developmental Psychology*, 37(4), 464-474.
- Fantuzzo, J., & Mendez, J. E. (1998). Parental Assessment of Peer Play : Development and Validation of the Parent Version of the Penn Interactive Play Scale. *Early Childhood Research Quarterly*, 13(4), 659-676.
- Fantuzzo, J., Sutton-Smith, B., Coolanhan, K., Manz, P., Canning, S., & Debnam, D. (1995). Assessment of preschool play interaction behaviors in young

- low-income children : Penn Interactive Peer Play Scale. *Early Childhood Research Quarterly*, 10, 105-120.
- Fromberg, D. P. (2002). *Play and meaning in early childhood education*. Boston : Allyn and Bacon.
- Gresham, F. M., Elliott, S. N., & Black, F. L. (1987). Factor structure replication and bias investigation of teacher rating of social skill. *Journal of School Psychology*, 25, 81-92.
- Ledingham, J. E., & Younger, A. J. (1985). The influence of the evaluator on assessments of children's social skills. In B. H. Schneider, K. H. Rubin, and J. E. Ledingham (Eds.). *Children's peer relations : Issues in assessment and intervention* (pp. 111-121). New York : Springer-Verlag.
- McAfee, O., & Leong, D. J. (2007). *Assessing and Guiding Young Children's Development and Learning (4th Ed.)*. Boston : Allyn and Bacon.
- Ollendick, T. H., Oswald, D. P., & Francis, G. (1989). Validity of teacher nominations in identifying aggressive, withdrawn, and popular children. *Journal of Clinical Child Psychology*, 18, 221-229.
- Pellegrini, A. D., & Galda, L. (1982). The effects of thematic-fantasy play training on the development children's story comprehension. *American Educational Research Journal*. 19(3), 443-452.
- Rubin, K. H. (1982). Nonsocial play in preschoolers : Necessarily evil? *Child Development*, 53, 651-657.
- Von Hoom, J., Nourt, P., Scales, B., & Alward, K. (2003). *Play : at the center of curriculum*. NJ : Merrill Prentice.

---

2011년 4월 30일 투고, 2011년 7월 21일 수정  
2011년 7월 28일 채택