

유아영어교재 평가 척도 개발 및 타당화*

The Development and Validation of an Evaluation Scale for
Early Years Children's English Textbooks*

최혜정(Hyejeong Choi)¹⁾

현은자(Eunja Hyun)²⁾

ABSTRACT

The purpose of this study was to develop an appropriate scale for evaluating early years children's English textbooks and to confirm the validity and reliability for the scale thus developed. The scale was administered to 563 Korean early childhood English teachers. Exploratory Factor Analysis (EFA) of the 24 item scale demonstrated Cronbach's $\alpha = .94$ for internal consistency of the total items. Confirmatory Factor Analysis (CFA) supported a four-factor structure. Cross-Validation for the retest accepted the four-factors. Those four factors were as follows; Contents & Organization as factor 1, Illustrations & Designs as factor 2, Materials & Topics, as factor 3 and Objectives as factor 4. The author suggests that these afore mentioned factors will prove to be most useful for evaluating the children's English textbooks which are apparently published in an often quite indiscriminant manner.

Key Words : 유아영어(Early Childhood English), 유아영어교재(Early Children's English Textbooks), 유아영어교재 평가 척도(The Scale of Evaluation for Early Children's English Textbooks).

I. 서론

오늘날 우리는 세계화 시대에 살고 있으며 국가 간의 개방과 교류가 매우 활발해지고 있다.

이로 말미암아 국제관계가 긴밀해지면서 외국어에 대한 관심과 투자는 증대되었고 특히 영어에 대한 중요성은 더욱 고조되었다. 이에 주요 세계 공통어의 하나인 영어에 대한 성취 욕구는 점점

* 본 논문은 2011년도 성균관대학교 박사학위 청구논문의 일부를 요약한 것임.

¹⁾ 대구가톨릭대학교 아동학과 강사

²⁾ 성균관대학교 아동학과 교수

Corresponding Author : Hyejeong Choi, Child Education Department, Catholic University of Daegu, 330, Geumrak 1-Ri, Hayang-eup, Gyeongsan-Si, Gyeongbuk 712-702, Korea
E-mail : choimrskim@hanmail.net

증가하고 있는 추세이다.

우리나라도 1997년부터 전국의 초등학교 3학년년부터 영어교과를 정규과목으로 선정하여 공식적인 교육을 실시한 지 10여년이 지나고 있다(김정렬, 2006). 영어교육에 대한 관심과 그 효율성은 고조되어 초등영어교육에 대한 사회적 지지 속에서 2006년부터는 초등학교 1학년의 영어교육이 시범 실시되기도 하였다(김천홍, 2006).

유아영어교육에 대한 관심은 초등학교 영어교육의 실시를 기점으로 증폭되었으며 이기숙, 장영희, 정미라와 홍용희(2002)의 특별활동 실태조사를 보면 연구대상 사립유치원 가운데 64.3%가 영어수업을 실시하고 있으며 이명조·정선화와 이정화(2003)의 한국 유아의 조기교육 실태분석에 의하면 전국 사립유치원 1020개 가운데 76.3%인 871개의 원이 유아영어교육을 실시하고 있다고 보고하고 있다.

초등학교 영어 공교육의 확대와 함께 취학 전 유아들을 대상으로 하는 유아영어교육은 실시하지 않는 사립유치원이 거의 없을 정도이다(마송희, 2008). 21세기는 정보공유의 수단으로 컴퓨터의 사용이 필수화가 될 것이며 컴퓨터 인터넷상의 사용언어는 영어가 80% 이상을 차지하게 될 것임을 고려할 때(양옥승·김진영·김현희·김영실, 2001) 유아들을 위한 영어교육의 필요성과 중요성은 의심할 여지가 없을 것이다.

그러나 우리나라의 유아교육기관에서 실시되고 있는 유아영어교육은 국가적으로 공인된 교육목표나 방향제시 조차 없이 사회적인 변화와 학부모들의 요구(마송희, 2008; 좌승화·천희영·서현아·최미현, 2003; 최혜정·조성자, 2007)에 의해 많은 특별활동 중 하나의 프로그램으로서 실행되고 있다. 더욱이 학계는 아직도 유아영어교육의 찬반논쟁이 지속되고 있을 뿐 교육적으로 올바른 방향이나 지표를 제시하지 못하고 있

는 실정이다.

유아영어교육의 찬성론은 인간은 생득적으로 언어 습득 장치인 LAD(Language Acquisition Device)를 갖고 태어나기 때문에 복잡하고 추상적인 언어규칙을 단시간에 습득할 수 있다고 한다. 이러한 습득 장치는 외국어 학습에도 그대로 적용되어 나이가 어릴수록 그 작동이 활발하여 모국어와 외국어를 쉽게 습득할 수 있다는 것이다. Lenneberg(1967)에 의하면 인간의 두뇌는 4세에서 10세 사이가 그 유연성이 뛰어나 외국어도 쉽게 배울 수 있다는 것으로 언어습득은 결정적 시기(Chomsky, 1972)가 있음을 주장한다. 이 시기에는 무의식적인 언어습득이 가능하며 자연스런 발음을 익힐 수가 있고 기억력과 지적 성장이 이루어지고 있어 유리하다고 말한다.

유아영어교육의 반대론은 언어 습득 장치가 성인이 되면 작동이 멈춘다는 찬성론에 반대하는 입장으로 성인이 외국어를 습득하는데 어려움을 겪는 것은 환경 때문이라는 것이다. 즉 성인 역시 천부적으로 언어를 습득할 수 있는 재능을 가지고 있지만 유의하지 못한 환경과 잘못된 학습방법, 인지적 정의적인 간섭요인들 때문에 외국어 습득이 불리하다고 말하고 있다. 언어학습은 일종의 습관형성이기 때문에 성인은 우수한 인지능력을 가지고 있으므로 어린이보다 더 쉽게 외국어를 학습할 수 있다고 보고 있다. 또한 어려서 외국어를 배우다 보면 국가의식이나 민족의식의 함양이 약화되어 주체성을 확립하기가 어려우며 모국어 상실을 일으킬 수 있다는 주장이다(Genesee, 2001; Krashen, 1981).

외국어교육이나 제 2 언어 교육에 있어서 다양한 이론과 가설들이 존재(Patsy & Nina, 1999)하고 있는 가운데 유아영어교육이 다른 교육기관과의 경쟁 관계 속에서 국가적인 교육과정의 지지 없이 독립적으로 실시되고 있는 유아교육

기관의 현장을 감안하면 현 시점이 외국어 학습의 효율성을 위한 요소들을 단순히 연령의 조기성만을 갖고 그 찬반을 논할 때는 아니라 본다. 왜냐하면 이 외에도 외국어학습에 영향을 주는 요소들은 매우 많기 때문이다. Ellis(1985)는 외국어 학습의 속도와 성공정도는 학습자의 정의적, 인지적인 차이점을 포함하는 학습자 변인에 기인한다고 보고 있다. 또한 영어 학습에 주요한 영향을 끼치는 요인 중의 하나는 환경적인 요인이라 할 수 있는데 영어학습의 환경을 구별하는 기준으로는 학습자가 외국어를 배우는 목적에 따라 ESL(English as a Second Language), EFL(English as a Foreign Language), EIL(English as a International Language)로 구분하기도 한다(최지영, 2009; Paul, 2003).

Ellis(1985, 1990)와 Long(1990)은 때로는 시간을 절약하고 외국어 학습자의 이해를 돕기 위해 일정 언어형식에 의한 집중적인 교수가 필요하다고 한다. 교실이라는 언어학습 맥락은 우선 언어 형식의 기본적인 사용능력을 배양시켜 줄뿐만 아니라 언어사용에 대한 정확성을 길러주며 자연스런 의사소통과정을 위해 언어를 사용할 준비를 시켜주는 역할을 하기도 한다(Allwright, 1984). 그러나 이러한 장점에도 불구하고 교실환경은 현실과는 거리가 먼 인위적인 언어학습 환경이라는 점에서 완벽한 외국어능력의 습득에는 제약이 따르게 된다.

어린이들이 성인에 비해 외국어 습득이 용이(정동빈, 1999)하다고 하지만 충분한 시간적 노출의 기회가 적고 주로 교재내용에 근거하여 제한된 교실 환경 속에서 교수·학습이 이루어지는 유아영어교육은 어떠한 요소보다도 교재의 역할이 중요할 수가 있다. 즉 추상적인 언어교육 이론이나 언어정책을 실제 학습현장에 연결시키는 중재자의 역할을 하고, 수업과정에서 학

습자에게 직접 영향을 끼칠 수 있는 구체적 대상인 교재의 비중은 대단히 크다(박경자·장복명, 2002).

모든 교사들은 교육의 목적과 목표를 이루기 위해 거의 교재를 이용하여 수업을 하고 있다고 Skierso(1991)는 말하고 있으며 Harmer(1983)도 교재는 교사들이 무엇을 어떻게 가르쳐야 할지에 대한 아이디어를 제공하고 있다고 한다. 교재는 교사의 업무를 줄여주고 있으며 학교와 가정을 연계시키는 맥이 되기도 하며 학생들은 언어 수업에 쓰이는 교재에 대해 기대와 신뢰감을 함께 갖고 있다(Brewster & Ellis, 2002; Sheldon, 1988). 교재의 사용은 변화를 위한 주요 수단이기도 하며 교사들의 역할이기도 한 스캐폴딩(Scaffolding)영역(Santrock, 2006, 곽금주·정윤경·김민화·박성혜·송현주, 역)을 창의적으로 구성할 수도 있으며 지금까지 시도되지 못했던 새로운 교수방법을 창안하는 계기가 될 수도 있다는 것이다(Hutchinson & Torres, 1994).

그러나 교사들이 지나치게 영어교재에 의존할 경우 위험요소에 빠질 수(Kitao, 1997) 있음을 우려하기도 한다. 교재 사용의 필수성에도 불구하고 다른 연구들에서는 교재에 대한 부정적인 시각을 보여주고 있기도 하다(Allwright, 1981; Fullan, 1991; Levis, 1999; Sheldon, 1988; Widdowson, 1998; Yule, Mathis, & Hopkins, 1992).

저자나 출판업자들이 성급히 이윤을 남기려고 이론상의 오류, 디자인의 조잡함 등 내용상 또는 외형적인 심각한 문제들을 무시한 채 그대로 출판하여 유통시키기도 하며 교재의 내용 속에 언어 구조 및 문법, 숙어, 학습자가 실제 생활에서 배워야 하는 대화 규칙, 전략 등을 제대로 반영하고 있지 못하다고 지적하고 있다.

이와 같이 중요한 영어교재의 역할에도 불구하고

하고 유아영어교육이 실시되고 있는 우리나라의 유치원 및 어린이집 현장에서는 공식적으로 채택된 유아영어교재가 없는 실정이다. 물론 유아들의 영어 교수·학습을 위하여 오랜 세월 동안 지속적으로 출판되어 전통이 있는 유아영어교재들도 있지만 유아영어교육의 활성화와 함께 상업적인 성격을 강하게 띤 출판사가 제작한 다양 각색의 유아영어교재들도 있다.

공인된 유아영어 교육과정이 부재인 상태에서 유아영어교재의 교육적 역할은 거의 교육과정의 수준과도 같다고 할 만큼 중요하다. 현재 이러한 시점에서 대부분의 유아교육기관의 영어수업은 교재를 중심으로 출판사에서 파견하는 영어교사와 함께 1년 단위로 계약하여 이루어지고 있다(김순환, 2008). 따라서 대부분의 유아교육기관이 영어교재를 사용하고 있다고 할 수 있으나 일정한 심의기준이나 평가를 위한 체크리스트 하나 없이 각 원의 자의적인 형편에 따라 취사선택되어 사용되고 있을 뿐이다. 유아교육기관에서 사용되는 유아영어교재는 옳고 그른 정답을 맞히는 학습지의 개념과는 달리 주제에 따른 교육 내용을 다양한 유아영어교수법을 활용하여 그 내용을 습득케하는 것이 바람직하다.

교재의 사용은 수업의 배경이나 요구에 따라 선택되고 활용되는 것이 바람직(Williams, 1983)하다 하겠으나 사실 많은 교사들은 교재를 평가하여 선택하는데 있어서 판단 요소의 부족과 함께 평가의 결과를 어떻게 분석하고 활용해야 할지에 대한 자신감이 결여되기가 쉽다. 이에 유치원 및 어린이집에서 사용하기에 알맞은 유아영어교재의 선택을 위한 평가는 보다 용이하고 객관적일 필요가 있다.

유아영어교재는 단순히 영어교재로서의 역할 뿐 아니라 유아교재로서의 특성도 함께 포함되어야 하며 그 평가에 있어서도 이 두 가지 요

소는 필수적일 것이다. 유아교육기관에서 유아영어를 지도 받고 있는 대다수의 유아들을 위해 사용되고 있는 영어교재의 올바른 선택은 매우 중요한 일이며 제대로 된 평가를 통한 선택은 더욱 중요한 일이다.

지금까지의 유아영어교육과 관련된 선행연구들을 보면 유아영어교육에 관한 전반적인 실태, 교사 및 학부모의 인식, 교육적 효과와 교수법에 관한 연구는 있어왔지만 유아교육기관에서 사용되고 있는 유아영어교재에 대한 구체적이고 포괄적인 실태조사와 내용분석은 극히 미비한 편이다.

유아영어교재에 관한 연구로서 오은순(2004), 우남희와 서아람(2010), 좌승화 외(2003)에서는 유아들에게 공급되는 유아영어교재에 인쇄매체인 본교재, 워크북, 동화책 등 뿐 아니라 실물모형, 녹음테이프, 그림이나 단어카드, 용판자료, 손인형류, 비디오테이프, CD-ROM, TAPE 등을 포함시키고 있으며 교육인적자원부가 고시한 유아교육과정과 연결된 주제가 있기는 하나 단원구성이 체계적으로 연계되어 있지는 않다고 한다.

유구중, 김민경과 김동수(2009)에 의하면 유아교육기관에서 주로 사용하는 교재 또는 매체로는 동화책이 31.6%로 제일 많았으며 다음이 그림이나 단어카드로서 27.8%이고 녹음테이프 24.1%였다. 임원경(2009)과 이수경(2006)의 연구에서는 교사용지침서의 효율성과 교재의 내용 분석을 주로 제시하고 있다.

국내외적으로 유아영어교재 평가 척도에 대한 선행연구는 없으나 일반적인 영어교재 평가를 위한 준거 기준이나 지침에 관한 연구가 있으며 구체적인 내용으로는 다음과 같다.

교육과정 요인, 학생 요인, 교사 요인, 사회 교육적 환경 요인의 네 가지로 구성되는 기본 평가

모형(Bartel, 1974; Rivers, 1981; Skierso, 1991; Williams, 1983)이 있다. Stevick(1972)의 연구는 지금까지도 매우 독창적이고 분명한 교재 평가의 틀을 제시하고 있는데 세 가지의 특성(Qualities), 세 가지의 차원(Dimensions), 네 가지의 요소(Components)로 구성된다. 교재 평가에 대한 또 다른 주요 지침으로 Epstein과 Ormiston(2007)은 선택 또는 채택하려 하는 교재의 평가 시 프로그램의 목표 및 교수요목이 적절하고 중요한 역할을 하고 있는지를 보아야 하는 것을 지적하고 있다. Cunningsworth(1995)와 Tomlinson(2003)도 전반적인 평가지침을 제시하고 있다.

이 외에 주요 평가 준거를 제시하고 있는 연구 들로는 교과서의 점진 기준을 보여주고 있는 한국교육과정평가원(2010)과 12개의 평가요소를 기준으로 정하고 있는 Ali(2008)가 있다. 또한 Epstein과 Ormiston(2007)은 평가 기준을 상세히 기술하고 있는데 고정관념의 배제, 자가 학습 평가 등을 포함한다. Wang(2007)은 학습자용과 교사용 두 부분으로 그 기준을 나누어 기술하고 있으며 Hong(2004)의 제시기준은 일반적인 기준과 함께 교재 사용에 대한 데이터를 분석하는 탐구성과 인기 있게 잘 팔리는지의 여부와 가격에 대한 내용을 포함하는 새로운 요소들로 구성되어 있다.

교육부(1998)에 의해 지정된 제 7차 초등학교 영어과 교육과정의 기준과 이성희(2001)의 평가 준거도 국내 영어교재 평가 시 유용하다. 박영애(2002)의 제 7차 교육과정의 초등영어 3-4학년 교재분석의 평가 요소들은 유아영어교육의 바로 다음 단계와 연계된 과정으로 참고할 만하다고 할 수 있다.

그 밖의 유아영어교육에 관한 연구로는 유아영어교육의 실태 연구가 주류를 이루고 있으며 연구 들로는 김순환(2008), 마송희(2007), 박화윤, 안

라리와 하양승(1997), 신순희와 황혜정(2005), 이경희와 전예자(1997), 이대균, 백경순과 정명자(2006), 이명조(1995), 이운숙(2003), 장영준, 최지영과 김명숙(2008)들이 있다.

유아영어교육에 관한 학부모와 교사들의 인식에 관한 연구로는 강민자와 최지영(2010), 김경철과 홍정선(2002), 마송희(2008), 서현아, 윤정진, 차미영과 김정주(2009), 송승민(2005), 이기숙, 장영희, 정미라와 홍용희(2002), 이명조(2005), 전홍주(2009), 최경(2009) 등이 있으며 요즘 들어 이 주제도 활발히 연구되고 있는 편이다.

2000년대에 들어서는 유아영어교육의 교수법과 그 효과에 관한 연구도 다수 발표되고 있으며 주요 연구로는 마송희(2003), 민현정과 함정현(2009), 박유진과 정동빈(2010), 우남희와 서아람(2010), 좌승화 외(2003)들이 있다.

유아영어교재 평가 척도의 개발과 그 타당화는 난립하는 유아영어교재의 홍수 속에서 유아교육 현장의 많은 기관들이 영어교재를 선택하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다. 검증된 유아영어교재 평가 척도를 이용하여 보다 용이하게 유아영어교재를 평가해봄으로써 유아들에게 알맞은 영어교재를 선택하기가 수월해 질 것이며 올바른 유아영어교육의 실천과 그 교육적 효과도 증대될 수가 있을 것이다. 유용한 유아영어 교재의 파악은 향후 공식적인 유아영어 교재의 개발에도 참고가 될 수가 있으며 현재 유아영어교육을 실시하고 있는 대다수의 유아교육 기관에서도 교재 선택에 참고할 만한 정보가 될 것으로 기대된다.

유아교육기관에서 사용되고 있는 유아영어교재의 평가 척도를 개발하기 위한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 유아영어교재 평가 척도의 요인 및

예비문항구성은 어떠한가?
 <연구문제 2> 유아영어교재 평가 척도의 타당도와 신뢰도는 어떠한가?

으며 유치원교육과정해설(교육인적자원부, 2008) 및 표준보육과정(여성가족부, 2007)을 기초로 하여 유아영어교재 평가 척도를 위한 구성개념들을 보충 조사하여 68개의 최초 문항들을 구성하였다. Noar(2003)는 척도 개발 과정의 첫 단계인 문항 수집 단계에서 문항의 수는 많을수록 좋으며 약 2내지 4배 정도가 적당하다 하였다. 유아영어교재 평가 척도의 최종 문항 수가 24개임을 고려할 때 수집된 문항 수는 적절하다 하겠다. 국내외 문헌고찰과 선행연구를 통한 예비 유아영어교재 평가 척도는 잠정적으로 4요인 68개의 예비문항으로 구성되었으며 예상 하위요인과 문항 수는 다음과 같다.

II. 연구방법

1. 유아영어교재 평가 척도의 요인과 예비문항 구성

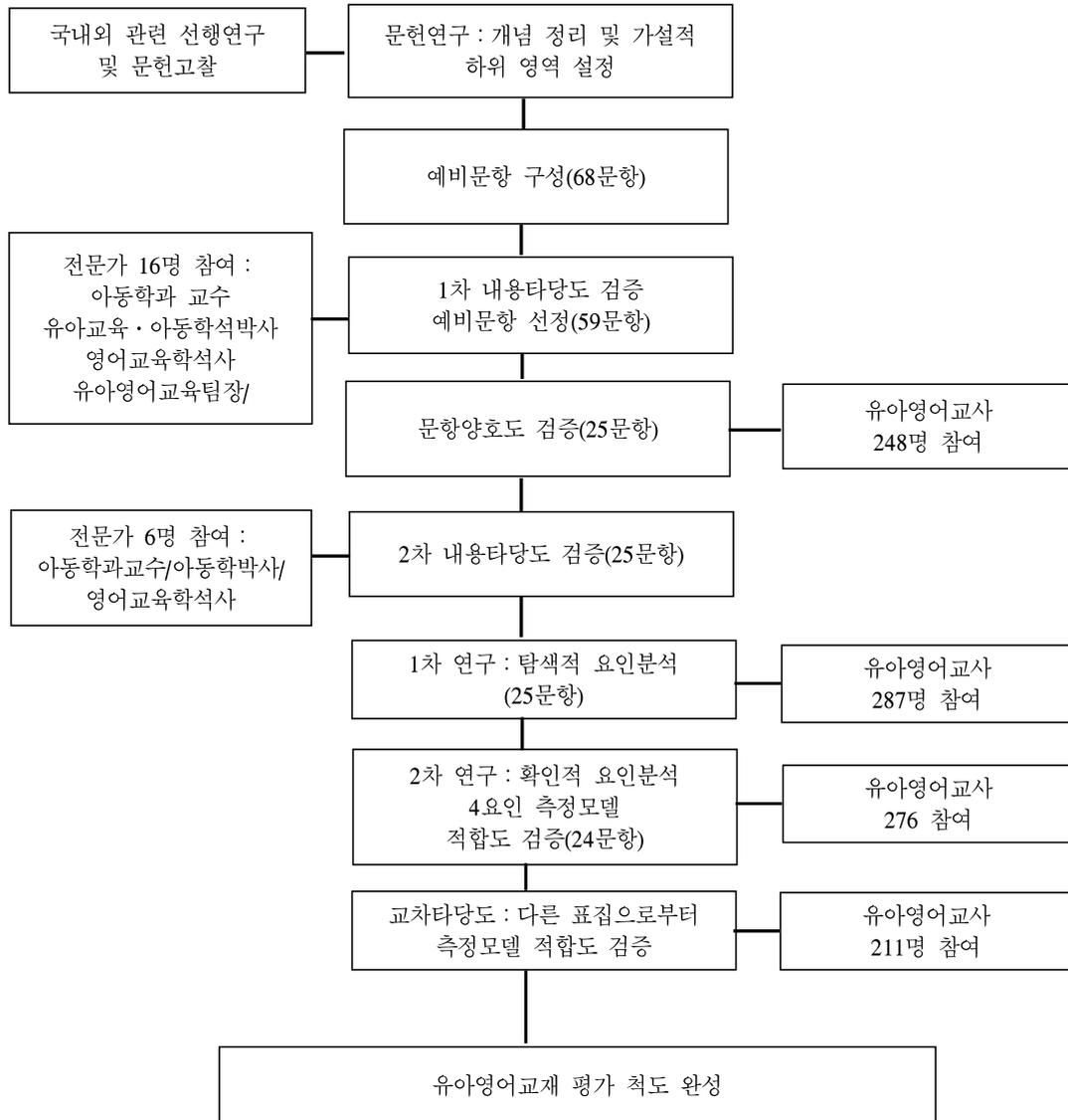
1) 구성요인 및 예비문항 개발을 위한 기초 조사

먼저 유아교재, 영어교재 및 유아영어교재와 관련된 국내외 관련 선행연구와 문헌 고찰을 통하여 유아영어교재 평가 척도를 위한 구성개념 및 하위요인에 대한 연구를 하였다. 국내외 연구로서는 이성희(2001), 한국교육과정평가원(2010), Ali(2008), Ansary와 Babaii(2002), Cunningsworth(1995), Hong(2004), Wang(2007) 등을 참고하였

교재의 목표는 유아영어교재가 영어교재로서 뿐만 아니라 일반적으로 유아교재로서도 갖추고 있어야 할 교재의 목표를 포함하고 있는 요인으로서 10개의 예비문항으로 구성되어 있다. 교재의 삽화 및 디자인에 관한 요인은 교재의 글과 그림의 보충적 관계 및 색상, 기법에 관한 내용

<표 1> 유아영어교재 평가 척도 개발을 위한 관련 문헌

하위요인	관련연구
교재의 목표	한국교육과정평가원(2010), Ali(2008), Epstein & Ormiston(2007), Wang(2007), Kirkgöz(2009), Hong(2004), 박영예(2002), Ansary & Babaii(2002), Gardner & Miller(1999), 이성희(2001), 교육부(1998), 김혜련(1998), 박약우 외(1997), Hemsley(1997), Cunningsworth(1995), Skierso(1991), Sheerin(1989), Sheldon(1988), Bruder(1978)
교재의 소재 및 주제	1. 한국교육과정평가원(2010) 3. Epstein & Ormiston(2007) 4. Wang(2007) 5. Kirkgöz(2009) 6. Hong(2004) 8. Ansary & Babaii(2002) 10. 이성희(2001) 11. 교육부(1999) 14. Cunningsworth(1995) 15. Skierso(1991) 17. Sheldon(1988)
교재의 삽화 및 디자인	1. 한국교육과정평가원(2010) 2. Ali(2008) 3. Epstein & Ormiston(2007) 4. Wang(2007) 5. Kirkgöz(2009) 7. 박영예(2002) 9. Gardner & Miller(1999) 12. 김혜련(1998), 박약우 외(1997) 13. Hemsley(1997) 14. Cunningsworth(1995) 15. Skierso(1991) 17. Sheldon(1988)
교재의 내용 및 구성	1. 한국교육과정평가원(2010) 2. Ali(2008) 3. Epstein & Ormiston(2007) 4. Wang(2007) 5. Kirkgöz(2009) 6. Hong(2004) 7. 박영예(2002) 8. Ansary & Babaii(2002) 9. Gardner & Miller(1999) 10. 이성희(2001) 11. 교육부(1998) 12. 김혜련(1998), 박약우 외(1997) 13. Hemsley(1997) 14. Cunningsworth(1995) 15. Skierso(1991) 16. Sheerin(1989) 17. Sheldon(1988) 18. Bruder(1978)



〈그림 1〉 유아영어교재 평가 척도의 개발 절차

으로 모두 10개의 문항으로 구성되어 있으며 교재의 소재 및 주제 요인은 영어권 실생활과 문화 및 편견 배제에 대한 내용으로 12개의 문항이 수록되어 있다. 교재의 구성 및 내용은 유아영어교재 평가 척도의 가장 중요한 요인으로 교재에 포함되어야 할 주요 내용, 단원구성, 전체적인 조직 및 영어 단어수와 문장 등 세부적인 사항까지

고려되어야 하는 영역으로 36개의 문항이 제시되어 있다.

유아영어교재 평가 척도의 개발 절차는 그림 1과 같으며 유아영어교재 평가 척도 개발을 위한 관련 문헌에 관한 구체적 내용은 표 1과 같다. 유아영어교재 평가 척도의 문항과 평가 준거들은 빈도수가 높은 준거들을 중심으로 하위 준

〈표 2〉 유아영어교재 평가 척도의 문항과 평가준거에 관한 이론적 근거

요인명	평가준거	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
교재의 목표	영어사용에 대한 동기부여			○	○			○			○	○					○		
	학습자 중심교육	○		○	○			○	○	○	○	○	○		○		○	○	○
	말하기·듣기 목표	○			○		○	○			○	○							
교재의 소개 및 주제	인지발달 및 연령고려	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	영어권 실제생활	○		○	○	○	○		○			○				○	○		
	영어권 문화와 사회	○		○		○	○		○		○	○			○	○		○	
	유아의 경험 체험 가능			○			○									○			
교재의 삽화 및 디자인	유아의 실생활 연계	○		○	○	○					○					○			
	상상력 창의력 자극			○	○		○												
	색상의 선명성	○		○															○
	움직임의 구별		○		○	○													
	안정감 및 정보 제공		○					○	○							○			
	글과 그림의 보완성	○			○														
교재의 내용 및 구성	사물구별						○												○
	디자인 다양 및 호감		○	○		○			○		○				○		○		○
	단원과 형식의 일관성	○		○				○	○		○	○	○	○	○	○			○
	비슷한 문장의 반복				○						○								
	알맞은 학습분량						○		○	○			○	○	○				○
	CD-ROM 및 TAPE의 반복 수록				○	○		○			○		○		○				
	차시별 상세한 설명		○					○			○		○		○				
	문장길이 및 난이도의 유아 이해능력 적합성	○	○	○				○	○		○	○			○				
단어의 수와 의미 이해능력 부합성	○	○			○	○	○	○		○	○					○			
연령과 수준 적합성	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
균형 있는 교수법 수록	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

1. 한국교육과정평가원(2010) 2. Ali(2008) 3. Epstein & Ormiston(2007) 4. Wang(2007) 5. Kirkgöz(2009) 6. Hong(2004) 7. 박영예(2002) 8. Ansary & Babaii(2002) 9. Gardner & Miller(1999) 10. 이성희(2001) 11. 교육부(1998) 12. 김혜련(1998), 박약우 외(1997) 13. Hemsley(1997) 14. Cunningsworth(1995) 15. Skierso(1991) 16. Sheerin(1989) 17. Sheldon(1988) 18. Bruder(1978)

거들을 도출하여 예비 유아영어교재 평가 척도를 개발하였으며 그 내용은 표 2와 같다.

2) 1차 내용타당도

방법위한 국내외의 문헌고찰과 선행연구를 통하여 수집된 68개의 예비문항에 대해 내용타

당도 검증을 실시하였다. 아동학과 교수 2인, 아동학 및 유아교육학 박사 2인, 아동학 박사과정 수료 2인, 유아교육학 석사 3인, 영어교육학 석사 2인 및 유아교육기관에서 직접 유아영어를 지도하면서 유아영어교사들을 훈련시키고 있는 유아영어교육실장 5인을 포함하여 모두 16인의

전문가 집단으로부터 문항에 대한 1차 내용타당도를 검증받았다. 문항의 내용이 모호하거나 요인별 특성을 제대로 나타내고 있지 못한 문항을 수정 보완토록 하였으며 최종적으로 적절치 않은 9개의 문항은 삭제토록 하였다. 유아교육 기관에서 주로 특별활동으로 실시되고 있는 유아영어교육을 위한 영어교재로서 학부모들의 과도한 비교육적 요구나 사교육을 실시하는 교육기관의 영리적 목적에 부합되지 않는 내용으로 구성되도록 하였다. 이를 통하여 유아영어교재 평가 척도 개발을 위한 59개의 예비문항들이 선정되었다.

3) 문항양호도 검증

유아교육 및 아동교육 전문가와 영어교육 전문가 집단에 의한 1차 내용타당도 결과 선별된 59개의 문항들에 대해 문항변별력을 검증하였다. 한국유치원총연합회 및 전국보육시설연합회에 등록되어 있는 유치원과 어린이집에서 유아영어를 지도하고 있는 유아영어교사 248명을 무선 표집 하였다.

문항양호도 검증은 문항의 평균, 표준편차, 문항-총점 간 상관 및 문항-문항 간 상관을 알아보았으며 유아영어교재 평가 척도 개발의 문항양호도 검증을 위한 연구대상 배경은 남녀 성별과 지역별인 서울, 인천 및 경기도지역, 대전 및 충청도 지역, 대구 부산 및 경상도 지역, 광주 및 전라도 5개 지역으로 구분하였다.

4) 2차 내용타당도

문항양호도 검증을 통하여 선정된 25개의 문항들에 대하여 아동학과 교수 2인 및 아동학 박사 3인, 영어교육학 석사 1인에게 2차 내용타당도를 검증받았다.

2. 유아영어교재 평가 척도의 타당도와 신뢰도

1) 연구대상

유아영어교재 평가 척도 개발을 위해 선정된 25개 예비문항의 구인 타당도를 알아보기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 전국유치원총연합회 및 전국보육시설연합회에 등록되어 있는 유치원 및 어린이집에서 근무하는 영어교사로 지정하였으며 국·공립 유치원 및 민간 어린이집은 제외시켰다. 국·공립유치원은 아직 유아영어교육이 공식적인 교육과정으로 승인되지 않은 현재의 교육환경에서 그 실시가 정기적이지 못할 것이며 민간 어린이집은 그 질적 차이가 각각의 원에 따라 현저히 다르므로 배제하였다. 예비 연구를 위해 표집된 연구대상은 포함시키지 않았으며 연구대상의 분류는 예비 연구 때와 동일한 조건으로 하였다. 유아영어교사 316명을 무선 표집하여 설문을 실시하였으며 설문은 291부가 회수되었다. 불성실한 답변과 결측 자료가 있는 4부를 제외하고 총 287명을 연구대상으로 선정하였다. 연구대상에 대한 구체적인 내용을 보면 다음과 같다.

기본적으로 남녀 성별 구분을 하였으며 지역별 구분은 서울, 인천 및 경기도지역, 대전 및 충청도 지역, 대구 부산 및 경상도 지역, 광주 및 전라도 5개 지역으로 구분하였다.

소속은 교사들에게 자체적인 소정의 유아영어교육과정을 이수하게 한 후 유치원 및 어린이집에 교사들을 파견시키는 유아영어교재 출판사소속과 유아담임교사 또는 유치원·어린이집에서 자체 선발하여 영어 전담교사로 활용하고 있는 유치원·어린이집 소속으로 구별하였다.

실제 근무하는 장소에 따라서 각각 유치원, 어린이집, 유치원 및 어린이집 3곳으로 근무처를 구분 지었다.

전공에 따라서는 주로 영어와 관련된 교과과정 중 이수한 영어교육학·영어영문학과를 졸업한 영어 계열 전공자, 유아교육 및 아동교육, 아동보육 관련을 졸업한 유아교육 계열 전공자, 영어를 제외한 어문학 교과과정을 이수한 어문 계열 전공자, 그 외 기타 계열과 영어교육 및 영어영문학과와 유아교육 및 아동교육 계열을 함께 이수한 영어 계열·유아교육 계열 복수 전공자로 구별하였다.

최종학력은 대학원졸업, 대학원 수료, 대학교 졸업, 전문대학 졸업으로 분류하였으며 유아영어도 경력에 따라 10년 이상, 5년-9년, 3년-4년, 2년, 1년 이하인 교사로 구분하였다. 10년 이상 유아영어를 지도한 교사들은 유아영어의 교육내용 뿐만 아니라 일반적인 영어교육과 달리 유아영어교육이 특별히 필요로 하는 여러 가지 교수법과 유·아동교육과의 연계성까지도 고려할 수 있는 보다 체계적인 유아영어 지식을 소유하고 있다(기경화 외, 2008). 9년까지 정도의 경력자도 유아영어교육에 대한 다양한 지식과 경험을 소유한 집단으로 분류될 수 있으며, 3년-4년 사이는 안정적으로 유아영어를 지도할 수 있는 연차수이긴 하지만 유아교육기관이라는 현장과 연계하여 유아영어교육을 보다 확장하여 실시하기에는 현장감이 좀 부족하다 할 수 있겠다. 경력이 2년 정도인 교사들은 아직 공식적으로 인정된 유아영어교육과정이 부재인 현재의 시점에서 유아영어교재 출판사 내지 대학 내 평생교육원에서 소정의 유·아동영어교사 양성과정 등을 이수한 후 유치원 및 어린이집 등의 유아교육기관에서 유아영어를 지도하게 되는 집단이다.

영어교재의 범주 안에 있는 유아영어교재는 영어교재의 개발과 제작에 있어서 필수적으로 고려되는 영어교수요목의 영향을 받게 되며 선택된 교수요목의 종류에 따라 교재의 목표, 내

용, 성격 등 다소의 차이들이 있다. 유치원·어린이집의 교육 현장에서 사용되어지는 유아영어교재는 많이 있으나 교수요목에 따라 대략 5개의 종류군으로 분류하였다.

문법교수요목의 반영으로 단어를 음절과 음소로 나누어 영어 알파벳 철자로부터 시작하여 단어의 소리 및 의미까지를 가르치는 파닉스류가 있으며 이는 주로 영어 글 읽기에 도움이 되는 교재이다.

영어교수매체로서 뿐만 아니라 일반적인 동화의 특성을 갖추고 있는 영어동화책류(스토리텔링류)는 화제중심 교수요목의 영향을 받고 있다 할 수 있다. 전체 줄거리가 있는 이야기의 흐름 속에 일정한 주제를 선택하여 주제망 구성이나 웹(Web)을 만들어 단어와 문장의 확대를 유도할 수가 있다.

노래와 챗트를 통해 유아영어를 교육하는 뮤지컬류는 교수요목에 의거해 개발된 교재라기보다는 유아영어교수법의 활용을 고려한 유아영어교재라 할 수 있다. 모든 교수요목을 실현하기 위해서는 일정한 교수법을 사용할 수도 있으나 때로는 여러 교수법을 혼합하여 사용하기도 한다. 특히 유아들을 대상으로 하는 유아영어교수법은 영어교육학에서 사용하는 교수법외에도 매우 다양한 교수법이 개발되고 있으며 그 중에서 노래와 영어 챗트의 활용은 유아영어교육에서 선호하는 방법이기도 하다.

주제별 또는 상황별로 영어대화를 구성한 생활영어류는 주로 기능-상황 중심 교수요목의 영향을 받아 의사소통 접근 교수법을 활용하는 교재이다. 영어교재의 내용을 유아들이 접할 수 있는 상황을 미리 예측하여 구성함으로써 실제 생활에서 유아들이 그 환경을 만나게 되면 영어로 말하기 듣기를 보다 용이하게 하도록 하기 위한 것이다.

〈표 3〉 탐색적 요인분석 검증을 위한 연구대상 배경

	집 단	빈도(%)	계(명)
성별	남	0(0)	287
	여	287(100)	
지역	서울	75(26.1)	287
	인천 및 경기도지역	46(16.0)	
	대전 및 충청도지역	66(23.0)	
	대구, 부산 및 경상도지역	62(21.6)	
	광주 및 전라도지역	38(13.2)	
소속	유아영어교재 출판사 소속	227(79.1)	287
	유아담임교사	22(7.7)	
	유치원 및 어린이집 소속	38(13.2)	
근무처	유치원	47(16.3)	287
	어린이집	60(20.9)	
	유치원 및 어린이집	180(62.7)	
전공	영어계열	78(27.2)	287
	유아교육계열	43(15.0)	
	어문계열	36(12.5)	
	기타계열	117(40.8)	
	영어계열 및 유아교육계열 복수전공	13(4.5)	
최종학력	대학원졸업	22(3.8)	287
	대학원수료	5(2.8)	
	대학교졸업	221(83.3)	
	전문대학 졸업	39(10.1)	
유아영어 지도경력	10년 이상	35(12.2)	287
	5년-9년	88(30.7)	
	3년-4년	73(25.4)	
	2년	43(15.0)	
	1년 이하	48(16.7)	
교재종류	파닉스류	29(10.1)	287
	동화책류(스토리텔링류)	67(23.3)	
	뮤지컬류(노래와 챗류)	16(5.6)	
	생활영어류(주제별대화체류)	26(9.1)	
	동화책 · 파닉스류	149(51.9)	

동화책류와 함께 영어동화책 읽기의 보조적 수단으로 파닉스를 보완한 동화책 · 파닉스류는 내용 중심 교수요목을 기반으로 하고 있는데 동화책류가 지니고 있는 특성과 함께 균형 잡힌 교

수법의 활용을 권장하고 있다. 동화책을 통한 영어 말하기 듣기 및 내용 이해 뿐 아니라 궁극적으로는 영어동화책의 읽기를 위해 파닉스 교육을 병행하는 교재류이다. 탐색적 요인분석 검증

을 위한 연구대상에 대한 구체적인 내용은 다음의 표 3과 같다.

탐색적 요인분석을 실시한 결과 선정된 24개의 문항에 대하여 확인적 요인분석을 실시하기 위

한 연구대상은 예비문항 선별과 탐색적 요인분석을 위해 예비연구나 1차 연구 때와 중복되지 않는 276명의 유아영어교사를 대상으로 하였다. 1차 연구 때와 동일하게 국·공립 유치원 및 민

〈표 4〉 교차타당도 검증을 위한 연구대상 배경

	배 경	빈도(%)	계
성별	남	0(0)	211
	여	211(100)	
지역	서울	75(35.5)	211
	인천 및 경기도지역	62(29.4)	
	대전 및 충청도지역	15(7.1)	
	대구, 부산 및 경상도지역	51(24.2)	
	광주 및 전라도지역	8(3.8)	
소속	유아영어교재 출판사 소속	172(81.5)	211
	유아담임교사	13(6.2)	
	유치원 및 어린이집 소속	26(12.3)	
근무처	유치원	32(15.2)	211
	어린이집	40(19.0)	
	유치원 및 어린이집	139(65.9)	
전공	영어계열	56(26.5)	211
	유아교육계열	35(16.6)	
	어문계열	19(9.0)	
	기타계열	89(42.2)	
	영어계열 및 유아교육계열 복수전공	12(5.7)	
최종학력	대학원졸업	9(4.3)	211
	대학원수료	17(8.1)	
	대학교졸업	163(77.3)	
	전문대학 졸업	22(10.4)	
유아영어 지도경력	10년 이상	30(14.2)	211
	5년-9년	64(30.3)	
	3년-4년	51(24.2)	
	2년	27(12.8)	
	1년 이하	39(18.5)	
교재종류	파닉스류	20(9.5)	211
	동화책류(스토리텔링류)	54(25.6)	
	뮤지컬류(노래와 챗트류)	14(6.6)	
	생활영어류(주제별대화책류)	13(6.2)	
	동화책류·파닉스류	110(52.1)	

간 어린이집에 근무하는 유아영어교사를 배제하였으며 우편, 이메일 및 직접 방문을 통하여 설문지를 배포하고 수거하였다.

탐색적 요인분석과 확인적 요인분석 후 교차타당도를 알아보기 위한 연구대상은 다른 연구와 중복되지 않는 유아영어교사 211명을 대상으로 설문을 실시하였다. 교차타당도를 위한 연구 대상에 대한 구체적인 내용은 표 4와 같다.

2) 연구도구

예비연구에서 문항양호도와 내용타당도를 거쳐 선정된 문항 25개로 구성된 예비 유아영어교재 평가 척도이다. Likert식 평정 척도로서 1점 ‘전혀 그렇지 않다’, 2점 ‘그렇지 않다’, 3점 ‘보통이다’, 4점 ‘그렇다’, 5점 ‘매우 그렇다’로 구성되어 있다. 예비 유아영어교재 평가 척도의 탐색적 요인분석의 문항 구성 내용은 표 5와 같다.

탐색적 요인분석을 통하여 요인구조가 확인된 25개의 문항 중 문항59번을 제외한 나머지 24개의 문항으로 구성된 예비 유아영어교재 평가 척도를 확인적 요인분석에 사용하였으며 이 척도를 교차타당도에 다시 적용하여 그 타당도를 확인하였다.

3) 연구절차

탐색적 요인분석을 위한 본 연구는 2010년 8월 2일부터 2010년 8월 15일까지 실시하여 이루어졌다. 전국유치원총연합회와 전국보육연합회

에 등록되어 있는 유치원 및 어린이집 주소와 전화번호를 확인한 후 각 원에 전화 통화를 하여 연구자의 연구 목적과 의도를 설명한 후 설문지를 우편과 이메일로 배포하였다. 모두 300부의 설문지를 배포하였으며 293부를 수거하였다. 결측치가 있거나 불성실한 답변의 자료 6부를 제외시켰으며 응답한 자료의 타당도를 검증하기 위하여 주성분 분석과 베리맥스 회전에 의한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 문항별 총 신뢰도 및 개별 문항을 제거했을 때의 신뢰도를 통해 신뢰도 검증을 하였다.

확인적 요인분석을 위한 본 연구는 2010년 8월 20일부터 2010년 9월 22일까지 500부의 설문지를 배포, 수거하였다. 수거된 설문지 중 성의 없이 응답된 자료나 결측치가 있는 자료 13부는 포함시키지 않았으며 총 487부 중 276부를 확인적 요인분석을 실시하는데 사용하였다. 확인적 요인분석을 통해 최종적으로 선택된 24개의 문항들에 대한 문항양호도와 문항별별도를 확인하기 위하여 문항별로 평균, 표준편차, 문항-총점 간 상관 및 Cramer's V를 산출하였다.

2차 연구 때 무선 표집한 487부의 설문지 중 확인적 요인분석을 위해 사용한 설문지 276부를 제외하고 211부의 설문 응답지를 교차타당도 분석을 위해 사용하였다. 확인적 요인분석을 통해 타당도가 검증된 4요인 24문항 구성의 예비 유아영어교재 평가 척도가 다른 표집 집단에서도 타당한 결과를 나타내는지 확인하는 과정이

〈표 5〉 예비 유아영어교재 평가 척도의 탐색적 요인분석의 문항 구성 내용

예상요인	문항구성	문항수
교재의 구성 및 내용	42, 43, 41, 46, 47, 30, 29, 32, 34	9개
교재의 삽화 및 디자인	12, 16, 15, 13, 11, 14, 59, 19	8개
교재의 소개	22, 21, 25, 20	4개
교재의 목표	8, 10, 7, 5	4개

다. 2차 연구의 확인적 요인분석을 위한 구조방정식 측정모델을 사용하였다.

4) 자료 분석

문항변별도 검증을 위하여 SPSS Win 15.0 프로그램을 사용하여 기술통계치와 χ^2 -test를 알아보았으며 신뢰도는 Cronbach α 를 통해 평가하였다. 확인적 요인분석과 교차타당도 분석을 위해서는 AMOS 7.0와 SPSS Win 15.0 프로그램을 사용하였다.

III. 결과 및 해석

1. 유아영어교재 평가 척도의 요인과 예비문항 구성

광범위한 국내외 문헌고찰과 선행연구를 통해 수집된 유아영어교재평가 척도 개발을 위한 최초의 예비문항은 68개이다. 68개의 예비문항들을 유아교육 및 아동교육과 영어교육 전문가 집단으로부터 내용타당도를 검증받은 결과 문항의 의미가 모호하거나 용어의 선정이 적절치 않으며 문장의 연결이 부자연스러운 문항들은 수정 보완하였고 문항을 이해하는데 있어 상세한 설명이 필요한 문항들은 배경설명을 추가하였다.

언어의 기능적 측면에서 보면 말하기·듣기뿐만 아니라 읽기·쓰기도 사실은 영어교재 평가 요소에 포함되어야 하는 요소이다. 그러나 아직 미취학 과정의 어린 유아들이 영어를 배운다는 관점과 초등학교에서 영어를 처음 시작하는 3학년 영어 과목의 성취도 기준(교육과학기술부, 2008)이 읽기는 알파벳 대소문자의 식별과 쉽고 간단한 낱말 따라 읽기, 그림과 실물 동작을 통한 간단한 낱말의 이해이며 쓰기는 알파벳 인쇄

체 대소문자 쓰기, 구두로 익힌 낱말 따라 쓰기라는 것을 볼 때, 읽기·쓰기와 관련된 전반적인 평가를 유아영어교재에 반영한다는 것은 그 정도가 지나치다는 의견이 수렴되었다. 이는 유아 교육과정 및 유아발달에도 적합하지 않은 것으로 판단되었기 때문에 이와 관련된 6개의 문항을 삭제하였다.

교재의 내용 및 구성, 교재의 삽화 및 디자인, 교재의 소재 및 주제, 교재의 목표 4요인을 반영하는데 있어서 적절치 않거나 중복되는 문항 3개를 삭제하여 최초로 구성된 68개의 문항 중 총 9개를 삭제한 후 59개의 문항을 선정하였다.

선별된 59개 문항들의 문항양호도를 알아보기 위해 문항들의 평균, 표준편차, 문항-총점 간 상관, 문항-문항 간 상관을 분석하였다. 평균은 3.00보다는 높으며 4.00보다는 아래인 문항만을 선택하였으며 표준편차는 .80 이상인 문항만 선택하였다.

문항-총점간 상관은 .40 이상인 양호한 문항만을 선별하였고 문항-문항 간 상관이 .20보다는 크고 .80보다는 아래인 문항들만을 선택한 결과 총 25개의 문항들이 선정되었다. 유아영어교재 평가 척도 개발을 위한 예비척도는 Likert식 5점 평정 척도이므로 평균 3.00을 중심으로 그 점수가 너무 높지도 낮지도 않으며 표준편차가 너무 낮아 문항의 변별력이 떨어지지도 않도록 하였다. 문항-총점 간 상관을 통하여 변별지수가 .30에서 .40이면 수정하지 않고 그대로 사용할 만한 문항이며 .40 이상이면 만족할 만한 수준의 문항(탁진국, 2007)이라고 볼 때 본 연구에서 선택된 문항들은 모두 .40 이상으로 매우 양호하다 하겠다.

문항-문항 간 상관은 문항끼리의 상관성이 지나치게 높지도 낮지도 않아야 하는 조건을 만족하는 것으로 나타났다. 우선 평균이 3.00 이하인

<표 6> 59개 문항양호도 검증 후 삭제된 문항

문항양호도 분석 기준	문항번호	문항수
평균 3.0 이상 4.0 이하	27, 57	2개
표준편차 0.8 미만	1, 31, 36, 48, 52	5개
문항 - 총점 간 상관 0.4 이상	3, 6, 23, 24, 26, 51, 54, 56	8개
문항 - 문항 간 상관 0.2 미만 0.8 이상	2, 4, 9, 17, 18, 28, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 44, 45, 49, 50, 53, 55, 58	19개

2개의 문항이 삭제되었다. 표준편차를 통해 살펴 본 문항양호도 검증에서는 표준편차가 .80보다 아래인 경우나 1.00을 넘는 문항들로 모두 5개의 문항을 삭제하였다. 또한 문항-총점 간 상

관을 통해 문항변별지수가 .40보다 아래인 문항들을 확인하여 8개의 문항을 삭제하였다. 문항의 양호도를 높이기 위해 문항-문항 간 상관을 살펴보았는데 이를 통해 모두 19개의 문항들이

<표 7> 25개 문항의 문항양호도 및 문항변별도 검증 결과

문항	평균	표준 편차	문항-총점 간 상관	χ^2	문항제거시 Cronbach α
문항 5	3.76	.95	.59	61.84***	.93
문항 7	3.78	.89	.57	57.44***	.94
문항 8	3.85	.90	.52	52.90***	.94
문항10	3.83	.85	.54	50.09***	.94
문항11	3.80	.88	.69	76.52***	.93
문항12	3.68	.92	.67	79.12***	.93
문항13	3.69	.86	.69	77.20***	.93
문항14	3.81	.89	.67	72.34***	.93
문항15	3.50	.93	.60	81.44***	.93
문항16	3.87	1.00	.64	69.47***	.93
문항19	3.57	.94	.63	75.87***	.93
문항20	3.92	.94	.51	54.13***	.94
문항21	3.74	.87	.65	58.20***	.93
문항22	3.35	.94	.59	69.20***	.93
문항25	3.23	1.01	.55	53.58***	.94
문항29	3.50	.87	.54	49.40***	.94
문항30	3.53	.87	.65	79.06***	.93
문항32	3.53	.96	.68	78.52***	.93
문항34	3.62	.94	.62	72.54***	.93
문항41	3.90	.89	.57	61.89***	.94
문항42	3.78	.94	.63	66.21***	.93
문항43	3.82	.86	.60	60.04***	.93
문항46	3.79	.92	.60	57.91***	.93
문항47	3.74	.83	.55	69.80***	.94
문항59	3.60	.89	.57	63.65***	.94

*** $p < .001$.

추가적으로 삭제되었다. 삭제된 문항에 관한 내용은 표 6에 수록되어 있다.

전문가 집단의 1차 내용타당도와 문항양호도 검증을 거쳐 선정된 25개의 문항에 대하여 문항 변별도를 알아보았다. 문항변별도는 전체를 상위집단 25%와 하위집단 25%로 각각 구분하여 χ^2 -test를 알아봄으로써 두 집단 사이에 문항 간 차이가 있음을 검증하는 것이다. 문항양호도 검증을 통해 선정된 25문항의 전체 신뢰도인 Cronbach α 는 .94이며 평균, 표준편차, 문항-총점 간 상관, χ^2 -test와 문항 제거시 Cronbach α 를 나타내는 결과는 표 7에 수록되어 있다.

2. 유아영어교재 평가 척도의 타당도와 신뢰도

1) 탐색적 요인분석의 1차 연구

(1) 탐색적 요인분석을 통한 타당도 검증

전문가 집단의 내용타당도와 문항양호도 검증을 통해 선정된 25개의 문항들에 대해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 주성분 분석과 베리맥스 직교회전에 의해 탐색적 요인분석을 실시한 결과 고유치(Eigenvalues)가 1.00 이상인 것이 4개의 요인으로 나타났다. 먼저 탐색적 요인분석이 가능한지를 알아본 결과 KMO 값은 .94이었으며 Bartlett의 구형성 검증은 $p < .001$ 로 요인 분석을 하기에 적절한 것으로 판단되었다.

탐색적 요인분석을 실시한 결과 25개의 모든 문항에 대한 요인계수가 .40 이상이었으며 요인계수가 다른 요인에 중복되어 높게 부과된 문항들은 없었다. 요인계수만을 확인하여 보면 삭제시킬 문항은 없었으나 2요인 중 문항번호 59번 '주교재는 알맞은 읽기교육을 위해 알파벳 및 기본적인 파닉스(3letter-CAT, HAT 등)의 내용을 포함하고 있다. (읽기교육에 유용)'은 이론적인 근거를 토대로 볼 때 잠정적으로 1요인에 속할

것으로 추정된 문항이었다. 이에 1차 연구로서 탐색적 요인분석을 실시한 결과로서 59번 문항을 삭제하기로 하였으며 총 24개의 문항을 선택하였다.

탐색적 요인분석 결과 유아영어교재 평가 척도의 구성요인은 4개의 요인으로 나타났다. 각 요인에 대한 문항들의 요인부하량은 .42에서 .80으로 높게 나타났으며 4개 요인이 전체 변량의 57.64%를 설명해주는 것으로 나타났다. 1요인은 전체 변량의 41.52%를 설명해주는 주요한 요인으로 문항 수는 9개이며 교재의 내용 및 구성에 관한 내용이다. 2요인은 6.20%가 전체 변량에 대한 설명력이 있으며 교재의 삽화 및 디자인에 관한 내용으로 8개의 문항이 이에 속한다. 3요인은 5.40%의 설명 변량을 갖고 있으며 문항 수는 4개이고 교재의 소재 및 주제에 관한 내용이다. 4요인은 4.50%가 전체 변량에 대한 설명 변량으로 4개의 문항으로 구성되어 있으며 교재의 목표에 관한 내용이다. 이에 대한 구체적인 내용은 표 8과 같다.

(2) 1차 연구의 신뢰도 검증

선정된 25개의 문항들에 대해 신뢰도를 알아보기 위하여 문항 내적 일관성을 나타내는 Cronbach α 를 요인별로 알아보았다. 25개 문항에 대한 전체 신뢰도 Cronbach α 는 .94이며 각 요인별로 살펴보면 다음과 같다.

1요인의 신뢰도는 .88이며 문항 제거시 Cronbach α 는 .86에서 .87로 각 문항들의 신뢰도에 대한 기여도는 높은 편이라 하겠다. 2요인의 신뢰도는 .88이며 각 문항들은 .87부터 .89까지이다. 3요인의 신뢰도는 .81이며 문항들의 신뢰도 계수는 .73부터 .78까지 분포한다. 4요인의 Cronbach α 는 .77이며 각 문항들의 신뢰도는 .69에서 .75까지로 높은 편이다. 4개의 요인에 포함

〈표 8〉 1차 연구 탐색적 요인분석 결과

문항번호	문항내용	요인1	요인2	요인3	요인4
문항42	단원과 형식의 일관성	.72			
문항43	비슷한 문장의 반복	.71			
문항41	알맞은 학습분량	.66			
문항46	CD-ROM 및 TAPE의 반복 수록	.62			
문항47	차시별 상세한 설명	.61			
문항30	문장길이 및 난이도의 유아 이해능력 적합성	.56			
문항29	단어의 수와 의미 이해능력 부합성	.55			
문항32	연령과 수준 적합성	.55			
문항34	균형 있는 교수법 수록	.42			
문항12	상상력 창의력 자극		.72		
문항16	색상의 선명성		.71		
문항15	움직임의 구별		.71		
문항13	안정감 및 정보 제공		.69		
문항11	글과 그림의 보완성		.68		
문항14	사물구별		.65		
문항59	알파벳 및 파닉스		.55		
문항19	디자인 다양 및 호감		.52		
문항22	영어권 실제생활			.79	
문항21	영어권 문화와 사회			.72	
문항25	유아의 경험 체험 가능			.65	
문항20	유아의 실생활 연계			.58	
문항 8	영어사용동기부여				.80
문항10	학습자 중심교육				.73
문항 7	말하기 · 듣기 목표				.61
문항 5	인지발달 및 연령고려				.51
아이젠값		10.38	1.55	1.36	1.13
설명변량		41.52	6.19	5.42	4.50
누적변량		41.52	47.71	53.14	57.64

되어 있는 25개의 각 문항들은 모두 신뢰도에 대한 기여도가 대체적으로 높은 편으로서 2요인에 문항59만이 .89로서 문항 제거시 2요인의 신뢰도인 .89와 동일할 뿐이다.

2) 확인적 요인분석의 2차 연구

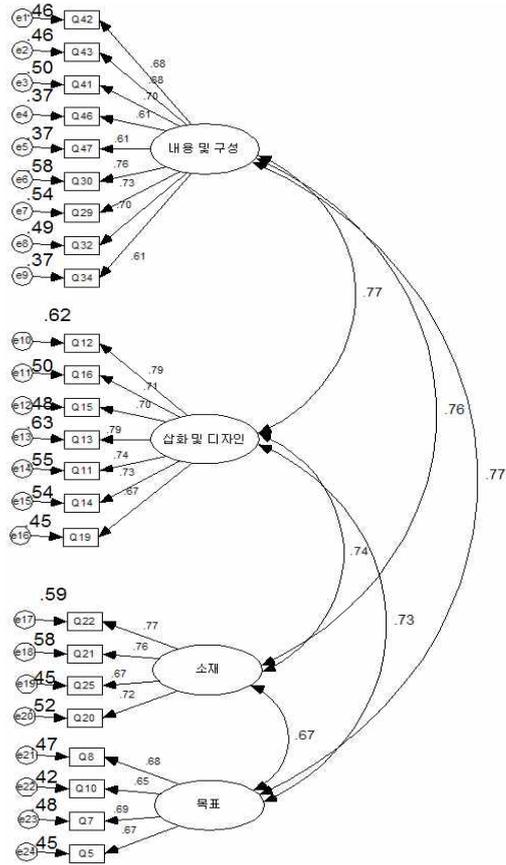
(1) 확인적 요인분석을 통한 타당도 검증

탐색적 요인분석을 통하여 추출된 문항 24개에 대하여 구조방정식에 의한 확인적 요인분석을 실시하여 타당도를 재확인하였다. 그 결과 예비 유아영어교재 평가 척도의 모델부합도는 다

음과 같다.

SRMR = .05, IFI = .92, TLI = .90, CFI = .92, RMSEA = .06로 나타났다. 절대적합지수로서 χ^2 값은 표본자료가 모델에 적합한가를 측정하는 지수이지만 표본의 크기에 민감하게 영향을 받기 때문에 참고지수로만 사용하게 된다(이순목, 2000).

여러 적합도 지수 중 표본 크기에 민감하지 않고 모형의 간명성을 고려하면서 명확한 해석 기준을 지닌 적합도 지수는 NNFI(TLI)와 RMSEA (김주환 · 김민규 · 홍세희, 2009)라 할 수 있다.



〈그림 2〉 확인적 요인분석을 위한 구조방정식 측정모델

RMSEA 값은 .05-.08일 때 수용 가능한 모델로 평가(문수백, 2009)하므로 본 연구 결과의 RMSEA 값은 .06으로 모델부합도가 양호하다 하겠다. IFI, TLI와 CFI는 1에 가까울수록 좋은 모델이라 할 수 있으며 .90 이상이면 해석 기준에 있어서 권장 수용할 만한 지수이다(김주환 외, 2009). 연구 결과 IFI는 .92이며 TLI는 .90이고 CFI는 .92로서 모델부합도 지수들은 모두 수용 권장하는 기준에 적합하다 하겠다. 전반적으로 부합도 지

수를 이용한 모형평가에서 유아영어교재 평가 척도의 모든 지수들은 양호한 부합도를 보이고 있으므로 본 척도는 타당하다 하겠으며 그 내용은 표 9와 같다. 확인적 요인분석을 위한 구조방정식 측정모델은 그림 2에 표준화 계수로 제시하고 있다.

(2) 확인적 요인분석 후 문항양호도 및 문항변별도 검증

확인적 요인분석을 통해 최종적으로 선택된 24의 문항들에 대한 문항의 양호도와 변별도를 확인하기 위하여 문항별로 평균, 표준편차, 문항-총점 간 상관 및 Cramer's V를 산출하였다.

24개 문항은 모두 5점 척도로서 평균이 3.23 이상 3.92 이하이며 표준편차가 .84 이상 1.00 사이에 있으므로 문항들의 반응범위가 적절하다 하겠다. 문항-총점 간 상관도 .40 이상이면 양호하여 문항의 수정 없이 그대로 사용(탁진국, 2007)할 수 있으며 본 연구의 결과는 문항들 모두가 .50 이상으로 문항양호도는 우수하다. Cramer's V 계수는 1에 가까울수록 좋은 조건으로 모든 문항이 양호한 값을 보이고 있으므로 유아영어교재 평가 척도 개발을 위한 문항구성은 적절하다 하겠다. 문항분석 검증의 구체적인 내용은 표 10과 같다.

(3) 2차 연구의 신뢰도 검증

확인적 요인분석을 통해 타당도가 검증된 유아영어교재 평가 척도의 신뢰도는 다음과 같다. 전체 24개의 문항에 대한 문항 내적 합치도 Cronbach α는 .94이며 1요인의 Cronbach α는 .88, 2요인의

〈표 9〉 유아영어교재 평가 척도의 모델부합도지수

모델	χ^2	df	SRMR	IFI	TLI	CFI	RMSEA	(LO)	HI)
	523.195	246	.05	.92	.90	.92	.06	.056	.072

〈표 10〉 확인적 요인분석 후 문항양호도 및 문항변별도 검증

문항 번호	평균	표준 편차	문항-총점 간 상관	Cramer's V
문항42	3.78	.94	.63	.68
문항43	3.82	.86	.60	.67
문항41	3.90	.89	.57	.72
문항46	3.79	.92	.60	.74
문항47	3.74	.83	.55	.70
문항30	3.53	.87	.65	.78
문항29	3.50	.87	.54	.78
문항32	3.53	.96	.68	.75
문항34	3.62	.94	.62	.69
문항12	3.68	.92	.67	.78
문항16	3.87	1.00	.63	.74
문항15	3.50	.93	.60	.80
문항13	3.69	.86	.69	.78
문항11	3.80	.88	.68	.77
문항14	3.81	.89	.66	.75
문항19	3.57	.94	.62	.77
문항22	3.35	.94	.59	.65
문항21	3.74	.87	.65	.73
문항25	3.23	1.01	.55	.62
문항20	3.92	.94	.51	.67
문항 8	3.85	.90	.52	.64
문항10	3.83	.85	.53	.62
문항 7	3.78	.89	.57	.67
문항 5	3.76	.95	.59	.69

Cronbach α는 .89, 3요인의 Cronbach α는 .82이며 4요인의 Cronbach α는 .76이다. 문항 제거시 Cronbach α는 1요인이 .87에서 .88까지 분포한

다. 2요인에서는 .87에서 .88까지이며 3요인은 .74에서 .79까지이다. 4요인은 .68에서 .74까지 분포함으로써 검증된 모든 문항들은 올바르게 측정되었음을 알 수 있다.

(4) 구성요인 간의 상관관계 분석

척도의 타당성은 각 하위요인들 간에 어느 정도의 높지도 낮지도 않은 상관관계가 있어야 하며 그 상관정도는 척도의 타당성을 보여주는 한 지표가 될 수도 있다. 이와 관련하여 유아영어교재 평가 척도의 구성요인들 간의 상호 관련성을 알아보았다. 하위요인 간 상관관계는 .53부터 .69까지로 유의한 상관($p < .05$)을 보이고 있으며 1요인 교재의 내용 및 구성과 2요인 교재의 삽화 및 디자인이 .69로서 가장 높은 상관관계를 보이고 있으며 4요인 교재의 목표와 3요인 교재의 소재 및 주제가 가장 낮은 상관관계를 보이고 있다. 이는 교재의 내용 및 구성은 교재의 내용을 보완 설명하는 역할을 하고 있는 교재의 삽화 및 디자인과 매우 밀접한 관계가 있는 것으로 볼 수가 있다. 유아영어교재 평가 척도의 하위요인 간 상관은 다음의 표 11과 같다.

3) 교차타당도 검증

2차 연구로서 확인적 요인분석을 실시한 24개의 문항들에 대해 교차타당도를 실시하였다. 교차타당도는 확인적 요인분석을 실시하여 검증된

〈표 11〉 유아영어교재 평가 척도의 하위요인 간 상관계수

요인	요인1	요인2	요인3	요인4	요인-총점간 상관계수
요인1	1				.77
요인2	.69*	1			.75
요인3	.65*	.64*	1		.70
요인4	.63*	.62*	.53*	1	.68

* $p < .05$.

〈표 12〉 교차타당도 측정모델에 대한 모델부합도지수

모델	χ^2	df	SRMR	IFI	TLI	CFI	RMSEA	(LO)	HI)
	492.847($p < .001$)	246	.05	.90	.90	.90	.07	.060	.078

모형에 대해 다른 표집에서도 같은 결과를 얻을 수 있는지에 대하여 검증하는 절차이다(김원표, 2007). 교차타당도의 결과도 2차 연구의 확인적 요인분석과 같은 방법으로 해석하므로 그 내용은 다음과 같다. SRMR = .05, IFI = .90, TLI = .90, CFI = .90, RMSEA = .07로 나타났다. 절대 적합지수인 χ^2 값은 표본의 크기에 민감하게 영향을 받기 때문에 참고지수로만 사용하게 되며 여러 적합도 지수 중 SRMR과 RMSEA는 .05에서 .08을 수용하며 IFI, TLI와 CFI는 .90 이상을 수용 권장하는 값이다. 본 교차타당도의 결과는 모두 수용 가능한 지수로서 모형의 양호한 적합도를 검증하였으며 구체적 내용은 표 12와 같으며 최종 확정된 유아영어교재 평가 척도는 표 13과 같다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아영어교재 평가 척도를 개발하기 위하여 잠정적으로 하위 영역을 구성하고 문항을 수집하여 문항양호도 검증을 거쳐 예비척도의 타당도와 신뢰도를 알아보는 것이었다.

첫째, 척도의 개발은 먼저 국내외의 문헌고찰과 선행연구를 통하여 유아영어교재 평가에 필요한 기본적인 개념정리를 하였다. 영어교재라는 큰 틀과 함께 간과할 수 없는 것이 유아들이 사용하는 유아교재라는 것이다. 유아교재의 특성을 포함하면서 유아들이 사용하는 영어교재라는 특성을 절충하여 평가요소의 개념을 정립하였다. 최초의 문항 68개가 수집되었으며 대체로

국내외적으로 영어교재에 대한 평가척도는 매우 부족한 편으로 평가준거나 평가기준이 될 만한 기본 연구들을 고찰하여 문항 수집을 하였다. 최초 68개의 문항에서 전문가 집단에 의해 내용타당도 검증 후 59개의 문항이 채택되었는데 부분적으로 보완 수정된 문항들도 있었으며 유아들의 인지 및 언어 수준과 비교하여 불필요하거나 문자 교육이 강조된 평가 문항들은 삭제되었다.

유아교육계열 전공자들과 영어계열 전공자들과 현장에서 유아영어교사들의 영어연수를 맡고 있는 팀장들의 견해가 반영된 1차 내용타당도는 유아들의 영어 학습을 다양한 관점에서 보고 있음을 알 수 있었다. 다문화적 측면에서 유아영어 교육을 접근하려는 견해, 유치원 및 어린이집에서 제시되는 주제에 따라 교수 학습이 이루어져야 한다는 의견과 함께 영어교육의 효과적 측면에서 구체적인 방법과 내용들에 대한 의견들이 교환 수집되었다. 이는 유아교육계열의 전문가와 영어계열 전문가들의 혼합된 의견들로 유아 영어 교재 뿐 아니라 앞으로의 유아영어교육 방향과 주요 내용에 대해 두 분야의 연계성을 고려하게 하는 부분이다.

유아계열 전공자와 영어계열 전공자로 구성된 전문가 집단의 내용타당도 검증을 계기로 고려해 보아야 할 중요한 점이 있다. 유아영어교육은 공식적으로 인정된 교육과정이지 아니므로 다양한 형태로 그 방향들이 제시되고 있다. 즉, 유아영어교육이라는 직접적인 용어를 사용하지 못하고 유아 이중 언어 통합교육 프로그램(이순형 외, 2010)이나 다문화교육 또는 유아 외국어교육 등으로 표현된다. 그러나 그 내용을 살펴보면 유아

〈표 13〉 최종 확정된 유아영어교재 평가 척도

구성 요인	문항수	문항 번호	문항내용
1	9	42	유아용 주교재의 구성은 단원마다 형식과 내용에 있어서 일관성이 있게 제시되고 있다.
		43	비슷한 유형의 영어문장들이 반복적으로 연습될 수 있도록 단원구성이 이루어져 있다.
		41	1년 동안 사용할 유아용 주교재의 전체 권수와 월간 진도량은 주어진 수업시간에 알맞은 학습 분량으로 구성되어 있다.
		46	CD-ROM 및 Audio Tape는 발음연습과 문장 듣기가 지속적으로 이루어 질 수 있도록 반복적으로 수록 되어 있다.
		47	유아용 주교재 내용에 따라 차시별로 수업에 대한 자세한 설명이 제시되고 있다.
		30	문장의 길이와 난이도가 유아들의 이해 능력에 알맞게 제시되어 있다.
		29	수록되어 있는 단어의 수와 의미가 유아들의 이해 능력에 알맞게 제시되어 있다.
		32	글과 그림을 통해 표현되는 주교재의 모든 내용은 연령과 수준에 맞추어 제시되어 있다.
		34	교재에는 Song, Chant, Storytelling, Game, Role-Play, Musical Drama, Dialog 등의 활동을 골고루 수록하고 있다.
2	7	12	주교재의 그림은 유아들의 상상력을 자극하도록 창의적으로 그려져 있다.
		16	주교재 그림의 색상이 선명하고 밝다.
		15	주교재 그림의 동작은 동적인 움직임과 정적인 움직임의 구별이 분명하다.
		13	주교재의 그림은 유아들에게 안정감을 주며 내용의 의도와 정보를 잘 전달하여 그려져 있다.
		11	주교재의 그림은 글의 내용을 충분히 보완적으로 설명하고 있다.
		14	주교재에 등장하는 사물들은 구별되도록 명료하게 그려져 있다.
19	주교재는 전체적으로 디자인이 다양하고 유아들에게 호감을 주고 있다.		
3	4	22	내용은 영어권의 실제생활을 표현하고 있다.
		21	영어권의 문화와 사회를 소개하는 내용들을 수록하고 있다
		25	유아들이 경험하고 체험하여 이해할 수 있는 내용이 수록되어 있다.
		20	모든 소개가 유아들의 실생활과 연결된 흥미로운 내용이다.
4	4	8	수업시간 동안 영어사용에 대한 동기부여를 목표로 하고 있다.
		10	유아를 중심으로 하는 학습자 중심교육을 목표로 제시하고 있다.
		7	영어 의사소통 향상을 위한 말하기 듣기를 주요 교육 목표의 하나로 정하고 있다.
		5	교재는 유아들의 인지적 발달 및 연령을 고려하고 있다.

영어교육을 위한 방향이나 교육내용 및 방법 등을 수록하거나 제시하고 있다. 결국 같은 내용에 관해 다른 표현을 사용할 뿐이므로 형식적인 교육정책을 위한 눈치 보기보다는 실질적으로 유아영어교육을 위해 좀 더 실효성이 있는 내용과 방향 제시를 구체적이고 명료하게 할 필요성이 제기된다.

각 문항에 대한 극단치의 비율을 평가하기 위해 평균, 표준편차, 문항-총점 간 상관을 알아보았으며 문항양호도를 높이기 위한 문항-문항 간 상관까지 알아보았다. 이 문항분석 과정을 통해 25개의 문항이 선정되었으며 문항 평균은 3.00~4.00 사이이며 표준편차는 모두 .80 이상이었

다. 문항-총점 간 상관은 .40 이상으로 문항을 수정 없이 그대로 사용할 수 있는 수준이었으며 문항-문항 간 상관을 .20~.70 수준으로 제한하였다. 5점 척도로 구성된 예비 유아영어교재 평가 척도의 문항 평균들과 표준편차는 어느 방향으로도 치우치지 않고 매우 양호하였다. 문항들이 잠재적으로 구성된 요인들과 알맞은 상관이 있으면서도 문항-문항 간의 상관이 지나치게 높아 모두 한 변인의 성격을 띠지 않도록 하여 척도 개발을 위한 예비연구로서 긍정적인 결과를 도출하였다고 할 수 있다.

둘째, 탐색적 요인분석을 통하여 요인적재량이 .40 이상이며 다른 요인에 서로 중복되지 않

는 문항 24개를 선별하였으며 4개의 요인으로 자료를 축소하였다. 탐색적 요인분석 결과 각 문항들은 통계 검증치로서의 구분 뿐 아니라 그 의미에 있어서도 더욱 명료해졌다. 추출된 4개의 요인을 1요인-교재의 구성 및 내용, 2요인- 교재의 삽화 및 디자인, 3요인- 교재의 소재 및 주제, 4요인- 교재의 목표로 명명하였다. 이는 전공과 경력에 관계없이 유아영어를 지도하고 있는 다양한 연구대상을 통해 실시된 본 연구에서 유아 영어교재를 평가하기 위한 보편적인 요소들이 추출되었다고 볼 수 있다. 확인적 요인분석의 결과를 교차타당도의 구조방정식 측정모델 부합도 지수를 통하여 다시 한 번 확인하여 예비 척도의 타당도가 높음을 검증하였다. 신뢰도 검증을 위해 문항 내적 합치도를 확인하였으며 모두 양호한 결과에 의하여 유아영어교재 평가 척도를 완성하였다.

유아영어교재 평가 척도는 유치원과 어린이집에서 사용하고 있는 많은 유아영어교재들 가운데 유아들의 영어교육에 유용한 교재 선택을 위한 도구로서의 역할을 기대하면서 개발되었다. 유아영어교재 평가 척도의 개발은 기존에 있는 유아영어교재의 비교 평가 뿐 아니라 앞으로 국가적으로 제작될 가능성이 있는 검정 유아영어 교재의 개발에도 주요한 참고자료가 될 수 있으리라 본다. 이는 영어교재의 평가표, 체크리스트 또는 평가 척도가 아직 제작되지 않은 영어교재의 개발에 도움을 줄 수 있다는 연구(박약우 외, 2009; Cunningsworth, 1995; Epstein & Ormiston, 2007)와도 일치한다.

척도 평가기준 요소의 선택은 사실 제작자와 사용자의 소신과 교육환경에 따라 다소 달라질 수가 있다. 이는 Hutchinson과 Waters(1987)와 Lazar(1993)의 연구와도 일치하는 견해인데 개발된 유아영어교재 평가 척도 역시 절대적으로

객관적이며 모든 유아영어교육 환경에 적합하다고 할 수는 없을 것이다. 그러나 기본적으로 유아교재로서의 역할과 함께 유아들이 영어에 대한 관심과 흥미를 증진시키면서 영어를 학습할 수 있는 영어교재에 대한 평가를 수행할 수 있게 할 것이며 좀 더 나가 유아영어교재의 개발 및 개작에도 도움을 줄 수 있을 것이다.

유아영어교재 평가 척도를 개발하고 타당도와 신뢰도를 검증한 지금까지의 연구를 통하여 다음과 같은 결론을 내릴 수가 있다. 우리나라의 유아교육기관은 공식적으로 인정된 검증의 절차를 거친 유아영어교재를 선택하여 사용할 수가 없으며 이에 본 연구는 가능한 유아교육과정의 내용을 반영하면서 유아들의 발달수준과 단계에 맞는 평가 요소들로 구성된 유아영어교재 평가 척도를 제작하려 하였다.

우리나라의 많은 유아들은 유치원 및 어린이집 중 어느 한 곳을 선택하여 교육을 받고 있으며 그 유아교육기관들은 대체로 유아영어교육을 실시하고 있다. 그럼에도 불구하고 유아영어교육은 현재 국가적으로 공인된 유아영어교육과정 이 없기 때문에 유아교육과정과 연계된 교육적 방향을 정립할 수 없다. 결국 알맞은 유아영어교육과정 또는 유아교육과정과 연계한 유아영어교육을 위한 교수요목을 세울 수가 없으며 정규화된 알맞은 교수모형도 개발할 수도 없다. 혹시 개발이 되더라도 공식적으로 인정을 받을 수도 없으며 인정을 해 줄만한 근거조차도 없다. 따라서 우리의 유아교육 환경과 병행하여 유아 발달 단계와 수준에 맞는 적절한 교재의 선택도 문제가 되고 있는 것이다.

영어교수요목은 학습 목표에 맞추어 선정하고 배열하며 방법적인 측면까지 포함하는 것이며 이것을 실제 교실에서 사용할 수 있게 하는 것이 바로 교재이다. 아직은 유아교육기관에서 일괄

적으로 사용될 수 있는 검증된 교재가 없으므로 개발된 유아영어교재 평가 척도는 올바른 유아 영어교육을 위한 교재의 평가와 선택에 많은 도움을 줄 수 있을 것이다. 좀 더 포괄적인 시각에서 보면 유아영어의 교육내용, 교수학습방법, 다양한 교수매체와 교재들은 모두 유아들의 발달과 교육적 효과라는 차원의 한 맥락 속에서 개발되고 연구되어야 할 요소들이다. 또한 유아영어교육의 실시는 이미 그 수요와 필요에 의해서 중단하기가 어려우며 차라리 효율적이고 합리적인 방법을 모색하는 것이 현명한 판단일 것이다.

유아교육기관에서 실시되고 있는 유아영어교육은 실시 그 자체가 문제라기보다는 어떻게 유아들의 발달과 인지 능력에 알맞은 내용을 합리적이고 효율적인 방법으로 시행하느냐가 중요한 사안이다. 전반적으로 문제가 되고 있는 검증되지 않은 유아영어교사들의 자질과 영어의 습득만을 우선시하는 영어교육방법, 고가의 영어유치원 사교육비에 대해서는 그 해결 방안을 보다 심사숙고할 필요가 있다. 정책적으로 일정한 방향을 제시하여 그 내용을 실천해 갈 수 있는 구체적인 방법을 유아교육, 아동교육계나 영어교육계 뿐 아니라 국가 차원에서도 최소한의 가이드라인을 제시하여야 한다.

이제는 유아영어교육과정, 교수요목, 학습모형, 교재개발, 교재 심의 등에 대하여 국가가 적법하고 알맞은 기준들을 구체적으로 제시하여 초등영어교육과의 연계성까지 고려해야 할 때이다.

참 고 문 헌

강민자·최지영(2010). 현직교사의 유아영어교육에 대한 인식 및 유아교사 양성대 학의 유아영어 교과목 개설 실태. *어린이미디어연구*, 9(1), 309-332.
교육과학기술부(2008). *외국어과 교육과정 II*, 교육

과학기술부 고시 제 2008-160호[별책 14].
교육부(1998). *초등학교 1종 도서 편찬 지침*. 서울: 교육부.
교육인적자원부(2008). *제 7차 유치원교육과정 해설집*. 서울: 교육과학부.
권오량(2007). *초등영어교육 10년의 평가분석을 통한 초·중등 영어교육활성화 방안*. 교육평론. 서울: 주간교육신문사.
기경화·안선희·이순웅(2008). 유아 영어교사의 자질과 교사효능감에 대한 인식. *한국생활과학회지*, 17(6), 1125-1133.
김경철·홍정선(2002). 유아 영어교육에 대한 교사의 인식 조사. *어린이미디어연구*, 1(12), 35-31.
김순환(2008). 유치원에서의 영어교육현황과 담당교사의 인식. *열린유아교육연구*, 13(4), 327-355.
김원표(2007). *Amos를 이용한 구조방정식 모델분석*. 서울: 사회와 통계.
김정렬(2006). *초등영어교육과정의 이해와 적용*. 서울: 한국문화사.
김주환·김민규·홍세희(2009). *구조방정식모형으로 논문쓰기*. 서울: 커뮤니케이 선복스.
김천홍(2006). 초등 1·2학년으로 영어교육 확대 연구학교 50여 곳 2년간 시범 운영. *교육마당1*, 24, 46-49.
김혜련(1998). 초등영어교재에 대한 교사와 학생의 만족도 조사. *Foreign Language Education*, 4(1), 5-21.
김혜정(2002). 조기영어교사 연수 프로그램 실태연구. *English Linguistic Science*, 8, 167-200.
마송희(2003). 유아의 영어교육경험, 상위언어능력, 모국어 및 영어 어휘력간의 관계. *열린유아교육연구*, 8(3), 253-272.
마송희(2007). 유아영어교육 연구동향. *열린유아교육연구*, 12(5), 185-208.
마송희(2008). 유아교육기관 영어교육의 타당성과 바람직한 실천 방안. *열린유아교육연구*, 13(4), 221-245.
문수백(2009). *구조방정식 모델링의 이해와 적용*. 서울: 학지사.

- 민현정 · 함정현(2009). 영어동화를 활용하여 다중지능과 창의성 영역을 기초로 한 유아영어교육 활동이 유아의 언어기능에 미치는 효과. **창의력교육연구**, 9(1), 25-47.
- 박경자 · 장복명(2002). **영어교재론**. 서울: 박영사.
- 박약우 · 이효용 · 나기연 · 최연희 · 김성식 · 유경환 · 문승상(1997). 초등 영어 교재 분석 연구. **Foreign languages education**, 3(2), 79-118.
- 박약우 · 고경석 · 이재희 · 김혜련 · 박기화 · 박선호 · 최희경 · 부경순 · 심창용(2009). **초등 영어교재 연구**. 서울: 경문사.
- 박영예(2002). 제 7차 교육과정의 초등영어 3, 4학년 교재 분석. **초등영어교육**, 8(1), 139-166.
- 박유진 · 정동빈(2010). 도식구성도(Graphic Organizers)를 활용한 영어 동화 읽기 지도가 유아의 영어 학습 흥미도와 어휘력에 미치는 효과. **한국영유아보육학**, 61(4), 89-131.
- 박화윤 · 안라리 · 하양승(1997). 유치원 영어교육의 실태와 교사의 인식에 대한 연구. **유아교육연구**, 17(2), 183-206.
- 배두분(2008). **영어교재론 개관**. 서울: 한국문화사.
- 서현아 · 윤정진 · 차미영 · 김정주(2009). 유아영어교육에 대한 유아교사의 갈등. **한국지역사회생활과학회지**, 20(4), 523-553.
- 송승민(2005). EFL환경과 ESL환경에서 영어조기교육에 대한 어머니의 신념 유형 분석 연구. **미래유아교육학회지**, 12(4), 387-412.
- 신순희 · 황혜정(2005). 유아교육학과 : 비유아교육전공 영어교사의 유아영어지도에 대한 관심 및 실태 조사연구. **시민인문학(구, 경기인문논총)**, 13, 251-272.
- 양옥승 · 김진영 · 김현희 · 김영실(2001). 한국 사립유치원 영어교육의 실태. **아동학회지**, 22(4), 299-313.
- 여성가족부(2007). **표준보육과정해설집**. 서울: 여성가족부.
- 오은순(2004). 손유희를 이용한 영어교수법이 유아의 영어단어 재생에 미치는 효과. **영어어문교육**, 10(2), 89-111.
- 우남희 · 서아람(2010). 그림책과 플래시카드를 활용한 유아 영어교육 방법의 비교 분석 연구. **미래유아교육학회지**, 17(2), 23-47.
- 유구중 · 김민경 · 김동수(2009). 유아 대상 영어교육에 대한 교사의 인식, 실태 및 방안에 관한 연구. **한국열린유아교육학회 학술대회 발표논문집**, 423-444.
- 이경희 · 전예자(1997). 가정과 유치원에서의 유아 영어교육에 관한 연구. **미래유아교육학회지**, 3, 203-230.
- 이기숙 · 장영희 · 정미라 · 홍용희(2002). 유치원에서 특별활동 실시 현황 및 교사의 인식. **아동학회지**, 23(4), 137-152.
- 이대균 · 백경순 · 정명자(2006). 유아영어교육의 연구 동향 및 내용 분석. **유아교육학논집**, 10(2), 95-120.
- 이명조(1995). 유치원에서의 영어 조기 교육. **미래유아교육학회지**, 1, 107-126.
- 이명조(2005). 조기영어교육 효율성에 대한 초등학교 학부모의 인식 연구. **미래유아교육학회지**, 12(3), 107-127.
- 이명조 · 정선화 · 이정화(2003). **한국 유아의 조기교육. 아산재단연구보고서87**. 서울: 집문당.
- 이병민(2002). 우리나라에서 조기영어교육이 갖는 효과와 의미. **한국외국어교육학회지**, 5, 13-37.
- 이성희(2001). 영어교재평가 모형. **Foreign Language Education**, 8(1), 195-221.
- 이수경(2006). 유치원 영어교재에 관한 분석 및 교사의 인식 : 광주광역시 시내 및 외곽 중심으로. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 이순목(2000). **요인분석의 기초**. 서울: 교육과학사.
- 이순형 · 최나야 · 채진영 · 한신애 · 조유수 · 김민경 · 김지원 · 이정민(2010). **유아 이중언어 통합교육 프로그램**. 서울: 학지사.
- 이영환 · 한영숙 · 정남숙(2001). 유아교육기관의 영어교육에 대한 실태 연구. **한국영유아보육학**, 25, 21-56.
- 이윤숙(2003). 유아 영어 교육에 관한 제언. **현대영어교육**, 4(2), 105-147.

- 임원경(2009). 유아 방문 학습기관의 영어교재 비교분석. 중앙대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 임윤수(2010). 유아영어교사의 전문성 인식에 대한 연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 장영준 · 최지영 · 김명숙(2008). 유아 영어교육의 실태와 실천적 방안. **한국열린유아교육학회 학술대회 발표논문집**, 11-29.
- 전홍주(2009). 사립유치원 교사들의 경험과 인식을 통해서 본 유아 영어교육의 방향. **유아교육연구**, 29(3), 191-213.
- 정동빈(1999). **조기영어교육론**. 서울: 한국문화사.
- 좌승화 · 천희영 · 서현아 · 최미현(2003). 유아영어교육의 지도방법과 교재에 관한 국내 연구의 경향 및 내용 분석. **유아교육논총**, 12, 17-35.
- 최 경(2009). 유아영어교육을 위한 부모지원 프로그램 개발을 위한 기초연구. **어린이미디어연구**, 8(2), 221-240.
- 최지영(2009). **유아영어교육**. 서울: 동문사.
- 최혜정 · 조성자(2007). 유아영어교사의 자질과 양성 교과목에 관한 실태조사. **아동학회지**, 28(6), 17-37.
- 탁진국(2007). **심리검사 개발과 평가방법의 이해**. 서울: 학지사.
- 한국교육과정평가원(2010). http://www.kice.re.kr/교과서_검정.
- Ali, M. A. (2008). A Evaluation of the Sixth Grade English Language Textbook for Saudi Boys' Schools. King Saudi University Master's thesis.
- Allwright, R. L. (1981). What do we want teaching materials for? *ELT Journal*, 36(1), 5-18.
- Allwright, R. L. (1984). The importance of interaction in classroom language learning. *Applied Linguistics*, 5, 156-171.
- Ansary, H., & Babaii, E. (2002). Universal characteristics of EFL/ESL textbook : a step towards systematic textbook evaluation. *The Internet TESL Journal*, VIII(2).
- Bartel, K. J. (1974). Selecting the foreign language textbook. *Modern Language Journal*, 58(7), 326-328.
- Brewster, J., & Ellis, G. (2002). *The Primary English Teacher's guide*. London : Penguin.
- Bruder, M. N. (1978). Evaluation of Foreign Textbooks : A Simplified Procedure. In Madson and Bowen (Eds.), *Adaptation in Language Teaching*. Rowley : Newbury House Published, Inc.
- Chomsky, N. (1972). *Language and mind*. New York : Harcourt Brace & Jovanovich.
- Cunningsworth, A. (1995). *Choosing your coursebook*. London : Macmillan.
- Ellis, R. (1985). *Understanding second language acquisition*. Oxford : Oxford University Press.
- Ellis, R. (1990). *Instructed second language acquisition : Learning in the classroom*. Cambridge, MA : Basil Blackwell.
- Epstein, R., & Ormiston, M. (2007). *Tools and Tips for Using ELT Materials : A Guide for Teachers*. Michigan : University of Michigan Press.
- Fullan, M. (1991). *The new meaning of educational change*. NY : Teachers College Press.
- Gardner, D., & Miller, L. (1999). *Establishing Self-access : from theory to Practice*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Genesee, F. (2001). *Bilingual acquisition*. [http : // www.earlychildhood.com/Article](http://www.earlychildhood.com/Article).
- Harmer, J. (1983). *The practice of English language teaching*. London : Longman.
- Hemsley, M. (1997). The evaluation of teachers' guides design and application. *ELT Journal*, 3(1), 72-83.
- Hong, X. I. (2004). Investigating criteria for assessing ESL textbooks. University of Alberta. Doctorial dissertation.
- Hutchinson, T., & Water, A. (1987). *English for Specific Purposes : A learning centred approach*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Hutchinson, T., & Torres, E. (1994). The textbook as agent of change. *ELT Journal*, 48(4), 315-328.
- Kirkgöz, Y. (2009). Evaluation the English textbook

- for young learners of English at Turkish primary education. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 1, 79-83.
- Kitao, K. (1997). Selecting and Developing Teaching Learning Materials. The Internet *TESL Journal*, IV(4). Retrieved September 5, 2009, from <http://iteslj.org/Articles/Kitao-Materials.html>.
- Krashen, S. D. (1981). *Second language acquisition and second language learning*. Oxford : Pergamon Press.
- Lazar, G. (1993). *Literature and Language Teaching : A Guide for Teachers and Trainers*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Lenneberg, E. H. (1967). *Biological foundations of language*. New York : Wiley and sons.
- Levis, J. M. (1999). Intonation in theory and practice, revisited. *TESOL Quarterly*, 33(1), 37-63.
- Long, M. H. (1990). Maturation constraints on language development. *Studies in Second Acquisition*, 12, 251-285.
- Noar, S. M. (2003). The Role of Structural Equation Modeling in Scale Development. *STRUCTURAL EQUATION MODELING*, 10(4), 622-647.
- Patsy M. L., & Nina S. (1999). *How Languages are Learned*. Oxford : Oxford University Press.
- Paul, D. (2003). *Teaching English to children in Asia*. Hong Kong : Longman Asia ELT.
- Rivers, W. M. (1981). *Teaching Foreign Language Skills (2nd)*. Chicago : The University of Chicago Press.
- Santrock, J. W. (2006). **아동발달심리학**[Child Development](곽금주 · 정윤경 · 김민화 · 박성혜 · 송현주 역). 서울: 박학사(원전 1998년 출판).
- Sheldon, L. E. (1988). Evaluating ELT textbook and materials. *ELT Journal*, 42(4), 237-246.
- Skierso, A. (1991). Textbook selection and evaluation. In M. Celce-Murcia (Ed.), *Teaching English as a second language*. Boston : Heinle & Heinle.
- Stevick, E. W. (1972). Evaluating and Adapting Language materials. In Allen and Campbell (Eds.), *Teaching English as a Second Language*. Magraw-Hill Inc.
- Tomlinson, B. (2003). *Developing materials for language teaching*. London. UK : Continuum.
- Wang, W. P. (2007). Taiwanese textbooks for young learners of English : A Criterion-referenced analysis. *Journal of Maori and Pacific Development*, 8, 36-60.
- Widdowson, H. (1998). Skills, abilities and contexts of realities. *Annual Review of Applied Linguistics*, 18, 323-333.
- Williams, D. (1983). Developing criteria for textbook evaluation. *ELT Journal*, 37(3), 251-261.
- Yule, G., Mathis, T., & Hopkins, M. (1992). On reporting what was said. *ELT Journal*, 46(3), 245-251.

2011년 4월 30일 투고, 2011년 7월 19일 수정
2011년 7월 28일 채택