

아파트 주동 공용공간 구성요소의 선호도 분석

A Study on the Preferences about Component Elements of Public Space in Apartment Housing

Author 서희숙 Seo, Hee-Sook / 정회원, 영남대학교 가족주거학과 외래교수, 공학박사

Abstract The purpose of this study is to examine the preferences about component elements of Public Space of apartment housing in Daegu. This study is based on the survey of thirty nine apartment complex in seventeen construction companies to create images and component elements types. Also, by using an questionnaire analysis derived from a precedent study, component elements in the porch and interior common space of apartment residents are comprehended. The survey analysis of the porch is researched and divided according to a form of porch, designs and lights of ceiling. Interior common space is analyzed by several elements; forms of core, designs and lights of ceiling, design of walls and floors, necessity of windows, and necessity of public facilities. The questionnaire is composed of 40 items and it was returned by one hundred sixty two respondents. As a result of the study, After the enforcement of price deregulation, the porch and interior common space of apartments has had improved quality. However, by questionnaire survey of respondents showed preferences of each element and necessary facilities. Thus, i hope that this study is an excellent source for apartment design.

Keywords 아파트, 공용공간, 구성요소, 선호도
Apartment housing, Public Space, Component Elements, Preferences

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 목적

아파트의 주동은 삶의 원천이 되는 생활영역의 중심¹⁾으로 주동 외부와 내부를 연결하는 진입공간, 1층 공용공간, 복도, 승강기, 주호 등으로 구성되어 있다.

1998년 분양가 자율화 이후 브랜드 아파트가 건설됨에 따라 아파트의 주동 공용공간은 과거 천편일률적이며 폐쇄적인 계단형의 형태가 아닌 열린 공간의 로비형이 계획되어지고 이러한 공간은 생활 영역의 확대 및 이웃과의 교류를 유도하는 역할을 하게 된다. 그러나 건설업체들은 분양가가 자율화되면서 타 건설업체들과 차별화되고 고급화된 아파트를 분양하고자 부단히 노력하게 되었고, 주동 내부 공용공간의 디자인 고급화와 다양한 공용시설의 설치로 주민의 안목과 삶을 풍요롭게 하는 역할을 하고 있으나 일부 커뮤니티시설들은 아파트 거주민을 위한 시설이 아니라 분양목적을 위한 시설로 계획되어지고 있다. 아파트는 지역 주민들의 요구사항을 고려하여

건설되어지고는 있겠으나 조사대상지역의 일부 아파트 커뮤니티시설들은 주민들의 저조한 이용률로 유명무실한 공간이 되고 있는 것으로 조사되었다.

이에 본 연구에서는 분양가 자율화 이 후 준공된 아파트 주동 공용공간의 구성요소인 실내의 기본요소(바닥, 벽, 천장)와 주동 공용공간을 구성하는 커뮤니티시설의 중요도 및 디자인의 선호도 등을 파악하여 지역 아파트의 계획 시 거주자를 충족할 수 있는 건축 계획의 나아가 갈 방향을 모색하기 위한 자료를 제공하고자 한다.

1.2. 연구범위 및 방법

본 연구에서는 주동 공용공간의 설문내용에 대한 자료를 도출하기 위하여 대구통계정보의 2009주택통계연감의 행정구역별 “공동주택 단지 현황”의 내용 중 고층·초고층아파트 보급률이 가장 높은 수성구²⁾를 선정하였다. 2000년대 준공된 고층·초고층 11개 아파트 단지에서 주동 수가 1개동(21개), 주상복합아파트(2개), 자료 협조가 이루어지지 않은 곳을 제외한 최종 17개 건설회사의

1) 서희숙·이상홍, 분양자율화 이후 민영아파트 주동 공용공간의 디자인 특징, 한국주거학회논문집 21권 1호, 2010, p.79

2) 수성구는 대구의 도로, 교통, 공원 등이 조화를 이루며 학군에 의한 인구유입이 많은 행정구역으로 대구시의 타 행정구역보다 아파트의 시세가 높은 주거지역이다.

39개 아파트 단지를 최종 표본 대상으로 선정하였다.<표 1>3).

연구방법은 다음과 같다.

첫째, 지역민을 위한 주동 공용공간의 구성요소에 대한 선호도를 파악하기 위하여 중·고소득층 소비자의 선호도를 우선시하여 분양을 하며 민간주택산업의 육성을 담당하고 있는 민간부분아파트4) 중에서 실제 지역에 준공된 39개 아파트를 중심으로 현황조사를 실시하여 조사대상지역 아파트 공용공간의 구성요소별 유형을 분류하여 설문지의 자료를 도출한다.

둘째, 본 연구의 주동 공용공간인 주동 출입구에서 1층의 공용공간-로비, 복도, 승강기, 관리사무실 등의 각 커뮤니티시설(표 3, 공용시설)-과 관련된 구성요소에 대한 현황조사에서의 도출 유형을 토대로 자료를 작성하여 예비조사를 실시하여 예비설문응답자의 답변을 고려한 최종 설문을 작성한다.

셋째, 최종 작성된 설문지는 대구지역 거주민을 대상으로 2010년 7월 5일부터 7월 30일까지 200부 배부하여 162부를 회수하였다. 회수된 설문지를 토대로 현재 계획되어진 아파트 공용공간의 구성요소에 대한 지역민의 디자인 선호도 등의 고려사항을 파악한다.

<표 1> 2000년대 대구시 민영아파트 현황 (단위: 단지수)

구분	중구	동구	서구	남구	북구	수성구	달서구	달성군
저층	2	12	4	4	8	2	9	-
중층	16	66	44	10	24	38	65	4
고층	2	26	3	5	31	41	23	10
초고층	6	6	-	3	19	30	19	6
계	26	110	51	22	82	111	116	20
보급률	30.0	35.2	5.9	36.4	56.7	78.8	60.3	80.0

* 보급률: 아파트의 수에 대한 고층·초고층의 비율(단위: %)

2. 아파트 주동 공용공간의 개념 및 역할

아파트의 공간요소는 전용공간, 공용공간, 서비스공간으로 분류하며 전용공간은 주호 내의 안방, 침실, 거실, 주방, 식당, 현관 및 전실이 포함된다. 공용공간은 1층의 주동 현관, 계단, 복도, 지하층, 관리사무실을 포함하며, 서비스 공간은 발코니, 다용도실로 구분된다.5) 또한 주동 공용공간을 구성하는 요소는 실내를 구성하여 내부공간을 한정하고 기획하는 기본요소인 바닥, 벽, 천장과 움직임 가능하게 하는 개구부, 통로 공간으로 구성된다.6) 공동체에 소속된 구성원들의 공통적인 편의 및 복리를 영위하기 위한 행위 속에서 개별 구성원들의 교류를 이

3) 서희숙·이상홍, Op.cit., 2010, p.80의 <표 1>을 재구성함.

4) 하성규, 주택정책론, 전영사, 2006, p.59

5) 이성재, 아파트내부공간의 변화 및 특성 연구, 대한건축학회논문집 10권 3호, 2008, p.92

6) 오인욱, 실내계획, 기문당, 2004, p.39

끌어 내어 공동생활에 대한 소속감과 공감대를 형성하도록 하는 시설7)인 내부공용시설은 기초생활공간(로비, 생활 지원센터, 게스트 룸, 자전거보관소 등), 이웃 교류공간(주민회의실 및 휴게실, 유아놀이방, 멀티 룸, 주민공동 시설 등), 여가활동 공간(독서실, 노래방, 운동시설 등)으로 분류하고 있다.8)

3. 분석 항목 도출 및 분석방법

3.1. 분석 항목 도출

아파트는 분양가격이나 전용면적의 크기에 따라 아파트의 디자인에 큰 차이가 있으나 조사대상 아파트의 주동 공용공간에 대한 현황 조사의 결과를 보면 평형대에 따라 1층 공용공간의 면적 혹은 천장 디자인의 차이는 있으나 그 외 주출입구, 마감재의 차이는 매우 미비한 것으로 조사되어 평형대는 고려하지 않고 각 조사대상 아파트의 표본이 되는 주동을 선정하여 주동 공용공간의 구성요소 및 디자인의 유형을 주출입구와 내부 공용공간9)으로 분류한 후 세부적으로 조사하였으며, 본 연구의 설문 분석 항목을 도출하기 위하여 선행에서 분류된 항목<표 210>을 토대로 다음과 같이 본 연구의 분석항목을 작성하였다.<표 3>

<표 2>는 현황조사를 위한 분석항목이나 본 연구는 설문 응답에 의한 결과를 도출하는 연구로 전체적인 사진의 이미지를 토대로 설문이 실시되었다. 따라서 물매 지붕 혹은 평지붕인지에 대한 지붕의 형태 및 주출입구의 벽면부나 지붕부의 재료는 함몰형과 들출형에 대한 주출입구의 유형과 관련된 전체 이미지 사진에 의하여 조사되었다. 주출입구의 천장부분은 형태와 조명에 의한 설문을 실시하였다. 주출입구의 바닥이나 내부공용공간의 바닥은 인조석이나 석재를 사용하고 있어 바닥재료에 대한 세부적인 선호도는 제외하고 내부공용공간의 바닥 패턴에 대한 선호도를 조사하였다. 벽은 재료에 의한 디자인 구성방법에 대하여 조사하였고, 창은 설치의 필요성과 창의 크기에 대한 선호도를 조사하였다. 승강기는 위치와 재료에 의한 디자인 구성방법과 관련하여 선호도를 조사하였다. 공용시설은 새로운 시설의 필요성에 앞서 기존 아파트에 설치된 공용시설의 필요성을 파악하고자 <표 4>의 39개 아파트에 설치된 공용시설을 토대로 선호도를 조사하였다.

7) 김우성·심재현·박승, 초고층 주거 복합 건축물의 사례에서 나타난 공용시설의 현황과 분석, 대한건축학회논문집 21권 15호, 2005, p.166

8) 조선희·김혜정, 주상복합아파트의 내부공용시설 사용실태 분석, 대한건축학회논문집 21권 11호, 2005, p.130

9) 본 연구에서는 주동 공용공간을 주출입문을 중심으로 분류하고 진입부를 주출입구, 출입문 내부를 내부 공용공간으로 구분하였음.

10) 서희숙·이상홍, Op.cit., p.84, p.86 <표 7, 9>을 참고하여 구성함.

<표 2> 설문 항목 도출을 위한 선행연구 고찰

항목		내용	
주출입구	형태	함몰형, 돌출형, 일체형, 분리형, 프레임장식형, 높이강조형	
	재료	지붕부	석재, 금속, 도장, 금속+도장, 금속+석재
		벽면부	도장, 석재, 석재+도장
	지붕의 형태	돌매지붕(박공지붕), 평지붕	
	출입문의 형태	미닫이, 여닫이, 미닫이+여닫이, 이중문	
	천장	형태	평천장, 단차 있는 천장, 구조노출천장
		재료	도장, 목재, 금속, 열경화 수지천장재
		조명	매입등, 직부등, 펜던트
	바닥재료	인조석, 석재, 블록	
	내부공간	코어형태	로비형, 계단형
천장		형태	평천장, 단차 있는 천장, 구조노출천장
		재료	열경화 수지천장재, 도장, 도장+열경화 수지천장재, 텍스
		조명	매입등, 직부등
벽		재료	도장, 도장+목재, 도장+석재, 도장+타일, 타일+석재, 타일
		창	설치유무
		승강기	디자인
바닥		재료	인조석, 석재
		내부경사로	
		관리공간	개방형, 폐쇄형(로비형에만 국한함)
구성요소	우편시설	함, 실	
	대기공간		
	스포츠키 시설		

<표 3> 본 연구의 설문조사를 위한 항목 및 내용

항목		내용	
주출입구	형태	함몰형	일반형, 필로티형 I, 필로티형 II
		돌출형	높이강조형, 일반형
	천장	형태(평천장, 무물천장)	전체 주출입구의 유형
		조명방법	
내부공용공간	천장	형태(평천장, 무물천장)	
	조명		
	벽	재료 및 디자인(재료의 구성방법)	
	바닥	패턴	
	창	필요성, 크기	
	승강기	위치, 디자인 강조	
공용시설	운동시설, 관리실, 게스트 룸, 대기실, 독서실, 노래방, 유아방, 자전거 보관실		

3.2. 분석방법

본 연구는 아파트 주동 공용공간에 대하여 지역민을 위한 새로운 계획의 모색을 위하여 설문을 실시하였으며 설문에 의한 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 설문대상자의 일반적 사항과 대구시의 분양가 자율화 이후 준공된 17개 건설회사의 39개 아파트<표 411> 주동 공용공간의 구성요소에 대한 디자인 유형 및 설문내용을 설문응답자의 이해를 돕기 위하여 사진과 설명을 더하여 작성하였다. 작성된 설문지는 건축 및 실내 디자인의 비전문가인 주부 3명을 대상으로 예비설문을 실시하여 문제점-세부적인 질문에 의한 설문의 분량, 용어-을 수정하고 내용을 보완하여 최종 설문지를 작성한 후 200부를 배부하였다.

둘째, 회수된 162부의 설문지를 대상으로 선호도를 파악하기 위하여 Likert 5점 척도법을 이용하여 '매우 그렇다' 5점, '그렇다' 3점, '전혀 그렇지 않다' 1점으로 구성

하였다. SPSS 15.0 program을 이용하여 최소값, 최대값, 평균값(M), 표준편차(S.D)을 분석하였고 전체 선호도를 파악하고자 빈도(명)·백분율(%)에 의한 기술통계를 이용하였으며, 분석항목들-주출입구의 유형과 구성요소-의 상관관계를 파악하고자 상관분석을 실시하였다. 일부 항목은 복수 및 단수 선택을 실시하였다. 이는 복수 선택은 전체 유형의 선호도를 파악하여 새로운 디자인 도출에 융통성을 주기 위함이며 단수 선택은 복수 선택에 대한 선호도의 정확성을 파악하기 위하여 실시하였다.

끝으로, 설문내용을 분석하여 대구지역의 아파트의 주동 공용공간에 대한 디자인, 공간의 유형 등에 대한 지역민의 선호도를 파악하였다.

<표 4> 선호도 분석을 위한 유형 도출에 적용된 아파트 현황

구분	현황
건설업체	태왕(11), 롯데(5), 화성(6), 우방(2), 대림(2), 유림(1), 효성(2), 한일(1), 대우(1), 한화(1), 한라(1), 삼환(1), 월드건설(1), 동일하이빌(1), 유성(1), 대성산업(1), 동양메이저(1)
위치	범어1동(4), 범어3동(2), 만촌1동(5), 만촌2동(1), 만촌3동(2), 수성1가(3), 수성4가(2), 황금1동(2), 상동(1), 파동(2), 신매동(5), 노변동(1), 옥수동(2), 사월동(3), 지산동(1), 매호동(2), 시지동(1)
준공년도	2003(7), 2004(7), 2005(2), 2006(15), 2007(8)
동수	2(8), 3(5), 4(7), 5(5), 6(2), 7(3), 8(5), 9(3), 62(1)
층수	고층(20), 초고층(19)
주동형태	관상형(35), 타워형(1), 관상형+타워형(3)
주호위치	1층 이상(16), 2층 이상(21), 1+2층 혼합형(2)

4. 주동 공용공간의 디자인 선호도 분석

4.1. 설문대상의 특성

설문은 2010년 7월에 이루어졌으며, 대구지역에 거주하는 2년제 대학졸업이상의 주민을 대상¹²⁾으로 성별, 연령, 직업, 거주형태 등의 일반적 사항과 주동 공용공간의 구성요소와 관련하여 40문항의 설문을 작성하여 회수된 총 162부의 설문지를 토대로 선호도를 분석하였다.

설문 응답자의 일반적 특성은 <표 5>와 같다.

162명의 응답자는 남자 53명(32.7%), 여자 109명(67.3%)이며, 연령대는 20대에서 50대이다. 직업은 주부, 건축 관련 직업을 가진 직장인과 건축과 무관한 직장인, 석사 및 박사과정의 대학원생으로 분류하였다. 직업에 대한 분포는 건축 관련 업무에 종사하지 않는 직장인 응답자가 46.3% 가장 높게 조사되었고, 다음으로 석사과정 대학원생과 주부의 순으로 조사되었다. 주거형태¹³⁾는 아

12) 설문대상자는 독립적으로 주거 선택이 어려운 대학생은 제외하고 일반적으로 결혼 연령에 속해 있는 대학원생은 포함하였다. 또한 아파트의 거주자 혹은 거주 가능자는 일부 집단에 포함된 것이 아니므로 다양한 직업군과 연령대, 주거유형을 포함 하여 설문을 실시하였다.

13) 과거에 거주했던 설문응답자들의 주거유형은 단독주택 (62/38.3%), 가구주택·원룸주택(20/12.3%), 아파트(95/58.6%), 연립주택·빌라

11) 서희숙·이상홍, Op.cit., 2010, p.80의 <표 2>를 인용함.

파트 거주자가 71.6%로 가장 많았고, 9.3%(15명)는 연립주택·빌라, 다가구주택·원룸주택에만 거주하였으며 13.6%(22명)의 응답자는 아파트 거주경험이 전혀 없고 이 중 7명은 과거부터 현재까지 단독주택에만 거주한 것으로 조사되었다.

<표 5> 설문대상자의 일반적 특성 (N=162)

특성	구분	빈도	%	특성	구분	빈도	%
성별	남자	53	32.7	직업	주부	30	18.5
	여자	109	67.3		직장인	84	51.9
연령	20대	44	27.2		대학원	48	29.7
	30대	38	23.5	단독주택	17	10.5	
	40대	57	35.3	다가구주택·원룸주택	15	9.3	
	50대	23	14.2	아파트	116	71.6	
				연립주택·빌라	11	6.8	
			상가주택	1	0.6		
			기타	2	1.2		

4.2. 선호도 분석

(1) 주동의 배치

1) 주동의 배치

주동, 주호의 배치 및 주거 층수의 선호도는 주동 공용공간과 상관관계가 있다고 판단되어 그 선호도를 분석하였다. 그 결과, 일자형의 판상형(47.5%)을 가장 선호하였고 다음으로 타워형(36.4%)을 선호하는 것으로 조사되었다. 65%의 응답자는 주호가 2층부터 배치된 형태를 선호하는 것으로 조사되었다.<표 7> 생활하기에 이상적인 층수와 거주하고 싶은 층수에 대한 응답은 거주하고 싶은 층수에 대하여 저층과 중층의 아파트에 대한 선호도가 다소 높게 나타났으나 두 설문 모두 고층아파트를 선호하였고 다음으로 중층, 저층으로 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 6> 주동 및 주호 배치의 선호도

구분	주동(N=161)		구분	주호(N=160)	
	빈도	백분율		빈도	백분율
타워형(탑상형)	59	36.4	1층	28	17.5
판상형(일자형)	77	47.5	1층+2층	28	17.5
판상형(7자형)	25	15.4	2층	104	65.0

<표 7> 주거하기 위한 층수의 선호도

구분	이상적 층수(N=161)		살고 싶은 층수(N=160)	
	빈도	백분율	빈도	백분율
저층아파트(5~6층)	32	19.8	42	26.3
중층아파트(12층이하)	53	32.9	49	30.6
고층아파트(13~20층)	68	42.2	63	39.4
고층아파트(21층이상)	8	5.0	6	3.8

2) 주동 공용공간

주동 공용공간의 구성요소인 주동 출입구, 1층 공용공간, 복도, 승강기, 주호현관 전면부에 대한 디자인의 중요도를 조사한 결과는 복도를 제외하고 평균값이 4점대로 조사되었다. 외부에서 내부로 진입하는 출입문이 있

(20/12.3%), 상가주택(7/4.3%)으로 조사되어 주거형태가 아파트로 변화되고 있음을 파악할 수 있다.

는 주동 주출입구 및 상하층으로의 수직이동이 행하여지는 승강기의 중요도(M=4.19)가 가장 높게 조사되었다. 따라서 설문응답자들의 의견은 주동 출입구에서 단위세대로 이동 할 때 시선이 머무는 시간이 길어지는 곳을 중요하다고 답한 것으로 조사되었다.

<표 8> 주동 공용공간의 디자인 중요도

구분	N	최소값	최대값	표준편차(SD)	평균값(M)
주동 출입구	161	2	5	0.74	4.19
1층 공용공간	160	2	5	0.72	4.08
복도	161	2	5	0.74	3.85
승강기	161	2	5	0.78	4.19
주호 현관 전면부	161	1	5	0.79	4.09

(2) 주출입구

주동 출입구는 주출입문이 외벽보다 들어가 있는 함몰형과 캐노피가 입면부보다 외부로 돌출한 돌출형으로 분류하였다. 돌출형은 69.1%(112명)가 선호하는 것으로 조사되어 30.9%(50명)의 선호도를 보인 함몰형 보다 선호도가 높은 것으로 조사되었다.

1) 함몰형

함몰형은 일반형과, 정면부와 후면부가 개방된 필로티형 I 과 주출입구가 내부 깊이 위치하며 후면부가 닫혀있는 필로티형 II의 세가지 유형으로 분류하였다, 세 유형의 선호도를 조사한 결과는 일반형의 선호도가 80.1%(125명)로 가장 높은 것으로 조사되었다.

<표 9> 함몰형 출입구의 선호도

(N=156)

유형	a)일반형(2006)	b)필로티형 I (2007)	c)필로티형 II(2007)
사례 사진			
빈도(%)	125(80.1)	22(14.1)	9(5.8)

2) 돌출형

돌출형은 주출입구의 높이를 1층부(그림 1-일반형)로 한 형태와 2층 높이 이상을 강조한 높이강조형(그림 1-높이강조형, 그림 2)으로 분류하였다. 주출입구의 높이강조형은 22004년부터 조사대상 지역 아파트에 등장하기 시작하여 일반형보다 선호도(51.6%)는 다소 낮으나 높이강조형을 선호하는 의견도 적지 않은 것(48.4%)으로 조사되었다.

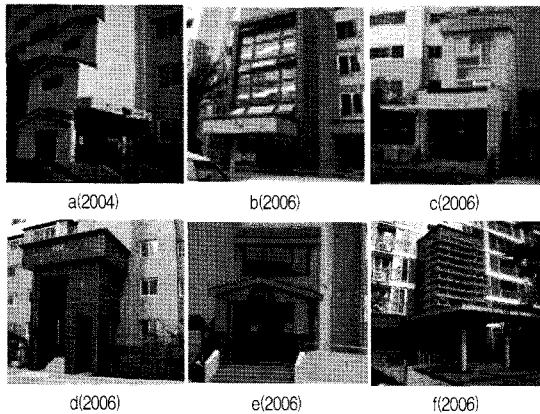
<표 10> 돌출형 출입구의 선호도

(N=159)

유형	높이강조형(2006)	일반형(2003)
사례 사진		
빈도(%)	77(48.4)	82(51.6)

① 높이강조형

높이강조형은 2004년에 등장하여 2006년에 준공된 아파트에 가장 많이 적용되었다. 복수 선택에 의한 선호 유형을 살펴 본 결과는 <그림 1-d>를 가장 선호하였고 다음으로 <그림 1-f, b>로 조사되었다. 그러나 가장 선호하는 디자인을 파악하기 위한 단순 선택에서는 <그림 1-f>의 선호도가 26.0%로 조사되었고 선호이유로는 단조로움을 벗어난 형태, 고급스러움, 탁 트인 형태로 시원한 느낌을 준다고 답하였다. 다음으로 <그림 1-d>의 선호도가 높은 것(25.3%)으로 조사되었고 선호이유는 주출입구의 인지성, 출입구의 높이를 강조한 개방감, 석재에 의한 디자인의 심플함, 웅장함, 세련되고 고급스러운 외관 등이라는 의견을 보이고 있다. <그림 1-a, e>를 선택한 응답자는 박공지붕이 편안함과 안정감이 있어 선호한다고 답하였다.



<그림 1> 주출입구(높이강조형)의 유형

<표 11> 주출입구(높이강조형)의 선호도 단위: 명(%)

구분	N	a	b	c	d	e	f
복수	162	26(16.0)	92(56.8)	45(27.8)	103(63.6)	85(52.5)	96(59.3)
단수	154	10(6.5)	17(11.0)	10(6.5)	39(25.3)	38(24.7)	40(26.0)

*복수체크(3문항 체크)

② 주동 주출입구 유형에 관한 선호도

주출입구의 유형은 높이강조형이나 일반형을 포함한 전체 돌출형에서 <표 12>와 같이 분류하였다. 기둥과 지붕이 하나의 면으로 디자인된 일체형과 기둥과 지붕을 분리한 분리형, 지붕부의 입면에 프레임을 장식한 형태, 기둥 없이 지붕만 설치된 캐노피형으로 주출입구의 유형을 분류하여 선호도를 조사하였다.

디자인의 선호 경향을 파악하기 위한 복수 선택에서는 <표 12>의 일체형과 분리형이 프레임 장식형이나 캐노피형보다 선호하는 것으로 조사되었고, 복수 선택의 세부적인 유형에서는 <표 12-분리형a>를 가장 선호하는 것(48.8%)으로 조사되었으며 다음으로 <표 12-캐노피형 a>를 선호하는 것(46.9%)로 조사되었다. 단순선택에서는 일체형이 가장 선호하는 디자인으로 조사되었고 세부적

인 유형의 선호도는 <표 12-캐노피형a>로 조사되었다. 선택한 유형의 선호이유는 <표 12-프레임장식형a>는 출입구가 넓어 여유롭고 안정감이 있고, <표 12-일체형b>는 인지성과 웅장함, <표 12-일체형a>는 고풍스럽고 이국적인 외관, <표 12-분리형a>는 편안함이라고 응답하였다.

<표 12> 돌출형 주출입구의 유형

유형	일체형	분리형	프레임장식형	캐노피형(기둥무)
사례 사진				
	a (2004)	a (2003)	a (2003)	a (2006)
	b (2005)	b (2006)	b (2006)	b (2007)
			-	-
	c (2007)	c (2006)	-	-
			-	-
	d (2006)	d (2006)	-	-

<표 13> 돌출형 주출입구의 유형별 선호도 단위: 명(%)

유형	일체형	분리형	프레임장식형	캐노피형
복수	a	70(43.2)	79(48.8)	67(41.4)
	b	61(37.7)	58(35.8)	45(27.8)
	c	56(34.6)	46(28.4)	-
	d	58(35.8)	62(38.3)	-
계	245(151.4)	245(151.4)	112(69.2)	12(7.8)
단수	a	17(11.6)	17(11.6)	16(10.9)
	b	10(6.8)	11(7.5)	6(4.1)
	c	7(4.8)	11(7.5)	-
	d	13(8.8)	4(2.6)	-
계	47(32.0)	43(29.2)	24(15.0)	35(23.8)

*복수체크(5문항 체크, N=162), 단순체크(N=147)

3) 주출입구의 천장

① 출입구 천장 디자인의 선호형태 및 고려사항

천장의 디자인은 우물천장의 선호도(62.3%)가 평천장의 선호도(37.7%)보다 높게 조사되었으며 천장디자인에서 고려되어야 할 사항은 천장의 형태가 가장 중요하며 다음으로 조명기구의 종류라고 응답하였다.

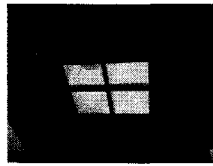
<표 14> 천장 디자인의 고려사항 (N=160)

구분	형태	재료	조명기구의 종류
빈도(%)	76(47.5)	35(21.9)	49(30.6)

② 조명방법

주출입구 천장에 설치된 조명의 선호도를 조사한 결과

천장에 인공조명을 두지 않고 천장에 의한 자연조명방법(그림 2, 표 12-분리형d)을 가장 선호(42.9%)하였고 다음으로 매입형(31.7%)을 선호하였다. 그러나 실제 조사대상 39개 아파트 단지에서는 유일하게 1개단지에서만 자연채광형을 적용하고 있어 자연채광을 이용한 디자인을 고려하여야 할 것으로 사료된다.



<그림 2> 천창형 조명방법, 2006

<표 15> 조명방법의 선호도 (N=161)

구분	자연 채광형	매입형	펜던트	직부등	혼합형
빈도(%)	69(42.9)	51(31.7)	17(10.6)	10(6.2)	14(8.7)

(3) 내부 공용공간

1) 코어 형태

주동의 내부 공용공간 코어 형태는 크게 로비형과 계단형으로 구분되어 있다. 유형을 도출하기 위한 조사대상 아파트에서는 로비형이 22%, 계단형이 78%¹⁴⁾로 계단형 코어의 적용률이 높게 조사되었으나 선호도에서는 로비형이 80.1%로 매우 높은 것으로 조사되었다. 로비형의 선호이유는 개방성, 쾌적함, 관리용이, 안전성, 자유로운 동선, 고급화, 커뮤니티 형성가능, 편리성, 개방감에 의한 심리적 안정감 등으로 답하였다. 그러나 일부 응답자의 의견으로 로비형 공용공간이 면적은 넓으나 공간의 활용도가 낮다고 답하였다. 따라서 공간의 활용도를 높이기 위하여 다음과 같이 아파트 공동체의 활성화를 위한 반상회 및 각종 주민모임을 위한 회의실 혹은 여가활동공간, 실내정원, 택배보관실, 정보통신공간, 각 주동의 노인공간, 세대별 창고시설, 탁구장, 당구장, 손을 씻을 수 있는 수도시설 등의 의견을 제시하였고 이 중 실내정원에 대한 의견이 가장 높은 것으로 조사되었다.

<표 16> 1층 공용공간의 형태(코어유형)에 따른 선호도 (N=156)

유형	로비형	계단형	
		병렬형	일렬형
빈도(%)	125(80.1)	22(14.1)	9(5.8)

2) 공간구성요소

공간을 구성하는 기본요소는 바닥, 벽, 천장으로 공간의 분위기는 기본요소의 다양한 디자인에 따라 차이를 보인다. 공간을 구성하는 요소인 바닥, 벽, 천장 중에서 디자인이 가장 강조되어야 하는 곳은 벽(42.2%)이라는 응답이 가장 높았고, 다음으로 바닥이라고 답하였다. 기타로는 벽, 바닥, 천장 모두 중요하며, 조명기구에 의하여 디자인이 강조되어야 한다는 응답도 조사되었다.<표 17>

<표 17> 디자인의 강조가 필요한 구성요소 (N=161)

유형	바닥	벽	천장	기타
빈도(%)	64(39.8)	68(42.2)	21(13.0)	8(5.0)

① 천장

천장 디자인은 천장의 형태 및 조명기구, 그 외 다양한 구성에 의하여 새로운 디자인이 창출되고 있다. 그러나 본 연구에서는 크게 평천장과 우물천장으로 구분하여 159명의 응답을 분석한 결과, 우물천장(66.0%)이 평천장(34.0%)보다 선호도가 2배정도 높은 것으로 조사되었다. 그리고 주출입구나 내부 공용공간의 천장 모두 우물천장을 선호하는 것으로 조사되었다.

② 벽

조사대상 39개 아파트 주동 공용공간의 벽면 마감재는 도장, 도장+목재, 도장+석재, 도장+타일, 타일+석재 등을 이용하여 디자인되고 있다.¹⁵⁾ 위의 재료에 의한 유형을 <표 18>과 같이 분류하여 선호도를 조사한 결과, 벽의 전체 면에 석재나 목재의 마감을 선호하였다. 특히 선호도에서 조사된 내용을 살펴보면 벽면에 도장의 면적이 적을수록 선호도가 높은 것으로 조사되었다.

<표 18> 벽면 디자인의 선호도 (N=162)

유형	a)석재+도장	b)석재	c)석재	d)목재	e)도장+목재
빈도(%)	24(14.8)	67(41.4)	61(37.7)	61(37.7)	17(10.5)

*복수체크(2문항 체크)

③ 바닥

바닥 재료는 석재 혹은 타일이 주가 되므로 디자인의 선호도는 패턴에 의한 차이가 크다고 볼 수 있다. 그러므로 본 연구에서는 점적요소, 선적요소, 선적요소에 의한 면적요소, 점과 선의 혼합형태, 타일의 줄눈에 의하여 나타나는 무요소로 구분하였고, 무요소는 정사각형과 직사각형의 석재나 타일의 형태로 구분하였다. 11개의 유형 중 3개의 선호 유형을 도출한 결과는 정사각형의 점적요소, 정사각형의 면적요소 및 점과 면의 요소가 혼합된 패턴을 선호 하는 것으로 조사되었다. 선호하는 유형을 3문항 고르게 한 복수선택에서는 5개의 유형 중 면적요소를 가장 선호하였고 세부적인 유형은 점+선의 혼합형을 가장 선호(43.8%)하였고 다음으로 정사각형의 선에 의한 면적요소를 선호하는 것(40.7%)으로 조사되었다. 단수선택에서는 면적요소와 점+선의 혼합형을 가장 선호

15) 서희숙·이상홍, Op.cit., 2010, p.86의 <표 9> 벽 재료의 내용을 참고함. 2000년대 대구 수성구 민영아파트 내부공용공간의 벽면마감재의 적용분포도-도장(60.4%), 도장+목재(17.2%), 도장+석재(4.3%), 도장+타일((6.7%), 타일+석재(4.8%)

14) 서희숙·이상홍, Op.cit., 2010, p.86의 <표 9> 코어 형태를 참고함.

하는 것으로 조사되었으며 복수선택과 동일하게 점+선의 혼합형을 선호하는 것으로 조사되었다. 전체 선호 경향은 선에 의한 면적요소, 점+선의 혼합형 혹은 줄눈에 의한 패턴에 대하여 직사각형 혹은 삼각형보다 정사각형을 선호하는 것으로 조사되었다. 선적 요소에서는 수평적이거나 수직적인 일자형 패턴보다 선의 분절에 의하여 변화를 주는 선적요소를 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 19> 바닥 디자인의 유형 및 선호도

유형	점적요소	선적요소	면적요소	점+선	무요소
사례 사진					
				-	
	-		-	-	-

<표 20> 바닥 디자인의 유형별 선호도 단위: 명(%)

유형	점적요소	선적요소	면적요소	점+선	무요소
복수	45(27.8)	23(14.2)	66(40.7)	71(43.8)	48(29.6)
	33(20.4)	15(9.3)	24(14.8)	-	40(24.7)
	-	32(19.8)	-	-	-
계	78(48.2)	70(43.3)	90(55.5)	71(43.8)	88(54.3)
단수	16(11.4)	2(1.4)	25(17.9)	38(27.2)	16(11.4)
	8(5.7)	3(2.1)	13(9.3)	-	6(4.3)
	-	13(9.3)	-	-	-
계	24(17.1)	18(12.8)	38(27.2)	38(27.2)	22(15.7)

*복수체크(각 유형 별 3문항 체크, n=162), 단수체크(n=140)

④ 창

조사대상 아파트의 공용공간에는 1990년대부터 채광을 위한 창이 계획되기 시작하여 2000년대에는 30평형대에서 23.1%, 40평형대 이상의 주동 공용공간에서 62%가 창이 설치되어 있다.¹⁶⁾ 채광, 통풍, 전망 등에 의한 창의 필요성을 조사한 결과는 중요하다 46%, 매우 중요하다 41%로 조사되어 창의 필요성(중요도)이 높게 조사되었다. 창의 크기는 161명의 응답자 중 74.7%가 가능한 창을 크게 하는 것을 선호한다고 답하였다.

<표 21> 주동 공용공간에 설치된 창의 필요성 (N=161)

구분	매우 중요	중요	보통	중요하지 않음	전혀중요하지 않음	표준편차 (SD)	평균값 (M)
빈도 (%)	66 (41.0)	74 (46.0)	9 (5.6)	10 (6.2)	2 (1.2)	0.89	4.19

3) 관리공간

분양가 자율화 이전의 아파트 관리공간은 대부분 각 주동의 내부 혹은 입구에 배치되었다. 그러나 최근 정보

16) 서희숙·이상홍, Op.cit., 2010, p86. <표 9> 벽의 구성요소인 창의 내부공용공간에 설치된 분포율을 인용함.

화시대가 되면서 안전시스템이 적용되고 이에 관리공간이 각 주동에서 사라지거나 혹은 호텔의 로비처럼 디자인과 기능적인 측면에 의하여 고급화되고 있다. 실제로 로비형보다 계단형 코어의 분포율이 높게 조사되고 있으나 계단형 보다 로비형의 선호도가 매우 높기 때문에 본 연구에서는 계단형을 제외한 로비형 코어의 유형을 도출하였다. 관리공간은 주동 내부에 배치(56.3%)하는 것을 주동과 분리하여 배치(43.8%)하는 유형보다 선호하는 것으로 조사되었다. 로비형 코어에서 도출된 관리공간의 유형은 데스크형의 개방형, 개방형에 유리를 두어 시각적으로는 열려 있으나 물리적으로 닫힌 반개방형, 완전히 공간으로 구축된 폐쇄형, 부스형으로 분류하여 선호도를 조사하였다.<표 22> 그 결과는 개방형(42.7%)과 반개방형(40.8%)을 선호하여 개방 형태를 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 22> 관리공간의 유형 및 선호도 (N=157)

유형	개방형	반개방형	폐쇄형	부스형
참고 내용				
빈도(%)	67(42.7)	64(40.8)	12(7.6)	14(8.9)

(4) 승강기

<표 8>의 주동출입구, 1층 공용공간, 복도, 승강기, 주호현관 전면부에 대한 디자인의 중요성을 파악한 결과는 주동 출입구와 승강기의 중요도가 높게 조사되었다. 그러나 대구시의 아파트 공용공간은 고급화된 관리공간과 공용공간의 넓은 면적으로 다양함을 추구하고 있으나 이러한 배치는 승강기를 구석에 배치하게 됨으로써 승강기의 위치 파악의 어려움과 동선이 길어지는 불편함을 초래하고 있다. 그리하여 본 연구에서는 승강기의 위치와 벽면디자인의 유형을 분류하여 선호도를 조사하였다.

① 승강기의 위치

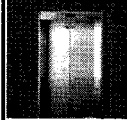
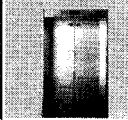

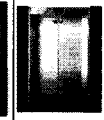
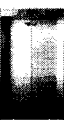
승강기의 위치에 대한 선호도는 160명 응답자 중 135명(84.4%)이 주출입구에서 내부로 들어오면 쉽게 눈에 띄는 곳을 선호하였고, 25명(15.6%)은 눈에 띄지 않는 곳을 선호하는 것으로 조사되었다.

② 승강기의 벽면 디자인

승강기는 수직 동선을 연결해주는 중요한 수단으로 승강기 전면부에 대한 중요도가 높은 곳(M=4.19)이다.<표 8> 승강기 전면부는 승강기가 있는 벽면 전체를 목재나 석재로 마감하거나 승강기 주변에 몰딩을 처리하여 장식하는 방법, 주변 장식 없이 승강기 문짝의 디자인만을 강조한 유형으로 나타나고 있다. 최근 승강기는 승강기 자체 문짝에 다양한 디자인을 주어 화려함, 고급함을 더하고 있으나 본 연구에서는 승강기를 고려한 벽면의 디자

인에 중점을 두었기에 문짝의 디자인은 고려하지 않고 마감재료를 벽면 전체 혹은 승강기 문선에 몰딩을 한 유형으로 <표 23>과 같이 분류하였다. 승강기 벽면부의 선호도는 몰딩으로 강조한 형태보다 석재나 타일로 벽면 전체를 마감한 디자인을 선호하는 것(50.3%)으로 조사되었다.

<표 23> 승강기 벽면의 디자인 선호도 (N=161)

유형	벽 전체		몰딩		
	목재	석재, 타일	석재 a	석재 b	없음
사례 사진					
빈도(%)	20(12.4)	81(50.3)	30(18.6)	28(17.4)	2(1.2)

(5) 우편공간

우편함이 대부분이었던 과거와는 달리 30평형대에서도 실로서 구획하기 시작하였다. 우편함도 장식적인 요소가 더해져 우편함의 주변에 몰딩을 더하거나 우편함 자체를 디자인하여 강조하고, 우편함을 벽면과 동일하거나 돌출시켜 강조하는 형태 등 다양한 변화를 주고 있다.

본 연구에서는 실로 구획되었으나 문이 없는 반개방형, 실로 구획되어 문이 있는 폐쇄형과 완전 개방된 우편함으로 구분하여 선호도를 분석하여 본 결과 실제 조사대상 39개 단지 아파트에서는 실로 구획된 곳이 11.9%¹⁷⁾로 조사되었으나 선호도에서는 문은 없으나 공간으로 구획되어진 반개방형을 선호하는 것(39.1%)으로 조사되었다.





<표 24> 우편시설의 유형별 선호도 (N=161)

유형	폐쇄형(실)	반개방형(실)	우편함
빈도(%)	56(34.8)	63(39.1)	42(26.1)

(6) 대기공간

2000년대 들어서면서 1층 공용공간의 대기공간이 넓어짐에 따라 실로 구획되거나 혹은 붙박이 가구를 계획한 건축가구, 소파 등의 가구로 고급화를 보이고 있으나 일부 아파트에서는 간이의자도 배치되어 있다. 대기공간의 유형을 다음 <표 25>와 같이 분류하여 선호도를 조사하여 본 결과, 실로 구획된 독립적 공간보다 가구를 고정하여 계획된 건축가구의 선호도가 높았고 이동가구보다 간이가구의 선호도가 높은 것으로 조사되었다. 대기공간의 면적에 따라 유형의 차이는 있겠으나 가구만을 두어 배치하는 형태보다 실이나 공간으로 구획된 유형을 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 25> 대기공간의 유형에 대한 선호도 (N=159)

유형	건축가구	이동가구	방(실)	간이가구
사례 사진				
	(2005)	(2003)	(2007)	(2006)
빈도(%)	57(35.8)	19(11.9)	40(25.2)	43(27.0)

(7) 공용시설

공용시설은 조사대상 아파트에 배치된 유형을 도출하였다. 이 중 수영장을 제외하고는 대부분 각 주동의 1층부 혹은 일부 주동의 1층부에 배치되어 있다. 운동시설은 수영장, 헬스장, 실내골프장을 두고 있고 그 외 유아방, 잠시 앉았다 가는 대기실의 개념이 아니라 실로 구획되어 시간을 보낼 수 있는 게스트룸(표 25-방), 노래방, 도서실(독서실), 관리실, 자전거 보관실 등이 있다. <표 26>

실제 조사대상 아파트에 배치된 시설들의 중요도를 조사한 결과 실내골프장이나 노래방의 중요도는 2점대로 낮게 나타났으나 수영장, 게스트룸, 대기공간은 평균값이 3점대로 조사되었다. 특히 헬스장, 유아방, 도서실(독서실), 관리공간, 자전거 보관실의 중요도는 평균값 4점대로 중요도가 높게 조사되었고, 유아방과 관리공간이 가장 중요한 시설인 것으로 조사되었다. 또한 아파트 공동체의 활성화를 위해 반상회 및 각종 주민들의 모임을 위한 회의실 혹은 여가활동공간, 택배보관실, 정보통신공간, 노인공간, 세대별 창고시설, 탁구장, 당구장 등의 공용시설을 각 주동 1층 공용공간에 배치할 필요성이 있다고 응답하였다. 또한 헬스장, 실내골프장 등의 운동시설에 대한 배치 유형을 조사한 결과는 아파트 단지 내 규모가 큰 운동시설이 1개소 배치된 유형을 가장 선호(43.1%)하였고, 각 주동마다 작은 규모의 운동시설을 배치하고 큰 시설은 단지 내 1개소에 배치하는 유형의 선호도하는 것(32.5%)으로 나타났다.<표 27>

<표 26> 주동 공용공간의 공용시설의 중요도

구분		N	최소값	최대값	표준편차(S.D)	평균값(M)
운동 시설	수영장	156	1	5	10.2	3.41
	실내골프	158	1	5	1.16	2.96
	헬스장	161	1	5	0.96	4.09
유아방		160	1	5	1.01	4.11
관리공간		161	2	5	0.78	4.11
자전거 보관실		160	2	5	0.79	4.03
도서실(독서실)		161	1	5	1.03	4.04
게스트 룸		156	1	5	0.99	3.25
대기공간		160	1	5	1.03	3.12
노래방		159	1	5	1.09	2.35

17) 서희숙·이상홍, Op.cit., 2010, p.86. <표 9> 우편시설의 유형중 실로 구획된 유형의 분포율을 인용함.

<표 27> 운동시설의 배치 선호도

(N=160)

유형	작은 규모나 각 주동에 위치		규모가 크며 아파트 단지 내 1개소	작은 규모로 각 주동에 배치하고 규모가 큰 스포츠 시설을 단지 내 1개 배치
	공간으로 계획된 폐쇄형	외부로 열린 개방형		
빈도(%)	39(24.4)		69(43.1)	52(32.5)
	19(11.9)	20(12.5)		

4.3. 선호도 분석을 위한 항목별 상관관계

(1) 전체항목별 상관관계분석

이변량 상관계수를 실시하여 피어슨의 적률상관계수에 의한 항목 간 상관관계를 파악하였다.<표 11~27> 항목 간 상관관계를 분석하여 다른 항목과 전혀 상관이 없는 것으로 조사된 천장디자인의 고려사항<표 14>, 승강기의 벽면디자인 유형<표 23>, 우편시설의 유형별 선호도<표 24>, 운동시설 배치유형의 선호도<표 27>는 제외하였고 상관관계가 있는 항목은 다음 <표 31>과 같이 정리하였다.

높이강조형출입구의 선호도는 코어유형, 관리공간, 유아방과 게스트룸과 상관관계를 가지며 이 중 게스트룸의 상관관계는 295(**)로 가장 높은 것으로 조사되었다.

높이강조형출입구<그림 1, 표 11>는 게스트룸과, 조명방법은 관리공간, 코어유형의 선호도는 대기공간의 유형별 선호도와, 내부공용공간의 바닥·벽·천장 등에서 디자인의 강도가 필요한 요소<표 17>에 관한 항목과 바닥디자인의 유형<표 19, 20>은 높은 상관관계가 있는 것으로 조사되었다. 창의 필요성에 대한 항목은 유아방의

중요도와 높은 상관관계가 있으며, 관리공간의 유형<표 23>은 조명방법, 대기공간의 유형별 선호도<표 25>는 코어유형<표 16>과 높은 상관관계를 보이고 있다. 주동 공용공간의 공용시설의 중요도를 파악하기 위한 항목인 시설인 헬스장은 수영장과 높은 상관관계가 있으며, 유아방과 노래방은 헬스장과, 실내골프와 관리공간은 자전거보관실, 게스트룸과 독서실은 대기실과 높은 상관관계가 있는 것으로 조사되었다.

상관관계의 유의도를 0.05로 했을 때 전체 돌출형 출입구유형의 선호도<표 12, 13>, 바닥디자인<표 19, 20>, 관리공간, 대기공간, 자전거보관실, 로비형 혹은 계단형의 코어유형, 수영장, 헬스장, 실내골프, 유아방, 게스트룸, 노래방과 유의한 상관관계를 가지는 것으로 조사되어 아파트 주동 공용공간 구성요소의 중요도 및 디자인의 선호도에 영향을 주는 것으로 조사되었다.

(2) 항목의 세부유형별 상관관계분석

로비형과 계단형 코어의 유형에 의한 분석항목별 상관관계를 조사한 결과는 <표 29>와 같다. 로비형코어의 선호도는 주동출입구, 1층공용공간, 주호현관의 디자인중요도, 주동공용공간이 공용시설에서 수영장, 헬스장, 실내골프, 유아방, 게스트룸, 노래방, 운동시설의 배치와 양의 관계를 가지고 헬스장은 318(**)로 가장 상관관계가 높은 것으로 조사되었다. 그러나 계단형코어는 통계적으로 유의미하나 로비형코어와는 달리 음의 관계를 나타내고 있으며 바닥의 무요소가 246(**)로 가장 상관관계가 있는 것으로 조사되었다.

<표 28> 전체 항목별 상관관계 분석

구분	(표11)	(표13)	(표15)	(표16)	(표17)	(표20)	(표22)	(표25)	(표26)										
	높이강조형출입구	돌출형출입구	조명방법	코어유형	디자인강조	바닥디자인	관리공간	대기공간	수영장	헬스장	실내골프	유아방	게스트룸	노래방	독서실	대기공간	관리공간	자전거보관실	
(표11)	1	.083	.008	-.318(**)	.136	-.006	-.244(**)	-.104	.168	.115	.089	.193(*)	.295(**)	.038	.109	.101	.101	-.041	
(표13)	.083	1	-.066	.065	.113	.036	-.204(**)	-.177	.099	.147	.104	.038	.138	.173	.026	.066	-.069	.051	
(표15)	.008	-.066	1	.119	.136	.144	.185(**)	.062	-.094	-.108	-.195(*)	-.254(**)	.071	-.117	-.036	.054	.110	-.027	
(표16)	-.318(**)	.065	.119	1	-.022	.002	.112	.161(**)	-.283(**)	-.396(**)	-.275(**)	-.300(**)	-.211(**)	-.245(**)	-.131	-.134	-.153	-.041	
(표17)	.136	.113	.136	-.022	1	.215(*)	-.105	-.020	.114	.012	.105	.037	.027	-.026	.080	.052	.000	-.101	
(표20)	-.006	.036	.144	.002	.215(*)	1	.147	-.001	.144	.082	.167	.089	.071	-.056	.103	.160	.153	.122	
(표21)	-.038	-.043	-.059	-.071	.051	.110	.059	-.105	.140	.132	.087	.167(*)	.116	.044	.080	.084	.150	.129	
(표22)	-.244(*)	-.204(*)	.185(*)	.112	-.105	.147	1	.037	.008	-.004	-.049	-.146	-.105	-.137	-.109	.034	-.017		
(표25)	-.104	-.177	.062	.181(*)	-.020	-.001	.037	1	-.137	-.225(**)	-.092	.004	-.235(**)	-.124	-.065	-.108	-.126	-.074	
(표26)	수영장	.168	.099	-.094	-.283(**)	.114	.144	.008	-.137	1	.521(**)	.417(**)	.273(**)	.126	.287(**)	.103	.059	.165(*)	.222(**)
	헬스장	.115	.147	-.108	-.396(**)	.012	.082	-.004	-.225(**)	.521(**)	1	.382(**)	.366(**)	.244(**)	.338(**)	.273(**)	.172(*)	.204(**)	.213(**)
	실내골프	.089	.104	-.195(*)	-.275(**)	.105	.167	-.004	-.092	.417(**)	.382(**)	1	.259(**)	.137	.195(*)	.273(**)	.099	.099	.268(**)
	유아방	.193(*)	.038	-.254(**)	-.300(**)	.037	.089	-.049	.004	.273(**)	.366(**)	.259(**)	1	.177(*)	.022	.267(**)	.085	.186(*)	.331(**)
	게스트룸	.295(**)	.138	.071	-.211(**)	.027	.071	-.146	-.235(**)	.126	.244(**)	.137	.177(*)	1	.235(**)	.316(**)	.519(**)	.067	-.002
	노래방	.038	.173	-.117	-.245(**)	-.026	-.056	-.105	-.124	.287(**)	.338(**)	.195(*)	.022	.235(**)	1	.145	.115	.001	-.015
	독서실	.109	.026	-.036	-.131	.080	.103	-.137	-.065	.103	.273(**)	.273(**)	.267(**)	.316(**)	.145	1	.331(**)	.025	.201(**)
	대기공간	.101	.066	.054	-.134	.052	.160	-.109	-.108	.059	.172(*)	.099	.085	.519(**)	.115	.331(**)	1	.305(**)	.138
	관리공간	.101	-.069	.110	-.153	.000	.153	.034	-.126	.165(*)	.204(**)	.099	.186(*)	.067	.001	.025	.305(**)	1	.400(**)
	자전거보관실	-.041	.051	-.027	-.041	-.101	.122	-.017	-.074	.222(**)	.213(**)	.268(**)	.331(**)	-.002	-.015	.201(*)	.138	.400(**)	1

* 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의함. ** 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의함.

<표 29> 코어 유형의 선호도와 항목별 상관관계 분석

구분	(표8)주동공용공간의 중요도			(표20)		(표26)						
	주동출입구	1층공용공간	주호현관	점적요소	무요소	수영장	헬스장	실내골프	유아방	게스트룸	노래방	운동시설배치
로비형코어	.172(+)	.174(+)	.181(+)	-.190(+)	-.246(**)	.250(**)	.318(**)	.224(**)	.287(**)	.208(+)	.205(+)	.163(+)
계단형코어	-.172(+)	-.174(+)	-.181(+)	.190(+)	.246(**)	-.250(**)	-.318(**)	-.224(**)	-.287(**)	-.208(+)	-.205(+)	-.163(+)

* 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의함. ** 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의함.

돌출형 주출입구의 4개 유형<표 12>을 분석항목<표 28>들과 상관관계를 조사한 결과는 <표 30>과 같다. 일체형과 캐노피형은 항목간의 상관관계가 없는 것으로 조사되었고 분리형 주출입구의 선호도는 승강기의 위치에 영향을 있으며, 프레임장식형은 천장디자인의 고려사항, 조명방법에 대한 선호도, 승강기의 위치, 승강기 벽면디자인의 선호도; 바닥디자인의 선호도와 상관관계가 있으며 주동공용공간의 공용시설<표 26>에서는 유아방, 독서실과 상관관계를 가지고 통계적으로 유의한 것으로 조사되었다. 특히 프레임장식형 출입구의 선호도는 바닥디자인의 선호도와 매우 높은 상관관계를 보이고 있는 것으로 조사되었다.

<표 30> 돌출형주출입구 4개 유형의 선호도와 항목별 상관관계 분석

구분	(표14) 천장 디자인	(표15) 조명방법	승강기 위치	(표23) 승강기 벽면	(표20) 바닥 디자인	(표26)	
						유아방	독서실
분리형	-.024	-.065	-.206(+)	-.107	-.184	.031	-.005
프레임장식형	.231(+)	.235(+)	.228(+)	.232(+)	.273(+)	-.203(+)	-.229(+)

* 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의함.

바닥디자인의 5개 유형을 분석항목과 상관관계를 분석한 결과, 점적요소는 돌출일체형주출입구와 -246(*), 헬스장 -183(*)의 음의 상관계수를 보이며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 선적요소는 대기공간과는 193(*)의 양적관계를 보이는 것으로 조사되어 바닥디자인의 선적요소에 대한 선호도는 헬스장과 대기공간의 중요도에 영향을 주는 것으로 조사되었다.

관리공간의 유형<표 22>과 그 외 항목과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 31>과 같다. 개방형은 창의크기와 운동시설의 배치와 상관관계가 있으며, 반개방형은 대기공간, 폐쇄형은 주호현관의 디자인 중요도와 상관관계를 가지고 있다. 부스형은 바닥 디자인의 유형중 선적요소와 가장 상관관계가 높은 것으로 조사되었고, 그 외 코어유형, 주동공용시설의 게스트룸과 독서실은 상관관계를 가지고 있는 것으로 조사되었다.

<표 31> 관리공간의 유형별 선호도와 항목별 상관관계 분석

구분	(표8) 주호현관 중요도	(표16)코어유형		(표20) 선적요소	창의 크기	(표25) 대기 공간	(표26)		
		로비형	계단형				게스트룸	독서실	운동시설배치
개방형	.049	.012	-.012	.014	.239(**)	.128	.021	.041	.187(+)
반개방형	.103	.112	-.112	-.130	-.132	-.224(**)	.140	.080	-.150
폐쇄형	-.157(+)	-.049	.049	-.099	-.075	-.053	-.128	-.079	-.042
부스형	-.126	-.177(+)	.177(+)	.248(**)	-.065	.144	-.204(+)	-.244(**)	-.127

* 상관계수는 0.05수준(양쪽)에서 유의함. ** 상관계수는 0.01수준(양쪽)에서 유의함.

5. 결론

본 연구는 분양가 자율화 이후 2000년대 대구광역시 아파트 주동 공용공간의 구성요소에 대한 디자인 선호도 및 공용시설의 중요도를 분석하였으며 그 내용은 다음과 같다.

첫째, 주동배치는 판상형을 선호하였고, 주호는 2층부터 배치되는 형태를 선호하였다. 아파트의 선호 층수는 13~20층의 고층아파트로 조사되었다 또한 주동 공용공간의 구성요소인 주동출입구, 1층 공용공간, 복도, 승강기, 주호현관 디자인의 중요도에 대한 답변으로는 주동출입구와 승강기가 가장 중요하다고 답하였다

둘째, 주동출입구는 함몰형과 돌출형으로 구분하였고 함몰형은 일반형, 필로티형 I, 필로티형 II<표 9>로 분류하여 선호도를 분석한 결과는 일반형<표 9-a>을 가장 선호하는 것으로 조사되었다. 돌출형은 높이강조형과 일반형<표 10>으로 분류하였고 높이강조형의 선호형태는 복수선택에서는 <그림 1-d, f>를, 단수선택에서는 <그림 1-f>를 선호하는 것으로 조사되었다. <그림 1-d>는 인지성, 개방감, 웅장함, 고급스러운 외관에 의하여 선호하는 것으로 조사되었고, <그림 1-f>는 단조로움을 벗어난 형태, 고급스러움, 탁 트인 형태로 시원한 느낌에 의하여 선호하는 것으로 조사되었다. 전체 돌출형 주출입구의 유형을 일체형, 분리형, 프레임장식형, 캐노피형<표 12>으로 분류하여 선호도를 조사한 결과는 유형은 복수선택에서는 일체형과 분리형을 단수선택에서는 일체형을 선호하는 것으로 조사되었고 세부적인 선호 유형의 복수선택에서는 <표 12-분리형a>를 가장 선호(48.8%)하였고 다음으로 <표 12-캐노피형a>를 선호하는 것(46.9%)로 조사되었다. 단수선택에서는 캐노피형을 가장 선호하는 것으로 조사되었다. 응답자의 선호이유는 <표 12-프레임장식형 a>는 출입구가 넓어 여유롭고 안정감이 있으며, <표 12-일체형b>는 인지성과 웅장함, <표 12-일체형a>는 고풍스럽고 이국적인 외관, <표 12-분리형a>는 편안함이라고 응답하였다. 주출입구의 천장은 우물천장에 의한 디자인을 선호하였고 조명방법은 인공조명이 아닌 천장에 의한 조명방법(그림 2, 표 12-분리형d)을 선호하는 것으로 조사되었다.

셋째, 1층 공용공간의 형태는 로비형을 선호하였고 바닥, 벽, 천장의 기본요소에서는 벽의 디자인을 강조해야 한다는 의견이 높은 것으로 조사되었다. 내부 공용공간

의 천장도 주출입구와 같이 우물천장을 선호하는 것으로 조사되었다. 벽의 디자인은 도장에 의한 면적이 적을수록 선호하는 것으로 조사되었다. 바닥의 디자인 유형에 의한 선호도는 면적요소<표 19>에 의한 패턴 구성을, 형태는 정사각형을 선호하는 것으로 조사되었다. 1층 공용공간의 창의 필요성은 매우 높은 것으로 조사되었고 크기는 최대한 큰 것이 좋다는 응답이 전체 74.7%로 조사되었다.

넷째, 관리공간은 개방형과 반개방형<표 22>을 선호하였고, 승강기는 출입구에서 눈에 잘 띄며 승강기가 설치된 벽면 전체를 석재나 타일로 마감한 형태를 선호하였다. 우편시설<표 22>은 우편함보다 문 없이 공간으로 구획된 반개방형을 선호하였고, 대기공간은 건축가구에 의한 계획된 공간을 선호하는 것으로 조사되었다. 공용시설의 중요도(필요성)에 대한 답변으로 유아방과 관리실이 가장 중요한 것(M=4.11)으로 조사되었고 그 외 헬스장(M=4.09), 도서실(M=4.04), 자전거 보관실(M=4.03)이 중요한 것으로 조사되었다.

다섯째, 선호도를 분석하기 위한 항목별 상관관계를 파악한 결과는 다음과 같다. 높이강조형 주출입구는 게스트룸과 상관관계수 295(**)로 상관관계를 가지며 통계적으로 유의하다고 조사되었다. 관리공간의 유형<표 22>은 주출입구의 조명방법<표 15>과 상관관계수 185(**)로 영향을 주는 것으로 조사되었다. 코어유형과 대기공간의 유형<표 25>는 161(*)로 상관관계를 보이고, 1층 공용공간에 디자인의 강조가 필요한 부분<표 17>은 바닥디자인의 선호도<표 19, 20>과 215(*)의 상관관계를 보이고 있다. 창의 필요성에 관한 설문 결과 유아방의 중요도와 167(*)의 상관관계를 보이고 있다. 주동 공용공간의 공용시설인 수영장, 헬스장, 실내골프, 유아방, 게스트룸, 노래방, 도서실, 대기공간, 관리공간, 자전거보관실<표 26>은 공용시설과의 상관관계를 보이고 있다.<표 28> 세부항목에 대한 상관관계에서는 로비형코어의 선호도는 헬스장의 중요도와 높은 상관관계를 보이고 돌출형주출입구이 유형 중 프레임장식형과 계단형코어는 바닥디자인과 상관관계를 보이고 있다. 관리공간 유형별 선호도<표 22>에서 개방형은 창의 크기와 상관관계가 있는 것으로 조사되었다. 따라서 이러한 상관관계는 실제 주동 공용공간의 계획 시 고려되어야 할 것이다.

분양가 자율화 이후 아파트 주동 공용공간은 공간의 고급화가 이루어졌으나 주민을 위한 커뮤니티시설은 일부 조사대상에 국한되어 있거나 주민의 이용이 드문 공간으로 변하여 주민들의 요구 반영이 미비한 것으로 조사되었다.

본 연구에서는 주거 만족도와 요구사항을 명확히 하고자 주관적 의견을 제시한 항목에 대하여 일부 응답자만이 의견을 제시하여 깊이 있는 연구를 도출하는데 한계

를 가지고 있다. 그러나 본 연구는 2000년대 대구지역 아파트 주동 공용공간의 구성요소에 나타난 디자인의 선호도를 파악하여 지역 아파트 거주자들의 생활환경에 대한 만족도를 높일 수 있는 아파트 계획의 새로운 모색을 위한 참고자료가 되는데 의의를 두고자 한다.

참고문헌

1. 김우성·심재현·박승, 초고층 주거 복합 건축물의 사례에서 나타난 공용시설의 현황과 분석, 대한건축학회논문집 제21권 12호, 2005
2. 서희숙·이상홍, 분양자율화 이후 민영아파트 주동 공용공간의 디자인 특징, 한국주거학회논문집 제21권 1호, 2010
3. 오인옥, 실내계획, 기문당, 2004
4. 윤정숙·유옥순·박선희·김선중·박경옥, 한국주거와 삶, 교문사, 2007
5. 이성재, 아파트내부공간의 변화 및 특성 연구, 대한건축학회논문집 10권 3호, 2008
6. 조선화·김혜정, 주상복합아파트의 내부공용시설 사용실태 분석, 대한건축학회논문집 제21권 11호, 2005
7. 대구통계정보, 2009주택통계연감
<http://www.daegu.go.kr/Statistics/StatisticsBoard.aspx?cal=주택통계연감>

[논문접수 : 2011. 03. 29]

[1차 심사 : 2011. 04. 19]

[2차 심사 : 2011. 04. 30]

[3차 심사 : 2011. 05. 10]

[게재확정 : 2011. 06. 10]