

농식품 인증 및 전통식품 품질인증에 관한 인식조사

허정인 · 진소연*

숙명여자대학교 전통문화예술대학원 전통식생활문화전공

A Survey on the Perception of Agricultural Food Accreditation and Traditional Food Quality Certification

Jung In Huh, So Yeon Jin*

Department of Traditional Dietary Life Food, Graduate School, Sookmyung Women's University

Abstract

This study attempted to understand the perception and the degree of trust that consumers had in the national agricultural food accreditation system, to inquire into and examine the consumers' perception of traditional food quality certification performed for the protection of excellent traditional food, and to propose the right direction for the policies on the traditional food quality certification system and the plans to improve consumers' perception of the system. According to the results of this survey performed in married women, based on the 'the recognition of accreditation system' and 'the recognition of certification marks' of 'the seventh national agricultural food accreditation system' presently being used by the Ministry for Food, Agriculture, Forestry and Fisheries, the household food purchasers showed high recognition for eco-friendly agricultural product accreditation, processed food KS certification, and organically processed food certification in that order. Meanwhile, it was shown that they indicated low recognition for the traditional food-related accreditation systems such as 'traditional food quality certification' and 'food grand master'. It was found that reliability of the certification mark provided by the agricultural food accreditation system gained 3.54 points (on a 5-point scale), and 68.1% of the study subjects referred to the certification marks while purchasing agricultural foods. And most of them answered to the question of 'why they referred to the certification marks' saying that it was done 'to choose safe food'. The most frequent answer to question of 'the means to recognize the traditional food quality certification system' was 'broadcasting, advertising'. 57.3% of the subjects had a previous experience of buying a product certified by the traditional food quality certification system, and 93.2% of all the subjects had the intention to buy a product certified by the traditional food quality certification system later. And most of them answered that 'strengthening government policies' would be the most ideal way to inform the public of the traditional food quality certification system. According to the results of this study, while 'relying on the traditional food quality certification system in general' was relatively high among the consumers, 'intention to buy quality certified products by visiting a distantly located store' was low; thus, from this analysis, it can be seen that there is a need for diversification of places selling these quality certified products and to establish a distribution network for these products.

Key Words: Agricultural food accreditation, Traditional food quality certification, Traditional food quality certification system

1. 서론

소득수준의 향상과 식생활의 다양화 추구로 외식 및 편의 식 수요가 지속적으로 증가하고 여성들의 사회참여 확대로 가정조리를 대체하는 가공식품의 수요가 증가하면서(Kim 2006) 전통적으로 가정에서 조리하던 전통음식을 가공식품의 형태로 구매하는 것은 이제 보편화된 일이다. 또한 세계

시장 개방화가 가속화됨에 따라 국내 농업과 식품산업의 연계성은 더욱 약화되고, 가공식품 원료의 수입의존도가 높아지면서(Kim 2006) 각종 수입 식재료와 국적 불명의 가공식품이 우리의 밥상을 점령하여 소비자들의 불안과 먹을거리 안전에 대한 관심이 높아지고 있다.

정부는 우리 농수산물의 우수성을 널리 알리는 한편, 생산자는 안심하고 고품질 농수산물을 생산해 제값을 받을 수 있

*Corresponding author: So Yeon Jin, Sookmyung Women's University, 52 Hyochangwon-gil, Yongsan-gu, Seoul 140-742, Korea
Tel: 82-2-2077-7473 Fax: 82-2-2077-7140 E-mail: soyeonny@hanmail.net

고 소비자는 안전하고 우수한 농수산물을 믿고 구입할 수 있도록 농수산식품 국가인증제도를 운영하고 있다(식품환경신문 2009). 2010년 현재 농림수산식품부가 운영 중인 농수산식품 인증제도는 총 18종으로 이중 농산물우수관리인증, 지리적 표시, 유기가공식품 인증, 친환경농산물인증, 식품명인지정, 가공식품 산업표준(KS) 인증, 전통식품 품질인증을 '7대 농식품 국가인증제도'라 한다. 농산물우수관리인증이란, 농산물 생산에서부터 수확 후 포장단계까지 농약·중금속·미생물 등의 위해요소를 관리하고 있음을 보증하는 제도이다. 지리적 표시는 농수산물 및 가공품의 명성·품질 등이 본질적으로 특정지역의 지리적 특성에 기인하는 경우 그 특정지역에서 생산된 특산물임을 표시하는 것이다. 유기가공식품 인증은 3년 이상 농약과 화학비료를 사용하지 않은 토양에서 재배된 농산물을 주원료로 가공한 유기가공식품의 품질향상과 생산 장려 및 소비자보호를 목적으로 한 인증을 말한다. 친환경농산물인증은 합성농약·화학비료·항생제·항균제 등의 화학자재를 사용하지 않거나 이의 사용을 최소화하여 생산한 농산물을 보증하는 제도이다. 식품명인지정은 전통식품의 계승·발전과 가공기능인의 명예를 보호·육성할 목적으로 식품제조·가공·조리 등 분야를 정하여 식품명인으로 지정하는 제도를 말한다. 가공식품 산업표준(KS) 인증은 가공식품의 품질과 가공기술 및 표시사항 등을 표준규격화하여 가공식품의 품질과 관련 서비스를 향상시켜 국제경쟁력을 강화할 수 있는 제도이다. 전통식품 품질인증은 국산 농수산물을 주원료 또는 주재료로 하여 예로부터 전승되어 오는 원리에 따라 제조·가공·조리되어 우리 고유의 맛·향 및 색을 내는 우수 전통식품에 대해 품질을 보증하는 제도이다.

지금까지 인증제도와 관련된 여러 연구가 진행되었다. 각 인증제도에 대한 연구동향을 살펴보면, 농산물우수관리인증의 경우, 소비자, 유통업체 및 생산자의 식품안전에 대한 인식과 요구사항을 조사한 소비자 지향적인 GAP 시스템 구축을 위한 연구(Park 2004), 안전농산물 생산과 GAP제도에 관한 연구(Kim 2005), GAP이 식품안전시스템으로써 소비자 신뢰를 확보할 수 있는 안전성 인증기능 보안을 위한 시험모형연구(Yoon & Ko 2009) 등이 있다.

지리적 표시에 관한 연구로는 지리적 표시의 법제화에 대한 연구(Kim 1999), 지리적 표시 등록을 통한 지역 특산품의 수출활성화 연구(La 등 2007), 농산물 및 가공품의 지리적표시제에 대한 소비자 인식과 구매 경험에 대한 연구(Cho 등 2009) 등이 있다.

유기가공식품 인증에 관한 연구로는 유기식품 및 유기가공식품에 대한 소비자 인식도를 조사한 연구(National Council of the Green Consumers Networks in Korea 2005), 유기가공식품의 도입배경과 성립경과를 살펴보고 우리나라의 유기가공식품 인증제도가 글로벌 수준에 도달하기 위한 개선방안에 관한 연구(Park 2009) 등이 있다.

친환경농산물인증에 관한 연구는 주로 친환경농산물인증의 개선 방안에 관한 연구로, Lee 등(2005)은 농식품 품질경쟁력 제고를 위해 친환경농산물 인증과 같은 식품표시 제도를 국제 식품표시규격기준과 부합되도록 개선할 것을 제안하였다. Kang(2005)은 충청남도 공주시의 생산자 및 소비자 조사를 통해 친환경농산물 인증제도의 개선방안을 제시하였고, Shin & Hwang(2007)은 친환경농산물인증에 대한 농가와 전문가 평가 및 해외의 친환경농산물 인증제도와 우리나라의 제도를 비교하여 친환경농산물 인증제도의 중장기적인 개선 방안을 제시하였다.

식품명인지정에 관련된 연구는 전통식 장류제조업체의 경영실태 및 지역경제효과와 운영효율화 방안을 모색하면서 전통식품 관련 제도로 식품명인지정을 소개하고 명인지정현황에 대해 간단히 살펴본 연구(Park & Sung 2007; Heo 2008)가 있다.

가공식품 산업표준(KS) 인증에 관한 연구는 우리나라 가공식품 표준화제도의 현황과 산업표준화제도의 발전을 모색한 연구(김 1993), 합리적인 국가차원의 산업표준을 제정·보완함으로써 가공식품의 품질을 높이고 식품산업의 경쟁력을 향상시키기 위한 연구(Kim 등 2000) 등이 있다.

전통식품 품질인증은 정부가 1991년 말 제도를 도입하여 시행해온 것으로 우리 농수산물 소비를 촉진하여 농어가 소득증대와 함께 우리 먹을거리를 확대 공급해 국민의 안심과 안전을 동시에 보장하고, 나아가서는 우리 식문화의 세계화를 추진하기 위해 '농산물가공산업육성법(현재는 식품산업진흥법)'에 근거하여 운영되어 왔다(농림부 2007). 전통식품 품질인증은 엄격한 심사를 통해 선별되며 선별된 이후에도 지속적인 사후 심사를 통해 품질을 유지할 수 있도록 하고 있다. 그러나 아직 대다수 소비자들의 전통식품 품질인증제도와 품질인증제품에 대한 인식은 미비한 실정이다. 따라서 우리 전통식품의 발전과 세계화를 위해서는 우수한 전통식품의 품질을 보증하고, 음식의 맛과 질을 표준화하는 기본 장치인 국가인증제도가 반드시 필요하다. 하지만 아무리 좋은 의도로 엄격하게 시행하고 있는 인증제도라고 할지라도 소비자가 올바르게 인식하지 못한다면 그 품질인증의 실시는 무의미해질 것이다. 전통식품 품질인증에 관한 연구로는 전통식품의 상품화와 가공 산업의 실태 및 개선방안 등을 생산자인 가공업체를 중심으로 한 연구(Lee 등 2001; Lee & Kim 2006)와 광고를 통한 전통식품 품질인증제품의 마케팅에 관한 연구(Jeong 2007), 농식품 품질인증표시 이용에 관한 연구(Kim 2008) 등이 있으나 전통식품을 직접 구매하는 소비자의 입장에서 살펴본 전통식품 품질인증에 대한 심도 있는 연구는 아직 진행되지 않았다.

이에 본 연구는 소비자들을 대상으로 농식품 및 우수한 전통식품을 보호하는 전통식품 품질인증제도에 대한 올바른 정책 수립과 소비자 인식 향상방안에 관해 연구하고자 한다.

II. 연구 내용 및 방법

1. 연구 대상 및 기간

본 연구는 서울·경기지역에 거주하는 20대 이상의 주부를 대상으로 하였다. 우리나라의 경우 가정 내에서 식품구매는 주로 주부가 담당하기 때문에, 주부를 대상으로 2010년 4월 8일부터 4월 18일까지 설문조사를 실시하였다. 설문 조사방법은 대면 조사방법을 활용하여 설문지 총 400부 중 396부를 수거한 후, 내용이 충실한 설문지 382부를 분석에 활용하였다.

2. 연구 내용 및 방법

본 연구에서 사용된 설문지는 선행된 관련 연구들(Lee 등 2001; Lee & Kim 2006; Kim 2008)을 참고로 하여 1차 예비조사를 실시한 뒤 이를 토대로 조사대상자의 일반적 특성, 농식품 국가인증제도에 대한 인식, 전통식품 품질인증에 대한 인식에 대한 문항으로 구성하였다.

농식품 국가인증제도에 대한 소비자의 인식을 파악하기 위해 인증제도 및 인증 마크에 대한 인지도와 신뢰도, 농식품 구입 시 인증표시 참조여부와 그 이유를 묻는 문항으로 구성하였다. 농식품 국가인증제도는 2010년 현재 농림수산식품부에서 운영 중인 '7대 농식품 국가인증제도'인 농산물우수관리인증, 지리적 표시, 유기농식품 인증, 친환경농산물 인증, 식품명인지정, 가공식품 산업표준(KS) 인증, 전통식품 품질인증을 선택하였다. 인증제도의 인지도에 대한 문항은 4점 척도를 사용하여 '잘 알고 있다'를 4점에서 '전혀 모른다'를 1점을 주어 인지도가 높을수록 높은 점수를 주도록 하였다. 인증마크에 대한 신뢰도를 묻는 문항은 5점 척도를 사용하여 '매우 신뢰한다'를 5점에서 '전혀 신뢰하지 않는다'를 1점을 주어 신뢰도가 높을수록 높은 점수를 주도록 하였다.

전통식품 품질인증에 대한 소비자 인식을 살펴보고자, 전통식품 품질인증제도의 인지 경로, 품질인증제품 구입 경험, 향후 품질인증제품의 구입 의사와 그 이유, 전통식품 품질인증제도를 알리기 위한 방법, 전통식품 품질인증제도와 품질인증제품에 대한 인식을 묻는 문항으로 구성하였다. 전통식품 품질인증제도와 품질인증제품에 대한 인식을 묻는 문항은 5점 척도를 사용하여 '매우 그렇다'를 5점에서 '전혀 아니다'를 1점을 주어 신뢰도가 높을수록 높은 점수를 주도록 하였다.

3. 자료의 처리 및 분석방법

본 연구의 통계분석은 SPSS 13.0을 사용하여 기술통계분석(descriptive analysis), ANOVA, χ^2 검증을 수행하였으며 이를 통해 조사대상자의 일반사항, 농식품 인증제도에 대한 인식, 전통식품 품질인증제도에 대한 인식의 차이를 분석하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자인 주부들의 일반적 특성은 <Table 1>과 같다. 응답자의 연령은 40대가 35.3%로 가장 많았고, 30대 29.1%, 50대 이상 26.2%, 20대 9.4% 순으로 분포하였다. 직업의 경우, 취업주부가 53.9%, 전업주부가 46.1%로 나타났다. 학력은 대졸이상이 45.8%로 가장 많았고, 고졸 이하 33.2%, 전문대졸 20.9% 순으로 나타났다. 가족 수는 4명이 44.5%로 가장 많았고, 3명 25.4%, 2명 이하 15.4%, 5명 이상 14.7% 순이었다. 월평균 소득은 300만원대가 38.2%로 가장 많았고, 200만원대 28.5%, 200만원 미만 18.3%, 400만원 이상 14.9% 순으로 분포하였다.

2. 농식품 인증제도에 대한 인지도

농식품 인증제도에 대한 주부들의 인지도(4점 척도)는 <Table 2>에 제시하였다. '친환경농산물인증'(2.94)에 대한 인지도가 가장 높았고, 다음으로 '가공식품 산업표준(KS) 인증'(2.83), '유기농식품 인증'(2.64), '지리적 표시'(2.21), '농산물우수관리인증'(2.16), '전통식품 품질인증'(2.12) 등의 순으로 인지도가 높았으며, '식품명인지정'(1.91)에 대한 인지도가 가장 낮았다.

'농산물우수관리인증'에 대한 인지도는 특히 40대(2.33)와 50대 이상(2.15)이 20대(1.81)에 비해 높게 나타났고($p < 0.05$), '지리적 표시'에 대한 인지도는 30대 이상의 연령층에 비해 20대의 인지도가 낮았다($p < 0.05$). '전통식품 품질인증'에 대한 인지도는 연령층별로는 전반적으로 20대(1.81)가 40대

<Table 1> General characteristics of the subjects

	Variables	N	%
Age	20-29	36	9.4
	30-39	111	29.1
	40-49	135	35.3
	≥50	100	26.2
Occupation	Employed married women	206	53.9
	Unemployed married women	176	46.1
Education level	≤High school	127	33.2
	College	80	20.9
	≥University	175	45.8
Family member	≤2	59	15.4
	3	97	25.4
	4	170	44.5
	≥5	56	14.7
	Monthly family income (unit 10,000 won)	<200	70
200-300		109	28.5
300-400		146	38.2
≥400		57	14.9
Total		382	100.0

<Table 2> Recognition on the agricultural food accreditation system

(Mean±SD)

Variables	Good agricultural practices	Geographical indications	Organically processed food certification	Eco-friendly agricultural product accreditation	Food grand master	Processed food KS certification	Traditional food quality certification	
Age	20-29	1.81±0.92 ^b	1.81±0.98 ^b	2.31±1.24	2.39±1.13 ^b	1.56±0.81	2.47±1.08	1.81±0.89 ^b
	30-39	2.08±0.94 ^{ab}	2.16±1.00 ^a	2.63±1.08	3.02±0.99 ^a	1.86±1.07	2.75±1.07	1.95±0.94 ^{ab}
	40-49	2.33±0.98 ^a	2.36±1.00 ^a	2.76±1.00	3.10±0.94 ^a	1.96±0.93	2.93±1.05	2.26±0.89 ^a
	≥50	2.15±0.86 ^a	2.21±0.91 ^a	2.61±0.95	2.84±0.90 ^a	2.04±0.88	2.91±1.00	2.23±0.80 ^a
	F(p)	3.452*(.017)	3.149*(.025)	1.839(.140)	5.731**(.001)	2.478(.061)	2.273(.080)	4.461**(.004)
Occupation	Employed married women	2.15±0.98	2.20±0.104	2.60±0.106	2.84±1.02	1.91±0.97	2.83±1.07	2.09±0.94
	Unemployed married women	2.18±0.89	2.22±0.92	2.69±0.101	3.06±0.92	1.91±0.94	2.84±1.03	2.15±0.84
	t(p)	-.316(.752)	-.223(.824)	-.847(.398)	-2.169*(.031)	.022(.983)	-.093(.926)	-.666(.506)
Education level	≤High school	2.20±0.92	2.23±0.97	2.68±1.02	2.83±0.98	2.02±0.90	2.98±0.97 ^a	2.29±0.81 ^a
	College	2.20±0.99	2.39±0.97	2.66±1.02	2.94±0.96	2.01±1.05	2.96±1.05 ^a	2.14±0.90 ^{ab}
	≥University	2.11±0.93	2.11±0.99	2.60±1.07	3.02±0.99	1.79±0.94	2.66±1.09 ^b	1.99±0.93 ^b
	F(p)	.479(.620)	2.163(.116)	.228(.796)	1.279(.279)	2.792(.063)	4.459*(.012)	4.313*(.014)
Mean	2.16±0.94	2.21±0.98	2.64±1.04	2.94±0.98	1.91±0.96	2.83±1.05	2.12±0.89	

*p<0.05, **p<0.01

a,b,c: Duncan's multiple range test (a>b>c)

(2.26)나 50대 이상(2.23)에 비해 인지도가 더욱 낮은 것으로 나타났으며(p<0.01), 학력별로는 전반적으로 학력 수준이 높을수록 전통식품 품질인증제도에 대한 인지도가 더욱 낮은 경향을 보였다(p<0.05). ‘친환경농산물인증’에 대해서는 특히 20대(2.39)의 인지도가 낮은 것으로 나타났으며(p<0.01), 전업주부(3.06)가 취업주부(2.84)에 비해 인지도가 높은 것으로 나타났다(p<0.05). ‘가공식품 산업표준(KS) 인증’에 대한 인지도의 경우 전문대졸 이하 주부들이 대졸 이상 주부들에 비해 상대적으로 높게 나타났다(p<0.05). 전반적으로 연령이 증가할수록 농식품 인증제도에 대한 인지도가 높은 경향을 보였는데, 이는 연령이 증가할수록 건강에 대한 관심이 증가하기 때문으로 해석된다.

3. 농식품 인증마크에 대한 인지도 및 신뢰도

농식품 인증마크에 대한 인지도는 <Table 3>에 제시하였다. ‘친환경농산물인증 마크’에 대한 인지도가 78.5%로 가장 높았고, 다음으로 ‘가공식품 산업표준(KS) 인증 마크’ 70.4%, ‘유기가공식품 인증 마크’ 62.8%, ‘지리적 표시 마크’ 47.4%, ‘농산물우수관리인증 마크’ 43.2%, ‘전통식품 품질인증 마크’ 36.4% 등의 순으로 나타났으며, ‘식품명인 마크’에 대한 인지도는 26.4%로 가장 낮았다.

‘지리적 표시 마크’에 대한 인지도는 학력과 월평균 소득에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 학력별로는 특히 전문대졸 주부들(62.5%)의 인지도가 고졸 이하(44.9%)와 대졸 이상(42.3%)인 주부들에 비해 높았고(p<0.01), 월평균 소득별로는 300만원대 소득층(55.5%)의 인지도가 가장 높았으며,

200만원 미만 소득층(32.9%)의 인지도가 가장 낮은 것으로 나타났다(p<0.05). ‘친환경농산물인증 마크’에 대한 인지도는 월평균 소득에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 300만원대 소득층(85.6%)의 인지도가 가장 높았고, 200만원 미만 소득층(68.6%)의 인지도가 상대적으로 가장 낮은 것으로 나타났다(p<0.05). ‘식품명인 마크’에 대한 인지도는 가족 수에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 가족 수가 3명인 주부들(36.1%)의 인지도가 4명(21.2%)과 5명 이상(21.4%)인 주부들에 비해 상대적으로 높게 나타났다(p<0.05).

농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대한 신뢰도(5점 척도)는 <Table 4>에 제시하였다. 신뢰도는 3.54점의 평균점을 보여, ‘농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대해 신뢰한다’는 응답자가 비교적 많은 것을 알 수 있다.

연령층이 높을수록 농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대한 신뢰도가 높게 나타났으나, 유의적인 차이는 없었다. 가족 수에 따라 농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대한 신뢰도에 유의적인 차이가 있었는데, 전반적으로 가족 수가 적을수록 농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대한 신뢰도가 높은 경향을 보였고, 특히 가족 수가 2명 이하(3.66점), 3명(3.62점), 4명(3.54점)인 집단이 5명 이상(3.27점)인 집단에 비해 농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대한 신뢰도가 상대적으로 높았다(p<0.05).

4. 농식품 구입 시 인증표시 참조 여부

농식품 구입 시 주부들의 인증표시 참조 여부는 <Table 5>에 제시하였다. 전체 조사대상자 중 68.1%의 주부들이 농

<Table 3> Recognition of the agricultural food accreditation mark

N(%)

Variables	Good agricultural practices		Geographical indications		Organically processed food certification		Eco-friendly agricultural product accreditation		
	Have seen it	Have never seen it	Have seen it	Have never seen it	Have seen it	Have never seen it	Have seen it	Have never seen it	
Education level	≤High school	55(43.3)	72(56.7)	57(44.9)	70(55.1)	74(58.3)	53(41.7)	99(78.0)	28(22.0)
	College	35(43.8)	45(56.3)	50(62.5)	30(37.5)	54(67.5)	26(32.5)	63(78.8)	17(21.3)
	≥University	75(42.9)	100(57.1)	74(42.3)	101(57.7)	112(64.0)	63(36.0)	138(78.9)	37(21.1)
	$\chi^2(p)$.019(.991)		9.475**(.009)		1.981(.371)		.039(.981)	
Family member	≤2	24(40.7)	35(59.3)	26(44.1)	33(55.9)	37(62.7)	22(37.3)	40(67.8)	19(32.2)
	3	45(46.4)	52(53.6)	43(44.3)	54(55.7)	65(67.0)	32(33.0)	80(82.5)	17(17.5)
	4	75(44.1)	95(55.9)	86(50.6)	84(49.4)	102(60.0)	68(40.0)	135(79.4)	35(20.6)
	≥5	21(37.5)	35(62.5)	26(46.4)	30(53.6)	36(64.3)	20(35.7)	45(80.4)	11(19.6)
$\chi^2(p)$	1.356(.716)		1.344(.719)		1.360(.715)		5.116(.163)		
Monthly family income (unit 10,000 won)	<200	31(44.3)	39(55.7)	23(32.9)	47(67.1)	43(61.4)	27(38.6)	48(68.6)	22(31.4)
	200-300	44(40.4)	65(59.6)	52(47.7)	57(52.3)	68(62.4)	41(37.6)	84(77.1)	25(22.9)
	300-400	68(46.6)	78(53.4)	81(55.5)	65(44.5)	95(65.1)	51(34.9)	125(85.6)	21(14.4)
	≥400	22(38.6)	35(61.4)	25(43.9)	32(56.1)	34(59.6)	23(40.4)	43(75.4)	14(24.6)
$\chi^2(p)$	1.560(.668)		10.051*(.018)		.628(.890)		8.929*(.030)		
Total	165(43.2)	217(56.8)	181(47.4)	201(52.6)	240(62.8)	142(37.2)	300(78.5)	82(21.5)	

*p<0.05, **p<0.01

<Table 3> Continued

N(%)

Variables	Food grand master		Processed food KS certification		Traditional food quality certification		
	Have seen it	Have never seen it	Have seen it	Have never seen it	Have seen it	Have never seen it	
Education level	≤High school	38(29.9)	89(70.1)	96(75.6)	31(24.4)	52(40.9)	75(59.1)
	College	25(31.3)	55(68.8)	57(71.3)	23(28.8)	32(40.0)	48(60.0)
	≥University	38(21.7)	137(78.3)	116(66.3)	59(33.7)	55(31.4)	120(68.6)
	$\chi^2(p)$	3.752(.153)		3.092(.213)		3.450(.178)	
Family member	≤2	18(30.5)	41(69.5)	41(69.5)	18(30.5)	27(45.8)	32(54.2)
	3	35(36.1)	62(63.9)	70(72.2)	27(27.8)	32(33.0)	65(67.0)
	4	36(21.2)	134(78.8)	120(70.6)	50(29.4)	57(33.5)	113(66.5)
	≥5	12(21.4)	44(78.6)	38(67.9)	18(32.1)	23(41.1)	33(58.9)
$\chi^2(p)$	8.284*(.040)		.345(.951)		3.855(.278)		
Monthly family income (unit 10,000won)	<200	16(22.9)	54(77.1)	47(67.1)	23(32.9)	27(38.6)	43(61.4)
	200-300	32(29.4)	77(70.6)	72(66.1)	37(33.9)	41(37.6)	68(62.4)
	300-400	36(24.7)	110(75.3)	110(75.3)	36(24.7)	54(37.0)	92(63.0)
	≥400	17(29.8)	40(70.2)	40(70.2)	17(29.8)	17(29.8)	40(70.2)
$\chi^2(p)$	1.513(.679)		3.058(.383)		1.298(.730)		
Total	101(26.4)	281(73.6)	269(70.4)	113(29.6)	139(36.4)	243(63.6)	

*p<0.05, **p<0.01

식품 구입 시 인증표시를 참조하는 것으로 나타났다.

일반적 특성별로는 연령층과 직업에 따라 농식품 구입 시 인증표시 참조 비율에 유의적인 차이가 있었는데, 연령층의 경우 40대(75.6%), 50대 이상(69.0%), 30대(64.0%), 20대(50.0%) 등의 순으로 농식품 구입 시 인증표시 참조하는 비율이 높게 나타나 전반적으로 연령층이 높을수록 농식품 구

입 시 인증표시 참조 비율이 높았다(p<0.05). 이는 <Table 2>에 제시된 바와 같이 연령이 증가할수록 인증제도에 대한 인지도가 높은 경향을 보이기 때문에 농식품 구입 시 인증표시 참조비율이 증가하는 것으로 해석된다. 직업별로는 전업주부들의 농식품 구입 시 인증표시 참조 비율(74.4%)이 취업주부들(62.6%)에 비해 높게 나타났다(p<0.05).

<Table 4> Reliability on the certification mark provided by the agricultural food accreditation system

Variables	N	Mean±SD	F (p)
Age	20-29	36	3.31±0.89
	30-39	111	3.54±0.70
	40-49	135	3.56±0.65
	≥50	100	3.59±0.75
Family member	≤2	59	3.66±0.78 ^a
	3	97	3.62±0.73 ^a
	4	170	3.54±0.65 ^a
	≥5	56	3.27±0.77 ^b
Total	382	3.54±0.72	1.460 (.225)

*p<0.05

^{a,b}: Duncan's multiple range test (a>b)

농식품 구입 시 인증표시를 참조하는 이유는 <Table 6>에 제시하였다. '안전한 식품을 선택할 수 있기 때문'이라는 응답이 38.5%로 가장 많았고, 다음으로 '품질을 신뢰할 수 있

기 때문' 30.4%, '올바른 식품정보를 확인할 수 있기 때문' 16.5%, '습관적으로 인증표시를 확인하기 때문' 9.6%, '다른 회사 제품과 비교할 수 있기 때문' 5.0% 순으로 나타났다.

일반적 특성별로는 30대(45.1%)와 40대(46.1%) 주부들은 '안전한 식품을 선택할 수 있기 때문에 농식품 구입 시 인증표시를 참조한다'는 응답이 많았고, 20대(44.4%)는 '품질을 신뢰할 수 있기 때문에 인증표시를 참조한다'는 응답이 상대적으로 많은 것으로 나타났으나 통계상 유의적인 차이는 없었다.

농식품 구입 시 인증표시를 참조하지 않는 이유는 <Table 7>에 제시하였다. '평소 구입하는 제품을 구매하기 때문'이라는 응답이 41.8%로 가장 많았고, 다음으로 '식품마다 인증표시가 많아 확인하기 번거롭기 때문' 20.5%, '인증표시보다 제품의 브랜드를 더 신뢰하기 때문' 18.0%, '인증표시의 의미를 이해하기 힘들기 때문' 10.7%, '인증제품과 비인증제품의 품질 차이가 없기 때문' 9.0% 순으로 응답하였다.

<Table 5> Whether consumers refer to the certification mark or not when purchasing agricultural food

N(%)

Variables	Refer to it	Don't refer to it	Total	χ ² (p)
Age	20-29	18(50.0)	18(50.0)	36(100.0)
	30-39	71(64.0)	40(36.0)	111(100.0)
	40-49	102(75.6)	33(24.4)	135(100.0)
	≥50	69(69.0)	31(31.0)	100(100.0)
Occupation	Employed married women	129(62.6)	77(37.4)	206(100.0)
	Unemployed married women	131(74.4)	45(25.6)	176(100.0)
Total	260(68.1)	122(31.9)	382(100.0)	6.090* (.014)

*p<0.05

<Table 6> Reason that consumers refer to the certification mark when buying agricultural food

N(%)

Contents	Age				Total
	20-29	30-39	40-49	≥50	
It makes it easy to choose safe food.	4(22.2)	32(45.1)	47(46.1)	17(24.6)	100(38.5)
It assures the quality of it.	8(44.4)	22(31.0)	27(26.5)	22(31.9)	79(30.4)
It makes it easy to check accurate food information.	2(11.1)	12(16.9)	13(12.7)	16(23.2)	43(16.5)
It makes it easy to compare it with products of other companies.	1(5.6)	3(4.2)	4(3.9)	5(7.2)	13(5.0)
I just check the certification mark habitually.	3(16.7)	2(2.8)	11(10.8)	9(13.0)	25(9.6)
Total	18(100.0)	71(100.0)	102(100.0)	69(100.0)	260(100.0)
χ ² (p)	18.173(.111)				

<Table 7> Reason that consumers don't refer to the certification mark when purchasing agricultural food

Contents	N	%
I rely on the product brand more than the certification mark.	22	18.0
I purchase products I usually buy.	51	41.8
There is not much quality difference between certified and non-certified products.	11	9.0
It's hard to understand what the certification mark means.	13	10.7
It's bothering to check all the certification marks because there are too many.	25	20.5
Total	122	100.0

<Table 8> The means to recognize the traditional food quality certification system

Contents	N	%
Broadcasting, advertising	98	37.0
Newspaper, magazine	25	9.4
Internet	26	9.8
Acquaintances	56	21.1
Product package	40	15.1
Training or the guidance booklet	20	7.5
Total	265	100.0

5. 전통식품 품질인증에 대한 인식 및 태도

전통식품 품질인증제도의 인지 경로는 <Table 8>에 제시하였다. ‘방송, 광고’를 통해 알게 되었다는 응답자가 37.0%로 가장 많았고, 다음으로 ‘주위 사람들을 통해’ 21.1%, ‘제품포장’ 15.1%, ‘인터넷’ 9.8%, ‘신문, 잡지’ 9.4%, ‘교육 및 홍보책자’ 7.5% 순으로 나타났다.

전통식품 품질인증제품의 구입 경험은 <Table 9>에 제시하였다. ‘구입해 본 적 있다’는 응답자가 57.3%였고, ‘구입해 본 적 없다’는 응답자가 42.7%로 전통식품 품질인증제품을 구입한 경험이 있는 주부들의 비율이 높았다.

일반적 특성별로는 연령층의 경우 전통식품 품질인증제품의 구입 경험은 40대(62.2%)와 50대 이상(62.0%)이 20대(52.8%)와 30대(48.6%)에 비해 많은 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의적인 차이는 없었다. 전통식품 품질인증제도에 대한 인지정도에 따라 전통식품 품질인증제품의 구입 경험에 유의적인 차이가 있었는데, ‘전통식품 품질인증제도에 대

해 잘 알고 있다’와 ‘전통식품 품질인증제도에 대해 들어 본 적 있으며 대충 안다’라고 응답한 경우 각각 84.6%, 84.0%가 전통식품 품질인증제품의 구입 경험이 있었다. 반면, ‘전통식품 품질인증제도에 대해 전혀 모른다’라고 응답한 경우 11.3%만이 전통식품 품질인증 제품의 구입 경험이 있는 것으로 나타나 전통식품 품질인증제도에 대해 알고 있는 주부들이 전통식품 품질인증제품의 구입 경험 또한 많은 것을 알 수 있다(p<0.001).

향후 전통식품 품질인증제품의 구입 의사는 <Table 10>에 제시하였다. 93.2%에 이르는 주부들이 전통식품 품질인증제품의 구입 의사가 있는 것으로 나타났다. 이는 Lee 등(2001)의 연구에서 조사대상자 중 90.2%가 향후 구입의사를 밝혔고, Lee & Kim(2006)의 연구에서 80%에 이르는 소비자가 향후 구입의사를 밝힌 것과 비슷한 결과이다. 전반적으로 학력이 높을수록 향후 전통식품 품질인증제품의 구입의사가 높은 경향을 보였으나 통계적으로 의미 있는 차이는 나타나지 않았다.

향후 전통식품 품질인증제품을 구입하려는 이유는 <Table 11>에 제시하였다. ‘안심할 수 있기 때문’이라는 응답이 49.2%로 가장 많았고, ‘제도의 정착을 위해’ 18.8%, ‘품질이 우수하기 때문’ 14.0%, ‘산지 발전에 기여하기 때문’ 14.0%, ‘호기심 때문’ 3.9% 순으로 나타났다. 상대적으로 학력이 낮을수록 ‘인증제품을 구입함으로써 산지 발전에 기여하기 때문’이라는 응답이 많았다(p<0.05).

향후 전통식품 품질인증제품을 구입하지 않으려는 이유는 <Table 12>에 제시하였다. ‘전통식품 품질인증에 대한 정확한 정보가 부족하기 때문’이라는 응답자가 34.6%로 가장 많

<Table 9> Previous experience of buying the product certified by the traditional food quality certification system N(%)

Variables	No	Yes	Total	χ^2 (p)	
Age	20-29	17(47.2)	19(52.8)	36(100.0)	5.937 (.115)
	30-39	57(51.4)	54(48.6)	111(100.0)	
	40-49	51(37.8)	84(62.2)	135(100.0)	
	≥50	38(38.0)	62(62.0)	100(100.0)	
Recognition of the traditional food quality certification system	Have never heard of it	94(88.7)	12(11.3)	106(100.0)	134.851*** (.000)
	Have heard of it, but don't know about it very well	49(32.7)	101(67.3)	150(100.0)	
	Have heard of it, and know it a little	16(16.0)	84(84.0)	100(100.0)	
	Know it very well	4(15.4)	22(84.6)	26(100.0)	
Total	163(42.7)	219(57.3)	382(100.0)		

***p<0.001

<Table 10> Intention to buy the product certified by the traditional food quality certification system later N(%)

Variable	I will	I won't	Total	χ^2 (p)	
Education level	≤High school	113(89.0)	14(11.0)	127(100.0)	5.351 (069)
	College	76(95.0)	4(5.0)	80(100.0)	
	≥University	167(95.4)	8(4.6)	175(100.0)	
Total	356(93.2)	26(6.8)	382(100.0)		

<Table 11> Reason consumers intend to buy the product certified by the traditional food quality certification system later N(%)

Contents	Education level			Total
	≤High school	College	≥University	
To settle the system.	22(19.5)	18(23.7)	27(16.2)	67(18.8)
Because it's safe.	54(47.8)	35(46.1)	86(51.5)	175(49.2)
Because it has excellent quality.	13(11.5)	13(17.1)	24(14.4)	50(14.0)
Because it contributes to developing the place of production.	22(19.5)	10(13.2)	18(10.8)	50(14.0)
Out of curiosity.	2(1.8)	0(0)	12(7.2)	14(3.9)
Total	113(100.0)	76(100.0)	167(100.0)	356(100.0)
$\chi^2(p)$	15.527*(.049)			

*p<0.05

<Table 12> Reason consumers are unwilling to buy the product certified by the traditional food quality certification system later

Contents	N	%
Lack of accurate information on the traditional food quality certification system	9	34.6
Hard to find a store to sell them	3	11.5
Not very different from non-certified products	8	30.8
Certified products are too expensive	6	23.1
Not diverse	0	.0
Total	26	100.0

<Table 13> Ways to inform the traditional food quality certification system

Contents	N	%
Publicize products certified by the traditional food quality certification system.	47	12.3
Highlight its distinctiveness from other certification systems.	60	15.7
Strengthening government policies.	157	41.1
Train the sellers.	10	2.6
Inform it to consumers.	108	28.3
Total	382	100.0

<Table 14> Perception of the traditional food quality certification system and quality certified products (Mean±SD)

Contents	Age				F(p)	Mean
	20-29	30-39	40-49	≥50		
Rely on the system in general	3.50±0.85	3.62±0.65	3.70±0.77	3.55±0.78	1.074(.360)	3.62±0.75
Intention to buy expensive quality certified products	3.19±0.86 ^b	3.56±0.92 ^a	3.64±0.93 ^a	3.51±0.90 ^a	2.660*(.048)	3.54±0.92
Intention to buy certified products by visiting a distance store	2.53±1.06 ^c	2.74±1.07 ^{bc}	3.17±1.08 ^a	3.04±0.99 ^{ab}	5.657**(.001)	2.95±1.07
Intention to recommend the certified products to others	2.81±0.98 ^b	3.29±0.78 ^a	3.54±1.00 ^a	3.32±0.98 ^a	6.137***(.000)	3.34±0.95

*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

^{a,b,c}: Duncan's multiple range test (a>b>c)

있고, 다음으로 '비인증 제품과 별 차이가 없을 것 같아서' 30.8%, '품질인증제품은 가격이 너무 비싸서' 23.1%, '판매점을 찾기 어렵기 때문' 11.5% 순으로 많은 응답을 보였다.

전통식품 품질인증제도를 알리기 위한 방법은 <Table 13>에 제시하였다. '정부의 정책 강화'를 지적한 응답자가 41.1%로 가장 많았고, 다음으로 '소비자를 대상으로 한 홍보 실시' 28.3%, '다른 인증제도와 차별성 부각' 15.7%, '전통식품 품질인증제품의 홍보' 12.3%, '판매원을 대상으로 한 교육 실시' 2.6% 순으로 많은 응답을 보였다.

전통식품 품질인증제도와 품질인증제품에 대한 주부들의 인식(5점 척도) 분석결과는 <Table 14>에 제시된 바와 같다. 먼저 '제도에 대한 전반적 신뢰정도'(3.62)에 대해서는 비교적 높게 평가하고 있는 것으로 나타났다. '값비싼 품질인증제품의 구매 의향'(3.54) 역시 비교적 높게 나타났으며, '인증제품의 타인 추천의사'(3.34)는 보통 수준이었다. 한편, '인증제품 원거리 방문구매 의향'(2.95)은 비교적 낮았다.

'제도에 대한 전반적 신뢰정도'는 모든 변인에서 유의적인 차이는 없었다. '값비싼 품질인증제품의 구매 의향'과 '인증

제품 원거리 방문구매 의향', '인증제품의 타인 추천의사' 등에 대한 인식은 연령층에 따라 유의적인 차이가 있었는데, '값비싼 품질인증제품의 구매 의향'(p<0.05)과 '인증제품의 타인 추천의사'(p<0.001)는 특히 30대 이상의 연령층이 20대에 비해 높은 것으로 나타났고, '인증제품 원거리 방문구매 의향'은 40대와 50대 이상의 연령층이 20대에 비해 높은 것으로 나타났(p<0.01).

IV. 요약 및 결론

본 연구는 농식품 국가인증제도에 대한 소비자들의 인식과 신뢰정도를 파악하고, 우수한 전통식품의 보호를 위해 시행되고 있는 전통식품 품질인증에 대한 소비자 인식을 조사·연구하여 전통식품 품질인증제도의 올바른 정책방향과 소비자 인식 향상방안을 제시하고자 하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 현재 농림수산물부에서 운영 중인 '7대 농식품 국가인증제도'에 대한 인증제도 인지도, 인증마크 인지도를 분석한 결과, 제도와 마크에 대한 인지도가 모두 '친환경농산물인증'이 가장 높았고, '가공식품 산업표준(KS) 인증', '유기농식품 인증'순으로 나타났다. 반면 전통식품 관련 인증제도인 '전통식품 품질인증'과 '식품명인지정'에 대해서는 제도와 마크에 대한 인지도가 모두 낮은 것으로 나타났다.

농식품 인증제도에 부여된 인증마크에 대한 주부들의 신뢰도(5점 척도)는 3.54점이었고, 조사대상자 중 68.1%가 농식품 구입 시 인증표시를 참조한다고 응답하였다. 전반적으로 연령층이 높을수록 인증마크에 대한 신뢰도와 인증표시 참조 비율이 높게 나타났다.

둘째, 전통식품 품질인증제도의 인지 경로는 '방송, 광고'가 가장 많았다. 조사대상자 중 57.3%가 전통식품 품질인증제품의 구입 경험이 있었고, 전통식품 품질인증제도에 대해 잘 알고 있는 주부들이 전통식품 품질인증제품의 구입 경험 또한 많았다. 전체 조사대상자 중 93.2%에 이르는 주부들이 향후 전통식품 품질인증제품의 구입 의사를 밝혔고, 그 이유로 '인증제품은 안심할 수 있기 때문'이라는 응답을 많이 하였다. 반면 향후 전통식품 품질인증제품의 구입 의사가 없는 주부들은 그 이유로 '전통식품 품질인증에 대한 정확한 정보가 부족하기 때문'이라고 응답하였다.

전통식품 품질인증제도를 알리기 위한 방법으로 '정부의 정책 강화'가 중요하다고 지적한 응답자가 41.1%로 나타나, 전통식품 품질인증제도와 제품에 대한 관리에 있어서 정부의 역할이 절실함을 알 수 있다.

전통식품 품질인증제도와 품질인증제품에 대한 인식 조사 결과, '전통식품 품질인증제도에 대한 전반적 신뢰정도'는 비교적 높은 데 반해, '품질인증제품의 원거리 방문구매 의향'은 낮아 전통식품 품질인증제품의 판매장소 다양화와 유통망 확보가 필요함을 알 수 있다.

연구결과, 조사대상자들의 전통식품 품질인증에 대한 전반적 신뢰정도는 높았고, 전통식품 품질인증제품은 안심할 수 있기 때문에 구매하겠다는 의사가 높았다. 따라서 소비자들의 전통식품 품질인증에 대한 인지도를 높이기 위해서 정부에서는 보다 정확하고 충분한 전통식품 품질인증 관련 정보를 소비자들에게 제공하고, 인증제도와 인증마크에 대한 교육과 홍보를 활발하게 펼쳐야 하겠다. 아울러 정부는 전통식품 품질인증제품의 소비를 촉진하기 위해서 인증제품의 다양한 판매망을 확충하고, 소비자들이 전통식품 품질인증에 대해 신뢰할 수 있도록 품질인증제품의 품질유지와 철저한 사후관리에 힘써야 할 것이다.

본 연구가 서울·경기 지역의 일부 주부들만을 표본으로 선정하였으므로 결과의 일반화에 한계점을 드러낸다. 이번 연구를 기초로 향후 전통식품을 연구·개발하는데 있어서 이러한 품질인증제를 적극 활용함은 물론 전통식품 품질인증제도에 대한 소비자 인식을 향상시키는 다양한 연구는 지속적으로 이루어져야 할 것으로 생각된다.

감사의 글

본 연구는 숙명여자대학교 2010학년도 교내 연구비 지원에 의한 것으로 이에 감사드립니다.

■ 참고문헌

- 김명호. 1993. 가공식품 표준화(KS)제도의 현황과 발전방향. 농수산물유통조사월보, 131:7-10
- 농림부. 2007. 8. 14. '「물레방아」 마크 식품, 안심하고 고르세요!'. 농림부 보도자료
- 식품환경신문. 2009. 9. 4. 농식품 국가인증제도의 현주소(상) '한국인 식생활 책임지는 7가지 보증수표'
- Cho JE, Kim DJ, Kim HJ. 2009. A Study on the Consumer Perception of Geographical Indications for Agricultural and Processed Products. The Korean Journal of Culinary Research, 15(4):159-171
- Heo JW. 2008. An Analysis on the Management Situation and Regional Economy Effects of Traditional Fermented Soybean Firms at Sunchang. Masters degree thesis. Dankook University. pp 20-23
- Jeong YT. 2007. A study on the effects of the traditional foods quality certification system on consumers' intention of purchasing. Masters degree thesis. Hongik University. p 40
- Kang YO. 2005. A Study on the Improvement plans of Certification System in Organic Agricultural Products. Masters degree thesis. Gongju University. p 3
- Kim JG. 2006. The Development Policy of Traditional Food Industry. Food Journal, 105:46-50
- Kim MH, Kim YH, Yeum KB, Gil BI, Lee YK, Park KJ, Kim YA, Bae SC, Kim MR. 2000. Research on Elaboration

- and Revision of KS Standards for Processed Foods and Traditional Food Standards in 2000. Korea Food Research Institute. p 9
- Kim SC. 2005. Good Agricultural Practices system Agro-food Safety. The Korean Journal of Pesticide Science, 9(1):1-10
- Kim SS. 1999. A Study on the Legislation of Geographical Indications. The Korean Journal of Agricultural Economics, 40(2):263-283
- Kim SS. 2008. A Study on Consumer Use of Quality-Certification Labels of Agricultural Products and Foods. The Journal of Consumption Culture Study, 11(1):49-70
- La KW, Um KY, Kim CH. 2007. A Study on the Export Promotion Strategies of Agro-Fishery Products in Gangwondo through Geographical Indications. International Commerce and Information Review, 9(2):441-466
- Lee DP, Sung MH, Lee KI, Kim CM, Hwang SC, Lee JY. 2001. A plan for stable food supply and the measures to link agricultural products to the food industry. Korea Rural Economic Institute. p 112. pp 138-139. pp 141-143
- Lee KI, Choi JH, Kim MJ. 2005. Policy Directions and Strategies for the Better Implementation of Food Labeling System to enhance Quality Competitiveness of Agro-Food products in Korea. Korea Rural Economic Institute. p 112. pp 118-121
- Lee KI, Kim MJ. 2006. Consumer Evaluation of Traditional Foods and Measures for Market Revitalization. Korea Rural Economic Institute. p 52. p 98
- National Council of the Green Consumers Networks in Korea. 2005. Study on Consumer's Perception for Processed Organic Foods. Korea Food & Drug Administration. pp 5-6
- Park JH. 2004. Study on Awareness and Needs of Consumers, Producers and Distributors Regarding Food Safety. Korea Rural Economic Institute. p 4
- Park SH. 2009. A Brief History and Some Future Directions of Organic Food Certification Systems for Processors in Korea. Food Science and Industry, 42(1):49-56
- Park SY, Sung BW. 2007. Revitalization plan for traditional small processing food enterprises in Korea. Rural Development Administration. p 10
- Shin YK, Hwang YJ. 2007. Directions for Improving Certification System of Environmentally-Friendly Agricultural Products. Korea Rural Economic Institute. pp 60-61
- Yoon JH, Ko SB. 2009. A study on the experimental model of supplementary measures for food safety certification system of GAP. The Journal of Korea Academia-industrial cooperation Society, 10(11): 3384-3389

2011년 2월 7일 신규논문접수, 4월 7일 수정논문접수, 5월 19일 수정논문접수, 5월 27일 채택