

환경 미학에서의 환경교육적 요소 탐구 - Berleant, A의 이론을 중심으로 -

이 주 영 · 남 영 숙[†]

한국교원대학교

A Study on the Contents Analysis of Environment Aesthetics for Environment Education

Joo Young Lee · Young Sook Nam[†]

Korea National University of Education

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze the contents of environment aesthetics for environment education. This study analyzes in accordance with theory of the environment aesthetics of Berleant, A. The results of this study are as follows. The result of analysis the contents of Berleant's environment aesthetics, in his philosophy of environment aesthetics the environment is defined to be inclusive of all and the unity of human and environment is stressed on more than in the current prevailing philosophy of environment education. And environment aesthetics propose the most part of theory and methodology suited for environment education, but, do not mention about a definite theory of 'Skill'.

Key words: environment aesthetics, aesthetical approach, environment education, aesthetic knowledge, aesthetic attitude, aesthetic experience, aesthetic skill, aesthetic participation

I. 서론

근·현대의 미학은 곧 예술 철학이나 비판 철학이라는 등식이 성립될 만큼 예술이나 예술 작품의 해석에만 초점을 맞추고 있다. 18세기 까지 예술의 모범으로까지 여겨졌던 자연미의 문제가 19세기 이후의 미학에서 거의 자취를 감추게 되었다. 그 이유는 미학의 학문적 상황 자체에도 있지만, 자연이 인간에게 어떤 미적, 도덕적 의미를 부여해 준다는 식의 유기체적 자연관이 근대 이후 서구문화를 석권한 자연과학의 영향에 의해 기계적 자연관으로 전이된 데에도

있다고 할 수 있다(조정송·배정환, 1994).

환경에 대한 미적 관점의 대두와 미학의 영역에서 거의 자취를 감추게 된 자연의 미를 복원시키고자 하는 기도, 그리고 전 지구적으로 부상한 환경문제의 해결이라는 난제가 맞물려 실천적인 응용미학으로서의 환경 미학이 성립되었다(배정환, 1996). 환경에 대한 미학이론이 환경문제와 맞물려 실천성을 담보로 할 수 있는 미학 연구의 주제가 된 것이다. 이전의 미학이 좁게 국한된 예술 세계와 예술 활동에 대한 감상을 중심으로 한 것에 비해 환경 미학은 자연 환경과 인공 환경을 모두 포함하는 전체 환

* 본 연구는 한국교원대학교 2009학년도 연구년 교수 연구비를 지원받아 수행하였습니다.

[†] Corresponding Author : e-mail : ysnam@knue.ac.kr, Tel : +82-43-230-3762, +82-11-9064-3762

경에 대한 미적 판단을 하는 것이다(Carlson, 2002). 환경 미학은 우리의 생존조건인 총화이자 일상생활의 공간인 환경에서의 미적 문제를 주제로 삼고 있다는 점에서 그 의의가 있다(조정송·배정한, 1994).

환경 미학은 외국에서는 1960년대의 Hepburn을 필두로 70년대 이후 현재까지 주로 Berleant(1970, 1991; 1992)와 Carlson(1976, 2002), Sepänmaa(1986)에 의해 그 맥이 이어지고 있다. 이들의 연구는 환경 미학을 기존의 미학 틀 내에서 혹은 기존의 예술론을 적용하여 설명하거나 이론적으로 구성하고자 하는 연구와 기존의 미학 이론과는 다른 입장에서 환경 미학의 문제를 파악하는 연구로 나뉘인다. 하지만 환경문제의 해소에 철학적 근거를 마련해 줄 수 있는 응용 미학으로서의 환경 미학을 목표로 한다는 점에서 같은 맥락이라고 할 수 있다(배정한, 1996).

한편, 국내의 환경 미학에 대한 선행 연구를 살펴보면 90년대부터 철학과와 미학과를 중심으로 몇몇의 연구가 진행되어 왔다. 국내 연구 동향은 주로 환경 미학의 의의와 문제(김문환, 1994, 2003; 김광명, 1995; 김혜련, 1998), 환경 미학의 외국 연구 분석(조정송·배정한, 1994, 1996; 배정한, 1996) 등으로 구분할 수 있다. 환경 미학에 대한 대부분의 국내 연구는 환경 미학의 이론적인 측면에 있어 환경 미학의 정의, 영역, 주요 논의를 명확하게 설명하지 못하고 있으며, 국외 연구의 내용을 전달하는 데 그치고 있다. 국외의 연구 내용을 전달하는 데 있어서도 기존 이론에 대한 비판적 수용이나 기존 이론에 기반하여 창의적인 이론을 제시하는 연구를 찾아보기 어려웠다. 특히 환경 미학의 실천적 장으로서의 환경교육의 역할과 환경 미학의 환경교육적 의의에 대한 연구의 필요성에 대한 내용은 김광명(1995), 조정송·배정한(1994), 배정한(1996)등의 연구에서 간헐적으로 제시되고 있을 뿐, 환경 미학과 환경교육을 연계한 실제적인 연구는 전무하다고 할 수 있다.

환경 미학은 환경교육과의 연계를 통해 환경에 대한 태도와 행동에 영향을 줄 수 있는 실

천적인 학문 분야이다. 환경 미학의 실천적 문제를 해결하고 환경교육과 연계하기 위해서는 현재까지 논의된 환경 미학의 정의와 이론을 분석하여 환경교육에 적합한 내용을 찾고, 이를 바탕으로 미적 접근을 통한 환경교육의 정립이 필요하다.

따라서 이 연구의 목적은 환경 미학에서 환경교육적 요소를 추출해 내는데 있다. 이 연구 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 환경교육에 적합한 환경 미학의 철학적 내용은 어떠한가?

둘째, 환경교육에 적합한 환경 미학의 이론적 내용은 어떠한가?

셋째, 환경교육에 적합한 환경 미학의 방법론적 내용은 어떠한가?

이 연구는 Berleant의 이론을 중심으로 진행하였다. Berleant와 Carlson, Sepänmaa가 환경 미학에 대한 전체적인 조감을 가능하게 하는 유일한 학자일 수는 없지만, 현재까지의 환경 미학 연구 성과의 다수는 세 학자가 제시하고 있는 이론을 두고 반전과 극복을 모색하고 있다고 말할 수 있다(배정한, 1996). 즉, 위의 세 학자의 이론이 현재까지의 환경 미학 이론의 바탕을 이루고 있는 것이다. 이 연구가 세 학자 중 Berleant의 이론을 중심으로 연구를 진행한 이유는 다음과 같다.

첫째, Berleant는 기존의 미학이 가지고 있는 한계와 문제를 극복하기 위해 그의 환경 미학 이론을 새로운 영역의 미학 이론으로 구성하고자 하였기 때문이다. 그에 비해 Sepänmaa는 기존의 미학과 예술론에, Carlson이 자연과학에 근거하여 환경을 파악하고 분석하는 이론을 주장하였다. 기존의 미학과 예술론은 이원론적 세계관과 인간중심적 사고-현재의 환경 위기를 초래한 근본적인 문제로 설명되는-를 바탕으로 구성된 학문으로 이를 근거로 한 환경 미학 이론은 기존의 학문이 가지고 있는 한계와 문제를 그대로 가지고 있을 수밖에 없다.

둘째, Berleant는 환경 미학의 대상을 기존 미

학의 대상이었던 예술뿐만 아니라 인간/자연환경, 일상생활 환경을 하나의 환경으로 확장하여 이론을 구성하였기 때문이다. 그에 비해 Sepänmaa와 Carlson은 환경 미학의 대상을 자연환경에 국한하고 있다. 환경교육에서의 환경은 자연환경과 인문환경을 모두 포함하는 개념이다. 따라서 환경교육에 적합한 환경교육의 내용을 분석하는 데에는 Berleant의 환경 미학 이론이 가장 적합하다고 할 수 있다.

II. Berleant의 환경 미학의 이해

1. 하나의 경험(An experience)과 미적 장(Aesthetic field)

Dewey(1934)에 의하면 ‘경험’이란 유기체로서의 인간과 그를 둘러싼 환경이 상호 관련을 맺는 적응과정이다. 경험은 계속적으로 일어나지만 흔히 겪는 경험은 불완전하며 산만하고 분산된 것이다. 그러나 경험된 일이 그 과정을 다 거쳐 완성에 이를 때 ‘하나의 경험’을 갖게 된다. 그러한 때에만 경험이 내면적으로 통합되고, 경험 전체의 흐름 가운데서 다른 여러 경험들을 구분할 수 있게 되며, 경험 각각이 그 고유의 개성적 특질과 자족성을 갖는다(김혜련, 1998). Dewey는 어떠한 경험이든지 그것이 ‘하나의 경험’인 한 미적인 특질을 갖고 있다고 말한다. 그러므로 지적 경험이나 실천적 경험도 그것이 ‘하나의 경험’인 한 미적 특질을 갖게 된다. 예술이란 이와 같은 ‘하나의 경험’이 가장 완전하게 나타나는 것이라고 정의함으로써 경험과 예술의 관계를 성립시키고 있다. 그러므로 Dewey의 경험 개념은 예술의 경험에 대한 연구가 전통적인 ‘미적 경험’의 입장에서부터 재조정되어야 한다는 점을 시사한다(배정환, 1996).

이와 유사하게 Berleant는 “‘미적’이라는 말은 미적이라는 별도의 경험의 한 종류를 의미하는데 사용되고 있는 말이 아니라, 경험이 발생하는 한 방식을 가리키는 말”로 이해되어야 한다고 파악한다. Berleant는 Dewey의 입장을

확대하여 미적 경험은 예술 대상, 지각자, 예술가, 행위자 등이 통일된 경험의 방식으로 통합적으로 구성되는 것이라고 파악한다. 즉, 미적 경험론은 작품과 지각자를 구분해 놓고 양자간의 관계를 분석함으로써 얻어진 정적인 미적 관조를 전제로 하는 것이 아니라, 역동적인 미적 경험이 일어나는 ‘미적 장’이라는 개념을 전제해야 한다는 것이다. ‘미적 장’이란 미적 경험이 일어나는 상황을 말한다. 그러나 미적 경험은 고립된 지각자의 관조적 경험이 아니라 작품을 매개로 자신의 경험 속에 예술가의 활동마저도 지각적으로 통합하고 있는 경험을 의미하는 것이므로, 그러한 상황은 또한 예술가의 활동이 일어나고 있는 장이 되기도 한다. 그러므로 미적 경험이란 결국 이러한 ‘미적 장’에 참여하는 것이 된다.

2. 무관심성(Disinterestness)의 비판과 참여 미학(Aesthetics of engagement)

미학의 지배적 원리로 자리하고 있는 이 무관심성에 대한 비판은 참여 미학의 핵심적 주장이며, 예술 감상에 있어서 능동적 ‘참여’가 필요함을 반증하는 근거가 되고 있다. ‘참여 미학’의 중심 개념은 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째는 ‘일상생활과의 연속성’이다. 일상생활의 여러 요소들이 예술로 통합된다는 것이다. 둘째는 ‘지각적 통합’이다. 모든 감각이 모든 미적 경험에서 동시에 기능한다는 것이다. 대부분의 미학자들이 간과해 온 공감각을 강조하고 있는 것이다. 셋째는 ‘대상과 지각자의 참여’이다(조정송·배정환, 1994). Berleant는 환경은 곧 우리 주위의 자연환경이라는 식의 통상적인 관념을 거부한다. 이러한 통상적인 관념은 대부분의 사람들이 어떠한 종류의 자연환경으로부터도 떨어져 살고 있지만, 그들 모두가 환경에 개입되어 있다는 모순적인 사실을 간과한 사고이기 때문이다. Berleant가 상정하고자 하는 ‘환경’이란 포괄과 연속성이라는 관념이 개입된 개념이라고 할 수 있다. 즉, 이러한 의미의 환경은 그의 미학이론의 핵심 개념인 ‘참

여'와 '미적 장에 완전히 개입된 참여자'라는 개념의 전체 조건인 것이다.

3. 환경의 미적 지각과 경험

환경 지각은 개념적으로 뿐만 아니라 경험적으로 이러한 이분법을 극복해야 하며, 통합된 인간 개개인을 그들의 자연적·문화적 조건과 결합시키는 연속성의 감각을 지향해야 한다. 왜냐하면 미적 지각은 조화된 방식의 인간, 특히 참여자에게 환경에 대한 올바른 인식을 제공해주기 때문이라는 것이다(조정송·배정환, 1995). Berleant는 환경 지각에 있어서 감각적 차원이 아무리 강력하다고 할지라도 이것만으로는 결코 환경의 경험을 구성할 수 없다는 입장을 견지하면서 문화적 인자를 개입시키고 있다(Berleant, 1992). 그는 수많은 역사적·사회적 패턴 속에 인간생활을 엮고 짜온 모든 행동과 반응에 사람들이 참여할 수 있는 물리적·문화적 영역으로 환경을 정의하고 있다. 이는 이른바 '미적 환경'이라 할 수 있으며, 이때의 미는 '문화적 미'를 의미한다고 볼 수 있다(Berleant, 1992).

Berleant의 논리를 따르자면 환경의 감각적 경험은 공감각적으로 파악되어야 하며, 문화적 인자 또한 거기에 더해져야 한다. 그리고 그러한 환경은 곧 문화적 미로 얽혀진 미적 환경이며, 이는 실제로 우리가 환경을 미적으로 감상하는 방식에 기초를 둔 입장이다. 그의 환경 미학은 환경에서의 미적 경험과 가치를 탐구하는 작업이라 할 수 있다. 그의 논리에 따르면, 환경 미학은 '환경이란 무엇인가', '환경의 경험이란 무엇인가', '환경의 미적 차원은 어떠한 것인가', '환경에서 발전되는 가치의 종류는 무엇이고 또 어떤 것인가' 등과 같은 문제에 접근해 들어가는 학제적 학문 분야인 것이다.

4. 참여적 환경 미학의 방법론 : 기술적 미학 (Descriptive aesthetics)

Berleant(1992)는 참여적 환경 미학의 방법론으로 '기술적 미학'을 제안한다. 그가 제안하고

있는 '기술적 미학'은 예술과 미적 경험에 대해서 부분적으로는 이야기적이고 현상학적이고 환기적인 미학이라고 할 수 있다. Berleant는 순수한 감각적 기술 역시 철학적 산물이라고 말한다. 이 때 그가 말하는 감각이란 '결코 순수하거나 단순한 것이 아니라 동질적 복잡성과 공감각적으로 연관된 감각'이다(Berleant, 1992). 기술적 미학은 환경의 미적 지각에 대한 우리의 이해를 확장시킬 수 있게 해 주기에 적합하며, 환경 경험의 미적 특성을 예증할 뿐만 아니라 독자들에게 그것을 전달해 주는데도 유용하다는 것이다.

III. 연구방법 및 도구

1. 연구방법 및 절차

이 연구는 문헌연구를 중심으로 진행하였다. 미학, 환경 미학, 참여 미학 등과 관련된 문헌 연구를 통한 환경 미학의 이론적 고찰을 하였으며, 환경교육 및 학습 이론에 관한 문헌을 탐구하였다.

이 연구는 환경 미학과 환경교육의 필요성을 인식하고 환경 미학과 환경교육에 대한 내용을 관련 문헌을 통해 고찰하여 그 내용을 바탕으로 환경 미학에서의 환경교육적 요소를 분석하는 절차로 진행되었다.

2. 분석도구

환경교육에 적합한 환경 미학의 내용을 탐구하기 위해서 환경 미학의 이론과 실천에 관한 관련 문헌 및 선행 연구(김광명, 1995; 조정송·배정환, 1994; 배정환, 1995; Berleant, A, 1970, 1991, 1992)와 환경교육에 관한 문헌 및 선행 연구(최돈형, 2005; 박태운 외, 2001; UNESCO, 1985)를 중심으로 이론적 고찰을 하였다. 환경 미학 내용을 철학, 이론, 방법론의 세 영역으로 나누어 분석하였는데, 환경 미학을 위의 세 가지 영역으로 나눈 이유와 분석 기준은 다음과 같다.

첫째, 철학을 분석의 한 영역으로 나눈 이유

는 철학이 전체 학문의 이론과 방법론을 구성하는 근간이 되며, 환경 미학의 바탕이 되는 철학이 환경교육의 철학과 비교하여 그 내용과 방향을 같이 할 때 근본적으로 환경교육에 적합하다고 판단할 수 있기 때문이다. 환경 미학의 기초가 되는 환경과 인간에 대한 철학적 관점을 분석하기 위해 환경에 대한 정의, 환경과 인간의 관계, 환경관을 기준으로 하였다.

둘째, 이론 영역은 학문의 실제적인 내용을 다루는 영역으로 환경 미학이 환경교육에 적합한 내용을 제시하는가에 대해서 구체적으로 명확한 내용을 확인할 수 있기 때문에 분석의 한 영역으로 나누었다. 이론 영역에서는 환경교육의 목적과 목표를 충족하는 내용을 제시하고 있는가를 기준으로 분석하였다.

셋째, 방법론 영역은 이론의 실제 적용 방안에 대해 다루는 영역으로 환경 미학의 내용이 실제로 어떻게 적용 가능한가에 대해 확인할 수 있기 때문에 분석의 한 영역으로 나누었다.

방법론 영역에서는 환경 미학에서 제시하고 있는 이론의 구체적인 방법이 어떤 것이며, 그것이 환경교육장에서 실행 가능한가를 기준으로 분석하였다.

환경교육에 적합한 환경 미학 내용을 분석하기 위한 분석틀은 표 1과 같다. 분석틀은 환경교육전문가 5명을 통해 질적/내적 타당도를 확인하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 환경 미학의 철학적 영역 분석 결과

철학 영역에서는 학문의 기초가 되는 환경과 인간에 대한 철학적 관점을 분석하기 위해 환경에 대한 정의, 환경과 인간의 관계, 이론의 바탕이 되는 환경관을 기준으로 하였다. 환경 미학에서의 환경교육적 요소를 철학적 관점에 대한 분석 결과는 다음과 같다.

표 1. 환경교육에 적합한 환경 미학 내용 분석틀

영역	내용	분석 기준	
1. 철학	학문의 바탕이 되는 환경과 인간에 대한 철학적 관점	1) 환경을 어떻게 정의 내리고 있는가? 2) 환경과 인간의 관계에 대해 어떻게 정의 내리고 있는가? 3) 제시한 이론과 방법론은 어떠한 환경관을 바탕으로 구성되어 있다고 판단되는가?	
2. 이론	환경교육의 목적을 달성할 수 있는 구체적인 목표들에 대한 충족 정도	가. 인식	1) 환경 인식에 대한 이론을 제시하고 있는가? 2) 환경 인식을 기르기 위한 방법을 제시하고 있는가? 3) 환경 문제에 대한 인식을 가지는데 도움을 줄 수 있는가? 4) 환경감수성을 기르는데 도움을 줄 수 있는가?
		나. 지식	1) 환경에 대한 경험이론을 제시하고 있는가? 2) 환경 경험의 방법을 제시하고 있는가? 3) 환경에 대한 기본적인 이해를 제공하는가?
		다. 태도	1) 환경 태도에 관한 이론을 제시하는가? 2) 그 태도는 환경에 대한 능동적 참여를 유발하는 동기 및 가치와 관심을 갖는데 도움을 주는가?
		라. 기능	1) 환경문제를 해결하는데 요구되는 기능에 대한 이론을 제시하는가? 2) 환경문제를 해결하는 기능을 습득하는 방법을 제시하는가?
		마. 참여	1) 환경문제의 해결에 대한 능동적인 참여를 유도하는가? 2) 환경문제의 해결에 참여하는 방법을 제시하는가?
3. 방법론	이론에 대한 실천적 방법	1) 이론의 실천에 대한 방법론을 제시하고 있는가? 2) 제시하고 있는 방법론은 환경교육장에서 실행 가능한가?	

첫째, 환경에 대한 정의를 분석한 결과, Berleant(1970)는 환경은 곧 우리 주위의 자연환경이라는 식의 통상적인 관념 즉, 인간의 외부이며, 인간을 둘러싸고 있는 그릇이라는 사고에 반대하는 것으로 나타났다. 그는 환경을 ‘포괄과 연속성이라는 관념이 개입된 개념으로 통합적이고 포괄적인 일상생활의 장’으로 정의한다. 이것을 환경교육에서 정의하는 환경, 즉 인간을 비롯한 모든 생물과 그들을 포함하는 자연환경과 인공 환경의 모든 것(김영민 외, 2000; 정완호 외, 2000; 최돈형 외, 2000)이라는 정의와 비교해 보면 환경 미학에서의 환경에 대한 정의는 환경교육에서의 환경에 대한 정의보다 철학적으로 더 통일성을 지향한다고 할 수 있다. 환경 미학에서의 환경은 통합적이고 연속적인 것으로 자연환경과 인공 환경, 내부와 외부의 구분이 존재하지 않는다.

둘째, 환경과 인간의 관계에 대한 정의를 분석한 결과, Berleant(1970)는 환경과 인간은 구분할 수 없는 연속적인 것으로 정의하며, 자연은 포괄적이고 전체적이고 통합적이고 연속적인 과정으로 자연적인 것과 인공적인 것, 자연과 문화 사이의 구분은 존재하지 않는다고 주장하는 것으로 나타났다. 환경교육에서는 인간과 환경의 관계를 환경을 인간에게 영향을 미치는 대상으로 보고, 인간은 환경과의 조화와 공존을 추구해야 한다고 한다(김영민 외, 2000; 정완호 외, 2000; 최돈형 외, 2000). 환경교육에서는 인간과 환경의 관계를 서로에게 영향을 미치는 대상으로 보는데 비해, 환경 미학에서는 환경과 인간을 서로 구분할 수 없는 연속적인 것으로 본다. 환경교육과 같은 입장에서는 환경과 인간의 관계에 대한 다양한 관점에 따라 여러 가지 환경관이 나타날 수 있다. 예를 들어 인간과 환경의 관계는 환경교육에서 크게 인간을 우위에 두는 기술지향주의와 인간과 환경과의 조화에 중점을 두는 생태지향주의로 구분된다. 생태지향주의도 조화의 정도와 인간의 환경 안에서의 역할 등에 대한 논의에 따라 표피 생태주의, 심층 생태주의, 진보적 생태주의

등으로 나뉠 수 있다(박태윤 외, 2001). 그러나 환경 미학에서의 환경에 대한 정의에서는 대상의 구분이 불가능하기 때문에 대상 간-인간과 환경 간-의 관계에 대한 논의는 불필요하다고 본다.

셋째, 환경 미학에서 주장하는 환경론은 진보적 생태지향주의에 가까운 것으로 판단된다. 진보적 생태지향주의는 자연의 권리와 인간과 자연의 공진화(共進化, coevolution)를 위한 본질적인 요구의 권리에 대한 신념을 가지고, 자연과 인간의 근본적인 일체를 주장하는 것이다(박태윤 외, 2001). 환경 미학에서는 인간과 자연을 구분할 수 없는 것으로 정의하고, 기존의 이분법적 세계관을 비판하며 인간중심적인 미의 판단, 자연미에 대한 무관심성을 비판하고 있다. 즉, 일원론적 세계관을 가지고 환경과의 조화를 넘어 인간과 환경의 일체를 주장한다. 또한 그에 대한 제안으로 환경에의 참여와 새로운 미의 관점을 주장한다.

2. 환경 미학의 이론 영역 분석 결과

이론적 영역에서는 환경 미학 이론이 환경교육의 목적을 달성할 수 있는 내용을 제시하는가를 분석하기 위해 환경교육의 목적을 달성할 수 있는 구체적인 목표들에 대한 충족 정도를 분석하였다. 이론은 인식, 지식, 태도, 기능, 참여 영역으로 나누어 분석하였으며, 그 결과는 아래와 같다.

가. 인식 영역

환경 미학에서 환경 인식에 관한 이론을 분석해 보면, 환경 미학은 환경에 대한 인식을 ‘환경 지각’에 의한 것으로 설명한다. 환경은 ‘지각’되기 때문에 이 지각의 행위와 이 통합적 경험의 과정은 미적 차원을 갖는다. 환경은 곧 지각의 체계이며, 그 자체로서 경험의 질서이다(Berleant, 1970). 그는 여기에 미학적 관점을 더한다. 인간의 환경은 지각이 전달해 주는 문화적 패턴과 의미는 물론 감각적 풍요함, 직접성, 즉시성 등을 지니는 것이며, 이러한 것들은 환경에 두터운 미적 질감을 부여한다는 주장이

다(조정송·배정환, 1994).

환경 인식을 기르는 방법에 대한 분석 결과, 환경을 인식하는 방법으로 모든 감각이 모든 미적 경험에서 동시에 기능하는, 즉 공감각적 인지를 통한 지각적 통합을 제시하고 있는 것으로 나타났다. 환경 지각은 개념적으로 뿐만 아니라 경험적으로 통합된 인간 개개인을 그들의 자연적·문화적 조건과 결합시키는 연속성의 감각을 지향해야 한다는 것이다. 왜냐하면 미적 지각은 조화된 방식의 인간, 특 참여자에게 환경에 대한 올바른 인식을 제공해 주기 때문이다(Berleant, 1970).

환경문제에 대한 인식을 가지는데 도움을 줄 수 있는지에 대한 분석 결과, 환경과 환경 문제를 따로 언급하며 환경 인식에 대한 이론을 구성하지 않았지만(Berleant, 1970), 환경에 대한 미적 지각과 인식은 환경문제에 대한 것을 인식하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 판단된다. 그 이유는 환경에 대한 감각적 지각과 미적 경험으로 인한 인식은 연속적이고 일상적이며 공감각적 인지를 통한 것이기 때문에 환경문제라는 비자연적이고 비연속적인 것을 인식하는 근거를 제공할 수 있기 때문이다.

환경감수성을 기르는데 도움을 줄 수 있는지에 대한 분석 결과, 환경에 대한 미적 지각과 경험, 참여는 학습자에게 환경에 대한 미적 감흥을 줄 수 있을 것으로 판단된다(Berleant, 1991). 또한 환경을 자연적, 사회적, 문화적으로 이해함으로써 학습자가 주변의 일상적인 환경을 자기환경화 하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 판단된다. 이는 학습자가 환경에 대한 감수성을 기르는데 도움을 줄 것이다(박태운 외, 2001).

나. 지식 영역

환경 미학에서는 환경 지식에 대한 이론으로 경험이론을 제시한다. 이 경험이론에서는 환경을 ‘미적 장’ 즉, 총체적 인간 경험 속에서 미적 경험이 발생하는 상황으로 상정하고, 어떤 격리된 영역이 아닌 일상 경험의 영역으로부터

미적 경험을 바탕으로 하여 환경에 대한 경험 이론을 구성하고 있다. 여기서 미적 경험이란 미적이라는 별도의 경험의 한 종류(kind)를 의미하는 것이 아니라 경험이 발생하는 한 방식(mode)을 가리키는 말이다. 미적 경험은 대상과 지각자(知覺者), 예술가, 행위자 등이 통일된 경험의 방식으로 통합적으로 구성되는 것이라고 파악된다(조정송·배정환, 1994). 즉, 그의 미적 경험론은 작품과 지각자를 구분해 놓고 양자 간의 관계를 분석함으로써 얻어진 정적인 미적 관조(觀照, contemplation)를 전제로 하는 것이 아니라 역동적인 미적 경험이 일어나는 ‘미적 장(aesthetic field)’이라는 개념이 전제된다. 경험을 통한 환경교육은 환경에 대한 학습에 구체성을 더해 줄 수 있다(박태운 외, 2001). 특히 일상생활에서의 미적 경험을 바탕으로 하는 미적 경험론은 학습자가 환경, 특히 주변의 일상 생활 환경에 대한 구체적인 이해와 지식을 가지는데 효과적일 것으로 생각된다.

환경 경험의 방법으로는 환경에의 참여를 제시한다. 미적 경험이란 ‘활동’과 ‘지각’의 역동적 상호작용을 전제로 하는 것이며, 이러한 미적 경험이 일어나는 상황을 미적장이라고 정의한다. 미적 경험은 미적 대상을 매개로 자신의 경험 속에 대상을 구성된 상황까지 지각적으로 통합하고 있는 경험을 의미하는 것이므로, 그러한 상황은 또한 대상을 구성이 일어나고 있는 장이 되기도 한다. 그러므로 미적 경험이란 결국 이러한 ‘미적 장’에 참여하는 것이 된다. 미적 장의 개념은 환경교육에서 환경 그 자체로 이해될 수 있으며, 같은 맥락으로 미적 장에 참여하는 것은 곧 환경에 참여하는 것으로 이해될 수 있다(조정송·배정환, 1994).

환경에 대한 기본적인 이해의 제공에 대한 분석 결과, 환경 미학은 환경을 자연적, 사회적, 문화적 미를 통해 인지하여 전체적인 환경을 이해한다고 설명하는 것으로 나타났다. 여기서 문화적 미는 같은 공통감(common sense)을 근거로 한 미적 지식을 포함하는 것으로 학습자 개인의 주관에 따른 미의 판단이 아닌 문화권

내에서 공통적인 미의 기준에 의한 것이다(임법재, 1987). 이러한 미의 기준은 역사와 전통, 현대의 요구와 반성을 모두 포함하는 것으로 환경에 대한 기본적인 이해를 도울 수 있다.

다. 태도 영역

환경 미학에서는 환경 태도에 관한 이론으로 기존 미학의 무관심성과 관조로 대별될 수 있는 입장에 반대하여 참여 미학을 제시한다. 전통적 미학은 감상은 수용적이고 관조적인 태도를 필요로 한다는 점을 주장해 왔다(진정일, 2006). 그러한 태도는 관자에게는 유익하겠지만, 자연은 그러한 관자를 허용하지 않는다. 왜냐하면 그 어느 것도 자연과 분리된 채, 개입되지 않은 채 남겨질 수는 없기 때문이다(Berleant, 1970). 전통적 미학에서 말하는 관조적인 태도를 부정하기 위해 그는 참여를 강조하는 참여 미학의 이론을 제시하는데, 이는 곧 환경에 대한 능동적이고 유기적이며 연속적인 일상에서의 참여를 의미한다(Berleant, 1991).

참여 미학은 환경교육에서 말하는 태도, 환경에 대한 능동적인 참여 동기 및 가치와 관심을 가지게 하는 것을 강조하는 것이라고 판단할 수 있다. 판단의 근거는 학습자가 환경을 그저 감상하는 대상으로 보는 것이 아니라 환경을 하나의 '장(field)'이라 정의하고, 그 안에 내포되어 있는 미적 요소와 가치를 찾는 대상으로 여기는 것이기 때문이다.

라. 기능 영역

환경 미학의 이론에서는 환경문제를 해결하는 기능과 기능 습득에 관한 직접적인 언급은 하지 않았다. 환경 미학에서의 환경은 그 무엇도 배제되지 않는 모든 통합적이고 연속적인 것으로 정의된다. 따라서 환경과 환경문제를 따로 언급하여 다루지도 않았다. 때문에 환경문제의 해결에 대한 구체적인 내용은 환경 미학의 이론에 나타나지 않는다. 그러나 환경에 대한 미적 접근은 환경문제의 범위를 미적인 영역까지 포함하는 것으로 확장한다. 미학은

학문적 특성상 심리학과 밀접한 관련을 갖는다. 환경에 대한 미적 접근은 그동안 중요성이 비교적 낮게 평가되어 왔던 환경의 심리적·정서적 기능을 강조하게 되고, 이로써 환경문제의 판단 범위를 넓힌다. 생태적·사회적·경제적 문제뿐만 아니라 문화적·미적·심리적·정서적 문제에 대한 관심은 환경에 대한 문제를 새로운 시각에서 제시할 수 있다.

환경문제와 환경문제의 해결은 환경교육에서 중요한 부분을 차지한다. 미적 접근을 통한 환경교육 또한 환경문제와 해결을 위한 기능에 대한 부분이 중요하게 다루어져야 한다. 환경문제의 해결을 위해서는 환경문제를 인식하고 그에 관련된 지식과 정보를 수집하고 바람직한 해결 방안을 모색하는 과정이 필요하다(박태운 외, 2001; 최돈형, 2005). 상술한 바와 같이 환경 미학의 이론은 환경문제를 인식하는데 도움을 줄 수 있는 이론과 환경 지각에 대한 이론을 제시하고 있으며, 환경에 적극적으로 참여하려는 태도를 강조한다. 이것은 환경문제를 확인하는 기능을 습득하는데 근거가 되는 이론이라고 할 수 있다. 따라서 미적 접근을 통한 환경교육의 개념을 성립하기 위해서는 환경문제를 확인하는 기능에 대한 이론을 바탕으로 환경문제 해결 기능과 기능 습득에 대한 내용을 포함해야 한다고 판단된다.

미적 접근을 통한 환경교육은 미적 영역으로 확장된 환경문제의 영역에 대한 해결방안을 제시하여야 한다. 환경의 미적 판단의 궁극적인 기준은 본래의 자연, 인간의 간섭을 받지 않은 안정적인 생태계가 가지고 있는 아름다움이다(Carlson, 1976). 환경의 미적 문제를 판단하고 이를 해결하기 위한 기능을 습득하게 하는 것이 미적 접근을 통한 환경교육에서 개발되어야 할 내용이다.

마. 참여 영역

환경문제의 해결에 대한 능동적인 참여를 유도하는가에 대한 분석 결과, 환경 미학 이론에서 환경에 대한 참여는 강조하지만, 환경문제

에 대한 직접적인 언급은 하지 않는다. 하지만 환경은 어느 것도 분리된 것이 없는 연속적인 것이기 때문에 환경과 환경문제를 구분하는 것은 적절치 못하다고 판단된다. 참여 미학은 일상과의 연속성, 공감각에 의한 지각적 통합, 대상과 지각자의 참여를 중심개념으로 하고 있다. 환경문제도 환경과 마찬가지로 지각자의 일상에 포함되는 것이고, 이에 대한 지각적 통합과 참여를 강조하고 있으므로 이를 근거로 참여 미학은 환경문제에 대한 능동적인 참여를 간접적으로 유도할 수 있다고 판단된다.

환경문제의 해결에 참여하는 방법에 대한 분석 결과에서도 마찬가지로 환경 미학의 이론에서 환경에 참여하는 방법만을 제시하고 있다. 여기서 상정하는 환경은 그 어느 것도 배제되지 않은 것이기 때문에 환경문제에 대해 직접적으로 언급하지 않았어도 환경문제는 환경이라는 전체 개념에 포함되는 것으로 보는 것이 적절하다고 판단된다.

앞서 논한 환경문제의 해결을 위한 기능 습득에서의와 마찬가지로 환경문제 해결을 위한 참여도 확장된 환경문제의 영역-환경에 대한 미적 문제-에 맞게 개발되어야 한다. 환경에 대한 미적 문제에 대한 해결 방안과 실천 방안은 환경에 대한 생태적·사회적·경제적 문제에 대한 해결 방안 및 실천 방안과 분명한 차이가 있을 것이다. 따라서 미적 접근을 통한 환경교육의 성립을 위해서는 환경에 대한 미적 문제의 파악과 해결을 위한 참여 방안과 기회를 마련하여야 할 것이다.

3. 환경 미학의 방법론 영역 분석 결과

방법론 영역에서는 이론의 실천적 방법에 대한 분석을 위해 환경 미학이 제시하는 실천적인 방법론이 어떠한지, 그것이 환경교육장에서 실행 가능한지를 기준으로 분석을 하였다. 분석한 결과는 아래와 같다.

이론의 실천에 대한 방법론에 대한 분석 결과, Berleant는 참여적 환경 미학의 방법론으로 ‘기술적 미학’을 제안하는 것으로 나타났다. 기

술적 미학은 비평과 규범적 관심을 공유하는데, 이는 해석적·판단적 방식에서 그렇다는 것이 아니라 미적 감상의 핵심적 위상을 인지한다는 점과 독자들을 그러한 경험으로 이끈다는 점에서의 공유이다. Berleant는 순수한 감각적 기술 역시 철학적 산물이라고 주장한다. 그가 말하는 감각이란 ‘결코 순수하거나 단순한 것이 아니라 동질적 복잡성과 공감각적으로 연관된 감각’이다. 기술적 미학은 환경의 미적 지각에 대한 우리의 이해를 확장시킬 수 있게 해주기에 적합하며, 환경 경험의 미적 특성을 예증할 뿐만 아니라 독자들에게 그것을 전달해 주는 데도 유용하다고 주장한다.

제시하고 있는 방법론의 실행 가능성에 대한 분석 결과, 환경교육장에서 실행이 매우 용이한 것으로 판단된다. 기술적 미학은 환경교육에서도 종종 활용되는 환경감상문이나 환경글쓰기를 포함하는 상위적 개념으로 학습자의 경험을 미적인 것으로 완성하는 동시에 환경에 대한 감수성을 기르는 데에도 긍정적인 영향을 줄 수 있다.

V. 결론 및 제언

환경 미학에서의 환경교육적 요소를 분석한 결과는 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 철학적 영역에서 Berleant의 환경 미학의 바탕이 되는 철학은 환경교육에 비해 인간과 환경의 통일성을 더 강조하며, 모든 것을 포괄하는 것으로 환경을 파악하는 것으로 나타났다. 이는 현재의 환경교육이 인간과 자연을 구분하여 파악함으로써 생기는 환경관과 가치관의 문제를 어느 정도 해결할 수 있을 것으로 생각된다. 미적 접근을 통한 환경교육은 기존의 환경교육의 철학적 입장과 Berleant의 환경 미학의 철학적 입장을 모두 고려하여 미적 접근을 통한 환경교육을 구성하기 위한 바탕을 마련해야 할 것으로 판단된다.

둘째, 이론 영역에서 Berleant의 환경 미학은 환경교육에 적절하다고 판단되는 대부분의 이

론과 방법론을 제시하고 있다. 하지만 내용 영역 중에서 기능(skill)영역은 구체적인 이론을 제시하고 있지 못하고 있는 것으로 나타났다. 환경 미학은 실제적인 환경문제의 해결을 위한 학문이 아니지만, 환경문제의 해결을 위한 기능의 습득은 환경교육이 추구하는 주요한 목표이기 때문에 미적 접근을 통한 환경교육을 구성하기 위해서는 환경문제 해결 기능 영역에 대한 개발을 포함해야 한다고 판단된다. 또한, 그는 이론에서 환경과 환경문제에 대해 구분하지 않았는데, 실제 환경교육에서는 환경문제의 인식과 해결: 기능 및 참여가 강조된다. 따라서 미적 접근을 통한 환경교육을 정립하기 위해서는 환경문제에 대한 인식과 해결 기능 및 참여에 대한 내용을 개발해야 한다고 생각된다.

셋째, 방법론 영역을 분석한 결과, Berleant가 제시하는 기술적 미학은 학습자가 환경에 대한 미적 인식과 경험에 대한 이해를 확장시키고 내면화하는 과정을 제공할 수 있을 것으로 판단된다. 또한, 기술적 미학은 환경교육에서 쉽게 실행 가능한 것이다. 미적 접근을 통한 환경교육을 정립하고 실제적인 교육과정을 구성하는데 기술적 미학은 교육의 한 방법으로서 효과적으로 적용될 수 있다고 생각된다.

환경의 미적 측면을 부각시킨 미적 접근을 통한 환경교육은 다음과 같은 의의를 가진다.

첫째, 미적 접근을 통한 환경교육은 환경에 접근하는 새로운 방법을 제시함으로써 학습자에게 환경을 보는 새로운 관점을 제시할 수 있다. 환경교육은 환경에 대한 전문가를 배출하고자 하는 것이 아닌 환경에 대한 소양을 가진 시민을 양성하기 위한 것이다. 환경에 대한 소양을 가지는 것은 환경에 대한 지식을 습득하는 것을 넘어 스스로 환경을 볼 수 있는 눈, 즉 환경을 인식하고 판단하는 통합적이고 체계적인 관점을 가지는 것이라고 할 수 있다. 미적 접근을 통한 환경교육은 환경에 대한 미적 접근을 바탕으로 구성된 것으로 학습자가 개인적 취미에 의한 단순한 감상으로서 환경을 인식하고 판단하는 수준에서 환경에 참여하여 미적

요소와 가치를 판단할 수 있는 수준에 이르는 데 도움을 준다.

둘째, 미적 접근을 통한 환경교육은 환경에 대한 미적 접근을 통해 환경문제의 범위를 확장할 수 있다. 미학은 학문의 특성상 심리학파 밀접한 관련을 갖는다. 환경에 대한 미적인 접근은 그동안 간과되어 왔던 환경의 심리적·정서적 기능을 강조하게 되고, 이로써 환경문제의 판단 범위를 넓힌다. 생태적·사회적·경제적 문제뿐만 아니라 문화적·미적·심리적·정서적 문제에 대한 관심은 특히 인공 환경에 대한 문제를 새로운 시각에서 제시할 수 있다.

셋째, 미적 접근을 통한 환경교육은 직관적 및 통합적 인식을 통한 환경과 환경문제의 이해 및 해결에 도움이 된다. 환경에 대한 미적 접근으로 환경과 환경문제에 대해 인식하고, 환경문제의 새로운 해결기능을 제시할 수 있다. 미적 접근을 통한 환경교육은 환경과 인간, 인간과 인간간의 통합적 및 공동운명체적 관점에서 좀 더 지속가능한 관계 설정을 위해 개인적 참여 및 공동적 노력이 이루어져야 함을 시사한다.

참고문헌

1. 김광명 (1995). 서구의 자연관에 대한 반성과 환경 미학의 모색, 서울대학교 예술문화연구소, **예술문화연구**, 5, 7-25.
2. 김도종 (1997). **환경과 철학**, 원광대학교 출판국.
3. 김문환 (1994). 환경 미학의 이론적 과제 : 자연미를 중심으로, 철학문화연구소, **철학과 현실**, 22, 266-277.
4. 김문환 (2003). 자연미학의 전개과정과 현대적 의미; 환경 미학의 정초와 관련하여, 서울대학교 철학사상연구소, **철학사상**, 16(5), 53-121.
5. 김영민, 최병두, 정인철, 오용남, 광상만 (2000). **중학교 환경**, 교학사.
6. 김혜련 (1998). 실용주의와 환경 미학의 문제, 한국미학회, **미학**, 25, 31-69.

7. 박이문 (2004). **환경철학**, 미다스 북스.
8. 박태윤, 정완호, 최석진, 최돈형, 이동엽, 노경임 (2001). **환경교육학개론**, 교육 과학사.
9. 배정한 (1996). 환경 미학의 연구동향과 과제 : 1960년대 이후 영미권을 중심으로, 서울대학교 예술문화연구소, **예술문화연구**, 6, 103-130.
10. 임범재 (1987). 칸트의 「공통감각」 개념에 대해서, 미술세계, **미술세계**, 30, 69-71.
11. 정순복 (1995). **존 듀이 철학입문**, 예전사.
12. 정완호, 박국태, 박태윤, 남상미 (2000). **중학교 환경**, 중앙교육진흥연구소.
13. 조정송, 배정한 (1996). A. Carlson의 객관주의적 자연감상론에 대한 비판적 검토, 한국조경학회, **한국조경학회지**, 24(2), 25-42.
14. 조정송, 배정한 (1994). 환경 미학과 ‘참여’ 개념의 구조와 문제 : A. Berleant의 시론을 중심으로, 한국미학회, **미학**, 19, 225-259.
15. 진정일 (2006). 칸트의 무관심성에 관한 한 연구, 대한철학회, **철학연구**, 97, 239-263.
16. 최돈형 편역 (2005). **환경교육학입문**. 원미사.
17. 최돈형, 이상훈, 이민부, 허명, 장영기, 윤석희 (2000). **중학교 환경**, 대한교과서.
18. Berleant, A. (1970). *The Aesthetic Field: A Phenomenonology of Aesthetic Experience*.
19. Berleant, A. (1991). *Art and Engagement*. Temple University Press.
20. Berleant, A. (1992). *The Aesthetics of Environment*. Temple University Press.
21. Carlson, A. (1976). Environmental aesthetics and the Dilemma of aesthetic education. *Journal of Aesthetic Education*, 10(2), 69-82.
22. Carlson, A. (2002). *Environmental Aesthetics*. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*, London: Routledge.
23. Dewey, J. (1934). *Art as Experience*, New York: Allen & Unwin.
24. Hepburn, R. W. (1963). Aesthetic appreciation in nature, *The British Journal of Aesthetics*, 3, 370-372.
25. Sepänmaa, Y. (1986). *The Beauty of Environment: A General Model for Environmental Aesthetics*, Helsinki.

2010년 12월 12일 접수
 2011년 3월 9일 심사완료
 2011년 3월 11일 게재확정