

대학교 담장개방 녹화사업 유형에 따른 이용 만족도 비교 분석

- 서울 소재 대학 캠퍼스를 중심으로 -

이세미* · 김동찬**

*경희대학교 일반대학원 환경조경학과 · **경희대학교 예술·디자인대학

Comparative Analysis of Satisfaction according to Opened-Fencing in Campus Afforestation Project Types

- Focused on University in Seoul -

Lee, Se-Mi* · Kim, Dong-Chan**

*Dept. of Landscape Architecture, Graduate school, Kyung Hee University

**College of Art and Design, Kyung Hee University

ABSTRACT

This study researched those universities for which fence opening and greening projects are being conducted by Seoul city. The forms of opened fences at 24 universities which have accomplished this project were classified into several types for each type of university, representative cases with many diverse facilities and active users were selected and investigated. The study was carried out using methods of field observations, literature review, and surveys. To maintain the confidentiality of the collected questionnaire analysis, the analysis of each type's usage frequency, overall satisfaction and a regression analysis with space environment and facilities, a one-way ANOVA for was used to validate the difference between types regarding satisfaction with the project.

The results of usage type analysis were found to agree with the 3 analysis criteria-- installation location, user characteristics, and usage purpose--which were the legislative concepts. In overall satisfaction with facilities, it appeared that except for Seoul Women's College of Nursing with its rural district neighborhood type park, users were satisfied:with the small urban neighborhood park of Methodist Theological College, Konkuk University's small urban square park, and Sejong University's green space small city park. In general, users appeared to not have satisfaction with such features as fountains / hydroponic facilities, fitness facilities, and square facilities, which should be taken into consideration when pursuing further opening and greening projects.

Regarding full satisfaction with the space environment, it was found that users were not satisfied with Seoul Women's College of Nursing's rural district neighborhood - style park, whereas they were satisfied with Methodist Theological College's small urban neighborhood park, Konkuk University's small urban square-stylepark, and Sejong University's green space small city park. In addition, it was shown that facilities use, convenience and privacy of the four parks were largely unsatisfactory for users, and that the small city parks located at roadsides were unsatisfactory regarding noise level, both

Corresponding author: Se-Mi Lee, Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, Kyung Hee University, Yongin 446-701, Korea, Tel.: +82-10-9840-3070, E-mail: semee32@paran.com

of which should be most highly considered when conducting similar projects in the future.

Key Words: Open Space, Usage, Differences between groups, Small Urban Parks

국문초록

본 연구는 서울특별시에서 시행한 대학교 담장개방 녹화사업 대상 학교들을 연구 대상으로 선정하였으며, 현재까지 담장개방이 시행된 총 24개의 대학교 중 담장개방 형태를 유형화하여 분류한 후, 각 유형별 대학 중, 시설이 다양하고 이용자가 많아 활성화 된 대표 사례를 선정하여 조사하여 분석하였다. 현장관찰과 문헌조사, 설문조사의 방법을 실시하여 연구하였다. 회수된 설문지는 담장개방 녹화사업 만족도에 대한 신뢰도 분석, 유형별 이용실태에 대한 빈도분석, 전체만족도와 공간환경 및 시설물에 대한 회귀분석, 유형별 차이검증을 위한 One-way ANOVA를 각각 실시하였다.

유형별 이용실태 분석결과, 법제상에서의 개념인 설치위치, 이용자 특성, 이용목적 등 3가지 분석기준과 일치하는 것으로 나타났다. 시설별 전체만족도는 전원형 근린소공원 유형의 서울여자간호대학을 제외한 도시형 근린소공원의 감리교신학대학, 광장형 도심소공원의 건국대학교, 녹지형 도심소공원의 세종대학교는 만족하고 있는 것으로 나타났다. 대체적으로 분수/수경시설, 체력단련시설, 광장시설에 만족하지 않는 것으로 나타나, 대학교 담장개방 녹화사업 시 시설물에 대한 확충이 필요한 것으로 사료된다.

공간 환경에 대한 전체만족도는 전원형 근린소공원 유형의 서울여자간호대학이 만족하지 않는 것으로 나타났고, 도시형 근린소공원의 감리교신학대학, 광장형 도심소공원의 건국대학교, 녹지형 도심소공원의 세종대학교는 만족하고 있는 것으로 나타났다. 또한 네 개의 공원이 대체적으로 시설이용 편리성과 개인사생활에 대해 만족하지 않는 것으로 나타났으며, 대로변에 위치한 도심소공원들은 소음정도에 만족하지 않는 것으로 나타나, 담장개방 녹화사업 시 가장 고려해야 할 점으로 사료된다.

주제어 : 열린공간, 이용실태, 집단 간 차이, 도시 소공원

1. 서론

대학은 지역 사회의 지식, 정보, 예술, 문화, 경제, 산업 등 여러 분야의 발전을 선도하는 역할을 수행한다. 대학환경은 흔히 문화적 축소관 또는 복합체로 일컬어지고 있다. 대학환경과 주변지역과의 연계는 지역문화 경관을 조성할 수 있는 중요한 연결고리가 되는 것이다. 이러한 가운데 서울시가 지난 2002년부터 2010년까지 추진한 대학교 담장개방 녹화사업은 대학교 콘크리트 담장을 허물고, 그 자리에 나무를 심어 휴게공간으로 조성하는 등 주민들에게 열린 녹지 공간을 제공하고 있다. 사적인 성격을 지닌 대학을 담을 없애고 외부 출입이 자유로운 열린 공간으로 조성함으로써 대학을 지역사회의 일원으로 만들고자 하는 것이다. 기존의 재학생만을 위한 닫힌 대학이었다면 담장개방 녹화사업을 통해 열린 대학, 지역주민과 함께 하는 대학, 지역사회 중심이 되는 대학으로 새롭게 자리매김하는 계기가 되고 있다. 이 사업을 통해 도시민의 수요를 만족할 만한 공원이 부족한 도시에 엄청난 녹지공간이 공급되는 것이다. 2010년 산림청 통계에 따르면 서울시 1인당 생활권 도시림면적¹⁾은 3.05m²로 국제보건기구(WHO)가 권고하는 1인당 생

활권 도시림 기준면적(대한민국 9m²)에 못 미쳐, 일상 가까운 곳에서 쉽게 이용할 수 있는 녹지공간이 매우 부족한 실정이라 할 수 있다. 대학의 담장 허물기 사업은 높은 땅값으로 공원 및 녹지의 확보가 어려운 현실에서 대학의 넓은 공간을 녹지로 만들어 시민들에게 개방함으로써 녹지율을 향상시키고, 쾌적한 생활환경을 제공할 수 있게 된다. 서울시 소재 대학들의 기능 변화와 시민운동으로 시작된 대학교 담장 허물기 사업 확대는 대학뿐 아니라 주거지역에 까지 담장개방 및 녹지사업이 이루어지게 하고 있다. 이정규(2008)는 외국에서는 이미 대학공동기숙사의 개념을 확장하여 도시계획 차원까지 발전시킨 대학 도시가 일반화되어 있다고 한다. 대학도시는 기숙뿐 아니라 다양하고 질 좋은 서비스를 학교 사회와 일반대중에게 제공하며, 대학도시는 자체로서는 작은 세계이나, 그 도전은 무한한 가능성을 보여주는 특별한 장소성을 제공한다. 대학의 형성이 1000년 이전에 이루어진 유럽의 경우, 대학과 도시의 형성이 함께 이루어져 왔으며, 도시의 경제, 문화, 인구 등 여러 요소가 대학에 큰 영향을 주고받고 있다. 이러한 유럽의 대학도시 개념과 달리 우리나라는 대학과 도시의 관계가 역사성을 바탕으로 함께 형성되지 못하였다(김준우 등, 2007). 이런 점에서 대학교

담장개방 녹화사업은 도시와 관계성을 맺게 되는 것이라 할 수 있다.

국내 담장개방에 관한 연구는 다음과 같다. 서주환 등(2002)은 서울시의 담장개방이 시행된 구청사와 미 개방된 구청사를 대상으로 이용만족도를 비교·분석하였고, 최희수(2009)는 서울시의 9개 대학교 중 2곳을 선정하여 대학교 담장개방 녹화사업의 이용실태와 만족도 분석을 실시하였다. 추진된 모든 학교에 대한 언급 없이 연구자 임의로 9개의 학교를 선택한 것이 아쉬운 점으로 판단된다. 안진희(2009)는 담장허물기 사업 후 열린 공간의 변화 정도를 조사하여 도시조직과의 상관성을 분석하고 형태적 유형을 분류하였고, 원영준(2010)은 서울시 아파트 열린녹지조성사업 단지를 대상으로 아파트 담장개방의 유형과 주민 평가에 관하여 연구하였다. 다음 도시소공원에 관하여 이주희와 박진아(2008)는 도시소공원의 법제상 개념을 바탕으로 역세권내 역 인접 소공원을 유형화 하고 이용행태를 분석하였다.

이렇듯 대학교 담장개방 녹화사업에 관한 연구가 미흡함에 따라, 현재까지 대학교 담장개방 녹화사업이 추진된 서울시 소재 대학들의 개발 계획 현황을 조사하고, 법제상의 개념을 분석기준으로 유형별 개발을 분류하여 이용객의 만족도에 대해 비교·분석하고자 한다. 나아가 향후 도시의 담장개방 녹화사업에 바람직한 방향 및 기초자료를 제시하고자 한다.

II. 연구방법

1. 연구대상지

본 연구는 서울특별시에서 시행한 대학교 담장개방 녹화사업 대상 학교들을 연구 대상으로 선정하였다. 현재까지 담장개방이 시행된 총 24개의 대학교 중 담장개방 형태를 유형화하여 분류한 후, 각 유형별 대학 중, 시설이 다양하고 이용자가 많아 활성화 된 대표 사례를 선정하여 조사하여 분석하고자 한다.

2. 조사방법

현장관찰과 문헌조사, 설문조사의 방법을 실시하여 연구하였다. 현장관찰을 통해 이용행태와 시설물 현황을 파악하였다. 설문조사는 문헌조사, 인터뷰 및 예비 조사를 실시한 후 본조사를 실시하였다.

예비조사는 이용자 특성을 파악하기 위해 실시하였으며, 이용자들을 대상으로 2011년 4월 5일부터 4월 17일, 오전 11시부터 오후 1시까지 주중 1회 주말 1회 거주지에 대한 질의응답 방식²⁾을 통하여 공인 이용자 특성을 먼저 파악하였다. 각 학교별로 최소 22명에서 최대 96명이 조사되었다. 학교에 따라 실

표 1. 대학교 담장개방 녹화 사업 추진실적

연도별	대상학교	사업개요		사업비 (백만원)	비고
		담장개방 (m)	녹지면적 (m ²)		
계	24개 학교	7,992	47,956	-	-
2002	중앙대학교	260	1,200	-	동작구
2004	서울대학교 의과대학	180	1,600	150	종로구
	한국의국어대학교	730	8,400	1,389	동대문구
	고려대학교	1,920	7,800	2,000	성북구
	서울과학기술대학교	470	1,704	702	노원구
	명지대학교	360	2,700	878	서대문구
2005	연세대학교	90	400	300	서대문구
	고려대보건과학대학	110	900	300	성북구
	한신대학교	120	980	450	강북구
	서울대학교	1,200	2,100	320	관악구
	송실대학교	800	3,000	1,960	동작구
	경기대학교	78	1,400	350	서대문구
	그리스도대학교	70	1,375	250	강서구
2006	건국대학교	300	3,290	700	광진구
	서강대학교	80	1,200	1,136	마포구
	한양대학교	150	1,600	600	성동구
	서울교대	300	1,200	500	서초구
2008	한성대학교	110	1,300	600	성북구
	동국대학교	75	300	130	중구
	세종대학교	340	2,057	500	광진구
2009	서울여자간호대학	149	450	124	서대문구
	성서대학교	100	3,000	300	노원구
2010	연세대학교	510	2,550	888	서대문구
	덕성여자대학교	700	8,600	750	도봉구
	감리신학대학교	50	1,000	396	준공
	송실대학교	280	1,120	250	준공

제 이용자 수에 있어서 격차가 있음을 알 수 있었다.

본 조사는 연구대상 학교 이용자들을 대상으로 실시하였다. 2011년 4월 23일부터 5월 8일까지 이용객의 이용특성을 고려하여, 주중 및 주말에 실시하였다. 4월 23일, 24일, 5월 7일, 8일인 주말 오전 10시부터 오후 3시까지, 4월 25일, 28일, 5월 3일, 4일인 평일 오전 10시부터 오후 3시까지 실시하였다. 각 학교별로 60부씩 조사하였고 총 조사부수는 240부였으며, 이 중 불충분한 응답을 포함한 12부를 제외한 유효부수 228부를 분석 자료로 이용하였다.

설문지의 구성에 있어서는 '대학교 담장개방 공간 이용자의 인구·사회적 특성 및 이용실태', '각 공간과 시설물에 대한 이용자의 평가' 위주로 구성하였다. 설문 문항은 5단계 리커트 척도를 사용하여 작성하였으며, 나경옥(2009)과 원영준(2010)의 연구를 참고하였다.

3. 자료분석방법

회수된 설문지의 분석은 SPSS 18.0 Windows 통계프로그램을 이용하였다. 설문문항 전체에 대한 신뢰도 분석, 유형별 이용실태에 대해 빈도분석, 유형별 시설물 및 공간환경의 만족도 분석, 유형별 전체만족도와 시설물 및 공간환경의 관계를 알기 위한 회귀분석, 유형별 만족도의 차이검증을 위한 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 각각 실시하였다. 또 분산분석 결과 유의한 차이가 있을 경우 사후검증으로 Duncan의 방식을 적용하였다.

III. 대상지의 유형화

1. 유형화 기준

현재까지 이루어진 대학교 담장개방 녹지공간은 도시소공원의 형태를 띠고 있다. 공개공지의 범주에 들어가는 듯하나 건축법시행령과 서울시 건축조례에서 교육시설을 대상건축물에서 제외하고 있고, 다른 법적 근거에 대해서도 시행학교 모두 만족하지 못하며 공개공지로 지정이 되어 있지 않다. 따라서 담장개방 녹지공간은 도시소공원의 하나로 파악하였다.

도시공원·녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침(국토해양부, 2009)에서 도시 소공원의 유형을 근린소공원과 도심소공원으로 크게 분류하였다. 그러나 각각의 소공원에 대하여 유형별 분류에서의 지정은 하지 않고 있어, 본 연구의 대상지를 유형화하기 위해 법제상에서의 개념인 설치위치, 이용자 특성, 이용목적 등 3가지 분석기준을 사용하였다(표 2 참조).

첫째, 설치위치를 알아보기 위해 주변용도의 배분비율을 조사하였다. 용도배분비율의 분석의 범위는 소공원을 중심으로 설정하였다. 현재 우리나라 도시소공원의 유치거리에 대한 법적 근거는 현재 정해지지 않아, 인보구³⁾를 기본단위로 하여

표 2. 도시 소공원의 법제상 유형화 개념

구분	근린소공원		도심소공원	
	도시형	전원형	광장형	녹지형
이용자 특성	근린생활권 안에 거주하는 주민		거주자 이외의 불특정 다수	
설치 위치	기존 도시지역 ⁵⁾ 내 시가지 및 신도시 주거지역	기존 도시지역 외곽지역 ⁶⁾ 및 군단위 지역, 마을보호수나 정자목 등을 활용	고밀도 토지이용이 이루어지고 있는 도심지역	
이용 목적	주민들의 일상적 휴식 및 어린이들의 놀이 공간		자연공간으로서의 휴식	경관녹지 측면 강조, 화초류 또는 수경시설 위주

125m로 설정하는 것이 타당할 것으로 사료되나, 대학교의 입지 특성상 보통의 소공원보다 넓은 유치거리를 가지고 있어 근린분구⁴⁾를 기준으로 한 250m를 기준으로 분석하였다.

둘째, 이용자 특성은 활성화된 공원을 알아보기 위한 조사로서, 공원이용자를 대상으로 2011년 4월 5일부터 4월 17일, 오전 11시부터 오후 1시까지 주중 1회 주말 1회 거주지에 대한 질의응답 방식을 통하여 각 공원 주 이용자의 특성을 파악하였다.

셋째, 이용목적은 서울시 푸른 도시국의 담당자와의 인터뷰와 현장에서 관찰된 이용행태로 파악하였다.

2. 유형화

대학교 담장개방 녹화사업을 통해 조성된 소공원을 중심으로 주변 토지이용현황 비율을 알아보기와, 서울시 GIS 포털 시스템에서 제공하는 2010년 토지이용현황도를 이용하였다. 소공원으로부터 반경 250m 내의 토지이용 면적을 AutoCAD 2008로 산출하였다. 용도배분비율 분석결과, 도시형 근린소공원에 중앙대, 서울대의대, 고려대, 명지대, 숭실대, 경기대, 서울교대, 성서

표 3. 이용자 거주지역 특성에 따른 분석

(단위: 명)

대상지	유치거리내 거주자			기타 지역 거주자		
	주중	주말	소계	주중	주말	소계
중앙대학교	15	18	33	4	6	10
서울대의대	13	16	29	4	8	12
한국의국어대학교	8	11	19	20	12	32
고려대학교	9	10	19	15	12	27
서울과학기술대학교	11	18	29	6	8	14
명지대학교	10	11	21	18	12	30
연세대학교	7	8	15	5	2	7
고려대보건의과학대	11	14	25	3	6	9
한신대학교	17	20	37	4	3	7
서울대학교	0	0	0	8	32	40
숭실대학교	5	8	13	25	28	53
경기대학교	13	16	29	2	4	6
그리스도대학교	13	14	27	2	4	6
건국대학교	6	8	14	30	45	75
서강대학교	6	13	19	22	12	34
한양대학교	7	10	17	19	21	40
서울교대	7	11	18	20	11	31
한성대학교	12	18	30	5	8	13
동국대학교	2	2	4	5	6	11
세종대학교	6	8	14	29	35	64
서울여자간호대학	15	18	33	2	4	6
성서대학교	10	14	24	6	8	14
덕성여자대학교	14	16	30	5	6	11
감리신학대학교	18	22	30	11	14	25

대, 감리신학대학이 해당되었다. 전원형 근린소공원에는 고려대보건과학대학, 한신대, 그리스도대, 서울여자간호대학, 덕성여대가 해당되었다. 도심소공원에는 한국외대, 건국대, 서강대, 한성대, 한양대, 동국대, 세종대가 해당되는 것으로 나타났다. 서울과학기술대학교와 연세대, 서울대는 주변이 모두 녹지 및 오픈스페이스로 조성되어 있어, 다른 형태의 현황을 나타내고 있었다.

이용자 특성에 따른 분석결과, 유치거리내 거주자가 많은 이용을 하는 곳은 중앙대, 서울대의대, 서울과학기술대학교, 연세대, 고려대보건과학대, 한신대, 경기대, 그리스도대, 한성대, 서울여자간호대학, 성서대, 덕성여대, 감리신학대학교로 나타났다. 기타 지역 거주자가 많은 이용을 하는 곳은 한국외대, 고려대, 명지대, 서울대, 숭실대, 건국대, 서강대, 한양대, 서울교대, 동국대, 세종대로 나타났다(표 3 참조).

설치목적 분석결과, 근린소공원에 중앙대, 서울대의대, 고려대, 서울과학기술대학교, 경기대, 한성대, 감리신학대학교, 고려

대보건과학대, 한신대, 그리스도대, 서울여자간호대학, 덕성여대가 해당되었다. 광장형 도심소공원에는 연세대, 서울대, 숭실대, 건국대, 서강대, 한양대, 동국대가 해당되는 것으로 나타났다. 녹지형 도심소공원에는 한국외대, 명지대, 서울교대, 세종대, 성서대가 해당되는 것으로 나타났다(표 4 참조).

유형화를 통해 도시형 근린소공원 6개소, 전원형 근린소공원 6개소, 광장형 도심소공원 6개소, 녹지형 도심소공원 6개소로 나타났다.

유형화된 대상지에 대해 시설이 다양하고 이용자 수가 많아 활성화된 곳을 알아보기 위해, 현장관찰을 통해 파악한 시설물 현황인 표 4의 내용을 근거로 각 유형별 대표 사례지를 선정하였다. 그 결과, 도시형 근린소공원의 감리신학대학교, 전원형 근린소공원의 서울여자간호대학, 광장형 도심소공원의 건국대학교, 녹지형 도심소공원의 세종대학교를 최종 연구대상지로 선정하였다(표 4 참조).

표 4. 최종대상지 선정 과정

구분	대학교	시설 ⁷⁾								이용자 수 ⁸⁾	설치 목적 ⁹⁾	
		필수 시설	조경 시설	휴양 시설	유희 시설	운동 시설	교양 시설	편의 시설	관리 시설			
근린소공원	도시형	중앙대	○	○	○						43	주변지역 주민의 문화공간 및 휴식공간 제공, 지역주민과 다양한 교류를 통해 지역사회 발전
	서울대의대	○	○							41		
	고려대		○	○						46		
	경기대		○	○		○				35		
	한성대		○	○		○		○		43		
	감리신학대		○	○				○		55		
	전원형	고려대보건과학대		○	○					34		
	한신대		○	○		○				44		
	그리스도대		○							33		
	서울여자간호대학		○	○		○		○		39		
덕성여대		○							41			
서울과학기술대학		○	○	○					43			
도심소공원	광장형	연세대		○	○					22	주변지역 주민 및 불특정 다수의 휴식공간 제공	
	서울대	○	○	○			○		40			
	숭실대		○	○					66			
	건국대	○	○	○		○		○	89			
	서강대	○	○	○					53			
	한양대		○	○		○			57			
	동국대		○	○		○			15			
	한국외국어대		○						51			
	녹지형	명지대		○					51	거리환경 개선, 주변지역 주민의 문화공간 및 휴식공간 조성		
	서울교대		○						49			
세종대		○						78				
성서대		○						38				

IV. 결과 및 고찰

1. 유형별 이용실태

이용객의 거주지역을 살펴보면 도시형·전원형 근린소공원은 유치거리내 이용자가, 광장형·녹지형 도심소공원은 기타지역 이용자가 많은 것으로 나타나, 현장관찰 결과와 동일한 것으로 나타났다.

요일별 이용실태를 살펴보면 모두 주말에 이용하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

이용빈도를 살펴보면 도시형 근린소공원은 주 1회(47.5%), 주 2~3회(22.0%) 순으로 높게 나타났고, 전원형 근린소공원은 주 2~3회(30.4%), 주 1회(23.2%) 순으로 높게 나타났다. 광장형 도심소공원은 주 2~3회(36.4%), 거의 매일(20.0) 순으로 높게 나타났고, 녹지형 도심소공원은 주 1회(36.2%), 주 2~3회(29.3%) 순으로 높게 나타났다. 대학교 담장개방 공간은 소공원으로서 이용이 많은 공원으로 활용되고 있는 것으로 나타났다.

이용목적을 살펴보면 도시형 근린소공원과 전원형 근린소공원 각각 만남/대화(37.3%, 55.4%)가 가장 높았다. 광장형 도심소공원은 만남/대화(52.7%)가 가장 높았고, 녹지형 도심소공원도 통행(38.9%)이 가장 높게 나타났다. 소공원의 유형에 따라 이용목적이 달라지는 것을 나타냈다.

도달시간을 살펴보면 도시형·전원형 근린소공원은 30분 이하(55.9%, 44.6%)가 가장 높았고, 광장형·녹지형 도심소공원은 1시간 이하(49.1%, 36.2%)가 가장 높게 나타났다. 이는 유치거리내 거주하는 이용자가 많은 근린소공원은 도달시간이 짧고, 기타 지역에 거주하는 이용자가 많은 도심소공원은 도달시간이 긴 것으로 사료된다.

표 5. 인구사회학적 이용실태

구분		근린소공원		도심소공원	
		도시형	전원형	광장형	녹지형
거주 지역	유치거리 내	33(55.9)	50(89.3)	9(16.4)	11(19.0)
	기타 지역	26(44.1)	6(10.7)	46(83.6)	47(81.0)
이용 요일	주중	19(32.2)	15(26.8)	17(30.9)	19(32.8)
	주말	24(40.7)	20(35.7)	31(56.4)	27(46.6)
	공휴일	10(16.9)	8(14.3)	4(7.3)	7(12.1)
	상관없이	6(10.2)	13(23.2)	3(5.5)	5(8.6)
이용 빈도	거의 매일	8(13.6)	4(7.1)	11(20.0)	7(12.1)
	주 2~3회	13(22.0)	17(30.4)	20(36.4)	17(29.3)
	주 1회	28(47.5)	13(23.2)	8(14.5)	21(36.2)
	월 1회	3(5.1)	9(16.1)	5(9.1)	3(5.2)
	6개월 1회	5(8.5)	9(16.1)	9(16.4)	6(10.3)
	연 1회	2(3.4)	3(5.4)	2(3.6)	2(3.4)
	처음 온다	-	1(1.8)	-	2(3.4)
	휴식/산책	9(15.3)	8(14.3)	5(9.1)	13(22.4)
이용 목적	만남/대화	22(37.3)	31(55.4)	29(52.7)	6(10.3)
	여가활동	2(3.4)	3(5.4)	-	3(5.2)
	운동	1(1.7)	2(3.6)	-	2(3.4)
	통행	4(6.8)	5(8.9)	16(29.1)	23(38.9)
도달 시간	점심 휴식	16(27.1)	6(10.7)	4(7.3)	6(10.3)
	기타	5(8.5)	1(1.8)	1(1.8)	5(8.6)
	10분 이하	3(5.1)	19(33.9)	2(3.6)	2(3.4)
	30분 이하	33(55.9)	25(44.6)	6(10.9)	12(20.7)
	1시간 이하	6(10.2)	4(7.1)	27(49.1)	21(36.2)
동반자	2시간 이하	15(25.4)	6(10.7)	16(29.1)	16(27.6)
	2시간 초과	2(3.4)	2(3.6)	4(7.3)	7(12.1)
	혼자	9(15.3)	6(10.7)	6(10.9)	4(6.9)
	가족	7(11.9)	11(19.6)	3(5.5)	8(13.8)
	친구/연인	26(44.1)	37(66.1)	34(61.8)	34(58.6)
교통 수단	직장 동료	16(27.1)	-	10(18.2)	9(15.5)
	기타	1(1.7)	2(3.6)	2(3.6)	3(5.2)
	도보	20(33.9)	36(64.3)	6(10.9)	4(6.9)
	자가용	10(16.9)	-	2(3.6)	4(6.9)
	버스	14(23.7)	9(16.1)	13(23.6)	5(8.6)
주 이용 시간	지하철	7(11.9)	6(10.7)	25(45.5)	37(63.8)
	기타	8(13.6)	20(35.7)	9(16.4)	8(13.8)
	새벽	2(3.4)	4(7.1)	2(3.6)	3(5.2)
	오전	5(8.5)	20(35.7)	4(7.3)	10(17.2)
	점심	29(49.2)	9(16.1)	17(30.9)	19(32.8)
	오후	15(25.4)	13(23.2)	19(34.5)	15(25.9)
	저녁	3(5.1)	2(3.6)	3(5.5)	4(6.9)
	심야	1(1.7)	-	2(3.6)	1(1.7)
체류 시간	아무때나	4(6.8)	8(14.3)	8(14.5)	6(10.3)
	10분 이하	6(10.2)	11(19.6)	14(25.5)	13(22.4)
	30분 이하	38(64.4)	9(16.1)	19(34.5)	38(65.5)
	1시간 이하	13(22.0)	28(50.0)	12(21.8)	5(8.6)
	2시간 이하	2(3.4)	7(12.5)	7(12.7)	2(3.4)
2시간 초과	-	1(1.8)	3(5.5)	-	

동반자를 살펴보면 도시형 근린소공원은 친구/연인(44.1%), 직장동료(27.1%) 순으로 나타났고, 전원형 근린소공원은 친구/연인(66.1%), 가족(19.6%) 순으로 나타났다. 광장형 도심소공원은 친구/연인(61.8%), 직장동료(18.2%) 순으로 나타났고, 녹지형 도심소공원도 친구/연인(58.6%), 직장동료(15.5%) 순으로 나타났다. 주택가에 위치한 전원형 근린소공원은 나머지 소공원에 비해 가족의 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

교통수단을 살펴보면 도시형 근린소공원과 전원형 근린소공원 각각 도보(33.9%, 64.3%)가 가장 많이 이용하는 것으로 나타났다. 광장형 도심소공원과 녹지형 도심소공원은 각각 지하철(45.5%, 63.8%)을 가장 많이 이용하는 것으로 나타났다. 이는 거주지역에 따른 결과로 사료된다.

주 이용시간을 살펴보면 도시형 근린소공원은 점심(49.2%), 오후(25.4%) 순으로 이용하고 있었고, 전원형 근린소공원은 오전(35.7%), 오후(23.2%) 순으로 이용하는 것으로 나타났다. 광장형 도심소공원은 오후(34.5%), 점심(30.9%) 순으로 이용하고 있었으며 녹지형 도심소공원은 점심(32.8%), 오후(25.9%) 순으로 이용하는 것으로 나타났다.

체류시간을 살펴보면 도시형 근린소공원은 30분 이하(64.4%), 1시간 이하(22.0%) 순으로 나타났고, 전원형 근린소공원은 1시간 이하(50.0%), 10분 이하(19.6%) 순으로 나타났다. 광장형 도심소공원과 녹지형 도심소공원은 각각 30분 이하(34.5%, 65.5%), 10분 이하(25.5%, 22.4%) 순으로 나타났다. 이는 이용목적에 따른 결과로 사료된다.

따라서 이용실태 측면에서 도시형 근린소공원은 친구/연인과 함께 점심시간 대에 짧은 만남/대화를 목적으로 이용하는 특성이 있고, 전원형 근린소공원은 주변지역거주자가 주 2~3회 친구/연인과 함께 오전시간을 중심으로 만남/대화를 목적으로 이용하는 특성이 있었다. 광장형 도심소공원은 기타지역거주자가 오후에 친구/연인과 함께 만남/대화를 목적으로 이용하는 특성이 있고, 녹지형 도심소공원은 기타지역거주자가 친구/연인과 함께 통행을 위해 이용하는 특성이 있었다(표 5 참조).

2. 만족도 분석

만족도 분석을 하기에 앞서 전체 항목에 대한 신뢰도 분석을 실시하였다. 시설물과 공간환경 만족도 측정에 사용된 총 33개 변수에 관해 항목-검사 총점 간 상관(items-total correlation), 크론바흐 알파(Cronbach α) 등이 이용되었으며, 각 개별 변수와 그 변수를 제외한 변수로 구성된 척도와의 상관관계를 의미하는 항목-검사 간 총점 간 상관은 33개 항목이 모두 0.358~0.583으로 일반적인 기준인 0.3을 상회하고 있다.

전체적인 신뢰도 계수인 크론바흐 알파값은 0.868로 나타나 $\alpha > 0.7$ 로서 내적 일관성은 대체로 높아 동일한 개념을 측정하

는 문항으로 구성되어 있음을 볼 수 있다.

1) 시설별 만족도 분석 및 차이검증

도시형 근린소공원의 경우 정자/파고라, 포장시설, 벤치/의자, 수목/초화류 등 순으로 만족도가 높았으며, 만족도가 낮은 시설은 분수/수경시설, 체력단련시설, 광장, 조명시설로 나타났다. 분수/수경시설과 체력단련시설, 광장이 존재하지 않아 만족도가 낮게 나타난 것으로 판단된다.

전원형 근린소공원은 정자/파고라, 벤치/의자 등 순으로 만족도가 높았으며, 만족도가 낮은 시설은 분수/수경시설, 체력단련시설, 조명시설, 광장, 포장시설, 수목/초화류 등으로 나타났다. 만족도가 낮은 시설 중 분수/수경시설과 광장은 존재하지 않았으며 나머지 시설은 존재는 하나, 양이 매우 부족하였다.

광장형 도심소공원의 경우 벤치/의자, 수목/초화류, 분수/수경시설, 조명시설 등으로 만족도가 높았으며, 만족도가 낮은 시설은 체력단련시설, 정자/파고라, 포장시설, 광장 등으로 나타났다. 조사기간 내 광장 바닥포장 공사가 이루어지고 있어, 광장과 포장시설의 만족도가 낮게 나타난 것으로 사료되며, 체력단련시설, 정자/파고라는 시설의 양이 적기 때문에 만족도가 낮게 나타난 것으로 판단된다.

녹지형 도심소공원은 수목/초화류, 벤치/의자, 포장시설, 조명시설에 만족도가 높았다. 만족도가 낮은 시설은 체력단련시설, 분수/수경시설, 광장, 정자/파고라 등으로 나타났으며, 시설의 부재로 인한 것으로 판단된다.

시설에 대한 전체만족도는 전원형 근린소공원을 제외한 나머지 공원 모두 대체로 만족하는 것으로 나타났다. 대체로 광장, 분수/수경시설, 체력단련시설에 만족도가 낮게 나타났으며, 시설이 존재하지 않는 곳이 많기 때문인 것으로 판단된다.

유형에 따른 시설물 만족도의 차이를 분석한 결과, 모든 시설에 대해 $p < 0.05$ 수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 이는 소공원의 유형별로 만족하는 시설이 다름을 의미한다(표 6 참조).

표 6. 시설물의 만족도 분석

구분	근린소공원		도심소공원		F value	유의 수준
	도시형	전원형	광장형	녹지형		
수목/초화류	3.15(0.64)	2.91(0.75)	4.02(0.41)	4.69(0.57)	105.198	0.000
벤치/의자	3.93(0.91)	3.86(0.70)	4.13(0.82)	4.31(0.84)	3.533	0.016
정자/파고라	4.03(0.64)	4.14(0.77)	2.75(0.76)	2.17(0.86)	92.035	0.000
포장시설	3.85(0.93)	2.08(0.86)	2.78(0.99)	3.66(0.81)	22.083	0.000
광장	2.63(0.69)	1.71(0.76)	2.89(1.13)	1.93(0.67)	25.454	0.000
분수/수경시설	1.44(0.50)	1.29(0.46)	3.55(1.14)	1.90(0.45)	124.824	0.000
조명시설	2.93(0.61)	1.55(0.66)	3.33(1.02)	3.60(0.79)	75.967	0.000
체력단련시설	1.54(0.50)	1.39(0.65)	2.73(0.83)	1.69(0.47)	52.162	0.000
시설 전체만족도	3.20(0.55)	2.66(0.94)	3.02(0.49)	3.74(0.91)	20.575	0.000

담장 개방형 소공원의 경우, 전반적으로 시설에 대한 만족도가 낮은 것은 해당 시설이 없음에 기인한 것으로 유추해 볼 수 있다. 따라서 이들 시설에 대한 보완이나 확충 등이 필요할 것이다.

2) 공간 환경의 만족도 분석 및 차이검증

편리성의 만족도는 접근성에 있어 녹지형 도심소공원을 제외한 나머지 공원 모두 만족도가 높게 나타났고, 보도통행에 대하여 모두 만족도가 높았으며, 시설이용 편리성에 대해서는 녹지형 도심소공원만 만족도가 높게 나타났다.

안전성의 만족도를 살펴보면, 치안 및 방법은 도시형 근린소공원과 광장형 도심소공원에서 만족도가 높게 나타났고, 개인 사생활은 모두 만족도가 낮게 나타났으며, 주간보행시 안정성에 대해서 모두 만족도가 높게 나타났다. 야간보행시 안정성에 대해서는 광장형·녹지형 도심소공원은 만족도가 높았으나, 도시형·전원형 근린소공원은 만족도가 낮게 나타났다.

쾌적성의 만족도를 살펴보면, 소음정도에 대해 광장형·녹지형 도심소공원은 만족도가 낮았고, 그들의 양은 유형별 공원 모두 만족도가 높게 나타났다. 혼잡정도에 대해 광장형 도심소공원을 제외한 나머지 공원 모두 만족도가 높게 나타났고, 청결정도에 대해서 전원형 근린소공원을 제외한 나머지 공원은 만족도가 높게 나타났으며, 개방정도에 대해서는 도시형 근린소공원만 만족도가 낮게 나타났다. 녹지의 양에 대해서는 유형별 공원 모두 만족도가 높게 나타났다.

미관성의 만족도를 살펴보면, 가로경관과의 조화에 유형별 공원 모두 만족도가 높았고, 수목의 조화에 대해서도 모두 만족도가 높았다. 시설물의 조화에 대해서 도시형 근린소공원과 녹지형 도심소공원은 만족도가 높았으나, 전원형 근린소공원과 광장형 도심소공원은 만족도가 낮게 나타났다.

사회성의 만족도를 살펴보면, 대화장소의 적합성에 대해 도시형·전원형 근린소공원은 만족도가 높았으나, 광장형·녹지형 도심소공원은 만족도가 낮게 나타났다. 만남장소의 적합성에 대해서 유형별 공원 모두 만족도가 높게 나타났으며, 휴식장소의 적합성에 대해 도시형 근린소공원과 녹지형 도심소공원은 만족도가 높았으나, 전원형 근린소공원과 광장형 도심소공원은 만족도가 낮게 나타났다.

내구성의 만족도를 살펴보면, 바닥포장 손상정도에 대해 도시형·전원형 근린소공원은 만족도가 낮았고, 광장형·녹지형 도심소공원은 만족도가 높게 나타났다. 시설물 낙후정도에 대해 전원형 근린소공원을 제외한 나머지 모두 만족도가 높았으며, 수목의 발육정도에 대해서 모두 만족도가 높은 것으로 나타났다.

공간 환경에 대한 전체만족도는 전원형 근린소공원을 제외한 나머지 모두 만족도가 높은 것으로 나타났다.

유형에 따른 공간 환경 만족도의 차이를 분석한 결과, 안전성의 '주간보행시' 항목을 제외한 나머지 항목에 대하여 $p < 0.05$

표 7. 공간 환경의 만족도 분석

구분	근린소공원		도심소공원		F value	유의 수준	
	도시형	전원형	광장형	녹지형			
편리성	접근성	3.53(0.92)	3.48(0.91)	3.42(0.66)	2.93(0.53)	7.364	0.000
	보도통행의 편리성	4.15(0.67)	3.71(0.73)	3.38(0.93)	4.17(0.53)	15.187	0.000
	시설 이용편리성	2.81(0.54)	2.27(0.86)	2.84(0.54)	3.48(0.84)	27.708	0.000
	합계	3.50(0.39)	3.15(0.46)	3.21(0.42)	3.53(0.39)	12.203	0.000
안전성	치안 및 방법	3.03(0.77)	2.55(1.04)	2.56(0.63)	3.19(0.74)	9.245	0.000
	개인 사생활	2.78(0.49)	2.82(1.03)	2.95(0.71)	2.43(0.70)	4.877	0.003
	주간보행시	3.80(1.16)	3.89(1.04)	3.84(0.79)	3.74(0.85)	0.247	0.864
	야간보행시	2.63(0.74)	2.29(0.80)	3.13(0.67)	3.43(0.82)	25.643	0.000
합계	2.63(0.35)	2.89(0.42)	3.12(0.35)	3.20(0.37)	7.069	0.000	
쾌적성	소음정도	3.73(0.58)	3.11(0.95)	2.78(0.53)	2.59(0.90)	25.061	0.000
	그늘의 양	4.37(0.55)	3.86(0.80)	3.76(0.90)	3.76(1.01)	7.244	0.000
	혼잡정도	3.41(0.99)	3.05(0.90)	2.05(0.71)	3.14(0.63)	29.173	0.000
	청결정도	3.34(0.63)	2.77(0.95)	3.51(0.66)	3.36(1.00)	8.660	0.000
	개방정도	2.85(0.36)	3.14(0.88)	3.25(0.87)	3.10(1.10)	2.383	0.070
	녹지의 양	4.34(0.69)	3.21(0.83)	3.98(0.68)	3.69(0.94)	20.711	0.000
합계	3.67(0.29)	3.19(0.35)	3.22(0.29)	3.27(0.45)	23.868	0.000	
미관성	가로경관과 조화	3.12(0.33)	3.68(0.92)	3.35(0.89)	3.84(0.64)	11.710	0.000
	수목의 조화	3.81(0.39)	3.20(0.75)	3.27(0.76)	3.43(0.84)	8.813	0.000
	시설물의 조화	3.66(0.80)	2.79(0.78)	2.87(0.82)	3.72(0.72)	23.437	0.000
	합계	3.53(0.28)	3.22(0.43)	3.16(0.40)	3.66(0.42)	22.405	0.000
사회성	대화장소의 적합성	3.46(0.93)	3.34(1.03)	2.76(0.86)	3.16(0.75)	6.418	0.000
	만남장소의 적합성	3.14(0.35)	3.16(0.85)	3.35(0.75)	3.52(0.84)	3.503	0.016
	휴식장소의 적합성	3.93(0.87)	2.82(0.77)	2.95(0.95)	3.76(0.99)	22.293	0.000
	합계	3.51(0.42)	3.11(0.55)	3.02(0.44)	3.49(0.48)	15.874	0.000
내구성	바닥포장 손상정도	2.85(0.49)	2.93(0.46)	3.18(0.55)	3.48(0.76)	14.380	0.000
	시설물 낙후정도	3.56(0.89)	2.80(0.52)	3.45(0.69)	3.28(0.81)	11.378	0.000
	수목의 발육정도	3.73(0.83)	3.27(0.75)	3.75(0.78)	4.24(0.66)	15.816	0.000
	합계	3.38(0.35)	3.00(0.32)	3.46(0.39)	3.67(0.36)	34.690	0.000
공간환경 전체만족도	3.24(0.54)	2.73(0.73)	3.82(0.84)	4.10(0.61)	45.146	0.000	

수준에서 유의한 차이를 나타냈다. 주간보행시 안정성에 대한 만족도는 유형별 차이가 없는 것으로 분석되었는데, 공원에서 불량배를 만날 위험은 주간에만 한정되지 않기 때문인 것으로 사료된다(표 7 참조).

3) 전체만족도에 대한 관계분석

결정계수 0.252로 시설물 전체만족도, 공간환경 전체만족도 등 2가지의 독립변수가 전체만족도에 대해 25.2%의 설명량을 가지는 것으로 나타났고, 전체만족도에 영향을 미치는 각 변수의 상대적 중요도를 살펴보면 시설물 전체만족도(0.265)가 큰 중요성을 갖는 변수로 판명되었다.

시설물에 대한 만족도가 높을수록 공원에 대한 전체만족도가 높아지는 것으로 알 수 있으며, 전체만족도를 높이기 위해

표 8. 전체만족도에 대한 관계분석

a: 분산분석

변인	제곱합	자유도	평균제곱	F value	유의확률
회귀	20,685	2	10,342	15,690	0,000
잔차	148,311	225	0,659	-	-
합계	168,996	227	-	-	-

b: 회귀분석 (결정계수=0.252, 수정된 결정계수:0.211)

모형	비표준화 계수		표준화계수	t-value	유의확률
	B	표준오차	베타		
시설물 전체만족도	0.265	0.065	0.259	4.073	0.000
공간환경 전체만족도	0.167	0.055	0.191	3.011	0.003
상수	2.047				

표 9. 종합만족도

구분	근린소공원		도심소공원	
	도시형	전원형	광장형	녹지형
항목(N)	59	56	55	58
전체만족도	3.23	2.81	3.81	4.10
표준편차	0.536	0.811	0.841	0.612

표 10. 유형에 따른 만족도 차이검정

a: 분산분석

변인	제곱합	자유도	평균제곱	F value	유의확률
집단간	56,542	3	18,847	37,543	0,000
집단내	112,453	224	0,502	-	-
합계	168,996	227	-	-	-

b: 다중범위검정

Type	1	2	3	4
평균	3.24	2.82	3.82	4.10
집단	A	B	C	D

c: Duncan의 사후검증

구분	유형	개수	평균	사후검정 $\alpha=0.05$			
				집단1	집단2	집단3	집단4
전체 만족도	도시형 근린소공원	59	3.24	A			
	전원형 근린소공원	56	2.82	B			
	광장형 도심소공원	55	3.82			C	
	녹지형 도심소공원	58	4.10				D

서 시설물의 증가 또는 유지보수가 필요한 것으로 판단된다(표 8 참조).

5) 전체만족도

공원에 대한 전체 만족도를 살펴보면, 주변지역거주자가 자주 이용하는 전원형 근린소공원은 만족도가 낮게 나타났고, 도시형 근린소공원, 광장형 도심소공원, 녹지형 도심소공원은 만족도가 높게 나타났다(표 9 참조).

6) 유형에 따른 만족도 차이검증

유형에 따른 만족도의 차이를 검정하기 위하여 One-way ANOVA(Duncan)를 실시한 결과, 전체만족도에 있어서 도시형 근린소공원, 전원형 근린소공원, 광장형 도심소공원, 녹지형 도심소공원 모두 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 또 녹지형 도심소공원의 전체 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다(표 10 참조).

V. 결론

본 연구는 현재까지 대학교 담장개방 녹화사업이 추진된 서울시 소재 대학들의 개발 계획 현황과 유형별 개발 분류, 이용자의 만족도에 대해 비교·분석하고자 하여 유형별 분석의 기초자료를 마련하고자 하였다.

1. 유형별 이용실태를 살펴보면, 네 곳 모두 주말에 이용하는 경우가 많았고, 평균 주 2~3회 이상 이용하여 대학교 담장개방 공간은 소공원으로서 이용이 많은 공원으로 활용되고 있는 것으로 나타났다. 또한 근린소공원은 만남/대화, 도심소공원은 통행이 주된 이용목적임을 알 수 있으며, 도달시간도 근린소공원과 도심소공원이 각각 차이가 났고, 교통수단 또한 근린소공은 도보, 도심소공원은 대중교통을 많이 이용하는 것으로 나타났다. 대체적으로 점심과 오후를 이용하여 공원을 이용하고 있었으며, 체류시간은 근린소공원이 도심소공원보다 더 길게 이용하는 것으로 나타났다. 분석결과, 법제상에서의 개념인 설치위치, 이용자 특성, 이용목적 등 3가지 분석기준과 일치하는 것으로 나타났다.
2. 시설물 전체만족도는 전원형 근린소공원 유형의 서울여자간호대학의 만족도가 낮게 나타났고, 도시형 근린소공원의 감리교신학대학, 광장형 도심소공원의 건국대학교, 녹지형 도심소공원의 세종대학교는 만족도가 높게 나타났다. 대체적으로 분수/수경시설, 체력단련시설, 광장시설에 만족도가 낮은 것으로 나타나, 대학교 담장개방 녹화사업 시 참고해야 할 사항으로 판단된다.
3. 공간 환경에 대한 전체만족도는 전원형 근린소공원 유형의 서울여자간호대학이 만족도가 낮은 나타났고, 도시형 근린소공원의 감리교신학대학, 광장형 도심소공원의 건국대학교, 녹지형 도심소공원의 세종대학교는 만족도가 높은 것으로 나타났다. 또한 네 곳의 소공원이 대체적으로 시설이용 편리성과 개인사생활에 대해 만족도가 낮은 것으로 나타났고, 대로변에 위치한 도심소공원들은 소음정도에 만족도가 낮게 나타났다. 담장개방 녹화사업 시 시설물과 사생활보호, 방음에 가장 신경 써야 할 것이고, 도심소공원 유형일 경우에는 방음에 각별히 신경을 써야 할

것으로 사료된다.

4. 시설물은 전체만족도에 공통적으로 적용될 수 있는 가장 큰 영향을 미치는 변수로 분석되었다. 공원의 전체만족도를 향상시키기 위해서 시설물의 증가와 지속적인 유지보수가 필요한 것으로 사료된다.
5. 공원에 대한 전체 만족도는 녹지형 도심소공원이 가장 높은 것으로 나타났다.

본 연구는 서울시 소재 대학교의 담장개방 녹화사업에 대하여 법제상의 유형별 개념으로 분류하여 대표 사례지를 선정하여 연구하였다. 연구 과정 중, 법적인 개념이 모호한 점이 있어 도시소공원에 대한 구체적인 유형별 개념 연구가 필요한 것으로 판단하였다.

또한 일반소공원과 대학교 담장개방 녹화사업 공간을 동일한 조건에서 비교 연구하여 담장개방형 대학의 필요성 및 대학 도시에 관한 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

향후 진행될 담장개방 녹화사업 계획 시 본 연구 결과에서 나타난 이용행태와 만족도에 관한 사항이 적극 활용되기를 기대한다.

- 주 1. 전국 도시립 현황 통계(2009년 말): 생활권도시립은 일반적으로 도시민들이 이용함에 있어 별도의 시간 및 비용에 대한 부담이 낮고, 실생활에서 쉽게 접근·활용할 수 있는 도시립
- 주 2. 이용자의 거주지역 특성에 따른 질의응답의 설문이므로 성별, 연령의 비율을 고려하지 않았다.
- 주 3. 인보구: 반경 100m 전후, 인구 200~800명, 유아놀이터 및 구멍가게가 중심기본시설이며 근린생활권의 최소단위
- 주 4. 근린분구: 반경 150~200m 전후, 인구 3,000~5,000명 정도, 유치원 및 아동공원, 파출소 등의 중심기본시설
- 주 5. '2009 서울시 도시정비 사업공람자료'에 따르면 도심지역을 4대문안 도심부 전체로 정하고 있다.
- 주 6. '2030 서울 도시기본계획'에서 외곽지역을 도심·부도심에 비해 상대적으로 개발이 덜된 지역으로 정하고 있다.
- 주 7. 도시공원 및 녹지 등에 관한 법률: ① 도로 또는 광장 ② 화단·분수·조각 등 조경시설 ③ 휴양소·장외자 등 휴양시설 ④ 그네·미끄럼틀·사장 등 유희시설 ⑤ 정구장·수영장·공도장 등 운동시설 ⑥ 동물원·식물원·수족관·박물관·야외음악당 등 교양시설 ⑦ 주차장·매점·화장실 등 이용자를 위한 편의시설 ⑧ 관리사무소·출입문·울타리·담장 등 공원관리시설 ⑨ 기타(도시공원의 효용을 다하기 위한 시설)
- 주 8. 표 3 참고
- 주 9. 서울시 푸른 도시국의 담당자와의 인터뷰

인용문헌

1. 김준우, 이대준(2007) 대학도시 포항의 가능성에 대한 고찰. 문화산업연구 7(2): 5-23.
2. 국토해양부(2009) 도시공원·녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침.
3. 나경옥(2009) 담장허물기에 따른 주거환경변화에 대한 거주자의 의식조사. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
4. 산림청(2010) 전국 도시립 현황 통계(2009년 말).
5. 서주환, 이준근, 안재홍(2002) 공공기관의 담장개방효과가 이용만족도

- 에 미치는 영향분석. 한국조경학회지 29(6): 21-26.
6. 안진희(2009) 담장허물기 사업 후 공간 활용과 도시 조직 관계 특성 연구. 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
 7. 원영준(2010) 아파트 담장개방 유형과 주민 평가에 관한 연구. 아주대학교 대학원 석사학위논문.
 8. 이정규(2008) 파리 국제 대학도시의 유학생 공동기숙사 건축 특성 연구. 청소년시설환경 6(2): 77-88.
 9. 이주희, 박진아(2008) 역세권내 역 인접 소공원의 유형별 이용행태분석을 통한 활성화 방안 연구. 한국조경학회지 36(3): 9-20.
 10. 최희수(2009) 대학교 담장개방 녹화사업을 통한 생활권공원녹지의 이용실태 및 만족도 분석: 서울시 사례를 중심으로. 한양대학교 대학원 석사학위논문.

원 고 접 수 일: 2011년 6월 14일
 심 사 일: 2011년 9월 19일(1차)
 2011년 12월 12일(2차)
 계 재 확 정 일: 2011년 12월 16일
 4 인 의 명 심 사 필