

## 학제별 치위생(학)과 만족도 비교 연구

박일순<sup>†</sup>

동우대학 치위생과

### A Comparative Study on Satisfaction Level with the Department of Dental Hygiene by Educational System

Il-Soon Park<sup>†</sup>

Department of Dental Hygiene, Dong-u college, Sokcho City, Gangwon-Do 217-711, Korea

**Abstract** This study was conducted to utilize as the fundamental data for the improvement in curriculum, practicum programs and educational facilities of four-year universities with dental hygiene department which have increased rapidly by through analyzing the satisfaction level of dental hygiene students in four-year and three-year colleges with their departments. The findings of the study were as follows: 1. The satisfaction level with their department of dental hygiene students who were surveyed was 3.18 out of possible five points, which was on the average. 2. As for satisfaction level with the departments by educational system, the students who were in four-year colleges in the metropolitan area expressed lower satisfaction than the students who were in local and three-year colleges. The three-year college students were more gratified with the curriculums than the four-year college students( $t=2.03$ ,  $p<0.05$ ), and the latter was more satisfied with the educational facilities( $t=-4.12$ ,  $p<0.001$ ) and interpersonal relationships( $t=-3.07$ ,  $p<0.01$ ) than the former. 3. In the case of the three-year college students, those whose colleges were located in the metropolitan area were more contented with the educational facilities( $t=5.28$ ,  $p<0.001$ ), and there were no significant differences in satisfaction level with other factors. 4. In the case of the four-year college students, the local college students were more contented with the curriculums( $t=-5.39$ ,  $p<0.001$ ), educational facilities( $t=-5.18$ ,  $p<0.001$ ) and the departments( $t=-3.98$ ,  $p<0.001$ ) than their counterparts in the colleges located in the metropolitan area. In terms of satisfaction level with the department of dental hygiene, the four-year college students located in the metropolitan area expressed noticeably lower satisfaction with the curriculums than the local and three-year college students. As a result, the development of each curriculum which is suitable for the four-year course is required, and so is the improvement in the educational facilities as well.

**Key words** Educational system, Satisfaction level with the department, The department of dental hygiene

## 서 론

대학은 교육과 연구 그리고 사회봉사의 기능을 수행하는 지성의 전당으로 대학에서 어떠한 전공을 선택하여 수학하느냐는 개인적 차원 뿐 아니라 사회, 국가적 차원에서도 매우 중요한 선택이라 할 수 있다<sup>1)</sup>. 그러므로 장래의 직업인인 대학생들에게 개인의 가능성을 탐색, 발견하게 하여 이를 개발시킴으로써 자신의 진로를 올바르게 계획, 준비, 선택하도록 도와주고 선택된 직업에 잘 적응하여 지속적인 발전을 기할 수 있도록 이끌어 주는 지도는 매우 중요한 과제라고 할 수 있다<sup>2)</sup>. 국민 건강과 치과의

료 향상에 기여함을 목적으로 하는 치의학이 치료 위주에서 치과질환의 예방과 조기 발견에 중점을 두고 있어 전문 지식과 기술을 모두 겸비한 전문인으로서 치과위생사의 활동 영역이 넓어지고 그 역할이 더욱 크게 요구되고 있는 실정이다<sup>3)</sup>.

따라서 시대적 요구에 부응하여 치과위생사의 역할과 전문적 기능을 충분히 발휘할 수 있도록 하기 위해서는 대학 재학시 학생들의 능력에 맞는 치위생(학) 교육과정에 대한 지속적이고 구체적인 연구와 함께 학생지도에 필요한 구체적인 자료가 제공되어야 한다<sup>4)</sup>.

치위생 교육의 목적은 전문직 치과위생사로서 사회가 요구하는 업무 수행 능력을 갖추고 올바른 가치관을 형성하며, 전문 직업인으로서의 사명감과 책임감을 소유한 구강보건전문인력을 양성하는 것이다. 급변해 가는 사회에 적응하고 우수한 교육 능력이 있는 치과위생사를 양성하

<sup>†</sup>Corresponding author  
Tel: 033-639-0671  
Fax: 033-639-0678  
E-mail: pisdong@hanmail.net

기 위해서는 대학에서 학생들에게 동기를 부여하고 치위생학에 확신을 가질 수 있도록 교육시키는 것이 중요하다.

이러한 목표 달성을 위해서는 현실성 있는 교육과정과 피교육자의 전공분야에 대한 만족도를 충족시켜줘야 한다. 전공교육에 대한 만족도 제고는 피교육자로 하여금 구강보건의료에 대한 올바른 가치관 및 직업관을 형성하는데 있어 매우 중요하다. 그러나 대학생 중 상당수의 학생들이 대학 입학 시 올바른 학과선택을 하지 못한 결과 자기의 전공 학과에 대한 부적응과 불만족을 느끼는 학생도 상당수에 이르고 있다<sup>5)</sup>. 그러므로 교육수요자인 치위생(학)과 학생들을 대상으로 전공교육에 대한 태도 및 만족도, 직업관과 진로에 대한 의식 조사를 통해 치위생과에 대한 확신과 올바른 직업관을 형성시키는 것은 매우 중요한 과제가 된다<sup>6)</sup>.

한편, 최근 4년제 대학의 치위생학과 증가 등의 변화에도 불구하고 치위생(학)과 학생들을 대상으로 한 전공교육 만족도 및 직업관에 대한 연구는 기존 전문대(2년제 및 3년제) 재학생들을 대상으로 이루어진 연구가 대부분이다. 따라서 최근 변화된 학제의 교육과정에 대한 학생들의 태도 및 만족도, 직업관, 진로에 관한 의식 등과 관련한 보완된 연구는 치위생(학)과의 지속적 발전을 위해 시급히 진행될 필요가 있다.

이에 본 연구는 학제별 치위생(학)과 재학생들을 대상으로 전공 교육과정, 교육시설 및 학교시설, 대인관계, 학과활동에 관한 만족도를 조사 분석한다. 특히 개설이 오래된 3년제와 역사가 짧은 4년제에 대해 지역적 구분을 통한 비교 분석을 시행함으로써 4년제의 만족도가 지역에 따라 어떤 차이가 있는지 밝히고자 한다. 본 연구의 의의는 이를 바탕으로 교육수요자인 치위생(학)과 학생들에게 치위생(학)과의 만족도를 높이는데 필요한 기초자료를 제공하는데 있다.

## 연구대상 및 방법

### 1. 연구대상

본 조사는 2009년 4월 1일부터 6월 5일까지 수도권(서울 및 경기지역) 및 지방에 소재한 치위생(학)과 강원, 인천, 전남, 천안, 충청 지역에 소재한 4년제 5개교와 강원, 경기, 경북, 서울, 충청 지역에 소재한 3년제 5개교 등 총 10개 대학을 연구대상으로 하여 설문 조사하였다. 4년제는 4학년을 3년제는 3학년을 대상으로 학생들에게 동의를 구한 후 응답하도록 하여 4년제 139부, 3년제는 173부 총 312부의 설문지를 회수하였다. 회수된 설문지 중에서 불충분한 34부를 제외하고 278부를 분석 자료로 사용하였다.

### 2. 연구방법

설문 문항은 임<sup>1)</sup>의 연구와 강<sup>6)</sup>의 연구에서 사용한 설문지를 연구자가 학제별 비교를 위한 본 연구에 맞게 수정

Table 1. Reliability test of measurement tool

Classification	Item number	Alpha
Curriculum	5	0.78
Practice education	2	0.54
Educational facilities	2	0.71
Interpersonal relations	4	0.68
Department activities	2	0.69
Others	2	0.69
Satisfaction with dept. of dental hygiene	17	0.86

보완 하였으며 자기기입식으로 설문법을 실시하였다. 조사 항목으로는 일반적 특성 5문항과 교육과정, 실습교육 및 교육시설 만족도 9문항, 대인관계 만족도 4문항, 학과활동 및 기타 만족도 4문항으로 총 22문항으로 작성되었다.

### 3. 측정도구

본 연구의 측정도구의 신뢰도를 검증한 결과이다(Table 1).

측정도구의 신뢰도 검증에서 대부분 Cronbach  $\alpha$ 가 약 0.70 정도로 나타났다. 따라서 본 연구의 측정도구는 신뢰할만한 수준임을 알 수 있다.

### 4. 자료분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 14.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다. 학생들의 치위생(학)과 만족도를 살펴보기 위해서는 Likert 5점 척도와 t-test(검증)를 실시하였다.

## 결 과

### 1. 연구대상의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성은 Table 2와 같다. 총 278명 중 대학 소재지별로는 지방이 55.0%로 수도권 45.0%보다 많았다. 학제별로는 3년제가 52.9%로 4년제 47.1%보다 높은 분포를 보였다. 성별로는 여학생이 96.0%로 대부분을 차지하였으며, 남학생은 4.0%이었다. 연령별로는 만 21~25세가 86.0%로 가장 많았으며, 다음으로 만 20세 이하 9.4%, 만 26~30세 4.3%, 만 31~35세 0.4% 순으로 나타났다. 출신고교별로는 인문계가 87.8%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 실업계 10.8%, 기타 1.1%, 예체능계 0.4% 순이었다.

### 2. 치위생(학)과 만족도

#### 1) 치위생(학)과 만족도 수준

치위생(학)과 만족도 수준에 대해 살펴본 결과는 Table 3과 같이 5점 만점 중 전체 평균이 3.18로, 학생들은 치위

**Table 2. Research subjects' general characteristics**

Classification		Frequency (person)	Percentage (%)
Location of university	Metropolitan area	125	45.0
	Region	153	55.0
School system	3-year system	147	52.9
	4-year system	131	47.1
Age	Under fully 20 years old	26	9.4
	Fully 21 years old~25 years old	239	86.0
	Fully 26 years old~30 years old	12	4.3
	Fully 31 years old~35 years old	1	0.4
Alma mater	Academic high school	244	87.8
	Vocational	30	10.8
	Arts and physical education	1	0.4
	Others	3	1.1
Total		278	100.0

생(학)과 만족도가 보통정도인 것으로 나타났다. 치위생(학)과 만족도를 묻는 문항 중에는 평균이 '교우관계'가 3.76으로 가장 높았고, 다음으로 '학과 실험·실습실' 3.53, '전공과목 분야' 3.47, '학제' 3.45, '치과위생사 직업' 3.38 순으로 나타났다. 또한 '교양과목 분야'가 2.58로 가장 낮았으며, '학과 동아리 활동' 2.70, '치과의료 봉사활동' 2.86, '취업 및 진로 정보' 2.88, '교직과목 분야' 2.96 순으로 나타났다. 또한 영역별로는 평균이 '교육시설'이 3.35로 가장 높았고, 다음으로 '대인관계' 3.33, '기타' 3.13, '교육과정' 3.12 순으로 나타났으며, '학과활동'이 2.78로 가장 낮았다.

이상과 같이 학생들은 치위생(학)과 만족도가 보통정도였으며, 치위생(학)과 중 교우관계 만족도가 가장 높았고, 교양과목 분야 만족도가 가장 낮음을 알 수 있다.

- 2) 학제에 따른 치위생(학)과 만족도  
 학제에 따른 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과

**Table 3. Satisfactory level with the dept. of dental hygiene**

Classification	Whole		
	Mean	SD	
Curriculum	School system	3.45	0.71
	Major field	3.47	0.69
	Preparation for national examination	3.13	0.78
	Field of course in teaching education	2.96	0.87
Practice education	Field of liberal education	2.58	0.95
	Curriculum	3.12	0.80
	Intramural practice	3.31	0.84
Educational facilities	Field of clinical practice	3.29	1.04
	Practice education	3.30	0.94
	Laboratory · practice spaces of department major	3.53	0.91
Interpersonal relations	Lecture rooms and additional facilities	3.18	1.00
	Educational facilities	3.35	0.95
	Relationships with seniors · juniors	2.82	0.96
	Friendship	3.76	0.80
Department major activity	Relationships with professor	3.44	0.83
	Relationships with teaching assistant	3.28	0.92
	Interpersonal relations	3.33	0.89
	Department club activities	2.70	0.98
Others	Volunteer activities for dental treatment	2.86	0.82
	Department activities	2.78	0.90
	Information on employment and career	2.88	0.84
	Job of dental hygienist	3.38	0.86
Satisfaction with dept. of dental hygiene		3.13	0.85
Satisfaction with dept. of dental hygiene		3.18	0.87

는 Table 4와 같다.

교육과정 만족도는 3년제 대학 학생이 4년제 대학 학생보다 높았으며, 학제에 따라 유의미한 차이를 보였다 (t=2.03, p<.05). 실습교육 만족도는 4년제 대학 학생이 3

**Table 4. Satisfaction with dept. of dental hygiene according to school system**

Classification	3-year system (N=147)		4-year system (N=131)		Total (N=278)		t	p
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD		
Curriculum	3.19	0.73	3.04	0.86	3.12	0.80	2.03*	.043
Practice education	3.29	0.91	3.31	0.95	3.30	0.94	-0.18	.860
Educational facilities	3.16	0.89	3.56	0.98	3.35	0.95	-4.12***	.000
Interpersonal relations	3.21	0.84	3.47	0.91	3.33	0.89	-3.07**	.002
Department major activities	2.71	0.90	2.85	0.88	2.78	0.90	-1.56	.120
Others	3.25	0.81	3.00	0.87	3.13	0.85	2.86**	.005
Satisfaction with dept. of dental hygiene	3.15	0.82	3.20	0.90	3.18	0.87	-0.83	.409

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

Table 5. Satisfaction with dept. of dental hygiene according to location of 3-year university

Classification	Metropolitan area (N=76)		Region (N=71)		Total (N=147)		t	p
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD		
Curriculum	3.12	0.77	3.26	0.67	3.19	0.73	-1.65	.102
Practice education	3.28	0.95	3.31	0.86	3.29	0.91	-0.26	.793
Educational facilities	3.47	0.81	2.83	0.85	3.16	0.89	5.28***	.000
Interpersonal relations	3.15	0.88	3.29	0.74	3.21	0.84	-1.49	.138
Department major activities	2.77	0.99	2.64	0.80	2.71	0.90	0.96	.340
Others	3.25	0.83	3.25	0.78	3.25	0.81	-0.03	.976
Satisfaction with dept. of dental hygiene	3.16	0.86	3.15	0.76	3.15	0.82	0.15	.882

\*\*\*p&lt;.001

Table 6. Satisfaction with dept. of dental hygiene according to location of 4-year university

Classification	Metropolitan area (N=49)		Region (N=82)		Total (N=131)		t	p
	Mean	SD	Mean	SD	Mean	SD		
Curriculum	2.71	0.72	3.24	0.88	3.04	0.86	-5.39***	.000
Practice education	3.13	0.85	3.41	0.98	3.31	0.95	-1.97	.051
Educational facilities	3.11	0.96	3.84	0.82	3.56	0.98	-5.18***	.000
Interpersonal relations	3.34	0.86	3.51	0.90	3.47	0.91	-1.44	.154
Department major activities	2.80	0.73	2.89	0.96	2.85	0.88	-0.69	.492
Others	2.79	0.83	3.13	0.88	3.00	0.87	-2.56*	.012
Satisfaction with dept. of dental hygiene	2.97	0.81	3.34	0.90	3.20	0.90	-3.98***	.000

\*p&lt;.05, \*\*\*p&lt;.001

년제 대학 학생보다 높았으나 학제에 따른 유의미한 차이는 없었다. 교육시설 만족도( $t=-4.12$ ,  $p<.001$ )와 대인관계 만족도( $t=-3.07$ ,  $p<.01$ )는 4년제 대학 학생이 3년제 대학 학생보다 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다.

학과활동 만족도는 4년제 대학 학생이 3년제 대학 학생보다 높았으나 유의미한 차이는 아니었다. 기타 만족도는 3년제 대학 학생이 4년제 대학 학생보다 높았으며, 학제에 따라 유의미한 차이를 보였다( $t=2.86$ ,  $p<.01$ ). 전체적으로 치위생(학)과 만족도는 4년제 대학 학생이 3년제 대학 학생보다 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상에서 학생들의 학제에 따른 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과, 3년제 대학 학생이 4년제 대학 학생보다 교육과정 만족도와 기타 만족도가 높으며, 4년제 대학 학생은 3년제 대학 학생보다 교육시설 만족도와 대인관계 만족도가 높음을 알 수 있다.

### 3) 3년제 대학 소재지에 따른 치위생(학)과 만족도

3년제 대학 소재지에 따른 학생들의 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과는 Table 5와 같다. 교육과정 만족도와 실습교육 만족도는 3년제 지방 대학 학생이 3년제 수도권 대학 학생보다 높았으나 유의미한 차이는 아니었다. 교육시설 만족도는 3년제 수도권 대학 학생이 3년제

지방 대학 학생보다 높았으며, 3년제 대학 소재지에 따라 유의미한 차이를 보였다( $t=5.28$ ,  $p<.001$ ). 대인관계 만족도는 3년제 지방 대학 학생이 3년제 수도권 대학 학생보다 높았으나 3년제 대학 소재지에 따른 유의미한 차이는 없었다.

학과활동 만족도는 3년제 수도권 대학 학생이 3년제 지방 대학 학생보다 높았으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기타 만족도는 3년제 수도권 대학 학생과 3년제 지방 대학 학생이 별다른 차이를 보이지 않았다. 전체적으로 치위생(학)과 만족도는 3년제 수도권 대학 학생이 3년제 지방 대학 학생보다 높았으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상에서 3년제 대학 소재지에 따른 학생들의 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과, 3년제 수도권 대학 학생이 3년제 지방 대학 학생보다 교육시설 만족도가 높음을 알 수 있다.

### 4) 4년제 대학 소재지에 따른 치위생(학)과 만족도

4년제 대학 소재지에 따른 학생들의 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과는 Table 6와 같다.

교육과정 만족도는 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보다 높았으며, 4년제 대학 소재지에 따라 유의미한 차이를 보였다( $t=-5.39$ ,  $p<.001$ ). 실습교육 만족도는 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보

다 높았으나 유의미한 차이는 아니었다. 교육시설 만족도는 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보다 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다( $t=-5.18, p<0.001$ ).

대인관계 만족도와 학과활동 만족도는 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보다 높았으나 4년제 대학 소재지에 따른 유의미한 차이는 없었다. 기타 만족도는 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보다 높았으며, 4년제 대학 소재지에 따라 유의미한 차이를 보였다( $t=-2.56, p<0.05$ ). 전체적으로 치위생(학)과 만족도는 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보다 높았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다( $t=-3.98, p<0.001$ ).

이상에서 4년제 대학 소재지에 따른 학생들의 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과, 4년제 지방 대학 학생이 4년제 수도권 대학 학생보다 교육과정 만족도와 교육시설 만족도, 기타 만족도, 그리고 치위생(학)과 만족도가 높음을 알 수 있다.

## 고 찰

인구의 노령화와 경제력 상승은 구강건강 유지 및 회복을 위한 진료 분야에도 많은 변화를 가져 왔다. 또한 치과 병·의원인 공동 개원으로 인하여 대형화 되어가면서 치과위생사에게 요구되는 능력도 경영의 동반자로서의 역할로 폭넓고 다양하게 변화되고 있다<sup>7)</sup>.

최근 치의학 분야에서는 치과질환의 예방과 조기발견에 중점을 두고 있어 전문지식과 기술을 모두 겸비한 전문인으로서의 치과위생사의 역할이 더욱 크게 요구되고 있다<sup>8)</sup>.

이러한 변화요구들은 4년제 치위생(학)과의 등장을 야기하였으며, 다양한 전공교과목을 접할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 그리고 이를 통해 폭넓은 전문지식과 기술을 습득토록 하여 변화되는 환경적 요구에 맞는 인력양성을 하고 있다. 전문직 치과위생사로서 책임과 의무를 다하고 양질의 구강보건서비스를 제공하려면 치위생교육과정 중 학생들의 전공분야에 대한 만족도를 제고시킬 수 있는 교육과정의 연구와 함께 변화된 사회에 맞는 교육이 선행되어야 한다<sup>9)</sup>.

이러한 목적성에 부응한 치위생(학)과 재학 중인 4학년과 3학년 학생들의 학과만족도에 대한 본 연구의 분석결과는 다음과 같다.

먼저 일반적 특성에서 대학 소재지별로는 지방이 55.0%로 수도권 45.0%보다 많았다. 학제별로는 3년제가 52.9%로 4년제 47.1%보다 조금 높은 분포를 보였다. 성별로는 여학생이 96.0%로 대부분을 차지하였으며, 남학생은 4.0%이었다. 연령별로는 만 21~25세가 86.0%로 대부분을 차지하고 있다.

출신교고는 인문계가 87.8%로 대부분을 차지하였다. 이 같은 결과는 강<sup>6)</sup>의 연구의 95.1% 보다 조금 낮지만

치위생(학)과에 진학하는 학생 대부분이 인문계 고등학교 출신임을 알 수 있었다. 그러나 배<sup>4)</sup>의 연구인 인문계 48.2%, 실업계 51.1%, 기타 0.7%에 비해서는 커다란 차이가 있는 것으로 나타났다. 이처럼 차이가 나는 이유는 강<sup>6)</sup>의 연구대상자는 수도권 학교이며, 배<sup>4)</sup>의 연구대상자는 지방대학을 대상으로 한 것에 따른다. 즉, 지방대학에서 실업계 출신들이 치위생과에 지원자들이 증가하고 있는데 이는 수도권 대학에 비하여 입학 정원의 확보가 어려운 것에 기인한 것으로 사료된다.

조사대상 전체 치위생(학)과 만족도 수준은 5점 만점 중 전체 평균이 3.18로, 학생들은 치위생(학)과 만족도가 보통정도인 것으로 나타났다. 김<sup>10)</sup>의 연구에서는 치위생과 전공에 대한 만족도에서 만족한다 34.9%, 보통이다 56.6%, 불만족한다 8.4%로 보통이라는 응답이 가장 많았다. 유사 조건계인 간호과(3년제)의 경우 권과 윤<sup>11)</sup>의 연구에서의 전공만족도는 4점 만점 중 3.00으로 치위생(학)과 보다는 높은 수준으로 평가할 수 있으나 만족도의 기준이 되는 척도가 다른 바 유의하다고 보기는 어렵다.

치위생(학)과 만족도는 3년제 수도권 대학 학생 3.16과 3년제 지방 대학 학생 3.15로 비슷하게 보통정도인 것으로 나타났다. 이 결과는 이 등<sup>12)</sup>의 치위생과(3년제) 3학년의 학과만족도 조사 결과인 3.13과 비슷하다. 반면 4년제의 경우는 수도권이 2.97로 지방의 3.34 보다 낮았다( $t=-3.98, p<0.001$ ). 그리고 전체로는 3년제 3.15로 4년제 3.20과 비슷하였다. 원과 정<sup>13)</sup>의 연구에서는 대학 소재지별 전공만족도를 살펴보면 서울에서 거리가 멀수록 치위생과 전공에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 수도권 4년제의 경우 3년제 보다 낮다는 점을 고려할 때 개선을 위한 대안이 세부적으로 필요하다고 할 수 있다.

교육과정 만족도는 전체 3.12이며, 3년제가 3.19, 4년제가 3.04로 보통정도인 것으로 나타났다( $t=2.03, p<0.05$ ). 이는 정과 최<sup>14)</sup>의 3.02 보다 높았으며, 최<sup>15)</sup>의 58.1%와 비슷한 수준이다. 그러나 수도권 4년제의 경우 2.71로 지방의 3.24보다 크게 낮았으며 유의미한 차이를 보이었다( $t=-5.39, p<0.001$ ). 전체적으로 실습교육만족도는 3.29로 정과 최<sup>15)</sup>의 3.06 보다는 높았다.

교육시설 만족도는 전체 3.35로 보통정도인 것으로 나타났다. 3년제는 3.16, 4년제는 3.56으로 4년제가 높았으며 유의미한 차이를 보였다( $t=-4.12, p<0.001$ ). 3년제 대학은 수도권이 지방보다 높았고, 대학 소재지에 따라 유의미한 차이를 보였다( $t=5.28, p<0.001$ ). 그러나 4년제의 경우는 지방이 수도권 대학보다 높았으며, 유의미한 차이를 보였다( $t=-5.18, p<0.001$ ). 3년제의 경우 강<sup>6)</sup>의 연구결과인 3.25와 비슷하다. 반면 송 등<sup>16)</sup>의 연구에서는 강의실환경에 대해서 전체 조사대상자의 57.1%가 불만족한다고 응답하였다. 이는 시설면에서 지역적 편차가 있음을 의미한다.

기타 만족도는 3년제 수도권 대학 학생과 3년제 지방

대학 학생이 별다른 차이를 보이지 않았다. 그러나 4년제의 경우는 지방이 수도권 대학 학생보다 높았으며, 유의미한 차이를 보였다( $t=-2.56, p<.05$ ). 학제별로는 3년제가 3.25, 4년제가 3.00으로 3년제가 높았으며, 유의미한 차이를 보였다( $t=2.86, p<.01$ ).

이상에서 4년제 대학 소재지에 따른 학생들의 치위생(학)과 만족도에 대해 살펴본 결과, 4년제 지방 대학 학생이 수도권 대학 학생보다 교육과정 만족도와 교육시설 만족도, 기타 만족도, 그리고 치위생(학)과 전체 만족도가 높음을 알 수 있다. 또한 3년제 대학의 경우는 교육시설에서만 수도권이 지방보다 만족도가 높음을 알 수 있다.

학제별 치위생(학)과 만족도를 분석한 결과, 3년제 대학 학생이 4년제 대학 학생보다 교육과정 만족도와 기타 만족도가 높으며, 4년제 대학 학생은 3년제 대학 학생보다 교육시설 만족도와 대인관계 만족도가 높음을 알 수 있다. 따라서 교육과정에서 4년제와 3년제 사이에 보다 차별화된 교육과정의 개선이 요구된다고 할 수 있다. 또한 3년제는 지방의 경우 특히 교육시설 환경 개선에 보다 관심을 기울여야 할 것으로 생각된다.

본 연구는 조사대상자를 치위생(학)과 4년제 5개와 3년제 5개의 재학생에 국한함은 물론 특정 시점에 대한 연구 결과이므로 일반화시키는데 한계가 있으나 향후 관련 연구에 대한 기초자료로는 활용 가능할 것이다. 학과 만족도에 대한 보다 정확한 정보를 획득하기 위해서는 향후 좀 더 폭 넓은 대상자를 대상으로 시계열적 연구가 지속적으로 시행되어야 문제점을 보다 정확히 인지할 수 있을 것이다. 특히 4년제 수도권의 경우 교육과정에서 지방은 물론 3년제 보다 낮게 나타났는데, 학제별 교육과정에 대한 부분은 본 연구의 한계를 넘는 것이므로 이 차이에 대한 세부적 문제들은 향후 별도 연구로 미룬다.

## 요 약

본 연구는 4년제와 3년제 치위생(학)과 학생을 대상으로 한 학과 만족도의 분석을 통해 급격히 증설된 4년제에 대한 교육과정, 실습, 시설 등의 개선을 위한 기초자료로 활용하기 위해 수행되었다. 그 결과는 다음과 같다.

1. 치위생(학)과 만족도 수준은 5점 만점 중 3.18로 보통인 것으로 나타났다.
2. 학제별 치위생(학)과 만족도는 4년제 수도권이 지방이나 3년제에 비해 낮았다. 3년제 학생이 4년제 학생보다 교육과정 만족도에서 높았으며( $t=2.03, p<0.05$ ), 4년제 학생은 3년제 대학 학생보다 교육시설 만족도

( $t=-4.12, p<0.001$ )와 대인관계 만족도가 높았다( $t=-3.07, p<0.01$ ).

3. 3년제의 경우 교육시설 만족도에서 수도권 대학이 높았으나( $t=5.28, p<0.001$ ), 나머지는 유의미한 차이가 없었다.
4. 4년제는 교육과정( $t=-5.39, p<0.001$ )과 교육시설( $t=-5.18, p<0.001$ ) 및 치위생(학)과 만족도( $t=-3.98, p<0.001$ )에서 지방 대학이 수도권 대학보다 높았다.

치위생(학)과 만족도에서 수도권 4년제의 경우 특히 교육과정에서 지방이나 3년제에 비하여 현저히 낮은 만족도를 보인 바 4년제에 맞는 교육과정의 개발이 필요한 것으로 분석되었다. 또한 교육시설적인 측면에서의 보완도 필요한 것으로 나타났다.

## 참고문헌

1. 임근옥: 일부 치위생과 학생들의 학과선택 만족도 및 진로방향에 대한 조사연구석사학위논문. 원광대학교 보건환경대학원, 익산, 2003.
2. 강재태: 진로지도 워크북. 초판. 교육과학사, 파주, pp.39-40, 2000.
3. 이혜경: 치위생과 학생들의 전공 만족도에 대한 상관관계 연구. 치과연구 62(6): 141, 2007.
4. 배지영: 치위생과 학생들의 전공에 대한 인식 조사 연구. 치과연구 58(5): 69, 2000.
5. 홍금영: 공과대학생들 직업관과 진로의식에 관한 연구석사학위논문. 전남대학교 교육대학원, 광주, 1989.
6. 강현숙: 치위생전공 학생의 전공분야에 대한 만족도 조사 연구. 치과연구 52(6): 43, 2002.
7. 김영경: 치과위생사들의 직무 만족과 삶의 질에 관한 연구. 한국치위생교육학회지 3(2): 127-141, 2003.
8. 김숙향: 치과위생총론. 3판. 의치학사, 서울, pp.5-7, 1992.
9. 신선행: 일부 치위생학생들의 전공학과에 대한 태도 및 진로방향. 진주대학 논문집 7(1): 99-111, 1994.
10. 김화주: 치위생과 학생들의 학과 만족도 및 해외취업에 관한 인식석사학위논문. 원광대학교 보건환경대학원, 익산, 2006.
11. 권영미, 윤은자: 간호학생의 간호전문직업관과 전공만족, 사회성, 자아존중감간의 관계. 간호행정학회지 13(3): 285-292, 2007.
12. 이지원, 문희정, 최미숙: 일부 치위생과 학생들의 학과 만족도 및 적응도에 관한 조사 연구. 한국산학기술학회논문지 10(11): 3451-3457, 2009.
13. 원영순, 정미희: 치위생과 학생들의 입학 동기에 따른 전공 만족도 조사. 치위생과학회지 4(2): 85-90, 2004.
14. 정재연, 최정아: 치위생과 학생들의 전공교육 및 직업관에 대한 인식 조사 연구. 한국학교보건학회지 13(1): 131-145, 2000.
15. 최부근: 일부 치위생과 학생의 학과선택 만족도 및 취업의식변화. 의치학사 25(12): 1459-1464, 2005.
16. 송윤신 등: K대학 치위생과 재학생의 학과만족도 조사연구. 경북대학 경북논총 7: 297-316, 2003.

(Received September 28, 2010; Revised April 7, 2011; Accepted April 13, 2011)

