

해외 표준계약서 비교 분석을 통한 KESLI 컨소시엄 표준계약서 통용 가능성에 대한 연구

Study on Availability of KESLI Consortium Model License by Comparative
Analysis of International Standard License Models

정영임 · 김재훈 · 김정환_한국과학기술정보연구원 지식기반실

초 록

핵심 학술저널이 디지털화하면서 도서관에서는 전자정보 라이선스 계약이 급증하였다. 특히 컨소시엄의 빅딜 계약을 통해 특정 기간에 해외 출판사에서 제시하는 복잡한 라이선스 모델을 제대로 이해하거나 숙지하지 못한 상태에서 학술정보에 대한 계약이 이루어지고 있다. 이에 전세계적으로 라이선스 모델에 대한 표준화에 대한 요구가 증대하였고, 출판사, 도서관, 컨소시엄 혹은 제3의 공신기관에서 각각 라이선스 표준 모델을 제안하고 적용하고 있다.

본 연구에서는 KESLI 컨소시엄 참여 기관들의 요구에 따라 이루어진 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형 개발의 경위를 밝히고, 본 KESLI 컨소시엄 표준계약서와 해외에서 십수년간 개발梳罽速臼 적용 중인 전자정보 라이선스 모델과의 비교를 통해 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형의 통용 가능성을 분석하였다. 각 계약서의 기본 구조와 세부 항목을 비교 분석한 결과를 통해 KESLI 컨소시엄 표준계약서의 일부 항목을 수정, 보완하면 실제 컨소시엄의 전자 학술 정보 구매 계약에 활용할 수 있음을 알 수 있었다.

ABSTRACT

Since core scholarly journals have been digitalized, license contracts for e-resources have been dramatically increased. Librarians have had difficulties in understanding various and complex license models that are proposed by publishers in a period of time.

The standardization of license models for journals have been more in demand and

standard model license for journals have been developed by librarians, publishers, consortia and the third party.

In this study, we explain the development of the standard license model of KESLI consortium.(hereafter, KESLI model) The availability of KESLI model has been analyzed by comparing with established standard license models. As a result, KESLI model is proved to be adopted and used in a practical contract process of e-journals through consortium.

1. 서론

1.1. 배경 및 필요성

디지털 환경의 도래로 도서관에서의 전자저널 이용의 급격한 증가는 전자저널 이용을 위한 라이선스 계약의 급격한 확대를 초래했고 이에 정보 서비스를 제공해온 도서관은 라이선스 계약에 큰 관심을 갖지 않을 수 없다 [Okerson, 1997]. 그러나 대부분의 라이선스는 출판사 측으로부터 제시되며 법률가의 자문을 얻어 작성된 것이다. 여기서 비롯된 문제는 대부분의 사서들이 이러한 법률지식에 익숙하지 못하다는 점과 라이선스 체결 지식 대한 정보 및 경험 부족으로 불리한 계약을 체결하는 사태가 있을 수 있다는 것이다 [황옥경, 2005]. 여기에 해외전자저널의 구매 및 이용을 위해 이루어지고 있는 라이선스 계약은 해외출판사에서 제공하는 영문 계약서가 대부분이며, 각 출판사마다 계약서에 기술하는 용어가 제각각이라 다수의 영문 계약서 내용을 제대로 숙지하지 못한 채 계약을 진행하고 있다. 따라서 도서관 혹은 이용자들이 마땅히 요구할 수 있는 권리를 라이선스 계약에 제대로 반영시키지도 못하거나, 라이선스 계약서의 관할 법령을 해당 출판사가 속한 국가의 것으로 정하여 법적 분쟁이 생길 경우 국내법으로 이에 대한 대응을 하지 못하여 불이익을 당할 수도 있다. 물론 이러한 계약의 다양함과 복잡함이 도서관 측에만 부담이 되는 것은 아니어서 “계약 과정을 합리화하고, 유사한 조항들로 이루어진 여러 라이선스들을 통합시키는 것이 절실”하였다고 Cox(2000)는 라이선스 계약모델 개발의 필요성을 밝혔다 [황옥경, 2005].

KESLI 컨소시엄은 350여 개 참여 기관과 100여 개 국내외 출판사가 참여하여 해외전자저널을 공동 구매와 공동 활용을 도모하는 대규모 국가 컨소시엄으로써 해외에서도 이와 유사한 사례를 찾기 힘든 모델이다. KESLI 컨소시엄 참여 기관과 해외 출판사 간에 전자 저널 가격 모델의 협상 및 라이선스 계약 체결에 소요되는 시간과 비용이 계약자 쌍방 간에 큰 부담이 되고 있어, KESLI 컨소시엄 표준 라이선스에 대한 필요성이 제기되었다 [황옥경, 2003]. 실제로 KESLI 컨소시엄에 참가하는 기관을 대상으로 설문 조사를 한 결과, KESLI 컨소시엄 운영 개선을 위해 컨소시엄 표준계약서 개발 및 적용이 시급하다고 나타났다 [김정환, 이응봉, 2009].

1.2. 목적 및 범위

본 연구의 목적은 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형 개발의 경위를 밝히고, 초기 영문 모형에서 현재 정보 서비스의 요구에 맞춰 수정하여 보완한 항목을 기술한다. 또한, 본 KESLI 컨소시엄 표준계약서와 해외에서 십수년간 개발·보완하여 적용 중인 표준계약서와의 비교를 통해 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형의 통용 가능성을 분석한다.

본 연구에서 얻어진 분석 결과를 통해 KESLI 컨소시엄 표준계약서의 보완점을 제시하고, 향후 KESLI 컨소시엄에 참여하는 기관과 출판사 간의 실제 라이선스 계약 과정에 적용해 볼 수 있을 것이다.

2. 선행 연구

1990년대에 전자 저널의 이용이 증가하기 시작하면서 초기에는 주로 라이선스 협상 및 계약을 위한 체크리스트 혹은 원칙에 대한 개발이 시작되었고 이후 다양한 주체들에 의해 온전한 형태의 모델 라이선스가 개발되기 시작하였다.

2.1 출판사 주도 개발 표준계약서

Cox 라이선스는 EBSCO, Harrassowitz, Blackwell을 포함하는 몇몇 벤더들의 지원하에 개발된 라이선스이다. 초안 작성의 자문 역할은 라이선스 계약과 콘텐츠 관리를 전문으로 하는 국제적인 출판 자문회사 John Cox & Associates가 맡았다. 1999년 웹상에 처음 등장하였고 이후 개정판이 2000년 5월에 올려졌다 [황옥경, 2008].

2.2. 개별 도서관 주도 개발 표준계약서

예일 대학의 표준계약서인 Liblicense Model License Agreement & Commentary (LMLA)는 디지털 정보에 대한 대학 도서관과 학술 출판사 간의 기본적인 계약 사항에 대한 합의를 이루어 대학도서관이 효과적으로 계약을 체결할 수 있도록 도움을 줄 수 있는 라이선스 도구를 개발하기 위한 시도였다. Council on Library and Information Resources (CLIR)/the Digital Library Federation (DLF)와 Yale 대학의 후원을 받아 개발되었다. 학술 출판 커뮤니티뿐만 아니라 수많은 대학 도서관의 사서, 법률가 및 여타 계약 관련 대학 행정 부서의 도움으로 작성되었다.

1) 황옥경(2005)에서 밝힌 바와 같이, 국내에서 개발되어 적용 중인 계약서 모형에는 계약 당사자들 간의 이해 관계로 문제가 되고 있는 조항들이 거의 명시되어 있지 않고, KESLI 표준계약서가 해외 출판사 계약서를 대체하거나 보완하여 적용하려면 국제적 통용성을 갖추어야 하므로 본 연구에서는 해외에서 개발된 계약서 모형을 위주로 비교 분석한다.

이 모델의 초본은 2001년에 작성되어 모두 26개에 달하는 항목과 각 항목의 세부 선택항목이 제시되었으나, 2008년 5월에 개정되었다. 현재 사용되고 있는 개정본은 9개의 항목으로 구성되었으며, 세부 항목에 필요한 항목을 기술하고 있다 [CLIR/DLF, 2008].

2.3. 컨소시엄 표준계약서

도서관의 예산감축에 대한 해결책으로 제시된 새로운 정보구매 패턴의 사례로써 도서관들이 컨소시엄을 구성하여 출판사의 지속적인 가격인상에 공동으로 대처하고 도서관 상호대차를 활성화하여 정보자원의 공유를 모색하기 위해 다양한 형태와 규모의 도서관 컨소시엄이 세계적으로 구축되어 운영되고 있다. 미국의 OhioLINK, 미국연구도서관협회인 ARL (Association of Research Libraries)이나 영국의 학술연구지원기관인 JISC (Joint Information Systems Committee), 캐나다의 CRKN (Canadian Research Knowledge Network), 뉴질랜드의 EPIC (Electronic Purchasing In Collaboration), 호주의 ERA (Electronic Resources Australia) 등이 있다. 우리나라에서는 1990년대 후반부터 해외 전자정보 라이선스 구매를 위한 도서관 컨소시엄이 결성되기 시작하여, 2009년 현재 KISTI의 전자정보 국가컨소시엄 (KESLI), KERIS의 해외전자정보 컨소시엄 (KERIS ACE), 한국의학도서관협의회 (KMLA)의 전자정보 컨소시엄이 운영되고 있다 [김정환, 이응봉, 2009].

컨소시엄은 컨소시엄 운영 재원의 출처나 구성 형태에 따라 국가 라이선스 모형과 개별 도서관이 공동의 목적으로 구성한 도서관 컨소시엄으로 나뉜다.

국가 라이선스 모형의 표준계약서로는 영국의 JISC 산하 NESLI Steering Group에 의해 개발 및 승인된 NESLi2 (National Electronic Site Licensing Initiative in the United Kingdom) Model License for Journals이 있다.

NESLi2 모델은 출판사와의 NESLI 계약을 위한 협상에서 NESLI Managing Agent에 의해 이용되는 Model NESLI Site License에 기초하고 있다.

Blackwell Publishers, British Medical Journals, Elsevier Science (Science Direct), Sage Publications, Springer Verlag 등의 출판사가 NESLi2 Model을 영국의 대학도서관과의 계약 과정에 채택하였으며, Taylor & Francis Group Publishers, Oxford University Press는 이를 일부 수정하여 사용하고 있다²⁾.

국가나 지방 정부의 지원을 받아 개별 도서관이 공동의 목적으로 구성한 컨소시엄으로는 미국의 OhioLINK, CDL (California Digital Library) 등과 Canadian Foundation for Innovation (CFI)의 지원을 받아 Ottawa University 도서관을 중심으로 수행하였던 CNSLP (Canadian National Site License Project)의 계약서 모델이 있다.

2) <http://www.gre.ac.uk/offices/ils/is/guides/edb/licenses>(This page is maintained by Chris Hayes, Last updated: 17 August 2007)

CNSLP는 STM 분야 전자저널의 캐나다 국가 라이선스 확보와 이용을 위해 2001년에 시작되어 3년간 진행된 프로젝트로 궁극적으로는 캐나다 학술 연구 역량을 강화시키기 위한 것이다. 2003년 이후에도 컨소시엄이 유지되고 성공적인 재원 유치와 출판사와의 협상을 통해 기존 기독을 갱신할 수 있도록 각 출판사와 2004년에 라이선스 갱신을 해오고 있다.

2000년 5월에 전자자원 라이선스 계약을 위한 원칙을 인가하였는데 이는 주로 컨소시엄의 가격책정과 관련한 정책을 주된 관심사로 하였다 [KISTI, 2008]. 수정안은 2001년 2월에 이루어져 현재까지 사용되고 있다. 현재 CNSLP 라이선스 계약서에는 모든 회원 도서관들의 영구 아카이빙 접근권을 보장하는 항목을 포함하고 있다 [CNSLP, 2010].

2.4. 제3의 공신기관에서 제안된 원칙

라이선스 모델 개발 초기에는 완전한 모형보다는 라이선스 협상 및 계약을 위한 체크리스트 혹은 원칙에 대한 개발이 우선되었다. IFLA 위원회는 라이선스 계약에 있어 도서관 사서가 유념해야 할 원칙을 2001년에 제시하였다. 이 원칙은 크게 'Licenses and the Law', 'Licenses and Values', 'Licenses: Access and Use', 'Licenses and End Users', 'Licenses and Perpetual Access', 'Licenses And Pricing', 'Licenses and Perpetual Access', 'Interlibrary Loan', 'Teaching and Learning' 와 같이 8개 부문으로 나누어 32개 조항으로 제시하고 있다 [IFLA, 2001].

이후 도서관, 출판사, 컨소시엄 등 완전하게 기술된 라이선스 모델에 대한 연구가 계속되어 주를 이루었으나, 일각에서는 디지털 출판 환경에서 라이선스 계약이 다반사가 되면서 결국 라이선스 계약 행위는 고품질 학술 자료의 시의적절한 제공과 이들의 보호가 양측의 상호 관심사라는 출판사와 도서관 간의 협력적이고 협조적인 관계를 향한 요구를 포함하고 있다는 결론을 내렸다. 더 많은 출판사가 전자자원을 제공하고 산업 규약이 진화하면서 모든 자원의 라이선스 협상의 경제적 절차가 많은 도서관과 출판사, 특히 라이선스를 관리할 수 있는 내부 법률가나 부서가 없는 소규모 출판사에 부담이 되기 시작하였다. 이에

Informed Strategies의 Judy Luther와 University of North Carolina Chapel Hill Libraries의 Selden Lamoureux는 2005년과 2006년 몇몇 학술대회에서 라이선스 계약서를 대신해서 출판사와 도서관이 대안으로 선택할 수 있는 방안에 대한 논의를 시작하였고, 2006년 10월에 사서, 출판사, 에이전트로 구성된 소규모의 그룹이 Shared E-Resource Understanding (SERU) 프로젝트를 수행하였고 NISO에서 주관하였다.

SERU는 출판사와 도서관에 공유된 이해와 굳은 신뢰를 바탕으로 한 과정에 동의함으로써 협상과 결정을 위한 라이선스 계약에 드는 시간과 비용을 줄일 수 있는 기회를 제공한다. 즉, SERU에서 제안한 선언문은 비즈니스에 사용되는 공식적 라이선스의 대체물로 참조하도록 출판사와 도서관에게 공통의 이해 문구를 제공한다.

NISO의 SERU working group 멤버들은 미 대학도서관과 학술출판사의 관심사를 광범위하게 반영하였다. 이 working group은 다양한 규모의 도서관과 다양한 종류의 출판사, 컨소시엄 책임자, 구독 대행사 및 법률가 대표로 구성되어 있다 [SERU, 2010].

SERU는 라이선스가 아니므로 법률 용어 (관할 법령, 보증, 면책 등)가 사용되지 않는다. 그보다는 본 선언문은 전자 자원을 사용하고 제공하는데 상호 동의한 기대 사항에 대한 기술이다. 라이선스가 많은 상황에서 적절한 반면, 일부 출판물이나 특정 상황에서는 복잡한 계약 없이 상호 동의만으로 도서관과 출판사가 거래를 할 수

있고, 이러한 상황에서 라이선스 대체물로 SERU가 사용된다. 현재 SERU를 사용하겠다고 등록한 도서관은 136개, 컨소시엄은 8개, 출판사는 43개이며, 등록 출판사 중에는 Springer Science+Business Media, Taylor & Francis, White Horse Press 등의 메이저 출판사도 포함되어 있다.³⁾

3. 표준계약서의 기본 구조와 항목 분석

Bebbington(2001)은 도서관에서의 라이선스 계약과 관련하여 라이선스를 구성하고 있는 핵심 요소에는 ‘Parties’, ‘Definitions’, ‘Agreement’, ‘Coverage’, ‘Variations’, ‘Permitted Uses and prohibitions’, ‘Undertakings, warranties, indemnities and liabilities’, ‘Termination’, ‘Applicable law’, ‘Cost and payment’가 있다고 하였다. 본 장에서는 LMLA, NESLI2 License Model for Journals, CNSLP License Model, SERU를 중심으로 해외 라이선스 모델 (및 이의 대체물)을 살펴보고, 각 계약서에서 이상의 핵심 요소가 어떻게 구성되었는지 그 기본 구조를 살펴본다. 마지막으로 본 KESLI 컨소시엄 표준계약서(안)의 개발 경위와 그 기본 구조를 분석한다.

3.1 Liblicense Model License Agreement & Commentary

현재 사용되는 버전인 2008년 5월 개정된 LMLA 개정본은 원본의 26개 항목을 9개의 기본 항목으로 정리하였고 ‘Amendment’, ‘Notice’, ‘Governing law’ 등 산재되어 있는 항목을 ‘Miscellaneous Provisions’으로 묶었다. 가격 모델이나 접근 및 승인 등의 구체적인 수행 방안은 경우에 따라 아주 다양할 수 있기 때문에 LMLA 원본과 마찬가지로 개정본에서도 옵션 사항을 제안하여 부록에 포함하였다. 옵션으로 제안된 항목은 이탤릭체로 표시하였다. 개정된 LMLA의 구조는 <표 1>과 같다.

<표1> 개정된 LMLA의 기본 구조

LMLA 개정본의 구성 항목		Bebbington 정의 핵심 항목
1. Grant of License		Coverage, Agreement
1.1.	Nature of Materials	
1.2.	Grant of License	
1.3	Ownership	
2. Fees		
2.1	Fees and Payment	Cost and payment
3. Authorized Use & Users		
3.1	Authorized Users	Parties
3.2	Authorized Uses	Permitted Uses and prohibitions

3) <http://www.niso.org/workrooms/seru/registry/>

〈표1〉 개정된 LMLA의 기본 구조

LMLA 개정본의 구성 항목	Bebbington 정의 핵심 항목
4. Delivery & Access	
4.1 Delivery	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
4.2 Access and Authentication	
4.3 Restrictions	
5. Performance Obligations	
5.1 Licensor Performance Obligations	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
5.2 Licensee Performance Obligations	
5.3. Mutual Performance Obligations	
6. Term & Renewal	
6.1 Agreement Term	Agreement, Termination
6.2 Renewal	
6.3 Early Termination	Termination
6.4 Refunds	
7. Archives	
7.1 Archival Availability	
8. Warranties & Indemnification	
8.1 Warranties	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
8.2 Warranty Disclaimers	
8.3 Indemnities	
9. Miscellaneous Provisions	
9.1 Assignment and Transfer	Applicable law
9.2 Governing Law	
9.3 Dispute Resolution	
9.4 Force Majeure	
9.5 Entire Agreement	
9.6 Amendment	Variations
9.7 Severability	
9.8 Waiver of Contractual Right	
9.9 Notices	Variations

LMLA 개정본에는 Bebbington (2001)에서 제시한 핵심 요소들 중 'definitions'을 제외한 모든 요소가 기본 항목으로 제시되어 있다. 그러나 각 항목에 일부 용어에 대한 정의가 포함되어 있어, 라이선스 계약서의 핵심 요소가 모두 포함되어 있다고 보아도 무방하다.

3.2 NESLi2 License Model for Journals

NESLi2 Model License for Journals은 1999년에 NESLI Steering Group에 의해 승인된 이후 다음과 같은 수정 및 보완을 거쳐 현재 사용되고 있다 [NESLi2, 2009].

- 2001. 3.: 개별 기관에 의한 아카이빙 및 협력 아카이빙에 대한 조항 신설
 - 2005. 4.: 학술 그룹의 연구 활동으로 인한 자료의 배포 및 학습 및 교육을 위한 전송에 대한 조항에 대한 갱신
 - 2007. 5.: ‘Authorized users’와 ‘Secure authentication’ 정의의 확장과 관련한 수정 및 dark archiving에 대한 수정
 - 2008. 9.: dark archiving에 대한 관련 조항이 강화됨
 - 2009. 5.: 라이선스 자료의 텍스트/데이터 마이닝 허가를 위한 항목 추가 및 AZ list와 link resolver벤더에게 라이선스 관련 자료를 출판사가 제공하도록 요구하는 조항 추가
- 현재까지 2009년 5월에 최종 갱신된 NESLi2 License Model의 기본 구조는 <표 2>와 같다.

<표2> NESLi2 License Model의 기본 구조

NESLi2 License Model의 구성 항목	Bebbington 정의 핵심 항목
DEFINITIONS	Definitions
LICENCE GRANT	Agreement
PERMITTED USES	Permitted Uses and prohibitions
RESTRICTIONS	Permitted Uses and prohibitions
RESPONSIBILITIES OF PUBLISHER	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
RESPONSIBILITIES OF LICENSEE	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
FEE	Cost and payment
TERM AND TERMINATION	Termination
ACKNOWLEDGEMENT AND PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
FORCE MAJEURE	
ASSIGNMENT	
GOVERNING LAW AND DISPUTE RESOLUTION	Applicable law
NOTICES	Variations
GENERAL	

계약 당사자인 ‘Parties’ 항목은 서문에 정의하도록 되어 있고, ‘Coverage’에 해당하는 License materials에 대한 기술은 ‘Schedule 2’에 제시된다.

3.3 CNSLP License Model

CNSLP License Model의 기본구조는 <표 3>과 같다.

<표3> CNSLP License Model의 기본 구조

CNSLP License Model의 구성 항목	Bebbington 정의 핵심 항목
DEFINITIONS	Definitions
GRANT OF LICENSE	Agreement
USAGE RIGHTS	Permitted Uses and prohibitions
SUPPLY OF COPIES TO OTHER LIBRARIES	
COURSE PACKS AND ELECTRONIC RESERVE	
PROHIBITED USES	Permitted Uses and prohibitions
PUBLISHER'S WARRANTIES, INDEMNITIES AND LIMITATION OF LIABILITY	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
PUBLISHER'S UNDERTAKINGS	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
LICENSE FEE	Cost and payment
CONSORTIUM'S AND MEMBER'S UNDERTAKINGS	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
UNDERTAKINGS BY BOTH PARTIES	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
TERM AND TERMINATION	Termination
GENERAL	

NESLi2 Model License와 마찬가지로 계약 당사자는 서문에, 'License materials'에 대한 기술은 'Schedule 3'에 제시된다. 타계약서에서는 보통 'undertakings'에 기술되는 'SUPPLY OF COPIES TO OTHER LIBRARIES'와 'COURSE PACKS AND ELECTRONIC RESERVE'가 기본 항목에 독립적으로 구별되어 제시되었다.

3.4 SERU

SERU 선언문은 라이선스 계약서의 대안으로 출판사와 도서관 간의 신뢰를 바탕으로 복잡한 계약 용어, 법률 문구를 과감히 생략하고 쌍방의 공통 기대사항만을 간단하게 아래 <표 4>와 같이 구성하였다. 가격, 생산물, 접근 기한 등과 같은 구매 용어는 따로 구매 주문서에 나타난다.

<표4> SERU의 기본 구조

SERU의 구성 항목	Bebbington 정의 핵심 항목
The Subscription	Coverage
The Subscribing Institution and Its Authorized Users	Parties, Definitions
Use of Materials	Permitted Uses and prohibitions

SERU의 구성 항목	Bebbington 정의 핵심 항목
Inappropriate Use	Permitted Uses and prohibitions
Confidentiality and Privacy	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
Online Performance and Service Provision	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
Archiving and Perpetual Access	

3.5 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형

2010년 현재 141개 컨소시엄, 359개 기관이 참가하고 있는 대형 컨소시엄인 KESLI의 경우 라이선스 계약이 특정 시기에 거의 동시에 이루어지고 있고, 출판사나 대행사가 제시하는 라이선스마다 그 구성이나 내용이 상이하기 때문에 수십 건의 라이선스를 도서관 담당자가 일정 시간 내에 빠짐없이 면밀히 검토하고 분석하기란 결코 쉽지 않다 [KISTI]. 이에 표준화된 라이선스 개발의 필요성이 제기되었고, 2008년 11월에 KESLI 컨소시엄 주관기관인 KISTI의 지원으로 KESLI 컨소시엄 표준계약서 영문 모형(안)이 개발되었다. 2009년 6월에는 도서관 사서들의 이해를 돕기 위해 영문 모형(안)을 번역하여 한국어 번역본을 완성하였다. 7월에는 KESLI 참여 출판사의 대행사를 대상으로 KESLI 컨소시엄 표준계약서 영문 모형과 한국어 번역본 채택 가능 여부 조사하고, KESLI 컨소시엄 운영위원회 검토 의견을 수집하는 등 향후 KESLI 컨소시엄의 공식 표준계약서로 채택하기 위한 단계를 밟고 있다. KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형의 기본 구조는 아래 <표 5>와 같다.

<표5> KESLI License Model의 기본 구조

CNSLP License Model의 구성 항목	Bebbington 정의 핵심 항목
KEY DEFINITIONS	Definitions
AGREEMENT	Agreement
USAGE RIGHT	Permitted Uses and prohibitions
PROHIBITED USES	Permitted Uses and prohibitions
PUBLISHER'S UNDERTAKINGS	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
CONSORTIUM'S UNDERTAKINGS	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
UNDERTAKINGS BY BOTH PARTIES	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
TERM AND TERMINATION	Termination
WARRANTY AND LIABILITY	Undertakings, warranties, indemnities and liabilities
GENERAL	
USE OF AN EXPERT TO RESOLVE DISPUTES	Applicable law

4. KESLI 컨소시엄 표준계약서 모델과 해외 라이선스 모델의 비교 분석

4.1 기본 구조의 유사점 및 차이점 검토

3장에서 살펴 본 4개의 해외 표준계약서와 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모델의 기본 구조를 매핑하여 종합적으로 비교한 결과는 <표 6>과 같다.

<표6> 모델 라이선스 기본 구조의 비교

Terms	LMLA	NESLi2	CNSLP	SERU	KESLI
KEY DEFINITIONS		O	O		O
AGREEMENT	O	O	O		O
USAGE RIGHT	O	O	O	O	O
PROHIBITED USES	△	O	O	O	O
PUBLISHER'S UNDERTAKINGS	O	O	O		O
CONSORTIUM'S UNDERTAKINGS	O	O	O		O
UNDERTAKINGS BY BOTH PARTIES	△		O		O
TERM AND TERMINATION	O	O	O		O
WARRANTY AND LIABILITY	O		O		O
GENERAL		O	O		O
USE OF AN EXPERT TO RESOLVE DISPUTES	△	O			O
PROVISION OF FULL TEXTS FOR ARCHIVING	O	△		O	
FORCE MAJEURE	△	O			△
ASSIGNMENT	△	O			
NOTICES	△	O			
FEE	O	O	O		
Delivery & Access	O				
SUPPLY OF COPIES TO OTHER LIBRARIES	△	△	O		△
COURSE PACKS AND ELECTRONIC RESERVE	△	△	O		△
The Subscription	△	△		O	△
The Subscribing Institution and Its Authorized Users	△	△		O	△
Online Performance and Service Provision	△	△	△	O	△
ACKNOWLEDGEMENT AND PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS	O				
Confidentiality and Privacy	△	△	△	O	△
Schedules		O	O		O

※ 표에서 'O'는 해당 항목이 독립된 기본 항목으로 존재함을 의미하고 (동일한 명칭의 항목이 아닐 수 있음), '△'는 독립된 항목은 아니나 항목의 세부 내용에 존재하는 경우를 표시한다.

4개의 해외 라이선스 모델과 KESLI 컨소시엄 표준계약서 간 기본 구조를 분석한 결과, LMLA, NESLi2 model, CNSLP model과 KESLI model의 기본 구조가 크게 다르지 않고 (Bebbington 2001)에서 정의한 핵심 요소를 공통적으로 포함하고 있음을 볼 수 있다. 기본 항목의 내용 중 수행 방법이 다양할 경우, LMLA, NESLi2 model, CNSLP model, KESLI model은 옵션 항목을 두어 다수의 방안 중 한 가지를 선택할 수 있도록 하였다. 이를 통해 하나의 표준계약서로 다양한 계약 상황에 대처할 수 있다.

복잡한 라이선스 계약서의 대체물인 SERU의 경우, 전자 자원을 사용하고 제공하는데 상호 동의된 기대 사항을 기술하고 있어 관할 법령, 보증, 면책 등의 법률 관련 항목이나 비용, 지불 관련 항목이 포함되지 않아 라이선스 계약서와 가장 큰 차이를 보였다.

KESLI model은 개별 도서관들로 구성된 도서관 컨소시엄의 모델인 CNSLP model과 구조적으로 가장 유사하다.

4.2 세부 항목 비교

KESLI model의 기본 구조가 SERU를 제외한 타 모델의 기본 구조와 크게 차이가 없으므로 각 계약서 모형에 포함된 세부 항목들도 전반적으로 서로 비슷하다. 특히 기본 구조가 거의 동일했던 CNSLP model은 그 세부 항목이 KESLI model의 세부 항목과도 가장 유사함을 보인다. LMLA와는 구조적으로 다소 차이가 있으나 세부적으로 포함된 항목은 유사하다. NESLi2 Model license의 경우, 전반적인 구성 항목은 KESLI model과 차이가 없어 보이지만, 다음에서 살펴보듯이 NESLi2 Model license가 영국의 국가 라이선스의 계약서 모델이라는 특성 때문에 세부 내용의 차이가 크다.

- 계약서에 효력을 미치는 관할 법령: 영국의 국가 라이선스 모델인 NESLi2 model license는 관할 법령을 UK law로 명시하였다. LMLA, CNSLP, KESLI model은 이를 공란으로 남겨 두어 상황에 따라 해당 출판사 혹은 도서관이 속한 국가의 법령을 기입할 수 있도록 하였다.
- 기술 및 표준의 발전에 따른 요구 사항: NESLi2 model은 최신 정보 유통 기술 및 표준을 구체적으로 명시하며 따를 것을 요구한다. 예를 들어, 이용자에게 제공하는 구독 자료는 ‘Open URL’, ‘W3C’, ‘Code of Practice of Project Transfer’ 등의 표준을 따를 것을 요구하며, 그 외에도 ‘COUNTER 기반 이용자 통계’, ‘AZ List’를 추가로 제공할 것을 구체적으로 명시하고 있다. 이에 반해 KESLI model에서는 ‘WWW 등 향후 정보유통관련 기술 반영해야 한다’로 포괄적이고 일반적으로 기술하였다.
- 원문 자료의 재가공 허가 여부: NESLi2 model에서는 교육적, 학술적 목적으로 원문의 text/data mining이 허가되며, data mining으로 재가공되어 산출된 자료의 저작권은 재가공자에게 있음을 명시하였다. LMLA, CNSLP, KESLI model 에는 이와 관련된 항목이 없다.
- 계약의 종료 조건: NESLi2 model에서는 계약의 종료 상황과 종료 조건을 상세하게 기술하였으며, 계약 중단 후에도 아카이빙용 사본에 대한 승인된 이용자의 접근 허용하도록 명시하였다. KESLI model에서는 종료 조건에 대한 기술이 상세하지 않으며, 종료 후 조치에 대한 기술이 포함되어 있지 않다.
- 아카이빙용 사본 접근 방안의 상세 기술: NESLi2 model은 아카이빙용 사본 접근이 필요한 상황에 대해 ‘어느 일방의 파산, 라이선시의 의도적, 지속적인 위반으로 인한 계약 종료, 라이선스 자료의 일부 소유권이 팔리거나 양도된 경우, 자료의 출판을 중단하는 경우’ 등으로 상세하게 기술하였으며, 이러한 상황에 대

한 대처 방안으로 접근할 수 있는 구독 자료의 범위, 아카이빙용 사본에 대한 접근 방안 등을 상세히 기술하였다. LMLA, SERU, KESLI model은 아카이빙용 사본에 대한 접근만을 언급하였다.

4.3 비교 분석 결과

4개의 해외 표준계약서(와 그 대체물)와 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형의 기본 구조 및 세부 항목 비교 분석한 결과, 해외 라이선스 표준계약서와 마찬가지로 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형도 (Bebbington 2001)에서 라이선스 계약서에 반드시 포함되어야 할 핵심 요소를 포함하고 있고, 전반적인 계약서 구조도 위 계약서들과 아주 유사함을 알 수 있다. 따라서 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형의 국제적 통용 가능성이 있다. 세부적으로 해외의 표준계약서 모델과 차이를 보이는 점과 이에 대한 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형의 보완 방안은 다음과 같다.

- 변경이 불필요한 항목: NESLi2 license model과 같이 표준계약서를 연단위 혹은 월단위로 주기적 갱신을 하지 않는 한, 최근 혹은 향후 개발되는 모든 표준 및 기술을 표준계약서에 기술하기는 어렵기도 하거나 그 필요성이 떨어진다.
- 단독 변경이 어려운 항목: ‘관할 법령’, ‘원문 재가공 여부’ 관련 항목은 컨소시엄에 참가하는 출판사 및 콘텐츠 제공사와 협의가 필요하다. 따라서 컨소시엄 주관 기관 단독으로 해당 항목의 변경이나 추가를 하기는 어렵다.
- 변경을 고려해야 할 항목: ‘계약의 종료 조건’을 상세화하거나 종류 후 조치에 대해 제시할 필요가 있다. 또한, 전자자원 아카이빙과 영구접근에 대한 이용자의 권한이 강화되고 이를 위한 출판사의 책임이 증가하는 추세, 대부분의 계약서 모형에 이를 위한 조항이 추가되거나 강화되고 있는 실정이다. 따라서 KESLI 컨소시엄 표준계약서에도 이를 위한 조항을 강화할 필요가 있다. 이외 디지털 전자 저널의 모바일 서비스 등 새로운 부가 서비스를 시행할 경우 이에 대한 항목에 대해서도 고려해야 한다.

5. 결론

본 연구에서는 해외에서 개발된 전자정보 라이선스 모델을 개발주체별로 나누어 조사하였다. 해외 라이선스 모델 중 LMLA, CNSLP, NESLi2 model license for journals와 복잡한 계약서의 대체물로 제안된 SERU를 중심으로 기본 구조 및 세부 항목을 분석하였다. 이를 토대로 2008년 11월에 개발된 KESLI 컨소시엄 표준계약서와 비교하여 KESLI 컨소시엄 표준계약서의 통용 가능성을 점쳐 보았다. 비교 분석 결과 KESLI 컨소시엄 표준계약서에 변경 및 보완이 필요한 항목이 있으나, LMLA, CNSLP, NESLi2 model과 전반적으로 기본 구조가 유사하고, 세부 항목에 있어서도 도서관 컨소시엄, 개별 도서관에서 개발된 LMLA, CNSLP model의 세부 항목과 크게 차이가 없음을 알 수 있었다. 이상의 라이선스 모델은 이미 각 컨소시엄 및 도서관에서 전자정보 구매 및 계약에 국제적으로 사용되고 있으므로 본 KESLI 컨소시엄 표준계약서 역시 유수의 국제 출판사와의 전자정보 계약에 적용하는데 큰 무리가 없을 것으로 보인다.

따라서 본 연구에 이은 향후 연구에서는 KESLI 컨소시엄 표준계약서 모형에 대한 KESLI 컨소시엄의 실제 라이선스 계약에 채택 가능성 분석을 하고자 한다. 이는 KESLI 컨소시엄에 참여하고 있는 해외출판사를 대상으로 설문 조사를 하고 그 결과를 분석하는 방향으로 이루어질 것이다.

▣ 참고 문헌 ▣

- Bebbington, L. (2001). Managing Content: Licensing, Copyright, and Privacy Issues in Managing Electronic Resources. *Legal Information Management*, 1, pp 4-12
- CLIR/DLF, 2008. Liblicense Model License Agreement & Commentary [online]. [cited 2010.03.24]. <<http://www.library.yale.edu/~llicense/standlicagree.1st.html>>
- IFLA's Committee on Copyright and other Legal Matters Licensing Principles, 2001. IFLA Licensing Principles, [online]. [cited 2010.06.08]. <<http://archive.ifla.org/V/ebpb/copy.htm>>
- JISC "A Guide to the Model NESLi2 Licence for Journals" [online]. [cited 2010.03.24]. <http://www.nesli2.ac.uk/NESLi2_Model_Licence_guide_v1.pdf>
- Okerson, A. 1997. "The Transition to Electronic Content Licensing: The Institutional Context in 1997" presented at Scholarly Communication and Technology Conference
- of the Andrew. W. Mellon Foundation, Emory University, US, April 24-25, 1997. [online]. [cited 2010.03.11]. <<http://www.library.yale.edu/~okerson/mellon.html>>
- "NESLi2 Licence for Journals" [online]. [cited 2010.03.24]. <<http://www.nesli2.ac.uk/model.htm>>
- NISO SERU Working Group(2008), SERU: A Shared Electronic Resource Understanding, NISO RP-7-2008, February 2008 [online available] [cited 2010.04.18]<<http://www.niso.org/publications/rp/RP-7-2008.pdf>>
- 김정환, 이응봉 (2009). KESLI 컨소시엄의 주요 이슈 분석에 관한 연구, 『정보관리연구』, vol.40, no.3 2009, pp.99-123
- 한국과학기술정보연구원, 2008. 『KESLI 표준계약서 모형 개발 연구』,
- 황옥경, 2005. 『디지털 시대의 도서관 라이선스』, 서울: 한국학술정보(주), 2005.
- 황혜경, 2003. 디지털정보자원의 라이선스 체결 동향에 관한 소고. 『정보관리연구』, vol.34, no.1, pp.99-117.