

---

## 주민인식을 통한 강원도 자연휴양림 활성화

### 방안에 관한 연구

#### -지역주민 인식중심으로-

이제용

강릉원주대학교 지역개발학과 박사과정 수료

E-mail: tree@kwandong.ac.kr

---

본 연구는 자연휴양림이 인접마을 지역경제에 미치는 영향에 대한 주민 인식을 조사 분석하여 휴양림이 나가야 할 발전방안을 이끌어 내는데 본 연구의 목적을 두었다. 연구지역은 강원도 내 국립자연휴양림으로 한정하고, 이들 휴양림에 인접한 지역 마을 12곳을 대상으로 하였다. 수집된 자료는 SPSS 12.0를 이용하여 빈도, 교차, t-test, ANOVA 분석 실행하였다. 연구의 결과 자연휴양림으로 인한 소득증대와 고용효과를 묻는 질문에 세 지역 모두에서 소득증대와 고용창출에 기여하지 못했다고 응답하였다. 모든 지역에서 휴양림이 인접지역마을의 인지도 영향 향상에 도움이 안됐다고 인식하고 있었고 휴양림 인접마을에서 이용된 주요시설로 관광지, 숙박시설, 농산물 등의 순으로 꼽았으며 이용시설만족도에서는 모든 지역에서 만족도가 낮았으며 불만족 이유로 낮은 상품가치와 마을소개부족, 특산물부족과 낙후된 도로 등을 지적했다. 결론에서는 도출된 연구결과를 중심으로 발전방안을 제시하였다.

---

<색인어> 산림휴양, 국립자연휴양림, 브랜드가치, 지역소득

## I. 서론

도시의 인구집중화, 경쟁적인 사회시스템, 각종 환경오염으로 인하여 심신이 지친 현대인들은 편안한 마음으로 자연 속에서 쉴 수 있는 장소를 필요로 하고 있다. 1980년 대 후반부터 이러한 여가개념을 반영한 자연휴양림이 생겨나면서 많은 사람들이 이용하게 되면서 그 후 수요는 나날이 증가하고 있다. 이러한 현상은 최근 5일 근무제 확산과 연중휴가제도의 실시, 선진국형 산업사회로의 진입등과 더불어 가족단위의 휴양을 증가시키는 요인으로 작용되고 있다. 또한 계절에 관계없이 산과 바다와 같은 녹색공간을 찾아서 야외 위락활동을 추구하며 자연과 함께 녹색생활을 즐기고자 하는 산림휴양(forest recreation)에 대한 인식이 향상되면서 향후 자연휴양림에 대한 수요는 지속적으로 늘 것으로 예상된다. 최근 이러한 트렌드를 반영한 생태관광, 녹색관광이 많은 사람들로부터 각광받는 여가활동으로 주목 받고 있다. 이러한 여가행태는 여가 및 레저관련산업 뿐만 아니라 교육산업, 소프트서비스산업, 전통제조업, 1차산업에 이르기까지 변화를 미치고 있다. 특히 등산휴양수요, 체제형휴양수요, 산촌녹색관광 휴양수요 등 산림휴양 수요의 절대량도 급격히 증가하고 있고, 그 유형도 다양화 되고 있다. 물론 자연휴양림은 국립공원에 비해 규모나 시설 면에서 소규모이고, 민간업체에서 경영하고 있는 리조트에 비해 프로그램이 정적이고, 흥미를 일으킬만한 부대시설이 다양하지 못하며, 전체적으로 계절적 편차비중이 있어 인접주민에게 경제적 효과를 거두는데에 도움이 되지 못하고, 오히려 자연에 대한 훼손 우려가 주민들에게 돌아올 수 있고, 휴양림 이용에 대한 혜택도 전혀 받지 못한다는 부정적 시각도 있다. 하지만 시각을 달리하여 긍정적으로 보면 휴양림마을이라는 브랜드 인식 향상과 특산물 브랜드 구축 할 수 있다. 또한 통해 관리위주에서 벗어난 동적 마케팅(예, 환경과 조화)을 통해 수입을 증대시킴으로써 지역에 소득을 창출할 수 있게 된다.

우리나라는 전 국토의 64%가 산림으로 이루어져 있으며, 이를 경제적 가치로 환산하면 1992년 기준으로 우리나라 GNP의 약 12%를 차지한다(임업연구원, 1993). 이러한 산림을 활용하여 이산화탄소의 순환, 에너지절약효과, 개인의 휴양기회 제공 등을 제공한다면 산림의 공익적 목적 뿐만 아니라 경제적 가치도 극대화 될 것이다. 이러한 점 때문에 자연휴양림에 대한 이용객 실태조사나 시설계획에 대한 조사가 다양하게 이루어지고 있다. 하지만 자연휴양림에 대한 현지 방문연구는 연구수행에 여러 가지 어려움 때문에 그다지 많지 않은 연구가 진행되고 있다.

본 연구는 강원도 지역 내에 위치한 국립자연휴양림에 인접한 마을 지역주민을 대상으로 자연휴양림에 대한 인식을 조사를 통해 현재 마을들이 보유한 지역관광자

원이 어떤 것이 있는 지, 자연휴양림과 그 주변지역의 활성화 시킬 수 있는 방안이 무엇인지를 알아보는데 그 목적이 있다.

## Ⅱ. 이론적 고찰

### 1. 자연휴양림의 개념

야외 휴양활동의 증가로 인해 자연휴양림이 새로운 휴양지로 정착되어가고 있다. 숲이 야외휴양 장소로 지정되고, 제도적 차원에서 정비가 시작된 것은 1872년 미국의 옐로스톤이 세계 최초의 국립공원으로 지정되면서부터라고 할 수 있다. 보다 일반적인 측면에서 산림의 휴양기능에 대한 인식은 1960년 시애틀에서 열린 제5차 세계 임업회의에서 비롯되었다. 당시 임업회의에서는 산림의 다목적 이용을 표제로 내걸고, 산림은 목재생산, 목초자원, 휴양, 수자원, 야생동물의 5가지 기능에 제공되어야 한다고 하였다(WFC, 1960).

산림법 제31조에 의하면, '자연휴양림은 국민의 보건휴양·정서함양 및 자연학습교육과 산림소유자의 소득증대에 이바지하기 위해 필요하다고 인정할 때, 경관이 수려한 산림으로서 대통령령이 정하는 기준에 해당하는 산림에 대해 산림청장이 지정하는 산림'이라고 명시하고 있다. 이러한 산림법에 명시된 자연휴양림의 지정 목적에 근거, 자연휴양림은 '국민에게 건전한 휴양공간과 자연학습교육의 기회제공하고, 산림소유자의 소득증대를 수반할 수 있는 곳'으로 정의 내릴 수 있다.(산림청, 1998)

자원휴양의 기구(machinism)의 관점에서 볼 때 자연휴양림은 자원, 이용자, 계획의 3가지 요소로 구성된다(Jubencille, 1976). 자연휴양림의 가장 중요한 매력물(attraction)은 휴양자원이다. 자연휴양림은 각종 시설의 조성을 통해 물리적 개발과 다양한 이용 프로그램으로 구성되는 자연자원 의존형 휴양지이다(Clawson and Stordard, 1960 ; Gunn, 1994 : 박석희, 1995).

### 2. 자연휴양림의 분류

자연휴양림은 산림자원의 특성, 접근성, 개발주체 등에 따라 다양하게 유형화 될 수 있다.

Clawson과 Knetch(1966)는 양회 휴양지역을 이용자 중심지역(User oriented area), 중간형 지역(Intermediates area), 자원중심지역(Resource based area)으로 나누어 각 지역에 따라 일반적인 위치, 주요활동, 이용 시기, 지역의 크기 및 관리 등

에 차이를 구별하고 이들 지역에 따라 휴양수요의 차이가 있다고 가정하였다. 미국의 산림국에서도 국유림의 휴양관리를 위해 휴양기회범위(Recreation opportunity spectrum: R. O. S)라는 토지이용분류체계를 수립하여 자원특성에 따라 제공될 수 있는 휴양기회를 구별하고 있다(Knudson, 1984). 미국의 야외 휴양자원개발위원회(ORRRC)는 휴양지의 물리적인 자원성격과 휴양에 대한 대중의 욕구사이의 연관성에 근거하여 야외휴양지역을 1등급지(Class I, 고밀도 이용지역)부터 6등급지(Class VI, 역사 문화적 지역)로 분류하여 제공하는 서비스의 내용, 개발 및 관리 방안을 마련하고 있다. 하지만 본 연구는 산림청의 “자연휴양림 설계기준(1990)”에서 분류하고 있는 유형을 중심으로 사업주체, 사업규모, 지리적 위치, 자원특성에 따라 다음 <표 1>과 같이 구분하고자 한다.

<표 1> 자연휴양림의 분류

기준	유형	내 용
사업 주체	국· 공유 림형 (공공 주체)	- 경영관리 주체가 국가 또는 공공단체로 구성되는 경우 요존 국유림에는 지방산림청장 또는 지방산림관리청 국유림 관리소장이, 공유과 불요존 국유림에는 시·도지사 또는 시장·군수가 주체가 되어 휴양림 조성계획을 작성하고 산림청장의 승인을 받아 개발하는 유형
	사유 림형 (민간 주체)	- 사유림을 소유한 민간주체가 개발하는 자연휴양림으로서 사유림 소유자 또는 협업경영체가 소유산림에 대해 산림경영을 하면서 입지 내에 휴양시설을 하여 휴양객의 입장료 소득도 함께 얻을 수 있도록 한 유형
사업 규모	소 규 모	- 도시에서 교통수단을 이용하여 1-2시간 이내의 거리에 위치한 산림지로서 자연경관이 아름답고 임상이 울창하여 도시민이 일상적 이용이 가능한 접근성이 높은 산림지 - 100ha 이하의 면적을 가지는 휴양림 - 시설은 휴양, 편익, 교육시설을 중심으로 배치
	중 규 모	- 도시민을 위한 레크레이션 이용이나 접근으로부터 일정한 유치권 내에 위치하고 비교적 우수한 자연자원을 가지는 휴양림 - 주말이용 중심의 옥외 레크레이션 활동을 즐길 수 있는 최소면적 100-500ha의 규모를 갖는 휴양림 - 시설은 기초시설(편익, 운동, 교육, 관리시설 등)과 특수시설(스포츠, 기타 시설의 일부를 도입 가능)
	대 규 모	- 도시 지역으로부터 시간적·공간적 제약을 적게 받으며 개개인의 연중 휴가기간이나 여가시즌에 주로 이용되는 지역으로 최소면적 규모는 500ha 이상 - 시설은 기초시설(편익, 운동, 교육, 관리시설 등)과 숙박시설, 스키장, 골프장, 수목원, 관광농원, 임간학교, 박물관 등 종합레저 문화시설 도입가능

지리적 위치	도시 근교 형	- 도시민을 1일을 주기로 하는 일상생활에서 이용 가능한 옥외레크리에이션장 - 도시근교림 이상을 벗어나지 못하고 일상적 도시생활을 주기에 따른 레크리에이션 활동이나 형태에 따라 이루어지는 자연휴양림형
	도시 산간 중간 형	- 이용객들의 여가활용이나 접근성을 감안하여 일정한 유치권을 형성할 수 있는 위치에 비교적 우수한 여가자원을 갖는 중간적 산림지로서 1일내지 숙박형
	산간 오지 형	- 이용권을 감안할 때 시간적·공간적으로 가장 원거리에 입지하여 이용이 다소 불편하거나 자원이 갖는 여가활동적 가치가 높고 자원가치 및 잠재가치의 특이성과 다양성을 가지고 있어 장기간 숙박형
자원 특성	산악 산림 형	- 수려한 자연경관을 배경으로 한 산막과 계곡이 형성된 지역으로서 해당 산악산림이 자연휴양자원의 가치를 갖고 있는 곳 - 대상지역이 고속도로나 국도로부터 진입이 용이한 지역으로부터 30km 이거나 시설지구까지 진입도로(2차선 이상)가 있는 지역 - 이용세력권내에 1개 이상의 배후도시가 포함되고, 자연휴양지로서 최소부지면적 확보가 가능한 지역
	내륙 수변 형	- 내륙의 평탄지로서 강, 하천, 호수 등의 입지를 배경으로 한 지역 - 연중 수량이 일정한 수준을 유지하는 안전지대로서 폭우에 의한 침수나 유실의 염려가 없는 지역 - 가급적 내륙 교통 체계가 잘 되어 있어 차량의 접근이 용이한 지역으로 산지와 호수가 병존하는 하천유역, 고수부지 등이 주된 대상
자원 특성	해안 해양 형	- 해안의 수려한 경관자원과 섬, 해수욕장의 입지를 배경으로 한 기존 임해 관광지와 병행하여 개발 가능한 지역 - 수심, 수질, 태풍 등 여름철 해변 휴양활동에 지장이 없는 지역으로 근해 양식 어업에 방해되지 않는 지역 - 타 관광지와 연결하여 이용교통망 조성이 가능하고 내륙교통망과 연결이 가능한 곳을 대상
	역사 문화 형	- 선사시대의 유적, 유물 등 문화적 가치가 산재한 지역 또는 자연 기념물, 보물 등 희귀 동식물이 있는 지역을 배경으로 하는 주변의 녹지, 산림지대 - 역사 문화자원의 보존과 이용에 효율적이고 교육문화의 장으로서의 역할을 할 수 있는 지역

자료 : 산림청(1990). 자연휴양림 설계기준 자료 참조.

### 3. 자연휴양림의 기능

기여측면에서 자연휴양림의 기능은 연구자에 따라 약간의 차이가 있다. 이기열(2002)은 옥외휴양적, 임업경영적, 지역개발적, 건강 증진, 교화적 역할 등으로 나눌 수 있다고 하였고, 안승일(2008)은 기능으로 분류하여 공익적(옥외 레크리에이션 기능), 지역개발적, 산림경영적, 교육적 기능으로 보았다.

다소 차이가 있을 수 있겠으나 연구자의 의견을 종합하면, 자연휴양림은 산림생

태계를 유지, 보전하면서 임산물과 공익재의 생산적 기능을 수행하는 공간으로, 이를 질서 있게 개발하여 국민보건휴양, 정서함양, 산림소유자와 지역주민의 소득향상 및 대국민 자연학습장으로 활용되는 산지라고 할 수 있다. 본 연구에서는 자연휴양림의 기능을 옥외휴양적 기능, 산림경영적, 지역개발적, 건강 증진, 교화적 기능 등 5가지로 분류하였다 <표 2>.

< 표 2> 자연휴양림의 기능

기능	내 용
옥외 휴양적 기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 긴장완화, 기분전환, 보건휴양 (<b>개인적 역할 기능</b>)</li> <li>- 인간의 사회화 과정을 도와주고 작업의 피로나 생활의 권태를 해소 (<b>사회적 기능</b>)</li> <li>- 여가공간의 환경과 이용시설에 대한 관심도를 향상시켜 문화적 효용을 높여줌(<b>문화적 기능</b>)</li> </ul>
임업 경영적 기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 임업경영이 목재생산에만 의존하는 것은 생산순환주기의 장기성으로 인하여 한계에 이르고 있음. 따라서 산림에 자연휴양림을 조성하는 것은 목재생산뿐만이 아니라 휴양객 유치 및 인근지역과 연계하여 다양하고 독특한 임산물을 생산하는 산림이용의 경제적 효과를 높이는 효율적 산림경영을 촉진</li> </ul>
지역 개발적 기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연휴양림은 산림지역에 입지하여 넓은 산림을 자원으로 농산촌 지역경제에 기여할 수 있는 가능성 가짐</li> <li>- 자연휴양림 개발에 따른 지역경제 파급효과는 도시와 산촌 지역간의 소득 및 복지시설의 불균형을 해소에 기여</li> </ul>
건강증진 기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 숲 안에 들어가면 싱그럽고 상쾌한 느낌이 들어 대자연의 향기를 맛보게 되는데 이는 숲에서 발산되는 정유류의 성분인 테르펜(terpene)이 사람의 정서를 안정시키고 사람에게 유해한 미생물을 죽여서 인체에 약리효과의 기능 수반</li> </ul>
교화적 기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 산림은 사람들로 하여금 사색할 수 있는 공간을 확보해 주면서 인간의 정서까지도 풍부하게 함</li> <li>- 자연휴양림은 자연환경을 경험함으로써 인간의 내적심성을 본래의 것으로 회귀하도록 하여 산림의 교육적 기능을 살려 줌(송은주, 2003).</li> </ul>

자료 : 1) 안승일(2008), 2) 송은주(2003)

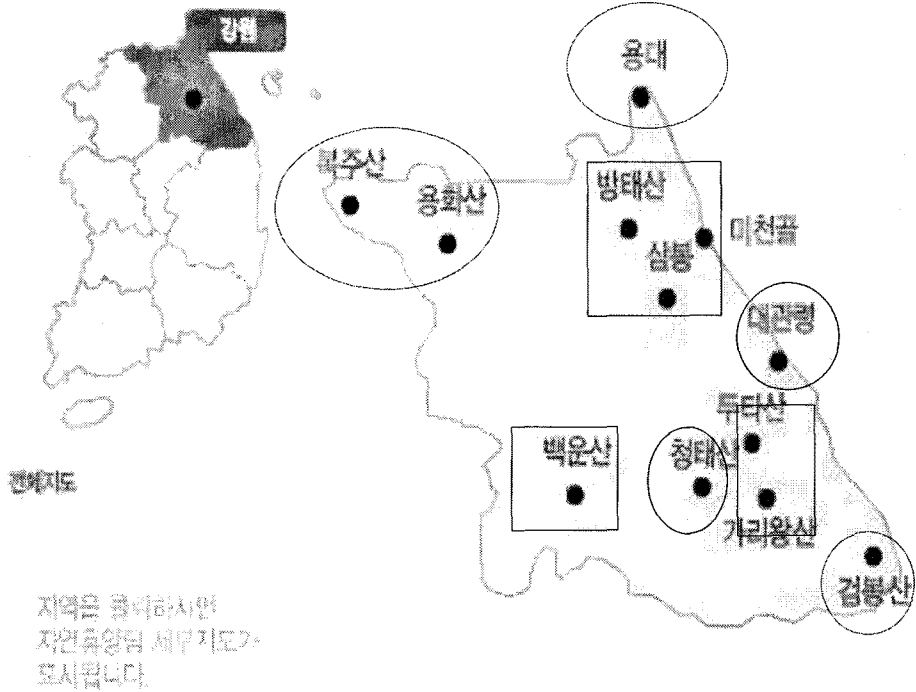
### Ⅲ. 연구방법

공간적 연구범위는 강원도 내 국립자연휴양림으로 한정하고, 이들 휴양림에 인접한 지역 마을을 대상으로 하였다. 2009년 말 기준 강원도 내 자연휴양림지역은 35개(국립 12, 지자체 8, 개인 5개)이긴 하지만 지자체 및 개인휴양림은 소규모이면서, 조사시간과 거리상 한계가 있어 국립자연휴양림지역(산림청관할 12곳)으로 제한하였다. 지역은 사계절형, 봄~가을형, 여름집중형 등 계절적 특징에 따른 기준을 적용 2-6개 마을을 각각의 조사지역으로 정하고 조사를 실시하였다. <표 3>에서 보는 바와 같이, 수도권으로부터 접근성이 좋은 고속도로 및 국도변에 위치하고, 프로그램이 다양하고, 주변에 연계관광 가능하여 계절에 관계없이 이용객이 찾는 곳인 사계절형은 A 지역으로, 봄에서 가을까지 이용객이 찾는 곳으로 봄과 여름 및 가을의 절경은 좋으나 겨울철 눈으로 인해 접근성이 떨어지고 휴양림 내 프로그램이 다양하지 못하고 연계관광이 적은 지역인 B 지역을 봄~가을형으로, 수도권에서 원거리, 주변도시에서 도로 접근성 떨어져 있어 여름에만 이용객이 찾는 C 지역으로, 구분하여 조사지역을 선정하였다.

<표 3> 강원도내 국립자연휴양림별 설문조사지역 및 설문응답자 수

지역	자연 휴양림	인접지역	설문응답자수	
A지역 (사계절형)	청태산	강원도 횡성군 둔내면 삼교리	27	50
	대관령	강원도 강릉시 성산면 어흘리	23	
B지역 (봄~ 가을형)	백운산	강원도 원주시 판부면 서곡4리	23	134
	삼봉	강원도 홍천군 내면 광원리	21	
	미천골	강원도 양양군 서면 황이리	24	
	방태산	강원도 인제군 기린면 방동리	23	
	가리왕산	강원도 정선군 정선읍 회동리	20	
	두타산	강원도 평창군 진부면 수항리	23	
C지역 (여름 집중형)	복주산	강원도 철원군 근남면 잠곡3리	26	92
	용화산	강원도 춘천시 사북면 고성2리	20	
	용대	강원도 인제군 용대리	23	
	검봉산	강원도 삼척시 원덕읍 임원리	23	
합 계			276	

< 그림 1> 강원도내 국립자연휴양림 인접지역 위치도



※그림출처 : (산림청) 지역별 자연휴양림 위치도

※ 지역구분

- A 지역 : 사계절형 : 계절에 관계없이 이용객이 찾는 곳이다.  
(수도권에서 의 접근성이 좋은 고속도로 및 국도변에 위치하고, 프로그램이 다양하고, 주변에 연계관광 가능)
- B 지역 : 봄-가을형 : 봄에서 가을까지 이용객이 찾는 곳이다.  
(봄과 여름 및 가을의 절경은 좋으나 겨울철 눈으로 인해 접근성이 떨어짐. 휴양림 내 프로그램이 다양하지 못하고 연계관광이 적음)
- C 지역 : 여름집중형 : 여름에만 이용객이 찾는 곳이다.  
(수도권에서 원거리, 주변도시에서 도로 접근성 떨어짐)



설문조사 내용은 강원도 내 국유자연휴양림에 인접한 마을주민들을 대상으로 휴양림 운영을 통해 소득증대 및 고용 증대가 이루어졌는지, 각 지역 주민들이 원하는 체험상품프로그램은 어떤 것이 있는지, 이용시설 및 상품만족도는 어떠한 지, 등 총 14문항으로 다양한 측면에서 주민들의 인식을 조사하였다. 조사기간은 2009년 10월부터 2010년 2월까지 5개월에 걸쳐 주말과 휴일에 실시하였다. 주말에는 토요일 오후부터 일요일 저녁까지 마을단위로 가가호호 방문하여 면담으로 이루어졌다. 휴양림인접 마을단위가 읍면 이하인 '리'단위라서 인구가 희박한데다 집들이 떨어져있고 조사대상이 대부분 고령인구(노인계층)라 직접 방문을 통한 면담으로 설문조사가 이루어졌다. 수집된 자료는 SPSS. 12.0를 이용하여 분석하였다.

### IV. 분석결과

#### 1. 설문응답자 일반적 특성

<표 4>에서 보는 바와 같이, 응답자의 일반적인 특성을 살펴보면, A지역 남자가 62.0% 여자가 38.0%로 여성의 비율이 낮았고, B지역은 남자가 58.2% 여자 41.8%, C지역은 남자 55.4%, 여자 44.6%로 남성과 여성비율이 비슷한 비율을 차지하였다. 연령의 경우 A지역은 40-49세가 40.0%로, B,C지역은 50-59세가 각각 35.8%, 40.2% 비율로 높았다. 직업의 경우 A, B, C 모든 지역에서 농업이 압도적으로 높게 나타났다. 가족의 경우 A, B, C 모든 지역에서 2-3명이라는 응답이 높게 나타났다. 이는 대부분의 농촌가정에 노인부부만 남아서 살고 있다는 것을 알 수 있다.

<표 4> 설문응답자의 일반적 특성

항 목	A지역(%)	B지역(%)	C지역(%)
성별	남(62.0) 여(38.0)	남(58.2) 여(41.8)	남(55.4) 여(44.6)
연령	30세 이하(0.0) 30-39세(16.0) 40-49세(40.0) 50-59세(28.0) 60세 이상(16.0)	30세 이하(3.0) 30-39세(8.2) 40-49세(27.6) 50-59세(35.8) 60세 이상(25.4)	30세 이하(4.3) 30-39세(14.1) 40-49세(15.2) 50-59세(40.2) 60세 이상(26.1)
직업	농업(52.0) 임업(2.0) 축산업(14.0) 관광/민박업(6.0)	농업(67.9) 임업(2.2) 축산업(1.5) 관광/민박업(6.7)	농업(51.1) 임업(1.1) 축산업(3.3) 관광/민박업(1.1)

	회사원(0.0) 기술자/전문직(2.0) 자영업(12.0) 기타(12.0)	회사원(0.0) 기술자/전문직(2.2) 자영업(9.0) 기타(10.4)	회사원(4.3) 기술자/전문직(4.3) 자영업(19.6) 기타(15.2)
가족	1명(6.1) 2명(30.6) 3명(30.6) 4명(20.4) 5명 이상(12.2)	1명(3.8) 2명(41.7) 3명(23.5) 4명(17.4) 5명 이상(13.6)	1명(1.1) 2명(37.0) 3명(20.7) 4명(27.2) 5명 이상(14.1)

(n= 276)

## 2. 소득증대 및 고용효과, 인지도 인식

### 1) 소득증대에 관한 사항

자연휴양림이 인접지역의 주민소득증대에 어느 정도 기여했느냐의 질문에 대해 A지역은 기여하지 못했다는 응답이 76.0%, B지역은 57.5%로 높게 나타난 반면 C지역은 기여하지 못했다는 응답이 50.0%로 나타났다.

<표 5> 소득증대, 고용효과 및 인지도 인식

항 목	A지역(%)	B지역(%)	C지역(%)
소득증대	매우기여(0.0)	매우기여(9.7)	매우기여(19.6)
	기여(24.0)	기여(32.8)	기여(30.4)
	기여못함(30.0)	기여못함(41.8)	기여못함(26.1)
	매우기여못함(46.0)	매우기여못함(15.7)	매우기여못함(23.9)
지역 인지도	매우도움(6.0)	매우도움(11.2)	매우도움(22.8)
	도움(42.0)	도움(40.3)	도움(32.6)
	도움안됨(34.0)	도움안됨(42.5)	도움안됨(32.6)
	매우도움안됨(18.0)	매우도움안됨(6.0)	매우도움안됨(12.0)
고용효과	있다(22.4)	있다(47.8)	있다(44.0)
	없다(77.6)	없다(52.2)	없다(56.0)

A, B지역마을 주민들은 C지역마을 주민들보다 휴양림으로 인해 소득증대에 기여하지 못했다는 응답이 높게 나타났다. 전반적으로 자연휴양림으로 인한 고용효과가 없다고 응답하였는데 특히, 특히 A, B, C지역모두에서 지역고용효과가 없다는 의견을 보였다. 자연휴양림으로 인한 지역 인지도 도움여부에 대해 B지역과 C지역의 경우 각각 도움이 되었다는 응답이 51.5%, 55.4%로 응답한 반면 A지역은 도움이 되지 않았다는 의견이 52.0%이었다. 따라서 A집단과 B, C집단 모두휴양림이 지역마

을의 인지도에 별 영향을 미치지 못하고 있다. T-test 와 ANOVA결과, A지역에서는 직업변수와 고용증대가 통계적으로 유의한 차이를 보였고 C지역에서는 직업, 가족변수가 각각 소득증대, 인지도에 유의한 차이를 보였다.

<표 6> 인구통계학적 변수와 소득증대, 고용효과 및 인지도 사이의 차이분석

항 목		A지역		B지역		C지역	
<b>t-test</b>		T	P	T	P	T	P
성 별	소득증대	.0776	.442	.308	.759	1.446	.152
	인지도	0.285	0.777	.964	.337	1.270	.207
	고용효과	0.878	0.384	.437	.663	.834	.407
항 목		A지역		B지역		C지역	
<b>ANOVA</b>		F	P	F	P	F	P
연 령	소득증대	1.487	.231	.353	.842	1.925	.113
	인지도	1.927	.138	.361	.836	2.209	.075
	고용효과	.858	.407	.807	.523	1.447	.226
직 업	소득증대	2.435	.041*	.353	.842	2.599	.018*
	인지도	1.052	.406	.361	.836	2.279	.036*
	고용효과	.817	.563	.807	.523	1.303	.259
가 족	소득증대	1.241	.308	.018	.999	7.423	.000*
	인지도	1.323	.276	.814	.518	5.265	.001*
	고용효과	.865	.493	1.286	.279	1.684	.161

\*.05> significant level

## 2) 사용시설 실태

자연휴양림 인접마을에서 이용한 시설물을 묻는 질문에 A지역은 관광지과 식당, B지역은 숙박시설과 농산물, C지역은 농산물과 상점이라고 응답하였다. 시설이용만족도에 대해서는 A지역 36.0%, B지역 51.5%, C지역 42.4%로 모두 보통이라는 응답이 나왔다. 인접마을의 시설 및 상품에 대한 구매력에 효용가치가 없음을 시사한다. 불만족 이유로 A지역, B지역은 낮은 상품가치와 마을소개부족이라는 응답이 높았던 반면 C지역은 특산물부족과 낙후된 도로 등을 꼽았다.

<표 7> 이용실태에 관한 유형

항 목	A지역(%)	B지역(%)	C지역(%)
사용 시설	상점(8.0) 숙박시설(18.0) 농산물(8.0) 특산물(10.0) 식당(26.0) 관광지(30.0)	상점(20.9) 숙박시설(23.1) 농산물(21.6) 특산물(10.4) 식당(17.2) 관광지(6.7)	상점(21.7) 숙박시설(17.4) 농산물(20.7) 특산물(15.2) 식당(20.7) 관광지(4.3)
구입 만족도	매우만족(16.0) 만족(12.0) 보통(36.0) 불만족(22.0) 매우불만족(14.0)	매우만족(1.5) 만족(23.1) 보통(51.5) 불만족(20.9) 매우불만족(3.0)	매우만족(4.3) 만족(30.4) 보통(42.4) 불만족(20.7) 매우불만족(2.2)
불만족 이유	상품부족(12.5) 낮은상품가치(25.0) 마을소개부족(37.5) 외집(6.3) 특산물부족(12.5) 지역경제도움안됨(6.3) 낙후된 도로(0.0) 불친절 및 비싼가격(0.0)	상품부족(6.5) 낮은상품가치(16.1) 마을소개부족(35.5) 외집(6.5) 특산물부족(12.9) 지역경제도움안됨(12.9) 낙후된 도로(0.0) 불친절 및 비싼가격(9.7)	상품부족(4.8) 낮은상품가치(9.5) 마을소개부족(9.5) 외집(4.8) 특산물부족(23.8) 지역경제도움안됨(19.0) 낙후된 도로(19.0) 불친절 및 비싼가격(9.5)

### 3) 주민 희망 개발시설 및 부대시설

시설을 개선하거나 개발한다면 우선순위 개발에 대해 A지역, B지역, C지역 모두에서 지역의 특산물을 먼저 개발되길 원한다는 응답을 하였다. 휴양림안에 부대 시설(가게 및 식당)이 들어가는 것에 대해 A지역과 B지역은 강하게 반대하고 있는 반면 C지역은 필요하다는 응답이 있었다. 휴양림안에 부대시설(가게 및 식당)이 들어갈 경우 시설품목을 묻는 질문에 대해 A지역은 지역공예품과 지역특산물, B지역은 지역특산물과 휴양림안개최, C지역은 지역특산물과 식당허가 등을 원하는 것으로 나타났다.

<표 8> 개발시설과 부대시설 및 품목에 관한 유형

항 목	A지역(%)	B지역(%)	C지역(%)
개발 시설	숙박시설(6.0) 숙박시설(0.0) 농산물(20.0) 특산물(38.0) 식당(4.0) 관광지(32.0)	상점(4.5) 숙박시설(17.9) 농산물(11.2) 특산물(31.3) 식당(9.0) 관광지(26.1)	상점(2.2) 숙박시설(16.7) 농산물(17.8) 특산물(34.4) 식당(11.1) 관광지(17.8)

부대 시설 입점 여부	매우필요(2.0) 필요(10.2) 필요하지않음(53.1) 전혀필요하지않음(34.7)	매우필요(10.4) 필요(38.1) 필요하지않음(37.3) 전혀필요하지않음(14.2)	매우필요(7.6) 필요(44.6) 필요하지않음(39.1) 전혀필요하지않음(8.7)
부대 시설 품목	지역특산물(36.0) 식당허가(2.0) 지역공예품(42.0) 필요자재(2.0) 휴양림안개최(12.0) 전부(6.0)	지역특산물(28.8) 식당허가(21.2) 지역공예품(11.4) 필요자재(14.4) 휴양림안개최(23.5) 전부(0.8)	지역특산물(57.1) 식당허가(24.2) 필요자재(6.6) 휴양림안개최(6.6) 전부(5.5)

4) 마을 프로그램 유무 및 향후 희망프로그램

자연휴양림 인접마을에서 운영하는 프로그램 유무에 대해 A지역은 없다고 97.9%, B지역은 67.2%, C지역은 54.3%로 나타났다 이는 세 지역 모두에서 마을운영프로그램이 없는 것으로 인식하고 있었다. B지역과 C지역은 농촌문화 및 특산물 프로그램 및 농사를, A지역은 농촌문화 및 특산물 프로그램과 축사농장을 향후 희망프로그램으로 꼽았다.

<표 9> 마을 프로그램 유무 및 향후 희망프로그램

항 목	A지역(빈도%)	B지역(빈도%)	C지역(빈도%)
마을운영 프로그램	있다(2.1%) 없다(97.9%)	있다(32.8%) 없다(67.2%)	있다(45.7%) 없다(54.3%)
향후 희망프로그램	농사(20.0) 농가공(6.0) 과수원(2.0) 농촌문화 및 특산물 프로그램(28.0) 공예(18.0) 축사농장(26.0)	농사(17.2) 농가공(9.7) 과수원(9.0) 농촌문화 및 특산물 프로그램(56.0) 공예(7.5) 축사농장(0.7)	농사(20.7) 농가공(12.0) 과수원(4.3) 농촌문화 및 특산물 프로그램(52.2) 공예(9.8) 축사농장(1.1)

V. 결론

본 연구는 자연휴양림이 인접마을 지역경제에 미치는 영향에 대한 주민 인식을 조사 분석한 결과를 몇 가지로 요약하면, 첫째, 자연휴양림으로 인한 소득증대와 고용창출 효과를 묻는 질문에 세 지역 모두에서 소득증대와 고용에 기여하지 못했다

고 응답하였다. 자연휴양림으로 인한 지역 인지도 도움여부에 대한 질문에 A지역, B지역, C지역은 각각 51.5%, 55.4%, 48.0%이었다. 이는 세 지역 A지역, B지역, C지역 모두 휴양림으로 인한 인접지역마을의 인지도 영향은 거의 없다고 인식하고 있다. 둘째, 휴양림 인접마을에서 이용된 주요시설로 관광지, 숙박시설, 농산물 등의 순으로 많이 사용된 것으로 나타났다. 이용시설만족도에서는, A지역 36.0%, B지역 51.5%, C지역 42.4%로, B지역을 제외한 다른 두 지역에서 만족도가 낮았다. 불만족 이유로 A지역, B지역은 낮은 상품가치와 마을소개부족, C지역은 특산물부족과 낙후된 도로 등을 꼽았다. 셋째, 시설 개선이나 개발 우선순위에 대해 A지역, B지역, C지역 모두에서 지역의 특산물을 먼저 개발되길 원하였다. 휴양림안에 부대시설(가게 및 식당)이 들어가는 것에 대해 A지역과 B지역은 강하게 반대하고 있는 반면 C지역은 필요하다는 반응을 보였다. 휴양림안에 부대시설(가게 및 식당)이 들어갈 경우 시설품목을 묻는 질문에 대해 A지역은 지역공예품과 지역특산물, B지역은 지역 특산물과 휴양림안개최, C지역은 지역특산물과 식당허가를 원하는 것으로 나타났다.

본 연구에서 수행된 설문조사 이외에 전문가 인터뷰를 통해 자연휴양림과 마을 지역발전을 위한 의견을 수렴해보면,

첫째, 지역주민들은 '휴양림 인접마을과 휴양림간의 불신으로 인해 협조가 이루어지지 않고, 주민과 휴양림간의 분리현상이 있음'을 언급하였다. 둘째, 지역홍보와 지역축제' 운영 및 홍보에 관련 전문가의 자문과 방향제시를 통해 지역의 이미지가 향상되고 알려지길 희망하였다. 셋째, 휴양림 안에서 이루어지는 단순노동이나 공공근로는 인접마을 주민들을 고용, 휴양림 인접지역 마을에 소득증대와 고용창출을 기대하였으며, 넷째는 휴양림의 시설이나 숙박일부를 지역주민이 저렴하게 이용할 수 있는 배려를 부탁하였다. 다섯째, 지역주민들은 특산물의 휴양림 입점을 통해 판매를 통한 소득증대와 홍보를 원하였다.

위에서 얻어진 설문조사 결과와 주민의견 수렴을 바탕으로 휴양림 발전방안을 제시하면,

첫째, 마을 발전과 휴양림 동반 발전을 위해서는 주민, 휴양림관계자, 지자체를 포함한 협의체 구성이 필요하다. 휴양림관계자, 마을단체 대표, 휴양림 관련 지자체 공무원, 지역의 관광 및 홍보 분야를 전문가를 협의체 구성원으로 조직, 항시 검토 사안에 대해 논의해 나가야 한다. 둘째, 마을단위의 지역적 특성을 활용할 수 있는 휴양림종합발전계획을 수립해야 한다. 강원도 휴양림의 특성 파악을 위한 휴양림 자원지도를 제작하여 향후 폭발적인 수요에 대비해야 한다. 따라서 강원도 각 지자체는 마을에서 특성을 감안한 사업제안을 수렴하고 이를 휴양림종합발전계획에 반

영, 중앙정부의 지원을 유도해야할 것 이다.

셋째, 지역공동마케팅전략과 지역브랜드를 구축하는 것이 무엇보다 필요하다. 전국의 대부분 마을 지자체 별로 지역의 고유브랜드를 만들어 가고 있지만 성공을 거둔 곳은 흔치 않다. 따라서 휴양림 인접 마을들이 협의하여 지역공동마케팅과 지역의 브랜드 단일화를 이루어야 한다. 넷째, 엄격한 제품인증을 적용한 지역특산품을 개발이 필요하다. 마을들이 가진 지역특산물의 강점을 파악하고 이를 적용한 지역특산품개발이 가능하도록 지속적인 노력을 기울여야 할 것이다. 다섯째, 마을 주민 개개인이 높은 지역에 대한 자긍심을 갖고 마을의 행사에 적극 참여하는 자세가 필요하다. 휴양림 인접장소에서 지역특산물전시회 개최 시에 마을 주민들이 적극 참여 행사의 주최가 되어야 한다. 여섯째, 휴양림 인근 마을과 도시지역과의 커뮤니티 네트워크 형성하여 도시민의 수요를 파악, 함께 공유할 수 있는 프로그램을 개발해야 한다. 농촌체험마을을 지정, 자연학습장으로 제공 한다면 마을과 도시가 네트워크를 형성하는데 기초가 될 것이다.

강원도 내 자연휴양림은 전반적으로 서울에서 거리가 멀고, 생활편의시설 및 인프라가 다소 열악하여 계절적 관광 측면으로 집중되고 있다는 단점이 있다. 하지만 타 지역에 비해 산림지역이 절대적으로 넓고, 자연경관이 수려하다는 차별성이 높은 만큼 향후 생태관광과 자연휴양림관광 구매력은 높아질 것으로 예상된다. 이에 본 연구는 휴양림 인근 지역과 휴양림간의 관계를 가늠하기 위한 기초자료로서의 활용이 높다고 할 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 강미희 · 김성일, 1998, 설악산 국립공원 지식주민의 관광경향지각, 한국임학회지, 87권4호, pp.620-630.
- 강병수 · 김종호 · 오덕성, 1998, 주민요구 충족에 기초한 정주권 개발방향 : 관광형 산촌정주권을 중심으로, 한국산림경제학회 산림경제연구 6권1호, pp.60-74.
- 김세천, 1994, 덕유산국립공원 경관에 대한 계량적 분석, 응용생태연구, 7권2호, pp.231-240.
- 김세천 · 송형섭 · 전경수 · 오동현, 1998, 산촌의 휴양기능과 관광개발에 관한 연구, 휴양학회지, 2권3호, pp.52-72.
- 김점수, 2007, 자연휴양림을 활용한 인접지역 주민소득증대방안, 강원발전연구원 연

구보고서.

- 김종은 · 양덕희, 2001, 관광자원으로서의 자연휴양림에 관한 지리적 연구, 관광지리학 제15호, p.69.
- 김철원 · 이태숙, 2007, 국유자연휴양림 관광상품 개발 방안에 관한 연구, 호텔관광연구 제9권 제4호, pp.87-105.
- 노정수, 2008, 자연휴양림의 이용행태 및 만족도 분석 : 임실 세심휴양림을 중심으로, 전북대학교 농업개발대학원 석사학위 논문.
- 박울진, 2007, 자연휴림 친화적인 조성과 효율적인 운영방안, 한국산림휴양학회지, pp.7-15.
- 박종성, 2001, 이용자 평가에 기초한 자연휴양림 유형별 만족도, 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 산림청, 2005, 국유자연휴양림 특성화 방안에 관한 연구, 국립자연휴양림관리소 연구보고서.
- 산림청, 2007, 임업통계연구 제37호.
- \_\_\_\_\_, 2008, 임업통계연구 제38호.
- \_\_\_\_\_, 2009, 임업통계연구 제39호.
- 서철현 · 송은주 · 이상돈, 2003, 자연휴양림 이용객들의 이용 후 평가에 관한 연구 : 중요도-성취도(IPA)기법을 중심으로, 문화관광연구 제5권 제2호, pp.169-188.
- 송은주, 2003, 자연휴양림의 이용특성과 여가행태 분석에 관한 연구, 대구대학교 대학원 석사학위 논문.
- 송형섭, 1997, 지역주민의 자연환경태도 수준이 휴양림 개발 지각에 미치는 영향, 한국임학회지, pp.205-212.
- \_\_\_\_\_, 1998, 휴양림 개발에 대한 지역주민 태도분석, 한국임학회지, 87권3호, pp.415-421.
- 안승일, 2008, 설문분석을 통한 강원도 자연휴양림 이용 활성화 방안 연구, 강원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 양덕희, 2007, 자연휴양림 방문객의 자원지속성 지각이 만족과 이용행태에 미치는 영향연구, 경원대학교 대학원 박사학위 논문.
- 양윤정, 2003, 생태관광지로서의 자연휴양림에 관한 활성화 방안 연구 : 유명산, 청태산, 대관령 자연휴양림을 중심으로, 세종대학교 관광대학원 석사학위논문.
- 윤혜진, 2006, 지역별 국유자연휴양림 활성화 방안에 관한 연구 : 중요도-성취도(IPA)기법을 중심으로, 경희대학교 대학원 고품논집 제39집, pp.201-219.



- 이기열, 2002, 자연휴양림의 중요도-성취도 비교 연구 : 중부권(유명산,방태산)을 중심으로, 한양대학교 환경대학원 석사학위논문.
- 이주희 · 강진우 · 문중태, 2001, 자연휴양림 환경교육프로그램 개발,운영의 문제점과 개선방안에 관한 연구, 한국산림휴양학회지 제5권3호, pp.1-8.
- 이주희 · 한상열 · 심중원 · 우경덕,김기동 1998, 자연휴양림 이용객 모니터링을 위한 일일 이용객수의 변동요인, 한국산림휴양학회지 제7권2호, pp.9-17.
- 이창현, 1997, 자연휴양림 이용자의 특성 및 이용형태의 분석(II) :이용자의 만족도를 중심으로, 한국임학회지, 86권3호, pp.352-364.
- 이창현 · 김계환 · 이상현 · 시종근, 2002, 자연휴양림 조성이 지역주민의 생활에 미치는 영향, 전북대학교 농대논문집 33집,pp.22-34.
- 전경수 · 박문수 · 안기완 · 박종민, 2002, 자연휴양림의 마케팅 전략수립에 관한 연구, 한국산림휴양학회지 제6권 3호, pp.77-86.
- 하경량, 2002, 자연휴양림에 대한 이용행태 및 인식에 관한 연구, 지리학연구, 36권3호, pp.205-216.
- \_\_\_\_\_, 2003, 자연휴양림의 입지특성과 이용객의 행태분석 : 전남을 사례로, 전남대학교 대학원 박사학위 논문.
- Assael Henry, 1997, Consumer Behavior and Marketing Action, Wadsworth publishing Co Inc, U.S, pp.127-134.
- Hollenhorst, S, Olspon, D,& Fortney, 1992, Use Importance-performance analysis to evaluate state park cabins : The case of the West Virgins State Park system, Journal of Park and Recreation Administration, p. 10.
- <http://www.foa.go.kr>.
- <http://www.huyang.go.kr>.
- <http://www.san.go.kr>.

## **Recognition of Residents in Gangwon-do Natural Forest Revitalization Study**

### **-Focusing on Community Awareness-**

#### **Abstract**

This study will analyze the economic impact on villages adjacent to recreational areas in natural forests with the goal of creating a forest development plan. The area of study has been limited to the National Natural Recreation Forest and the twelve adjacent villages around the area. The collected data used a SPSS. 12.0 frequency and cross, t-test and ANOVA analysis was performed. To questions regarding increase in income and employment due to recreational areas in natural forests, there were some in all three areas that responded that it did not contribute to increases in income or employment. In all areas, there were respondents who think that these recreational areas do not help increase awareness of their nearby towns. Facilities, in order from most used to least used were tourist sites, lodgings and then food and meals. The level of satisfaction of customers in all areas was low with reasons being low quality of goods, not knowing the village(s) well, a lack of specialty items, and poor roads. In conclusion, this study presents a development plan based on the derived research results.

**Keywords:** Forest Recreation, National Natural Recreation Forest,  
Brand Value, Region Income