

농촌관광 동기가 농촌체험관광프로그램 선호에 미치는 영향

김기완 · 유광민*

대구시청 관광문화재과 · *한양대학교 관광학과 박사수료

The Effect Relationship Analysis of Rural Tourism Motivations and Rural Experiential Tourism Program Preference

Kim, Ki-Wan · Yoo, Kwang-Min*

Daegu Metropolitan City Tourism & Cultural Properties Division

*Doctoral candidate, the department of Tourism, Hanyang University

ABSTRACT : This survey was performed with 262 dwellers who live in the city from April 1 to 30, 2009. The following analysis methods were executed; frequency analysis, reliability analysis, factor analysis, and multiple regression analysis. This study analyzed the relationship between rural tourism motivation and rural experiential tourism program preference of city dwellers. Rural tourism motivations are novelty experience, advantageousness, self-attainment, aesthetics, deviation, relationship, relaxation, and nature-scenery. And rural experiences are divided into farmhouse life experience, traditional rural culture experience, outdoor activities experience, wellbeing healthcare experience. Authors found that rural tourism motivations affect rural experiential tourism program preference. So, authors argue that rural tourism needs market segmentation strategy.

Key words : Rural Tourism Motivation, Rural Experience Tourism Program

1. 서 론

현대인에게 자연은 곧 농촌이며(문옥표, 2000), 근대화로부터의 피난처가 된다(Short, 1991, Halfacree, 1995). 최근 자연과의 접촉을 늘리고, 향토문화와 전통적인 생활양식을 접해 보려는 전원생활에 대한 욕구가 늘어나고 있다(농림부·한국농촌공사, 2007). 따라서 농촌은 도시민의 여가공간으로서 관광소비와 공급처로 발전하고 있다. 이와 같이 농촌관광의 활성화는 고도화되고 있는 현대사회를 배경으로 하고 있다. 고도화된 현대사회에서 도시민들은 일상에서 벗어나 농촌만이 가지고 있는 사회적, 문화적, 자연적 특징인 농촌성에 대한 체험을 요구한다(이경희, 2004). 농촌관광객에게 효율적인 체험을 제공하기 위해서는 농촌관광객이 농촌의 동기가 무엇인지에 대한 이해가 요구된다. 그리고 농촌관광객은 농촌에서의

체험소비를 통해 자신의 욕구를 충족시키고자 한다. 그러므로 농촌관광이 성공하기 위해서는 농촌관광 소비자인 도시민들의 관광동기와 농촌체험활동과의 관계에 대한 이해가 요구된다.

그러나 지금까지의 농촌관광에 대한 대부분의 연구들은 농촌관광지를 방문한 관광객을 대상으로 동기, 선택속성, 만족도, 재방문의도 등에 대한 연구가 대다수를 차지하고 있다. 그리고 농촌관광 소비자인 도시민들을 대상으로 한 농촌관광 동기가 농촌체험관광프로그램 선호와 어떠한 관련성이 존재하는지에 대한 연구는 상대적으로 부족한 것이 현실이다. 따라서 도시지역 시민들의 농촌관광 동기가 무엇이며, 이러한 동기와 체험관광프로그램 선호에 어떠한 영향이 미치는지에 대한 연구가 요구된다. 본 연구는 도시민을 대상으로 농촌관광 동기, 농촌체험관광프로그램 선호와의 영향관계를 분석하고자 한다.

지금까지의 농촌관광정책은 주로 공급자 중심의 정책이었으며, 주로 어떤 체험을 제공할 것인지에 대하여 집중되어 왔다(유광민·유정규, 2008). 농촌관광이 성공하기 위해서는 소비자의 정확한 욕구를 반영하고, 이를 상품

Corresponding author : Kim, Ki-Wan

Tel : 053-803-3904 E-mail : tourismkim@daegu.go.kr

Co-corresponding author : ykm4458@hanmail.net

Tel : 02-2220-0866 E-mail : ykm4458@hanmail.net

화시킴은 물론 효율적인 홍보가 이루어져야 한다. 이러한 연구결과는 수요 중심의 농촌관광지 개발에 대한 기초 자료와 도시민을 대상으로 하는 세분화되고 다양한 체험관광프로그램 개발, 농촌관광마케팅 촉진전략(Promotion)수립에 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

II. 이론적 배경

1. 농촌관광 동기

관광동기는 모든 관광행동을 추진하는 힘이다(김성혁·전정아·정다운, 2008). 동기는 소비자의 행동을 유발시키며, 그에 따른 행동과 방향을 결정해주는 역할을 수행한다(이재철, 1995). 그러므로 관광동기는 관광지 선택 뿐만 아니라, 목적지에서의 활동에도 영향을 미칠 수 있다. 이현중(2007)의 연구에 따르면, 농촌관광 동기와 농촌체험관광프로그램의 활동과 매우 밀접한 관계에 있다고 보고되고 있다. 이러한 연구결과들은 관광동기를 통하여 농촌관광객의 행동을 이해하는 데 중요한 요인일 뿐만 아니라, 농촌체험관광프로그램 선호에 중요한 영향을 미치고 있음을 보여주고 있다.

Calvo(1971)의 연구에 따르면, 도시적 생활을 하는 현대인들은 자연성의 갈구와 일상지에서 느낄 수 있는 것보다 더 많은 것을 원하고 있으며, Cohen(1971)은 자연현상에 느낄 수 없는 다른 문화, 다른 자연, 다른 관습 등이 동기화를 발생시킨다고 주장한다(이정은, 2001 재인용). 이러한 관광동기는 단순한 쾌락만으로 한정되지 않으며 다양한 동기들이 있다(Robert and Hall, 2001). 관광동기를 유형화하는 방법과 구분은 학자들마다 다양하다. Crompton(1977)은 관광동기를 7가지의 추진동기(Push motivation: 탈출, 탐구, 휴식, 명성·위신, 혈족관계강화, 사회적상호작용, 회귀)와 2가지의 유인동기(Pull motivation: 신기성, 교육)로 구분하였고, Iso-Ahola(1982)는 관광동기에는 접근(approach)과 회피(avoidance)의 주요영역이 있다고 하였다(Jang et al., 2003 재인용).

McIntosh와 Geoldner(1984)는 관광동기를 신체적 동기, 문화적 동기, 대인적 동기, 지위·명예적 동기로 유형화하였다(Cooper et al., 1993, Robert and Hall, 2001 재인용). 김영우와 김홍범(2006)은 관광동기의 추진동기에는 호기심·지식과 심리적 안정, 자기개발, 신경험이 있고, 유인동기는 서비스·최신시설추구, 유희활동, 공간적 여유, 문화유산탐방, 학술·교육활동, 이국적 정취, 이벤트참가, 도시문화활동 등으로 구분하였다. 이현중(2007)은 체험관광의 동기를 심미성, 신기성·교육성, 모험성, 교류

성, 친화성으로 구분하였다. 전통적으로 여행동기는 추진과 유인과의 관계에서 평가되어져 왔다(Crompton, 1977). 추진동기는 관광객의 욕구를 설명하는데, 유인동기는 관광지의 매력물을 향하여 유인되어진다는 개념은 동기와 관광지 방문에 강한 연관이 있음을 의미한다(Jang et al., 2003, Sharpley, 2002).

농촌관광 동기에 관한 선행연구결과는 다양하게 나타나고 있다. Richard(1997)는 농촌관광의 동기는 특정장소에 가고 싶어서, 농촌경관을 접해보고 싶어서, 특정활동에 참여하고 싶어서, 가족화합을 위해서가 있다고 하였고, 강신겸(2007)은 색다른 경험과 재미, 자녀교육, 휴식·휴가, 농촌의 향수, 저비용 여가생활, 농산물구입, 친인척방문 등으로 구분하였다. 김범수 등(2001)도 농촌관광의 동기에는 자연경관을 즐기기 위해서, 휴양하기 위해서, 자녀교육을 위해서, 스트레스를 해소하기 위해서가 있다고 하였다. 선행연구에 대한 농촌관광 동기를 주로 추진동기를 중심으로 구분하여 보면 심리적 동기(휴식, 심리적 안정), 교육·지적 동기(지식, 역사탐방, 문화탐방, 농촌문화 체험), 일탈적 동기(유희, 오락), 심미성으로 구분될 수 있다(김현, 2005, 김현·김성조, 2006, 김영우 등, 2006, 노용호 등, 2006, 이경희, 2004, 이민수 등, 2006, 이은미 등, 2006, 이현중, 2007 재인용). 이러한 관광동기들은 관광지 선택에도 영향을 미친다(고재윤 등, 2006, 김기홍 등, 2004, 박성용 등, 1999, 이은미 등, 2006, 이현중, 2007, 한승엽·박수완, 1998). 농촌관광은 농촌성을 바탕으로 하는 관광활동으로 농촌지역의 자연환경과 문화경관이 지닌 농촌다움을 핵심편익으로 하는 관광이다(강신겸, 2007, 박석희, 2001). 이러한 편익은 현대 도시적 생활을 하는 현대인들이 자연, 농촌에 대하여 추구하는 욕구를 달성하고자 하는 것이며, 이러한 욕구는 도시인들의 농촌관광의 주요 동기가 된다. 이러한 도시인들의 욕구는 욕망이 되고 이는 농촌관광에 대한 동기가 된다(조명환·주현식·한성호, 2000).

그러므로 관광객의 추진요인과 관광지의 유인요인과는 농촌관광에서도 서로 밀접한 관계가 존재한다. 송대효(2005)의 연구에 따르면 농촌관광객의 동기 중 가족화합 및 교육의 추진동기를 가진 관광객은 전통문화와 체험거리, 농촌휴식, 정·느낄거리의 유인동기가 있는 장소를 선호하며, 일상탈출의 추진동기를 가지고 있는 관광객들은 농촌경관의 휴식성, 정·느낄거리, 이색체험의 유인요인을 가진 장소를 선호한다고 보고하였다. 이러한 연구결과는 농촌관광동기가 농촌관광 체험과 농촌관광의 활동 선호에 영향을 미치고 있음을 시사하는 것이다.

2. 농촌체험관광프로그램

농촌관광은 일반관광과 달리 체험관광이나 활동관광의 특징을 강하게 지니고 있다(이혜현 등, 2006). 농촌관광에서는 다양한 체험프로그램이 이루어지고 있다. 농촌관광 체험활동은 자연 속의 농촌과 농업이라는 공간에 존재하는 지역주민의 삶, 자연, 문화, 역사, 풍경 등을 체험대상으로 하면서 관광객의 욕구를 충족시키기 위한 활동이라 할 수 있다. 따라서 도시민들이 농촌관광에서 선호하는 체험활동은 농산물구입, 자연탐방, 수확체험, 농촌문화체험, 자녀자연학습 등이다(조록환 등, 2005). 농촌관광의 방문객들은 대체적으로 농업관련체험을 가장 선호하는 것으로 분석되었다(김소윤 2008, 이인배, 2006, 이후석, 1998). 이러한 다양한 체험프로그램을 유형화하는 방식에는 다양한 방식이 존재할 수 있지만, 많은 연구자들은 국내에서 전개되고 있는 농촌체험프로그램을 주로 활동을 중심으로 유형화하고 있다. 강신겸(2007), 이경진 등(2007), 이혜현 등(2006), 엄봉훈(2006), 오민재(2007), 조록환 등(2005), 조재환 등(2003) 등의 연구에서는 자연채취, 수렵채취, 농사체험, 농촌생활체험(풍습 및 생활), 토속음식제조체험, 전통놀이체험, 축제체험, 문화유적 탐방체험, 야외활동체험, 자연생태체험, 전통공예체험, 건강 체험 등으로 구분하고 있다.

III. 연구방법

1. 연구가설

관광객의 내적동기에 의한 관광욕구와 관광지의 매력 요인은 관광경험 만족에 영향을 미친다(이은미 등, 2006). 관광경험의 만족을 추구하기 위해서 관광객은 자

신의 욕구를 충족시킬 관광활동을 선택하게 된다. 따라서 관광객의 동기는 특정 관광목적지에서의 활동유형에 영향을 미친다(이민수 등, 2006). 농촌관광 동기는 농촌관광지에서 이루어지고 있는 농촌체험관광프로그램과 밀접한 관계가 있다(이현중, 2007). 이러한 선행연구를 종합해 보면, 다음과 같은 가설을 설정할 수 있다.

연구가설 : 농촌관광 동기는 농촌체험관광프로그램 선호에 영향을 미칠 것이다.

2. 자료수집 및 측정변수 선정

가. 자료수집

본 연구는 서울시에서 거주하는 도시민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 다양한 표본을 수집하기 위해서 2008년 4월 1일부터 4월 30일까지 어린이대공원, 서울시내 경복궁, 청계천, 서울시내 공원등 다양한 장소에서 실시되었다. 그리고 응답자가 고령인 경우에는 조사원이 문항을 읽어주고 직접 기입하는 개별면접방식을 병행하였다. 총 276매의 설문지 중에서 14매를 제외한 262매가 최종분석에 사용되었다.

본 연구의 분석방법은 측정도구의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해 신뢰도 및 요인분석을 실시하였다. 그리고 표본의 인구통계적인 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였고, 도시민의 농촌관광 동기와 농촌체험관광프로그램에 대한 선호간 영향관계를 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

나. 설문지 구성

첫째, 농촌관광의 주요 소비자인 도시민의 농촌관광

Table 1. 농촌체험관광프로그램 구분

연구자	농촌체험관광프로그램
강신겸(2007)	농업체험, 농촌생활체험, 공예, 요리, 생태학습, 레포츠, 건강
오민재(2007)	보양체험, 농업체험, 놀이체험, 교육체험
이경진 등(2007)	농업관련체험, 농가생활관련체험, 전통민속놀이체험, 자연생태체험, 만들기·공예체험, 전통먹거리 제조체험, 건강·휴양체험, 전시관람·탐방체험, 축제·이벤트체험
엄봉훈(2006)	농촌생활체험, 어촌생활체험, 전통음식체험, 전통문화체험, 자연생태체험, 건강·레포츠·기타체험
이혜현 등(2006)	농사체험, 자연생태체험, 농가생활체험, 풍습체험, 토속음식제조체험, 수렵채집체험, 전통놀이체험, 공예·품제·작체험, 축제체험, 스포츠체험, 건강관리 체험, 문화유적탐방체험, 소규모박물관 탐방체험
조록환 등(2005)	농산물구입, 자연탐방, 수확체험, 농촌문화체험, 자녀자연학습
조재환 등(2003)	전원감상(시골길, 강변, 산택등), 자연탐방(야영, 하이킹 등), 생활체험(감자, 고구마 구워먹기 등), 자연채취(산나물채취, 밤따기 등), 기타

동기를 측정하는 문항은 기존 이론적 고찰을 통해 파악된 심리적 동기(휴식, 심리적 안정), 교육·지적동기(지식, 역사탐방, 문화탐방, 농촌문화체험), 일탈적 동기(유혹, 오락), 유대적 동기(가족유대, 소속감), 자연친화감(자연관찰체험), 모험심(경쟁심이나 모험심), 심미성으로 총 7개 동기로 구분하였고, 세부적으로는 총 20가지 문항으로 구성하였다.

둘째, 농촌체험관광프로그램 선호도 조사는 농촌체험관광프로그램 중에서 도시민들이 선호하는 프로그램을 알아봄으로 농촌관광지를 활성화하기 위한 수요 중심의 기초적인 자료를 사용하기 위해 Table 2에서 보듯이, 자연채취, 수렵채취, 농사체험, 농촌생활체험(풍습 및 생활), 토속음식제조체험, 전통놀이체험, 축제체험, 문화유적 탐방체험, 야외활동체험, 자연생태체험으로 총 13문항으로 구성하였다.

마지막으로는 응답자의 일반사항으로 성별, 연령, 가계당 월수입, 세대주 학력, 농촌체험관광프로그램 참여유무의 5가지 문항으로 구성하였다.

IV. 분석결과

1. 표본의 인구통계적인 특성

Table 3을 보면, 조사 대상자 중 남자는 113명(43.1%),

여자는 149명(56.9%)이었고, 연령은 30대가 가장 많은 분포를 차지했으며, 세대주 학력은 대졸이상 154명(58.8%)이 가장 높게 나타났다. 가계당 월수입은 201-400만원 138명(52.7%)으로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 농촌체험관광프로그램 참여는 대체적으로 없는 것으로 나타났다(57.3%).

2. 측정도구의 신뢰성

가. 농촌관광 동기

Table 4와 같이 농촌관광 동기에 대한 세부항목은 베리맥스 직각회전방식을 사용한 탐색적 요인분석을 실시하였다. 농촌관광 동기에 대한 측정변수 총 20개 측정항목 중 신뢰성이 결여되는 1개 항목이 제거되었고, 8개 요인이 추출되었다. Bartlett의 구형성 검정치는 2101.320(유의확률 0.000)임으로 상관행렬이 단위행렬이라는 귀무가설이 기각되기 때문에 요인분석을 실시할 수 있다. 또한 요인의 내적일관성을 분석하기 위한 Cronbach's Alpha 전체 값도 0.873으로 높게 나타났다. 추출된 농촌관광 동기 요인은 Table 4와 같이 명명하였다. 이들 요인의 전체분산에 대한 설명력은 77%로 나타났으며, KMO값은 0.833이어서 변수들 간의 상관성이 있음으로 요인분석의 변수들로서 적당한 것으로 나타났다.

도시민의 농촌관광 동기는 총 8개의 동기요인으로 도

Table 2 설문항목의 구성

측정변수	이론적 근거	문항수	측정척도
농촌관광 동기	김현, 2005, 김영우 등, 2006, 노용호 등, 2006, 이경희, 2004, 이민수 등, 2006, 이은미 등, 2006, 이현중, 2007	20문항	5점 척도
농촌체험관광프로그램	강신겸, 2007, 오민재, 2007, 엄봉훈, 2006, 이해연 등, 2006, 이경진 등, 2007, 조록환 등, 2005, 조재환 등 2003	13문항	5점 척도
일반적인 특성	성별, 연령, 가계당 월수입, 세대주 학력, 농촌체험관광프로그램 참여유무	5문항	명목척도

Table 3 표본의 인구통계적인 특성 (n=262)

특성		빈도 수 (%)	특성		빈도 수 (%)	
성별	남	113 (43.1)	세대주 학력	중졸이하	5 (1.9)	
	여	149 (56.9)		고졸이하	38 (14.5)	
연령	20대	12 (4.6)		대졸이하	65(24.8)	
	30대	105 (40.1)		대졸이상	154(58.8)	
	40대	87 (33.2)		가계 월수입	200만원 이하	19 (7.3)
	50대	39 (14.9)			300만원 이하	68(26.0)
	60대 이상	19 (7.3)	400만원 이하		70(26.7)	
농촌체험관광프로그램 참여유무	있음	112(42.7)	500만원 이하		36(13.7)	
	없음	150(57.3)	600만원 이하		35(13.4)	
			600만원 이상	34(13.0)		

출되었는데, 요인적재치의 내용을 중심으로 요인명에 명칭을 부여하였다. ‘요인 1’은 ‘이색체험성’으로 부여하였고, ‘요인 2’는 ‘모험성’요인으로 명명하였다. ‘요인 3’은 ‘자아실현성’요인으로 부여하였고, ‘요인 4’는 ‘심미성’ 요인으로 명명하였다. ‘요인 5’는 ‘일탈성’ 요인으로 부여하였고, ‘요인 6’은 ‘유대성’요인으로 명명하였다. ‘요인 7’은 ‘휴식성’요인으로 부여하였고, 마지막으로 ‘요인 8’은 ‘자연경관성’요인으로 명명하였다.

나. 농촌체험관광프로그램 선호

다양한 농촌체험관광프로그램에 대한 효율적인 분석을 위해 프로그램을 몇 개의 유형으로 개략화(approximation) 하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. Table 5와 같이 농촌체험관광프로그램 유형에 대한 세부항목은 13개 항목 중에서 신뢰성과 타당성이 결여되는 1개 항목을 제거하여 아이젠값 1이상인 4개의 요인을 추출하였다. 이들 요인의 전체분산에 대한 설명력은 65%으로 나

Table 4 농촌관광 동기에 대한 신뢰성 및 탐색적 요인분석 결과

요인명		변수명	요인적재량	아이젠값	설명변량	Alpha
요인 1	이색체험성	- 농촌생활을 체험하고 싶다	0.885	2.768	14.568	0.845
		- 농촌문화를 체험하고 싶다.	0.880			
		- 진정한 교육적 체험을 하고 싶다.	0.658			
요인 2	모험성	- 모험을 즐기고 싶다.	0.850	2.319	12.206	0.820
		- 스틸과 흥분을 경험하고 싶다.	0.848			
		- 다양한 야외레크리에이션을 즐기고 싶다.	0.737			
요인 3	자아실현성	- 새로운 자신을 발견하고 싶다.	0.904	2.027	10.666	0.804
		- 지적 호기심을 발견하고 싶다.	0.714			
		- 색다른 문화를 체험하고 싶다.	0.659			
요인 4	심미성	- 추억을 만들고 싶다.	0.773	1.893	9.966	0.762
		- 재미를 느끼고 싶다.	0.758			
		- 체험을 통해 색다른 감정을 느끼고 싶다.	0.580			
요인 5	일탈성	- 일상생활에서 탈출하고 싶다.	0.843	1.548	8.150	0.650
		- 스트레스를 해소하고 싶다.	0.785			
요인 6	유대성	- 친구동료들과 친목을 다지고 싶다.	0.840	1.542	8.116	0.662
		- 가족과의 유대감을 높이고 싶다.	0.760			
요인 7	휴식성	- 단순히 휴식을 취하고 싶다.	0.805	1.435	7.553	0.605
		- 심리적 안정을 취하고 싶다.	0.802			
요인 8	자연경관성	- 자연을 감상하고 싶다.	0.881	1.106	5.821	-

KMO : 0.833, Bartlett 구형성 검증 : 2101.320(유의확률 0.000)

전체 Cronbach's Alpha : 0.873

Table 5 농촌체험관광프로그램 선호에 대한 신뢰성 및 탐색적 요인분석 결과

요인명		변수명	요인적재량	아이젠값	설명변량	Alpha
유형 1	농가생활 체험활동	- 수확체험(밤, 고구마, 감자채취 등)	0.780	3.124	24.031	0.814
		- 농사체험(벼심기, 추수하기 등)	0.757			
		- 농촌풍습체험(봉숭아물들이기 등)	0.750			
		- 농촌생활체험(감자, 고구마 구워먹기)	0.747			
		- 토속음식제조체험(장담그기, 옛만들기)	0.612			
유형 2	농촌전통문화 체험활동	- 문화유적탐방체험(사찰, 유적, 박물관)	0.843	2.273	17.486	0.769
		- 전통놀이체험	0.752			
		- 축제체험	0.731			
유형 3	야외동적 체험활동	- 자연생태탐방·야영체험	0.836	1.979	15.222	0.692
		- 야외활동체험(각종 스포츠)	0.764			
		- 레포츠체험(자전거타기, 등산, 래프팅)	0.552			
유형 4	건강관리체험활동	- 건강관리체험(황토체험, 산림욕, 온천욕)	0.698	1.012	7.785	-

KMO : 0.819, Bartlett 구형성 검증 : 1090.026(유의확률 0.000)

전체 Cronbach's Alpha : 0.821

타났으며, KMO값은 0.819이어서 변수들 간의 상관성이 있음으로 요인분석의 변수들로서 적당하다. Bartlett의 구형성 검정치는 1090.026(유의확률 0.000)임으로 상관행렬이 단위행렬이라는 귀무가설이 기각되기 때문에 요인분석을 실시할 수 있다. 요인의 내적일관성을 분석하기 위해 Cronbach's Alpha의 전체 값은 0.821으로 매우 높은 수치로 나타났다. 이와 같은 과정을 거쳐 농촌체험관광 프로그램은 다음과 같은 4개의 유형으로 구분되었다. 각 유형에 포함된 개별 프로그램의 성격을 반영하여 각각의 유형에 대한 이름을 명명하였다. 유형 1은 '농가생활 체험활동'으로, '유형 2'는 '농촌전통문화 체험활동'으로, '유형 3'은 '야외동적 체험활동', '유형 4'는 '건강관리 체험활동'으로 명명하였다.

3. 가설 검증

다중회귀분석 결과, 회귀모형에 있는 독립변수들이 종속변수값을 얼마나 잘 설명해 주는지에 대한 독립변수의 설명력(R²)와 회귀모형의 적합성을 검증하는 F검정값을 살펴보면, 다음 Table 6 과 같이 나타낼 수 있다.

따라서 이러한 모형의 회귀식은 F값을 보듯이, 통계적으로 유의성이 있는 것으로 볼 수 있다. 그리고 설명변수 간의 상관관계가 존재유무를 파악하는 다중공선성을 진단하는 분산팽창지수(VIF) 값이 1.000이하로 양호하게 나타나서, 독립변수들 간의 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

독립변수와 종속변수간의 각 요인별 영향관계를 살펴

보면, 농촌관광 동기의 '이색체험성'은 '농가생활 체험활동', '야외동적 체험활동', '건강관리 체험활동'에 각각 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다. 농촌관광 동기의 '모험성'은 '농촌전통문화 체험활동', '야외동적 체험활동', '건강관리 체험활동'에 각각 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다. 농촌관광 동기의 '자아실현성', '심미성', '일탈성'은 '농촌전통문화 체험활동', '야외동적 체험활동'에 각각 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다. 특히 '심미성'은 '농촌전통문화 체험활동'에 가장 큰 영향력을 보였고, '자아실현성'은 '야외동적 체험활동'에 가장 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다.

농촌관광 동기의 '휴식성'은 '농가생활 체험활동'에만 통계적인 유의한 영향이 미치게 나타났고, '자연경관성'은 '건강관리 체험활동'에만 통계적으로 유의한 영향이 나타났다. 그러나 농촌관광 동기의 '유대성'은 농촌체험활동 유형별 선호에는 통계적으로 아무런 영향이 미치지 않았다. 그리고 '유대성'에 대한 각각의 표준화회귀계수(B)를 살펴보면, '유대성'은 가장 낮은 영향력을 보여주고 있다.

V. 결론 및 시사점

본 연구는 농촌관광의 주요 소비자인 도시민의 농촌관광동기가 농촌체험관광 프로그램 선호에 어떠한 영향을 미치는지를 알아보기 위하여 도시민을 대상으로 연구

Table 6 농촌관광 동기와 농촌체험관광프로그램 선호에 대한 다중회귀분석 결과

독립변수	종속변수	농촌체험관광프로그램 선호											
		농가생활 체험활동			농촌전통문화 체험활동			야외동적 체험활동			건강관리 체험활동		
		β	p	VIF	β	p	VIF	β	p	VIF	β	p	VIF
농촌관광 동기	이색체험성	0.37	0.00***	1.001	0.05	0.40	1.000	0.12	0.06*	1.000	-0.015	0.01**	1.000
	모험성	0.52	0.36	1.000	0.25	0.00***	1.000	0.12	0.05*	1.000	-0.16	0.01**	1.000
	자아실현성	0.23	0.63	1.000	0.19	0.00***	1.001	0.14	0.02**	1.001	0.05	0.44	1.000
	심미성	0.23	0.63	1.000	0.26	0.00***	1.000	0.12	0.06*	1.000	0.03	0.60	1.000
	일탈성	0.09	0.12	1.000	0.10	0.09*	1.000	0.12	0.04**	1.000	0.08	0.19	1.000
	유대성	-0.02	0.79	1.000	0.04	0.50	1.000	-0.08	0.21	1.000	-0.04	0.51	1.000
	휴식성	0.16	0.01**	1.000	-0.04	0.52	1.000	-0.04	0.47	1.000	0.10	0.10	1.001
	자연경관성	0.07	0.22	1.000	0.03	0.65	1.000	0.08	0.21	1.000	0.11	0.07*	1.000
R ²		0.18			0.17			0.09			0.08		
F비		6.93			6.30			3.06			2.81		
p		0.00***			0.00***			0.00***			0.01**		

주1 : *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

를 수행하였다. 그 결과 농촌관광 동기는 ‘이색체험성’, ‘모험성’, ‘자아실현성’, ‘심미성’, ‘일탈성’, ‘유대성’, ‘휴식성’, ‘자연경관성’의 총 8개 요인으로 도출되었다. 그리고 농촌체험관광프로그램으로는 ‘농가생활 체험활동’, ‘농촌 전통문화 체험활동’, ‘야외동적 체험활동’, ‘건강관리 체험활동’의 총 4개 유형으로 유형화되었다.

이러한 각 농촌관광 동기와 농촌체험관광프로그램 선호와의 영향관계를 분석한 결과, 농촌관광 동기는 농촌 체험관광프로그램의 선호에 유의미한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 세부적인 분석결과를 살펴보면, 다음과 같은 시사점을 제시할 수 있다.

농촌관광 동기인 ‘휴식성’은 농촌체험관광프로그램 선호인 ‘농가생활 체험활동’에만, ‘일탈성’은 ‘농촌전통문화 체험활동’과 ‘야외동적 체험활동’을 영향관계를 보이고 있다. 이것은 ‘휴식성’의 동기는 농촌풍습체험, 수확체험 등 농촌지역 주민과의 교류를 통한 정서적 안정과 휴식을 취하고자 하는 욕구임을 의미한다. ‘일탈성’은 다양한 경험과 체험을 통한 스트레스 해소 및 도시생활로부터의 탈출의 의미를 지니고 있는 것이라고 판단할 수 있다. 따라서 휴식도 이와 같이 두 개의 의미를 가지고 있다고 할 수 있다. 전자의 경우는 지역주민의 농촌다움을 심어 줄 수 있는 따뜻함, 정, 공동체 정서 등의 상호 교류적 정서가 매우 중요한 요소가 되는 것이다. 이는 농촌 지역주민의 환대와 마음을 교류할 수 있는 프로그램이 중요한 성공요인이 된다. 후자의 경우는 참여자가 농촌지역 경험과 내적으로 몰입할 수 있는 프로그램의 운영이 중요하다고 할 수 있다. 이는 체험관광프로그램의 구성에서 관광객이 몰입할 수 있는 환경과 운영, 프로그램 구성 등이 중요한 성공요인이 됨을 의미한다. 이와 같이 농촌관광객의 동기에 대한 이해는 성공적인 체험프로그램이 어떻게 구성되어야 하는지에 대한 방향을 설정하는데 기여할 수 있다.

농촌관광 동기인 ‘자연경관성’, ‘이색체험성’, ‘모험성’은 도시민의 농촌체험관광프로그램 유형인 ‘건강관리 체험활동’에 영향관계를 보이고 있다. 그러한 농촌관광 동기 중에서 Table 6의 표준화회귀계수(β)값을 보면, ‘자연경관성’은 ‘건강관리 체험활동’에는 정(+)의 영향력을 보이는 반면에, ‘이색체험성’, ‘모험성’과 같이 다양한 농촌 지역의 장소체험의 요소는 부(-)의 영향력을 보이고 있다. 이것은 ‘자연경관성’과 같은 매우 정적인 동기는 건강관리와 같은 정적인 프로그램과 연관관계가 있는 반면, 능동적 활동 또는 교류와는 부(-)의 영향력을 보이고 있는 것을 의미한다. 따라서, 자연경관이 좋은 지역에서는 도시민의 건강관리와 관련된 정적인 프로그램이 중요하다는 것을 시사하고 있다. 이것은 자연경관성이 우수

한 지역에 대한 도시민의 동기는 농촌을 자연으로 인식하고 이를 소비하고자 하는 현대인들의 욕구가 반영된 것이다. 또한 이러한 욕구는 매우 정적인 것으로 이해될 수 있음을 의미한다. 반면에 모험성과 자아실현성, 심미성, 일탈성 등과 같은 동기는 농촌다움 즉 농촌성이 존재하는 곳에서 동적인 체험과 관련성이 높음을 의미한다. 이러한 결과는 관광객의 동기에 따라 농촌은 정적인 여가공간인 동시에 동적인 여가공간일 수 있음을 의미하는 것으로 이해될 수 있다. 농촌관광이 성공하기 위해서는 관광객의 동기를 강화시키고 만족시킬 수 있는 농촌 관광 체험프로그램 개발과 제공을 통해 도시민들의 방문을 유도할 수 있어야 한다(이승곤·오민재, 2007). 그러므로 농촌관광지의 성격과 프로그램 운영은 농촌관광 동기와 밀접한 연관성을 지니고 이루어질 필요가 있음을 의미한다. 농촌관광 동기인 ‘유대성’은 농촌관광지 선택요인 중에서 ‘교류성’에만 통계적으로 유의한 영향관계가 나타났다. 그러나 농촌체험관광프로그램 유형은 통계적으로 유의한 영향관계가 나타나지 않았다. Table 6에서 보면, 농촌체험관광프로그램 선호에 따른 표준화회귀계수(β)값에서 농촌관광 동기인 ‘유대성’은 전체적으로 가장 낮은 영향력을 보여주고 있다. 이것은 농촌관광지에서 이루어지는 농촌체험관광활동이 친구·동료들의 친목을 다지는 ‘유대성’은 그다지 중요하지 않은 요인이라 할 수 있다.

이러한 종합적인 연구결과를 토대로, 본 연구는 농촌관광객에게 효율적인 체험활동을 제공하고, 도시민의 농촌관광 동기가 무엇인지를 알 수가 있었다. 그리고 농촌관광 소비자인 도시민들의 관광동기와 농촌관광지에서 이루어지는 체험관광프로그램과의 영향관계 분석을 통해, 단순히 어떤 체험을 제공할 것인지에 대한 공급자 중심의 농촌관광 정책연구에서 수요자 중심의 정확한 소비자 욕구를 반영한 체험관광프로그램이 무엇인지가 도출되었다. 따라서 본 연구는 농촌관광을 활성화시키기 위한 기초적인 자료 수집과 농촌관광지의 시장세분화, 포지셔닝 등과 같은 농촌관광 마케팅촉진 전략(Promotion)에도 기여하였다. 그러나 본 연구는 서울지역의 도시민만을 대상으로 하였고, 전국의 도시민을 대표하기에는 상대적으로 표본 수가 적은 점과 서울시 이외의 도시민을 포함하지 못한 것이 한계로 지적될 수 있다.

주1) 문항 8번인 ‘친척을 방문하고 싶다’는 요인적재량이 0.054로 다소 낮은 관계를 보였으며, 다른 요인에 영향을 거의 주지 못하기 때문에 제거하였음.
 주2) 문항 2번 ‘수렵채집 체험활동’은 요인적재량이 -0.521이고, 다른 요인에 영향을 거의 주지 못하기 때문에 문항을 제거함

참고문헌

1. 강신걸, 2007, 농촌관광 - 새로운 농촌 활성화 전략, 대왕사.
2. 고재윤·정미란·박성수, 2006, 와인관광동기와 관광지 선택행동에 관한 연구, 관광학연구, 30(4), 109-129.
3. 김기홍·정용용·권봉현, 2004, 관광동기요인이 관광지 선택과 만족도에 미치는 영향, 호텔관광연구, 6(1), 50-74.
4. 김성혁·전정아·정다운, 2008, 라이프스타일과 관광동기, 관광행동에 관한 연구, 관광레저연구, 20(4), 27-47.
5. 김소윤, 2008, 농촌관광 추구편익에 따른 체험활동 선호도 분석, 제 64차 학술심포지엄 연구논문발표대회 한국관광학회, 467-475.
6. 김영우·김홍범, 2006, 관광동기 및 관광유형선택에 따른 관광행동에 관한 연구, 관광·레저연구, 18(4), 153-172.
7. 김현, 2005, 농촌관광의 선택속성에 따른 시장세분화, 농촌관광연구, 12(1), 51-72.
8. 김현·김성조, 2006, 농촌관광객의 참여동기에 따른 시장세분화, 농촌관광연구, 13(1), 30-47.
9. 노용호·조록환, 2006, 농촌관광자의 시장세분화 연구, 관광·레저연구, 18(2), 281-300.
10. 농림부·한국농촌공사, 2007, 주민참여형 농촌마을가꾸기 표준교재, 7.
11. 문옥표, 2000, 그린투어리즘의 생산과 소비-군마현의 '총합교류터미널' 사례를 중심으로, 농촌사회, 10, 205-232.
12. 박석희, 2001, 농·산촌 경관 및 체험활동에 대한 선호도 분석, 경기대학교 논문집, 제45집. 경기대학교, 55-58.
13. 박성용·오태현, 1999, 강원도 관광지선택과 만족요인에 관한 연구, 산업경영연구, 12, 83-102.
14. 송대효, 2005, 농촌관광의 추진요인과 유인요인 측정, 농촌관광연구, 12(2), 117-144.
15. 엄봉훈, 2006, 그린투어리즘을 위한 농산어촌 체험마을 현황분석, 농촌계획, 12(4), 125-133.
16. 오민재, 2007, 농촌어메니티와 체험활동이 농촌관광 참여의향에 미치는 영향, 관광연구저널, 21(3), 213-226.
17. 유광민·유정규, 2008, 세계화와 포스트모더니즘 관점에서 한·영의 농촌관광정책 비교연구, 농촌관광연구, 15(1), 31-57.
18. 이경진·이현희·송병화, 2007, 정부지원 농·산촌마을 체험프로그램 분류기준 및 특성분석, 농촌계획, 13(3), 73-82.
19. 이경희, 2004, 농촌관광에 대한 선행연구 고찰, 문화관광연구, 6(1), 333-343.
20. 이민수·박덕병·윤우식, 2006, 농촌관광 방문객의 추구편익에 따른 시장세분화, 관광학연구, 30(6), 219-240.
21. 이승곤·오민재, 2007, 농촌관광 목적지 속성에 따른 관광객 유형별 동기 및 체험분석, 관광연구저널, 21(4), 19-33.
22. 이은미·이계희, 2006, 관광지로서의 영화촬영지에서 Push-Pull 동기모형의 유효성, 소비문화연구, 9(2), 187-204.
23. 이인배, 2006, 농촌체험관광 실태분석과 과제, 농촌관광연구, 13(1), 170-187.
24. 이정은, 2001, 주제공원의 이미지와 방문동기가 관광체험 및 만족에 미치는 영향, 동아대학교 대학원 석사학위논문, 78.
25. 이재철, 1995, 관광지 동기측정에 관한 연구, 경기대학교 석사학위논문. 134.
26. 이현중, 2007, 체험관광동기에 따른 관광목적지유형 선정연구, 관광연구저널, 21(1), 69-81.
27. 이혜현·박덕병·이민수, 2006, 농촌관광 방문객의 선호 체험프로그램 분석, 문화관광연구, 8(1), 306-326.
28. 이후석, 1998, 교류형 관광농촌 모델개발에 관한 연구, 관광학연구, 22(2), 153-161.
29. 조록환·박덕병·노용호, 2005, 도시민의 농촌관광 실태 및 선호도 분석, 문화관광연구, 7(3), 203-224.
30. 조명환·주현식·한성호, 2000, 관광욕구가 관광동기 및 관광행동에 미치는 영향에 관한 연구, 관광레저연구, 12(2), 31-55.
31. 조재환·김태균·박시현·박준형, 2003, 농촌관광에 대한 도시민 선호분석, 농업경영·정책연구, 30(3), 387-401.
32. 한승엽·박수완, 1998, 관광동기와 관광지 매력속성의 관계에 관한 연구, 호텔경영학연구, 7(2), 35-51.
33. Cooper, C., Fletcher, J., Gilbert, D. and Wanhill, S, 1993, Tourism, Principles and Practice. Longman, Harlow.
34. Crompton, J.S, 1977, A systems model of the tourist destination selection decision process with particular reference to the role of image and perceived constraints. Texas A & M University, Ph. D.
35. Halfacree, Keith H, 1995, Talking about rurality :

- Social representations of the rural as expressed by residents of six English Parishes. *Journal of Rural Studies*, 11(1), 1-20.
36. Iso-Ahola, S. E, 1982, Toward a social psychological theory of tourism motivation : a rejoinder. *Annals of Tourism Research*, 9, 256-262.
37. Jang, S., & Cai, L, 2003, Travel motivations and destination choice: a study of British outbound market, *Journal of Travel. & Tourism Marketing*, 13(3), 111 - 134.
38. Robert, L., and Hall, D, 2001, *Rural tourism and Recreation : principles to practice*. CBA International.
39. Short, J, 1991, *Immagined country*. Loutledge. London.
40. Richard and Roberts, Lesley, 1997, Rural Tourism- 10 years on. *International Journal of Research*, 6, 119-124.
41. Sharpley, Richard, 2002, Rural tourism and the challenge of tourism diversification: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 23, 233-244.

접 수 일: (2010년 5월 16일)

수 정 일: (1차: 2010년 6월 14일, 2차: 6월 21일)

게재확정일: (2010년 6월 21일)

■ 3인 익명 심사필