

복합애착유형에 따른 유아의 내재적, 외현적 문제행동

Preschooler's Internal, External Problem Behavior According to Types of Multiple-Attachments to Both Mothers and Teachers

김진경(Jin Kyung Kim)¹⁾

ABSTRACT

The purpose of study was to investigate internal and external problem behavior according to types of multiple-attachments exhibited to both mothers and teachers. The subjects were 120 preschool children (between 4 to, -5 years old), their mothers and teachers. The attachment classification of these 120 preschoolers was evaluated by an attachment Q-set. Data was statistically analyzed by means of one-way ANOVA, and the Duncan test with the SPSS Win 13.0 program. Our results were as follows, Firstly, significant differences were observed in the internal problem behavior according to types of multiple-attachments. Second, significant differences were also observed in the external problem behavior according to types of multiple-attachments. This study suggests that secure attachment relationships with teachers may compensate for insecure relationships with mothers.

Key Words : 복합애착유형(the types of multiple-attachment), 안정애착(secure attachment), 불안정애착(insecure attachment), 내재적 문제행동 (internal problem behavior), 외현적 문제행동 (external problem behavior).

I. 서 론

영아는 출생시 양육자의 사회적 반응에 선별적으로 관심을 가질 수 있는 신경학적 구조를 지니고 태어난다. 처음에는 무의식적으로 울고 미

소 짓는 행동을 하지만 신경학적 구조가 발달함에 따라 사회적 행동을 예측하고 적절한 반응을 형성한다(Cassidy, 1999). 이 과정에서 영아는 주 양육자에 대한 안정감과 애착을 형성하게 된다. 애착이란 Bowlby(1973)가 영아와 어머니간 유

¹⁾ 육아정책연구소 부연구위원

Corresponding Author : Jin-Kyung Kim, Korea Institute of Child Care and Education, AnGukdong, Jongno-Gu, Seoul 175-87, Korea
E-mail : holyjin@kicce.re.kr

대관계를 설명하면서 최초로 사용한 개념으로, 영아가 어떤 특정인과 접촉하고 가까이 있으려는 정서적 유대이다. Bowlby(1973)가 제시한 ‘내적실행모델(internal working model)’이란 영아가 생후 첫 1년 동안 양육자와의 상호작용 속에서 양육자의 가용성과 반응성을 기초로 자신과 타인에 대한 정신구조를 형성하는 것을 의미한다. 관계에 대한 내적인 표상은 경험에 따라 수정되는 과정을 거치며, 그 과정에서 관계에 대한 더 일반적인 실행모델이 발달된다. 즉 애착 형성 이후, 영유아가 접하는 대인관계의 질에 따라서 기존의 내적실행모델이 고착될 수도 있고 수정될 수도 있다(Bretherton, 1992; Main & Soloman, 1990). 변화하는 환경과 경험이 애착에 영향을 준다는 점을 고려해볼 때, 애착연구가 유아기 이후까지 확장될 필요가 있음을 시사한다.

전통적인 애착이론에서는 내적실행모델이 어머니 역할을 하는 한 사람과의 애착관계에서 형성되고, 이것이 이후 중요한 타인들 아버지, 조부모, 형제, 교사 등과의 관계형성에 위계적 영향을 준다고 하였다(Bretherton, 1985). 즉, 영아가 1차적 애착대상과 어떠한 관계를 형성하였는지에 따라 2차적 애착관계의 질이 결정된다는 것이다. 그러나 이러한 가정에 여러 연구자들은 의문을 가졌고, 유아는 집이나 유치원 같은 여러 상황에서 다양한 사람들과 다양한 관계를 형성할 것이라고 가정하였다(Gossens & Van Ijzendoorn, 1990; Howes & Hamilton, 1992; Mitchell, 1996). 애착형성이 어머니와의 애착과는 별개로 동시에 형성된다고 주장하였는데, 이것은 어머니와 아버지(Sagi, Lamb, Lewkowicz, Shoham, Dvir, & Estes, 1985), 어머니와 교사(Gossens & Van Ijzendoorn, 1990; Howes, Matheson, & Hamilton, 1994; Sagi et al., 1985), 아버지와 교사(Gossens & Van Ijzendoorn, 1990)와의 애착관계의 질이

일치하지 않았다는 연구결과에 의해 지지되었다. 유아는 어머니뿐만 아니라 아버지, 교사와의 애착을 형성하는 등 복합적인 애착을 하게 되는데, 이 애착유형들이 독립적이라는 것이다.

최근에 취업모가 증가함에 따라 어린이집에 맡겨지는 유아의 연령이 하향화되어 영아기부터 어린이집에서 하루의 대부분을 보내는 영유아 수가 증가하였다. 이에 따라 영아에게 어머니 역할을 대신하며 대안애착의 대상이 되는 교사 역할의 중요성이 부각되고 있다. 종일보육을 받는 영유아들에게 교사와의 애착은 어머니와의 애착과 더불어 매우 중요한 사회·심리적 환경이 된다. 유아가 깨어있는 시간동안 의미있는 존재로 많은 시간을 함께 생활하게 되는 사람은 어머니와 교사라고 할 수 있다. 따라서 애착은 영유아를 둘러싼 사회적 맥락의 다양한 측면을 고려해야 하기 때문에, 어머니 뿐 아니라 교사에 대한 복합적인 애착을 조망해 볼 필요가 있다. 유아와 어머니, 교사와의 애착유형에 따른 유아의 행동을 파악한다면 유아를 지도하는데 가치있는 정보가 될 것이다.

또한 유아기에 형성된 초기 애착의 질은 이후 아동기 사회·정서발달에 지대한 영향을 미친다. 지금까지 초기 애착에 관한 선행연구들은 어머니와의 애착에 대해 중점적으로 이뤄졌는데, 안정애착은 이후 사회성의 기초이며 정서적 안전기지로 필수적이라는 일관된 결과들이 나타났다. 즉, 안정 애착이 유아의 사회생활능력, 또래와의 상호작용, 문제해결상황에서의 적응행동, 탐색행동 등에 영향을 미치며 친사회성이 높고 덜 공격적이며 또래수용도가 높았다(김숙령, 2004; 김종순, 1989; 나유미, 1999; 박응임, 1999; 박응임·박성연, 1994; 이숙희·김숙령, 1996; 이영·나유미, 1999; Erikson et al., 1985; Howes et al., 1988; Main & Soloman, 1990; Sroufe,

1983). 반면, 불안정 애착을 형성하였던 영유아는 그 이후에 많은 심리·사회적 부적응을 보였는데, 부모나 교사, 친구들과 부정적인 대인관계를 맺으며 자기존중감이 낮았다(Cassidy, 1999; Erikson, Sroufe, & Egeland, 1985; Main & Soloman, 1990; Hamilton, Fowler, Hersh, Austin, Finn, Tharinger, Parton, Stahl, & Arora, 2009; Victoria & David, 2009). 이와 같이 애착은 이후의 정신건강과 심리사회적 적응에 중요한 영향을 끼친다. 그런데 이전의 선행연구들은 어머니와의 애착에 초점을 두어 이뤄졌기 때문에, 어머니뿐 아니라 교사와의 복합애착이 영유아의 발달에 어떠한 영향을 미치는지 다각도로 모색해 보는 연구가 필요하다. 여러 연구들(Howes et al., 1988; Goossens & Van Ijzendoorn, 1990)에 의하면 교사와 유아간의 애착은 어머니와 유아간의 애착과는 상관없이 독립성을 가지고 있으며, 이 애착대상간의 독립성의 특성으로 교사와의 안정 애착 형성이 어머니와의 불안정 애착에서 오는 상실감을 보상할 수 있다고 밝히고 있다. 따라서 이 연구에서는 교사와의 안정애착 형성이 어머니와의 불안정 애착에서 오는 상실감을 보상할 수 있는지 좀 더 구체적으로 밝히고자 하였다.

영아기 애착 측정도구인 ‘낮선상황 실험’이 개발된 이후, 지금까지 애착에 관한 연구는 주로 영아기를 대상으로 이루어져 왔다(Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978). 낮선상황 실험을 이용한 애착의 측정은 애착 연구의 가능성을 열어왔지만, 애착의 개인차를 측정하는 타당한 방법인지에 대해서는 항상 논란이 되어 왔다. 최근에는 연구자들이 낮선상황 실험 연구를 거듭하면서 A, B, C, 체계만으로 애착을 분류하기가 힘들다는 점을 인식하게 되었다. 특히 양육환경이 미국과는 다른 문화권에서 낮선상황 실험으로 영아의 애착을 평가하는 것이 정당인가하는 의문

이 제기되었다. 실제 여러 나라에서 낮선상황 실험을 사용하여 애착을 연구한 결과, 애착유형의 분포는 문화마다 다소 차이가 있었다(박응임 · 박성연, 1994; Grossmann, Grossmann, Spangler, Suess, & Unzer, 1985). 또한 낮선상황 실험은 애착의 측정이 실험실에서 이뤄짐으로써, 가정이라는 자연스런 맥락에서의 연구가 간과되었다는 비판이 제기되었다. 또한 낮선상황 실험은 12~24개월 된 영아를 대상으로 고안된 절차로서 이 시기를 벗어난 유아기 또는 아동기 등에 적용할 수 없다는 제한점이 있다. 또한 어머니-영아 관계의 질적인 유형만을 연구함으로써, 초기 애착이 영유아 발달의 다른 측면과 어떻게 관계되는지에 관한 연구를 제한했다는 비판도 있다(Seifer & Schiller, 1995). 이러한 한계점을 보완하며 연속선상에서 개인차를 측정하는 방법으로 Water와 Deane(1985)이 애착 Q-set을 고안하였다.

애착 Q-set는 다중지표를 사용하여 측정하는 방법으로 Bowlby(1973)의 애착이론에 근거한 내적실행모델을 행동으로 기술한 애착 · 탐색균형, 양육자가 달래주는 데에 대한 유아의 반응, 감정, 사회적 상호작용, 대인지각, 대물지각, 의존성, 인내력 등 8가지 영역으로 구성되어 있다. 즉, 각 항목은 영 · 유아 애착의 전 영역에 걸친 행동을 구체적으로 언급하고 있다. 낮선 상황실험의 애착유형 분류와 가정에서의 관찰에 기초한 애착 Q-set에서의 측정 결과 간에 상호연관성이 발견됨으로써, 애착 Q-set의 구인 타당도가 검증되었다(Howes & Hamilton, 1992). 애착 Q-set은 단일 지표에서 다중지표로, 실험상황과 더불어 자연스런 상황에서도 애착이 측정될 수 있고 애착연구 대상의 연령이 다양화될 수 있는 방법이라는 점에서 의미가 있다. 따라서 이 연구에서는 애착 Q-set을 통해 어머니와 교사의 복합애착을 측정하고 복합애착유형에 따른 유아의 행동을 모색

하고자 하였다.

한편, 유아의 행동을 살펴보기 위해서 내재적, 외현적 문제행동으로 나뉘서 분석하였다. 유아의 문제행동은 크게 내재적 문제행동과 외현적 문제행동으로 구분할 수 있다. 내재적 문제행동은 부적응적인 양상이 내부로 방향지워지는 것으로 스스로 움츠러들고 실패와 욕구좌절 등이 누적되어 부정적 자아개념을 형성하며 대인관계를 기피하는 것이다. 유아의 내재적 문제행동은 이후에 열등감 및 자괴감, 우울증 및 조울증, 강박증 등으로 발전될 수 있다. 반면, 외현적 문제행동은 부적응적인 행동이 외부로 발산되는 것으로 타인과의 관계를 공격적·적대적으로 형성하며 부정적인 대인관계로 인해 심리적·물리적 고통을 유도한다. 유아의 외현적 문제행동은 이후에 ADHD, 반사회적 행동 및 비행 등으로 발전할 수 있다. 이러한 내재적·외현적 문제행동은 모두 유아의 발달에 역기능적이며 여러 가지 사회·정서적 부적응을 유발할 수 있다(Pettit, Harrist, Bates, & Dodge, 1991). 따라서 문제행동 유아들의 부적응을 예방하고 긍정적인 발달을 도모하기 위해서는 문제행동을 보이는 유아들의 특성을 파악하는 것이 요구된다. 특히 어머니와 불안정 애착했을 때 교사와의 애착의 질은 유아의 문제행동 완화에 어느 정도의 보상적 역할을 해줄 것인지, 또한 보상역할을 할 수 있는 행동은 구체적으로 어떤 영역인지 밝힐 필요가 있다. 이상의 문제제기를 바탕으로 구성된 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 어머니와 교사에 대한 유아의 복합 애착유형에 따른 내재적 문제행동은 유의한 차이가 있는가?

<연구문제 2> 어머니와 교사에 대한 유아의 복합 애착유형에 따른 외현적 문제행동은 유의한 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 종일제 어린이집에 다니고 있는 만 4, 5세 유아 120명과 그들의 어머니들, 15명의 교사를 대상으로 2008년 9월부터 12월까지 진행되었다. 서울시와 경기도, 경상북도 6곳의 어린이집에서 유아를 모집하였다. 현재의 교사에게서 6개월 이상 보육받은 유아로 대상을 정했는데, 유아가 교사와의 관계에서 최소 3개월은 되어야 안정적인 관계가 형성됨(Cohn, 1990)을 고려하여 결정하였다.

2. 연구도구

1) 애착 검사

애착 Q-set 방법은 유아에게 부담감을 주지 않으면서도 비교적 신뢰할 만한 도구라고 인정받는 도구이다. 애착 Q-set의 신뢰도를 보면 2명의 관찰자간 일치도가 .79-.95였고(Water & Deane,

<표 1> 연구대상 유아 수

연령(월령범위)	남아(평균월령)	여아(평균월령)
만 4세(48-59개월)	27명(51개월)	30명(52개월)
만 5세(60-71개월)	35명(66개월)	28명(64개월)
전체	62명	58명

1985)로, Ainsworth의 낯선 상황 실험결과와 비교하여 애착안정성의 측정도구로 타당한 도구임이 입증되었다. 애착 Q-set는 애착탐색균형, 양육자가 달래주는 데에 대한 반응, 감정, 사회적 상호작용, 대인지각, 대물조작, 의존성, 인내력의 8개 하위영역으로 정의하였다(Vaughn, Dean, & Waters, 1985). 애착 Q-set카드는 90장으로 구성되어 있고 각 카드에는 가정 및 어린이집에서 보이는 유아의 애착관련 행동이 적혀있다. 카드분류방법은 90개의 카드를 읽고 유아의 애착행동 특성에 대한 일치정도에 따라 가장 비슷한 것, 중간인 것, 가장 다른 것 등 3묶음으로 나눈다. 또한 각 묶음을 다시 셋으로 나눠 최종적으로 9개의 수준으로 분류하도록 한다. 가장 유사하다고 분류된 카드에는 9점, 가장 상이하다고 분류된 카드에 1점을 주는 식으로 분류된 카드에 각각 1점부터 9점까지 점수를 준다.

애착 Q-set는 각 문화에 따른 차이가 있음에도 여러 문화에서 애착 안정성을 적절히 측정할 수 있다고 수용되지만, 선호되는 유아의 행동은 각 문화권의 양육 방식에 따라 다소 차이가 난다(Seifer & Schiller, 1995). 따라서 애착 Q-set를 통해 애착 안정성을 측정할 때, 애착 안정성의 준거점수는 각 문화권에 맞는 준거점수를 세워 적용하는 것이 타당하다고 판단되었다. 이에 본 연구에서는 전문가들에 의해 분류된 한국판 준거점수를 이용하여(이영·나유미, 1999), 준거점수와 연구대상 유아의 점수간의 상관계수를 통해 애착안정성을 산출하였다. 유아에 대한 점수와 전문가에 의해 개발된 안정성 준거 점수와의 상관을 구하여 상관점수를 애착안정성 점수로 하고, 점수가 높을수록 애착안정성이 높다고 보았다(Waters & Deane, 1985). 이와 같이 산출된 애착안정성 점수에 대해서, 선행연구들(송지운, 1996; Goldwyn, Stanley, Smith, & Green, 2000)

<표 2> 애착안정성 준거점수와 연구대상 유아의 애착안정성 점수간의 상관

애착 대상	사례수	최소값	최대값	
어머니	안정	81	.347	.726
	불안정	39	-.219	.345
교사	안정	78	.190	.717
	불안정	42	-.387	.169

의 유형별 분포를 참조하여, 상위 2/3에 속하는 유아를 안정애착을 형성한 집단으로, 하위 1/3에 속하는 유아를 불안정 애착을 형성한 집단으로 분류하였다. 애착대상으로 어머니인 경우 전체 120명 중 81명이 안정애착 집단, 39명이 불안정 애착 집단으로 구분되었으며, 교사인 경우에는 78명이 안정애착 집단, 42명을 불안정애착 집단으로 구분하였다. 본 연구에서는 어머니 안정애착-교사 안정애착, 어머니 안정애착-교사 불안정애착, 어머니 불안정애착-교사 안정애착, 어머니 불안정애착-교사 불안정애착 4집단으로 분류하였다. 애착유형분류의 기준 점수는 어머니와는 .45, 교사와는 .32로 어머니와의 기준점수가 더 높았다.

2) 문제행동 검사

유아의 문제행동을 측정하기 위해서 K-CBCL 행동평가 척도(오경자, 이혜련, 홍강의, 하은혜, 1997)의 문제행동 증후군 척도를 연구의 목적에 맞게 선정하여 사용하였다. 내재적 문제행동의 하위척도는 위축, 우울불안, 신체증상으로 구성하였고, 외현적 문제행동의 하위척도는 공격성, 비행으로 구성하였다. 내재적 문제행동의 하위영역 문항수와 점수범위, 문항들의 신뢰도 계수 Cronbach α 는 <표 3>과 같다.

1) 애착안정성 점수(유아의 점수와 국내 준거 점수간의 상관점수, r)의 범위는 -1.00에서 +1.00이다.

<표 3> 내재적, 외현적 문제행동의 하위영역

구분	하위영역	문항번호	문항수 (점수범위)	신뢰도
내재적	위 축	20, 30, 32, 35, 36, 40, 49, 53	8 (1-40)	.68
	우울/불안	3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 23, 25, 33, 41, 50, 54	14 (1-70)	.62
	신체증상	24, 26, 27	3 (1-15)	.77
외현적	비 행	11, 21, 29, 37, 42, 46, 48, 52	8 (1-40)	.63
	공격성	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 18, 19, 28, 31, 34, 38, 39, 43, 44, 45, 47, 51	21 (1-105)	.78

3. 연구절차

본 조사는 2008년 9월부터 12월까지 네 달간 실시되었다. 어머니와 유아의 애착은 연구를 소개하는 글과 부모 동의서를 전달하고 등하원 시간을 이용해서 어머니에 대한 애착 Q-set을 실험자가 일대일로 만나 분류하도록 하였다. 교사와 유아의 애착은 보육일과 중 낮잠시간을 이용하여 유아들의 행동을 애착 Q-set으로 평가하였다. 집단 보육 상황임을 고려하여 각 교사는 7명에서 최대 10명 유아에 대한 애착 Q-set을 분류하도록 하였다. 또한 교사가 여러 명의 유아를 동시에 평가하게 되면 중복효과가 우려되기 때문에, 하루에 평가하는 인원을 최대 2명으로 제한하였으며 낮잠시간을 이용하여 본 검사자 감독하에 평가를 실시하였다. 애착 검사에 소요되는 시간은 한 유아당 20분 정도 소요되었다. 또한 유아의 내재적, 외현적 문제 행동 질문지는 교사가 평정하였는데, 교사가 애착 Q-set 분류를 끝낸 후 배부하였으며, 1주일 후에 수거하였다.

4. 자료 분석 방법

본 연구의 수집된 자료는 SPSS/for Window 13.0을 사용하여 분석하였다. 먼저 유아들의 애착안정성 점수를 산출하기 위해, 각 유아의 애착 점수와 국내 준거점수간의 상관계수를 구하였다. 복합애착별로 내면화 문제행동, 외현적 문제행동의 평균차를 검증하기 위해 One-way ANOVA를 실시하였고, 사후분석으로 Duncan 검증을 사용하였다.

III 결과분석

1. 유아의 복합애착유형에 따른 내재적 문제 행동

유아의 복합애착유형에 따른 내재적 문제행동은 유의한 차이가 나타났으며($F = -2.44, p < .01$), 내재적 문제행동의 하위요인인 위축($F = -1.73, p < .05$), 신체증상($F = -1.89, p < .05$), 우

울불안($F = -2.72, p < .01$) 모두 유의한 차이를 보였다. 먼저 위축 점수는 어머니 불안정-교사 불안정 유형의 유아($M = 27.6$)가 가장 높았고, 어머니 불안정-교사 안정 유형($M = 21.33$), 어머니 안정-교사 불안정 유형($M = 19.12$), 어머니 안정-어머니 안정($M = 15.80$) 순으로 나타났다. 어머니와 교사에게 모두 불안정한 애착을 형성한 유아들이 가장 위축 성향이 높았으며, 어머니와 교사에게 모두 안정 애착을 형성한 유아들의 위축성향이 가장 낮았다. 반면 둘 중에 한명이라

도 애착을 형성한 경우에는 둘 다에게 불안정애착을 형성한 유아들보다 위축성향이 낮았다.

내재적 문제행동의 두 번째 요인인 신체증상을 살펴보면, 어머니 불안정-교사 불안정 유형의 유아($M = 8.12$)들의 신체증상 점수가 가장 높았고, 어머니 안정-교사 안정, 어머니 안정-교사 불안정 유형 집단과 유의한 차이를 보였다. 사후검증 결과, 어머니에게만 안정애착을 형성한 집단은 어머니 불안정-교사 불안정 유형 집단과만 유의한 차이를 보인 반면, 교사에게만 안정 애착을

<표 4> 유아의 복합애착유형에 따른 내재적 문제행동

영역	복합애착유형 (어머니-교사)	N	M(SD)	Duncan	F
위축	안정-안정	54	15.80(1.17)	C	-1.73*
	안정-불안정	24	19.12(1.82)	B	
	불안정-안정	32	21.33(2.22)	B	
	불안정-불안정	10	27.6(1.67)	A	
	전체	120			
신체증상	안정-안정	54	6.95(1.67)	B	-1.89*
	안정-불안정	24	7.12(1.91)	B	
	불안정-안정	32	7.98(1.43)	AB	
	불안정-불안정	10	8.12(2.27)	A	
	전체	120			
우울불안	안정-안정	54	24.94(1.48)	C	-2.72**
	안정-불안정	24	28.22(2.32)	BC	
	불안정-안정	32	30.34(2.56)	B	
	불안정-불안정	10	41.24(1.77)	A	
	전체	120			
내재적 문제행동 총점	안정-안정	54	47.69(2.48)	C	-2.44*
	안정-불안정	24	54.46(1.58)	B	
	불안정-안정	32	57.53(3.12)	B	
	불안정-불안정	10	76.96(2.94)	A	
	전체	120			

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

<표 5> 복합애착유형 간에 나타난 내재적 문제행동의 차이 Duncan 검증

유형 ²⁾	위축				신체증상				우울불안			
	안-안	안-불	불-안	불-불	안-안	안-불	불-안	불-불	안-안	안-불	불-안	불-불
안-안		*	*	*				*			*	*
안-불	*			*				*				*
불-안	*			*					*			*
불-불	*	*	*		*	*			*	*	*	

형성한 집단은 다른 세 집단과 모두 유의한 차이를 보이지 않았다. 또한 어머니 안정-교사 안정 유형의 집단은 어머니 불안정-교사 불안정 집단과만 유의한 차이를 보였다.

내재적 문제행동의 세 번째 요인인 우울불안 점수를 살펴보면, 어머니 불안정-교사 불안정 유형의 유아($M = 41.24$)가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 어머니 불안정-교사 안정 유형($M = 30.34$), 어머니 안정-교사 불안정 유형($M = 28.22$), 어머니 안정-교사 안정 유형($M = 24.94$)의 순으로 나타났다. 사후검증 결과, 양육자 모두에게 불안정 애착을 형성한 유아들은 어머니와 교사 모두에게 안정 애착 형성한 집단, 둘 중의 한명에게만 안정 애착을 보인 집단과 다른 집단으로 분류되었다. 한편, 교사에게만 안정 애착한 유아들은 어머니에게만 안정 애착한 유아들과는 유의한 차이가 없었지만, 어머니와 교사에게 모두 불안정 애착한 유아들보다 유의하게 우울불안 점수가 낮았는데, 이는 교사와의 안정 애착이 우울불안 성향을 완화시켰음을 보여주는 결과이다.

마지막으로 내재적 문제행동 총점에 대해, 어머니 불안정-교사 불안정 애착 유형 집단의 내재적 문제행동 점수가 가장 높게 나타났으며($M = 79.96$), 어머니 불안정-교사 애착유형($M = 57.53$), 어머니 안정-교사 불안정 애착유형($M = 54.46$), 어머니 안정-교사 안정 애착유형($M = 47.69$) 순으로 나타났다. 사후검증 결과, 둘 다에게 불안

정 애착을 형성한 유아는 어머니와 교사 모두에게 안정 애착을 형성한 경우나 둘 중에 한명에게 안정 애착을 형성한 경우 모두와 유의한 차이를 보였다. 한편 한 명에게만 안정 애착을 형성한 유아(교사나 어머니 한쪽으로부터 안정 애착을 형성한 유아)들은 둘 다에게 안정 애착을 형성한 유아와 유의한 차이를 보였다.

2. 유아의 복합애착유형에 따른 외현적 문제 행동

복합애착유형에 따른 어린이집에서의 유아의 외현적 문제행동을 관찰한 결과, 비행($F = -4.15, p < .001$), 공격성($F = -4.32, p < .001$)에서 모두 유의한 차이가 나타났다. 먼저 외현적 문제행동의 하위요인인 비행 점수는 어머니 불안정-교사 불안정 유형의 집단이 가장 높은 점수($M = 23.84$)를 보였으며, 다음으로 어머니 불안정-교사 안정 유형 집단($M = 13.97$), 어머니 안정-교사 불안정 유형 집단($M = 13.50$), 어머니 안정-교사 안정 유형 집단($M = 12.60$) 순으로 나타났다. 즉, 어머니와 교사와의 애착 유형이 불안정이면 유아의 비행행동이 많이 나타남을 알 수 있

2) 안-안 : 어머니 안정-교사 안정,
 안-불 : 어머니 안정-교사 불안정,
 불-안 : 어머니 불안정-교사 안정,
 불-불 : 어머니 불안정-교사 불안정.

다. 사후검증 결과, 어머니 불안정-교사 불안정 집단은 어머니와 교사 모두에게 안정 애착을 형성된 집단과 둘 중 한명에게만 안정 애착을 형성한 집단과 다른 집단으로 분류되며 유의한 차이를 보였다. 반면 어머니와 교사 둘 중 한명에게라도 안정 애착을 형성한 집단은 두 명 모두에게 안정 애착을 형성한 집단과 유의한 차이를 보이지 않았다.

다음으로 외현적 문제행동의 두 번째 요인인 공격성 점수를 보면 어머니 불안정-교사 불안정 유형($M = 69.76$), 어머니 안정-교사 불안정 유형($M = 62.83$), 어머니 불안정-교사 안정 유형($M = 35.56$), 어머니 안정-교사 안정유형($M = 31.03$)의 순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단별 차이를 살펴본 결과, 어머니와 교사에게 모두 안정 애착을 형성한 집단과 교사에게만 안정 애착을

형성한 집단이 하나의 집단으로, 어머니에게만 안정 애착을 형성한 유아들과 두 양육자 모두에게 불안정 애착을 형성한 집단이 또 다른 집단으로 분류되었다. 즉, 교사와 안정 애착한 유아들은 어머니의 안정 애착과는 상관없이 공격성 점수가 낮았다.

외현적 문제행동의 전체 점수는 어머니와 교사에게 모두 불안정 애착한 유형의 유아가 가장 높았고($M = 76.60$), 어머니에게만 안정 애착한 유형($M = 66.33$), 교사에게만 안정 애착한 유형($M = 49.53$), 어머니와 교사에게 모두 안정애착한 유형의 영아($M = 43.63$)순으로 나타났다. 사후검증을 통해 집단별 차이를 살펴보면, 어린이 집에서 보고된 외현적 문제행동은 어머니와 교사 모두에게 안정 애착한 영아들은 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 통계적으로 유

<표 6> 유아의 복합애착유형에 따른 외현적 문제행동

영역	복합애착유형	N	M(SD)	Duncan	F
비행	안정-안정	29	12.60(7.56)	B	-4.15***
	안정-불안정	20	13.50(8.21)	B	
	불안정-안정	22	13.97(7.77)	B	
	불안정-불안정	9	23.84(10.85)	A	
	전체	80			
공격성	안정-안정	29	31.03(12.48)	B	-4.32***
	안정-불안정	20	62.83(13.32)	A	
	불안정-안정	22	35.56(13.81)	B	
	불안정-불안정	9	69.76(14.89)	A	
	전체	80			
외현적 문제행동 총점	안정-안정	29	43.63(10.97)	B	-4.62***
	안정-불안정	20	66.33(12.33)	A	
	불안정-안정	22	49.53(13.52)	B	
	불안정-불안정	9	76.60(12.94)	A	
	전체	80			

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

<표 7> 복합애착유형 간에 나타난 내재적 문제행동의 차이 Duncan 검증

유형 ³⁾	비행				공격성			
	안-안	안-불	불-안	불-불	안-안	안-불	불-안	불-불
안-안				*		*		*
안-불				*	*		*	
불-안				*		*		*
불-불	*	*	*		*		*	

의한 수준에서 외현적 문제가 낮았다. 어머니에게만 안정 애착한 영아들은 어머니와 교사에게 모두 안정애착하거나, 교사에게만 안정 애착한 영아들보다는 외현적 문제행동을 많이 보였지만, 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다는 외현적 문제행동이 적었다.

IV. 논의 및 결론

이 연구는 어머니와 교사의 유아와의 복합애착 유형에 따른 유아의 내재적, 외현적 문제행동을 살펴보고자 하였다. 어머니와 불안정 애착을 형성했을 경우 교사와의 안정애착이 유아의 문제행동에 보상적 역할을 할 수 있는지, 그렇다면 교사와의 안정애착이 보상적 역할을 할 수 있는 행동영역에는 어떠한 것들이 있는지 알아보는 것을 목적으로 하였다. 연구결과, 문제행동에서 전반적으로 교사와의 안정애착이 어머니와의 불안정 애착에서 오는 부정적인 영향들을 문제행동의 특정 영역에서 어느 정도 보상할 수 있었다. 이는 교사와의 애착은 독립적인 것이며, 어머니와의 불안정한 애착관계로부터 야기될 수 있는

부정적인 요소들을 보상할 수 있다는 연구들(김영명, 1997; Goossens & van Ijzendoorn, 1990; Howes & Hamilton, 1992; Howes et al., 1994; Sagi et al., 1985)과 맥을 같이 한다. 연구결과를 중심을 구체적으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 복합애착유형에 따른 유아의 내재적 문제행동을 살펴본 결과, 안정 애착을 형성한 유아에 비해 불안정 애착을 형성한 유아들이 내재적 문제를 많이 보였다. 애착을 통해 유아는 내적실행모델을 형성되고(Bowlby, 1973), 이것은 대인관계와 자신에 대한 지각에 영향을 미친다. 안정된 애착관계를 형성한 유아는 양육자와의 관계에서 경험한 것을 토대로 긍정적인 기대감을 형성하고 내면적인 안정감을 갖게 될 것이다. 반면, 부정적인 지각은 낮은 자아존중감, 열등감을 형성하고 내면적인 문제를 경험하는데 영향을 미칠 것이다. 이는 안정애착 유아들이 자아존중감이 높고 위협적인 상황을 융통성있게 해결한다는 선행연구들(Sroufe, 1983)과 맥을 같이 한다.

먼저, 내재적 문제행동 중 첫 번째 요인인 ‘위축’에 대해서, 어머니와 교사 둘 다에게 불안정 애착을 형성한 경우 유아들은 심하게 위축되어 있는 것으로 나타났다. 유아가 가까운 대상 모두와 불안정한 관계를 형성한다면 부정적인 내적 실행모델이 고착될 가능성이 높아지므로 유아가 매사에 소심하고 자신감없이 행동할 것이다. 이는 양육자와의 불안정한 애착을 형성한 유아가

3) 안-안 : 어머니 안정-교사 안정,
 안-불 : 어머니 안정-교사 불안정,
 불-안 : 어머니 불안정-교사 안정,
 불-불 : 어머니 불안정-교사 불안정.

소극적으로 주변 환경에 반응하고 더 의존적이며 자신감이 없다는 선행연구(Erikson et al., 1985; Hamilton et al., 2009)와 맥을 같이 한다. 반면, 어머니와 교사 중 한 명에게라도 안정 애착을 형성한다면 위축경향이 나아지는 것으로 나타났다. 교사나 어머니 중 한 명과 안정적 관계를 형성한다면 유아의 위축성향이 완화되었다. 안정 애착을 형성한 유아들은 자신과 환경에 대해 융통적이고 개방적으로 반응하는 한편, 불안정한 애착을 형성한 유아들은 더 완벽하고 방어적인 방식으로 반응하기 때문에 위축되는 경향이 높다고 할 수 있다.

내재적 문제행동 중 두 번째 요인인 ‘신체증상’에 대해서, 교사나 어머니 둘 중에 한 명에게만 안정애착을 형성하면 둘 다에게 안정애착을 형성한 경우와 같은 집단으로 범주화되었다. 이는 어머니와 불안정 애착을 형성한 경우에도, 교사와의 안정애착이 부정적인 신체증상을 완화시킴을 반영하는 결과이다. 그런데 어머니 불안정-교사 안정 애착 유형의 집단이 어머니 불안정-교사 불안정 집단과 같은 집단으로 묶여진 반면, 어머니 안정-교사 불안정 집단과 어머니 불안정-교사 불안정 집단은 다른 집단으로 분류되었다. 즉, 교사와의 애착여부보다 어머니와의 애착여부가 신체증상에 더욱 중요한 역할을 작용함을 간접적으로 확인할 수 있었다. 이는 안정 애착아는 과제수행시 불안해하지 않고 지속적으로 과제에 몰두하며 부정적인 언어사용을 덜 하였으며, 긍정적인 정서표현을 하며 회피하는 경향이 작다는 선행연구들(나유미, 1999; Sroufe, 1983)과 유사한 결과이다.

다음으로 내재적 문제행동 중 세 번째 요인인 ‘우울불안’에 대해서, 어머니 안정-교사 안정 애착 유형의 집단은 어머니 안정-교사 불안정 집단과 같은 집단으로 분류되었다. 또한 어머니 불안

정-교사 안정 애착 유형의 집단은 어머니 안정-교사 안정 애착 유형의 집단보다 유의하게 우울불안 점수가 높았다. 이는 어머니와의 안정애착이 우울불안에 중요한 영향을 미쳤음을 반영한다. 반면, 어머니 불안정-교사 불안정 애착 유형의 집단은 나머지 세 집단과 모두 다른 집단으로 범주화되면서 가장 심한 우울불안 성향을 보이는 것으로 나타났다. 이는 어머니와 교사 둘 중에 한명에게라도 안정애착을 형성하는 것이 우울불안을 완화시키며, 두 명 모두에게 불안정 애착이 형성되면 부정적인 내적실행모델이 고착되어서 유아의 심리적 우울과 불안이 심각해진다고 할 수 있다.

둘째, 복합애착유형에 따른 유아의 외현적 문제행동을 살펴본 결과, 안정 애착을 형성한 유아에 비해 불안정 애착을 형성한 유아들이 외현적 문제를 많이 보였다. 불안정한 애착을 형성한 유아는 세상에 대한 부정적이고 부적절한 기대로 인해 각종 행동장애를 일으킬 위험이 높으며, 어머니뿐 아니라 타인에게 비협조적·비순종적이고, 공격적으로 반응하는 경향이 높았다는 선행연구들과 일치한다(Cohn, 1990; Londerville & Main, 1981; Mitchell, 1996; Pettit et al., 1991; Sroufe, 1983).

먼저 외현적 문제행동 중 첫 번째 요인인 ‘비행’에 대해서 유아의 비행행동은 어머니와 교사에게 모두 안정 애착을 형성한 집단이 둘 중 한 명과 안정애착을 형성한 유아들과 같은 집단으로 범주화되었다. 이는 어머니와의 애착이 교사와의 불안정 애착으로 인한 비행행동을, 또한 교사와의 애착이 어머니와의 불안정 애착으로 인한 비행행동을 완화시켰음을 보여주는 결과이다. 이는 애착관계는 독립적이며 어머니 외의 다른 사람과의 애착이 유아와 어머니간 애착결핍을 보상할 수 있다는 논지(Van Ijzendoorn, Sagi,

& Lambermeon, 1992; Mitchell, 1996)와 맥을 같이 한다. 유아-어머니와의 애착관계가 불안정하고 교사와의 관계가 안정적일 때 교사는 어머니와의 불안정 애착을 보상하는 완충자로서의 역할을 한다. 복합애착에 있어서 어느 한 사람과의 안정적인 애착은 매우 중요하며 큰 영향을 미침을 확인할 수 있었다. 어머니와 불안정 애착관계를 형성하였다 하더라도 애착관계를 보상할 수 있는 교사의 역할에 대한 큰 시사점을 제공한다. 한편 어머니 불안정-교사 불안정 애착 유형의 유아들은 어머니 안정-교사 안정 애착유형, 어머니 불안정-교사 안정 애착유형, 어머니 안정-교사 불안정 애착유형 집단들과 모두 다른 집단으로 구분되었다. 즉, 어머니와 교사 모두에게 불안정 애착을 형성한 유아들의 비행행동이 가장 많이 나타났는데, 대인관계에 대한 부정적인 내적실행모델로 인해 부정적인 행동성향이 더욱 강화되었다고 해석할 수 있다.

다음으로 외현적 문제행동 중 두 번째 요인인 ‘공격성’에 대해서 어머니 안정-교사 안정 애착 유형의 집단과 어머니 불안정-교사 안정 애착 유형의 집단이 같은 집단으로 범주화되었다. 어머니와 아무리 불안정 애착을 형성했는지라도, 교사와 안정애착을 형성한다면 유아의 공격적 행동이 적게 나타남을 보여주는 결과이다. 즉, 유아의 공격성 행동에 있어서 교사의 안정애착 여부가 중요한 변수로 영향을 미침을 반영한다. 어린이집에서 보이는 공격성과 같은 행동은 특히 교사가 제지하거나 중재하기 때문에 더 영향력이 컸던 것으로 해석된다. 한편 어머니 안정-교사 불안정 애착 유형의 집단과 어머니 불안정-교사 불안정 애착유형의 집단이 같은 집단으로 범주화되었는데, 어머니와의 애착여부와 상관없이, 교사와의 불안정 애착은 유아의 공격적 행동을 강화시킨다고 할 수 있다. 즉, 공격성 영역에

서는 교사와의 애착관계가 어머니와의 안정애착보다 더욱 강력한 영향을 미치는 영역으로 나타났다. 이는 영아기에 측정된 어머니 애착의 질보다 교사의 애착의 질이 유아기의 또래놀이수준, 자아탄력성 및 자아개념, 사회적 능력에 더욱 강력한 예측변인이었다는 연구결과(Howes et al., 1994)와 일치하는 것이다. 또한 영아기에 교사와 불안정애착을 형성한 유아는 공격적이며 감정이입능력이 떨어지며 과잉행동을 보인다는 연구(Oppenheim, Sage, & Lamb, 1988), 어머니와 교사 모두에게 애착안정성이 높거나, 교사에 대한 애착안정성이 높은 경우에만 유아의 사회적 능력이 높았고, 정서적인 행동문제가 적게 발생하였다는 연구(Sagi et al., 1985)와 맥을 같이 하는 결과이다.

본 연구의 의의는 다음과 같다. 첫째, 어머니와 교사의 복합애착유형을 조사함으로써, 애착을 단편적인 시각으로 조망했던 선행연구들의 한계점을 보완하였다. 둘째, 복합애착유형에 따른 문제행동을 내면화, 외현적 문제행동으로 구분해서 구체적으로 조망하였다. 문제행동 중 어떤 특정한 영역에서 어머니, 교사의 영향력이 다른지를 비교함으로써 애착형성으로 인한 유아 발달양상을 좀 더 명료하게 살펴보았다는 점에서 의의를 찾을 수 있다. 셋째, 교사가 어머니와의 불안정 애착으로 인해 유발되는 부정적인 문제들을 완화시킬 수 있는 중요한 역할을 수행한다는 것을 확인하였다. 어머니 이외의 다른 사람 특히, 유아들의 생활과 밀접한 관계에 있는 교사들의 애착은 매우 중요한 위치와 의미가 있다는 시사점을 얻을 수 있다. 교사는 유아와의 안정 애착관계를 형성하기 위해서 많은 애정과 노력을 끊임없이 해야만 한다.

다음으로 본 연구의 제한점과 후속연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 후속연구에서

는 애착관계가 융통적이며 변할 수 있다(Egeland & Sroufe, 1981)는 가정아래, 복합애착 유형에 있어서 불안정-불안정 애착된 유아들에 대한 집중적인 연구가 더 필요할 것이다. 즉, 이들의 관계를 개선할 수 있는 프로그램 개발 및 적용으로 도움을 줄 수 있는 연구가 활성화되어야 할 것이다. 둘째, 교사의 보상적 역할에 대해 좀 더 명확히 규명하고자 한다면, 어머니와 안정애착을 형성하면서 교사와 안정애착을 형성한 유아들과 어머니와 불안정애착을 형성하면서 교사와 안정애착을 형성한 유아들에 대한 비교가 더욱 집중으로 수행되어야 할 것이다. 셋째, 안정애착을 형성한 교사의 특징은 무엇인지, 어린이집과 교사가 가정에 대한 보상효과를 갖는 것은 어떠한 조건하에서 가능한지 등 다각도로 연구가 활성화되어야 할 것이다. 넷째, 복합애착 유형으로 구분하여 유아의 내재적, 외현적 문제행동에 대해 연구를 실시하였는데, 후속연구에서는 인지, 정서, 사회인지 등 다른 영역에 대해 지속적으로 살펴볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 김영명(1997). 어머니 및 보육교사에 대한 유아의 애착안정성에 따른 정서적 행동문제. 서울대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김숙령(2004). 아동의 사회·정서적 발달에 대한 애착의 임상적 의미. **한국영유아보육학회지**, **37**, 171-194.
- 김종순(1989). 영아의 애착, 자아인식 및 사물연속성 보존능력과 가정환경의 상호관련성에 관한 연구. **교육심리연구**, **4**(1), 129-169.
- 나유미(1997). 한국영아의 어머니에 대한 애착행동 특성. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 나유미(1999). 문제 해결 과정에서의 어머니-유아 상호작용과 관련 변인. **아동학회지**, **20**(4), 75-89.
- 박응임(1999). 유아의 어머니에 대한 애착과 그 관련 변인. **한국영유아보육학회지**, **18**, 197-222.
- 박응임·박성연(1994). 낮선상황의 애착유형분류에 관한 일 연구. **대한가정학회지**, **32**(3), 159-170.
- 송지윤(1996). 애착장애 아동의 애착 Q-set에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 오경자·이혜련·홍강의·하은혜(1997). **K-CBCL 아동·청소년의 행동평가 척도**. 서울: 중앙적성연구소.
- 이숙희·김숙령(1996). 아동의 부모에 대한 애착과 사회적 능력과의 관계. **아동학회지**, **17**(1), 87-99.
- 이영·나유미(1999). 유아의 애착 및 어머니-유아 상호작용과 또래 상호작용간의 관계. **아동학회지**, **20**(3), 19-31.
- 이정희(1994). 취업모와 자녀간 애착 안정성과 관련변 인간의 관계. 연세대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and Loss: Vol. II: Separation, Anxiety, and Anger*. NY: Basic Books.
- Bretherton, I. (1992). The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *Developmental Psychology*, **28**, 759-775.
- Cassidy, J. (1999). Overview of attachment theory: The nature of the child's ties. In J. Cassidy, & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical application* (pp. 3-20). NY: Guilford Press.
- Cohn, D. A. (1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development*, **61**, 152-162.
- Egeland, B., & Sroufe, L. A. (1981). Attachment and early maltreatment. *Child Development*, **52**, 44-52.
- Erikson, M. F., Sroufe, L. A., & Egeland, B. (1985). The relationship between quality of attachment and behavior problem in preschool in a high-risk sample. In I. Bretherton, & E. Waters (Eds.),

- Growing point of attachment theory and research. *Monograph of the Society for Research in Child Development, 50*, 147-166.
- Goldwyn, R. Stanley, C., Smith, V., & Green, J. (2000). The Manchester Child Attachment Story Task : relationship with parental AAI, SAT and child behaviour. *Attachment and Human Development, 2*, 71-84.
- Goossens, F. A., & Van IJendoorn, M. H. (1990). Quality of infant's attachments to professional caregivers : Relation to infant-parent attachment and day-care characteristics. *Child Development, 61*, 832-837.
- Grossmann, K., Grossmann, K. E., Spangler, G., Suess, G., & Unzner, L. (1985). Maternal sensitivity and newborns' orientation responses as related to quality of attachment in Northern Germany. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the Society for Research in Child Development, 50* (1-2, Serial No. 209), 233-256.
- Hamilton, A. M., Fowler, J. L., Hersh, B., Austin, C. A., Finn, S. E., Tharinger, D. J., Parton, V., Stahl, K., & Arora, P. (2009). "Why won't my parents help me?" : Therapeutic assessment of a child and her family. *Journal of Personality Assessment, 91*(2), 108-120.
- Howes, C., & Hamilton, C. E. (1992). Children's relationships with child care teachers : Stability and concordance with parental attachments. *Child Development, 63*, 859-866.
- Howes, C., Matheson, C. C., & Hamilton, C. E. (1994). Maternal, teacher, and child care history correlates of children's relationships with peer. *Child Development, 65*, 264-273.
- Jacanson, J. L., & Wille, D. E. (1986). The influence of attachment pattern on developmental changes in peer interaction from the toddler to the pre-school period. *Child Development, 57*, 338-347.
- Londerville, S., & Main, M. (1981). Security of attachment compliance, and maternal training methods in the second year of life. *Developmental Psychology, 17*, 289-299.
- Main, M., & Soloman, J. (1990). Pricedures for identify infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth strange situation. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years* (pp. 121-160). Chicago : University of Chicago Press.
- Mitchell, C. J. R. (1996). *Child-Teacher Attachment and Social competence. ProQuest-Dieertation Abstracts*. Georfe Mason University, MAI-A 57-03, 1018.
- Oppenheim, D., Sage, A., & Lamb, M. E. (1988). Infant-adult attachment on the kibbutz and their relation to socio-emotional development four years later. *Developmental Psychology, 27*, 727-733.
- Pettit, G., Harrist, A. W., Bates, J. E., & Dodge, K. A. (1991). Family interaction, social cognition and children's subsequent relations with peers at kindergarten. *Journal of Social and Personal Relationships, 8*(3), 383-402.
- Sagi, A., Lamb, M., Lewkowica, D., Shoham, K., Divir, D., & Eatet, D. (1985). Security and infant-mother, -father, and -metapelet attachments among kibbutz-reared Israeli Children. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the society for Research in Child Development, 50* (1-2, Serial No. 209).
- Seifer, R., & Schiller, M. (1995). The role of parenting sensitivity, infant temperament, and dyadic interaction in attachment theory and assessment. In E., Waters, B. E. Vaughn, G. Posada, K. Kondo-Ikemura (Eds.), *Caregiving, cultural, and cognitive perspectives on secure-base behavior and working models : New growing points of attachment theory and research. Monographs of Society for Research in Child Development, 60*, 146-173.

- Sroufe, L. A. (1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool : The roots of maladaptation and competence. In Mm Perlmuter (Ed.), *Minnesota Symposia on Child Psychology* (Vol. 16). Hillsdale, N. J. : Erlbaum.
- Thompson, R. A., Lamb, M. E., & Eates, D. (1982). Stability of infant-mother attachment and its relation to selected middle-class sample. *Child Development, 53*, 144-148.
- Vaughn, B. E., Dean, K. E., & Waters, E. (1985). The impact of out-of-home care on child-mother attachment quality : Another look at some theory and research. *Monographs of the society for Research in Child Development, 50*, 257-275.
- Van Ijzendoorn, Sagi, & Lambermeon(1992). The Multiple Caretaker Paradox : Data from Holland and Israel. *New Directions for Child Development, 57*, 5-25.
- Victoria, W. A., & David, E. (2009). A care of effective single-session treatment for attention deficit and learning problems in a routine clinical practice : the value of a transdiagnostic approach to care formulation. *Journal of Child and Adolescent Mental Health, 21*, 61-72.
- Waters, E., & Deane, K. E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships : Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of Society for Research in Child Development, 50*, 41-65.

2009년 8월 31일 투고, 2010년 9월 17일 수정
2010년 9월 20일 채택