

유아 · 가족 · 지역사회 탄력성에 관한 유아 교사의 인식

Survey on the Recognition of the Childhood Teacher about Children, Family and Community Resilience

울산대학교 생활과학대학 아동가정복지학과

강 사 신 혜 경*

교 수 김 영 주**

울산과학대 유아교육과

교 수 송 연 숙

College of Human Ecology, Univ. of Ulsan

Lecturer : Shin, Hye-Kyung

Professor : Kim, Yeong-Ju

Early Childhood Education, Ulsan College

Professor : Song, Yun-Suk

<Abstract>

This study aims to find out how childhood teachers recognize the characteristic of children, family and community resilience and there are any relationships between children, family and community resilience that teachers recognize.

In this Study, 280 teachers working in kindergarten and nurseries in Busan and Ulsan Metropolitan City were subjected to questionnaire survey. Data obtained were analyzed by using frequency, percentage, average, standard deviation, one-way analysis of variance, correlation analysis and factor analysis of SPSS 12.0 statistical program.

The results were as follow: First, childhood teacher recognized optimism and positiveness as characteristics of childhood resilience. Second, childhood teacher recognized family cohesion and role stability as characteristics of family resilience. Third, childhood teacher recognized community service and support system as community resilience. Fourth, childhood teacher recognized illustrates mutually organic relationship amongst them, childhood resilience was found to be more closely related to family resilience.

▲주요어(Key Words) : 유아탄력성(children resilience), 가족탄력성(family resilience), 지역사회탄력성(communitry resilience)

I. 문제의 제기

과도한 사교육과 가족 해체, 경쟁적인 사회 분위기 등으로 말미암아 현재 우리 사회의 유아와 가족은 위기에 처해 있는

것처럼 보인다. 이러한 환경적인 스트레스에 대처하려면 가족과 유아, 우리 사회 전체의 탄력적인 적응능력은 매우 중요시 된다. 여러 학자는 위기 상황이나 역경에도 긍정적 결과를 나타내거나 성공적으로 적응하게 하는 매개요인으로 '탄력성'을 제시하고 있다(Block & Block, 1980; Masten & Garmezy, 1990; Werner & Smith, 1982). 탄력성의 사전적 의미는 '다시 돌아오는 경향', '회복력', '탄성'이며 그것이 전혀 상처받지 않는

* 주 저 자 : 신혜경 (E-mail : thinksin@hanmail.net)

** 교신저자 : 김영주 (E-mail : grace609@hanmail.net)

다는 것을 뜻하는 것은 아니다. 오히려 어려운 환경(부모의 이혼, 부모, 죽음, 왕따 등) 조건에도 불구하고 어려움을 극복하여 성공적으로 적응하는 것을 말한다.

탄력성이 개인이나 집단이 가진 잠재적인 중요한 자원이라는 측면에서 파악되면서 탄력성에 관한 연구는 주로 보호요인을 중심으로 이루어지는 경향을 보이고 있다. 보호요인이란, 개인이나 집단으로 하여금 위협에 저항하거나 개선하도록 돕는 내부적, 외부적 요인 모두를 포괄하는 개념이다. 탄력적인 개인이나 집단이 되도록 도와주는 보호요인은 크게 3가지 범주로 분류될 수 있는데 첫째, 기질, 변화에 대한 반응성, 인지능력, 대처 기술과 같은 유아 개인의 성향에 관한 요인, 둘째 가족 응집력, 역할 안정성, 가족 자원 등 가족과 관련된 요인, 셋째, 지역사회 서비스, 지역사회의 지원 체계와 같은 가족 외적인 사회적 환경과 관련된 요인이다(강희경, 2005; Kirby & Fraser, 1997).

이러한 보호요인에 대해 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 유아의 성향적 특성은 주로 자아 탄력적인 유아들의 특성에 초점을 맞추어 연구들이 진행되었다. 윤현희(1998)의 연구결과에 의하면 자아 탄력적인 유아들은 스트레스의 영향을 적게 받았으나 비탄력적인 유아들은 탄력적인 유아들에 비해 적응 상의 곤란을 겪고 있으며 특히 스트레스로 현실 접촉에 어려움을 보인다고 하였다. 유아기는 내적 긴장과 환경적인 압력에 민감한 영향을 받는 시기이고, 이러한 영향들이 유아기 이후의 아동기, 청소년기, 성인기의 생애 발달적 접근에서 인간의 심리적 적응을 예측할 수 있는 중요한 요인으로 고려되어 질 수 있다. 그러므로 영·유아들의 탄력적인 특성이 무엇인지 찾아내고, 그것을 지원해주는 적절한 환경을 마련해주어 탄력적인 사람으로 성장하도록 돕는 것이 매우 필요하다.

둘째, 가족 탄력성은 가족이 위기와 스트레스(이혼, 재혼, 국제결혼, 장애, 양육 스트레스 등)에 적응하고 역경으로부터 회복하는 능력으로 정의된다(Hawley & Dehaan, 1996). 가족 탄력성에 대한 연구는 대처와 적응의 과정에서 가족을 하나의 기능적 단위로 보고 고위험 혹은 스트레스 상황에서 그들이 직면하는 어려운 도전으로부터 견디며, 중요한 상호작용 과정을 밝히고 강화하는 것에 초점을 두어 왔다. 따라서 가족 탄력성에 관한 연구는 위기 가정이나 스트레스를 많이 받는 가족을 대상으로 이루어져 왔다. 그러나 최근에는 가족 전체와 구성원들의 관계에서 균형적인 발달을 성취하고 지향하는 정상 발달 가족의 탄력성에 관한 연구도 이루어지고 있다.

셋째, 개인과 가족을 포함한 외적인 사회적 환경과 관련된 요인들을 지역사회 탄력성이라 할 수 있다. 지역사회 탄력성이란 지역사회가 위기의 상황에 부딪친 유아나 가족들이 스트레스 상황을 잘 극복하여 사회에 적응할 수 있도록 돕는 것을 뜻한다. 주민자치센터, 평생학습 지원센터, 보육정보센터, 직장 보육시설, 건강지원센터, 장애 복지시설 설치 및 운영 등에

지원하여 지역사회 탄력성을 증진시킬 수 있는 환경을 마련하고 돕는 것에 중점을 두는 것을 의미한다. 또한, 사회문제로 대두하는 저출산으로 말미암아 자녀의 양육 및 유아교육은 더 이상 개인의 문제가 아니라 지역사회, 나아가 국가가 함께 해결해 가야 하며, 더불어 장애아를 위한 통합교육, 탈북자, 혼혈아 등 특수상황에 있는 구성원이 지역사회 탄력성을 높여 사회에 잘 적응 할 수 있도록 적극적인 지원체계 서비스가 필요하며, 이는 탄력적인 지역사회의 특성이라 할 수 있다.

최근 탄력성은 유아 탄력성뿐만 아니라 가족 탄력성, 지역사회 탄력성까지 그 개념이 확장되고 있다. 앞에서 말한 유아 탄력성, 가족 탄력성, 지역사회 탄력성에 관한 선행연구들을 살펴보면 학업성취도 및 시험스트레스에 관한 연구(박은희, 1996; 이상옥, 2005; 정소희, 2004), 부모의 양육태도 및 부모 자녀 관계에 관한 연구(신윤자, 2005; 신정희, 2007; 이은미, 박인진, 2002; 이진아, 2007; 전아영, 2006; 정미현, 2003; 조계연, 2006)들이 많았고 그 외에도 인터넷 중독(남지현, 2006), 학대경험과 외상 후 스트레스에 관한 연구(한경은, 2005), 집단 따돌림에 관한 연구(김종원, 진혜경, 최윤정, 2001)가 있었다. 그러나 이들 연구는 주로 학령기 아동과 청소년의 자아 탄력성에 관한 연구였으며, 유아나 교사를 대상으로 한 연구는 그림책을 활용한 표현활동으로 유아의 자아 탄력성과 우울성에 미치는 효과를 중심으로 살펴본 장태숙(2007)의 연구와 보육교사를 대상으로 자아 탄력성 및 사회적 지지와 심리적 소진의 관계를 밝힌 심순애(2007)의 연구 외에는 찾아보기 어렵다.

가족 탄력성의 경우, 부모의 이혼에 관한 연구(구정화, 2005; 임유미, 2007; 현은민, 2007), 재혼에 관한 연구(안순옥, 2007), 장애아동의 가족에 관한 연구(김고은, 2005; 김미옥, 2001; 장용주, 2007), 치매노인 부양가족의 적응에 관한 연구(윤수희, 2005), 이민여성의 가족에 관한 연구(이수연, 2008)가 있으며 이들 연구는 일반가족보다는 특수상황에 놓인 가족을 대상으로 이루어졌다고 볼 수 있다. 이외에 가족이 처해있는 가족생활 주기에 따라 경험하는 발달 상의 과업과 스트레스와 관련된 가족 탄력성을 다루는 연구(옥선화, 이미숙, 이주리, 권희경, 남영주, 2006)의 연구도 있다.

지역사회 탄력성에 관한 선행연구는 유아 탄력성, 가족 탄력성보다 연구가 많이 되지 않았으나 지역사회복지 측면에서 지역사회복지 증진을 위한 연구들(이우룡, 2007; 이진희, 2006), 가족지원 서비스 공급을 위한 건강지원센터 사업구조를 조사한 연구(강창현, 2006), 북한 이탈 주민의 지역사회 복지적 지원방안에 대한 연구(김인순, 2007; 최락인, 2006), 치매노인을 부양하는 가정의 봉사원 사업 연구(서미경, 1997), 지역사회 특수교육센터에 관한 연구(주창섭, 2000)들이 있었다. 이렇듯 탄력성은 개인, 가족, 지역사회와 상호 밀접한 관계에 있으며 특히 지역사회 탄력성의 경우, 개인의 탄력성을 위해 더 중요해 질 수 있다. 그러므로 복지 분야에서뿐만 아니라 유아

교육에서도 지역사회 탄력성에 관한 연구가 지속적으로 이루어져야 한다고 생각한다.

한편, 유아가 가정환경을 벗어나 최초로 접하게 되는 사회 환경은 유아교육기관이다. 유아교육기관은 여러 요소를 가지고 있는데 특히 교사는 유아가 신체적, 정신적으로 성장하도록 하는 데 중요한 역할을 할 뿐만 아니라 사회와 조화롭게 균형을 이루며 살아가는 적응능력을 발달시키는 데 큰 영향을 미친다. Werner와 Smith(1982)의 종단적 연구에서 유아가 신뢰할 수 있고, 유아에게 가장 긍정적인 역할모델로 작용하는 주변인물은 교사였으며, 스트레스나 위기 상황에서 유아들은 친절한 교사에게 의존하는 경향을 보인다고 하였다.

유아 교사가 유아와 가족, 지역사회 탄력성에 관해 인식하고 있다면, 유아를 이해하는데 있어서, 혹은 부모교육을 시행할 때나 문제 유아나 위기 아동을 도울 지역사회의 기관을 찾을 때 더 도움이 될 것이다. 따라서 유아 교사의 탄력성에 대한 인식은 교사의 역량과 관련된 요인 중의 하나이다. 이에 본 연구에서는 유아 교사가 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성에 대해 어떻게 인식하는지, 그리고, 교사의 변인에 따라 어떠한 차이가 있는지 살펴보고자 한다. 이를 통하여 보다 현재의 위기를 극복하기 위한 교사가 유아교육 프로그램이나 부모교육 프로그램, 지역사회와의 연계활동을 통하여 유아와 가족, 지역사회의 탄력성을 고취하도록 하기 위한 기초 자료를 제공하고자 한다.

이러한 연구의 목적을 위해 선정된 연구문제는 다음과 같다.

- <연구목적 1> 유아·가족·지역사회 탄력성에 대한 유아 교사의 인식은 어떠한가?
- <연구목적 2> 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따라 유아·가족·지역사회 탄력성의 하위 요인에는 유의한 차이가 있는가?
- <연구목적 3> 유아 교사가 인식한 유아·가족·지역사회 탄력성 간에는 유의한 상관성이 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 부산, 울산 지역에 소재하는 유치원 및 어린이집에 근무하는 교사 280명이다. 배포된 총 300부의 설문지 중 미회수된 설문지 20부를 제외한 280부를 본 연구의 최종 분석 자료로 사용하였다. 표집된 유아 교사 280명의 일반적 특성을 살펴보면 다음 <표 1>과 같다.

2. 연구 도구

1) 유아 탄력성

본 연구에서는 유아 탄력성에 관한 교사의 인식을 알아보기

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

N=280

변인	구분	N(%)	변인	구분	N(%)
연령	21~29세	196 (70.0%)	근무기관	유치원	137(48.9%)
	30세 이상	84 (30.0%)		어린이집	143(51.1%)
경력	1~5년	180 (64.3%)	학력	전문대학 이하	163(58.2%)
	6~10년	86 (30.7%)		4년제 대학 이상	117(41.8%)
	11년 이상	14 (5.0%)	직위	관리자(원장, 원감)	53(18.9%)
담당학급	영아반	65 (23.2%)		교사	227(81.1%)
	만 3세	52 (18.6%)			
	만 4세	59 (21.1%)			
	만 5세	70 (25.0%)			
	혼합반	17 (6.1%)			
	관리	17 (6.1%)			

<표 2> 유아 탄력성 문항

유아 탄력성 하위요인	문항	문항수	신뢰도
자기 주도성	1, 2, 3, 16, 17	5	.81
기질적 성향	(4), (6), (7), (9), 15, (19)	6	.83
낙관성	10, 12, 13, 14	4	.89
유능감	5, 8, 11, 18, 20	5	.87
전체	20	20	.85

* 0 역산문항

고 유아의 탄력성에 관한 기존의 연구(김현진, 2007; 노서연, 2003; 박은희, 1996; 서보순, 2008; 이소영, 2007; 이인옥, 2007; 탁미경, 1996; Boehm, Wertlieb, Bendori, Fishman, 2007)를 참조하여 본 연구자가 연구의 목적에 맞게 연구도구를 개발하였다.

본 도구는 유아 교사가 유아 탄력성을 어떻게 인식하는지를 평정할 수 있는 척도이다. 자기 주도성, 기질적 성향, 낙관성, 유능감에 관한 내용으로 총 20개 문항이며 각 문항은 4점 척도로 구성되어 있다. 각 척도는 '전혀 그렇지 않다'에 1점, '그렇지 않다'에 2점, '그렇다'에 3점, '매우 그렇다.'에 4점을 부여한다. 유아 탄력성 총점은 20~80점 범위를 지니며, 점수가 높을수록 유아의 탄력성에 관한 인식 수준이 높다는 것을 의미한다. 개발한 최종 20개 문항은 유아교육 전문가 2명과 유아교육 전공 교육대학원생 10명에게 내용타당도를 검증받았으며, 척도의 신뢰도(Cronbach's α)계수는 .85로 나타났다. 측정도구의 최종 문항과 신뢰도는 <표 2>와 같다.

2) 가족 탄력성

본 연구에서는 가족 탄력성에 관한 교사의 인식을 알아보고 가족 탄력성에 관한 기존 연구(김미옥, 2001; 옥선화 등, 2006; Boehm et al., 2007)를 바탕으로 본 연구자가 연구의 목적에 맞게 연구도구를 개발하였다.

본 연구에서 가족 탄력성이란 가족이 위기와 스트레스 상황(부모의 이혼, 재혼, 죽음, 만성질환, 장애 등)에도 불구하고 성공적으로 적응하는 것을 의미한다. 본 도구는 유아 교사가 가족 탄력성에 대해 어떻게 인식하는지를 알아보는 것으로 가족 응집력, 역할안정성, 가족자원에 관한 가족 탄력성의 특성을 묻는 내용으로 구성되었으며 총 20문항이었다. 각 척도는 '전혀 그렇지 않다'에 1점, '그렇지 않다'에 2점, '그렇다'에 3점, '매우 그렇다.'에 4점을 부여하며, 가족 탄력성 문항의 총

점은 20~80점의 범위를 지니며, 점수가 높을수록 가족 탄력성의 특성에 대한 유아 교사의 인식이 높은 것을 의미한다. 개발한 최종 20문항은 유아교육 전문가 2명과 유아교육전공 교육대학원생 10명에게 내용 타당도를 검증받았으며, 척도의 신뢰도(Cronbach's α)계수는 .86으로 나타났다. 측정도구의 최종 문항과 신뢰도는 <표 3>과 같다.

3) 지역사회 탄력성

본 연구에서는 지역사회 탄력성에 관한 교사의 인식을 알아보고 Boehm 등(2007)들이 개발한 Building Resilience among children at Risk 중 지역사회 탄력성에 해당하는 16문항을 우리 문화에 맞게 번안하고 수정·보완하여 본 연구자가 연구의 목적에 맞게 연구도구를 개발하였다.

지역사회 탄력성이란 경제위기나 실업률의 증가, 혹은 다문화, 이혼 가족의 증가 등의 문제로 지역사회가 어려움에 부닥쳐도 지역사회의 기능이 와해하지 않고 그 기능을 계속 유지하는 것을 의미한다. 본 도구는 유아 교사가 지역사회 탄력성을 어떻게 인식하는지를 평정할 수 있는 척도이다. 지역사회 서비스, 지역사회 지원체계에 관한 지역사회 탄력성의 특성을 묻는 내용으로 총 20문항이며, 각 문항은 4점 척도로 구성되어 있다. 각 척도는 '전혀 그렇지 않다'에 1점, '그렇지 않다'에 2점, '그렇다'에 3점, '매우 그렇다.'에 4점을 부여한다. 지역사회 탄력성 문항의 총점은 20~80점 범위를 지니며, 점수가 높을수록 유아 교사가 지역사회 탄력성에 대한 인식이 높은 것을 의미한다. 개발한 최종 20문항은 유아교육 전문가 2명과 유아교육전공 교육대학원생 10명에게 내용타당도를 검증 받았으며 척도의 신뢰도 (Cronbach's α) 계수는 .96으로 나타났다. 측정도구의 최종 문항과 신뢰도는 <표 4>와 같다.

<표 3> 가족 탄력성 문항

가족 탄력성 하위요인	문 항	문항수	신뢰도
가족응집력	1, 2, 3, 12, 14, 15, 17, 19	8	.89
역할안정성	(4), (5), (7), (10), 11, (16), (18), (20)	8	.81
가족자원	6, 8, 9, 13	4	.88
전 체	20	20	.86

* () 역산문항

<표 4> 지역사회 탄력성 문항

지역사회 탄력성 하위요인	문 항	문항수	신뢰도
지역사회 서비스	1, 2, 3, 4, 5, (6), 7, 8, 9, (10)	10	.97
지역사회 지원체계	11, 12, 13, (14), 15, 16, 17, 18, 19, 20	10	.95
전 체	20	20	.96

* () 역산문항

3. 연구절차

1) 예비조사

본 연구의 설문지를 작성하는 과정에서 내용이 모호한 문항의 선별과 예기치 못한 사항들을 파악하기 위해 2007년 12월 10일부터 2007년 12월 15일까지 울산지역의 유치원과 어린이집 교사 30명을 대상으로 예비조사가 이루어졌다. 예비 조사는 1:1 면접 조사로 이루어졌다. 예비 조사를 통하여 문항의 내용이 잘 이해되는지, 문항의 내용이나 표현이 어색하지 않는지를 검토하고 수정하였다.

2) 본 조사

본 조사는 2008년 1월 21일부터 2008년 2월 18일까지 부산, 울산지역의 유치원과 어린이집 교사 300명을 대상으로 하였다. 미회수된 설문지와 부실 기재된 설문지를 제외한 280부가 최종 분석 대상으로 사용하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 12.0 통계 프로그램을 이용하여 통계처리 되었다. 각 연구도구의 신뢰도는 Cronbach's

α를 이용하여 검증하였고, 자료의 기초적인 분석을 하려고 빈도, 백분율, 표준편차를 구하였다. 이외에 연구문제를 해결하기 위해 일원 배치분산분석, 상관분석 등을 실시하였다.

III. 연구결과 및 해석

본 연구에서 제기된 연구 문제에 따라 수집된 자료를 통계적으로 분석한 결과를 제시하면 다음과 같다.

1. 유아 교사가 인식한 유아 탄력성은 어떠한가?

유아 교사가 인식한 유아 탄력성에 대하여 알아보고자 문항별 빈도와 백분율, 평균과 표준편차를 알아보았다. 분석 결과는 <표 5>와 같다. 유아 교사가 인식하는 유아 탄력성에 대해 알아본 결과 평균 4점 중심에서 평균 1.82~3.24의 범위를 보였다. 이 중 평균점수가 가장 높은 것은 '지금도 잘하지만, 앞으로는 더 잘할 수 있다고 생각한다'(문항 12, M=3.24)였고 다음으로 '다른 사람에게 도움을 주거나 어려운 일을 당하면 자신 해서 도와준다.'(문항 1, M=3.18), '사람들에게 따스하게 대하고 친밀한 관계를 잘 형성한다.'(문항 14, M=3.12)였다. 이러한

<표 5> 유아 교사가 인식한 유아 탄력성

N=280

문항	내 용	M(SD)
1	다른 사람에게 도움을 주거나 어려운 일을 당하면 자신해서 도와준다.	3.18(.52)
2	전문적인 도움을 얻으려고 주변 사람 (교사, 친구)에게 적극적으로 도움을 요청한다.	3.08(.56)
3	도움이 필요한 상황이면 누구에게든 적극적으로 도움을 요청한다.	2.99(.63)
4	낮선 상황에서 잘 적응하지 못하고 낮선 사람과 대화하기를 꺼린다.*	1.90(.66)
5	학습태도가 좋고 공부를 잘한다.	2.67(.63)
6	어려운 일이 닥치면 쉽게 포기한다.*	1.82(.60)
7	성격이 까다롭고 짜증을 잘 낸다.*	1.85(.60)
8	외모가 매력적이고 잘 생겼다.	2.18(.69)
9	신체가 허약하고 질병에 잘 걸린다.*	1.95(.58)
10	과거 부정적인 경험보다 긍정적인 경험이 더 많다.	2.91(.68)
11	노래나 운동 등 기타 영역에서 뛰어난 재능이 있다.	2.76(.62)
12	지금도 잘하지만, 앞으로는 더 잘할 수 있다고 생각한다.	3.24(.57)
13	편안하며 안정적이다.	3.05(.63)
14	사람들에게 따스하게 대하고 친밀한 관계를 잘 형성한다.	3.12(.60)
15	일이 잘못되어도 위축되지 않고 좋은 쪽으로 생각한다.	3.06(.56)
16	놀이를 자기가 주도하여 이끌어 간다.	2.95(.64)
17	매사에 의욕적이다.	3.03(.57)
18	다른 유아들과 다르게 사고하고 생각지 않았던 방법으로 논다.	2.72(.66)
19	주의집중이 어렵다.*	1.94(.68)
20	어떤 일을 하기 전에 미리 생각해보고 그 일에 관한 계획을 세운다.	2.79(.63)

* 역산문항

<표 6> 유아 교사가 인식한 가족 탄력성

N=280

문항	내용	M(SD)
1	가족끼리 서로 지지해 주고 사랑한다.	3.31(.53)
2	부모들은 어려운 형편일지라도 자녀를 잘 보살핀다.	3.16(.53)
3	가족 구성원들이 유아를 가족 중 중요한 한 사람으로 생각한다.	3.26(.61)
4	식구들이 바빠서 함께 있을 시간이 별로 없다.*	1.98(.64)
5	가족들의 생활에서 일관된 규칙이 없는 편이다.*	1.95(.62)
6	가족들 간에도 지켜야 할 명확한 한계가 있다.	2.88(.55)
7	부모는 자녀가 잘한 일이든, 잘못된 일이든 관심을 두지 않는다.*	1.60(.65)
8	자녀의 요구를 충족시켜 줄 수 있는 정도의 경제력이 있다.	2.71(.60)
9	부·모 중 한 사람은 경제활동에 참여한다.	3.04(.59)
10	가족 구성원 간의 대화가 적은 편이다.*	1.77(.69)
11	부모는 자녀에게 선택할 수 있는 자유를 준다.	3.17(.55)
12	가족구성원 간에는 서로 믿음이 있다.	3.37(.61)
13	자녀 수가 적다.	2.23(.71)
14	부모자녀 간에 돈독한 애정이 있다.	3.26(.58)
15	형제자매간 강한 결속력이 있다.	3.17(.56)
16	도움이 필요할 때 다른 사람의 도움을 받아들이지 않는 편이다.*	1.75(.57)
17	가족이 어려울 때 도와줄 사람(친척, 이웃, 친구)이 있다.	3.08(.49)
18	가족 간에 일어나는 부정적인 변화를 받아들이기 어렵다.*	1.98(.60)
19	자녀의 나이에 적합한 장난감이나 책을 마련해 준다.	3.04(.59)
20	부모가 싸울 때가 종종 있다.*	2.8(.67)

* 역산문항

결과는 지금도 잘하지만, 앞으로는 더 잘할 수 있다고 생각하는 낙관성, 다른 사람에게 도움을 주거나 어려운 일을 당하면 자신해서 도와주고, 사람들에게 따스하게 대하며 친밀한 관계를 잘 형성하는 것을 유아 교사는 유아 탄력성의 특성으로 가장 높이 인식한다는 것을 보여주고 있다.

이와 반대로 '어려운 일이 닥치면 쉽게 포기한다.'(문항 6, M=1.82)라는 것은 평균점수가 가장 낮게 나타나, 유아 교사는 쉽게 좌절하고 포기하는 것은 유아 탄력성과 관련이 없는 것으로 인식하고 있었다.

2. 가족 탄력성에 대한 유아 교사의 인식은 어떠한가?

본 연구에서는 유아 교사가 인식한 가족 탄력성에 대하여 알아보고자 빈도와 백분율을 알아보았고, 평균과 표준편차를 실시하였다. 분석 결과는 살펴보면 <표 6>과 같다.

유아 교사가 인식한 가족 탄력성을 알아본 결과 평균점수 4점 중심에서 평균 1.60~3.37의 범위를 보였다. 평균점수가 가장 높은 것은 '가족 구성원 간에는 서로 믿음이 있다.'(문항 12, M=3.37)였고 다음으로 '가족끼리 서로 지지해 주고 사랑한다.'(문항 1, M=3.31), '가족 구성원들이 유아를 가족 중 중요한 한 사람으로 생각한다.'(문항 3, M=3.26), '부모자

녀 간에 돈독한 애정이 있다.'(문항 14, M=3.26)였다. 이러한 결과는 가족구성원 간에는 서로 믿음이 있으며 가족끼리 서로 지지해 주고 부모자녀 간에 돈독한 애정이 있는 가족응집력을 유아 교사들이 가족 탄력성으로 가장 높이 인식한다는 것을 보여준다.

이와 반대로, '부모는 자녀가 잘한 일이든, 잘못된 일이든 관심을 두지 않는다.'(문항 7, M=1.60)라는 가족 탄력성과 관련이 없다고 인식하고 있었다.

3. 지역사회 탄력성에 대한 유아 교사의 인식은 어떠한가?

본 연구에서는 유아 교사가 인식하는 지역사회 탄력성에 대하여 알아보고자 빈도와 백분율을 알아보았고, 평균과 표준편차를 실시하였다. 분석결과를 보면 <표 7>과 같다.

유아 교사가 인식하는 지역사회 탄력성을 알아본 결과 평균점수 4점 중심에서 평균 20.5~3.01의 범위를 보였다. 이 중 평균 점수가 가장 높은 것은 '지역사회 공동체(보육정보센터, 건강가정지원센터, 동사무소 등) 서비스를 신뢰할 수 있다.'(문항 4, M=3.01)였고 다음으로 '유아와 그 가족이 어려운 일이 생겼을 경우, 필요한 지원체계가 준비되어 있다.'(문항 1, M=2.98), '가족과 유아에 대한 정책은 유아와 가족

<표 7> 유아 교사가 인식하는 지역사회 탄력성

N=280

문항	내용	M(SD)
1	유아와 그 가족이 어려운 일이 생겼을 경우, 필요한 지원체계가 준비되어 있다.	2.98(.68)
2	지역사회가 제공하는 유아에 대한 서비스가 믿을 만하다.	2.91(.70)
3	유아에게 서비스가 필요할 때 언제라도 받을 수 있다.	2.90(.78)
4	지역사회의 공동체(보육정보센터, 건강가정지원센터, 동사무소 등) 서비스를 신뢰할 수 있다.	3.01(.67)
5	지역사회가 제공하는 유아와 가족 서비스는 서로 연계되어 있다.	2.95(.75)
6	어려운 유아를 위한 서비스가 투명하지 않다. *	2.05(.79)
7	지역사회 시민이 유아를 지지(후원)하고 애정을 보여준다.	2.83(.68)
8	지역사회가 특수아를 잘 받아들이고 그들을 위한 서비스체계를 갖추고 있다.	2.80(.76)
9	가족과 유아에 대한 정책은 유아와 가족에게 신뢰감을 준다.	2.98(.68)
10	유아들을 위한 모임이 부족하여 유아들이 지역의 소속감을 느끼기가 어렵다.*	2.06(.79)
11	지역사회는 결속력이 있고, 사회적 책임감을 가진다.	2.98(.67)
12	지역사회의 지도자는 복지 서비스 체제에서 효율적으로 잘 이끌어 가고 있다.	2.84(.70)
13	삶의 질을 고려하는 경제적 지원 체계가 마련되어 있다.	2.84(.73)
14	지역사회 시민 간에 빈부격차가 심하다. *	2.34(.87)
15	지역사회에서는 시민에게 다양한 경제활동을 할 수 있도록 도와준다.	2.76(.67)
16	다양한 교육활동의 기회를 제공한다.	2.93(.69)
17	지역사회의 다양한 활동에 유아들이 참여할 수 있도록 돕는다.	2.93(.71)
18	부정적인 행동을 예방하도록 하는 시스템이 마련되어 있다.	2.75(.70)
19	지역사회 구성원이 어려움에 부딪치면 적극적으로 도와(상담 등)줄 수 있는 지원체계가 마련되어 있다.	2.91(.71)
20	지역사회 구성원들이 평소 유아에게 관심을 보이고 격려한다.	2.82(.77)

* 역산문항

에게 신뢰감을 준다.’(문항 9, M=2.98), ‘지역사회는 결속력이 있고, 사회적 책임감을 가진다.’(문항 11, M=2.98)로 지역의 공동체(보육정보센터, 건강가정지원센터, 동사무소 등)의 서비스를 신뢰할 수 있고 유아와 그 가족이 어려운 일이 생겼을 때 필요한 지원체계가 준비되어 있으며 가족과 유아에 대한 정책은 유아와 가족에게 신뢰감을 주는 지역사회 서비스, 지역사회가 결속력이 있고 사회적 책임감을 가지는 소속감을 유아 교사들이 지역사회 탄력성으로 가장 높이 인식한다는 것을 보여준다.

이와 반대로 ‘어려운 유아를 위한 서비스가 투명하지 않다’(문항 6, M=2.05)가 가장 낮게 나타나 유아 교사들은 유아와 가족에 대한 불투명한 서비스는 지역사회 탄력성과 관련이 없다고 인식한다는 것을 알 수 있다.

4. 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 유아 탄력성의 하위요인에는 유의한 차이가 있는가?

본 연구에서 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따라 유아 탄력성의 하위요인에 어떠한 차이가 있는지 살펴보고자 일원 배치분산분석을 하였다. 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8>과 같이 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에

따른 유아 탄력성의 하위요인(자기 주도성, 기질적 성향, 낙관성, 유능감)의 차이를 살펴본 결과 유아 교사의 변인 중 근무기관과 학력에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 근무기관에서는 유아 탄력성의 하위요인 중 유능감에서 유의한 차이(F=8.57, p<.01)가 있는 것으로 나타났으며, 유능감의 경우 유치원 교사(M=2.70)가 어린이집 교사(M=2.56)보다 높게 나타났다. 학력에서는 자기 주도성과 기질적 성향에서 유의한 차이(F=5.86, p<.05; F=6.77, p<.05)가 있는 것으로 나타났으며, 자기 주도성은 4년제 대학 이상 학력의 교사(M=3.12)가 전문대 이하 교사(M=3.00)보다 높게 나타났다. 또한, 기질적 성향에서도 4년제 대학 이상 학력의 교사(M=3.17)가 전문대 이하 교사(M=3.04)보다 높게 나타났다. 그러나 직위에서는 유아 탄력성의 모든 하위요인에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

5. 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 가족 탄력성의 하위요인에는 어떠한 차이가 있는가?

본 연구에서 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따라 가족 탄력성의 하위요인에 어떠한 차이가 있는지 살펴보고자 일원 배치분산분석을 하였다. 분석한 결과는 유아 교사의 모든

<표 8> 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 유아 탄력성의 하위요인별 차이

N= 280

변 인	하위요인	구 분	M(SD)	F
근무기관	자기 주도성	유치원	3.07(.42)	.77
		어린이집	3.03(.41)	
	기질적 성향	유치원	3.11(.39)	.08
		어린이집	3.10(.42)	
낙관성	유치원	3.13(.50)	3.80	
	어린이집	3.03(.44)		
유능감	유치원	2.70(.40)	8.57**	
	어린이집	2.56(.39)		
학 력	자기 주도성	전문대 이하	3.00(.41)	5.86*
		4년제 대학 이상	3.12(.41)	
	기질적 성향	전문대 이하	3.04(.40)	6.77*
		4년제 대학 이상	3.17(.40)	
낙관성	전문대 이하	3.04(.48)	3.28	
	4년제 대학 이상	3.14(.45)		
유능감	전문대 이하	2.60(.41)	1.30	
	4년제 대학 이상	2.66(.38)		
직 위	자기 주도성	관리자	3.11(.46)	1.45
		교 사	3.03(.40)	
	기질적 성향	관리자	3.02(.31)	2.17
		교 사	3.12(.42)	
낙관성	관리자	3.00(.41)	2.20	
	교 사	3.10(.48)		
유능감	관리자	2.60(.36)	.32	
	교 사	2.63(.41)		

*p<.05, **p<.01

<표 9> 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 지역사회 탄력성의 하위요인별 차이

N= 280

변 인	하위요인	구 분	M(SD)	F
근무기관	지역사회 서비스	유치원	2.91(.61)	.051
		어린이집	2.93(.53)	
	지역사회 지원체계	유치원	2.84(.62)	.009
		어린이집	2.85(.53)	
학 력	지역사회 서비스	전문대 이하	2.82(.56)	12.26**
		4년제 이상	3.06(.56)	
	지역사회 지원체계	전문대 이하	2.74(.57)	11.59**
		4년제 이상	2.98(.56)	
직 위	지역사회 서비스	관리자	2.92(.56)	.000
		교 사	2.92(.58)	
	지역사회 지원체계	관리자	2.77(.57)	.93
		교 사	2.86(.58)	

**p<.01

변인에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

6. 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 지역사회 탄력성의 하위 요인에는 어떠한 차이가 있는가?

본 연구에서 유아 교사의 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따라

지역사회 탄력성의 하위요인에 어떠한 차이가 있는지 살펴보고자 일원 배치분산분석을 하였다. 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9>와 같이 유아 교사 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 지역사회 탄력성의 하위요인(지역사회 서비스, 지역사회 지원체계)의 차이를 살펴본 결과 유아 교사의 변인 중 학력

<표 10> 유아 교사가 인식한 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성 간의 상관관계 N= 280

	유아 탄력성	가족 탄력성	지역사회 탄력성
유아 탄력성	1.00		
가족 탄력성	.59**	1.00	
지역사회 탄력성	.49**	.52**	1.00

**p<0.01

에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학력에서는 지역사회 탄력성의 모든 하위요인(지역사회 서비스, 지역사회 지원 체계)에서 유의한 차이($F=12.26, p<.01$; $F=11.59, p<.01$)가 있는 것으로 나타났다. 그러나 근무기관과 직위에서는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

7. 유아 교사가 인식한 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성 간에는 어떠한 관련이 있는가?

본 연구에서 유아 교사가 인식하는 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성 간에는 어떠한 관련이 있는지 알아보고자 상관분석을 하였다. 측정된 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10>에 의하면 유아 교사가 인식한 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성 간의 상관 범위는 $r=.59-.49$ 로 전반적으로 정적 상관관계를 보이고 있다. 구체적으로 살펴보면, 첫째, 유아 탄력성과 가족 탄력성 간의 상관은 $r=.59(p<.01)$ 로 유의한 수준으로 나타났으며, 유아 탄력성과 지역사회 탄력성 간의 상관계수는 $r=.49(p<.01)$ 로 유의한 수준으로 나타났다. 둘째, 가족 탄력성과 지역사회 탄력성의 상관계수는 $r=.52(p<.01)$ 로 유의한 수준으로 나타났다.

이러한 결과는 유아 교사가 인식한 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성이 상호 유기적 관련이 있음을 나타내며, 유아 탄력성은 가족 탄력성과 더 밀접한 관련이 있다는 것을 보여준다.

IV. 결론 및 제언

본 연구에서는 유아의 탄력성뿐 아니라 가족과 지역사회의 탄력성에 대한 유아 교사의 인식을 유아교사의 역량과 관련된 요소로 보았다. 이에 유아 교사가 유아 탄력성·가족 탄력성·지역사회 탄력성에 대해 어떻게 인식하는지, 교사의 변인에 따라 어떠한 차이가 있는지, 그리고 세 변인 간의 상관관계는 어떠한지 분석하여 보았다.

본 연구에서 밝혀진 결과는 다음과 같다. 첫째, 유아 교사는 ‘지금도 잘하지만, 앞으로는 더 잘할 수 있다고 생각한다’, ‘다른 사람에게 도움을 주거나 어려운 일을 당하면 자신해서 도와준다’, ‘사람들에게 따스하게 대하고 친밀한 관계를 잘 형성

한다.’의 순으로 유아의 탄력성에 대해 인식하고 있었다. 이러한 유아 교사의 인식은 자아 탄력적인 집단이 낙관적이고 적극적인 태도를 지니며 대인관계에서도 적극적으로 개방적이어서 따뜻한 관계를 형성할 수 있다는 선행연구(박은희, 1996; 박현진, 1996; Block & Block, 1980; Block & Kremen, 1996; Garnezy, 1999; Murphy & Muriarity, 1976; O’Connell-Higgins, 1983; Werner & Smith, 1982; Wolin & Wolin, 1993)와 같은 맥락이다. 따라서 유아 교사들이 유아 탄력성에 대해 올바르게 인식하고 있다고 볼 수 있다. 앞으로는 이러한 인식을 바탕으로 유아들이 탄력적으로 발달하도록 돕는 프로그램 개발 및 적절한 환경을 마련하는 전략을 개발하여 보급할 필요가 있다.

둘째, 유아 교사는 ‘가족 구성원 간에는 서로 믿음이 있다’, ‘가족끼리 서로 지지해 주고 사랑한다’, ‘가족 구성원들이 유아를 가족 중 중요한 한 사람으로 생각한다’, ‘부모 자녀 간에 돈독한 애정이 있다.’를 탄력적인 가족의 특성으로 인식하고 있었다. 이러한 결과는 유아 교사들이 가족구성원 간에 서로 믿음이 있으며 가족끼리 서로 지지해 주고 부모 자녀 간에 돈독한 애정이 있는 등 가족 간의 정서적 관계를 가족 탄력성으로 가장 높이 인식한다는 것을 보여준다. 이 결과는 장애 유아의 가족에 관한 연구(김고은, 2005; 김미옥, 2001; 윤수희, 2005; 장용주, 2007)에서 탄력적인 가족은 가족끼리 서로 지지해주고 서로 믿으며 역할 수행을 원만하게 한다는 내용과 일맥상통한다. 또한, 장애 유아의 가족과 같이 문제가 있는 가족 외에 정상 발달 과정에서 발달적 위기에 처하는 가족의 탄력성에 대해 연구한 옥선화와 그의 동료의 연구(2006)에서도 정서적 지원이 가족 탄력성의 가장 큰 요인으로 나타난 것과 같은 맥락이다. 이외에도 본 연구의 결과를 지지하는 부부간의 정서적 지원은 부정적인 생활사건을 경험하는 과정에서 개인으로 하여금 더 잘 적응하도록 도와주는 완충 역할을 한다(Walsh, 1998)는 연구도 찾아볼 수 있다.

이상의 결과는 유아 교사가 탄력적인 가족에 대해 올바르게 인식하고 있으며 아동 보육 및 교육 시설에 자녀를 보내는 가족들이 더 탄력적이 되도록 전략을 구성할 역량이 있음을 말해 준다. 따라서 교사가 이러한 특성들이 있는 가족이 되도록 도우려면, 부모교육 프로그램 개발 및 가족운동회, 산행, 참여수업, 여행 등 가족이 함께할 수 있는 환경을 마련하도록 해야 할 것이다.

셋째, 유아 교사는 '지역사회 공동체(보육정보센터, 건강가정지원센터, 동사무소 등)서비스를 신뢰할 수 있다', '유아와 그 가족이 어려운 일이 생겼을 경우, 필요한 지원체계가 준비되어 있다', '가족과 유아에 대한 정책은 유아와 가족에게 신뢰감을 준다.', '지역사회는 결속력이 있고, 사회적 책임감을 가진다.'의 순으로 지역사회 탄력성에 대해 지각하고 있었다. 지금까지 지역사회 탄력성에 관한 선행연구는 거의 찾아보기 어렵다. 그러나 관련연구로, 지역사회복지에 관한 관련 선행연구(이우룡, 2007; 이진희, 2006), 가족지원 서비스 공급을 위한 건강지원센터를 조사한 연구(강창현, 2006), 치매노인을 부양하는 가정의 봉사원 사업을 연구(서미경, 1997), 지역사회 특수교육센터 연구(주창섭, 2000)의 연구가 있으며 이 연구들의 결과는 지역사회의 신뢰성이 중요하다는 본 연구의 결과와 부분적으로 일치한다.

넷째, 유아 교사 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 유아 탄력성의 하위요인(자기 주도성, 기질적 성향, 낙관성, 유능감)의 차이를 살펴본 결과 유아 교사의 변인 중 근무기관과 학력에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원 교사가 어린이집 교사보다 유능감을 유아 탄력성으로 더 높게 인식하고 있었다. 이는 유치원 교사는 돌봄 보다는 교육적 성취에 초점을 맞추는 경향이 강하기 때문으로 해석된다. 또한, 4년제 대학 이상 학력의 교사가 전문대 이하 교사보다 자기 주도성과 기질적 성향을 유아 탄력성으로 더 높게 인식하는 것으로 나타났다.

유아 교사의 변인에 따라 가족 탄력성의 하위요인은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한 유아 교사 변인(근무기관, 학력, 직위)에 따른 지역사회 탄력성의 하위요인(지역사회 서비스, 지역사회 지원체계)의 차이를 살펴본 결과, 4년제 대학 이상을 졸업한 교사가 전문대학이나 고등학교를 졸업한 교사보다 지역사회 서비스와 지역사회 지원체계를 지역사회 탄력성으로 더 높게 인식한다는 것으로 해석할 수 있다. 즉 학력이 높을수록 지역사회 지원체계가 서비스를 더 잘 이해하고 있음을 알 수 있으며 이는 보육교사의 자아 탄력성 및 사회적 지지와 심리적 소진의 관계를 밝힌(심순애, 2007) 선행연구와 부분적으로 일치한다. 이러한 결과를 토대로 유아 교사나 보육 교사의 보수교육을 시행할 때 지역사회 서비스나 지원체계에 대한 내용을 포함할 필요가 있음을 알 수 있다. 이렇게 함으로써 교사들이 유아를 위해서 지역사회의 자원을 더 잘 활용할 수 있는 능력을 갖추게 될 것이다.

다섯째, 유아 교사가 인식한 유아 탄력성 · 가족 탄력성 · 지역사회 탄력성의 관련성을 알아본 결과, 상호 유기적 관련이 있는 것으로 나타났으며 유아 탄력성은 가족 탄력성과 더 밀접한 관련이 있는 것으로 나타났다. 지역사회 탄력성에 대한 연구가 거의 없는 현 시점에서 본 연구의 이러한 결과는 앞으로 이와 관련한 연구의 선행 연구로 제시될 것이다.

다음에서는 본 연구의 제한점을 살펴보고 이를 근거로 후속연구에 대해 제언을 하고자 한다. 첫째, 본 연구는 유아 교사의 탄력성에 대한 인식 실태에 관한 기초연구이다. 특히 지역사회 탄력성은 국내에서 아직 연구가 미비한 분야로서 선행연구를 찾아보기가 어려워, 측정도구를 구성하는 데 어려움이 있었다. 각 탄력성을 측정하는 측정도구의 타당성에 대한 보다 정밀한 검증이 필요하다. 둘째, 본 연구는 자기 보고 형식으로 이루어져 더 일관적이고 더 사회적으로 바람직한 방향으로 응답하였을 가능성이 크다. 이로 말미암아 유아 교사가 인식하는 유아 탄력성, 가족 탄력성, 지역사회 탄력성이 더욱 상관성이 높게 나타났을 가능성이 있다. 따라서 추후 연구는 자기 보고 형식 외에 관찰과 같은 다양한 방법으로 측정할 필요가 있다.

이상의 제한점에도 본 연구는 지금까지 탄력성을 개인과 가족의 보호 요인으로만 보던 것에서 벗어나 비록 인식 실태 조사에 그쳤지만, 지역사회 탄력성을 다루었다는 데 의의가 있다. 또한, 개인의 특성이나 가족의 보호 요인 외에 지역사회 탄력성을 연구에 포함해 변인들 간의 관련성을 규명함으로써 더욱 총체적인 관점에서 탄력성을 파악하고자 했다는 데 의의가 있다. 무엇보다도 지금까지 탄력성에 관한 연구들이 탄력성과 개인 혹은 집단의 적응에 대해서만 이루어졌을 뿐이다. 그러나 본 연구는 유아와 가족을 돕는 유아 교사가 이들의 탄력성을 어떻게 인식하고 있는지를 파악하여 유아 교사들이 유아와 가족의 탄력성을 증진시키기 위한 유아교육 프로그램과 부모 교육 프로그램, 지역사회 연계 프로그램을 고안하는 데 필요한 기초자료를 제공했다는 데 의의가 있다.

【참 고 문 헌】

- 강창현(2006). 가족지원 서비스 공급을 위한 건강지원센터 사업구조 연구. *한국가족학회지*, 18(2), 165-189.
- 강희경(2005). 가족의 건강성과 학령기 아동의 자아 탄력성. *한국가정관리학회지*, 23(3), 93-102.
- 구정화(2005). 한 부모 가족의 가족 탄력성이 가족적응에 미치는 영향: 울산광역시를 중심으로. 동국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김고은(2005). 가족 탄력성이 장애 아동 아버지의 양육 참여에 미치는 영향에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김미옥(2001). 장애아동가족의 적응과 아동의 사회적 능력에 관한 연구(Family Resilience를 중심으로). 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김인순(2007). 북한이탈주민의 지역사회 복지적 지원방안연구. 연세대학교 석사학위 논문.

- 김종원, 진혜경, 최운정(2001). 학령기 집단따돌림 피해 및 가해아동의 인격성향에 관한 연구. *대한소아 청소년 정신의학회지*, 12(1), 94-102.
- 김현진(2007). 유아 교사의 과학 교과 교육학 지식 측정도구 개발. 덕성여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 남지현(2006). 아동의 자아 탄력성과 인터넷 중독의 관계. 청주 교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 노서연(2003). 어머니 부모 역할 만족도 및 아동의 정서조절 능력과 사회적 유능성의 관계. 연세대학교 석사학위 논문.
- 박은희(1996). 자아 탄력성, 지능 및 학업성취도와의 관계연구. 충남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박현진(1996). 자아 탄력성에 따른 지각된 스트레스 대처 및 우울. 고려대학교 석사학위 논문.
- 서미경(1997). 치매노인 대상 가정 봉사원 사업의 확대방안. *한국 노년학회지*, 17(2), 86-102.
- 서보순(2008). 유아 특수교사의 자질에 관한 자기평가 도구 개발 기초연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 신운자(2005). 부모의 양육태도와 아동의 자아 탄력성 및 학교 생활적응과의 관계 연구. 공주교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 신정희(2007). 아동이 지각한 부모의 양육태도와 자아 탄력성 및 학교생활 적응과의 관계. 국민대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 심순애(2007). 보육교사의 자아 탄력성 및 사회적 지지와 심리적 소진의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 안순옥(2007). 가족 탄력성이 재혼가족 부부 적응에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- 육선화 · 이미숙 · 이주리 · 권희경 · 남영주(2006). 청소년 자녀가 가족의 레질리언스 척도개발 연구: 척도의 타당화 검증 중심. *대한가정학회지*, 44(1), 60-73.
- 윤수희(2005). 가족 탄력성이 치매노인 부양가족의 적응에 미치는 영향. 중앙대학교대학원 석사학위 논문.
- 윤현희(1998). 부모보고형의 자아 탄력성 척도의 개발. 부산대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이상옥(2005). 초등학생의 시험스트레스와 신체화 증상: 자아 탄력성의 중재 효과. 충남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이소영(2007). 아동의 사회적 지지, 자아 탄력성과 스트레스의 관계. 경인교육대학원 석사학위 논문.
- 이수연(2008). 결혼 이민여성 가족의 스트레스가 가족 적응에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이우룡(2007). 지역사회 복지증진을 위한 주민자치센터의 활성화 방안 연구: 서울특별시 주민자치센터를 중심으로. 서울시립대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이은미 · 박인전(2002). 부모-자녀 유대관계와 아동의 자아 탄력성과의 관계. *한국 가족복지학회지*, 7(1), 3-24.
- 이인옥(2007). 지체장애인을 위한 지각된 낙인 측정도구개발. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이진아(2007). 한 부모 가정 아동이 지각한 양육태도와 사회적 지지 및 아동의 자아 탄력성이 심리적 적응에 미치는 영향. 한양대학교 석사학위 논문.
- 이진희(2006). 지역사회 복지네트워크 구축의 관점에서 본 지역사회 복지협의체 연구. 동국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 임유미(2007). 이혼여성 한 부모 가족의 가족 탄력성이 가족 적응에 미치는 영향: 모자 보호시설 가족을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 장용주(2007). 장애아동 가족의 탄력성과 아동의 사회적 능력과의 관계. 대구가톨릭대학교 사회복지 대학원 석사학위 논문.
- 장태숙(2007). 그림책을 활용한 표현활동이 유아의 자아 탄력성과 우울성에 미치는 효과. 울산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 전아영(2006). 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 아동의 자기애정 성격특성 및 자아 탄력성과의 관계. 남서울대학교 디지털정보대학원 석사학위 논문.
- 정미현(2003). 부모의 양육태도와 아동의 자아 탄력성 및 친구간 갈등해결전략과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정소희(2004). 아동이 지각한 부모의 학업성취압력과 자아 탄력성, 학업능력지가 및 스트레스와의 관계. 창원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 조계연(2006). 아동의 자아 탄력성과 심리적 가정환경(부모의 양육태도, 가족건강성) 및 문제행동 간의 관계. 경남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 주창섭(2000). 지역사회 특수교육센터로서의 특수학교. *국내세미나 자료집*, 7, 121-126.
- 최락인(2006). 지역사회 안착을 위한 탈북자 주거 지원정책에 관한 연구. *한국지역 개발학회*, 18(3), 119-146.
- 탁미경(1996). 유아 교사 자기평가척도의 개발에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 한경은(2005). 아동의 학대경험과 자아 탄력성이 외상 후 스트레스증상수준에 미치는 영향. 명지대학교 대학원 석사학위 논문.
- 현은민(2007). 한 부모 가족의 적응-가족 탄력성의 원충효과. *한국가정관리학회지* 25(5), 107-126.
- Boehm, D., Wertlieb, R., Bendori, J., & Fishman, F. (2007). Building Resilience among children at Risk: Action Research to Guide Community-based programs. *Posted 2007 International Qualitative Research*

Annual Meeting.

- Block, J. H., & Block, J.(1980). The role of ego-control and ego-resiliency in the organization of behavior. In W. A. Collins(Ed), *Minnesota symposia on child psychology*(13), Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Block, J., & Kremen, A. M.(1996). IQ and Ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and Social Psychology*. 70(2), 349-361.
- Garnezy, N.(1999). Children in poverty: resilience despite risk. *Psychiatry*, 56, 127-136.
- Hawley, D. R., & Dehaan, L.(1996). Toward a definition of family resilience: Integrating life span and family perspectives. *Family Processes* 35, 283-298.
- Kirby, L. D., & Fraser, M. W.(2000). Risk and Resilience in Childhood. In M. W. Fraser(Ed.), *Risk and resilience in childhood: An ecological perspective*, 10-33. Washington DC: National Association of Social Workers.
- Masten, A. S., & Garnezy, N.(1990). Resilience and development: Contributions form the study of children who overcome adversity. *Development and Psychopathology*, 2, 425-444.
- Murphy, L., & Muriarity, A.(1976). *Vulnerability, coping and growth: From infancy to adolescence*. New Haven: Yale University Press.
- O'Connell-Higgins, R.(1983). *Psychological resilience and capacity for intimacy. Qualifying paper*. Harvard Graduate School of Education.
- Walsh, F.(1998). *Strengthen Family Resilience*, NY: the Guilford.
- Werner, E. E., & Smith, R. S.(1982). *Vulnerable but invincible: A longitudinal study of resilient children and youth*. NY: Cambridge University Press.
- Wolin, S. J., & Wolin, S.(1993). *The Resilient Self: How Survivors of Troubled Families Rise Above Adversity*, NY: Villard.

- 접수일 : 2009년 11월 15일
 심사일 : 2009년 11월 21일
 심사완료일 : 2010년 03월 17일